

Ikt. sz.: FVB/ 92-1/2012.

FVB-37/2012. sz. ülés
(FVB-99/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Fogyasztóvédelmi bizottságának**
2012. november 26-án, hétfőn, 10 óra 5 perckor kezdődően,
az Országgyűlési Irodaház V. emelet 562. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	<i>3</i>
<i>Az ülés résztvevői</i>	<i>4</i>
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	<i>6</i>
<i>A köztársasági elnök által megfontolásra visszaküldött és az Országgyűlés 2012. október 8-i ülésnapján elfogadott „A hulladékról” szóló törvény (T/5538/134. szám)</i>	<i>6</i>
<i>László Tibor Zoltán főosztályvezető-helyettes (Vidékfejlesztési Minisztérium) tájékoztatója</i>	<i>7</i>
<i>Vélemények</i>	<i>7</i>
<i>Szavazás</i>	<i>8</i>
<i>A fővárosi és megyei kormányhivatalok működésével összefüggő törvények, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9242. szám)</i>	<i>8</i>
<i>Dr. Csonka Ernő helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium) tájékoztatója</i>	<i>8</i>
<i>Vélemények, megjegyzések</i>	<i>9</i>
<i>Szavazás</i>	<i>10</i>
<i>A büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény hatálybalépéséhez kapcsolódó átmeneti rendelkezésekről és egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9245. szám)</i>	<i>10</i>
<i>Dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium) tájékoztatója</i>	<i>10</i>
<i>Kérdések és vélemények</i>	<i>11</i>
<i>Válaszadás</i>	<i>12</i>
<i>Szavazás</i>	<i>12</i>
<i>Egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9245. szám)</i>	<i>13</i>
<i>Dr. Holoda Attila helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium) tájékoztatója</i>	<i>13</i>
<i>Szavazás</i>	<i>14</i>
<i>Az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9065. szám)</i>	<i>14</i>
<i>Módosító javaslatok megvitatása</i>	<i>14</i>
<i>Egyebek</i>	<i>17</i>

Napirendi javaslat

1. A köztársasági elnök által megfontolásra visszaküldött és az Országgyűlés 2012. október 8-i ülésnapján elfogadott „A hulladékról” szóló törvény (A köztársasági elnök átirata T/5538/134. számon került iktatásra) (A köztársasági elnök átiratának megvitatása a HHSZ. 110. § (2) bekezdése szerinti eljárásban)
2. A fővárosi és megyei kormányhivatalok működésével összefüggő törvények, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9242. szám) (Általános vita)
3. A büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény hatálybalépéséhez kapcsolódó átmeneti rendelkezésekről és egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9246. szám) (Általános vita)
4. Egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9245. szám) (Általános vita)
5. Az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9065. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
6. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Simon Gábor** (MSZP), a bizottság elnöke
Szabó Zsolt (Fidesz), a bizottság alelnöke
Zsigó Róbert (Fidesz), a bizottság alelnöke
Boldog István (Fidesz)
Fejér Andor (Fidesz)
Földesi Gyula (Fidesz)
Mágori Józsefné (Fidesz)
Örvendi László (Fidesz)
Varga Gábor (Fidesz)
Spaller Endre (KDNP)
Tóth Csaba (MSZP)
Balla Gergő (Jobbik)
Z. Kárpát Dániel (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Horváth Zsolt (Fidesz) Zsigó Róbertnek (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Csonka Ernő helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Holoda Attila helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
László Tibor Zoltán főosztályvezető-helyettes (Vidékfejlesztési Minisztérium)
Dr. Biró Krisztina osztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

Megjelentek

Dr. Rác András helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium)
Dr. Bujdosó András főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Csoma Enikő megbízott főosztályvezető (Vidékfejlesztési Minisztérium)
Dr. Szógyényi-Kovács Szabolcs jogi referens (Vidékfejlesztési Minisztérium)
Dr. Horváth Beatrix főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma)
Dr. Kontor Csaba szakértő (Emberi Erőforrások Minisztériuma)
Pórné dr. Zselinszky Eszter jogi referens (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

Dr. Szeghő Ágnes jogász (Emberi Erőforrások Minisztériuma)
Székely Angelika Eszter jogi ügyintéző (Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság)
Dr. Bársony Balázs főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Lukács Ákos főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Dr. Farkas Judit szakreferens (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Bertáné Fábián Eszter klímapolitikai referens (Nemzeti Fejlesztési
Minisztérium)
Dr. Baross Péter szakértő (Magyar Energia Hivatal)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 5 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

SIMON GÁBOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Tisztelettel köszöntöm önöket a Fogyasztóvédelmi bizottság ülésén. Némi kis szervezési feladatokat megoldva, ennek eredményeként rögzítem, hogy a bizottság határozatképes, kormánypárti és ellenzéki oldalon is képviseltetik magukat a frakciók, nincs akadálya annak, hogy mai munkánkat elvégezzük.

Első döntésünk a napirendi javaslat elfogadására irányul. Az előzetesen első körben kiküldött napirendi javaslatához képest jelentős mértékben bővült a napirendi pontjaink száma. Ez annak köszönhető, hogy péntek este benyújtásra került 14 törvényjavaslat, közöttük több olyan is volt, amelyek tartalmukat illetően és a nagyobb, összefüggő elemeit tekintve érintik a fogyasztóvédelem témakörét, ezért ezeket a bizottság napirendjére vette, így ma hat napirendi pontot fogunk megtárgyalni.

Az első napirendi pont keretében a köztársasági elnök által megfontolásra visszaküldött és az Országgyűlés 2012. október 8-i ülésnapján elfogadott, a hulladékról szóló törvénnyel kapcsolatosan a köztársasági elnök átiratát és az átirathoz kapcsolódó határozathozatal előtti módosító megtárgyalását meg fogjuk tenni. A második napirendi pont a fővárosi és a megyei kormányhivatalok működésével összefüggő törvények, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, T/9242. szám, az általános vitára való alkalmasságról döntés. A harmadik napirendi pont a büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény hatálybalépéséhez kapcsolódó átmeneti rendelkezésekről és egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, T/9246. szám, az általános vitára való alkalmasságról döntés. A negyedik napirendi pont az egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, T/9245. szám, szintén az általános vitára való alkalmasságról döntés. Az ötödik napirendi pont keretében az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, T/9065. szám, a bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatokat vitatjuk meg, és azokról döntünk, a hatodik napirendi pontunk pedig az Egyebek.

Tisztelt Bizottság! Van-e a napirendre irányuló bármilyen módosítási javaslatuk? *(Nincs jelzés.)* Mivel nincs, kérem, jelezzék, ha elfogadják a napirendet. *(Szavazás. – Mindenki jelez.)* A bizottság egyhangúlag elfogadta a napirendet, nincs akadálya annak, hogy elkezdjük az első napirendi pont tárgyalását.

A köztársasági elnök által megfontolásra visszaküldött és az Országgyűlés 2012. október 8-i ülésnapján elfogadott „A hulladékról” szóló törvény (T/5538/134. szám)

Tisztelettel kérem a Vidékfejlesztési Minisztérium részéről a kormány képviselőit, foglaljanak helyet, és a bizottság munkájában a napirendi pont tárgyalását segíteni szíveskedjenek.

Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a 2012. október 8-án elfogadott törvényt a köztársasági elnök T/5538/134. számú átiratában megfontolásra visszaküldte az Országgyűlésnek a határozati házsabályi rendelkezések 110 § (2) bekezdése alapján. A bizottságunk kijelölést kapott az átirat megvitatására. Arról is tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy az elfogadott, de ki nem hirdetett törvényhez zárószavazás előtti módosító javaslat érkezett. Kiosztásra került a bizottság tagjai számára a köztársasági elnök átirata, a kormány által benyújtott T/5538/133. számú módosító javaslatot tartalmazó ajánlás. Ehhez kérem a

Vidékfejlesztési Minisztérium képviselőjét, hogy a köztársasági elnök észrevételeit, a zárószavazás előtti módosító javaslat tartalmát a bizottságunk számára szíveskedjék összefoglalni, azt követően megnyitom a vitát, és az ehhez kapcsolódó döntésekre akkor kerül majd sor.

Tisztelettel kérem a minisztérium képviselőjét, hogy a jegyzőkönyv számára legyen szíves bemutatkozni és a tisztségét is megadni. Parancsoljon!

László Tibor Zoltán főosztályvezető-helyettes (Vidékfejlesztési Minisztérium) tájékoztatója

LÁSZLÓ TIBOR ZOLTÁN főosztályvezető-helyettes (Vidékfejlesztési Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm szépen a szót. László Tibor Zoltán vagyok, a Vidékfejlesztési Minisztérium Környezeti Fejlesztéspolitikai Főosztályának főosztályvezető-helyettese.

A zárószavazást megelőzően a köztársasági elnök úr által megfontolásra az Országgyűlésnek visszaküldött hulladékról szóló törvénnyel kapcsolatban az alábbiakat kívánám megjegyezni. A köztársasági elnök úr észrevételeit a tárca, illetőleg az illetékes szakfőosztály teljes mértékben elfogadta, ennek alapján módosító javaslatot készítettünk el. Alapvetően egy tartalmi és három formai hibára hívta fel a köztársasági elnök úr a figyelmünket. A tartalmi hibával kapcsolatosan a módosító javaslat tartalmazza az Országos Hulladékgazdálkodási Ügynökség minősítési eljárására vonatkozó feltételrendszert, és a formai hibákat is módosítottuk. Itt tulajdonképpen számozásról, illetve egy-két apró, kisebb hibáról volt szó.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm a kiegészítést. Megnyitom a bizottság vitáját, azt követően döntünk az ajánlási tervben foglaltakról. Javasolom, egyenként menjünk végig, és úgy szülessen meg a döntés. Ki kíván hozzászólni az előterjesztéshez? *(Nincs jelzés.)* Alelnök úr, szeretnék hozzászólni.

(Az elnöklést Zsigó Róbert alelnök átveszi.)

ELNÖK: Elnök úr, parancsoljon!

Vélemények

SIMON GÁBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Miután a koncepciót korábban sem fogadtuk el, és gyakorlatilag eme kis módosításokkal az eredeti koncepció köszön vissza, ezért a frakción ezt továbbra sem fogja támogatni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen az elnök úr hozzászólását. Magamnál tartom a szót, hogy ne kelljen kérnem.

Tájékoztatom a bizottságot, hogy a frakciónk támogatja az előterjesztést.

Köszönöm szépen. Visszaadom az ülésvezetést az elnök úrnak.

(Az elnöklést Simon Gábor elnök átveszi.)

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. A vitának ebben a szakaszában két fontos érv és álláspont rögzítését megismertük. Kíván-e még más is a formálódó vitához hozzászólni? *(Nincs jelzés.)*

Úgy vélem, nem kérem meg a kormány képviselőjét, hogy reagáljon az egyébként nyomós megjegyzésekre, viszont elérkezett az a pont, amikor az ajánlásban foglaltakról dönteni fogunk. Mivel ezt a kormány nyújtotta be, ezért értelemszerűen úgy veszem, hogy önök mindegyiket támogatják, ezért nem fogom megkérdezni a kormány álláspontját, igennek tekintem mindegyik esetben, csak a bizottság döntése szükséges. Egyenként haladunk, így négy szavazást fogunk megejteni. Mindenki előtt ott van az ajánlás a záróvitához.

Szavazás

Az 1. pontról döntünk. Aki az ajánlás 1. pontját támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás. – 10 igen szavazat.)* Ki nem ért egyet? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 4 tartózkodó szavazat.)* 4 tartózkodással a szükséges döntést meghoztuk. Lépünk tovább.

Az ajánlás 2. pontja szintén az előterjesztő által benyújtott módosítás. Ki támogatja? *(Szavazás. – 10 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 4 tartózkodó szavazat.)* 4 tartózkodással a szükséges döntést meghoztuk.

Az ajánlás 3. ajánlási pontját teszem fel szavazásra. Ki támogatja? *(Szavazás. – 10 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 4 tartózkodó szavazat.)* 4 tartózkodással a szükséges döntést meghoztuk.

A 4. ajánlási pontban foglaltakról döntünk. *(Szavazás. – 10 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 4 tartózkodó szavazat.)* 4 tartózkodással ezt a döntést is meghoztuk.

Az ajánlási tervben foglaltakról döntöttünk. Úgy értelmezem, hogy a Házsabálynak megfelelően a visszaküldött átiratot megvitattuk, a hozzátett ajánlásról döntöttünk, érdemben nincs további teendőnk a napirendi pont keretében.

Megköszönöm a főosztályvezető-helyettes úr érdemi támogatását a napirendi pont megtárgyalásához. A bizottság részére jelzem, hogy ezekkel a döntésekkel a napirendi pont tárgyalását lezárom. Megyünk tovább a következő napirendi ponthoz.

A fővárosi és megyei kormányhivatalok működésével összefüggő törvények, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9242. szám)

Soron következik a második napirendi pont, a fővárosi és megyei kormányhivatalok működésével összefüggő törvények, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, T/9242. szám, az általános vitára való alkalmasságról kell döntenünk.

Felkérem a kormány, jelen esetben a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium képviselőit, a törvényjavaslat bizottságot érintő rendelkezéseire fókuszálva a szóbeli kiegészítést vagy felvezetést tegyék meg, azt követően megnyitom a vitát, és a vita végén az általános vitára való alkalmasságról döntünk. Ugyancsak azt kérem, hogy a minisztérium vagy a kormány képviselői szólás előtt legyenek szívesek bemutatkozni, tisztségüket is ismertetni a jegyzőkönyv számára. Önöké a szó, parancsoljanak!

Dr. Csonka Ernő helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium) tájékoztatója

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tőlem balra dr. Bujdosó András ül, a KIM Hatósági Eljárási Szabályozási Főosztály helyettes vezetője, jómagam pedig Csonka Ernő helyettes államtitkár vagyok, szintén a KIM-ből.

A törvényjavaslat 16 darab törvény módosítását tartalmazza. Hármass célrendszerrel állítottunk fel, amely a javaslatban lefektetésre került. A legnagyobb terjedelmű módosítás a hatósági eljárási szabályozásról szóló törvény, közismert nevén a Ket. módosítását jelenti. Itt szintén három beavatkozási területen próbálunk előrelépni a szabályozás szintjén. Az egyik: a javaslat tartalmazza az „Egyszerű állam” kormányprogramhoz igazodó törvényi szabályozást. Itt a bizottság hatókörébe tartozhat egy fontos újdonság, ez az ügyfél által kérhető ellenőrzés jogintézménye, ami egy nagyon fontos, teljesen új rendelkezés, és az egyszerű állam, illetve az egyszerű állam szempontjából szintén az ellenőrzési terv szempontrendszerének a meghatározása, ami lényegi szabályozási elem. Ezenkívül a hatósági eljárási szabályozásba bevezeti, illetve megerősíti a gyermekbarát közigazgatás intézményét, már alapvető szinten is megjelenik ez a rendelkezések között, illetve az egy év jogalkalmazói monitoring munka tevékenységét szintén lekodifikáltuk ebben az előterjesztésben.

Az előterjesztés második nagy halmaza a kormányhivatalok működésével összefüggő különböző feladatokat foglalja egy csokorban. Itt a 2013. január 1-jén a járási hivatalok felállításával kapcsolatos különböző státusz-, illetmény-, illetve munkajogi elemeket rendez a javaslat. A harmadik technikainak nevezhető módosítási igény pedig a kistérségi, tehát a 2013. január 1-jétől megszűnő többcélú kistérségi társulások helyébe a járási szabályozást vezeti be a javaslat.

Köszönöm szépen.

Vélemények, megjegyzések

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom az előterjesztéshez kapcsolódó vitát. Ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Az elnök hozzá kíván szólni. Miután az alelnök úr éppen nincs a teremben, ezért a többség egyetértésével az elnök a Hárszabály értelmében szót kért, és megkapja a szót. A következőkben három megjegyzést szeretnék tenni.

Az első. Nem állítom olyan helyzetbe a bizottság tagjait, hogy megkérdezzem, hányadik paragrafus vonatkozik fogyasztóvédelmi érintettséggel a bizottságra, azt gondolom, mindenki olvasta az előterjesztést, tehát nyilvánvaló, hogy rutinból vágná mindenki. Mégis azt gondolom, az a sajátos helyzet állt elő, hogyha az előterjesztés fogyasztóvédelmi orientációjú elemeit nézzük, akár a földgázellátásról szóló törvény módosítását, akár a villamos energiáról szóló törvény módosítását, akkor többé-kevésbé elfogadhatóak a szolgáltató részéről a szolgáltatást igénybe vevő fogyasztó irányába tett pozitív lépései, ugyanakkor a törvény egészén pedig áthat az a döntés, amely egyébként az önkormányzatok vagyonának az államosítására vonatkozó szabályozását igenis érinti.

Frakcióm elsősorban erre alapozva nem támogatja az előterjesztést, még akkor sem, ha most azt mondom a jegyzőkönyvbe, hogy a fogyasztóvédelmi részében vannak pozitív elemei az általunk tárgyalt javaslatnak.

Köszönöm szépen. Van-e további hozzászólás? *(Jelzésre:)* Alelnök úr, parancsoljon, öné a szó.

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Bizottságunk az általános vitára való alkalmasságról dönt. Tájékoztatom önöket, hogy a frakcióink támogatják ezen törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságát.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további bátor hozzászóló? *(Nincs jelzés.)* Nem érzem azt, hogy a kormánynak reagálnia kellene az elhangzottakra. Ha kívánnak hozzászólni, akkor önöké a lehetőség, azt követően döntünk az általános vitára való alkalmasságról.

(Jelzésre:) Parancsoljon, öné a szó.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr, csak egy reagálás, ha megengedi.

Az ingyenes használatba vétel, az önkormányzat és az állam közötti vagyonmozgás nem ebben az előterjesztésben kerül szabályozásra, az az Országgyűlés által már egy elfogadott, kihirdetett törvény. Ebben egy technikai pontosítás található: a vagyonkezelői jog a megyei kormányhivatalok részére ingyenesen kerüljön majd bejegyzésre a földhivatalok által.

Köszönöm szépen.

Szavazás

ELNÖK: Köszönöm, hogy közösen megfejtettük a megjegyzésem mögött megbúvó véleménykülönbséget. Ennek segítségével döntünk.

Aki általános vitára alkalmasnak tartja a törvényjavaslatot, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 12 igen szavazat.)* Ki nem tartja általános vitára alkalmasnak? *(Szavazás. – 3 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 1 tartózkodó szavazat.)* A döntést meghoztuk.

Ebben az esetben viszont felvetődik a Hárszabály értelmében annak az igénye, hogy a bizottság előadót kíván-e állítani a plenáris ülésen a tárgyaláshoz. *(Jelzésre:)* A kormánypárti többség úgy nyilatkozik, hogy nem kíván. A bizottság ebben az esetben jelzés alapján nem kíván előadót állítani, majd a frakciók az időkeretükön belül elmondják a véleményüket.

Köszönöm szépen az államtitkár úr és kollégája részvételét, jó munkát kívánok önöknek.. A napirendi pont tárgyalását lezárom.

A büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény hatálybalépéséhez kapcsolódó átmeneti rendelkezésekről és egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9245. szám)

Továbbblépünk a büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény hatálybalépéséhez kapcsolódó átmeneti rendelkezésekről és egyes törvények módosításáról szóló T/9245. számú törvényjavaslat megtárgyalására. Itt is az általános vitára való alkalmasságról kell döntenünk.

Köszöntöm Gáva Krisztián helyettes államtitkár urat és kolléganőjét a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium részéről, és kérem, hogy a bizottság hatáskörébe tartozó elemekre fókuszálva röviden tegyék meg a felvezetést.

Dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium) tájékoztatója

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Az Országgyűlés 2012. június 25-én fogadta el a büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvényt, amely jövő év július 1-jén lép hatályba.

Az előttünk lévő törvényjavaslat tulajdonképpen az új Btk.-hoz alakítja a teljes törvényi rendszerünket, új bűncselekmények jöttek létre, mások összevonásra kerültek, adott esetben dekriminalizálásra kerülnek, ezeket a változásokat hajtja végre és vezeti át számos törvényen.

Természetesen a legjelentősebb módosítások a büntetőeljárás törvényben vagy a büntetések végrehajtásáról szóló törvényerejű rendeletben történtek meg, illetőleg már szóltam a dekriminalizálásról, e tekintetben a büntető törvénykönyvből kikerülnek egyes tényállások, és ezek jelentős része szabálysértésként jelenik meg. Így van ez egyébként a bizottság hatáskörébe tartozó néhány bűncselekménnyel is, ezekre konkrétan ki is térnék. Az egyik az árdrágítás, amely kikerült a büntető törvénykönyvből. Az utóbbi öt évben minimális számban, talán egyetlen esetben sem került megállapításra ez a tényállás. Ez annak a következménye lehet, hogy ez egy nagyon régi tényállás, manapság csak a hatósági áras termékeknél lehet elkövetni, azok tekintetében pedig a már meglévő hatósági eljárási rendszerben kezelni tudták ezt a problémát pénzbírság kiszabásával. Büntetőeljárásra az ilyen esetekben egyszerűen nem volt szükség, így ez kikerül a büntető törvénykönyvből, és átkerül a jelen törvényjavaslat szerint a szabálysértési törvénybe. Ez volt az árdrágítás.

A rossz minőségű termék forgalomba hozatala kapcsán itt annyi változás történik, hogyha a szabálysértési törvényben a 100 ezer forintot meg nem haladó termékeknél követik ezt el, az szabálysértés, e fölött pedig továbbra is bűncselekmény marad.

A harmadik tényállás, ami még ebbe a körbe kapcsolható, a vásárlók megkárosítása. Itt szintén a Fogyasztóvédelmi Hatóság eljárásaival és más fogyasztóvédelmi intézkedésekkel sikerült elérni azt, hogy az e körbe tartozó bűncselekmények száma drasztikusan lecsökkent, nem indokolt a továbbiakban a büntetőjogi fenyegetettség, így szabálysértésként jelenik meg a jövőben. A tényállás annyiban változik, hogy nem kívánja meg az új szabálysértési tényállást a rendszeres haszonszerzési cél, mert pusztán a rossz minőségű áru forgalomba hozatalával és a károkozással már megvalósított tényállásnak nem kell a rendszeres haszonszerzésre irányulnia, tehát ebből a szempontból, azt gondolom, ez még szigorításnak is számot.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a szóbeli kiegészítést. Megnyitom a vitát. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Jelzésre:)* Z. Kárpát Dániel képviselő úr a szó. Parancsoljon!

Kérdések és vélemények

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Köszönöm szépen a lehetőséget, elnök úr. Volt, amit örömmel hallottam, volt, amit kevésbé, de kérdéssel szeretnék élni.

Adott esetben itt a büntetőjogi fenyegetettség fenntartását nem tartja indokoltnak az előterjesztő a 3/A. § esetében. Itt az lenne a kérdésem, hogy a konkrét statisztikai adatok mit mutatnak, tehát az ilyen típusú visszaélések száma mennyivel, milyen mértékben és milyen időtávban esett vissza? Mire alapozzák azt, hogy ezen fenyegetettség fenntartása nem indokolt? Nyilvánvaló, hogy ezt részletes hatástanulmányok előzték meg, az ezzel kapcsolatos adatok azonban csak nagyon érintőlegesen érhetőek el, a világhálón keresztül is mindösszesen két adatsort lehetett egy egész hétvégés kutatással megtalálni, feltárni, ebben kérek a szavazáshoz egy kis segítséget a könnyebb eligazodás és a könnyebb véleménykialakítás érdekében.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólás van-e e csekély 240 oldalas előterjesztés esetében? *(Nincs jelzés.)* Minden biztonnyal mindenki áttanulmányozta, és erre alapozva alakítja ki a véleményét. Egy mondatot én is hozzátennék.

(Az elnöklést Zsigó Róbert alelnök átveszi.)

ELNÖK: Elnök úr, öné a szó.

SIMON GÁBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Péntek éjszaka óta igyekszünk ezt a 240 oldalt megfelelően áttanulmányozni. Ez tulajdonképpen azt is jelzi, hogy a vitát részben majd a plenáris szakaszban kell lefolytatni. Ahhoz, hogy az ember általános vitára alkalmasnak tartson egy előterjesztést, legalább egyszer illik átnézni. Összességében olyan 1000 oldal környékén volt az, amit péntektől máig jogi szöveggé el kellett sajátítani az ellenzéki frakciók oldaláról. Őszintén szólva ezért nem tudok és nem akarok mély vitába belemenni önökkel, mert méltatlannak érzem ezt a helyzetet, nem önök miatt, hanem a szituáció miatt. Gondoljanak bele, hogy kormányzati támogatás nélkül egy képviselő leül, megpróbálja végigböngészni ezt a nagy formátumú előterjesztést, és utána megpróbál vitába szállni, fókuszálva a fogyasztóvédelmi részekre, bár tulajdonképpen az előterjesztés konzekvens abban az értelemben, hogy a büntető törvénykönyv célzott irányainak egyfajta átvezetéséről beszélhetünk.

Összességében, azt gondolom, sok ok miatt alakítottuk ki a frakciónk álláspontját. Én a fogyasztóvédelmi részeket tartom talán még az előterjesztés legjobban összerakott elemének.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Visszaadom az ülés vezetését az elnök úrnak.

(Az elnöklést Simon Gábor elnök átveszi.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólás van-e? *(Jelzésre:)* Alelnök úré a szó. Parancsoljon!

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Valóban egy hosszú, részletes törvényjavaslatról van szó, amelynek egy része érinti a Fogyasztóvédelmi bizottságot, és most erről kell állást foglalnunk. Amiatt, ami a törvényjavaslatban benne van, amit az államtitkár úr is elmondott, a frakciónk támogatja az általános vitára való alkalmasságot.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Úgy érzem, volt olyan jelzés, kérdés, amelyre az államtitkár úr vagy a kollégái reagálni tudnak. Megadom a lehetőséget, azt követően pedig döntünk az általános vitára való alkalmasságról. Parancsoljon, öné a szó.

Válaszadás

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm, elnök úr.

A kérdésre válaszolva: most sajnos nincs nálam a pontos statisztikai adatsor, de fejből tudom mondani, hogy árdrágítás az elmúlt öt évben nem került megállapításra. A másik kettő vonatkozásában a képviselő úrnak szívesen átküldöm a pontos adatokat, de az biztos, hogy tíz alatt van minden évben, ezt biztonsággal mondhatom, de átküldöm a rendelkezésünkre álló statisztikai listát.

Szavazás

ELNÖK: Köszönöm. Az általános vitára való alkalmasságról döntünk. Aki az előterjesztést általános vitára alkalmasnak tartja, kérem, most szavazzon! (*Szavazás. – 11 igen szavazat.*) Ki nem tartja általános vitára alkalmasnak? (*Szavazás. – 5 nem szavazat.*) A döntést meghoztuk. A bizottság itt sem kíván bizottsági előadót állítani a plenáris vitára.

Tisztelt Bizottság! Ezzel ennek az előterjesztésnek a tárgyalását és a hozzá kapcsolódó napirendi pontot lezárom. Az államtitkár úrnak és kollégájának jó munkát kívánok.

Továbbblépünk.

Egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9245. szám)

Előttünk van negyedik napirendi pontként az egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, T/9245. szám, az általános vitára való alkalmasságról kell döntenünk.

Köszöntöm a kollégákat, türelmesen várták a napirendi pont tárgyalását. A kormányt Holoda Attila helyettes államtitkár úr, Bársony Balázs főosztályvezető úr és Lukács Ákos főosztályvezető úr képviseli. Megadták a módját a napirendi pontnak, ennek örülünk. Azt kérem önöktől, hogy röviden vezessék fel a törvényjavaslatban elsősorban a bizottság hatáskörébe tartozó elemeket, azt követően lefolytatjuk a vitát, majd döntünk.

Államtitkár úr, önöké a szó.

Dr. Holoda Attila helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium) tájékoztatója

DR. HOLODA ATTILA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):
Köszönöm szépen, elnök úr.

Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! A T/9245. számú törvényjavaslatunk több törvényt, meglévő törvényeket, illetve egy új törvényt is érint. Az új törvény az üvegházhatású gázok közösségi kereskedelmi rendszerében és az erőfeszítés-megosztási határozat végrehajtásában való részvételünket szabályozza. A 2009-ben elfogadott klíma- és energiacsomag, amit az Európai Unió elfogadott, az úgynevezett EU ETS rendszer és az azon kívüli szektorok működésének szabályozását változtatta meg. Ezzel alapvetően az volt a cél, hogy összehangolt programmal néhány éven belül vezető szerepet tudjon játszani az energiahatékony berendezések, technológiák gyártásában, elterjesztésében, illetve az ilyen szolgáltatások nyújtásában. Ezen célok elérése érdekében több részét is módosítanunk kell az irányelv vonatkozásában, mert érinti az EU ETS rendszeren belüli szektorokat és a rendszeren kívül eső tagállamok szektorokra vonatkozó közös erőfeszítéseit. A megújuló energiaforrások rendszeresebb, széles körű elterjedését, a széndioxid megkötésére és biológiai tárolására vonatkozó szabályozásokat, illetve a személyautók szénmonoxid kibocsátásának csökkentését.

A másik jelentős törvénymódosítás a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvényre vonatkozó módosítás, mely alapvetően a koncessziós eljárásokhoz kapcsolódó szabályozásokat tartalmazza, illetve menet közben a gyakorlati tapasztalatok alapján felmerült módosítási javaslatainkat teszi meg a problémás kérdések vonatkozásában. Alapvetően az a célja, hogy a hazai szénhidrogén-kutatásban és -kitermelésben egyfajta előrelendítéssel a kitermelés fokozása érdekében a keleti importfüggőségünket csökkentse. Ehhez kapcsolódóan több olyan módosítási javaslatunk van, amelyekkel érintett a bányászati törvény.

Az összevont törvényünk érinti a távhőszolgáltatásra vonatkozó 2005. évi XVIII. törvényt, amely érinti a fogyasztóvédelmi területet, ez elsősorban a 75. §-ban található. Annak érdekében, hogy a távhőszolgáltatásban részesülő lakossági felhasználók ellátása biztosított legyen, a törvénymódosítás megteremti a távhőtermelő földgázellátásból történő

kikapcsolásának garanciális szabályozását is. A módosításunk érinti a távhő-szolgáltatási szektor tekintetében a költségmegosztókkal kapcsolatosan a társasházak saját belügyébe nem tartozó panaszok kezelését, ezt mostantól kezdődően a Fogyasztóvédelmi Hatóságra bízva, ezáltal lehetővé válik, hogy e panaszokat felkészült, tapasztalt szakemberekből álló grémium vizsgálja ki. A törvényjavaslat ezen kívül érinti a villamos energia törvényt, a földgázellátásról szóló törvényt, a közbeszerzésekről szóló törvényt, de a kiemelt pont a 75. §, amely kiemelten a fogyasztóvédelmet érinti.

Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Megnyitom a vitát. Aki a vitához hozzá kíván szólni, kérem, jelezze hozzászólási igényét, és szót adok. *(Nincs jelzés.)* Elég pergő ritmusúnak tűnik a vita. *(Derültség.)*

Úgy vélem, többen úgy tekintik, hogy egy remekül előkészített javaslat van előttünk, de majd a szavazásnál kiderül, hogy párosul-e ez a véleményalkotás a frakciók álláspontjával is.

Miután itt a vita ennyi volt, ezt a részt lezárom, és az általános vitára való alkalmasságról döntünk.

Szavazás

Aki az előterjesztést általános vitára alkalmasnak tartja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 11 igen szavazat.)* Ki nem tartja általános vitára alkalmasnak? *(Szavazás. – 4 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 1 tartózkodó szavazat.)* A döntést meghoztuk. A vita hevességéből úgy ítélem meg, hogy a bizottság nem kíván előadót állítani a plenáris ülésen.

A napirendi pont tárgyalását lezárom. Köszönöm az államtitkár úrnak és kollégáinak ezt a nagyon komoly részvételt a bizottsági ülésen. Jó munkát kívánok önöknek.

Az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9065. szám)

Soron következnek az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, T/9065. szám, a bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása. A bizottság szakértője, titkársága összeállította azoknak az ajánlási pontoknak a számát, amelyek a bizottság feladatkörébe illeszkedően szavazásra igényt tarthatnak. Ezt a listát eljuttattuk a frakciókhoz, illetve eljuttattuk a minisztérium képviselőihez, és ennek alapján fogjuk a mostani döntésünket meghozni.

Köszöntöm a kormány képviselőjét, és kérem, tegye meg, hogy a jegyzőkönyv kedvéért névvel, tisztséggel bemutatkozik, a szavazást pedig megkezdjük az ajánlási pontokról. Parancsoljon!

DR. BIRÓ KRISZTINA osztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen, elnök úr. Dr. Biró Krisztina vagyok, az Emberi Erőforrások Minisztériuma Egészségügyért Felelős Államtitkárságának osztályvezetője.

ELNÖK: Értem. Tárca vagy kormányálláspont?

DR. BIRÓ KRISZTINA osztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Tárcaálláspontot tudok mondani.

Módosító javaslatok megvitatása

ELNÖK: Rendszerben van, tehát tárcaálláspontot képvisel. Ha mindenki készen áll, akkor haladunk.

Az első döntésünk az 1. ajánlási pont, dr. Bene Ildikó és dr. Heintz Tamás képviselők módosító javaslata. A tárca álláspontja?

DR. BIRÓ KRISZTINA osztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk.

ELNÖK: A tárca támogatja. Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! (Szavazás. – 11 igen szavazat.) Ki nem támogatja? (Szavazás. – 5 nem szavazat.) A döntést meghoztuk.

A 2. ajánlási pont Szilágyi László képviselő úr módosító indítványa. A tárca álláspontja?

DR. BIRÓ KRISZTINA osztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! (Szavazás. – 1 igen szavazat.) Ki nem támogatja? (Szavazás. – 16 nem szavazat.) A módosító javaslatot a bizottság egyharmada sem támogatja.

A 3. ajánlási pont dr. Gyenes Géza és dr. Kiss Sándor képviselő urak módosító indítványa. A tárca álláspontja?

DR. BIRÓ KRISZTINA osztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! (Szavazás. – 3 igen szavazat.) Ki nem támogatja? (Szavazás. – 11 nem szavazat.) Ki tartózkodik? (Szavazás. – 3 tartózkodó szavazat.) A módosító javaslatot a bizottság egyharmada sem támogatja.

A 4. ajánlási pont dr. Kiss Sándor képviselő úr módosító javaslata. A tárca álláspontja?

DR. BIRÓ KRISZTINA osztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! (Szavazás. – 3 igen szavazat.) Ki nem támogatja? (Szavazás. – 11 nem szavazat.) Ki tartózkodik? (Szavazás. – 3 tartózkodó szavazat.) A módosító javaslatot a bizottság egyharmada sem támogatja.

Az 5. ajánlási pont dr. Gyenes Géza képviselő úr módosító javaslata. A tárca álláspontja?

DR. BIRÓ KRISZTINA osztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! (Szavazás. – 3 igen szavazat.) Ki nem támogatja? (Szavazás. – 11 nem szavazat.) Ki tartózkodik? (Szavazás. – 3 tartózkodó szavazat.) A módosító javaslatot a bizottság egyharmada sem támogatja.

A 6. ajánlási pont dr. Bene Ildikó és dr. Nagy Kálmán módosító javaslata. A tárcza álláspontja?

ELNÖK: A tárcza támogatja. Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! (Szavazás. – 11 igen szavazat.) Ki nem támogatja? (Szavazás. – 4 nem szavazat.) Ki tartózkodik? (Szavazás. – 2 tartózkodó szavazat.) A módosító javaslatot a bizottság támogatja.

A 12. ajánlási pont dr. Bene Ildikó és dr. Horváth Zsolt képviselők módosító javaslata. A tárcza álláspontja?

DR. BIRÓ KRISZTINA osztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárcza támogatja.

ELNÖK: A tárcza támogatja. Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! (Szavazás. – 11 igen szavazat.) Ki nem támogatja? (Szavazás. – 4 nem szavazat.) Ki tartózkodik? (Szavazás. – 2 tartózkodó szavazat.) A döntést meghoztuk, a módosító javaslatot a bizottság támogatja.

A 16. ajánlási pontról döntünk, dr. Heintz Tamás képviselő úr módosító javaslata. A tárcza álláspontja?

DR. BIRÓ KRISZTINA osztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk.

ELNÖK: A tárcza támogatja. Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! (Szavazás. – 11 igen szavazat.) Ki nem támogatja? (Szavazás. – 6 nem szavazat.) A döntést meghoztuk, a módosító javaslatot a bizottság támogatja.

A 17. ajánlási pont dr. Pesti Imre képviselő úr módosító javaslata. A tárcza álláspontja?

DR. BIRÓ KRISZTINA osztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárcza támogatja.

ELNÖK: A tárcza támogatja. Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! (Szavazás. – 11 igen szavazat.) Ki nem támogatja? (Szavazás. – 6 nem szavazat.) A döntést meghoztuk, a módosító javaslatot a bizottság támogatja.

A 22. ajánlási pont dr. Bene Ildikó és dr. Horváth Zsolt képviselők módosító javaslata. A tárcza álláspontja?

DR. BIRÓ KRISZTINA osztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárcza támogatja.

ELNÖK: A tárcza támogatja. Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! (Szavazás. – 13 igen szavazat.) Ki nem támogatja? (Nincs jelzés.) Ki tartózkodik? (Szavazás. – 4 tartózkodó szavazat.) A döntést meghoztuk, a módosító javaslatot a bizottság támogatja.

A 23. ajánlási ponthoz lépünk, ez dr. Kovács József és dr. Nagy Kálmán képviselő urak módosító javaslata. A tárcza álláspontja?

DR. BIRÓ KRISZTINA osztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárcza támogatja.

ELNÖK: A tárca támogatja. Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 13 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 4 tartózkodó szavazat.)* A döntést meghoztuk, a módosító javaslatot a bizottság támogatja.

A 24. ajánlási pont dr. Gyenes Géza és dr. Kiss Sándor képviselő urak módosító indítványa. A tárca álláspontja?

DR. BIRÓ KRISZTINA osztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 3 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 14 nem szavazat.)* A módosító javaslatot a bizottság egyharmada sem támogatja.

A 25. ajánlási pont szintén dr. Gyenes Géza és dr. Kiss Sándor képviselő urak módosító indítványa. A tárca álláspontja?

DR. BIRÓ KRISZTINA osztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 3 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 13 nem szavazat.)* A módosító javaslatot a bizottság egyharmada sem támogatja.

Tisztelt Bizottság! Az ajánlási pontokat végigszavaztuk. Ha valaki mégis úgy érzi, hogy valamelyikről nem döntöttünk, kérem, jelezze! *(Nincs jelzés.)*

Megköszönöm a napirendi pontnál az osztályvezető asszony támogatását. A napirendi pont tárgyalását lezárom.

Egyebek

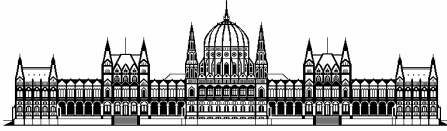
Az Egyebek napirendi pont keretében jelezni szeretném, hogy a Házbizottság mai ülésének döntése nyomán alakul majd ki a bizottság e heti menetrendje, és annak figyelembevételével alakul majd ki a bizottság menetrendje. Ha másképp nem alakul, akkor jövő héten hétfőn délelőtt bizottsági ülést tartunk, és még meglátjuk, hogy találkozunk-e a héten.

Köszönöm a megjelenésüket, jó munkát kívánok mindenkinek.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 45 perc)

Simon Gábor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Gálné Videk Györgyi



Ikt. sz.: FVB/ 92-1/2012.

FVB-37/2012. sz. ülés
(FVB-99/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Fogyasztóvédelmi bizottságának**
2012. november 26-án, hétfőn, 10 óra 5 perckor kezdődően,
az Országgyűlési Irodaház V. emelet 562. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	<i>3</i>
<i>Az ülés résztvevői</i>	<i>4</i>
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	<i>6</i>
<i>A köztársasági elnök által megfontolásra visszaküldött és az Országgyűlés 2012. október 8-i ülésnapján elfogadott „A hulladékról” szóló törvény (T/5538/134. szám)</i>	<i>6</i>
<i>László Tibor Zoltán főosztályvezető-helyettes (Vidékfejlesztési Minisztérium) tájékoztatója</i>	<i>7</i>
<i>Vélemények</i>	<i>7</i>
<i>Szavazás</i>	<i>8</i>
<i>A fővárosi és megyei kormányhivatalok működésével összefüggő törvények, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9242. szám)</i>	<i>8</i>
<i>Dr. Csonka Ernő helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium) tájékoztatója</i>	<i>8</i>
<i>Vélemények, megjegyzések</i>	<i>9</i>
<i>Szavazás</i>	<i>10</i>
<i>A büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény hatálybalépéséhez kapcsolódó átmeneti rendelkezésekről és egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9245. szám)</i>	<i>10</i>
<i>Dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium) tájékoztatója</i>	<i>10</i>
<i>Kérdések és vélemények</i>	<i>11</i>
<i>Válaszadás</i>	<i>12</i>
<i>Szavazás</i>	<i>12</i>
<i>Egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9245. szám)</i>	<i>13</i>
<i>Dr. Holoda Attila helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium) tájékoztatója</i>	<i>13</i>
<i>Szavazás</i>	<i>14</i>
<i>Az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9065. szám)</i>	<i>14</i>
<i>Módosító javaslatok megvitatása</i>	<i>14</i>
<i>Egyebek</i>	<i>17</i>

Napirendi javaslat

1. A köztársasági elnök által megfontolásra visszaküldött és az Országgyűlés 2012. október 8-i ülésnapján elfogadott „A hulladékról” szóló törvény (A köztársasági elnök átirata T/5538/134. számon került iktatásra) (A köztársasági elnök átiratának megvitatása a HHSZ. 110. § (2) bekezdése szerinti eljárásban)
2. A fővárosi és megyei kormányhivatalok működésével összefüggő törvények, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9242. szám) (Általános vita)
3. A büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény hatálybalépéséhez kapcsolódó átmeneti rendelkezésekről és egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9246. szám) (Általános vita)
4. Egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9245. szám) (Általános vita)
5. Az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9065. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
6. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Simon Gábor** (MSZP), a bizottság elnöke
Szabó Zsolt (Fidesz), a bizottság alelnöke
Zsigó Róbert (Fidesz), a bizottság alelnöke
Boldog István (Fidesz)
Fejér Andor (Fidesz)
Földesi Gyula (Fidesz)
Mágori Józsefné (Fidesz)
Örvendi László (Fidesz)
Varga Gábor (Fidesz)
Spaller Endre (KDNP)
Tóth Csaba (MSZP)
Balla Gergő (Jobbik)
Z. Kárpát Dániel (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Horváth Zsolt (Fidesz) Zsigó Róbertnek (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Csonka Ernő helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Holoda Attila helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
László Tibor Zoltán főosztályvezető-helyettes (Vidékfejlesztési Minisztérium)
Dr. Biró Krisztina osztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

Megjelentek

Dr. Rác András helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium)
Dr. Bujdosó András főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Csoma Enikő megbízott főosztályvezető (Vidékfejlesztési Minisztérium)
Dr. Szógyényi-Kovács Szabolcs jogi referens (Vidékfejlesztési Minisztérium)
Dr. Horváth Beatrix főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma)
Dr. Kontor Csaba szakértő (Emberi Erőforrások Minisztériuma)
Pórné dr. Zselinszky Eszter jogi referens (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

Dr. Szeghő Ágnes jogász (Emberi Erőforrások Minisztériuma)
Székely Angelika Eszter jogi ügyintéző (Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság)
Dr. Bársony Balázs főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Lukács Ákos főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Dr. Farkas Judit szakreferens (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Bertáné Fábián Eszter klímapolitikai referens (Nemzeti Fejlesztési
Minisztérium)
Dr. Baross Péter szakértő (Magyar Energia Hivatal)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 5 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

SIMON GÁBOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Tisztelettel köszöntöm önöket a Fogyasztóvédelmi bizottság ülésén. Némi kis szervezési feladatokat megoldva, ennek eredményeként rögzítem, hogy a bizottság határozatképes, kormánypárti és ellenzéki oldalon is képviseltetik magukat a frakciók, nincs akadálya annak, hogy mai munkánkat elvégezzük.

Első döntésünk a napirendi javaslat elfogadására irányul. Az előzetesen első körben kiküldött napirendi javaslatához képest jelentős mértékben bővült a napirendi pontjaink száma. Ez annak köszönhető, hogy péntek este benyújtásra került 14 törvényjavaslat, közöttük több olyan is volt, amelyek tartalmukat illetően és a nagyobb, összefüggő elemeit tekintve érintik a fogyasztóvédelem témakörét, ezért ezeket a bizottság napirendjére vette, így ma hat napirendi pontot fogunk megtárgyalni.

Az első napirendi pont keretében a köztársasági elnök által megfontolásra visszaküldött és az Országgyűlés 2012. október 8-i ülésnapján elfogadott, a hulladékról szóló törvénnyel kapcsolatosan a köztársasági elnök átiratát és az átirathoz kapcsolódó határozathozatal előtti módosító megtárgyalását meg fogjuk tenni. A második napirendi pont a fővárosi és a megyei kormányhivatalok működésével összefüggő törvények, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, T/9242. szám, az általános vitára való alkalmasságról döntés. A harmadik napirendi pont a büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény hatálybalépéséhez kapcsolódó átmeneti rendelkezésekről és egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, T/9246. szám, az általános vitára való alkalmasságról döntés. A negyedik napirendi pont az egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, T/9245. szám, szintén az általános vitára való alkalmasságról döntés. Az ötödik napirendi pont keretében az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, T/9065. szám, a bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatokat vitatjuk meg, és azokról döntünk, a hatodik napirendi pontunk pedig az Egyebek.

Tisztelt Bizottság! Van-e a napirendre irányuló bármilyen módosítási javaslatuk? *(Nincs jelzés.)* Mivel nincs, kérem, jelezzék, ha elfogadják a napirendet. *(Szavazás. – Mindenki jelez.)* A bizottság egyhangúlag elfogadta a napirendet, nincs akadálya annak, hogy elkezdjük az első napirendi pont tárgyalását.

A köztársasági elnök által megfontolásra visszaküldött és az Országgyűlés 2012. október 8-i ülésnapján elfogadott „A hulladékról” szóló törvény (T/5538/134. szám)

Tisztelettel kérem a Vidékfejlesztési Minisztérium részéről a kormány képviselőit, foglaljanak helyet, és a bizottság munkájában a napirendi pont tárgyalását segíteni szíveskedjenek.

Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a 2012. október 8-án elfogadott törvényt a köztársasági elnök T/5538/134. számú átiratában megfontolásra visszaküldte az Országgyűlésnek a határozati házsabályi rendelkezések 110 § (2) bekezdése alapján. A bizottságunk kijelölést kapott az átirat megvitatására. Arról is tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy az elfogadott, de ki nem hirdetett törvényhez zárószavazás előtti módosító javaslat érkezett. Kiosztásra került a bizottság tagjai számára a köztársasági elnök átirata, a kormány által benyújtott T/5538/133. számú módosító javaslatot tartalmazó ajánlás. Ehhez kérem a

Vidékfejlesztési Minisztérium képviselőjét, hogy a köztársasági elnök észrevételeit, a zárószavazás előtti módosító javaslat tartalmát a bizottságunk számára szíveskedjék összefoglalni, azt követően megnyitom a vitát, és az ehhez kapcsolódó döntésekre akkor kerül majd sor.

Tisztelettel kérem a minisztérium képviselőjét, hogy a jegyzőkönyv számára legyen szíves bemutatkozni és a tisztségét is megadni. Parancsoljon!

László Tibor Zoltán főosztályvezető-helyettes (Vidékfejlesztési Minisztérium) tájékoztatója

LÁSZLÓ TIBOR ZOLTÁN főosztályvezető-helyettes (Vidékfejlesztési Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm szépen a szót. László Tibor Zoltán vagyok, a Vidékfejlesztési Minisztérium Környezeti Fejlesztéspolitikai Főosztályának főosztályvezető-helyettese.

A zárószavazást megelőzően a köztársasági elnök úr által megfontolásra az Országgyűlésnek visszaküldött hulladékról szóló törvénnyel kapcsolatban az alábbiakat kívánám megjegyezni. A köztársasági elnök úr észrevételeit a tárca, illetőleg az illetékes szakfőosztály teljes mértékben elfogadta, ennek alapján módosító javaslatot készítettünk el. Alapvetően egy tartalmi és három formai hibára hívta fel a köztársasági elnök úr a figyelmünket. A tartalmi hibával kapcsolatosan a módosító javaslat tartalmazza az Országos Hulladékgazdálkodási Ügynökség minősítési eljárására vonatkozó feltételrendszert, és a formai hibákat is módosítottuk. Itt tulajdonképpen számozásról, illetve egy-két apró, kisebb hibáról volt szó.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm a kiegészítést. Megnyitom a bizottság vitáját, azt követően döntünk az ajánlási tervben foglaltakról. Javasolom, egyenként menjünk végig, és úgy szülessen meg a döntés. Ki kíván hozzászólni az előterjesztéshez? *(Nincs jelzés.)* Alelnök úr, szeretnék hozzászólni.

(Az elnöklést Zsigó Róbert alelnök átveszi.)

ELNÖK: Elnök úr, parancsoljon!

Vélemények

SIMON GÁBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Miután a koncepciót korábban sem fogadtuk el, és gyakorlatilag eme kis módosításokkal az eredeti koncepció köszön vissza, ezért a frakciónk ezt továbbra sem fogja támogatni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen az elnök úr hozzászólását. Magamnál tartom a szót, hogy ne kelljen kérnem.

Tájékoztatom a bizottságot, hogy a frakciónk támogatja az előterjesztést.

Köszönöm szépen. Visszaadom az ülésvezetést az elnök úrnak.

(Az elnöklést Simon Gábor elnök átveszi.)

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. A vitának ebben a szakaszában két fontos érv és álláspont rögzítését megismertük. Kíván-e még más is a formálódó vitához hozzászólni? *(Nincs jelzés.)*

Úgy vélem, nem kérem meg a kormány képviselőjét, hogy reagáljon az egyébként nyomós megjegyzésekre, viszont elérkezett az a pont, amikor az ajánlásban foglaltakról dönteni fogunk. Mivel ezt a kormány nyújtotta be, ezért értelemszerűen úgy veszem, hogy önök mindegyiket támogatják, ezért nem fogom megkérdezni a kormány álláspontját, igennek tekintem mindegyik esetben, csak a bizottság döntése szükséges. Egyenként haladunk, így négy szavazást fogunk megejteni. Mindenki előtt ott van az ajánlás a záróvitához.

Szavazás

Az 1. pontról döntünk. Aki az ajánlás 1. pontját támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás. – 10 igen szavazat.)* Ki nem ért egyet? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 4 tartózkodó szavazat.)* 4 tartózkodással a szükséges döntést meghoztuk. Lépünk tovább.

Az ajánlás 2. pontja szintén az előterjesztő által benyújtott módosítás. Ki támogatja? *(Szavazás. – 10 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 4 tartózkodó szavazat.)* 4 tartózkodással a szükséges döntést meghoztuk.

Az ajánlás 3. ajánlási pontját teszem fel szavazásra. Ki támogatja? *(Szavazás. – 10 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 4 tartózkodó szavazat.)* 4 tartózkodással a szükséges döntést meghoztuk.

A 4. ajánlási pontban foglaltakról döntünk. *(Szavazás. – 10 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 4 tartózkodó szavazat.)* 4 tartózkodással ezt a döntést is meghoztuk.

Az ajánlási tervben foglaltakról döntöttünk. Úgy értelmezem, hogy a Házsabálynak megfelelően a visszaküldött átiratot megvitattuk, a hozzátett ajánlásról döntöttünk, érdemben nincs további teendőnk a napirendi pont keretében.

Megköszönöm a főosztályvezető-helyettes úr érdemi támogatását a napirendi pont megtárgyalásához. A bizottság részére jelzem, hogy ezekkel a döntésekkel a napirendi pont tárgyalását lezárom. Megyünk tovább a következő napirendi ponthoz.

A fővárosi és megyei kormányhivatalok működésével összefüggő törvények, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9242. szám)

Soron következik a második napirendi pont, a fővárosi és megyei kormányhivatalok működésével összefüggő törvények, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, T/9242. szám, az általános vitára való alkalmasságról kell döntenünk.

Felkérem a kormány, jelen esetben a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium képviselőit, a törvényjavaslat bizottságot érintő rendelkezéseire fókuszálva a szóbeli kiegészítést vagy felvezetést tegyék meg, azt követően megnyitom a vitát, és a vita végén az általános vitára való alkalmasságról döntünk. Ugyancsak azt kérem, hogy a minisztérium vagy a kormány képviselői szólás előtt legyenek szívesek bemutatkozni, tisztségüket is ismertetni a jegyzőkönyv számára. Önöké a szó, parancsoljanak!

Dr. Csonka Ernő helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium) tájékoztatója

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tőlem balra dr. Bujdosó András ül, a KIM Hatósági Eljárási Szabályozási Főosztály helyettes vezetője, jómagam pedig Csonka Ernő helyettes államtitkár vagyok, szintén a KIM-ből.

A törvényjavaslat 16 darab törvény módosítását tartalmazza. Hármass célrendszerrel állítottunk fel, amely a javaslatban lefektetésre került. A legnagyobb terjedelmű módosítás a hatósági eljárási szabályozásról szóló törvény, közismert nevén a Ket. módosítását jelenti. Itt szintén három beavatkozási területen próbálunk előrelépni a szabályozás szintjén. Az egyik: a javaslat tartalmazza az „Egyszerű állam” kormányprogramhoz igazodó törvényi szabályozást. Itt a bizottság hatókörébe tartozhat egy fontos újdonság, ez az ügyfél által kérhető ellenőrzés jogintézménye, ami egy nagyon fontos, teljesen új rendelkezés, és az egyszerű állam, illetve az egyszerű állam szempontjából szintén az ellenőrzési terv szempontrendszerének a meghatározása, ami lényegi szabályozási elem. Ezenkívül a hatósági eljárási szabályozásba bevezeti, illetve megerősíti a gyermekbarát közigazgatás intézményét, már alapvető szinten is megjelenik ez a rendelkezések között, illetve az egy év jogalkalmazói monitoring munka tevékenységét szintén lekodifikáltuk ebben az előterjesztésben.

Az előterjesztés második nagy halmaza a kormányhivatalok működésével összefüggő különböző feladatokat foglalja egy csokorban. Itt a 2013. január 1-jén a járási hivatalok felállításával kapcsolatos különböző státusz-, illetmény-, illetve munkajogi elemeket rendez a javaslat. A harmadik technikainak nevezhető módosítási igény pedig a kistérségi, tehát a 2013. január 1-jétől megszűnő többcélú kistérségi társulások helyébe a járási szabályozást vezeti be a javaslat.

Köszönöm szépen.

Vélemények, megjegyzések

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom az előterjesztéshez kapcsolódó vitát. Ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Az elnök hozzá kíván szólni. Miután az alelnök úr éppen nincs a teremben, ezért a többség egyetértésével az elnök a Házszabály értelmében szót kért, és megkapja a szót. A következőkben három megjegyzést szeretnék tenni.

Az első. Nem állítom olyan helyzetbe a bizottság tagjait, hogy megkérdezzem, hányadik paragrafus vonatkozik fogyasztóvédelmi érintettséggel a bizottságra, azt gondolom, mindenki olvasta az előterjesztést, tehát nyilvánvaló, hogy rutinból vágná mindenki. Mégis azt gondolom, az a sajátos helyzet állt elő, hogyha az előterjesztés fogyasztóvédelmi orientációjú elemeit nézzük, akár a földgázellátásról szóló törvény módosítását, akár a villamos energiáról szóló törvény módosítását, akkor többé-kevésbé elfogadhatóak a szolgáltató részéről a szolgáltatást igénybe vevő fogyasztó irányába tett pozitív lépései, ugyanakkor a törvény egészén pedig áthat az a döntés, amely egyébként az önkormányzatok vagyonának az államosítására vonatkozó szabályozását igenis érinti.

Frakcióm elsősorban erre alapozva nem támogatja az előterjesztést, még akkor sem, ha most azt mondom a jegyzőkönyvbe, hogy a fogyasztóvédelmi részében vannak pozitív elemei az általunk tárgyalt javaslatnak.

Köszönöm szépen. Van-e további hozzászólás? *(Jelzésre:)* Alelnök úr, parancsoljon, öné a szó.

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Bizottságunk az általános vitára való alkalmasságról dönt. Tájékoztatom önöket, hogy a frakcióink támogatják ezen törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságát.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további bátor hozzászóló? *(Nincs jelzés.)* Nem érzem azt, hogy a kormánynak reagálnia kellene az elhangzottakra. Ha kívánnak hozzászólni, akkor önöké a lehetőség, azt követően döntünk az általános vitára való alkalmasságról.

(Jelzésre:) Parancsoljon, öné a szó.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr, csak egy reagálás, ha megengedi.

Az ingyenes használatba vétel, az önkormányzat és az állam közötti vagyonmozgás nem ebben az előterjesztésben kerül szabályozásra, az az Országgyűlés által már egy elfogadott, kihirdetett törvény. Ebben egy technikai pontosítás található: a vagyonkezelői jog a megyei kormányhivatalok részére ingyenesen kerüljön majd bejegyzésre a földhivatalok által.

Köszönöm szépen.

Szavazás

ELNÖK: Köszönöm, hogy közösen megfejtettük a megjegyzésem mögött megbúvó véleménykülönbséget. Ennek segítségével döntünk.

Aki általános vitára alkalmasnak tartja a törvényjavaslatot, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 12 igen szavazat.)* Ki nem tartja általános vitára alkalmasnak? *(Szavazás. – 3 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 1 tartózkodó szavazat.)* A döntést meghoztuk.

Ebben az esetben viszont felvetődik a Hárszabály értelmében annak az igénye, hogy a bizottság előadót kíván-e állítani a plenáris ülésen a tárgyaláshoz. *(Jelzésre:)* A kormánypárti többség úgy nyilatkozik, hogy nem kíván. A bizottság ebben az esetben jelzés alapján nem kíván előadót állítani, majd a frakciók az időkeretükön belül elmondják a véleményüket.

Köszönöm szépen az államtitkár úr és kollégája részvételét, jó munkát kívánok önöknek.. A napirendi pont tárgyalását lezárom.

A büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény hatálybalépéséhez kapcsolódó átmeneti rendelkezésekről és egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9245. szám)

Továbbblépünk a büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény hatálybalépéséhez kapcsolódó átmeneti rendelkezésekről és egyes törvények módosításáról szóló T/9245. számú törvényjavaslat megtárgyalására. Itt is az általános vitára való alkalmasságról kell döntenünk.

Köszöntöm Gáva Krisztián helyettes államtitkár urat és kolléganőjét a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium részéről, és kérem, hogy a bizottság hatáskörébe tartozó elemekre fókuszálva röviden tegyék meg a felvezetést.

Dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium) tájékoztatója

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Az Országgyűlés 2012. június 25-én fogadta el a büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvényt, amely jövő év július 1-jén lép hatályba.

Az előttünk lévő törvényjavaslat tulajdonképpen az új Btk.-hoz alakítja a teljes törvényi rendszerünket, új bűncselekmények jöttek létre, mások összevonásra kerültek, adott esetben dekriminalizálásra kerülnek, ezeket a változásokat hajtja végre és vezeti át számos törvényen.

Természetesen a legjelentősebb módosítások a büntetőeljárás törvényben vagy a büntetések végrehajtásáról szóló törvényerejű rendeletben történtek meg, illetőleg már szóltam a dekriminalizálásról, e tekintetben a büntető törvénykönyvből kikerülnek egyes tényállások, és ezek jelentős része szabálysértésként jelenik meg. Így van ez egyébként a bizottság hatáskörébe tartozó néhány bűncselekménnyel is, ezekre konkrétan ki is térnék. Az egyik az árdrágítás, amely kikerült a büntető törvénykönyvből. Az utóbbi öt évben minimális számban, talán egyetlen esetben sem került megállapításra ez a tényállás. Ez annak a következménye lehet, hogy ez egy nagyon régi tényállás, manapság csak a hatósági áras termékeknel lehet elkövetni, azok tekintetében pedig a már meglévő hatósági eljárási rendszerben kezelni tudták ezt a problémát pénzbírság kiszabásával. Büntetőeljárásra az ilyen esetekben egyszerűen nem volt szükség, így ez kikerül a büntető törvénykönyvből, és átkerül a jelen törvényjavaslat szerint a szabálysértési törvénybe. Ez volt az árdrágítás.

A rossz minőségű termék forgalomba hozatala kapcsán itt annyi változás történik, hogyha a szabálysértési törvényben a 100 ezer forintot meg nem haladó termékeknel követik ezt el, az szabálysértés, e fölött pedig továbbra is bűncselekmény marad.

A harmadik tényállás, ami még ebbe a körbe kapcsolható, a vásárlók megkárosítása. Itt szintén a Fogyasztóvédelmi Hatóság eljárásaival és más fogyasztóvédelmi intézkedésekkel sikerült elérni azt, hogy az e körbe tartozó bűncselekmények száma drasztikusan lecsökkent, nem indokolt a továbbiakban a büntetőjogi fenyegetettség, így szabálysértésként jelenik meg a jövőben. A tényállás annyiban változik, hogy nem kívánja meg az új szabálysértési tényállást a rendszeres haszonszerzési cél, mert pusztán a rossz minőségű áru forgalomba hozatalával és a károkozással már megvalósított tényállásnak nem kell a rendszeres haszonszerzésre irányulnia, tehát ebből a szempontból, azt gondolom, ez még szigorításnak is számít.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a szóbeli kiegészítést. Megnyitom a vitát. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Jelzésre:)* Z. Kárpát Dániel képviselő úré a szó. Parancsoljon!

Kérdések és vélemények

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Köszönöm szépen a lehetőséget, elnök úr. Volt, amit örömmel hallottam, volt, amit kevésbé, de kérdéssel szeretnék élni.

Adott esetben itt a büntetőjogi fenyegetettség fenntartását nem tartja indokoltnak az előterjesztő a 3/A. § esetében. Itt az lenne a kérdésem, hogy a konkrét statisztikai adatok mit mutatnak, tehát az ilyen típusú visszaélések száma mennyivel, milyen mértékben és milyen időtávban esett vissza? Mire alapozzák azt, hogy ezen fenyegetettség fenntartása nem indokolt? Nyilvánvaló, hogy ezt részletes hatástanulmányok előzték meg, az ezzel kapcsolatos adatok azonban csak nagyon érintőlegesen érhetőek el, a világhálón keresztül is mindösszesen két adatsort lehetett egy egész hétvége kutatással megtalálni, feltárni, ebben kérek a szavazáshoz egy kis segítséget a könnyebb eligazodás és a könnyebb véleménykialakítás érdekében.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólás van-e e csekély 240 oldalas előterjesztés esetében? *(Nincs jelzés.)* Minden biztonnyal mindenki áttanulmányozta, és erre alapozva alakítja ki a véleményét. Egy mondatot én is hozzátennék.

(Az elnöklést Zsigó Róbert alelnök átveszi.)

ELNÖK: Elnök úr, öné a szó.

SIMON GÁBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Péntek éjszaka óta igyekszünk ezt a 240 oldalt megfelelően áttanulmányozni. Ez tulajdonképpen azt is jelzi, hogy a vitát részben majd a plenáris szakaszban kell lefolytatni. Ahhoz, hogy az ember általános vitára alkalmasnak tartson egy előterjesztést, legalább egyszer illik átnézni. Összességében olyan 1000 oldal környékén volt az, amit péntektől máig jogi szöveggé el kellett sajátítani az ellenzéki frakciók oldaláról. Őszintén szólva ezért nem tudok és nem akarok mély vitába belemenni önökkel, mert méltatlannak érzem ezt a helyzetet, nem önök miatt, hanem a szituáció miatt. Gondoljanak bele, hogy kormányzati támogatás nélkül egy képviselő leül, megpróbálja végigböngészni ezt a nagy formátumú előterjesztést, és utána megpróbál vitába szállni, fókuszálva a fogyasztóvédelmi részekre, bár tulajdonképpen az előterjesztés konzekvens abban az értelemben, hogy a büntető törvénykönyv célzott irányainak egyfajta átvezetéséről beszélhetünk.

Összességében, azt gondolom, sok ok miatt alakítottuk ki a frakciónk álláspontját. Én a fogyasztóvédelmi részeket tartom talán még az előterjesztés legjobban összerakott elemének.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Visszaadom az ülés vezetését az elnök úrnak.

(Az elnöklést Simon Gábor elnök átveszi.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólás van-e? *(Jelzésre:)* Alelnök úré a szó. Parancsoljon!

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Valóban egy hosszú, részletes törvényjavaslatról van szó, amelynek egy része érinti a Fogyasztóvédelmi bizottságot, és most erről kell állást foglalnunk. Amiatt, ami a törvényjavaslatban benne van, amit az államtitkár úr is elmondott, a frakciónk támogatja az általános vitára való alkalmasságot.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Úgy érzem, volt olyan jelzés, kérdés, amelyre az államtitkár úr vagy a kollégái reagálni tudnak. Megadom a lehetőséget, azt követően pedig döntünk az általános vitára való alkalmasságról. Parancsoljon, öné a szó.

Válaszadás

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm, elnök úr.

A kérdésre válaszolva: most sajnos nincs nálam a pontos statisztikai adatsor, de fejből tudom mondani, hogy árdrágítás az elmúlt öt évben nem került megállapításra. A másik kettő vonatkozásában a képviselő úrnak szívesen átküldöm a pontos adatokat, de az biztos, hogy tíz alatt van minden évben, ezt biztonsággal mondhatom, de átküldöm a rendelkezésünkre álló statisztikai listát.

Szavazás

ELNÖK: Köszönöm. Az általános vitára való alkalmasságról döntünk. Aki az előterjesztést általános vitára alkalmasnak tartja, kérem, most szavazzon! (*Szavazás. – 11 igen szavazat.*) Ki nem tartja általános vitára alkalmasnak? (*Szavazás. – 5 nem szavazat.*) A döntést meghoztuk. A bizottság itt sem kíván bizottsági előadót állítani a plenáris vitára.

Tisztelt Bizottság! Ezzel ennek az előterjesztésnek a tárgyalását és a hozzá kapcsolódó napirendi pontot lezárom. Az államtitkár úrnak és kollégájának jó munkát kívánok.

Továbbblépünk.

Egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9245. szám)

Előttünk van negyedik napirendi pontként az egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, T/9245. szám, az általános vitára való alkalmasságról kell döntenünk.

Köszöntöm a kollégákat, türelmesen várták a napirendi pont tárgyalását. A kormányt Holoda Attila helyettes államtitkár úr, Bársony Balázs főosztályvezető úr és Lukács Ákos főosztályvezető úr képviseli. Megadták a módját a napirendi pontnak, ennek örülünk. Azt kérem önöktől, hogy röviden vezessék fel a törvényjavaslatban elsősorban a bizottság hatáskörébe tartozó elemeket, azt követően lefolytatjuk a vitát, majd döntünk.

Államtitkár úr, önöké a szó.

Dr. Holoda Attila helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium) tájékoztatója

DR. HOLODA ATTILA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):
Köszönöm szépen, elnök úr.

Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! A T/9245. számú törvényjavaslatunk több törvényt, meglévő törvényeket, illetve egy új törvényt is érint. Az új törvény az üvegházhatású gázok közösségi kereskedelmi rendszerében és az erőfeszítés-megosztási határozat végrehajtásában való részvételünket szabályozza. A 2009-ben elfogadott klíma- és energiacsomag, amit az Európai Unió elfogadott, az úgynevezett EU ETS rendszer és az azon kívüli szektorok működésének szabályozását változtatta meg. Ezzel alapvetően az volt a cél, hogy összehangolt programmal néhány éven belül vezető szerepet tudjon játszani az energiahatékony berendezések, technológiák gyártásában, elterjesztésében, illetve az ilyen szolgáltatások nyújtásában. Ezen célok elérése érdekében több részét is módosítanunk kell az irányelv vonatkozásában, mert érinti az EU ETS rendszeren belüli szektorokat és a rendszeren kívül eső tagállamok szektorokra vonatkozó közös erőfeszítéseit. A megújuló energiaforrások rendszeresebb, széles körű elterjedését, a széndioxid megkötésére és biológiai tárolására vonatkozó szabályozásokat, illetve a személyautók szénmonoxid kibocsátásának csökkentését.

A másik jelentős törvénymódosítás a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvényre vonatkozó módosítás, mely alapvetően a koncessziós eljárásokhoz kapcsolódó szabályozásokat tartalmazza, illetve menet közben a gyakorlati tapasztalatok alapján felmerült módosítási javaslatainkat teszi meg a problémás kérdések vonatkozásában. Alapvetően az a célja, hogy a hazai szénhidrogén-kutatásban és -kitermelésben egyfajta előrelendítéssel a kitermelés fokozása érdekében a keleti importfüggőségünket csökkentse. Ehhez kapcsolódóan több olyan módosítási javaslatunk van, amelyekkel érintett a bányászati törvény.

Az összevont törvényünk érinti a távhőszolgáltatásra vonatkozó 2005. évi XVIII. törvényt, amely érinti a fogyasztóvédelmi területet, ez elsősorban a 75. §-ban található. Annak érdekében, hogy a távhőszolgáltatásban részesülő lakossági felhasználók ellátása biztosított legyen, a törvénymódosítás megteremti a távhőtermelő földgázellátásból történő

kikapcsolásának garanciális szabályozását is. A módosításunk érinti a távhő-szolgáltatási szektor tekintetében a költségmegosztókkal kapcsolatosan a társasházak saját belügyébe nem tartozó panaszok kezelését, ezt mostantól kezdődően a Fogyasztóvédelmi Hatóságra bízva, ezáltal lehetővé válik, hogy e panaszokat felkészült, tapasztalt szakemberekből álló grémium vizsgálja ki. A törvényjavaslat ezen kívül érinti a villamos energia törvényt, a földgázellátásról szóló törvényt, a közbeszerzésekről szóló törvényt, de a kiemelt pont a 75. §, amely kiemelten a fogyasztóvédelmet érinti.

Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Megnyitom a vitát. Aki a vitához hozzá kíván szólni, kérem, jelezze hozzászólási igényét, és szót adok. *(Nincs jelzés.)* Elég pergő ritmusúnak tűnik a vita. *(Derültség.)*

Úgy vélem, többen úgy tekintik, hogy egy remekül előkészített javaslat van előttünk, de majd a szavazásnál kiderül, hogy párosul-e ez a véleményalkotás a frakciók álláspontjával is.

Miután itt a vita ennyi volt, ezt a részt lezárom, és az általános vitára való alkalmasságról döntünk.

Szavazás

Aki az előterjesztést általános vitára alkalmasnak tartja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 11 igen szavazat.)* Ki nem tartja általános vitára alkalmasnak? *(Szavazás. – 4 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 1 tartózkodó szavazat.)* A döntést meghoztuk. A vita hevességéből úgy ítélem meg, hogy a bizottság nem kíván előadót állítani a plenáris ülésen.

A napirendi pont tárgyalását lezárom. Köszönöm az államtitkár úrnak és kollégáinak ezt a nagyon komoly részvételt a bizottsági ülésen. Jó munkát kívánok önöknek.

Az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9065. szám)

Soron következnek az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, T/9065. szám, a bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása. A bizottság szakértője, titkársága összeállította azoknak az ajánlási pontoknak a számát, amelyek a bizottság feladatkörébe illeszkedően szavazásra igényt tarthatnak. Ezt a listát eljuttattuk a frakciókhoz, illetve eljuttattuk a minisztérium képviselőihez, és ennek alapján fogjuk a mostani döntésünket meghozni.

Köszöntöm a kormány képviselőjét, és kérem, tegye meg, hogy a jegyzőkönyv kedvéért névvel, tisztséggel bemutatkozik, a szavazást pedig megkezdjük az ajánlási pontokról. Parancsoljon!

DR. BIRÓ KRISZTINA osztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen, elnök úr. Dr. Biró Krisztina vagyok, az Emberi Erőforrások Minisztériuma Egészségügyért Felelős Államtitkárságának osztályvezetője.

ELNÖK: Értem. Tárca vagy kormányálláspont?

DR. BIRÓ KRISZTINA osztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Tárcaálláspontot tudok mondani.

Módosító javaslatok megvitatása

ELNÖK: Rendben van, tehát tárcaálláspontot képvisel. Ha mindenki készen áll, akkor haladunk.

Az első döntésünk az 1. ajánlási pont, dr. Bene Ildikó és dr. Heintz Tamás képviselők módosító javaslata. A tárca álláspontja?

DR. BIRÓ KRISZTINA osztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk.

ELNÖK: A tárca támogatja. Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 11 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 5 nem szavazat.)* A döntést meghoztuk.

A 2. ajánlási pont Szilágyi László képviselő úr módosító indítványa. A tárca álláspontja?

DR. BIRÓ KRISZTINA osztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 1 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 16 nem szavazat.)* A módosító javaslatot a bizottság egyharmada sem támogatja.

A 3. ajánlási pont dr. Gyenes Géza és dr. Kiss Sándor képviselő urak módosító indítványa. A tárca álláspontja?

DR. BIRÓ KRISZTINA osztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 3 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 11 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 3 tartózkodó szavazat.)* A módosító javaslatot a bizottság egyharmada sem támogatja.

A 4. ajánlási pont dr. Kiss Sándor képviselő úr módosító javaslata. A tárca álláspontja?

DR. BIRÓ KRISZTINA osztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 3 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 11 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 3 tartózkodó szavazat.)* A módosító javaslatot a bizottság egyharmada sem támogatja.

Az 5. ajánlási pont dr. Gyenes Géza képviselő úr módosító javaslata. A tárca álláspontja?

DR. BIRÓ KRISZTINA osztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 3 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 11 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 3 tartózkodó szavazat.)* A módosító javaslatot a bizottság egyharmada sem támogatja.

A 6. ajánlási pont dr. Bene Ildikó és dr. Nagy Kálmán módosító javaslata. A tárca álláspontja?

ELNÖK: A tárca támogatja. Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 11 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 4 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 2 tartózkodó szavazat.)* A módosító javaslatot a bizottság támogatja.

A 12. ajánlási pont dr. Bene Ildikó és dr. Horváth Zsolt képviselők módosító javaslata. A tárca álláspontja?

DR. BIRÓ KRISZTINA osztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca támogatja.

ELNÖK: A tárca támogatja. Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 11 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 4 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 2 tartózkodó szavazat.)* A döntést meghoztuk, a módosító javaslatot a bizottság támogatja.

A 16. ajánlási pontról döntünk, dr. Heintz Tamás képviselő úr módosító javaslata. A tárca álláspontja?

DR. BIRÓ KRISZTINA osztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk.

ELNÖK: A tárca támogatja. Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 11 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 6 nem szavazat.)* A döntést meghoztuk, a módosító javaslatot a bizottság támogatja.

A 17. ajánlási pont dr. Pesti Imre képviselő úr módosító javaslata. A tárca álláspontja?

DR. BIRÓ KRISZTINA osztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca támogatja.

ELNÖK: A tárca támogatja. Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 11 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 6 nem szavazat.)* A döntést meghoztuk, a módosító javaslatot a bizottság támogatja.

A 22. ajánlási pont dr. Bene Ildikó és dr. Horváth Zsolt képviselők módosító javaslata. A tárca álláspontja?

DR. BIRÓ KRISZTINA osztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca támogatja.

ELNÖK: A tárca támogatja. Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 13 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 4 tartózkodó szavazat.)* A döntést meghoztuk, a módosító javaslatot a bizottság támogatja.

A 23. ajánlási ponthoz lépünk, ez dr. Kovács József és dr. Nagy Kálmán képviselő urak módosító javaslata. A tárca álláspontja?

DR. BIRÓ KRISZTINA osztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca támogatja.

ELNÖK: A tárca támogatja. Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 13 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 4 tartózkodó szavazat.)* A döntést meghoztuk, a módosító javaslatot a bizottság támogatja.

A 24. ajánlási pont dr. Gyenes Géza és dr. Kiss Sándor képviselő urak módosító indítványa. A tárca álláspontja?

DR. BIRÓ KRISZTINA osztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 3 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 14 nem szavazat.)* A módosító javaslatot a bizottság egyharmada sem támogatja.

A 25. ajánlási pont szintén dr. Gyenes Géza és dr. Kiss Sándor képviselő urak módosító indítványa. A tárca álláspontja?

DR. BIRÓ KRISZTINA osztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 3 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 13 nem szavazat.)* A módosító javaslatot a bizottság egyharmada sem támogatja.

Tisztelt Bizottság! Az ajánlási pontokat végigszavaztuk. Ha valaki mégis úgy érzi, hogy valamelyikről nem döntöttünk, kérem, jelezze! *(Nincs jelzés.)*

Megköszönöm a napirendi pontnál az osztályvezető asszony támogatását. A napirendi pont tárgyalását lezárom.

Egyebek

Az Egyebek napirendi pont keretében jelezni szeretném, hogy a Házbizottság mai ülésének döntése nyomán alakul majd ki a bizottság e heti menetrendje, és annak figyelembevételével alakul majd ki a bizottság menetrendje. Ha másképp nem alakul, akkor jövő héten hétfőn délelőtt bizottsági ülést tartunk, és még meglátjuk, hogy találkozunk-e a héten.

Köszönöm a megjelenésüket, jó munkát kívánok mindenkinek.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 45 perc)

Simon Gábor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Gálné Videk Györgyi