



Ikt. sz.: FVB/89/2012.

FVB-35/2012. sz. ülés  
(FVB-97/2010-2014. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Fogyasztóvédelmi bizottságának**  
2012. november 19-én, hétfőn, 10 óra 10 perckor kezdődően,  
az Országgyűlési Irodaház V. emelet 562. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	<i>3</i>
<i>Az ülés résztvevői</i>	<i>4</i>
<i>Elnöki bevezető</i>	<i>6</i>
<i>A köztársasági elnök által megfontolásra visszaküldött és az Országgyűlés 2012. október 8-i ülésnapján elfogadott hulladékról szóló törvénnyel kapcsolatos napirendi pont levétele az ülés napirendjéről</i>	<i>6</i>
<i>László Tibor Zoltán főosztályvezető-helyettes (Vidékfejlesztési Minisztérium) tájékoztatója</i>	<i>6</i>
<i>Szavazás</i>	<i>7</i>
<i>A napirend elfogadása</i>	<i>7</i>
<i>Ügyrendi javaslat</i>	<i>8</i>
<i>Szavazás</i>	<i>8</i>
<i>Az autósiskolák által nyújtott szolgáltatásokról szóló határozati javaslat (T/9041. szám)</i>	<i>8</i>
<i>Simon Gábor (MSZP) előterjesztő szóbeli kiegészítése</i>	<i>9</i>
<i>Vélemények</i>	<i>10</i>
<i>Szavazás</i>	<i>14</i>
<i>Az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9065. szám)</i>	<i>15</i>
<i>Dr. Horváth Beatrix főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma) tájékoztatója</i>	<i>15</i>
<i>Dr. Kontor Csaba közigazgatási tanácsadó (Emberi Erőforrások Minisztériuma) kiegészítő tájékoztatója</i>	<i>16</i>
<i>Kérdések, vélemények</i>	<i>16</i>
<i>Válaszadás</i>	<i>17</i>
<i>Szavazás</i>	<i>19</i>
<i>A fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló 2012. évi CXXXIV. törvény módosításáról szóló előterjesztés</i>	<i>19</i>
<i>Zsigó Róbert (Fidesz) előterjesztő tájékoztatója</i>	<i>20</i>
<i>Dr. Bicsák Krisztina főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma) tájékoztatója</i>	<i>20</i>
<i>Vélemények és kérdések</i>	<i>20</i>
<i>Válaszadás</i>	<i>23</i>
<i>Szavazás</i>	<i>24</i>
<i>Egyebek</i>	<i>25</i>

## Napirendi javaslat

1. Az autósiskolák által nyújtott szolgáltatásokról szóló határozati javaslat (H/9041. szám)  
(Simon Gábor és Mesterházy Attila (MSZP) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)  
(Általános vita)
2. Az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat  
(T/9065. szám)  
(Általános vita)
3. A köztársasági elnök által megfontolásra visszaküldött és az Országgyűlés 2012. október 8-i ülésnapján elfogadott „A hulladékról” szóló törvény  
(A köztársasági elnök átirata T/5538/134. számon került iktatásra)  
(A köztársasági elnök átiratának megvitatása a HHSZ. 110. § (2) bekezdése szerinti eljárásban)
4. Egyebek

## Az ülés résztvevői

### A bizottság részéről

#### Megjelent

Elnököl: **Simon Gábor** (MSZP), a bizottság elnöke  
Szabó Zsolt (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Zsigó Róbert (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Boldog István (Fidesz)  
Fejér Andor (Fidesz)  
Mágori Józsefné (Fidesz)  
Örvendi László (Fidesz)  
Varga Gábor (Fidesz)  
Spaller Endre (KDNP)  
Tóth Csaba (MSZP)  
Balla Gergő (Jobbik)  
Z. Kárpát Dániel (Jobbik)

#### Helyettesítési megbízást adott

Földesi Gyula (Fidesz) Boldog Istvánnak (Fidesz)  
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz) Zsigó Róbertnek (Fidesz)  
László Tamás (Fidesz) Mágori Józsefnének (Fidesz)  
Simonka György (Fidesz) Varga Gábornak (Fidesz)  
Spaller Endre (Fidesz) megérkezéséig Fejér Andornak (Fidesz)  
Tóbiás József (MSZP) Tóth Csabának (MSZP)  
Ertsey Katalin (LMP) Simon Gábornak (MSZP)

## **Meghívottak részéről**

### **Hozzászólók**

László Tibor Zoltán osztályvezető (Vidékfejlesztési Minisztérium)  
Rajnai Ervin elnök (Moharos Társaság – Magyar Autósiskolák Szövetsége)  
Dr. Horváth Beatrix főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma)  
Dr. Kontor Csaba közigazgatási tanácsadó (Emberi Erőforrások Minisztériuma)  
Dr. Bíró Krisztina osztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma)  
Székely András osztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)  
Dr. Bicsák Krisztina főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

### **Megjelentek**

Dr. Rác András helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium)  
Csoma Enikő megbízott főosztályvezető (Vidékfejlesztési Minisztérium)  
Dr. Szőgyényi-Kovács Szabolcs jogi referens (Vidékfejlesztési Minisztérium)  
Pórné dr. Zselinszky Eszter jogi referens (Emberi Erőforrások Minisztériuma)  
Nagy László tanácsadó (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)  
Dr. Mikola Bálint elnök (Magángyógyszerészek Országos Szövetsége)  
Dr. Baráth Ágnes Katalin jogi ügyintéző (Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság)  
Dr. Herman Nóra jogi ügyintéző (Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság)  
Knezsik István elnök (Magyar Autósiskolák Szövetsége)  
Pintér József igazgató (Magyar Autóklub)  
Érsek István elnökhelyettes (Nemzeti Közlekedési Hatóság)  
Dr. Ladányi Márta főosztályvezető (Országos Tisztifőorvosi Hivatal)  
Dr. Mándy Eszter szakorvos jelölt (Országos Tisztifőorvosi Hivatal)  
Dr. Hankó Zoltán elnök (Magyar Gyógyszerészeti Kamara)

*(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 10 perc)*

### **Elnöki bevezető**

SIMON GÁBOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Tisztelettel köszöntöm önöket a Fogyasztóvédelmi bizottság ülésén. Nem egyszerű a bizottság napirendjének az összeállítása, tudomásom szerint menet közben is lesz olyan javaslat, amely a napirendre vonatkozik, éppen ezért az első döntés egyébként a határozatképesség megállapítására vonatkozik, a második döntés a napirend elfogadásához kötődő, de láthatólag abban néminemű ügyrendinek tekinthető javaslatok is történnek.

### **A köztársasági elnök által megfontolásra visszaküldött és az Országgyűlés 2012. október 8-i ülésnapján elfogadott hulladékról szóló törvénnyel kapcsolatos napirendi pont levétele az ülés napirendjéről**

Az eredetileg kiküldött napirendben, a bizottság napirendjében szerepel a köztársasági elnök által megfontolásra visszaküldött, az Országgyűlés által 2012. október 8-án elfogadott hulladékról szóló törvény. A köztársasági elnöki átirata T/5538/134. számon került iktatásra, illetve feladatunk a köztársasági elnök átiratának a megvitatása, és a zárószavazás előtti módosító javaslatot is kézhez kapták a bizottság tagjai. Közben érkezett egy jelzés a Vidékfejlesztési Minisztérium részéről, amely jelzés arra irányul, hogy a kormány ma kezdeményezni fogja ennek az indítványnak a plenáris ülés napirendjéről való levételét, éppen azért, mert itt, a bizottság ülésén is világos, egyértelmű helyzetet kell teremteni, és kérem, hogy ennek a bejelentéséhez az érveléséhez kötődően a Vidékfejlesztési Minisztérium képviselője legyen szíves a bizottsági ülésen ezt a bejelentést megtenni, annak függvényében fogunk további lépéseket tenni.

Tehát szót adok a Vidékfejlesztési Minisztérium képviselőjének, és kérem, hogy a jegyzőkönyv számára tisztségével bemutatkozni szíveskedjen, majd azt követően a szükséges vitát és az ehhez kapcsolódó döntést meg fogjuk tenni. Öné a szó.

### **László Tibor Zoltán főosztályvezető-helyettes (Vidékfejlesztési Minisztérium) tájékoztatója**

LÁSZLÓ TIBOR ZOLTÁN főosztályvezető-helyettes (Vidékfejlesztési Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm szépen a szót. László Tibor Zoltán vagyok, a Vidékfejlesztési Minisztérium környezeti fejlesztéspolitikai főosztályának a főosztályvezető-helyettese.

A hulladékról szóló törvénnyel kapcsolatban szeretném az elnök úr szavait idézve megjegyezni, hogy a kormány levetette a mai országgyűlési tárgyalását, és ennek függvényében lehetőség szerint kérem szépen, hogy a bizottság is vegye le a napirendjéről.

ELNÖK: Ha esetleg a főosztályvezető-helyettes úr segítene nekünk annyiban, ha van ehhez kapcsolódó érv vagy a döntésünket tartalmilag is elősegítő információja, akkor szívesen vennénk, ha azt megosztaná velünk.

LÁSZLÓ TIBOR ZOLTÁN főosztályvezető-helyettes (Vidékfejlesztési Minisztérium): Elképzelhető, hogy még változás történik, ugyanis a héten várható kormányülés függvényében változhat a törvényjavaslat.

ELNÖK: Megértettem. Csak annyit szeretnék hozzátenni: az alelnök úr jelezte nekem, és teljes joggal, nyilvánvaló, hogy a kormány kezdeményez, az, hogy ez a kezdeményezés be fog-e érni, az még a parlament plenáris ülésén résztvevő frakciók véleménynyilvánításával is találkozni fog. Ehhez kapcsolódva szükséges ezt a döntést most meghoznunk, hiszen hogyha a kormány visszavonja ezt az előterjesztést, akkor az ebben a formában történő megtárgyalását nem látom indokoltnak a bizottsági ülésen. Ehhez napirendet kell módosítani.

Személyesen hadd tegyem hozzá, hogy elvileg nem értek egyet ezzel a szituációval, hiszen lehet, hogy ennek az információnak valószínűleg már pénteken is lett volna valamilyen relevanciája, akkor nem vesszük napirendre ezt az előterjesztést, és most nem kellene ügyrendi módosítás keretében ezt a döntést meghozni. Elvi alapon ezért magam és a frakcióm tartózkodni fogunk a napirend ezen pontjának a megszavazásakor, nyilvánvaló, a bizottság többsége érvényt fog szerezni ennek a javaslatnak, ebben nincs kételyem.

### **Szavazás**

Tehát a főosztályvezető-helyettes úr bejelentése alapján a napirendi pontjaink közül ennek az előzetesen tervezett napirendi pontnak, amely keretében egyébként a köztársasági elnök által megfontolásra visszaküldött és az Országgyűlés 2012. október 8-i ülésnapján elfogadott, a hulladékról szóló törvény kapcsán a köztársasági elnöki átirat megvitatására került volna sor, ennek a napirendi pontnak a visszavonására tett javaslatot az előterjesztő, ezért az első döntésünk arra vonatkozik, hogy ezzel egyetért-e a bizottság. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazatával erősítse meg! (*Szavazás. – Látható többség.*) Ki nem ért ezzel egyet? (*Nincs jelzés.*) Ki tartózkodik? (*Szavazás. – 4 tartózkodó szavazat.*) A döntést meghoztuk, a napirendi pontot kivettük a napirendből.

Köszönöm a főosztályvezető-helyettes úr közreműködését.

### **A napirend elfogadása**

Az új napirendre teszek javaslatot, amely a korábbiakhoz kapcsolódóan három napirendi pontot foglal magában. Az első napirendi pont döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről, általános vita, az autósiskolák által nyújtott szolgáltatásokról szóló H/9041. számú határozati javaslat, Simon Gábor és Mesterházy Attila képviselők önálló indítványa. A második napirendi pont az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/9065. számú törvényjavaslat, az általános vitára való alkalmasságról döntünk, végül a harmadik napirendi pont az Egyebek.

Az új napirendet figyelembe véve kérdezem: a bizottság egyetért-e a napirenddel? Aki egyetért, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! (*Szavazás. – Mindenki jelez.*) A bizottság egyhangúlag elfogadta a napirendet.

Mielőtt befogadnánk a napirendet, van még egy módosítási javaslat, amelyet szeretnék vitára bocsátani; úgy látom, ez a ma reggel így alakult. Lázár János képviselő úr önálló képviselői módosító indítványát, amely a fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló 2012. évi törvényt módosítja, ezt ma a Ház vélhetőleg napirendre veszi és tárgyalja. Ennek előfeltétele, hogy a bizottságok is megtárgyalják. Miután mi erre bejelentkezett bizottság vagyunk, ha ez napirendre kerül, akkor ezt tárgyalnunk kell. Ebben a pillanatban azt tudjuk, hogy valószínűleg délben a Gazdasági bizottság napirendre veszi, de ezt még nem tudjuk száz százalékosan. Ebben az esetben a Gazdasági bizottság, mint első helyen kijelölt bizottság,

elvégzi a feladatát, de erre az előterjesztésre még több bizottság is kijelölést kap, például a Fogyasztóvédelmi bizottság is.

Most két lehetőségünk van. Az egyik lehetőségünk: most kiegészítjük a napirendünket, felvesszük a napirendi pontjaink közé ezt a képviselői önálló indítványt, majd utolsó napirendi pontként megtárgyaljuk. Ebben az esetben egy előterjesztő és egy kormányzati képviselő szükséges ahhoz, hogy ezt a napirendi pontot érdemben meg tudjuk tárgyalni. A másik lehetőségünk, tisztelt bizottság, az, hogy nem most, hanem délután, a plenáris ülés szünetében hívom össze a bizottsági ülést, amikor ezt az egy napirendi pontot megtárgyaljuk. Ebben szeretném, ha a bizottság most döntene, és a döntésnek megfelelően fogunk eljárni. Egy kérésem van. Ha úgy döntünk, hogy most tárgyaljuk meg, akkor viszont vagy az előterjesztőre, vagy a kormányzati oldalon valakire szükségünk van, aki a tárgyalás lebonyolításában részt vesz, azt elősegíti.

*(Jelzésre:)* Alelnök úr, parancsoljon!

### **Ügyrendi javaslat**

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr.

Azt javasolom a bizottságnak, hogy vegye fel a napirendjére, tárgyalja meg ezt a módosító indítványt és döntsön, azzal, hogyha a Gazdasági bizottság tárgysorozatba veszi, akkor érvényes a döntésünk. Ilyet már korábban is tettünk. Azt magamra vállalom, hogy ebben az ügyben én leszek az előterjesztő.

Köszönöm szépen.

### **Szavazás**

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Már csak annyit szeretnék kérni, hogy egy kormányzati szereplőt is szerezzünk a tárgyaláshoz. Kiindulási pontnak így nyilvánvalóan elfogadható az, hogy az alelnök úr előterjesztői minőségben előterjesztőként szól majd.

Tisztelt Bizottság! Egy probléma vagy egy lehetőség napirendre történő kibővítésére tettem felvetést, az alelnök úr pedig tett egy érdemi javaslatot, amely arra irányult, hogy a napirendet harmadik napirendi ponttal, az Egyebeket megelőzően egészítsük ki. Van-e valakinek ehhez kapcsolódóan még kérdése, észrevétele, megjegyzése? *(Nincs jelzés.)* Ha ilyen nincs, akkor az általam felvetett kérdéseket ügyrendi javaslatként úgy értelmezem, hogy ebben dönthetünk. Az alelnök úr ügyrendi javaslata a napirendre vonatkozott, és azt foglalja magában, hogy ezt az előterjesztést vegyük fel a napirendünkre, és harmadik napirendi pontként tárgyalja meg a bizottság. Aki ezzel a javaslattal egyetért, kérem, szavazzon! *(Szavazás. – Mindenki jelez.)* A bizottság egyhangúlag elfogadta, így a napirendünk kiegészült. A kiegészült napirend az eredetileg elfogadott napirend, plusz Lázár János képviselő úr önálló indítványának a megtárgyalásával együtt képezi a bizottság ma megtárgyalandó napirendjét.

### **Az autósiskolák által nyújtott szolgáltatásokról szóló határozati javaslat (T/9041. szám)**

Tisztelt Bizottság! Úgy érzem, a felvezetéshez szükséges feladatokat elvégeztük. Ezt követően az első napirendi pont tárgyalásához kezdünk hozzá, amelyben, miután előterjesztőként személyes érintettségem van, a bizottsági ülés vezetését erre a napirendi pontra korlátozódóan átadom Zsigó Róbert alelnök úrnak, és a továbbiakban ennél a napirendi pontnál a bizottsági ülést ő vezeti. Alelnök úr, parancsoljon!



*(Az elnöklést Zsigó Róbert, a bizottság alelnöke átveszi.)*

ELNÖK: Elnök úr, köszönöm szépen a szót és az időleges bizottságvezetést.

Tisztelt Bizottság! Az elfogadott napirendünk alapján az első napirendi pont döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről, ez az autósiskolák által nyújtott szolgáltatásokról szóló határozati javaslat vitája. Az előterjesztő Mesterházy Attila és Simon Gábor képviselő urak.

Megadom a szót az előterjesztő képviselőnek, Simon Gábor elnök úrnak. Parancsoljon!

### **Simon Gábor (MSZP) előterjesztő szóbeli kiegészítése**

SIMON GÁBOR (MSZP) előterjesztő: Köszönöm a szót, alelnök úr.

Tisztelt Bizottság! A bizottság eme napirendi pontjának a megtárgyalásához előzetes bejelentkezés alapján több szakmai szervezet is jelezte a részvételét, köztük Rajnai Ervin úr, a Magyar Autósiskolák Szövetségének elnöke. Amennyiben a bizottság igényli, miután szakmai háttéranyagot is benyújtottak a napirendi ponthoz, azt javasolom, miután előzetes bejelentkezés történt, hogy amennyiben a bizottság szükségesnek tartja, igényli, adjunk szót a szakmai szervezetek képviselőinek.

Röviden szeretném az előterjesztés szóbeli kiegészítését megtenni, azért, mert nem olyan régen, október 29-én bizottsági ülés keretében ezt a kérdéskört nemcsak megvitattuk, hanem teljes konszenzussal zártuk a vita összefoglalását, amely egyébként valós, létező problémát tárt fel az autósiskolák által nyújtott szolgáltatási területen meglévő ellentmondások és fogyasztóvédelmi szempontból a szolgáltatás minőségének javítása irányába teendő lépések körében. Ott rögzítettük, és az előterjesztés, amit jómagam elkészítettem, képviselői indítványként megtettem, ennek a vitának és a vitában felvetődő, konszenzussal támogatott elemeinek egyfajta összefoglalása, továbbgondolása, ha úgy tetszik, akkor annak a helyzetnek a megteremtése, hogy ne csak rögzítsük a problémákat, hanem a problémák megoldása érdekében el is induljanak a folyamatok. Ebben a helyzetben azt láttuk, hogy jelentős túlkínálatú szolgáltatói piaccal találkozunk, ahol nagyon kemény, kíméletlen konkurenciaharc van, gyakran előfordul, és ez elsősorban a nagyvárosok, illetve Budapest esetében kiemelkedően szerepet játszik, hogy sokszor a tényleges, a valós bekerülési ár alatti árakat kínálnak a szolgáltatók. Ez magában rejti azt a problémát, amit mi együttesen is érzékelünk, hogy kiszámíthatatlanná válik a képzés tényleges időtartama és a képzés tényleges költsége, rendszeres a túlszámlázás, rendszeres az utólagosan felvett órák és az ezzel együtt járó költségek megjelenítése a szolgáltatásban.

Azt is érzékeljük, és azóta nagyon sok elektronikus levelet, visszajelzést kaptam az állampolgároktól is és a szakmai szereplőktől is, hogy természetesen ez egy olyan piac, ahol jóhiszeműen eljárva nagyon sok tisztességes szolgáltató van jelen, de ez egy olyan piac, ahol sokszor a verseny nem legkorrektebb elemeiből adódóan nagyon sok kókler, nagyon sok szélhámos is szerepet játszik. Nem a mi dolgunk, hogy most ebből kivesszük azokat, hogy az autósiskolák szereplői közül ki melyik kategóriába tartozik, jóhiszeműen azt gondoljuk, hogy aki ezen a piacon szolgáltatót kíván, az megfelelő minőséget, a közlekedésbiztonsági előírásokat, elvárásokat is figyelembe vevő, megfelelő szolgáltatást nyújt.

Azért, hogy a vita nyomán felvetődő javaslatot, amely az elektronikus vezetési karton bevezetésének a lehetőségét javasolja, ahol javasolja a webkamera használatát a vizsgáztató gépjárműben, ahol az ehhez szükséges informatikai háttér megteremtésére tesz javaslatot, vagy ahol az önszabályozás és az ehhez szükséges ösztönző erő megteremtésére irányuló etikai kódex létrehozása, alkalmazása, elfogadása irányában is tesz javaslatokat, úgy gondolom, ez mind-mind abból a közösen feltárt helyzetből és az arra adott válaszokból

táplálkozik, amelyekben pedig nem volt nézetkülönbség sem a hatóság, sem a tárca, sem az érintett autósiskolák, sem az Autós Nagykoalíció részéről, nem volt vita abban, hogy ezek olyan javaslatok, amelyek egyébként előbbre viszik ennek a helyzetnek a megoldását.

A javaslatom nem irányul a problémákra adott válaszok kizárólagos és teljes körű lefedésére, hanem inkább egy folyamatot kíván elindítani, szabadon bővíthető, szabadon formálható. Azt a helyzetet akartam ezzel megteremteni, hogy egy olyan pontban, ahol nagyjából egyetértés van, ahol mindenki érti és érzi, hogy van lépéslehetőségünk arra, ha úgy tetszik, ennek a kényszere is megteremtődjön, és ne legyen az, hogy majd egy év múlva visszatérve megállapítsuk, hogy még mindig ugyanott állunk, de egyetértünk, javítani kellene a helyzeten, hanem történjen meg a szükséges lépés, éppen ezért a javaslat felkéri a kormányt ezen kérdések végiggondolására, nem utasít, felkér, javasol, és az abban való lépéskényszert teremti meg.

Még annyit szeretnék hozzátenni, és ezzel a felvezetésemet zárom, hogy vannak a vitákból és a konzultációkból fakadóan olyan konklúziók, amelyeket nem tettem bele a javaslatba. Ilyen volt például a szorosabb együttműködés az érdekképviselők és a hatóságok között. Ez elvárásként megfogalmazódott, csak szeretnék visszautalni arra, hogy ez is szerepel a felvetések között, de ez nem került be az országgyűlési határozati javaslatba. Ugyancsak ilyennek tekinthető, amelyben egyetértés volt még az érintettek részéről is, a szigorúbb szakmai felügyelet a szolgáltatást nyújtó felett, amelynek az első lépései megtörténtek, ezt lehet folytatni. És még egy elem: az oktatók rendszeres, szervezett továbbképzése, szakmai ismereteik mérése szintén egy olyan általánosan elfogadott javaslat volt, amelyben rögzítettük, hogy vannak elindult folyamatok, de ezekben érdemes lenne tudatosabban továbblépni.

Tisztelt Bizottság! Tisztelt Szakmai Szakértő Kollégák! Az én javaslatom azt a célt szolgálja, hogy ezen a téren, ahol egyébként nagy egyetértés volt mind a problémákat illetően, mind pedig az arra adott válaszok iránya tekintetében, legyen egy érdemi továbblépési lehetőség. Ennek a javaslatnak az elfogadásával a kormányzat elindíthat egy olyan munkát, amelynek a visszacsatolásával a parlamenti bizottságot és azon keresztül a jogalkotást szeretné és tudná érdemben segíteni.

Köszönöm, hogy meghallgattak. Alelnök úr, köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen az előterjesztő képviselők nevében az elnök úr szavait. Felkérem a kormány képviselőit, Székely András osztályvezető urat, valamint Nagy László tanácsadó urat a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumból – látom, itt vannak –, foglaljanak helyet előterjesztőként, és szíveskedjenek a bizottságunkat arról tájékoztatni, hogy támogatják-e az indítvány tárgysorozatba vételét. Azt kérem önöktől, hogy a jegyzőkönyv számára mindenképpen mutatkozzanak be, mielőtt hozzászólnak.

Parancsoljanak, önöké a szó.

### **Vélemények**

SZÉKELY ANDRÁS osztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Székely András, Nemzeti Fejlesztési Minisztérium.

A kormány, az idő rövidségére tekintettel, a határozati javaslattal kapcsolatos álláspontját még nem tudta kialakítani, ezért megértésüket kérem. Mindazonáltal jelezni szeretnénk, hogy a határozati javaslatban elképzelt határidők nehézséget okoznak, tekintettel az év végére.

Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Tájékoztatom a tisztelt bizottságot, mivel nem nyilatkozott a kormány, így az Ügyrendi bizottság állásfoglalása az irányadó, amely szerint nem kötelező nyilatkoznia, a tárgysorozatba vételről szóló bizottsági döntéshez sem a kormány, sem más előzetes nyilatkozata vagy véleménye nem szükséges, ettől még a bizottság tudja tárgyalni, illetve döntést is tud hozni a tárgysorozatba vétel ügyében.

Megnyitom a vitát, és kérdezem képviselőtársaimat: ki kíván szólni? *(Jelzésre:)* Spaller képviselő úr jelentkezett. Parancsoljon!

SPALLER ENDRE (KDNP): Köszönöm szépen a szót.

Mindenekelőtt furcsának tartom, hogy egy ilyen szocialista javaslatot tárgyalunk, azok után, hogy nem az MSZP javaslatára tárgyalta meg ezt a témát a bizottság, hanem az én javaslatomra, a KDNP javaslatára. Szintén furcsának tartom, hogy az elmúlt ülésünkön elfogadtunk egy közös nyilatkozatot, amelyben sok minden szerepelt, többek között az, hogy ezek a kérdésekre, amelyeket a bizottság már megtárgyalt, egy későbbi időpontban visszatérünk. Ha már továbbmegyünk, akkor eddig volt a közös munka, és én tényleg bíztam abban, hogy a bizottság szakmai síkon tud közösen dolgozni, és nem bizonyos politikai pártok vagy erők próbálnak meg saját maguknak politikai sikert kovácsolni a közös munkánk gyümölcséből.

Ha viszont konkrétan nézzük ezt a javaslatot, akkor én is felhívnám a figyelmet arra, hogy a benne szereplő határidők vésszesen rövidek. Ha ez hosszú-hosszú ideig nem volt sürgős az ellenzéknek, akkor nem tudom, mitől lett hirtelen ennyire sürgős. Azt gondolom, ha már lépünk, és javaslatokat fogalmazunk meg, akkor arra bizony hosszabb idő kell, már csak azért is, mert vegyük például az elektronikus karton kérdését, amit itt felvetettünk. Itt van előttem, amit kiosztottak a bizottság minden tagjának, ez egy céges összefoglaló az elektronikus vezetési kartonról. Azt gondolom, ez az, ami egészen veszélyes, hogy behajszoljuk a kormányzatot egy olyan lépésbe, amelyre a cégeknek már konkrét megoldási javaslatuk van, és ahelyett, hogy hagynánk, hogy egy jó rendszer alakuljon ki, a kormányzat meg tudja vizsgálni azt, hogy valóban erre van-e szükség, megvan-e mögötte az a biztonsági szint, amelynek meg kell lennie, esetleg bizonyos cégeknek próbálunk meg előnyt szerezni. Azt gondolom, ez az a dolog, amelyben a kormányzati oldalnak semmiképpen sem szabad részt vennie.

Ugyanígy a webkamerák kérdése ötletként nyilván nagyon érdekes, de azt, hogy konkrétan most kell-e ezt bevezetni, és e mögött tényleg megvan-e az a biztonság, megvan-e az a hatás, amit akár az előterjesztők is szeretnének, ezt az ügyet azért alaposabban át kell gondolni.

Végül, azért látszik ezen a javaslaton, hogy ez mégiscsak egy szocialista javaslat, és tényleg nem akarok már megint a múlttal foglalkozni, de sajnos, úgy látszik, ugyanazok a mintázatok jönnek újból és újból elő. Itt egy etikai kódexről is beszél ez a javaslat. Nem mintha azt feltételeznénk, hogy az autósiskolák nem tudják, mi az etikus és mi az, ami nem etikus, nem mintha azt feltételeznénk, hogy nem tudják pontosan, mikor verik át az ügyfelet, és mikor nem verik át, de azt gondolom, hogy írott vagy íratlan etikai kódex nagyon is létezik, az a baj, hogy ezt nem tartják be, és ilyenkor, amint azt már láttuk a bankoknál, akikkel szintén etikai kódexet írtak alá, de semmi értelme nem volt, ellenben, ha valamire törvényt tudunk alkotni, akkor annak van hatása.

Én tájékoztatnám a tisztelt bizottságot, hogy tudtommal a Közlekedési Hatóság megkereste a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságot, amelynek egyébként a feladata az autósiskolák felügyelete, de nem kapott meghívót a múltkori bizottsági ülésre, annak ellenére, hogy tudtommal ők felügyelik, ennek ellenére úgy tűnik, egy gyümölcsöző együttműködés indult el, amelynek az eredménye lehet az, hogy itt lesz valamifajta megállapodás, hogy ez egy szigorúbb ellenőrzés vagy valami más lesz, azt most még hadd ne jelezzem előre, hiszen

én magam sem tudom, de egy biztos: ennek a kérdésnek lesz valamilyen megoldása. Azt javaslom, hogy térjünk vissza a múltkori állásponthoz, későbbi időpontban vizsgáljuk meg, hogy valóban lett-e ennek a bizottsági ülésnek érdemi eredménye. Azt viszont nem javaslom, hogy ezt a javaslatot támogassuk.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Ki kíván hozzászólni? *(Jelzésre:)* Szabó Zsolt alelnök úr, parancsoljon!

SZABÓ ZSOLT (Fidesz): Köszönöm szépen a szót.

Tisztelt Bizottság! Alig két héttel ezelőtt fogadtuk el, hogy a témával foglalkozni fogunk, és az autósiskolákhoz kapcsolódó módosítás, illetve valamilyen határozat a kormány részéről el fog készülni, azonban a december 31-ei határidő, amit az anyag tartalmaz, több ok miatt is túl közeli: a kormánnyal nem került egyeztetésre, a minisztériummal nem került egyeztetésre, és tekintettel arra, hogy a kkv-szektor az, amelyik többnyire ezekkel a tevékenységekkel foglalkozik, egyes költséghatékony témakörök, mint például a webkamera beépítésének kötelezettsége és egyéb kötelezettségek, nem tudni, hogy ezt a réteget mennyire fogják érinteni. Úgy gondolom, a határozatnak van helye, azt úgy, ahogyan két héttel ezelőtt támogattuk, a jövőben is fogjuk támogatni, de javaslom, adjunk időt a kormánynak és konkrétan a minisztériumnak, hogy ezt kidolgozza részleteiben, és fel tudjon rá készülni. Kevés ez a hátra lévő idő. December 20-áig fogunk dolgozni, kevés ez az egy hónap.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Kíván-e valaki még hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Jelentkezőt nem látok, úgyhogy a vita lezárásaképpen, miután a képviselők közül nem látok jelentkezést, viszont, ahogyan az elnök úr is említette, Rajnai Ervin úr a Magyar Autósiskolák Szövetségének képviselőjeként jelentkezett szólásra. Azt szeretném kérni, hogy foglaljon helyet valamelyik mikrofonnál, és 3 percen foglalja össze a véleményét. Parancsoljon, öné a szó.

RAJNAI ERVIN elnök (Moharos Társaság – Magyar Autósiskolák Szövetsége): Tisztelettel köszöntöm a bizottságot.

Három téma vetődött fel, az egyik az elektronikus vezetési karton, az az anyag, amit a képviselő hölgyek és urak megkaptak. Ez annak a cégnek az összeállítása, amelyik 4 évvel ezelőtt elkezdte a fejlesztést, van visszacsatolt tapasztalatuk, tehát van mögötte hatástanulmány. Ez nem azt jelenti, hogyha az elektronikus vezetési kartont kötelezően elrendelik, bár a jogszabály ezt ma is lehetővé teszi, a képzési rendelet ezt lehetővé teszi, a változtatás itt csak az, hogy kötelező legyen, viszont nem szükségszerű, hogy az ő eszközük kerüljön alkalmazásra, ki lehet írni egy pályázatot, és mások is részt vehetnek benne, de szakvélemény csak az adhat, aki 4 éve ezt végzi.

Tájékoztatásként elmondom: 2009 márciusában konferenciát tartott a Moharos Társaság, amelyre minden érdekképviselőt és nagyon sok autósiskolát meghívtunk, és ott is nem a száz százalék, de a túlnyomó többség támogatta az elektronikus vezetési kartont. Ugyancsak 2009 októberében az Európai Autósiskolák Szövetsége Magyarországon tartott kongresszust a Hélia Szállóban, ott is bemutatták ezt az eszközt, már akkor is két változatát mutattuk be, nemcsak ezt, amit most önök ismernek, és rendkívül nagy érdeklődést váltott ki. Az a véleményem, hogy a fogyasztók védelme, a szakma tisztessége, a közlekedésbiztonság megszilárdítása és az emberi élet védelme feltétlenül szükségessé teszi ezt.

A webkamerás vizsgáztatással kapcsolatosan erre vonatkozóan valóban nincsenek tapasztalatok, eddig ezzel Magyarországon senki nem foglalkozott, viszont, ahogyan a

legutóbbi ülésen is elmondtam, Észországban nagyon komoly tapasztalatokkal, pozitív tapasztalatokkal rendelkeznek.

Spaller képviselő úr felvetette az etikai kódexet. Valóban többféle etikai kódex van, legalább három érdekképviselőnek van etikai kódexe, de ezeket annak érdekében egységessé kellene formálni, hogy valóban segítse a szakma megújulását.

Elnézést, nekem szakértőként nincsenek politizálási feladataim, de mivel Spaller képviselő úr felvetette, hogy furcsa, amiért az MSZP tette ezt a javaslatot, lehetséges, hogy érzik a felelősséget, amiért az előző kormányzat idején nem tették meg ezt a lépést, és most ezért kezdeményezik, mert ezek a problémák visszanyúlnak az előző kormány idejére. A mi javaslataink ezzel kapcsolatosan ugyancsak visszanyúlnak az előző kormány idejére. Szerintem most korrigálni akarnak, kívánom, hogy legyen sikerük, nem az ő érdekükben és nem politikai szándékkal, hiszen az Országgyűlés többséggel szavaz, hanem a szakma érdekében, az élet védelme érdekében.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Az utolsó megjegyzéséhez engedjen meg egy mondatot. Nyilván félreértette Spaller képviselő úr véleményét, köszönjük, hogy nem politizál, de miután Spaller képviselő úr arról beszélt, hogy ezt a bizottság nemrég tárgyalta, talán az lett volna az ildomos, ha ez bizottsági előterjesztésként kerülne az Országgyűlés elé, de ezt már megvitattuk. Köszönöm szépen.

Mivel több képviselő jelentkezését nem látom, megadom az előterjesztő képviselőnek, az elnök úrnak a szót. Parancsoljon!

SIMON GÁBOR (MSZP) előterjesztő: Köszönöm szépen, alelnök úr.

Tisztelt Bizottság! Azt látom, hogy Spaller képviselő úrnak a KDNP részéről mi az álláspontja, az pedig menet közben ki fog derülni, hogy ez a frakciószövetség teljes egészének az álláspontja-e, vagy ez ebben a kérdéskörben a képviselő úr magánvéleménye.

Egy dolgot viszont, képviselő úr, a jegyzőkönyv kedvéért vissza kell utasítanom. Szeretném, ha a későbbiek során ilyen megjegyzést nem tenne többet, vagy ha igen, akkor utánajárna. A Fogyasztóvédelmi Hatóság kapott meghívót a bizottsági ülésre, a bizottság szakértőivel és titkárságával is egyeztettem az előbb, és nagyrészt a Fogyasztóvédelmi Hatóság anyaga, mint a minisztérium anyaga került a bizottság elé, tehát több szempontból is tudták, hogy van ez a bizottsági ülés, kaptak rá meghívót, az, hogy nem jöttek el, és esetleg ennek érdekében most önnel konzultáltak, ezt egymás között vitassák meg. Kérem, ne mondjon olyat, hogy a bizottságtól nem kapott meghívót a Fogyasztóvédelmi Hatóság, mert ez nem igaz, tételelesen nem igaz, és ezt a bizottság szakértői miatt mondom önnek, képviselő úr. Legyen kedves legközelebb tájékozódni, ha ilyet mond. Ha megengedi, kikérem magamnak, hogy a bizottság titkárságát ilyen módon minősítse. Ezzel nem engem, hanem a bizottság titkárságát minősítette, és azt gondolom, ők a legkevésbé vannak rászorulva az ön ilyen típusú minősítésére.

A második. Az ön által tett javaslattal, hogy ez egy szocialista javaslat, ne tárgyaljuk, két probléma van, képviselő úr. Ezzel szembe ön azt mondja, hogy van egy probléma, szörnyű, hogy itt a szocialisták ilyen gyorsan léptek, és ez a dolog nem nekem jutott az eszembe, szörnyű, most ne csináljunk semmit, majd a kormány gondolkodik rajta, és jövőre majd meg fogjuk kérdezni, hogy egyébként tett-e valamit. Ehhez képest én csak annyit tettem, hogy a múltkori javaslatunk nyomán, annak a legnyilvánvalóbb elemeit egy országgyűlési határozati javaslatba beletettem. Ha ennek pusztán időrendi problémája van, tekintsünk el attól, hogy most ki tette a javaslatot, akkor azt javaslom, támogassák, és egy módosító javaslattal írjanak bele olyan dátumot, amikor önök szerint végrehajtható. Ha ez március 31-e, nekem az is elfogadható, ha ez esetleg május 30-a, az is elfogadható, tehát bármilyen időpont,

ami egyébiránt azt a kényszert megteszi, hogy ezzel foglalkozni kelljen, azt gondolom, számomra elfogadható, nem annak az örömét akarom indikálni magamnak, mert itt ülnek a szakemberek, ők pontosan tudják, hogy mi zajlott le ebben a vitában, tehát nyilvánvalóan az általuk megtett javaslatok kerültek bele ebbe az előterjesztésbe.

Csak annyit szeretnék még mondani, hogy addig, ameddig egy problémán közösen felháborodunk, addig mindenki felháborodik, ez közös, ez nagyon egyszerű. Itt a képviselő kollégák, többen is megjegyzéseket tettek, hogy ez a dolog milyen borzasztó. Amikor esetleg ennek olyan megoldása történik, ami már beleilleszkedik technikailag is abba, amit nem mi javasoltunk, hanem az ott ülő szakmai szervezetek képviselői, akkor ennek már van egy ilyen negatív megítélés, hogy miért kell az embereket megfigyelni. Senki nem akarja az embereket megfigyelni, ők, az érintettek vetették fel, hogy nekik megnyugtató volna, ha visszakereshetően, nyomon követhetően zajlana le a vizsga, és nem kerülne sor arra, hogy valaki tudás hiányában vagy éppen erős korrupciós helyzetet megélve jut el odáig, hogy jogosítványt kap a kezébe. Szívesen elküldöm bármelyiküknek azt a több száz e-mailt, amit az elmúlt napokban kaptam az elektronikus postafiókomba ez ügy kapcsán, és egyetlenegy olyan e-mail nem volt, amelyik azt mondta volna, hogy nagyon rendben van ez a szakmai szolgáltatási szint, semmilyen kifogásom nincs. Még a kormánypártok által elfogadhatónak ítélt kereskedelmi médiák is rendszeresen napirendre tűzték ezt a témát, megkérdeztek ebben az ügyben, és mindannyian ugyanazt a kiindulási pontot választották, hogy egy problémás kérdés megoldására kell sort keríteni, de nem folytatom a dolognak ezt a részét.

Úgy érzem, a szakmai kérdésekben nem volt nagy vita. Azt szeretném önöknek javasolni, azt az elegáns megoldást válasszák, hogy támogassák, módosítóval pedig írják át az időpontot olyanra, ami önök szerint kivitelezhető. Ezt nyilvánvalóan tudomásul fogom venni, és abszolút mértékben átveszem, sőt, még ennél is többet tudok mondani. Ha Spaller úrnak ez olyan fontos, szó szerint hozza be ugyanezt a javaslatot a jövő héten, tegye meg javaslatként, és én támogatni fogom, képviselő úr. Hozza be ide ugyanezt a javaslatot, cserélje ki a nevemet, írja fel a saját nevét, és én támogatni fogom az övét a jövő héten. Ezt a bizottsági jegyzőkönyvbe szeretném mondani.

Köszönöm szépen, hogy meghallgattak, és nagyon várom az önök felelős döntését.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Ez utóbbi hozzászólásához, elnök úr: furán fog kinézni a javaslat, hogy Spaller Endre és Mesterházy Attila, de ez nem az én ügyem. *(Simon Gábor: Mind a kettőnk nevét!)* Valószínűleg az elnök úr is félreértett valamit abból, ami itt elhangzott. Szabó Zsolt alelnök úr ismertette a Fidesz-frakció álláspontját, ami, ha jól értettem, arról szólt, hogy természetesen úgy, ahogyan két héttel ezelőtt, amikor a bizottsági állásfoglalást támogattuk, támogatjuk ezt az előterjesztést is, viszont azt szeretnék kérni, hogy mind a határidők tekintetében, mind a szakmai megoldások tekintetében, mielőtt ezt tárgysorozatba vennénk, kezdődjön konzultáció, egyeztetés a minisztériummal, hogyha valóban megoldást akarunk találni az ügyre, akkor olyan anyag kerüljön ide, amit a kormány is támogat, mi is tudunk támogatni, akkor ezen túl tudunk esni. Itt nem arról van szó, hogy az előző időszak szerint a véleményünk megváltozott volna.

### **Szavazás**

Tisztelt Bizottság! Mivel több jelentkezőt nem látok, most a képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről kell döntenünk. Aki egyetért azzal, hogy tárgysorozatba vegyük az indítványt, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás. – 6 igen szavazat.)* Ki nem ért vele egyet? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 12 tartózkodó szavazat.)* A bizottság nem vette tárgysorozatba az önálló képviselői indítványt.

Köszönöm szépen az elnök úrnak a bizalmat, hogy vezethettem az ülésen napirendi pont tárgyalását. Visszaadom az ülésvezetést. Parancsoljon!

*(Az ülés vezetését Simon Gábor, a bizottság elnöke átveszi.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen az alelnök úr közreműködését. Haladjunk tovább a bizottság ülésén.

**Az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9065. szám)**

Soron következik az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/9065. számú törvényjavaslat, az általános vitára való alkalmasságát fogjuk megtárgyalni. Szeretném felkérni a kormány képviselőit, foglaljanak helyet, és felszólaláskor a nevüket, tisztségüket mondják be a jegyzőkönyv számára. Először sor kerülne arra, hogy felkérjük az előterjesztőt, szóbeli kiegészítését a bizottság témakörére fókuszálva tegye meg, azt követően a bizottság tagjai lefolytatják a vitát, majd a legvégén döntenek az általános vitára való alkalmasságról. Ennek jegyében átadom a szót az előterjesztő képviselőjének.

**Dr. Horváth Beatrix főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma) tájékoztatója**

DR. HORVÁTH BEATRIX főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Jó napot kívánok! Tisztelt Bizottság! Köszöntök mindenkit. Az Emberi Erőforrások Minisztériumától a Gyógyszerészeti és Orvostechikai Főosztályról érkezünk mindketten. Jómagam Horváth Beatrix főosztályvezető vagyok.

A törvénytervezet tekintetében több terület érinti a gyógyszerbiztonság kérdését, és információink szerint úgy tudjuk, a bizottságot is elsősorban ez a terület érdekli, a biztonságos gyógyszerfelhasználás, a betegtájékoztatás, a betegellátás területe. Három olyan törvényjavaslat van a csomagban, amelyek elsősorban a betegellátást érintik, ez az egészségügyi adatok kezeléséről szóló törvény, a gyógyszer-gazdaságossági törvény és maga a gyógyszertörvény.

Az egészségügyi adatok kezeléséről szóló törvényben már megjelenik az a lehetőség, megteremti annak a lehetőségét, hogy a gyógyszerek is betekintessenek a betegek gyógyszer-felhasználási adataiba. Véleményünk szerint ez a gyógyszerbiztonság és a gyógyszerész szerepét annyiban erősítené meg, hogy ki tudja egészíteni az orvosnak azt a szerepét, ami a gyógyszerrendeléssel megvalósul, és ebben a gyógyszerész meg tudja erősíteni a beteget abban, hogy a gyógyszerét a lehető leghatékonyabban, a lehető legpontosabban használja.

A gyógyszertörvényben több szakasz beszél a gyógyszer-hamisítási kérdés átültetéséről. Ha ebben több kérdésük lenne, ennek az ismertetését átengedném a kollégámnak. Magában a gyógyszertörvényben szerepel még egy szakasz az indikáción túli gyógyszerrendelés tekintetében, ez egy pontosítás, ami azt segíti, hogy a magyarországi betegek az indikáción túli gyógyszerek kezeléséhez is még kedvezőbb módon hozzájussanak, továbbá a gyógyszertörvény beszél a kábítószeres tekintetében egy jogtechnikai kiegészítésről, valamint az új pszichoaktív anyagok esetében a kockázatelemzés időszakának 3 évről való 1+1 évre való visszacsökkentéséről.

Magában a gyógyszer-gazdaságossági törvényben elsősorban a gyógyszertárak áthelyezésével kapcsolatban változnak a szabályok. A gyógyszerek számára lehetőséget biztosítanánk másodállás elvállalására, illetve a pszichogógyszerek esetében mentesülnének

a 30 óránál kevesebb ideig nyitva tartó fiókgyógyszertárak az elektronikus betegtájékoztatási rendszer fenntartása alól.

Ennyit mondanék, és átadnám a szót a gyógyszerhamisítással kapcsolatban egy rövid bemutatásra.

ELNÖK: Parancsoljon!

**Dr. Kontor Csaba közigazgatási tanácsadó (Emberi Erőforrások Minisztériuma)  
kiegészítő tájékoztatója**

DR. KONTOR CSABA közigazgatási tanácsadó (Emberi Erőforrások Minisztériuma):  
Tisztelt Bizottság! Kontor Csaba vagyok, a Gyógyszerészeti és Orvostechnikai Főosztály  
közigazgatási tanácsadója.

A 2011/62. EU-irányelv a hamisított gyógyszerek legális kereskedelmi láncba történő  
bekerülése ellen fogalmaz meg intézkedéseket, amelyeket a tagállamoknak át kell ültetniük  
2013. január 2-ai hatályba lépéssel. Az egészségügyi salátatörvény a gyógyszertörvény  
módosításával számos rendelkezést ültet át, amiatt, mert ezek törvényi szintű átültetést  
igényelnek. Így megjelenik a törvényben a hamisított gyógyszer fogalom-meghatározása,  
összhangban az irányelvvel és egyéb nemzetközi fórumokon elfogadott fogalom-  
meghatározással. Törvényi szinten megjelenítjük a párhuzamos import fogalmát, illetve, ami  
még fontos és kiemelését igénylő rendelkezéscsoport, a hatóanyagokra és a segédanyagokra  
vonatkozó külön rendelkezések, amelyek a hatóanyag- és segédanyaggyártás és -forgalmazás  
engedélyeztetésének a szabályait határozza meg.

Nagyjából ennyit a hamisítási irányelv tekintetében, és amennyiben kérdések vannak,  
természetesen rendelkezésükre állok.

ELNÖK: Köszönöm szépen a felvezetést. Megnyitom a vitát. Akinek kérdése,  
megjegyzése van, kérem, jelezze szólási igényét. *(Nincs jelzés.)* Az elnök jelzi, hogy szólni  
kíván. Kérem, alelnök úr, adja meg a szót.

*(Az elnöklést Zsigó Róbert, a bizottság alelnöke átveszi.)*

ELNÖK: Öné a szó, elnök úr, parancsoljon!

**Kérdések, vélemények**

SIMON GÁBOR (MSZP): Köszönöm szépen.

Néhány megjegyzést és egy-két összefoglaló konklúziót szeretnék megtenni az  
előterjesztéssel kapcsolatban.

Azok a paragrafusok, amelyek zömmel az előterjesztés elején találhatóak, az 1. §, a 2.,  
3., 4. és 5. § az, ahol a leginkább tetten érhetők a fogyasztóvédelmi szempontok, akár úgy is,  
hogy a kozmetikai termékek címkézése, magyar nyelvű tájékoztatóval való ellátási  
kötelezettsége, az egészségügyi személyazonosító kezelése vagy az adatszolgáltatási  
kérdések, azt kell mondanom, az előterjesztésnek talán még ezek a legkevésbé vitatható  
részei, hiszen fogyasztóvédelmi szempontból olyan elemeket láttunk, amelyeket a magam  
részéről is elfogadhatónak tartok, pláne, hogy ezek az európai uniós jogharmonizációs  
lépéssel is összefüggésben vannak.

A gyógyszertárak státuszára, tevékenységére vonatkozó résznél az interneten való  
szolgáltatás kérdésköre vetődik fel, magyarán szólva minden egyéb szervezetnél tiltja, a  
gyógyszertárak esetében ezt lehetővé teszi. Szívesen venném, ha ennek a szakmai okait és a



fogyasztóvédelem területén az elvárt hasznát is elmondanák számunkra, hogy mi ennek a módosításnak vagy javaslatnak a szakmai háttere.

Az előterjesztésnek vannak olyan elemei, amelyeket szóba kell hoznom, a vita általános volta lehetővé teszi, leginkább azért, hogy a jegyzőkönyv is rögzítse, ez az ágazati makrobérek alapjának a befagyasztása. Ez egy kodifikációs trükk, ezt pontosan tudnia kell a bizottságnak, a kormánypárti többségnek is tudnia kell. Ennek eredményeként 16 ezer orvos, 72 ezer egészségügyi szakdolgozó és 1400 egészségügyi dolgozó béremelésének a következő ütemben történő előrelépése nem fog megtörténni ennek a kodifikációs trükknek a segítségével. Önök nyilvánvalóan pontosan tudják, hogy mit tesznek.

Az előterjesztésnek van egy olyan tétele, ez a 96. §, ahol szeretném megismerni azt a szakmai indokot, hogy az egyházak finanszírozásának a kérdéskörét miért pont ebben a törvényben kellett elrendezni. Ez az 1 százalék, ha a különbözetet kipótolják, és a költségvetésből az egyházak számára átutalják, nem ennek a tartalmi részéről akarok vitatkozni, az egy másik kérdés, de miért pont itt akarják elrendezni? Gondoltak-e arra, hogy esetleg ennek a logikájában ezt a lehetőséget kibővítsék a közhasznú szervezetek irányában is? Mi gondoltunk rá, ha ez már így van, de ennek a módját majd megtaláljuk, hogy ezt jelezzük. Szeretném jelezni, szívesen veszem, ha ebben megosztják a véleményüket, a szakmai álláspontjukat.

Nem látom az előterjesztésben azt az elemet, de önök valószínűleg jobban ismerik enne a beltartalmát, amely egyébként az államosítással járó 300 járóbeteg-szolgáltatást nyújtó szakrendelő esetében a szükséges törvényi háttérrel biztosítaná. Valószínűsítem, hogy ezt máshol fogják rendezni, ha ebben a kérdéskörben ezt itt nem tették meg.

Végül egy megjegyzést engedjenek meg. Miután ezeknek az elemek az elszigorított fogyasztóvédelmet illetően általános érvényű az ezzel együtt járó következtetés vagy következmény, ezért örömmel venném, ha ezekre a kérdésekre válaszolnának.

Összességében pedig a frakción ezen komoly szakmai, társadalmi, szakpolitikai aggályok miatt az előterjesztést nem tartja alkalmasnak.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Visszaadom az ülés vezetését az elnök úrnak.

*(Az elnöklést Simon Gábor, a bizottság elnöke átveszi.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. További megszólalási igény van-e? *(Jelzésre:)* Alelnök úr, parancsoljon!

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Egyetlen mondatot szeretnék mondani, elnök úr. Tájékoztatom a bizottságot, hogy a frakción szövegünk általános vitára alkalmasnak tartja a benyújtott törvényjavaslatot.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm alelnök úr. Tisztázódnak az álláspontok.

További megszólalási igény van-e? *(Nincs jelzés.)* Miután nincs, megadom a lehetőséget az előterjesztőnek a reagálásra, ezt igényelem is, azt követően pedig az általános vitára való alkalmasságról a döntést meghozzuk. Parancsoljanak, önöké a szó.

### **Válaszadás**

DR. KONTOR CSABA közigazgatási tanácsadó (Emberi Erőforrások Minisztériuma):  
Köszönöm szépen, elnök úr.

Az internetes gyógyszer-értékesítés kapcsán tett észrevételre vonatkozóan szeretném elmondani, hogy az Európai Unióban számos modell létezik arra, hogyan teszik lehetővé a lakosság távértékesítését, ebben különösen az internetes gyógyszer-értékesítést. Az Európai Bíróság esetjoga meghúzott egy minimumot, azt mondta, hogy a tagállamok nem tilthatják a vény nélkül kapható gyógyszerek internetes értékesítését, egyébként pedig a díjköteles és a támogatott gyógyszerek értékesítésénél korlátozhatnak.

Az ön kérdése igazából a szolgáltatókra vonatkozik, amelyben számos modell ismert az Európai Unióban, amelyet az európai uniós bírósági esetjog is helyben hagy és elismer. Az, amit Magyarország követ, az az úgynevezett brick and mortar modell, amikor az internetes értékesítést csak engedélyezett gyógyszertár számára teszik lehetővé. E mögött olyan közegészségügyi indokok állnak, mint az interneten kínált gyógyszerekre vonatkozó tájékoztatás követelményei, amelyet véleményünk szerint csak a gyógyszerész tud megalapozottan nyújtani, illetve az internetes gyógyszer-kereskedelem területén a jogszabályi rendelkezések betarthatósága a gyógyszertárak esetében biztosítható a legjobban, hiszen ott az esetleges jogsértések a működési engedély visszavonásával is járhatnak, ami egy sokkal erősebb szankció, mint egy gyógyszertáron kívüli gyógyszerforgalmazásra jogosult üzlet esetében kiszabható igazgatási bírság. Tehát mi a felkínált áruk tekintetében az uniós minimumot irányozzuk elő, illetve az engedélyezett szolgáltatók tekintetében is.

Az elnök úr egyik kérdése a járóbeteg-szakrendelőkre vonatkozott, hogy várhatóan ez máshol kerül szabályozásra. E tekintetben én is azt tudom mondani, hogy amennyiben megfelelő döntés van, máshol teremődik meg a szabályozási alap.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

DR. HORVÁTH BEATRIX főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A másik két kérdés, amit feljegyeztünk az ágazati makrobérek befagyasztásával összefüggésben, jelenleg nem vagyok mandátum birtokában, hogy erre reagáljak.

A másik kérdésnél azt az információt kaptam, hogy ezt az egyházak kérték, és annyi indokolásunk van, ami a törvényjavaslat mellékletében szerepel.

ELNÖK: Elnézést, még egyszer, legyen szíves.

DR. HORVÁTH BEATRIX főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Tehát az egyházak kérésére került be ez a módosítás, tekintettel arra, hogy összefüggésbe hozható az egészségügyi tevékenységgel.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Ez az abszolút kategóriája, ami most elhangzott, mind a kettő, ne haragudjanak. Nem nyitom ki a vitát, de én még olyan jogalkotói szereplőről nem hallottam, mint a magyar egyházak, de ha gondolják, holnap nekem is lesz egy kérésem, hogy mit tegyenek bele a törvénybe, és remélem, ugyanolyan súllyal fogják ezt megítélni, hiszen megválasztott országgyűlési képviselő vagyok a jogállásomat tekintve, tehát van kérésem önök felé ebben a témakörben. Érezek már át, hogy mit mondtak! Nincs mandátumuk az egészségügyi szolgáltatást végzőknek. Minden nap azt olvassuk a médiában, hogy milyen komoly problémák vannak az egészségügy finanszírozása terén, elhagyják az ágazatot az orvosok, a szakemberek, de nem ragozom, megértettük, nem önökön akarom elverni a port, önök idejöttek, tisztességgel elmondták a maguk dolgát. Úgy látom, a plenáris vitán lesz helye ennek a néhány bejelentésnek.

### **Szavazás**

Döntünk ebben a kérdésben. Aki általános vitára alkalmasnak tartja az előterjesztést, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás. – 12 igen szavazat.)* Ki nem tartja általános vitára alkalmasnak? *(Szavazás. – 6 nem szavazat.)* A döntést meghoztuk.

A kisebbségi vélemény előadását vállalom. A többségi véleményt ki vállalja? *(Jelzésre:)* Alelnök úr a szó.

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Bocsánat, elnök úr, a bizottságnak nem kötelező minden törvényjavaslatnál előadót állítania. Kérem, döntsön a bizottság, hogy ennél a törvényjavaslatnál kíván-e előadót állítani.

ELNÖK: Alelnök úr, nem vitázom önnel, a helyzet az, hogy önök döntenek ebben a kérdésben, de miután ez ma hangzik majd el, nem tudjuk a véleményünket leadni, csak szóban tudjuk elmondani. Dönthetnek úgy, hogy nem, szerintem ezzel semmi gond nincsen, de a kisebbségi vélemény elmondására én magam vállalkozom, ezt nyilvánvalóan meg tudom tenni, a többséginél pedig önök eldöntik, hogy állítanak-e vagy sem előadót.

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): *(Jelzésre:)* Spaller Endre képviselő úr vállalja, elmondja a többségi véleményt.

ELNÖK: Várakozva tekintünk az esti plenáris ülés elé. Köszönöm szépen, a napirendi pont tárgyalását lezárom.

Megköszönöm a minisztérium kollégáinak a részvételt, jó munkát kívánok a mai napra és a plenáris ülésen is.

Tovább lépünk. Kis technikai, szervezési feladatokat oldunk meg, megnézzük, hogy kormányzati képviselő érkezett-e a következő napirendi pont tárgyalásához. *(Jelzésre:)* Amíg megérkeznek a szakértők, öt- vagy nyolcperces szünetet tartunk, utána megtárgyaljuk a fennmaradó napirendi pontot.

*(Rövid technikai szünet.)*

### **A fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló 2012. évi CXXXIV. törvény módosításáról szóló előterjesztés**

Tisztelt Bizottság! A rövid technikai szünetet követően folytatjuk a bizottság ülését. A soron következő napirendi pontunk egy képviselői önálló indítvány megtárgyalása és arról való véleményformálás az általános vitára való alkalmasság kérdésében, ez pedig a fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló 2012. évi CXXXIV. törvény módosításáról szóló előterjesztés, amelyet Lázár János képviselő úr egyéni képviselői indítványként tett meg, ennek a megtárgyalása és az általános vitára való alkalmasságról való döntés a feladatunk.

Köszöntöm az Emberi Erőforrások Minisztériuma képviselőjében megjelent kollégákat. A jegyzőkönyv számára a megszólaláskor kérem a bemutatkozást. Amennyiben tárca- vagy kormányzati álláspontot kifejezni az előterjesztéssel kapcsolatban, azt kérem, tegyék meg a bizottság előtt.

A bizottságot tájékoztatom, hogy az előterjesztői feladatot Zsigó Róbert alelnök úr vállalta magára, ebből következően először neki, mint előterjesztőnek megadom a szót, azt követően megkérem a kormány képviselőit, hogy fejtsek ki a saját álláspontjukat, majd megnyitom a vitát, és a vitában a képviselők elmondják a maguk és a frakciójuk álláspontját az előterjesztéssel kapcsolatban, tehát ennek megfelelően haladunk.

Előterjesztői minőségében Zsigó Róbert alelnök úr a szó.

### **Zsigó Róbert (Fidesz) előterjesztő tájékoztatója**

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr.

Tisztelt Bizottság! Nem olyan hosszú az előterjesztés, hogy azt ne lehetett volna átfutni, elolvasni, talán még kívülről is megtanulni az elmúlt percekben. Egyetlen fontos célja van a benyújtott képviselői önálló indítványnak, illetve olyan módon tartalmaz pontosítást, kiegészítést, ami a törvény eredeti célja megoldásának eléréséhez segít bennünket hozzá. Egyrészt kiterjeszti a nemzeti dohányboltokban áruható termékeket a sorsolós játék, fogadás lebonyolításával kapcsolatos termékekkel, illetve a nemzeti dohánybolt felírat, illetve az üzlet külső megjelenését is talán alkalmasabbá teszi arra, ami a törvény címe, a fiatalok dohányzásának visszaszorítása, mint elérendő cél.

Azt kérem a tisztelt bizottságtól, hogy vitassa meg az előterjesztést, és lehetőség szerint úgy szavazzon, hogy az általános vitára alkalmasnak nyilvánítsa.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm az előterjesztőnek a szóbeli kiegészítést. Átadom a szót a kormány képviselőinek. Önöké a szó.

### **Dr. Bicsák Krisztina főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma) tájékoztatója**

DR. BICSÁK KRISZTINA főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Jó napot kívánok! Dr. Bicsák Krisztina vagyok, az Emberi Erőforrások Minisztériuma Egészségügyért Felelős Államtitkársága Népegészségügyi Főosztályának vezetője.

Az előterjesztéssel kapcsolatban a tárca álláspontjának kialakítása folyamatban van, de a tárca minden olyan kezdeményezést támogat, amely a fiatalok dohányzásának visszaszorítását támogatja.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen a szóbeli kiegészítést. Megnyitom a vitát. *(Jelzésre:)* Tóth Csaba, Z. Kárpát Dániel képviselő urak jelezték hozzászólási szándékukat. Úgy fogunk haladni, hogyha van megszólalás, akkor egy ellenzéki, egy kormánypárti felváltva. Amennyiben valamelyik frakció nem kíván hozzászólni, akkor megyünk tovább.

Tóth Csaba képviselő úr a szó.

### **Vélemények és kérdések**

TÓTH CSABA (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr.

A rövid előterjesztési javaslatához nagyon rövid megjegyzésem lenne nekem is. Ezt a törvényt szeptember 11-én fogadta el a parlament, amelyben arról rendelkezett, hogy november 15-éig ki kell írni a koncessziós pályázatot. Érthető itt a kapkodás, már túl vagyunk a pályázat kiírásán, fel sem tételezzük, hogy nem született meg az a koncessziós pályázati kiírás, ami 20 évre szól. 20 évre előre tudniuk kell a pályázóknak, hogy milyen feltételek alapján pályáznak, és ha már másnap módosítunk ezen, ami alapvetően meg fogja változtatni a dohány kiskereskedelmben forgalmazható termékek körét, mert eddig csak arról volt szó, hogy csak a dohány és az ahhoz kapcsolódó termékek forgalmazhatók, itt viszont már más termék is megjelenik. Érthető, hogy miért, mert idő közben biztosan rájöttek arra, hogy csak a dohánykereskedelemből nem lehet eltartani mondjuk egy vidéki kis üzletet, mellé más is kell, de akkor, ha ez így megy, amíg a pályázatot be nem adják, hányszor fog ez még módosulni,

lehet, hogy kiegészül cipővel, kenyérral, bármivel, mert rájönnek, hogy abból se lehet megélni.

Úgy gondolom, itt egy kicsit megkésett a módosítás, mert ha egy törvény azt mondja, hogy november 15-éig ki kell írni a pályázatot, azt követően olyan pontokban már nem nagyon lehet változtatni, ami meghatározza mondjuk egy ilyen üzlet körét.

Ez a rövid megjegyzésem lett volna, de a minisztérium részéről is hallhattuk, minden javaslatot támogatnak, ami a fiatalok dohányzásának a visszaszorítását segíti elő, de ez a módosítás ezt nem fogja elősegíteni.

Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A kormánypárti oldalon nem látok hozzászólási szándékot, így Z. Kárpát Dániel képviselő úré a szó. Parancsoljon!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Köszönöm szépen a lehetőséget.

Az előterjesztés lényegét összefoglalhatjuk a 1. §-hoz adott részletes indokolással, tehát sorsolásos játék és fogadás együttesen is legyen forgalmazható azokkal az árucikkekkel, amelyekről itt eredetileg szó volt. Látható az elképesztő kapkodás is, hiszen itt még kialakult állásponttal sem bírnak adott esetben, de ma már ezt tárgyalnunk kell és a lehető legátfogóbb módon indokolnunk is. Nem lenne ezzel az egészsel semmi baj, ha valóban bármilyen ellenerőt támasztana a fiatalok dohányzásával szemben. A helyzet viszont az, hogyha a kormányzat egy piros karikával kívánja a fiatalokat eltántorítani ezen rossz szokástól, akkor óriási a probléma Magyarországon, tehát ha ekkora az ötletelenség, akkor nagy a baj.

Itt nem ezzel a módosítással van az alapvető gond, hanem az alaptörvénnyel és az alapkoncepcióval, amelynek már az elnevezése is fals és hamis volt. Nyilvánvaló, hogy egyetlen dolog támogatható ebben az egészben, a címében az utalás és a mögötte meghúzódó filozófia, ami egyébként meg sem jelenik magában a módosításban. Tehát, ha bármi miatt vitára alkalmasnak tarthatjuk ezt az egészet, az a mögötte meghúzódó, de az előterjesztésben meg nem jelölt cél kitárgyalása, ami, még egyszer mondom, alapvetően támogatandó, de önmagában az, hogy egy bizniszcélt vagy fenntarthatósági célt támogassunk, ami évtizedes távlatban kiadott bolti jogosultságok fenntarthatóságát támasztja alá, önmagában nem indokolná, hogy egymás idejét raboljuk ennek kapcsán.

Még egyszer mondom: a fiatalok dohányzásának visszaszorítása támogatható lenne, ehhez viszont fel kellene venni a harcot a feketekereskedelem bővülésével, ami egyenesen következik abból a rendszerből, ami itt van. Nyilvánvaló, hogy a szenvedélybetegségek különböző kezelési módszereiről legalábbis egyfajta konzultációt kellene kezdeményezni, a NAV jogköreinek a szélesítése egyértelműen olyan szükségesség lenne, ami nélkül nem lehet ezen a területen előrelépni. Végül pedig újra és újra el kell mondani, hogy az az évtizedes bebetonozás, ami a koncessziós jogok tekintetében tetten érhető, legalábbis fals. Én értem, hogy majd a későbbi kormányzásuk alatt is szeretné saját kezben vagy a jó ismerősök kezében tudni adott esetben a kormányzat ezt az iparágat, de nem biztos, hogy ennek jó az akusztikája, és ez jól veszi ki magát a későbbiekben.

Köszönöm a lehetőséget.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Szabó Zsolt alelnök úré a szó, és magam is szeretném egy rövid hozzászólással segíteni a kialakult szakmai vitát. Parancsoljon!

SZABÓ ZSOLT (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr.

Több állampolgári megkeresésre – tételesen, részletesen számoltam – ellentmondást látok Tóth Csaba és Z. Kárpát Dániel mondanivalójában. Amit most mondani fogok, az csak szakmai, nem politikai. Z. Kárpát Dániel azt mondja, hogy a koncesszió 20 évre bebetonozás,

Tóth Csaba pedig azt mondja, hogy nyilván azért kell hozzá több tevékenységet tenni, mint a totó, lottó, esetleg még más, mert eredményesen nem működtethető. 20 éves koncesszióval, amikor is 20 évvel számolok, befektetek, leírom és elszámolom, tökéletesen kijön az egész rendszer a cigarettából is. A koncesszió nem azért kell, hogy bebetonozzuk valakit, hanem azért, hogy megtérüljön.

Szeretném megnyugtatni a kedves képviselőtársamat, hogy megtérül és működhet. Ez nem nyereségorientált, tehát nem egy fővállalkozó és több alvállalkozó eltartását szolgálja, hanem mondjuk egy személynek jelent fix jövedelmet, ezt tudja biztonsággal. A kettő együtt jár és összefügg.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szót szeretnék kérni.

*(Az elnöklést Szabó Zsolt, a bizottság alelnöke átveszi.)*

ELNÖK: Az ülés vezetését átveszem, egyben megadom a szót az elnök úrnak.

SIMON GÁBOR (MSZP): Köszönöm szépen.

Én Szabó Zsolt és az előterjesztő között ellentmondást vélek felfedezni, pontosabban az előterjesztő eredeti társadalmi célja, hogy a fiatalok dohányzását szorítsuk vissza, és a törvényalkotói munka során beterjesztett módosítások és magának a jogszabálynak a belső tartalma között látok egy ellentmondást. Picit olyan ez az előterjesztés, mint a népegészségügyi termékadó kérdése, a chipsadó. Éppen a napokban olvastam, hogy nem folyik be a szükséges mennyiségű tervezett bevétel, a magyar emberek nem akarnak olyan rosszul étkezni, hogy a tervezett bevétel bejőjön Matolcsy miniszter úrnak. Én ezt alapvető problémának látom. Nem önökön akarom ezt leverni, csak jelezzék, érzékeljék azt, hogy ideírnak egy címet, majd azon belül egy üzleti érdek folyamatos módosíthatása, javíthatása van. Tóth képviselő úr mondta, lehet, hogy majd a következő elterjesztésben mondjuk az elektronikus termékek forgalmazása kerül be ide, vagy az élelmiszerforgalmazás, vagy az alkoholtermékek forgalmazása. Ha nézem a bolt profilját, ebben a dologban ez így formálható, ezek mind-mind előterjesztések.

Mi köze van ezeknek egyébként az eredeti célhoz, amit önök odatettek, hogy szorítsuk vissza a fiatalok dohányzását, miközben arról szól, hogyan lehet fenntarthatóvá tenni egy kiadott üzleti érdeket? A kettőt szerintem külön kellett volna egymástól választani. Ha már belesodrótunk ebbe a helyzetbe, azt kell mondanom, hogy nosza, rajta.

Viszont Tóth képviselő úrnak volt egy kérdése, amit én is szeretnék megerősíteni: mi a hír a november 15-ei koncessziós szerződés ügyében? Lesz-e ebben valami, vagy nem lesz? Hogyan készülünk, még hány módosításra készüljön az Országgyűlés e tekintetben ilyen gyorsított eljárási ügyben?

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ha minden bűnöző mellé állítunk egy rendőrt, attól a bűn nem szűnik meg, csak lecsökken. Ez volt a cél a népegészségügyi adó témájában is.

Visszaadom a szót, elnök úr.

*(Az elnöklést Simon Gábor, a bizottság elnöke átveszi.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Próbáltam magamban átranzformálni ezt az összefüggést, majd a végére menni fog.

Tisztelt Bizottság! Úgy látom, ebben a nagyon precíz, tartalmas vitában elérkeztünk arra a pontra, hogy több hozzászólási igényt nem látok. Megadom az előterjesztőnek és a kormányzat képviselőjének a lehetőséget a reagálásra. Először az előterjesztőé a szó, utána a kormányé, majd a bizottság döntése következik.

Alelnök úré a szó, aki az előterjesztői feladatot magára vállalta.

### **Válaszadás**

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót, elnök úr.

Köszönöm a hozzászólásokat. Néhány rövid megjegyzésem lenne, amellet, hogy újra azt kérem, hogy támogassák az indítványt.

Az egyik. Természetesen nem értek egyet azokkal a hozzászólásokkal, amelyek arról szóltak, hogy a mostani módosítás és maga a törvény sem járul hozzá ahhoz, ami a címében van, hogy a fiatalok dohányzását vissza tudjuk szorítani. Ez egy régi vita közöttünk, nemcsak ennél a törvénynél, hogy önmagában egyetlen jogszabály alkalmas lehet-e egy probléma megoldására. Itt is arról van szó, hogy nem, önmagában ez a törvény valószínűleg nem fogja tudni visszaszorítani a fiatalok dohányzását, de ahhoz a célhoz viszont – ezt a bevezetőmben is mondtam – hozzájárulhat, amit eredetileg elterveztünk.

Az ötletelenségről, hogy hogyan néz ki kívülről, most nem kívánok beszélni. Természetesen a képviselő hölgyeknek és uraknak van lehetőségük ehhez módosító indítványt beadni, ha nem megfelelő a kinézet vagy a méretek, akkor az elnök úr ezt meg is tudja tenni.

Ettől talán egy kicsit távolabb lépve, itt szóba került a köznyelven chipsadónak nevezett adó, amelyről azt mondta az elnök úr, hogy nem folyik be a költségvetésbe, mert az emberek valószínűleg nem akarnak egészségtelenül étkezni, valamiféle ilyen volt, amit mondott, elnézést, nem tudom pontosan idézni. Azt szeretném mondani az elnök úrnak, hogy ennek az adóbevezetésnek a végső célja ez volt, ezért vezettük be. Ez nem arról szólt, hogy lehetőleg mindenki étkezzen ilyen módon, hogy nagyobb legyen az állam adóbevétele, hanem ezzel is próbáljuk meg az embereket arra szorítani, felhívni a figyelmüket – vannak erre technikák, ebben az esetben ez a technika –, hogy ne fogyasszák ezeket a termékeket. Ez volt a cél. Ha az elnök úrnak igaza van, én nem tudom, nem ismerem a számokat, akkor ez az intézkedés sikeres volt. Ez inkább pozitívum, mint negatívum.

Tóth Csaba képviselő úr figyelmébe ajánlom, azt mondta, hogy azért lett ez a módosítás, mert valaki rájöhett, hogy csak dohánytermékekből nem lehet egy trafikot fenntartani. Azt nem tudom megmondani, hogy fenn lehet-e tartani vagy sem, kétségeim vannak, hogy igaz-e az, amit mondott, mivel azonban – ezt az elején is mondtam – nem egy hosszú előterjesztésről van szó, az általános indokolás (2) bekezdése éppen arról szól, hogy ugyan kibővül azzal a lehetőséggel, amit a nemzeti dohányboltban forgalmazni lehet, de éppen az van beleírva, hogy a szerencsejáték szervezéséről szóló törvény 1. § (6) bekezdése alapján szerencsejátékban 18 éven aluli személyek nem vehetnek részt, így a szerencsejáték-forgalmazás törvényi előírásainak betartása az állami adóhatóság ellenőrzése mellett a dohányboltban is biztosított lehet. Ez az, amiről szó van, erre mondtam részben azt, hogy a törvény címében szereplő, illetve a törvény szellemiségében lévő célhoz közelebb visz minket ez a pontosítás, módosítás.

Köszönöm szépen, és még egyszer kérem a tisztelt bizottságot, támogassák az előterjesztést.

ELNÖK: Köszönöm szépen az előterjesztő alelnök úr megszólalását. Természetesen a kormány képviselőjének is megadom a szót. Parancsoljon!

DR. BICSÁK KRISZTINA főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen. Csak az előbb általam elmondottakat tudom megerősíteni, az elhangzottakra pedig nem kívánok észrevételt tenni.

Köszönöm.

ELNÖK: Ma ilyen furcsa helyzeteket élünk meg. Csak az a gond, hogy az előző kolléga nem kommentálta, ön sem kíván reagálni. A Hárszabály szerint nem kötelezhetjük, félreértés ne essék, hogy mindenképpen reagáljon, ha így döntött, de a jegyzőkönyvből nyilvánvalóan nyomon követhetők ezek a dolgok, és majd mindenki levonja belőle a konklúziót.

(*Jelzésre:*) Parancsoljon, alelnök úré a szó, az előző megjegyzésemem már túlléptem.

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Nem vagyok fogadatlan prókátor, és nem kell megvédenem a kormány képviselőit, mielőtt elkezdtük, elmondta, hogy még nincs konkrét álláspontja a minisztériumnak ezzel kapcsolatban, de támogatnak minden olyan célt, amely a törvény szellemiségét elősegíti. Ha jól értettem, akkor ehhez nem is nagyon kell most már bármit hozzáfűzni, de még egyszer mondom, nem tisztem önöket megvédeni, csak pontosítani szerettem volna, ma többször elhangzott, a jegyzőkönyv kedvéért.

ELNÖK: Köszönöm szépen, minden segítség jólesik. Már majdnem lezártuk a vitát, amikor szót kért, a lovagiasság jegyében természetesen megadom, de utána szavazunk. Parancsoljon!

DR. BICSÁK KRISZTINA főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen, elnök úr.

Nagyon köszönöm az alelnök úrnak. Igen, nem ismételtém el, de ezt minden percben el kellene ismételnem, hogy a tárcánk minden olyan kezdeményezést támogat, ami a fiatalok dohányzásának visszaszorítását támogatja, és ezt most is meg tudom erősíteni.

Köszönöm.

### **Szavazás**

ELNÖK: Lenyeltem a megjegyzésemem. (*Zsigó Róbert: Köszönjük a lovagiasság jegyében. – Tanácskozás.*) Most azért konzultáltam, mert amikor majd a Gazdasági bizottság tárgysorozatba veszi, ahhoz illeszkedően történik meg az általános vitára való alkalmasságról a döntésünk, ezért a következőképpen teszem fel a kérdést: amennyiben ezt a képviselői előterjesztést a Gazdasági bizottság tárgysorozatba veszi, hogy a parlament megtárgyalja, ennek figyelembevételével az általános vitára való alkalmasságról döntésében aki általános vitára alkalmasnak tartja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! (*Szavazás. – 10 igen szavazat.*) Ki nem tartja alkalmasnak? (*Szavazás. – 5 nem szavazat.*) Tartózkodás nincs, a döntést meghoztuk.

Amennyiben napirendre vesszük, és vita zajlik ebben a kérdéskörben, megkérdezem, kíván-e élni a többség előadó állításával? (*Nemleges jelzések.*) Tóth képviselő úr szívesen elmondaná a kisebbségi szakmai érveket, vélhetőleg ma eldől, hogy gyors tárgyalásban mikor fogjuk ezt a parlamentben megvitatni.

Tisztelt Bizottság! Ezt a napirendi pontot lezárom. Megköszönöm a minisztérium képviselőinek az érdemi munkát.



**Egyebek**

Tisztelt Bizottság! Az Egyebek napirendi ponthoz kanyarodtunk, itt mindössze egy bejelentéssel szeretném a bizottság számára jelezni, hogy holnap 10 órakor a Parlament Delegációs termében – főemelet 40. – a bizottsági ülésünkön a Nemzetgazdasági Minisztérium helyettes államtitkára és a hatóságok részvételével megtárgyaljuk Magyarország IV. középtávú fogyasztóvédelmi politikájának megvalósítására irányuló, 2014. évig szóló feladatterv időarányos teljesítését. Ezen a civil szervezetek, a hatóságok, a minisztérium és a kormány képviselői vesznek részt.

Miután ez egy konzultatív napirend, ennek figyelembevételével kérem, minél többen vegyünk részt a bizottsági ülésen, és gondoskodjunk arról, hogy az ott lévők lássák, a bizottság tagjait is érdekli ez a szakmai ügy.

Ezzel a mai bizottsági ülést lezárom. Értelemszerűen holnap és jövő héten hétfőn találkozunk. Köszönöm a megjelenésüket.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 35 perc)*

**Simon Gábor**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Gálné Videk Györgyi

**Zsigó Róbert**  
a bizottság alelnöke