



Ikt. sz.: FVB/ 80-1/2012.

FVB-32/2012. sz. ülés
(FVB-94/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Fogyasztóvédelmi bizottságának**
2012. november 5-én, hétfőn, 10 óra 7 perckor kezdődően,
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 562. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	<i>3</i>
<i>Az ülés résztvevői</i>	<i>4</i>
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	<i>5</i>
<i>Döntés az autósiskolák által nyújtott szolgáltatások fogyasztóvédelmi kérdéseiről szóló bizottsági állásfoglalás elfogadásáról</i>	<i>5</i>
<i>Szavazás</i>	<i>6</i>
<i>A gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8644. szám)</i>	<i>6</i>
<i>Ertsey Katalin (LMP) előterjesztő tájékoztatója</i>	<i>6</i>
<i>Vélemények</i>	<i>7</i>
<i>Szavazás</i>	<i>9</i>
<i>A MÁV Általános Biztosító Egyesülettel kötött kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződéseken alapuló kártérítési igények érvényesítésével kapcsolatos szabályokról szóló törvényjavaslat (T/9000. szám)</i>	<i>9</i>
<i>Zarnóczy Csaba helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium) tájékoztatója</i>	<i>9</i>
<i>Kérdések és vélemények</i>	<i>10</i>
<i>Válaszadás</i>	<i>12</i>
<i>Szavazás</i>	<i>13</i>
<i>Egyes törvényeknek a pénzügyi jogok biztosával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8989. szám)</i>	<i>13</i>
<i>ZSARNÓCZI CSABA helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium) tájékoztatója</i>	<i>14</i>
<i>Kérdések és vélemények</i>	<i>14</i>
<i>Szavazás</i>	<i>20</i>
<i>Egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8750. szám)</i>	<i>20</i>
<i>Módosító javaslatok megvitatása</i>	<i>20</i>
<i>Egyebek</i>	<i>21</i>

Napirendi javaslat

1. Döntés az autósiskolák által nyújtott szolgáltatás fogyasztóvédelmi kérdéseiről szóló bizottsági állásfoglalás elfogadásáról
(Az OGY tv. 15. § (4) bekezdése és a HHSZ. 96/B. §-a alapján)
2. A gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8644. szám)
(Ertsey Katalin és Szilágyi László (LMP) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. A MÁV Általános Biztosító Egyesülettel kötött kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződéseken alapuló kártérítési igények érvényesítésével kapcsolatos szabályokról szóló törvényjavaslat (T/9000. szám)
(Általános vita)
4. Egyes törvényeknek a pénzügyi jogok biztosításával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8989. szám)
(Általános vita)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
5. Egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8750. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
6. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Simon Gábor** (MSZP), a bizottság elnöke

Zsigó Róbert (Fidesz), a bizottság alelnöke

Boldog István (Fidesz)

Fejér Andor (Fidesz)

Földesi Gyula (Fidesz)

Mágori Józsefné (Fidesz)

Varga Gábor (Fidesz)

Spaller Endre (KDNP)

Tóth Csaba (MSZP)

Balla Gergő (Jobbik)

Z. Kárpát Dániel (Jobbik)

Ertsey Katalin (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Szabó Zsolt (Fidesz) Zsigó Róbertnek (Fidesz)

Dr. Horváth Zsolt (Fidesz) Fejér Andornak (Fidesz)

László Tamás (Fidesz) Spaller Endrének (Fidesz)

Simonka György (Fidesz) Varga Gábornak (Fidesz)

Örvendi László (Fidesz) Mágori Józsefnének (Fidesz)

Tóbiás József (MSZP) Tóth Csabának (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Zsarnóczi Csaba helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Kanyó Lóránt főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Dr. Mozolai Mónika osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Megjelentek

Benkő Tamás János referens (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 7 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

SIMON GÁBOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Tisztelettel köszöntök mindenkit a Fogyasztóvédelmi bizottság ülésén, a bizottság képviselőit, a képviselő asszonyt, a képviselő urakat, a bizottsági ülésen megjelent előadóinkat, valamint a bizottság ülése iránt érdeklődő szakértőket, a civil szervezetek képviselőit és a média jelen lévő képviselőit.

Mai bizottsági ülésünk első pontja a határozatképeség megállapítása. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes, minden frakció képviselteti magát. Második döntésünk a napirendi javaslat elfogadása, illetve az arról való döntés. A jegyzőkönyv számára is ismertetem az előzetesen kiküldött napirendi javaslatot, azt követően ebben döntést kérek a bizottság tagjaitól. Az első napirendi pont keretében döntünk az autósiskolák által nyújtott szolgáltatás fogyasztóvédelmi kérdéseiről szóló bizottsági állásfoglalás elfogadásáról. Az országgyűlési törvény 15. § (4) bekezdése és a Hárszabály 96/B. §-a alapján születik meg ez a döntésünk. A második napirendi pont a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat, T/8644. szám, amely Ertsey Katalin és Szilágyi László képviselők önálló indítványa. Itt a tárgysorozatba vételről döntünk a vitát követően. Harmadik napirendi pontunk a MÁV Általános Biztosító Egyesülettel kötött kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződéseken alapuló kártérítési igények érvényesítésével kapcsolatos szabályokról szóló törvényjavaslat, T/9000. szám, és az általános vitára való alkalmasságról döntünk. A negyedik napirendi pont az egyes törvényeknek a pénzügyi jogok biztosával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat, T/8989. szám, itt is az általános vitára való alkalmasságról kell döntenünk. Az ötödik napirendi pont az egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, T/8750. szám, és a bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatokat vitatjuk meg, illetve azokról döntünk. Végül a hatodik napirendi pontunk az Egyebek.

Tisztelt Bizottság! Az előzetesen kiküldött napirendi javaslatunk szerint ezen témákat tárgyalnánk meg. Van-e bárkinek észrevétele, kiegészítése a napirendhez? *(Nincs jelzés.)* Kérem a bizottság tagjait, döntsünk a napirend elfogadásáról. Aki egyetért, kérem, szavazza meg! *(Szavazás. – Mindenki jelez.)* Köszönöm szépen a bizottság tagjainak a döntést. A bizottság egyhangúlag elfogadta a mai napirendünket, ennek alapján hozzá tudunk kezdeni a mai munkánkhoz.

Egy technikainak tűnő jelzést szeretnék tenni a bizottság számára. Az egyes adótörvények esetében több bizottság ma délelőtt tárgyalja a módosítókat, ezért abban maradtam a bizottság vezetése keretében az alelnök úrral és a bizottság szakértőivel is, hogy ebben rugalmasak leszünk, amikor a napirendi pont megtárgyalásához a szükséges feltételek rendelkezésre állnak, azaz jelen van az előterjesztő és a kormány képviselője, akkor beillesztjük a napirendi pontjaink közé, hogy ezt a két darab szavazást meg tudjuk tenni. Úgy gondolom, ennyi rugalmasságot a bizottság elnöke megtehet a mai zaklatott ritmusban.

Döntés az autósiskolák által nyújtott szolgáltatások fogyasztóvédelmi kérdéseiről szóló bizottsági állásfoglalás elfogadásáról

Ennek figyelembevételével, tisztelt bizottság, az első döntésünk az első napirendi pont keretében az autósiskolák által nyújtott szolgáltatások fogyasztóvédelmi kérdéseiről szóló

bizottsági állásfoglalás elfogadásáról szól. Az elmúlt bizottsági ülésen nagyon komoly bizottsági aktivitás mellett jó szakmai vitát folytattunk le e témakörben, és konszenzussal kialakultak azok a pontok, amelyeket akkor ott, egymás számára rögzítve a bizottság elnöke, szakértőkkel egyetemben állásfoglalásba, ajánlásba foglalt. Ezt a bizottság tagjainak megküldtük, és ma tulajdonképpen formailag az ott elfogadott javaslatok, vélemények alapján ezt az ajánlást kell elfogadnunk, illetve erről kell döntést hoznunk. Ennek jegyében szeretném megkérdezni: van-e bárkinek a kiosztott ajánlással kapcsolatban észrevétele, megjegyzése? Amennyiben van, kérem, jelezzék, megteesszük, és azt követően szeretném, ha a megszokott módon, úgy, ahogyan az ilyen konszenzus ügyében meg szoktuk tenni, a bizottság elfogadná az ajánlást.

Magam a frakciónk részéről támogatom. Megadom a szót az alelnök úrnak. Alelnök úr, parancsoljon!

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Mi is támogatjuk.

Szavazás

ELNÖK: Az alelnök úr támogatja. Ha mindenki megtette a maga jelzését, akkor formailag is bölintsünk rá. Aki egyetért a kiosztott ajánlással e témakörben, kérem, hogy szavazatával most erősítse meg! (*Szavazás. – Mindenki jelez.*) Köszönöm szépen, a bizottság egyhangúlag elfogadta. Köszönöm szépen a bizottság tagjainak ezt a döntést. Ezzel ismételtelen egy olyan ügyet tudunk egy szakaszában érdemben lezárni, amely egyébként a döntésünk alapján visszajön még a bizottság elé, a bizottság napirendjére, és megnézzük, hogy az ajánlásaink, a vita alapján milyen érdemi lépések történnek az autósiskolai oktatás terén, a jövő év elején erre visszanézünk, és újra a napirendünkre tűzzük. Köszönöm szépen.

A gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8644. szám)

Megkezdjük a második napirendi pont tárgyalását. A második napirendi pont keretében a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslatot fogjuk megtárgyalni, ez Ertsey Katalin és Szilágyi László képviselők önálló indítványa. Mai döntésünk a tárgysorozatba vételről szól. Nem először tárgyalja már a bizottság ezt a javaslatot vagy ennek a javaslatnak egy korábbi formáját, éppen ezért szeretném kérni előterjesztőként Ertsey Katalin képviselő asszonyt, és amennyiben jelen van, szeretném kérni a kormány képviselőjében Mozolai Mónika osztályvezető asszonyt a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről, hogy szíveskedjen helyet foglalni, és amennyiben a vita során erre igény adódna, illetőleg szándék teremtődne, akkor szólaljon meg a bizottsági ülésen.

Szeretném tájékoztatni a bizottságot, hogy az Ügyrendi bizottság állásfoglalása alapján – ez az Ügyrendi bizottság 147. pontja – nem köteles a kormány előzetes nyilatkozatot vagy véleményt tenni a tárgysorozatba vételhez. Ezt azért mondom, ha bárki felszólítaná a kormányt, akkor ezen ügyrendi bizottsági döntés alapján ez nem kötelezettsége, ez egy vállalható döntése. Ezen felvezetést követően Ertsey Katalin képviselő asszonyé a szó.

Ertsey Katalin (LMP) előterjesztő tájékoztatója

ERTSEY KATALIN (LMP), előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr, és megköszönöm, ha a kormány kötelező jelleg nélkül kommentálja a javaslatot.

Ahogy az elnök úr is említette, ez nem először van a bizottság előtt. A törvényjavaslat lényege az, hogy a reklámszemetet valamilyen módon próbáljuk szabályozni,

figyelembe véve azt, hogy vannak olyan rétegek, amelyek ezekből a reklámújságokból tájékozódnak az akciókról, tehát egy kettős igényt kell eldönteni. Az indokolásból, most úgy láttam, a jelenlegiből kihagytuk az előzőben bent szereplő adatot, hogy 26 tonna hulladék keletkezik évente, ami egyszerűen nem hasznosul, tehát ezeknek a bedobott kiadványoknak a fele hasznosul, erről nagyon komoly mérések vannak. Ezt a javaslatot a környezetvédőkkel együtt dolgoztuk ki.

Az 1. pontban, tehát a 6/A. § 1. pontjában eddig nem volt vita, lényegében mindenki egyetért azzal, hogyha én magam a levélszekrényemen, mint egyéni fogyasztó, lakó, állampolgár jelzem, hogy nem kérek reklámot, reklámszemetet, kirakom azt a kis cédulát, hogy nem kérek reklámszemetet, akkor azt vegyék figyelembe. Ez a törvénymódosítás ezt célozza.

A 2. pontban volt vita, hogy dönthet-e úgy egy társasház, hogy ezt egy az egyben, az egész házra vonatkozóan megtiltja. Itt puhítottunk a javaslaton, és annyi van benne, hogy jelezhetik, tehát társasházi döntés alapján jelezhetik a kézbesítőknek, hogy nem kérnek ilyet, és ezt kötelező figyelembe venni. Tehát ez nem azt a kötelezőséget írja elő, hogyha egy társasház úgy dönt, akkor nem jut hozzá az, aki ezt a reklámtevékenységet igényli. Úgyhogy, azt gondolom, ez egy olyan javaslat, amit mindenki jó szívvvel elfogadhat, és várom a véleményeket.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a képviselő asszony, mint előterjesztő felvezetését. A Nemzetgazdasági Minisztérium képviselője most hozzá kíván-e szólni? *(Igen jelzés.)* Igen, örömmel veszem. Osztályvezető asszony, tessék parancsolni!

Vélemények

DR. MOZOLAI MÓNIKA osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr, a megszólalás lehetőségét.

A módosítás jelenlegi szövegéhez a legkorábban háttéranyag formájában észrevételt, véleményt adtunk, az abban foglaltakat változatlan tartalommal lényegében fenntartjuk. Tehát a tárca nem támogatja a módosításnak ezt a szövegezését, különösen arra való tekintettel, mert mi mindig úgy látjuk, hogy egymagában mégis fenntart kibúvót, lehetőséget az ilyenfajta küldemények kézbesítése. Most már valóban kiterjed nemcsak a levélszekrény útján való kézbesítésre, hanem a társasházak esetében a gyűjtőládák és egyéb körülöttük lévő állványokon való megjelenítésre is, ha a lakók nem kívánják a kézbesítést, de például a kertészházak esetében, illetve a belső udvarok esetében még mindig nem jelent megoldást az ilyen küldemények, reklámkiadványok kézbesítésére ez a szabályozás, illetve tervezett szabályozás, és a nem nyomtatott formában megjelenő kiadványokra sem ad választ vagy megoldást. Tehát például a kézzel írott vagy fénymásolt formában megjelenő kiadványok kézbesítésének, terjesztésének a lehetősége továbbra is adva lenne a módosítás alapján, hiszen a fogalom úgy szól, hogy az ingyenes sajtótermék, valamint sajtóterméknek nem minősülő nyomtatott formában megjelenő reklám; tehát ez a reklámkiadvány definíciója.

Azt gondoljuk, ezek mind a szabályozás hiányosságát mutatják, alapvetően a hatóság szempontjából pedig jogalkalmazási nehézségeket vet fel maga az ellenőrzés és a szabályozás hatósági ellenőrzése, illetve a tilalom be nem tartása kapcsán, tehát nem tudjuk elképzelni, hogy adott esetben a hatóság hogyan tudná bizonyítani, hogy hogyan kerül az adott levélszekrénybe vagy gyűjtőládába a sajtókiadvány vagy a reklámkiadvány. Tehát maga a jogalkalmazás is egyfajta meglehetősen problémás területet jelentene, ezért azt gondoljuk, hogy nem állami eszközökkel, felülről erőltetetten szabályozva kellene ezt a problémát kezelni, hanem a lakóközösségek, a társasházak és a fogyasztók környezettudatos

magatartásának a növelésével lehetne ezt a problémát úgymond kezelni és kiküszöbölni. Valamilyen szinten a jogalkotó már reagált erre a kérdéskörre, a környezetvédelmi termékdíjról szóló törvény ugyanis termékdíjköteles terméknek nevezte ezt a reklámhordozó papírt, ilyenformán valamilyen szinten már korlátozza, és kevésbé teszi érdekeltté a kötelezetteket a reklámkiadványok, ingyenes sajtótermékek forgalmazására.

Tehát összefoglalva: azt gondoljuk, hogy erőltetett állami eszközök helyett inkább szokásjogi és az állampolgárok környezettudatos magatartásának a növelése útján kell ezt a kérdéskört szabályozni.

Köszönöm szépen a lehetőséget.

ELNÖK: Köszönöm szépen, osztályvezető asszony. A bizottság tagjai számára megnyitom a vitát. Aki szólni kíván az adott kérdésben, kérem, tegye meg. *(Nincs jelzés.)* Az elnök szólni kíván, megkérem az alelnök urat, adjon szót a Hárszabály értelmében.

(Az elnöklést Zsigó Róbert, a bizottság alelnöke átveszi.)

ELNÖK: Öné a szó, elnök úr, parancsoljon!

SIMON GÁBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Miután nem először tárgyaljuk az előterjesztést, ezért csak néhány rövid megjegyzést tennék. Mi konzekvensek vagyunk, az előző körben is támogattuk a tárgysorozatba vételt, így tesszük ezt most is, a frakcióm reggel ez ügyben még egy utolsó konzultációt lefolytatott, és azt gondoljuk, ahhoz, hogy ez a munka, amely egy valós, létező probléma napirendre vételét jelenti, el tudjon indulni, a parlamentnek ezt a lehetőséget meg kell adnia.

Támogatjuk a napirendre vételt, egyben érzékelve azt, amit az osztályvezető asszony is mondott, hogy ez ügyben a kormányzati oldalon is történtek lépések. Mi szeretnénk, ha ez a lépés továbbgondolásra kerülne, azaz a szükséges szabályozás akár más törvényekbe való beillesztését is szívesen vennénk a kormányzat részéről, ez irányban fel is kérjük a kormányt, hogy tegyen javaslatot ezen szükséges szabályozás elvégzésére. A plenáris ülésen való vita pedig lehetőséget teremtene arra, hogy ennek keretében az érvek, ellenérvek mentén formálódjon az a javaslat, amit a képviselő asszonyék tettek, és derüljön ki az, hogy hol vannak azok a pontok, amelyek finomításával, korrekciójával minden frakció számára elfogadhatóvá válik a javaslat, ezért mi mindenféleképpen azt támogatjuk, hogy induljon meg erről a vita.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az ülés vezetését visszaadom az elnök úrnak.

(Az elnöklést Simon Gábor, a bizottság elnöke átveszi.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. További megjegyzés van-e? *(Nincs jelzés.)* Az előterjesztő érdemben akar-e valamit hozzátenni vagy reagálni? *(Igen jelzés.)* Képviselő asszony, öné a szó. Parancsoljon!

ERTSEY KATALIN (LMP), előterjesztő: Köszönöm szépen.

Mivel a tárgysorozatba vételről van szó, valóban azt gondolom, hogy mindenki, aki azt gondolja, hogy ez tovább csiszolható akár a kormányoldalról, akár máshol, ezt nyugodt szívvel megszavazhatja, hiszen azért van a plenáris ülés, hogy erről beszéljünk. Ez az, amit mi szeretnénk, de ha más érdekekkel vagy érdeklődéssel jobba tudjuk csiszolni, akkor tegyük úgy, és kérem a támogatásukat.

Köszönöm szépen.

Szavazás

ELNÖK: Osztályvezető asszony, kíván-e reagálni? *(Nemleges jelzés.)*

Tisztelt Bizottság! A döntésünk következik, és a döntésünk a tárgysorozatba vételről szól. Aki a képviselő asszony és képviselőtársa által jegyzett önálló képviselői indítványt támogatja, amely a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi törvény módosításáról szóló törvényjavaslatot magában foglalja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás. – 4 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás. – 11 tartózkodó szavazat.)* A bizottság meghozta a döntését, nem vette tárgysorozatba a javaslatot.

Tisztelt Bizottság! Ennek a napirendi pontnak a tárgyalását lezárom. Megköszönöm a napirendi pont keretében az osztályvezető asszony együttműködését.

A MÁV Általános Biztosító Egyesülettel kötött kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződéseken alapuló kártérítési igények érvényesítésével kapcsolatos szabályokról szóló törvényjavaslat (T/9000. szám)

Tisztelt Bizottság! Továbblépünk a harmadik napirendi pont tárgyalására, amelynek keretében a MÁV Általános Biztosító Egyesülettel kötött kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződéseken alapuló kártérítési igények érvényesítésével kapcsolatos szabályokról szóló T/9000. számú törvényjavaslat általános vitáját folytatjuk le. Ennek keretében köszöntöm a Nemzetgazdasági Minisztérium képviselőjében Zsarnóczi Csaba helyettes államtitkár urat és Benkő Tamás János referens urat.

A bizottság nem először tárgyalja a MÁV Általános Biztosító Egyesülethez kapcsolódó kérdéskört, több bizottsági ülésen ezt megtárgyaltuk. Szeretném a bizottságot arról tájékoztatni, hogy a bizottság első helyen kiemelt bizottságként tárgyalja ezt az előterjesztést, ennek jegyében várhatóan a házsabályi rendelkezések alapján a Házsabálytól eltérő módon sürgősséggel megy majd végbe ennek a javaslatnak a tárgyalása, ezért ennek jegyében a mai napon még egy bizottsági ülést tartunk, ahogyan már jeleztük, a délután folyamán az esetlegesen beérkező kapcsolódó módosító javaslatok, illetve, ha szükséges, akkor bizottsági módosító javaslat elkészítése ügyében 4 óra környékén, a kérdések időszakában újabb bizottsági ülést tartunk a főemelet 60. számú tanácsteremben. Ez, amit mondtam, látszólag technikai, valójában azért tartalmi információ is volt, és ezt követően szeretném felkérni a Nemzetgazdasági Minisztérium jelen lévő képviselőjét, hogy a javaslatot ismertetve indítsák el a mai bizottsági vitát.

Államtitkár úr, öné a szó.

Zsarnóczi Csaba helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium) tájékoztatója

ZSARNÓCZI CSABA helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nagyon szépen köszönöm. Jó napot kívánok mindenkinek.

Ez egy hiánypótló törvényjavaslat, tekintettel arra, hogy a MÁV ÁBE fizetésképtelenségét követően született egy olyan törvénymódosítás, amely az azt követően fizetésképtelenné váló kötelező felelősségbiztosítással foglalkozó biztosítók örökségét rendezi. Ezzel kapcsolatban létrejött a Kártalanítási Alap, amely tulajdonképpen a jövőbeni hasonló eseteket már rendezi, ugyanakkor az Alkotmánybíróság is rámutatott a határozatában arra, hogy a MÁV ÁBE örökségét is rendezni kell. Kapott is egy határidőt az Országgyűlés, ez június 30-a volt, ugyanakkor a kormány természetesen folyamatosan egyeztetett azelőtt is

és azóta is egy olyan javaslatról, amely minden szempontból kiállja az alkotmányossági próbát, illetve praktikus és működőképes megoldást kínál mindenkinek. Úgy gondoljuk, hogy ez a megoldás megszületett a kormány előterjesztésében. Tulajdonképpen az ex ante alaphoz hasonlóan, amely a hatályos szabályokban most már benne van, a MABISZ fogja a fizetésképtelenség kapcsán azokat a költségeket viselni, amelyekre a MÁV ÁBE vagyona nem nyújthat fedezetet, és erre a saját forrásait is felhasználhatja, illetve természetesen az ilyen biztosítással foglalkozó tagjai befizetéseit is felhasználhatja erre.

Amint az ismert, a MÁV ÁBE képviseletében most már a Hitelintézeti Felszámoló Nonprofit Kft. jár el. A törvény tulajdonképpen azt rendezi, hogy a MABISZ-tól a szükséges pénzeszközök hogyan, miként és milyen határidőkkel kerülnek át a felszámoló kezelésébe, és az pedig hogyan elégíti ki azokat az igényeket, amelyek a felszámolás során felmerültek.

Úgy gondoljuk, hogy az Alkotmánybíróság próbáját ez a törvényjavaslat minden szempontból kiállná, és viszonylag rövid időn belül tudja rendezni ezt a problémát.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Megnyitom az ezzel kapcsolatos bizottsági vitát. Mi előzetesen kértük, illetve tájékoztattuk a MABISZ és a biztosítottak képviselőit, hogy a bizottsági ülésen vegyenek részt. Nem tudom, hogy itt ül-e valaki, aki akár a MABISZ-t, akár az Indra Egyesületet vagy más szakmai civil szervezetet képvisel, ha ilyent nem látok, akkor van egy csomó olyan kérdés, amelyeket egyébként itt felvetettünk volna. Nyilvánvaló, hogy ezek a bizottsági vitában elhangzanak, és lehet, hogy a kormányzati előterjesztő majd tud ezekre a kérdésekre válaszolni.

A bizottsági vitát megnyitom. Aki szólni kíván, kérem, jelezze szólási igényét. *(Jelzésre:)* Spaller Endre képviselő úr jelzett, majd az elnök is szólni kíván. Először Spaller képviselő úré a szó. Parancsoljon, képviselő úr!

Kérdések és vélemények

SPALLER ENDRE (KDNP): Köszönöm a szót.

A MÁV Általános Biztosító Egyesület még az előző kormány idején ment csődbe, és azok az emberek, akik azt gondolták, hogy ők mindent szabályszerűen csinálnak, rendesen fizetik a biztosítási díjaikat, akkor döbbsen rá, hogy a jogszabályok dzsungelében mindenre van megoldás, de arra az esetre nincsen megoldás, hogyha egy biztosító csődbe megy. Az akkori kormány nem lépett túl gyorsan ebben a kérdésben, gyakorlatilag sehogyan sem lépett, hagyta, hogy az ügyek folyjanak maguktól, mindenki elkezdte a saját ügyét rendezni, több, kevesebb sikerrel, inkább mondjuk úgy, hogy kevesebb sikerrel és több idegeskedéssel, bosszankodással, hatalmas perköltségekkel, hatalmas szakértői költségekkel, de elkezdtek ezek az ügyek valahogyan rendeződni, és azok a kérdések, amelyek akkor egy huszárvágással, ha nem is olcsón, de valahogyan igazságosan és a szükségesnél viszonylag nem magasabb költségekkel még az előző ciklusban rendezhetőek lettek volna, csak nőttek, nőttek, nőttek. Ma már kényes ügyről van szó, hiszen mindenki elkezdte, megpróbálta valahogyan a saját maga ügyét megoldani, behajtani a kárt a másikon vagy valahogyan pereskedni. Ebben a helyzetben a kormánynak valamilyen úton, módon lépnie kell, és olyan módon kell lépnie, hogy egyfelől a közpénzt ne pazarolja, másfelől valamilyen empátiával kell ehhez a kérdéshez nyúlni, nemcsak az egyszerű emberek felé, hanem a pénzügyi rendszer felé is, hogy ne olyanok fizessék ezeket a károkat, akik erről nem tehetnek, hanem inkább olyanok, akik ennek a rendszernek a részei, és természetesen be kell vonni az olyan a szakmai szervezeteket is, mint amilyen a MABISZ.

Azt gondolom, ezeknek az elveknek a mentén a kormány egy jó megoldást dolgozott ki. Az a módszer, hogy a technikai számla feltöltésre kerül, szerintem talán még a legkevésbé

fájdalmas lépés. Nagyon fontos, hogy mindez nem kerül közpénzbe, mindez egy olyan lépés, amit az előző kormány is már réges-régen megtehetett volna, és ennek a sok idegeskedésnek, fájdalomnak, amit ez a biztosítási csőd okozott, a töredékét szenvedték volna el – még egyszer mondom – azok az autósok, akik teljesen jóhiszeműen határidőre befizették a biztosítási díjukat. Ezért ezt a törvényjavaslatot mindenképpen támogatjuk, és másoknak is támogatásra javasoljuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

További hozzászólási igény van-e? *(Nincs jelzés.)* A bizottság elnöke szeretne hozzászólni, kérem az alelnök urat az ülés vezetésére.

(Az elnöklést Zsigó Róbert, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Elnök úr, parancsoljon!

SIMON GÁBOR (MSZP): Tisztelt Bizottság! Ezzel akartam kezdeni, de Spaller úr nem hazudtolja meg önmagát, képes minden szakmai hozzászólást azzal kezdeni, ami, egyébként úgy látom, az új kormányzati kommunikáció egyik alapköve lett, ezt minden bizonnal elsajátította a képviselő úr: hibáztasd az elődöket, és tereld el a figyelmet a saját felelősségedről ezzel a felütéssel. Így nyilvánvaló, nem az az érdekes, hogy hogyan oldódik meg egy ügy, hanem az, hogy kettő, három, négy, hat, nyolc, tíz évvel ezelőtt kik voltak. Én ezt a mellékszálát most hagynám, csak jelzésként tettem, hogyha van rá mód, spóroljuk meg a későbbiek során ezt a kis zöngét.

Magára az ügyre koncentrálna: a bizottság többször tárgyalta, de nem szeretnék különös jelentőséget tulajdonítani a bizottság elnöke elkötelezettségének, ebben az ügyben én az első pillanattól kezdve elkötelezett voltam, hogy ezt az alkotmányos mulasztásos törvénysértést vagy alkotmánysértést, amit az Országgyűlés előidézett, a bizottság segítsen felszámolni. Ebben partner volt a bizottság minden egyes képviselője, hiszen két alkalommal is tárgyaltuk, közben a tárgyalások során kialakulni látszott olyan konszenzus, amely egyébként egy korábbi rövid életű törvényjavaslatban szerepelt is, hiszen társadalmi vitára lett bocsátva az egyes pénzügyi tárgyú törvények javaslata, ahol a 63. §-ban benne volt egy megoldási javaslat a MÁV ÁBE-re is. Ez egyébként szinkronban volt azzal, amit a bizottság is javasolt. Ennek a szellemében az a megközelítés szerepelt, hogy itt a felelősség tekintetében, a felelősség és a költségek megoszlása tekintetében többszereplős helyzetről beszélünk, hiszen bizonyos szempontból a MABISZ, a biztosítók, bizonyos szempontból az állam és bizonyos szempontból az egyesületi tagok felelőssége és költségvállalása egyaránt tetten érhető egy ilyen helyzetben. Ehhez képest változott a mostani javaslat, ezért először kérdéseket tennék fel, hogy segítsünk pontosítani, a károsultak számánál milyen nagyságrendről beszélünk.

Tehát, amikor megpróbáljuk az összeget megbecsülni, akkor a károsultak számáról mit tudunk mondani? Mi a kárigény nagyságrendje? 4 és 7 milliárd forint között elég széles spektrumban mozgó nagyságrendről hallottunk, olvastunk e tekintetben. Megismerhető-e, vagy a kormány által tudható-e, hogy mi a MABISZ álláspontja, amely ezen javaslat alapján a költségek nagy részét fogja vállalni? Történt-e ez ügyben a MABISZ-szal egyeztetés? Történt-e abban világos egyetértés, hogy a MABISZ ezt a költséget magára vállalja? Csak szerényen kérdezem: mi ennek a másik oldala? Mit kap ezért a MABISZ cserébe a kormánytól, hogy ezt a költséget magára vállalja, ami nem kevés összeg? Előállhat-e az a helyzet, hogy ez a költségvállalás, ez a tehervállalás, amit a MABISZ ez esetben megtesz, esetlegesen azt eredményezi, hogy más károsultak esetében, ahol ugyancsak vitás helyzet van, és ezen MABISZ-os forrás jelentett biztosítékot, az lesz majd a válasz, hogy ez a forrás

kimerült, hiszen itt van egy olyan költség- és tehervállalás, amit ezen törvény alapján kötelezettsége megtenni? Készült-e hatástanulmány a javaslat során? Tehát ez a hosszú törvényalkotás, többszöri csúszás segítette-e abban, hogy egy átgondolt szakmai javaslat készüljön ennek az előterjesztésnek a háttérében?

Mielőtt a frakcióm álláspontját elmondanám, örömmel venném, ha ezekre a kérdésekre valamilyen módon választ kapnék az előterjesztőtől, azt követően szeretnék egy második körben véleményt vagy álláspontot mondani.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Visszaadom az ülésvezetést az elnök úrnak.

(Az elnöklést Simon Gábor, a bizottság elnöke átveszi.)

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e valaki még hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Én jeleztem, hogy a kérdéseket követően szeretnék álláspontot ismertetni, de ehhez szükséges, hogy lássam ezeket a hiányzó információkat. Kíván-e más kérdéssel élni, véleményt formálni? *(Nincs jelzés.)*

Tisztelettel felkérem az államtitkár urat, hogy az általam feltett kérdésekre szíveskedjen válaszolni, azt követően pedig még egyszer szólnék. Parancsoljon!

Válaszadás

ZSARNÓCZI CSABA helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen a hozzászólásokat, illetve a kérdéseket. Kéresemény, kárigény eddig 11 ezer érkezett be a felszámolóhoz, ezek összesen 6,4 milliárd forintot jelentenek, ehhez képest 1,7 milliárd forint a MÁV ÁBE vagyona, tehát a különbséget kell rendezniük, nem a MABISZ-nak, hanem a biztosítóknak, amelyek a MABISZ mögött állnak, és természetesen csak azoknak a biztosítóknak, amelyek kötelező felelősségbiztosítással foglalkoznak.

A MABISZ-szal természetesen történt egyeztetés. Azt gondolom, nem szükséges elmondanom, hogy a biztosítók képviselői nem örültek ennek a törvényjavaslatnak, ezt felesleges is mondanom, hiszen terhet helyez rájuk ez a javaslat. Ugyanakkor szeretnék egy halvány párhuzamot vonni a Kártalanítási Alap – ami ex ante a jövőbeli hasonló eseteket kezeli, és ugyanígy biztosítói befizetésekből építkezik – és ezen javaslat között, ahol szintén a biztosítókra tenné a szabályozó ezt a terhet.

Azt egyébként a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének a segítségével megvizsgáltuk, hogy az a teher, az az esetleges pótlólagos befizetés, ami az egyes biztosítókra hárul, egyik biztosító tekintetében sem fog olyan terhet jelenteni, hogy az a működésüket, a likviditásukat, a fizetőképességüket károsan befolyásolná.

Erről ennyit tudnék mondani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

További hozzászólási igény van-e? *(Nincs jelzés.)* Én pár megjegyzést még tennék, átadom az elnöklést.

(Az elnöklést Zsigó Róbert, a bizottság alelnöke átveszi.)

ELNÖK: Megadom a szót az elnök úrnak.

SIMON GÁBOR (MSZP): Köszönöm szépen.

Örültem volna, ha az érintettek részvételével egy ilyen irányú szakmai konzultáció is kibontakozott volna. Én magam úgy látom, hogy az eredeti álláspont, amely egyébként összhangban volt az alkotmánybírószági határozattal is, talán társadalmi szempontból, az igazságosság szempontjából jobban fedte volna ennek a helyzetnek a megoldását. Azt nem látom világosan, hogy mi volt a változtatás oka, de tudomásul vesszük, hogy ebben az irányban lépés történik, vagy javaslat történt. Mégis úgy látom, hogy két szempontot kell egymással összeegyeztetni. Az egyik az, hogy végre valahára legyen a MÁV ÁBE esetében egy megnyugtató megoldás, azzal a szemponttal, hogy véleményem szerint a most megtett javaslat szakmailag nem a legjobb, ennél korábban volt jobb is, nyilvánvalóan oka van, hogy ez változott, nyilvánvalóan oka van annak, hogy a költségvetés ebben az értelemben már nem vállal terhet magára. Ezeknek a dilemmáknak a feloldásával egyetemben kell majd az általános vitára való alkalmasságról döntést hoznunk, amely egyébként azt is jelzi, hogy minden olyan szándékot üdvözlünk és támogatunk, amely egyébként a MÁV ÁBE ügyének a megoldását szolgálja, ugyanakkor már láttunk ennél elegánsabb megoldásokat is, mint az, ami a jelen pillanatban van.

Köszönöm, a véleményemet megtettem, és visszavenném az ülés vezetését.

ELNÖK: Az ülés vezetését átadom az elnök úrnak.

(Az elnöklést Simon Gábor, a bizottság elnöke átveszi.)

Szavazás

ELNÖK: Kíván-e valaki még megjegyzést tenni? *(Nincs jelzés.)* Miután nem, akkor dönteni fogunk. Aki általános vitára alkalmasnak tartja a javaslatot, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 14 igen szavazat.)* Ki nem tartja általános vitára alkalmasnak? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 3 tartózkodó szavazat.)* A bizottság kialakította a véleményét.

Többségi és kisebbségi előadót kell állítanunk. *(Jelzésre:)* A többségi véleményt Varga Gábor mondja el, a kisebbségi véleményt magam mondom el.

Ahogy jeleztem, a javaslatot vélhetőleg nagyon feszes ritmusban tárgyaljuk. Ma a plenáris ülésen az egybevont általános és részletes vitát lefolytatjuk, és a délután folyamán azt a bizottsági ülést megtartjuk, amelyen, egyébként, ha van módosító, azt meg kell tárgyalni, az álláspontot ki kell alakítani, és vélhetően este a végszavazás is megtörténik az adott kérdésben.

A napirendi pont tárgyalását lezárom, megköszönöm az államtitkár úr és kollégái részvételét. Vélhetőleg a délutáni bizottsági ülésen találkozunk. Köszönöm szépen, Továbbblépünk.

Egyes törvényeknek a pénzügyi jogok biztosával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8989. szám)

Az egyes törvényeknek a pénzügyi jogok biztosával összefüggő T/8989. számú törvényjavaslat következik. Látom, hogy változatlan sorban foglalnak helyet a kormányzati előterjesztők. Szeretném jelezni a bizottság számára, hogy a mai kijelölés alapján ebben is első helyen kijelölt bizottság vagyunk, hiszen a törvényjavaslat több ponton is a fogyasztóvédelmi törvény módosítására támaszkodik, ezért itt is egy gyors ritmusú, egymást követő bizottsági ülésezési rendet fogunk kialakítani. A mostani tudásom szerint holnap reggel fél 9-kor a Parlament 61. számú termében tartjuk a bizottsági ülést, így még a plenáris ülésen történő szavazás előtt a szükséges döntéseket meg tudjuk hozni.

Most is hasonlóképpen járunk el, most már rutinosan, az államtitkár urat megkérem, hogy a kiegészítést, a véleményt, az előterjesztői álláspontot ismertette nyissa meg a vitát, azt követően pedig a bizottság a vitát lefolytatja, és dönteni fog. Államtitkár úr, öné a szó.

**ZSARNÓCZI CSABA helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
tájékoztatója**

ZSARNÓCZI CSABA helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Köszönöm szépen.

Az Országgyűlés előtt lévő javaslat két törvényt módosít, az alapvető jogok biztosáról szóló törvényt, illetve a fogyasztóvédelmi törvényt, és létrehozni célozza a Pénzügyi Jogok Biztosának Hivatalát, illetve magát az intézményt. A biztos kapcsán elsősorban összeférhetlenségi szabályokat állapít meg ez a törvényjavaslat, s egyébként pedig a működésével kapcsolatos dolgokat egy miniszteri rendelet szabályozná, amennyiben az Országgyűlés ezt a törvényjavaslatot elfogadja.

A biztos fő feladata a pénzügyi szolgáltatások fogyasztói jogainak védelme lesz, azon túl, ami egyébként már a PSZÁF-törvényben is szerepel, mind a PSZÁF, mind pedig a Fogyasztóvédelmi Hatóság, valamint a Pénzügyi Békéltető Testület eljárásain túlmenően, azokat kiegészítve a pénzügyi jogok biztosja eljárhat, ajánlásokat fogalmazhat meg, illetve a kormányzat felé jogalkotási javaslatokat is tehet, amennyibe olyan anomáliát lát a szabályozásban, amely csak jogszabállyal, módosítással kezelhető. Nagyon nagy szerepe lesz még a pénzügyi kultúra fejlesztésében, például az oktatási, illetve a közvélemény tájékoztatása szempontjából sarkalatos szerepe lesz a pénzügyi kultúra fejlesztésében a pénzügyi jogok biztosának.

Ennyit szerettem volna elmondani a bevezetőmben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Én még mondtam volna néhány dolgot, de ez majd a hozzászólásomban elhangzik.

Megnyitom a vitát. Aki hozzá kíván szólni, kérem, jelezze. *(Jelzések.)* Úgy látom, többen is leszünk. Ertsey képviselő asszony, Spaller képviselő úr, Z. Kárpát képviselő úr és utána jómagam is jelentkezem szólásra.

Képviselő asszony, öné a szó.

Kérdések és vélemények

ERTSEY KATALIN (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr.

Nagyon nehéz helyzetben vagyunk. Azt gondolom, a pénzügyi kultúra fejlesztése és a pénzügyi fogyasztóvédelem ügyében minden jó lépésnek örülni kell, ezért előre jelzem, hogy támogatni fogjuk ezt a törvényjavaslatot, de azt gondolom, szakmailag a jelen formájában ez minimum problémás, ez azért látszik az államtitkár úr kissé szűkszavú ismertetéséből.

Az is világos, amikor a múltkor Szász Károly elnök úr itt volt a bizottsági ülésen, nem a témába vágóan, de mégis a bizottság illetékességi körébe tartozóan rákérdeztem, hogy vele egyeztettek-e, és teljesen világosan kiderült a válaszából, hogy még nem. Az azóta megjelent szövegen is látszik, hogy azóta sem vagy közben sem, vagy legalábbis nem feltételezem, hogy nem egyeztettek, de úgy látom, az ő szakmai inputja nincs ebben benne, azt hiszem, ezt biztosra vehetjük. Remélhetőleg talán majd a miniszteri rendeletben benne lesz mindaz, ami ebben most nincsen benne. Azt gondolom, most teljes mértékben nem látszik, hogy hogyan illeszkedik bele a rendszerbe, ő akkor is jelezte, hogy ezt még nem látják, most még mi sem látjuk. Arról pedig, hogy az ombudsmannak sarkalatos szerepe van a pénzügyi kultúra terjesztésében, azt gondolom, hogy másodlagos szerepe lehet. Az ombudsmani feladattípus elsősorban nem az oktatási, képzési vagy az ilyenfajta figyelemfelkeltő társadalmi tevékenység, hanem az ombudsman a jogok védelmére hivatott intézmény, és ebben a tekintetben nem látjuk túl acélosnak ezt az előterjesztést.

Az előző két év tanulságából, hogy ilyen finom kifejezést használjak, ahogyan átalakították az ombudsmani hivatalt, az sem látszik, mennyire lesz pénz, paripa, fegyver e mögött a tevékenység mögött. Azt gondolom, hogy amikor a tényleg világszínvonalú és előremutató zöld ombudsmani hivatal olyan módon lett – nem is tudom, milyen szót használjak – kicsinálva, ahogyan, és kénytelen volt lemondani egy világhírű és a szakma által nagyra becsült ombudsman, akkor egyáltalán nem biztos, nem látszik, hogy ennek az új pozíciónak milyen körülmények lesznek biztosítva. Mindig elmondtam, most is elmondom: a pénzügyi válság olyanfajta intézmények létrehozását jelentette a világban, mint ahogyan a pénzügyi fogyasztói jogoknak külön dedikált hivatal. Ilyet nem látunk Magyarországon, bár örülünk, hogy a pénzügyi békéltető testületek működnek.

Még egy konkrét dolog, amelyhez módosítót is be fogunk nyújtani. Véleményünk szerint olyan, hogy pénzügyi jogok, nincsen. Pénzügyi jogaimat követelve bemehetnék egy OTP-be, tehát a pénzügyi jogok, mint olyan, nem létezik, pénzügyi fogyasztói jogok vannak. Tehát azt gondolom, hogy eleve a fogalomhasználatban mélyen módosítanunk kell, és remélem, hogy ezt tényleg mindenki támogatja, hiszen a pénzügyi jogok, mint olyan, ha belegondolunk, elég tág fogalomnak tűnnek.

Úgyhogy ezzel a nagyon sok és komoly fenntartással mégis azt gondoljuk, hogy menjen be, vitatkozzunk róla, és javítsunk a szövegen.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Spaller képviselő úr jelezte hozzászólási igényét. Felváltva, ellenzéki, kormánypárti, illetve kormánypárti, ellenzéki képviselők kapnak szót, utána Z. Kárpát Dániel jut szóhoz. Spaller képviselő úr, öné a szó.

SPALLER ENDRE (KDNP): Köszönöm szépen a szót.

Az elnök úr azzal kezdte az előző felszólalását, hogy mindig az előző kormány hibáival kezdem a felszólalásomat. Ezt most csak nagyon halkán, de azért tegyük hozzá, itt a pénzügyi egyensúly megbomlása a gazdasági válság idejére tehető, és arra, hogy olyan állapotban találta ezt az országot a gazdasági válság, amilyenben, ott volt egy bizonyos kormány, és az a kormány mindösszesen annyit tett, amennyit tett, és látható, hogy azok az emberek, akik azóta egyedi problémáikkal járják a különböző intézményeket, akkor nem kapták meg azt a törvényi védelmet, amit meg kellett volna kapniuk.

Ez az új kormány rengeteg lépést tett, és ebben a sorban egy újabb intézményt hoz létre, mégpedig a pénzügyi jogok vagy a pénzügyi fogyasztói jogok – ha ez az ellenzéknek jobban tetszik – biztosának intézményét. Ez egy olyan, nevezzük így, ombudsman lesz, aki saját maga az egyedi ügyek vonatkozásában eljárhat, tehát, ha bárki úgy érzi, hogy a normál ügymenetben a bankokkal való tárgyalás után, a PSZÁF-hez való fordulása után, amelyik heroikus küzdelmet folytatott a fogyasztói jogok védelméért, de ezzel sem sikerül eredményt elérnie, ha úgy érzi, hogy a békéltető testületek önmagukban nem tudják megoldani ezeket a problémákat, amelyeknek a munkájáról szintén csak az elismerés hangján beszélhetünk, és továbbra is a fogyasztók rendelkezésére állnak, ha úgy érzik, hogy ezeken a normál menetekeken keresztül – bíróságok és a többi – még mindig nem tudják a saját egyedi ügyüket megnyugtatóan elintézni, akkor lesz egy újabb intézmény, ez pedig a pénzügyi jogok biztosa. Ő az egyedi ügyekben eljárhat, de az egyedi ügyekből szintetizálhat is, tehát, ahol van egy olyan probléma, egy olyan joghézag, ahol embereket vernek át a bankok, és ezeket nem lehet megoldani, hiszen erkölcsileg nincs igazuk a bankoknak, de jogszabályilag igazuk van, akkor például a pénzügyi jogok biztosa élhet törvényalkotási javaslattal. Azért van szükség erre az új intézményre, mert hihetetlen egyensúlytalanság van a fogyasztók és a banki szféra ereje

között, amit törvényekkel, különböző intézményekkel kell helyre tenni, és a pénzügyi jogok biztosa ebben lesz egy lépés.

Azt gondolom, a kormánypárti frakciók mindenképpen támogatni fogják az általános vitára való alkalmasságot, és remélem, hogy az ellenzék közül is minél többen.

Köszönöm a szót.

ELNÖK: A reménynek fontos szerepe van az életünkben. Z. Kárpát Dániel képviselő úr következik, azt követően vagy egy kormánypárti képviselő, vagy az elnök, így is jó, úgy is jó. Képviselő úr, parancsoljon!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Köszönöm szépen a lehetőséget.

Az elnök úr taktikusan mindig a végére időzíti magát, egyszer szívesen reflektálnék a véleményére, de gondolom, majd sor kerül rá, ha majd úgy adódik.

ELNÖK: Persze!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Azzal kapcsolatban, ami ebben az előterjesztésben megtalálható, alapvetően nehéz fekete vagy fehér dolgokat mondani, a vélemény nem lehet egyöntetű, hiszen az alapcélok egyértelműen támogatandók, viszont az a mátrix, amelyben ez az egész megtalálható, valahogy nem tiszta, valahogy átláthatatlan. Példának okáért gondolok itt arra, hogy a pénzügyi fogyasztók, tehát jellemzően a pénzügyi fogyasztók tekintetében maga a fogyasztóvédelem sem áll a helyzet magaslatán, mivel a fogyasztóvédelmi törvény tételesen leírja a paragrafusaiiban, hogy ez és ez vonatkozik erre és erre, kivéve a pénzügyi fogyasztókra, azt átrendeli más jogszabályokhoz, és adott esetben 18 vagy 19 jogszabályból, jogforrásból dolgozik egy ügyvéd, aki kimondottan egy pénzügyi fogyasztóvédelmi ügyben kívánja képviselni védencét. Ezért igen nehezen érthető, hogy ebben a kaotikus helyzetben mit tud, és hogyan tud segíteni a pénzügyi jogok biztosa, főleg annak tekintetében, hogy ez a valóban másodlagos szerep, ami az oktatási rendszer vagy az oktatás egészének segítségét jelentené, ha nem is azt mondom, hogy túlexponálnak tünik, de mindenesetre eddig hasonló lehetőségeket nem használt fel a kormányzat, most pedig egy kiüresedett rendszertől várja azt, amit eddig nem tudott megoldani.

Tehát a pénzügyi kultúra fejlesztése tekintetében, nagyon egyszerű példával élve, még az MNB indított el 5 vagy 6 évvel ezelőtt egy olyan nagyon komoly statisztikai mutatószámok alapján kimunkált programot, amelynek a lényege az lett volna, hogy jellemzően a középiskolákba szakmailag alátámasztott, felkészült előadók által oktatott és alapvető pénzügyi életvezetési tanácsokat tartalmazó tananyagot juttasson el. A vége az lett, hogy 70 középiskolába tudott eljutni ez az anyag. Adott esetben én értem, hogy mire kívánnak utalni a pénzügyi kultúra fejlesztése terén azzal, hogy a pénzügyi jogok biztosa segítséget nyújthat, de a konkrétumok, a hosszú távú kifutás, a mérhetőség, a nyomon követhetőség mindannyian hiányoznak, tehát nem látható, hogy konkrétan hogyan tudnak hatni erre a területre, amikor – még egyszer mondom – sokkal nagyobb tökeellátottsággal, szakmai háttérrel felvértezett intézmények, intézmények képviselői sem tudtak hatni erre a területre. Mondom ezt akkor is, hogyha mondjuk az MNB által ellátott szakanyagokkal kapcsolatban legalábbis erősek a fenntartásaim, főleg, ha ezeket a 2006-2007-es időszakra datáljuk.

Tehát a jegyzőkönyv kedvéért itt is ki kell fejeznem, hogy nem a Jobbik álláspontját tükrözik azok a pénzügyi adatok és következtetések minden esetben, amelyek ezekből kiolvashatók, de látható, hogy akkor egy szakmailag megtámogatott országos rendszerben sem sikerült elérni azt, amire itt utalni kíván, vagy kísérletet tesz egy olyan funkció, egy olyan leendő, megtöltendő, jelen pillanatban üres halmaz, amelynek a megtöltési módjait nem látjuk, és ez az előterjesztésből sem köszön vissza. Tehát – ez kérdés is a részemről – milyen

módon, milyen területekre fókuszálva és milyen erőforrásokkal képzei el az előterjesztő azt, hogy a pénzügyi kultúra fejlesztése ettől az intézménytől bármilyen irányba elmozduljon?

Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további hozzászóló? *(Nincs jelzés.)* Akkor, alelnök úr, kérem, vegye át az ülés vezetését.

(Az elnöklést Zsigó Róbert, a bizottság alelnöke átveszi.)

ELNÖK: Öné a szó, elnök úr. Parancsoljon!

SIMON GÁBOR (MSZP): Köszönöm szépen.

Ambivalens érzéseink vannak az előterjesztés kapcsán. Az előttem szóló képviselőtársaim egy-egy elemét ennek már felvetették, miközben a szándékokkal akár egyet is értünk, a pénzügyi kultúra terjesztésével, hogy a fogyasztók oldalán egy újabb szereplő, aki egyébként a fogyasztói érdekek megvalósulását segíti, ez a létrejövő intézmény, úgy tűnik, hogy a szereplő helyét, erőforrásait, jogállását tekintve nem fogja tudni ezt az elvárást teljesíteni, sőt azt kell mondanom, hogy nagyon súlyos csalódások okozóját hozzuk most létre.

Képviselőtársaim figyelmébe ajánlom, hogy azzal az attitűddel, ahogyan ez most előkerült, azt vélelmezzük, hogy most egy olyan szereplő fog megjelenni ezen a piacon, aki majd megoldja azokat a problémákat, amelyeket nem tudott megoldani a PSZÁF, a pénzügyi békéltetők vagy más egyéb hatóság, elég lesz majd a pénzügyi ombudsmanhoz fordulni, és ő hipp, hopp, rendet fog majd tenni. Olvassák el az előterjesztés belső tartalmát. Mi itt nem egy erős jogosítványokkal létrejövő személyt hoznánk létre, hanem egy PR-szereplőt, egy kommunikációs szereplőt, egy beszélő fejet, ha úgy tetszik, egy postást. Azt mondja Spaller képviselőtársam, hogyha már mindenki elvázott – szó szerint nem ezt mondta –, ha már mindenen túlvagyunk, akkor jön az ombudsman. És mi fog történni? Ír egy levelet a PSZÁF-nak, mert körülbelül ez lenne az ő szerepe, és felkéri a PSZÁF-ot, jöjjön el arra az egyeztetésre, ahol majd beszélgetnek arról a problémáról, amit egy lépéssel korábban a PSZÁF nem tudott megoldani, majd a pénzügyi ombudsman a levél által újra összeültet mindenkit.

Nem az a baj, hogy nem lehet ilyeneket csinálni, hanem az a fajta várakozás, ami ehhez kapcsolódik. Ha igazából megnézzük a keletkezését, akkor a miniszterelnök úr szeptemberben a parlamentben beszélt erről, hogy egy ilyen személyre szükség van, egy angol minta szerint Magyarország is állítsa fel a pénzügyi ombudsman vagy a pénzügyi szószóló intézményét. Sajnálatosan azt kell mondanom, ez megerősít bennünket abban, hogy tulajdonképpen egy paravánt hozunk létre, egy olyan paravánt, amely a problémát akarja majd eltakarni, azt a problémát, amely egyébként egy létező, megoldatlan probléma. Ha egy devizahiteles a pénzügyi ombudsmanhoz fordul a saját ügye megoldása érdekében, mit tud tenni a pénzügyi ombudsman? Mondjuk levelez, például egyeztetést hív össze, de nem tudja érdemben, döntéssel, a hatósággal az ő ügyét megvalósítani, hanem mondjuk egyfajta ilyen továbbító szerepet tölt be.

Több olyan kérdés van, amelyek megválaszolása ennek az előterjesztésnek a keretében nem történik meg. Ebből egyet a képviselő asszony előttem is feltett, ez a rendszer kompatibilitása, tehát hogyan foglal majd helyet a rendszerben ez a szereplő, és ugyancsak benne van a létrehozatal költsége. Benne van az a kérdés is, és ne haragudjanak, de nem olyan régen tárgyaltuk a PSZÁF beszámolóját, ennek az intézménynek vagy ennek a szereplőnek a felállítását értelmezhetjük úgy, hogy ez kormányzati részről a PSZÁF működésének egyfajta minősítése? E szerint a PSZÁF nem töltötte be azt a szerepet, amit be kellett volna töltenie, és

helyette kell valaki, aki ebben egyébként érdemben eljár? Mert itt a PSZÁF beszámolója esetében nem teljesen ez hangzott el a kormányzat részéről.

Emlékeztetnék mindenkit: 2011-ben kibővítettük a PSZÁF jogkörét a pénzügyi fogyasztóvédelmi ügyekkel, és létrehoztuk a Pénzügyi Békéltető Testületet, pontosan azért tettük ezeket a lépéseket, konszenzussal, félreértés ne essék, hogy eleve ebben az irányban érdemi hatósági jogosítványokkal ellátott felelősség keletkezzen. Most ehhez képest megint kérdezem: mit fog tenni a pénzügyi ombudsman? Bocsássanak meg, de az elmúlt két év arról szólt, hogy az ombudsmant, mint jogintézményt gyakorlatilag a hegylakó filing jegyében kell kezelni, a végén csak egy maradhat. Ez most akkor mégsem igaz? Most mégsem a hegylakót nézzük, hogy akkor egy maradhat, most lesz sok, és akkor ezek szerint ennek a nyomvonalán minden ágazat, ahol probléma vetődik fel, kap majd egy ombudsmant? Ha a miniszterelnök úr mondjuk holnap bejelenti, hogy a mezőgazdaság területén a földüggyel probléma van, akkor lesz egy földügyi ombudsman is, merthogy idevághat ez a probléma? És tudnék még önöknek javasolni az ombudsmanra néhány területet. Csak azért akarom ezt élezni önök felé, hogy érezzék, ez a történet nem olyan egyszerű.

A kinevezés, felmentés kérdésköre. Ez az ombudsman nem a parlamentnek felelős. A Matolcsy miniszter úr által kinevezett, általa felmentett és általa működtetett intézmény vagy háttérosztály költségvetési fedezetét nem tudom, hogyan van, de azt gondolom, az lesz erre a válasz, hogy a minisztérium költségvetési fejezetén belül fogják megteremteni. De mégis mennyit és kiknek ebben a dologban? Ez is egy érdekes kérdés. Tehát nem látom, hogy mennyi, milyen erővel bíró, mennyire tud szuverén, független lenni egy ilyen ombudsman, pláne, ha majd azt kell megállapítani, hogy az adott kérdésben mondjuk még a tárcának is van felelőssége, akkor az őt kinevező miniszterhez bemegy, és azt mondja: miniszter úr, ezt a történetet itt nagyon elszúrtátok, most irgum-burgum? Ez egy érdekes szituáció lesz ebben az új rendszerben.

Ha az előterjesztés tartalmát megnézzük, az is nagyon tanulságos. Azt, hogy ki legyen az ombudsman, precízen végigszabályozzák: gyakorlatilag hány éves, milyen tudással kell rendelkeznie, mit kellett tennie, mit nem tett és a többi, de az, hogy mi legyen a feladata, mit kell majd tennie, eléggé elnagyolt, minthogyha az lenne, hogy vagy nagyon jól tudják, kit akarnak ide, vagy nem tudják, ez a két lehetőség van, ilyenkor kell egy ilyen típusú végleges szabályozást csinálni, azután majd meglátjuk.

Összességében, azt gondolom, ez leginkább egy feszültség-levezető szereppel egy beszélő fejként, paravánként fog üzemelni, semmiképpen sem azt a feladatot fogja betölteni, ami a pénzügyi jogok tekintetében fontos volna.

Egy utolsó megjegyzést hadd tegyek. Ha egyébként a civil szervezeteket, a civil világot jobban megbecsülték volna az elmúlt két évben, akkor lehet, hogy onnan az olyan típusú programok, kezdeményezések, mint például a tudatos pénzügyi magatartás kialakítása, az ebben az irányban tett képzés, oktatás és a többi, lehet, hogy most előrébb tartanának, és akkor nem kellene az ombudsman problémával foglalkozni. Mi magunk eléggé ambivalensek vagyunk ebben a témakörben.

Köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Visszaadom az ülés vezetését, elnök úr.

(Az elnöklést Simon Gábor, a bizottság elnöke átveszi.)

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Kíván-e még valaki szót kérni? *(Jelzésre:)* Az alelnök úr, és azt követően, úgy látom, az előterjesztőnek adom meg a szót reagálásra, majd a végén döntünk. Alelnök úr, parancsoljon!

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Köszönöm szépen.

Nem szeretném a bizottság idejét húzni, csak két gondolatot szeretnék mondani. Az egyik. Éppen azon a bizottsági ülésen az Állami Számvevőszék jelentését tárgyaltuk, ott, mivel a Fogyasztóvédelmi bizottságról van szó, hangsúlyosan szóba került a pénzügyi fogyasztóvédelmi rendszer, amely mostanra kialakult ebben a ciklusban, és akkor, emlékeim szerint mindannyian pozitívan beszéltünk arról, hogy van egy ilyen rendszer, amely hiányt pótol, amely, ha korábban létrejött volna, akkor kevesebb probléma lenne például a devizahitelesek terén. Én most ennek, nem mondom, hogy homlokegyenest az ellenkezőjét hallottam. Lehet azzal egyet nem érteni, ami a mostani törvényjavaslatban benne van, de azt kérem mindenkitől, hogy ezt óvatosan tegye, mert mégiscsak kialakult, és a gyakorlatban is megmutatta, hogy van jelentősége annak a pénzügyi fogyasztóvédelmi rendszernek, amely létrejött Magyarországon.

Elnök úr, lehet, hogy most nem fog örülni annak, amit mondok, de ettől még nem tartom vissza magam. Ha akár a most előterjesztett törvényjavaslat szellemisége alapján születtek volna döntések az előző ciklusban, akkor kevesebb problémánk lenne a devizahitelesekkel kapcsolatban, azokkal a családokkal kapcsolatban, akik nehéz helyzetben vannak. Ugyan ezt sokszor megvitattuk már ezen a bizottsági ülésen, ezt nem hoznám ide témaként, de az biztos, hogy az előző ciklusban nem történtek olyan lépések – most nagyon finoman fogalmazok, hogy ne gerjesszek vitát –, amelyek megakadályozták volna azt, hogy ekkora problémává dagadjon a devizahiteles probléma. Bizonyára ezzel is lehet egyet nem érteni, amilyen intézkedések ebben a ciklusban történtek, de kérem, ne vonják kétségbe azt, hogy nagyon sok, az ország teherbíró képességének megfelelően nagyon sok olyan intézkedés történt, amelyek megpróbálnak segíteni a devizahiteles probléma miatt szenvedő családoknak.

Az elnök úr véleményét tiszteletben tartom a törvényjavaslattal kapcsolatban, de mégis azt gondolom, ne vizionáljunk, sőt ne erősítsük előre, hogy mi történik, vagy mi nem történik akkor, amikor majd létrejön ez a hivatal, illetve kinevezik ezt a személyt. Adjuk meg a lehetőségét annak, hogy megfelelő módon tudjon működni, ne próbáljuk előre eleve azt gondolni, hogy nem fog működni a törvényjavaslattal most létrehozandó intézmény, mi éppen ezért támogatjuk ezt a törvényjavaslatot.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr, és megértettem a jelzéseit.

Tisztelt Bizottság! Most megadom a lehetőséget az előterjesztőnek, hogy a kérdésekre, észrevételekre reagáljon, azt követően pedig döntenünk fogunk. Parancsoljon!

ZSARNÓCZI CSABA helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nagyon szépen köszönöm.

Mindenkinek köszönöm az észrevételeket. Az egyik generális észrevétel arról szól, hogy a rendszerbe hogyan illeszkedik majd be a pénzügyi ombudsman. A kormányzati szándék szerint nem helyettesíti sem a Pénzügyi Békéltető Testület munkáját, sem pedig a PSZÁF fogyasztóvédelmi hatósági funkcióját, hanem azokat kiegészíti.

Elnézést kérek, ha szűkszávúra sikerült a bevezetőm az elején, de itt Spaller képviselő úr világított rá egy olyan aspektusra, ami például nagyon eklatáns példája lehet annak, hogy hogyan működne ez az ombudsman. Azokban az esetekben, amikor a jogszabályok betűjét mindenki betartja, és ilyen értelemben sem a Békéltető Testületnek, sem a Fogyasztóvédelmi Hatóságnak nincs lehetősége fellépni, az ombudsman már felléphet, ajánlásokat, jogszabályalkotási javaslatokat fogalmazhat meg, és ilyen szempontból a mostani intézményrendszerben kiegészítő, hiánypótló funkciót láthat el.

Ami a pénzügyi ombudsman erőforrását illeti, a tervek szerint éves szinten 80 millió forint lenne a hivatal költségvetése, az ombudsman munkáját pedig egy 15 fős stáb segítené.

Ha megengedik, a pénzügyi kultúra fejlesztéséhez még egy aspektust hozzátennék, mégpedig azt, hogy nemcsak a fogyasztókat kell sok esetben felvilágosítani a jogaikról, lehetőségeikről, hanem sok esetben egy ilyen intézmény vezetője a pénzügyi szolgáltatók felé is eljárhat, és az ő szempontjukból üzletszerűen teljesen rendjén való termékek esetében tehet olyan javaslatokat a pénzügyi szervezetek felé, hogy ugyan a jogszabályoknak megfelel az a termék, de bizonyos más szempontokból, akár erkölcsileg, etikailag nem helyes azon termékek forgalmazása.

Azt hiszem, a fogyasztóvédelemi rendszer a pénzügyi szolgáltatások területén most már jól működik, ez az intézmény tulajdonképpen csak azt kiegészítené.

Köszönöm szépen.

Szavazás

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Döntünk az előterjesztésről. Aki általános vitára alkalmasnak tartja, kérem, most szavazzon! (*Szavazás. – 15 igen szavazat.*) Aki nem tartja általános vitára alkalmasnak, kérem, most szavazzon! (*Nincs jelzés.*) Ki tartózkodik? (*Szavazás. – 3 tartózkodó szavazat.*) Meghoznánk a döntést. Többségi és kisebbségi előadót kell jelölnünk. (*Jelzésre:*) A többségi előadó Varga Gábor képviselő úr, a kisebbségi előadót vállalja az elnök. Ebben is első helyen kijelölt bizottság vagyunk.

Köszönöm szépen, ezt a napirendi pontot is lezárom. Az államtitkár úrnak és kollégáinak köszönöm a napirendi pont keretében a részvételt.

Egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8750. szám)

Még egy érdemi döntést igénylő napirendi pontunk van, az egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló T/8750. számú törvényjavaslat, és a bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatokat fogjuk megvitatni. Kérem Kanyó Lóránt főosztályvezető-helyettes urat, hogy foglaljon helyet, és együttműködésével a döntésben segítse a bizottság munkáját.

Tisztelt Bizottság! Kérem, hogy az ajánlási tervet magunk elé véve két darab ajánlási pontról döntsünk. Ezt a kettőt találtuk olyannak a bizottság szakértőjével, amelyek egyébként a mi témakörünkbe illeszkenek, ez a 26. és a 45. ajánlási pont.

Módosító javaslatok megvitatása

Először a 26. pontról döntünk, amely Baracska József képviselő úr és képviselőtársai módosító javaslata. A kormány vagy a tárca álláspontját szeretném megkérdezni. Parancsoljon!

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszöntöm én is a tisztelt bizottságot. Tárcaálláspontot tudok mondani. A tárca nem támogatja az indítványt.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Aki támogatja a módosító indítványt, kérem, most szavazzon! (*Szavazás. – 3 igen szavazat.*) Ki nem támogatja? (*Szavazás. – 12 nem szavazat.*) Ki tartózkodik? (*Szavazás. - 1 tartózkodó szavazat.*) A döntést meghoztuk, a módosító indítvány egyharmadot sem kapott.

A 45. ajánlási pont szintén Baracscai József képviselő úr és képviselőtársai módosító javaslata. A tárcza álláspontját szeretném kérni.

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: A tárcza nem támogatja. Aki támogatja a módosító indítványt, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 3 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 12 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 1 tartózkodó szavazat.)* A döntést meghoztuk, a módosító indítvány egyharmadot sem kapott.

Ezzel az általunk láthatóan idesorolt módosítókkal végeztünk. Van-e olyan módosító, amelyről a bizottság tagjai úgy gondolják, hogy döntenünk kellene? *(Nincs jelzés.)*

A napirendi pontot lezárom. Köszönöm szépen a főosztályvezető-helyettes úr közreműködését.

Egyebek

Ahogy az már menet közben többször jeleztem, tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy ma a plenáris napirendjétől is függően, de valószínűleg ott 16 óra környékén, a kérdések időszaka alatt tartanánk a főmelet 61. teremben egy bizottsági ülést, és holnap reggel 8 óra 30 perckor, a plenáris ülés megkezdése előtt, ugyancsak a főmelet 61-ben tartanánk egy másik bizottsági ülést. A mai bizottsági ülésen a MÁV ÁBE, a holnap reggeli bizottsági ülésen pedig a pénzügyi ombudsman ügyét tárgyalnánk.

Szeretném ismételtlen jelezni, hogy november 23-án, kedden, 10 órai kezdettel a Delegációs teremben nagy szakmai konzultációnk, konferenciánk lesz, ahol Magyarország negyedik középtávú fogyasztóvédelmi politikájának a végrehajtásához kapcsolódó eddigi intézkedéseket tekintjük át Szatmáry Kristóf államtitkár úrral, a hatóságok és civilek részvételével. A bizottság tagjai tudják, hogy ezt a nagy konzultációt rendszeresen meg szoktuk ejteni, most a fogyasztóvédelmi stratégiával kapcsolatosan újra megtesszük.

Ezzel a bizottsági ülést lezárom, mindenkinek jó munkát kívánok a plenáris ülésen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 15 perc)

Simon Gábor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Gálné Videk Györgyi