



Ikt. sz.: FVB/72-1/2012.

FVB-29/2012. sz. ülés
(FVB-91/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Fogyasztóvédelmi bizottságának**
2012. október 8-án, hétfőn, 10 óra 30 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 562. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Elnöki bevezető, a napirend elfogadása	5
A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének éves jelentése 2011. (J/17192. szám) (Általános vita)	5
<i>Dr. Szász Károly tájékoztatója</i>	5
<i>Kérdések, megjegyzések</i>	9
<i>Válaszok</i>	12
<i>Szavazás az általános vitára való alkalmasságról</i>	15
Tájékoztató a Pénzügyi Békéltető Testület 2011. évi tevékenységéről	15
<i>Dr. Nadrai Géza tájékoztatója</i>	15
<i>Kérdések, megjegyzések</i>	18
<i>Szavazás az ajánlás elfogadásáról</i>	19
A postai szolgáltatásokról szóló törvényjavaslat (T/8483. szám) (A módosító javaslatok megvitatása)	19
Az elektronikus hírközléssel és a digitális átállással összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8635. szám) (Általános vita)	29
<i>Menczer Erzsébet szóbeli kiegészítése</i>	29
<i>A tárca álláspontjának ismertetése</i>	30
<i>Kérdések, megjegyzések</i>	30
<i>Válaszok</i>	34
<i>Szavazás az általános vitára való alkalmasságról</i>	35
Egyebek	35

Napirendi javaslat

1. **A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének éves jelentése 2011.** (J/7192. szám)
(Általános vita)
Előadó:
Dr. Szász Károly, a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének elnöke

2. **Tájékoztató a Pénzügyi Békéltető Testület 2011. évi tevékenységéről**
Előadó:
Dr. Nadrai Géza, a Pénzügyi Békéltető Testület elnöke

3. **A postai szolgáltatásokról** szóló törvényjavaslat (T/8483. szám)
(A módosító javaslatok megvitatása)

4. **Az elektronikus hírközléssel és a digitális átállással összefüggő egyes törvények módosításáról** szóló törvényjavaslat (T/8635. szám)
(Rogán Antal és Menczer Erzsébet (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Általános vita)¹

5. **Egyebek**

¹ Amennyiben az indítványt a Gazdasági és informatikai bizottság tárgysorozatba veszi

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Simon Gábor** (MSZP), a bizottság elnöke

Szabó Zsolt (Fidesz), a bizottság alelnöke
Zsigó Róbert (Fidesz), a bizottság alelnöke
Boldog István (Fidesz)
Földesi Gyula (Fidesz)
Mágori Józsefné (Fidesz)
Örvendi László (Fidesz)
Varga Gábor (Fidesz)
Spaller Endre (KDNP)
Tóth Csaba (MSZP)
Z. Kárpát Dániel (Jobbik)
Ertsey Katalin (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Fejér Andor (Fidesz) Boldog Istvánnak (Fidesz)
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz) Földesi Gyulának (Fidesz)
László Tamás (Fidesz) Zsigó Róbertnek (Fidesz)
Örvendi László (Fidesz) megérkezéséig Mágori Józsefnének (Fidesz)
Simonka György (Fidesz) Varga Gábornak (Fidesz)
Tóbiás József (MSZP) Tóth Csabának (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Szász Károly elnök (Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete)
Dr. Nadrai Géza elnök (Pénzügyi Békéltető Testület)
Vályi-Nagy Vilmos helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Menczer Erzsébet képviselő (Fidesz), mint előterjesztő

Megjelentek

Balogh László alelnök (Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete)
Dr. Kolozsi Sándor ügyvezető igazgató (Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete)
Dr. Pálincás László főosztályvezető (Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete)
Mandelik Ágnes osztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 34 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

SIMON GÁBOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait, a napirendi pontokhoz érkezett előadókat, valamint a bizottság ülése iránt érdeklődőket. Az ülést megnyitom.

Bejelentem, hogy Fejér Andort Boldog István, Horváth Zsoltot Földesi Gyula, László Tamást Zsigó Róbert, Örvendi Lászlót Mágori Józsefné, Simonka Györgyöt Varga Gábor, Tóbiás Józsefet Tóth Csaba helyettesíti. Megállapítom, hogy valamennyi frakció képviselteti magát, és az ülés határozatképes.

A napirendi javaslatot kézhez kapták képviselőtársaim, amely szerint öt napirendi pontot kell megtárgyalnia a bizottságnak. Ezek: 1. A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének éves jelentése 2011, amelynek a száma J/7192. Az általános vitára való alkalmasságról kell a bizottságnak döntenie. 2. Tájékoztató a Pénzügyi Békéltető Testület 2011. évi tevékenységéről. 3. A postai szolgáltatásokról szóló T/8483. számú törvényjavaslatához benyújtott módosító javaslatok megvitatása. 4. Az elektronikus hírközléssel és a digitális átállással összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/8635. számú törvényjavaslat. Az általános vitára való alkalmasságról kell a bizottságnak döntenie. 5. Egyebek.

Kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül van-e valakinek kérdése, észrevétele vagy módosítási javaslata a napirendi javaslattal kapcsolatban. *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Ki ért egyet a napirendi javaslattal? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag elfogadta a mai ülés napirendjét.

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének éves jelentése 2011. (J/7192. szám) (Általános vita)

1. napirendi pontunk tehát a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének 2011. évi jelentése. Nagy tisztelettel köszöntöm dr. Szász Károlyt, a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének elnökét. A napirend keretében a PSZÁF 2011. évi jelentésének az általános vitára való alkalmasságáról fogunk döntenie. A napirend előadója mellett a PSZÁF-ot még többen is képviselik, így Balogh László alelnök úr és Kolozsi Sándor ügyvezető igazgató úr. Amennyiben szólni kívánnak, azt kérem, hogy előre jelezzék.

Arra kérem Szász Károly elnök urat, hogy a korábban hozzánk eljuttatott jelentését a személyes gondolataival, megjegyzéseivel kiegészíteni szíveskedjék. Elnök úr, öné a szó.

Dr. Szász Károly tájékoztatója

DR. SZÁSZ KÁROLY elnök (Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Először is szeretném megköszönni, hogy meghívtak a mai ülésre, hogy a Felügyelet 2011. évi jelentéséről, s ezen belül a 2011. évi fogyasztóvédelmi tevékenységünkről beszámoljak önöknek. Mielőtt a 2011. évi tevékenységünkről beszámolnék, megpróbálom tágabb körben értelmezni és elhelyezni a Felügyelet fogyasztóvédelmi tevékenységét, mégpedig azért, hogy jobban megértsék azt és értékelni tudják.

A fogyasztóvédelem mindig a fogyasztónak a szolgáltatóval való kapcsolatát, a pénzügyi fogyasztóvédelem pedig a pénzügyi fogyasztó ügyfélnek a pénzügyi intézményrendszerrel, tehát a neki szolgáltatást nyújtó szervezettel való kapcsolatának a szabályozott, átlátható, rendezett viszonyát kell, hogy jelentse. Ez a viszony a fogyasztónak a szolgáltatóval való kapcsolatfelvételétől kezdve a tájékoztatás megadásán keresztül az együttműködés minden elemére kell, hogy vonatkozzon, de érthető módon mindig az a

legérzékenyebb terület, amikor a szolgáltató és az ügyfél között egy ellentét, egy vitás kérdés rendezésére kell, hogy sor kerüljön. Ekkor válik kérdésessé és értékké az, hogy ez a viszony hogyan van szabályozva és rendezve.

Miért van erre szükség? Fel lehet tenni a kérdést, hogy miért kell ezt a folyamatot szabályozni, védetté és átláthatóvá tenni, mi ennek az értelme. Először is látnunk kell, hogy ez a kapcsolatrendszer mind a fogyasztó, mind a szolgáltató számára fontos, hiszen egy bizalmon alapuló együttműködésről van szó. A szolgáltató, a pénzügyi intézmény számára is fontos, hogy a vele kapcsolatba került fogyasztó elégedett legyen a termékével. Neki is fontos, hogy ne az ügyfele megtévesztésével javítsa a pozícióját, hiszen az egész közvetítő rendszer lényegét a szolgáltató és az ügyfél közötti bizalmi viszony alapozza meg. De természetesen az ügyfél számára is ugyanilyen fontos a szolgáltató helyzete, ő sem abban érdekelt, hogy a fogyasztóvédelmi problémáit túlértelmezve rombolja a szolgáltató prudenciális pozícióját, sőt épp ellenkezőleg, a fogyasztóvédelem az ügyfél számára is stabil, biztonságos és tőkeerős intézmények jelenlétét és működését teszi szükségessé a piacon.

Az, hogy ez a kérdés Magyarországon – és persze a világ számos országában is – mostanában egyre fontosabbá vált, arra vezethető vissza, hogy a pénzügyi-gazdasági válság következtében a fogyasztók tömegei kerültek a válságot megelőző helyzethez képest eltérő pozícióba, a fogyasztók tömegei döbrentek rá arra, hogy az élethelyzetük megváltozása, a nem megfelelő tájékoztatás vagy éppen a gazdasági körülmények következtében olyan helyzetbe kerültek, hogy nehezebb a szolgáltatókkal való kapcsolatuk fenntartása, ezért a válságot követően a fogyasztóvédelmi kérdések sokkal fajsúlyosabbá váltak.

Ezt a jelenséget látnunk kell és erre megfelelően válaszolnunk kell, de ugyanakkor azt is látnunk kell, hogy a probléma valójában nem a válság következtében fontos, csak a válság irányította rá a figyelmünket arra, hogy itt kétségkívül egy nagyon jelentős gondról, problémáról van szó, hiszen alapvetően más a szolgáltató és az ügyfél kapcsolata, más az erőpozíciója, és a fogyasztó számos értelemben ki van szolgáltatva a szolgáltatónak. Nekünk éppen ezért azt kell megvizsgálnunk, hogy hogyan tudjuk megerősíteni tevékenységünkkel a fogyasztó tájékozottságát, pozícióját a szolgáltatóval kapcsolatban, a szolgáltató vonatkozásában pedig azt, hogy hogyan tudjuk az ő tevékenységét a jogszabályok által úgy korlátozni és szabályozni, hogy a gazdasági erőfölényével, a termékismeretével, a piaci helyzetével ne visszaéljen, hanem megfelelően éljen.

E bevezetőt követően arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy bár a fogyasztóvédelemben mindig egyedi problémákról, egyedi kérdésekről hallunk, és mindig egyedi ügyfél találkozik egy másik szolgáltatóval, de alapvetően nem az egyedi kérdésekre kell a hangsúlyt helyezni, hanem a rendszer egészének a működtetésére, tehát rendszerszinten kell tudnunk megfelelően kezelni ezeket a kérdéseket. De látnunk kell, hogy miközben a rendszerszintű problémákat kívánjuk kezelni, azért nem tekinthetünk el az egyedi kérdések megfelelő megválaszolásától sem. Ezt a kettősséget 2011-ben meg tudtuk oldani. A rendszerszintű problémák kezelése érdekében a Felügyelet nagyon lényeges változtatásokat javasolt, és a saját munkamódszereiben, ajánlásaiban – amikre majd részletesen ki fogok térni – rendszerszinten sokkal hatékonyabban tudta a fogyasztóvédelmi kérdéseket kezelni. Én nem merek itt következtetéseket levonni, de azt azért el lehet mondani, hogy a Felügyelet pénzügyi fogyasztóvédelmi tevékenysége egyfajta sikertörténetnek értékelhető. De nemcsak a rendszerszintű kérdéseket tudtuk kezelni, hiszen éppen a Felügyelet javaslatára 2011. július 1-jével létrejött a Pénzügyi Békéltető Testület. Ezzel megnyitottunk egy másik csatornát, és azokra a kérdésekre, amelyekre a hatóság értelemszerűen nem tudott megfelelő választ adni, most a Pénzügyi Békéltető Testületen keresztül ezt a problémát hatékonyan meg tudjuk oldani.

A rendszerszintű problémákat illetően világosan látni kell, hogy a szolgáltatók és az ügyfelek között a válság hatására éves szinten lényegesen megemelkedtek a panaszok. 2011-

ben több mint 277 ezer panaszt kezelt a rendszer. Ez óriási eredmény, hiszen amíg ez 2010-ben 231 ezer volt, addig 2011-ben több mint 40 ezerrel megemelkedett, és azt is látjuk, hogy 2012 első félévében – noha ez nem tárgya a beszámolónak – több mint 170 ezer panaszt kezelt a rendszer. Az a cél, hogy a legtöbb probléma, a legtöbb vitás kérdés az ügyfelek és a szolgáltatók között a dolgok normál menetében megoldódjon. Az ügyfelek egy jelentős része, amikor számukra nem megfelelően válaszolódik meg egy fogyasztóvédelmi probléma, természetesen megpróbál máshova is fordulni és eljut a Felügyeletre is. A Felügyelet 2010 előtt egyedi kérdésekkel is foglalkozott, de azóta látjuk, hogy az egyedi kérdéseket nem tudjuk érdemben megválaszolni, ezért az egyedi beadványokat szűrjük, és az ügyfelet, ha még nem járt a szolgáltatónál, arra ösztönözzük, hogy panaszával a szolgáltatóhoz forduljon, de ha ezután sem oldódik meg a problémája, akkor a bíróság mellett felkínáljuk számára a Pénzügyi Békéltető Testület jogorvoslati lehetőségét is.

Másrészt a Felügyeletnek azért is óvatosan kell az egyedi kérelmekkel kapcsolatban eljárnia, mert ezek elemzése során egyértelművé válhatnak olyan rendszerszintű problémák, amelyek általában a fogyasztónak a szolgáltatóval való kapcsolatát érintik, és ha ezek már nem egyedi, hanem általános problémát vetnek fel, akkor a Felügyeletnek megfelelően kell tudnia válaszolni, adott esetben fogyasztóvédelmi vizsgálatot is kell tudnia kezdeményezni. Tehát nagyon óvatosan kell a kérdéssel foglalkozni, az egyedi kérdéseket nem lehet érdemben egyedi úton megoldani, erre 2011-től itt van új lehetőségként a Pénzügyi Békéltető Testület Nadrai elnök úr vezetésével, aki majd be fog számolni ennek a testületnek a működéséről, én viszont a fogyasztóvédelmi munkával kapcsolatban általában a rendszerszintű problémákról tudok beszámolni.

2011-ben változás volt a szabályozási oldalon, hogy a Felügyelet státusz törvényében explicit módon megjelentek a fogyasztóvédelmi célok, azaz a Felügyelet, mint fogyasztóvédelmi hatóság számára rögzültek a működését meghatározó célok. Nagyon lényeges változás volt 2011-ben, hogy a Felügyeletnek nem feltétlenül kellett önálló fogyasztóvédelmi eljárást indítani, a prudenciális, általános vizsgálatoknak is a részét alkothatták a fogyasztóvédelmi vizsgálatok, tehát sokkal több és sokkal intenzívebb vizsgálatot tudtunk végezni 2011-ben.

Úgyszintén változás, hogy a Felügyelet közérdekű igényérvényesítési lehetőséggel tudott élni, de ennek az igényérvényesítési lehetőségnek a köre szélesebb volt, most már a Ptk. alapján a tisztességtelen szerződési feltételek alkalmazásából keletkező polgári jogi igények miatt is benyújtható a közérdekű igény érvényesítése a bírósághoz. A 2011-ben megváltozott törvény rögzítette azt a rendet, amit a korábbiakban említettem, hogy a fogyasztónak panasa esetén először a szolgáltatóhoz kell fordulnia, és csak ezt követően nyílik módja a Felügyeletnél eljárás kezdeményezésére.

Amikor a Felügyelet ezen megváltozott jogszabályi feltételrendszer alapján végzett tevékenységéről beszélek, akkor alapvetően két irányból szeretném a kérdést megközelíteni. Először onnan, hogy a szolgáltatókkal szemben, majd később onnan, hogy a fogyasztóval kapcsolatban milyen eredményeket értünk el.

A szolgáltatókkal kapcsolatban a vizsgálatainkat vagy hivatalból, vagy kérelemre indítottuk. Ahogyan említettem, a Felügyelet több mint 10 ezer fogyasztói kérelmet kapott 2011-ben. Ezeket megszürtük, és egy jelentős részét visszairányítottuk a rendszerbe, mégis közel 2 ezer kérelem került úgy elbírálásra a Felügyeletnél, amelynél valamilyen konkrét felügyeleti vizsgálatot vagy eljárást kellett elindítanunk. Ezek alapján hivatalból 94 cél- és témavizsgálatot indítottunk, és a Felügyelet által indított cél- és témavizsgálatok eredményeképpen több mint 150 millió forint bírságot szabtuk ki az intézményekre. Az egyéb felügyeleti vizsgálatoknál 248 millió forint fogyasztóvédelmi bírság került kiszabásra. Az igényérvényesítésről pedig annyit szeretnék mondani, hogy a Felügyelet öt esetben indított

közérdekű igényérvényesítést, és az eddig befejezett perek döntő többségében a Felügyelet pernyertességével zárultak ezek az ügyek.

A piaci szereplők magatartásának orientálásával kapcsolatban a Felügyelet fogyasztóvédelmi ajánlásokat adott ki. 2011 áprilisában bocsátottuk ki az általános fogyasztóvédelmi ajánlásunkat, több vezetői körlevelet írtunk, és 2011 januárjától a Felügyelet elnökének lehetősége van arra, hogy rendeletet bocsásson ki. Azóta fogyasztóvédelmi rendeleteket bocsátunk ki, amelyek főleg az adatszolgáltatásra vonatkoznak. Mindezek mellett a Felügyelet a fogyasztóvédelmi munkájával olyan elemzéseket, kutatásokat, értékeléseket és statisztikákat készített, amelyeket a szélesebb nyilvánosság számára is rendelkezésre bocsátott, és ezeken keresztül is orientálta nemcsak a pénzügyi szolgáltatókat, hanem a széles közvéleményt is a fogyasztóvédelmi ügyekkel kapcsolatban.

Ami pedig a fogyasztók tájékoztatását és a fogyasztói viszonyrendszerünket illeti, itt megemlítem a Felügyelet honlapján elérhető különböző internetes alkalmazásokat, amelyek egy részét természetesen már 2011 előtt is elkezdte a Felügyelet alkalmazni. Ilyen a hitel- és lízingválasztó program, amelyet 2011-ben úgy fejlesztettünk tovább, hogy kiegészítettük a leányvállalatok és anyabanki intézmények adatait a Magyarországon működő fióktelepek adataival, valamint a gépjármű-hiteltermékek kondícióival. Ezt követően 2012-ben indítottuk el – de ez már nem ennek a jelentésnek a részét képezi – a betétválasztó programunkat, és a közeljövőben tervezzük a számlaválasztó programunk elindítását is. 2011 őszén indítottuk el a 16 részes animációs rövidfilmsorozatunkat, amelyet a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatósággal való együttműködésünk keretében ingyenesen tudunk különböző időpontokban sugározni. Úgy gondoljuk, hogy ezen keresztül is fel tudjuk hívni a szélesebb közvélemény figyelmét a fogyasztóvédelmi kérdésekre. A hagyományos kiadványaink természetesen a vizsgált időszakban is korszerűsödtek, és az aktualitásnak megfelelően adtuk ki őket.

Lényegi változás volt 2011-ben, hogy egy országos hálózatot sikerült kiépítenünk a fogyasztóvédelmi szervezetekkel való együttműködésünk keretében. Ez 2011-ben nyolc megyeszékhelyen működött, de az idéntől már tágabb körben tizenkét megyeszékhelyen működik. Ezzel azt tudjuk elérni, hogy a Felügyelet vidéki fiókhálózatát kialakítva tehermentesítjük az ügyfélszolgálatot, a helyszínen tudjuk az ügyfeleket fogadni, a vitás kérdésekben eligazítást adni, életviteli és más gazdasági kérdésekben tanácsot adni, a panaszokban közvetlenül a segítségükre lenni és őket a megfelelő intézményekhez fordítani. Amennyiben úgy látjuk, hogy rendszerszintű problémákat tárnak fel, akkor azokat becsatornázzuk a Felügyelet belső folyamataiba, és onnan is tudjuk irányítani őket a Pénzügyi Békéltető Testülethez. Ez az együttműködés nagyon sikeres volt, ezért is került sor ennek az együttműködésnek a bővítésére, s mint már mondtam, az idén több székhelyen tudunk a fogyasztókkal, az ügyfelekkel találkozni.

Mindezek mellett a Felügyelet nemcsak belföldön, hanem a különböző nemzetközi szervezetekben is aktívabb szerepet tölt be. Az Európai Unióban megalakult három felügyeleti hatóság, és a bank-, a biztosítási és a tőkepiaci hatóságnál a fogyasztóvédelmi kérdések egyre fajsúlyosabbá válnak. Megalakultak a fogyasztóvédelmi szakcsoportok és munkabizottságok, a Felügyelet ezekben is képviselteti magát, és részt vesz az uniós szintű szabály- és normaalkotási rendszerben.

Ezek azok az általános, még egyszer mondom, rendszerszintű eredményei a felügyeleti munkának, amiket a fogyasztóvédelmi kérdésekben betöltött. Mindig nagy gond az, amikor az egyedi kérdésekkel nem tudunk foglalkozni, de 2011 júniusától kezdve erre is lehetőségünk van a Pénzügyi Békéltető Testületnél.

Köszönöm, hogy meghallgattak, és ha bármilyen kérdésük van, azokra megpróbálok válaszolni.

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Megnyitom a Felügyelet jelentésével kapcsolatos vitát, amelynek az a célja, hogy a végén dönteni tudjunk, hogy általános vitára alkalmasnak tartjuk-e, vagy sem. Ahogy az lenni szokott, felváltva fogok szót adni kormánypárti és ellenzéki képviselőknek. Aki szólni kíván, kérem, jelezze. Én magam szólni kívánok, ezért arra kérem alelnök urat, hogy a Házszabály értelmében adjon szót nekem, és majd azt követően adjuk tovább a labdát.

(Az ülés vezetését Zsigó Róbert, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Öné a szó, elnök úr.

Kérdések, megjegyzések

SIMON GÁBOR (MSZP): Tisztelt Bizottság! Abban a helyzetben vagyunk, hogy a jelentés kapcsán sokkal több a pozitív visszacsatolásra alkalmas teremtő megjegyzés, mint ami esetleg dilemmát vagy negatív kritikát jelentene. Kifejezetten jónak gondolom azt, hogy az elmúlt időszakban a PSZÁF is értette azt, hogy a pénzügyi fogyasztóvédelem fontossága mennyire felértékelődött a fogyasztói oldalon is, és ennek a felfogásnak a részeként ma a bizottsági ülésen a Pénzügyi Békéltető Testület tájékoztatóját is meg fogjuk hallgatni. Nem is olyan régen a békéltető testületi elnökökkel egy közös konzultáció során a bizottság egyértelműen kifejtette azt a támogató hozzáállását, amely eme alternatív vitarendezési fórumnak szól, és hogy ezen belül ilyen értelemben a Pénzügyi Békéltető Testület munkáját is értékeljük.

Azt, hogy az ellenőrzés célterületeként önök azokat a területeket választották, amelyek az ez évi jelentésben vannak, én helyesnek gondolom. Csak utalásszerűen jelzem, hogy idetartozik az árfolyam-rögzítési rendszer ellenőrzése, a fogyasztóval szemben fennálló pénzkövetelések kezelése és behajtása, de idetartozik a fogyasztónak nyújtott hitellel kapcsolatos tájékoztatás vizsgálata is. Ez mind-mind azt erősíti, hogy a fogyasztó felkészültebben, tudatosabban tudjon dönteni és világos legyen számára, hogy egy-egy döntésnek milyen következményei vannak rávonatkoztatva is. Úgy vélem, ez egy fontos eleme a jelentésüknek.

Ugyancsak értékelem azt, hogy tudatosan használják a Felügyelet eszközeit, a hatósági eljárásokat, amelyek eredményeként 406 millió forint bírságot is beszedtek, ahogy azt elnök úr is említette. Hozzáteszem, az egyik kérdésem arra vonatkozik, hogy a beszedett bírság felhasználása milyen módon, milyen célra történik. De fontosnak gondolom azt is, hogy értik, az információt tovább kell adni megfelelő, fogyasztható formában, hogy az információt a fogyasztók számára a lehető legszélesebb körben el kell juttatni, hogy ők tudatos fogyasztóként a saját érdekükben is fel tudjanak lépni. A Pénzügyi Békéltető Testület és a PSZÁF működése során is látom azt a szándékot, hogy a civileket bevonják a munkájukba. Mi ezt elkötelezetten támogatjuk. Az első pillanattól kezdve azt mondjuk, hogy a fogyasztóvédelmi civil szervezeteknek van egy olyan szakmai hozzáadott értéke, amelyet szeretnénk, ha a hatóságok, az állami szervezetek sokkal tudatosabban használnának. Önök lehetnek ezen a téren a jó példa.

Szeretnék feltenni néhány kérdést is. Milyen a más hatóságokkal való kapcsolattartásuk, együttműködésük? Vannak-e közös kezdeményezések? A bírságokra vonatkozó felhasználást már említettem. Azt látjuk a jelentés kapcsán, de tapasztaljuk is, hogy visszaesett a hitelezési aktivitás és a biztosítási szektor aktivitása. Elnök úrnak mi erről a véleménye? Önök is tapasztalják ezt, és ha igen, milyen okokat látnak ebben? Látom azt, és ezzel egyetértettünk, hogy fogyasztóvédelmi kapcsolattartók álltak munkába a pénzügyi intézményeknél. Milyen tapasztalatokat hozott ez az intézkedés? Van-e tapasztalatuk arról, hogy a fogyasztóvédelmi kapcsolattartók milyen munkát végeztek? Önök szerint mennyire

érvényesült a gyakorlatban az önök által megfogalmazott határozat? Azaz egy kicsit az utánkövetésre, a feedbackre gondolnék. Ha meghoznak egy döntést, hogy látják annak a döntésnek a gyakorlatba történő átmenését, alkalmazását? A visszajelzések során milyen tapasztalataik vannak erről? Mert nem elég meghozni egy döntést, azt végre is kell tudni hajtatni! Látható, hogy a pénzügyi világban ez nagyon sokszor ugyanilyen fontos.

Végül egy megjegyzést szeretnék tenni. Megismerve a jelentést, konzultálva és látva az önök munkáját, mi most megadjuk a megelőlegezett bizalmat a frakciónmról, hogy általános vitára alkalmasnak tartjuk az önök jelentését, és remélem, hogy a későbbiek során tartalmi oldalon megerősödik ez a megelőlegezett bizalom. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Visszaadom az ülés vezetését elnök úrnak.

(Az ülés vezetését Simon Gábor, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Kormánypárti képviselőtársaim közül kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Ha nem, akkor Z. Kárpát Dániel képviselő úrnak adom meg a szót, őt követi majd Ertsey Katalin képviselő asszony. Képviselő úr, parancsoljon, öné a szó.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Köszönöm szépen a lehetőséget, elnök úr, és köszönöm a korrekt beszámolót is. Úgy érzem, hogy szakmailag határozott előrelépés érzékelhető az utóbbi évek viszonylatában a Felügyelet tevékenységét és beszámolóit illetően. Nyilvánvaló, hogy az általános vita dolga lesz elsősorban kritikai vagy jobbitó szándékokat, észrevételeket megfogalmazni, ezért én most el is tekintenék a különböző kritikai felhangok artikulálásától, kihasználnám viszont a lehetőséget egy-két részterületet érintő kérdés megfogalmazására.

Elsősorban arra lennék kíváncsi, hogy az ellenőrzés célterületeinek a nagyon fontos és nagyon kimunkált megfogalmazása során hol lehetők fel azok az aggályok, amelyeket a piac és a gazdaság visszaigazol. Gondolok itt az árfolyamrögzítéssel kapcsolatos visszasságok sorozatára, hiszen itt olyan banki, pénzügyi gyakorlat tapasztalható, hogy az érintettek – tehát azok, akik igénybe vehették volna ezt a kedvezményes formát – nem minden esetben jutottak el a szerződéskötésig. Mi lehet ennek az oka? De ugyanez vonatkozik a részleges forintosítás intézményére is, amelynek a vizsgálata véleményem szerint a Felügyelet hatáskörébe tartozhat – itt legalább a feltételes megengedő módot tartsuk talonban –, és itt is beszédes, hogy valamiért csak a jogosultak mintegy 20 százaléka jutott el a szerződéskötésig. Tehát olyan súlyos, nemcsak piaci torzulások, de a szerkezetet érintő visszaélések vagy nem kimunkált módozatok is tapasztalhatók voltak, amelyek miatt ezek az eszközök nem működtek. A Felügyeletnek nyilván megvan a véleménye arról, hogy ezek miért nem működtek az eredetileg ígért módon, vagy pedig azon a módon, amiben megállapodott a kormányzat a Bankszövetséggel.

Nagyon fontos hangsúlyozni – és ezt már többször elmondtam –, hogy a Felügyelet tevékenységét illetően én ezt az intézményt egy aranybányának, a fogyasztóvédelem aranybányájának tartom, ha megfelelő költségvetési ellátottsággal rendelkezik, pontosabban rendelkezne. Ezt minden költségvetési időszakban elmondjuk, aztán általában leperog a kormánypárti képviselőkről, de úgy érzem, hogy az eszközrendszer tekintetében még mindig bizonyosfajta hiányosságok felmerülnek, hiszen nagyon szép és jó az, hogy a honlapjukon új szolgáltatások érhetőek el, de az alapvető fogyasztói és ügyféligények, amelyek jelentkeznak – mint például az, hogy két különböző konstrukciójú hitelt össze tudja hasonlítani valamilyen speciális mutatószám vagy mutatószámrendszer, indexrendszer alapján –, továbbra sem érhetőek el az átlagfogyasztó, az átlagügyfél számára. Az LMP-vel e tekintetben közösen is megfogalmaztuk ezt a nézetrendszert, ami egyébként nagyon ritka e két párt viszonylatában,

de mind a ketten rámutattunk arra, hogy például az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosítása során a kormányzat kiszolgálta a befektetői érdekeket a tekintetben, hogy a jogharmonizációt végrehajtotta számukra, de az ügyfelek számára ugyanakkor nem tette lehetővé, hogy egy összehasonlítható rendszer jöjjön létre, ahol adott esetben egy világhálós felületen a különböző konstrukciókból kiépülő hitelfajtákat akár mutatószámok, akár egy indexrendszer alapján az egyszeri fogyasztó, a kevésbé tájékozott ember is összehasonlíthatja. Úgy vélem, hogy egy pozitív irányba elmozduló Felügyelet – márpedig itt arról van szó – feladatkörébe beletartozhat és beletartozhatna hasonló eszközrendszerek kidolgozása vagy azok támogatása, de ha ez nem történik meg, akkor legalább azok véleményezése, a közbeszédbe való bevezetése.

Ennek kapcsán foglaltam össze ezt a három rövid kérdést, hangsúlyozván, hogy meg kell értsem azt, ha bizonyos részterületekre nem marad elég energia a költségvetés és egyéb forráshiányok okán, amit a korábbiakhoz hasonlóan a következő költségvetési időszakban is hangoztatni fogunk. Köszönöm a lehetőséget.

ELNÖK: Köszönöm képviselő úr korrekt hozzászólását. Ertsey Katalin képviselő asszonyé a szó.

ERTSEY KATALIN (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Én is szeretném megköszönni a munkájukat. Ez azon kevés területek egyike, ahol a pénzügy és a gazdaság tekintetében némi remény látszik a kormányzat intézményeinek a tevékenységében, és prudens munkavégzés, ami nemcsak a fogyasztók, hanem a gazdasági szereplők számára is fontos.

Két dolgot szeretnék megkérdezni. Az egyik a hitelezéshez kapcsolódik. Maximálisan egyetértek azzal, amit Z. Kárpát Dániel képviselőtársam elmondott. Én is szeretném hallani az ön véleményét arról, hogy a hitelek, a termékek összehasonlíthatósága, átláthatósága hogyan lehetne még jobban segíthető. Nekem régi mániám – már háromszor adtam be ezzel kapcsolatban javaslatot, de még nem sikerült keresztülvinni – egy olyanfajta másik pénzügyi fogyasztóvédelmi intézkedés elérése, amely megkönnyíti a bankváltást, azt, hogy az egyik banktól viszonylag kevés macerával át tudjak menni a másik bankhoz. Ezt ma csak elég durva macera árán tudom megtenni. Azt szeretném, hogy ez egyszerű módon legyen elérhető, hasonlóan a telecom-szolgáltató váltáshoz, úgy, hogy bemegyek az új bankhoz, amelynek elvileg érdeke, hogy én odamenjek és ott legyek vevő, jelzem, hogy szeretnék váltani, és ő mindent elintéz helyettem, elmegy az előző bankomhoz, ott összegyűjti minden kis csomagomat és átviszi helyettem. Ennek akadályaként két választ szoktam kapni. Az egyik az, hogy erre ajánlás van a banketikai kódexben. Önökre bízom annak megítélését, hogy ez mennyire valósul meg, hogy ezeket az elveket mennyire követik a bankok. Ezzel kapcsolatban kíváncsi lennék az ön véleményére, hogy ön szerint ezeket követik-e, még ha az érdekük látszólag ezt is diktálja. A másik pedig az – és ebben a szabályozásban is ez van –, hogy ha bármiféle szolgáltatást igénybe veszek attól a banktól, például hitelszerződése van vagy egyszerűen csak lakossági folyószámlám – hát kinek nincs? pont ez az egésznek a lényege –, akkor ezt már nem lehet olyan egyszerűen, mint ahogy szeretnénk. Úgy érzem, itt lehetne egy kicsit hatni a szolgáltatókra. Kérdezem erről a véleményét.

Még egy kérdésem van a hitelezéssel kapcsolatban, a fogyasztóvédelemtől kicsit ellépve, de fejben tartva, hogy a fogyasztókat közvetve nagyon is érinti az, hogy milyen súlyosan kiszáradt a hitelezési piac Magyarországon. Érdekelne, hogy a Felügyelet – kicsit félrelépve a fogyasztóvédelmi tevékenységétől – más tevékenységében, például a piacfelügyeleti tevékenységében és másfajta ajánlások formájában hozzá tud-e járulni ahhoz, hogy ez ügyben valamiféle folyamatok elinduljanak.

Végül szeretném megkérdezni, hogy mit szól a pénzügyi ombudsman ötletéhez. Volt-e ehhez a PSZÁF-nek köze, konzultáltak-e ez ügyben önökkel? Egyáltalán, mi az önök álláspontja ezzel kapcsolatban? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Jó kis kérdések! Most pedig Zsigó Róbert alelnök úrnak adom meg a szót. Parancsoljon!

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Vendégeink! Én csak egy rövid hozzászólást terveztem, és meg is maradnék ennél. E napirendi pont keretében arról kell döntenünk, hogy általános vitára alkalmasnak tartjuk-e a jelentést. Nem kívánám megismételni azt, amit ellenzéki képviselőtársaim elmondtak a vita eddigi szakaszában. Fogyasztóvédelmi szempontból, vagy ahogy elnök úr fogalmazott, pénzügyi fogyasztóvédelmi szempontból a 2011-es esztendő sokkal előrébb tart, mint korábban a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete. Ebből a szempontból az 1. és a 2. napirendi pontot elég nehéz szétválasztani, a PSZÁF jelentését, valamint a Pénzügyi Békéltető Testület tevékenységéről szóló tájékoztatót. Ha már kényszer volt rá – ezt mindannyian tudjuk –, hiszen a pénzügyi-gazdasági válság okozta sokk mutatott rá arra, hogy a magyar lakosság milyen képzetlen és ezzel együtt mennyire kiszolgáltatott pénzügyi szempontból, akkor a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletét mindenképpen köszönet illeti. Amellett, hogy végzi azt a munkát, amire létrehoztuk, nagy erőfeszítéseket tett, ami látszik is a jelentésből, de egy év alatt nyilván nem tud ugrásszerű eredményeket elérni a tekintetben, hogy az egyes emberek kiszolgáltatottsága mérséklődjön. Nyilván senki nem lesz közigazdász, de számtalan olyan lehetőség van – ez látszik a PSZÁF jelentéséből –, ami segíteni tudja az embereket abban, hogy ne legyenek kiszolgáltatva, hogy hiteles információkhoz jussanak, és például a Pénzügyi Békéltető Testületen keresztül jogorvoslathoz is jussanak az egyes ügyek, az egyes személyek. Emellett természetesen – ahogy elnök úr is fogalmazott – a rendszerszerű változások is abba az irányba mutatnak, hogy egy olyan testület van a pénzügyi világon belül, amely képes arra, hogy megfelelő módon kordában tartsa a bankok érdekeit, és képes arra, hogy több szervezetén keresztül segítse a fogyasztókat akkor, amikor pénzügyi szolgáltatókkal kerülnek kapcsolatba.

Mindezek alapján frakcióink támogatják az általános vitára való alkalmasságot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Egy-egy olyan ügyben, ahol viszonylag nagyobb konszenzus látható, a bizottság ezt egy ajánlás elfogadásával is szokta rögzíteni. Kísérletet tennénk a mai napon is arra, hogy egy ajánlás, egy tájékoztató keretében a néhány legfontosabb megjegyzésünket összefoglaljuk. Ez a PSZÁF beszámolóját és a Békéltető Testület tájékoztatóját egyaránt érinti. Azt javaslom, hogy ennek az ajánlásnak az elfogadását a békéltető testületi napirend végén tegyük meg, hiszen érdemben annak a napirendnek a tartalma is hozzásegít bennünket abban, hogy felelős döntést tudjunk hozni. Kérem, hogy addig mindenki ismerkedjen az ajánlással. Az ajánlás a mostani jelentésekre vonatkozik és nem általában a világ minden egyes dolgára, és a véleményünk is inkább a jelentésben foglaltakhoz kapcsolódik. Ezzel kívántam segíteni a frakcióknak abban, hogy a támogatást ehhez meg tudják adni.

Elnök úr, több kérdést és megjegyzést is kaptak. Nagy odafigyeléssel hallgatjuk a választ. Tessék parancsolni!

Válaszok

DR. SZÁSZ KÁROLY elnök (Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete): Köszönöm. Megpróbáltam a kérdéseket rögzíteni. Elnök úr egyik kérdése a bírság felhasználására

vonatkozott. Most nem készültem abból, hogy pontosan hogy történik a fogyasztóvédelmi bírság felhasználása, de úgy tudom, hogy mi ezeket jogszabályban meghatározott célokra, alapvetően a fogyasztóvédelmi tevékenységhez kapcsolódó célokra használjuk fel. Ebből történik többek között a fogyasztóvédelmi országos hálózat finanszírozása, ebből finanszírozzuk az animációs filmeket, a különböző kiadványainkat. Ezek tehát teljesen szabályosan kerülnek felhasználásra. Ha a bizottság igényli, erről részletes tájékoztatást is tudok adni.

ELNÖK: Megköszönjük.

DR. SZÁSZ KÁROLY elnök (Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete): A fogyasztóvédelmi tevékenységünk abszolút nyitott, a nyilvánosság számára hozzáférhető, és nagyon aktív kommunikáció keretében történik. Ha a Felügyelet ez irányú tevékenységét nézzük és statisztikát készítünk, akkor láthatjuk, hogy a szóvivőm megnyilatkozásai, a különböző ajánlásaink, körleveleink döntő többsége valamilyen fogyasztóvédelmi témát érint. A szakmai tapasztalataink eljutnak a nyilvánossághoz. Szeretném felhívni a figyelmüket a kockázati jelentésünkre, amely évente kétszer jelenik meg, s amely szakmaibb és tudományosabb összefoglalását adja azoknak a tapasztalatoknak, amiket a Felügyelet a fogyasztóvédelmi tevékenysége során végez.

Milyen hatóságokkal működünk együtt? Mindenkiel együttműködünk, akivel együtt kell működünk, de azért két hatóságot kiemelnék. Az egyik a Médiahatóság, amelyről már beszéltem, hiszen az animációs filmjeinket a velük való együttműködés keretében adjuk ki, a másik pedig a Versenyhivatal. A Versenyhivatallal az együttműködési megállapodásunkat épp a nyári hónapokban újítottuk meg, és a parlament számára el is készítettük a jelentésünket, amelyben a Versenyhivatal és a Felügyelet is meg volt kérve, hogy a hitelezéssel kapcsolatban az elmúlt évek tapasztalatait vizsgálja meg, és foglalja össze azok eredményét.

Úgy gondolom, nagy vívmány az, hogy az intézményeknél fogyasztóvédelmi kapcsolattartók dolgoznak. A kapcsolattartóknak alapvető feladatuk, hogy a saját intézményükben hassanak oda, hogy a fogyasztóvédelmi szabályozás megfelelően alkalmazásra kerüljön. Másodsorban pedig feladatuk a Felügyelettel való kapcsolattartás – ahogy az a névből is következik –, és a Felügyelet számára különböző információk és statisztikai adatok átadása. A legnagyobb vívmány az, hogy van és ki van jelölve az intézményekben az a kapcsolattartó, aki garantálja azt, hogy a szabályok megfelelően legyenek alkalmazva és végigvezetve az adott intézmény működésében.

Milyen tapasztalataink vannak a meghozott döntések megvalósulásával kapcsolatban? A Felügyelet akkor tud megbecsült szervezet lenni, ha ezt így csinálja. Természetesen nem mindig sikerül a döntések megfelelő végrehajtását elérni – persze konkrétumot kellene hallanom, hogy pontosan mi történt –, de bármilyen olyan esetben, ahol úgy látjuk, hogy az nem megfelelően került alkalmazásra, akkor felszólamlunk. Hogy ez vizsgálat keretében történik-e vagy a szabályozás szigorításával, az már más kérdés. Semmiképpen nem tartom magunkat egy passzívan szemlélődő, beletörődő hatóságnak, hanem alapvetően egy aktív, az ügyek mélyéig lenyúló hatóság vagyunk, nem tolerálunk olyan félmegoldásokat vagy látszatsmegoldásokat, amelyek nem az ügyek érdemi, lényegi elintézését jelentik.

Bevallom, hogy az ellenzéki képviselők által felvetett kérdéseket konstruktívan úgy akarom értelmezni – mert nyilván ezért is tették fel őket –, hogy különböző problémákra felhívják a figyelmet, amelyeket mi is látunk és tapasztalunk. A mi vizsgálataink pontosan ilyen irányokba haladtak. Amikor megfogalmazzuk a vizsgálati célterületeinket, amelyek a kockázati jelentésben is említésre kerülnek, azok nem olyan változtathatatlan témaköröket érintenek, amelyeket ne módosítanánk év közben annak függvényében, hogy a kormány

milyen olyan elképzeléseket vagy javaslatokat tett, amelyeket nekünk folyamatosan célszerű követnünk. Csak az elmúlt két évben a végtörlesztéstől az árfolyamrögzítésen, az árfolyamgáton, a központi hitelinformációs rendszer kialakításán, a THM-mutatókon át a maximális kamatláb rögzítéséig olyan témakörök voltak, amelyeket a felügyelet év közben is folyamatosan vizsgált.

Ami az összehasonlíthatóságot illeti: én ebben az ügyben a THM-mutatóra hívnám fel a figyelmet. Mint minden mutatónak, ennek is megvannak a maga korlátai, de ez egy olyan mutató, amelyik egy adott pillanatban összehasonlíthatóvá teszi a különböző hiteltermékeket. Persze vannak olyan költségelemek, amelyeket nem lehet a THM-mutatóval megfogni, de ez a mutató sajátossága. Szeretném felhívni a figyelmet azokra a termékválasztó programokra, amelyeket a Felügyelet fejlesztett ki, és a honlapunkon elérhetők. Ebből a szempontból mi tényleg nagyot újítunk. Éppen a napokban hallottam a kollégámtól, hogy Európában nincs olyan gyakorlat, mint amit a Felügyelet végez. Ez példa nélküli. A belga felügyelet csak ezután fogja a termékválasztó programját a honlapján elérhetővé tenni, ami nálunk már évek óta működik. Tehát megvannak az összehasonlítási lehetőségek a fogyasztók számára.

Értem én, hogy fontos cél lehetne az, hogy könnyebben lehessen bankot váltani, de azt is figyelembe kell venni, hogy ez csak a fogyasztó szempontjából értelmes és reális szándék. A bank nem egy semleges szolgáltatást nyújtó szervezet. Ha a bank valamilyen követeléssel rendelkezik az ügyféllel szemben, akkor ennek a kérdésnek az elintézését és az ehhez szükséges biztosítéki, biztonsági rendszereknek a megteremtését nagyon fontosnak tartja. Úgy tudok a kérdésre válaszolni, hogy a semleges bankszolgáltatások tekintetében, például egy számlavezetés vonatkozásában ezt értelmes gondolatnak tartom, de egy hitelkonstrukciónál már sokkal nehezebb a helyzet, hiszen annak a kiváltása, a mögötte lévő teljes biztonsági rendszernek az átvétele már sokkal bonyolultabb ügy, és ez sokkal költségesebb is tud lenni. Ezt tehát nem lehet olyan nagyon könnyen megoldani.

Az pedig, hogy a számlaszámok hordozhatók legyenek, lehet egy irány, amin dolgozni lehet. Ezen célszerű lenne dolgozni, bár ez egy nagyon bonyolult dolog, ami informatikai fejlesztést is igényel, és ennek valószínűleg vannak nemzetközi kihatásai is. Mi annyit tettünk ebben a kérdésben, hogy a közeljövőben el fog készülni a számlaválasztó programunk. Bizonyos egyszerűsítések mellett lehetővé akarjuk tenni, hogy az alapszolgáltatások összehasonlíthatók legyenek, és ebben mindenképpen fogunk segítséget nyújtani.

Képviselő asszony említette, hogy a hitelezési piac kiszáradt. Ez a kérdés nem fogyasztóvédelmi választ igényel. Az elmúlt évben a hangsúly összességében az adósságkorlát, az adósság leépítése irányába haladt, és nemcsak az állam, hanem az lakosság vonatkozásában is, gondoljunk csak a végtörlesztésre vagy a különböző devizahitelezéssel kapcsolatos problémákra. Ma nem a hitelezési piac fellendülésén, hanem a meglévő hitelterhek korlátok közé szorításán és leépítésén van a hangsúly. Az más kérdés, hogy ez különösen igaz a lakosság vonatkozásában, de kétséges, hogy a vállalkozások vonatkozásában is így kell-e ennek lennie. Jó lenne, ha ez a helyzet a vállalatoknál főleg a hosszabb lejáratú beruházási hitelek vonatkozásában megváltozna, hiszen a növekedésnek ez az egyik kulcskérdése és kulcsfeltétele. Hogy ez miért nem történik meg, abban megoszlanak a vélemények. Kétségtelen, hogy a kínálati oldalnak is van feladata a kérdésben. A bankrendszer hitelezési hajlandósága lényegesen megváltozott az elmúlt időben, de a hitelezési képessége kevésbé. Azt látjuk, hogy mindenféle szabályozási változás – ami nem feltétlenül kormányzati eredetű, hanem a nemzetközi szabályozási változásra is gondolok, tehát a tőke- és likviditásrezsimek megváltozására – alapvetően ennek a képességnek a szigorítása irányába hat. Mindezek ellenére a rendszer képes szolgáltatni, de kétségtelen, hogy ez a képessége ma korlátozottabb, mint volt néhány évvel ezelőtt. Inkább a hajlandóságon van a hangsúly, mert a hajlandósági oldal, főleg a kockázatkerülőbb, kockázatérzékenyebb banki magatartás az egyik oka a hitelezési piac kínálati oldalának a visszaszorulásáért. De a másik

oldalán meg az látszik, hogy a vállalati hitelkereslet is visszaszorult, különösen a hosszabb lejáratú hitelek esetében, amiben benne van a bizonytalanság, benne van a bizalmi indexek alacsony szintje, tehát amik miatt a vállalatok nem hoznak olyan döntéseket, hogy ehhez kapcsolódó beruházási hiteligeny jelentkezzen.

Ami a pénzügyi ombudsmant illeti: mi csak üdvözölni tudjuk, ha egy ilyen intézmény létrehozatalával a pénzügyi fogyasztóvédelem erősödik. Még nem tudjuk, hogy ennek az új intézménynek pontosan mik lesznek a feladatai, de talán vizsgálatokat folytathat, eljárásokat kezdeményezhet a Felügyeletnél, ajánlásokat fogalmazhat meg. Mi maximálisan együtt fogunk vele működni. A Felügyelet tulajdonképpen eddig is egy együttműködési rendszerben dolgozott. Ha ilyen javaslatok érkeztek hozzánk, akkor – amennyiben szakmailag egyetértettünk velük és hasonlóképpen ítéltük meg – mi elindítottuk a saját vizsgálatainkat, kezdeményeztünk jogszabály-változtatást, kiadtuk az ajánlásokat. Ha a fogyasztóvédelmi rendszer egy ilyen szereplővel erősödik, akkor mi ennek csak örülni tudunk és maximálisan együttműködünk vele.

ELNÖK: Köszönöm szépen elnök úr válaszait. Elnök úr megadta a módját, hiszen részletekbe menően adott választ a feltett kérdésekre, ami nyilvánvalóan segíti a további döntéseket. De ahogy képviselőtársam is említette, a plenáris vita meg majd alkalmat teremt arra, hogy azokat az ügyeket és témákat is exponáljuk, amiket most a bizottsági ülésen nem tettünk meg.

Szavazás az általános vitára való alkalmasságról

Most pedig az általános vitára való alkalmasságról fogunk dönteni. Ki tartja általános vitára alkalmasnak a PSZÁF jelentését? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag általános vitára alkalmasnak tartja a PSZÁF jelentését.

Az előadót majd később fogjuk kijelölni.

Tájékoztató a Pénzügyi Békéltető Testület 2011. évi tevékenységéről

2. napirendi pontunk tájékoztató a Pénzügyi Békéltető Testület 2011. évi tevékenységéről. Nagy tisztelettel köszöntöm Nadrai Géza elnök urat. Jelzem a bizottság tagjainak, hogy ebben a kérdésben nem kell szavaznunk, ez egy tájékoztató napirend, ahol az előző, döntést igénylő napirendünkhöz kötődően egy kiegészítő konzultációt folytatunk le. Ennek jegyében átadom a szót elnök úrnak.

Dr. Nadrai Géza tájékoztatója

DR. NADRAI GÉZA elnök (Pénzügyi Békéltető Testület): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Nagyon köszönöm a Fogyasztóvédelmi bizottságnak, hogy meghallgatja a tájékoztatómat. Elnök úr kérésére már több alkalommal tájékoztattam írásban a Fogyasztóvédelmi bizottságot bizonyos adatokról, és bár semmilyen törvény nem kötelez rá, az éves tájékoztatómat februárban elküldtem önöknek, és köszönöm, hogy napirendre tűzték a megtárgyalását.

Miért kellett létrehozni a Pénzügyi Békéltető Testületet? Azért, mert az államszervezet működésében volt egy kis probléma, ugyanis azok a békéltető testületek, amelyek az általánosság szintjén kezelték a vitarendezés különböző területeinek a problémáit, láthatóan nem voltak alkalmasak arra – de nem a saját hibájukból, hanem az eszköztelenségük miatt –, hogy a nagy cégekkel, a bankokkal és biztosítókkal felvegyék a versenyt és olyan döntéseket tudjanak hozni, amelyekkel az egyedi jogvitákban valóban tudnak segíteni a pénzügyi fogyasztóknak. Másfelől pedig ott volt a PSZÁF, amellyel kapcsolatban az az elvárás fogalmazódott meg, hogy egyedi jogvitákban is döntsön, de erre nem volt hatásköre. Ezért kellett változtatni az addigi helyzeten, és Szász elnök úr javaslatára a kormány, illetve önk

változtattak azzal, hogy megteremtették, a PSZÁF-törvényben nevesített szervezeti egységeként felállították a Pénzügyi Békéltető Testületet.

Mi is az a Pénzügyi Békéltető Testület? Egy alternatív vitarendezési fórum, amely gyorsan – a törvény szerint 90 nap alatt – és ingyenesen hoz döntést pénzügyi jogvitákban. Ebből a meghatározásból én az alternatív szót emelném ki, mégpedig azért, mert ez a bíróságokhoz képest jelent alternatívát a feleknek. Nekünk tehát ugyanúgy kell működnünk, mintha bíróságra mennének a pénzügyi fogyasztók. A PBT ilyenformán egy pénzügyi fogyasztóvédelmi jogintézmény, de nem pénzügyi érdekképviselő. Mi pártatlanul látjuk el a feladatunkat, az elénk hozott ügyeket pártatlanul bíráljuk el.

Háromtagú tanácsok döntenek az elénk kerülő ügyekben – a három tagból kettő jogász, egy pedig közgazdász –, és nagyon alaposan áttekintik a rendelkezésre álló kérelmet, feltárják a tényállást, és amennyire csak lehet, mindent megtesznek annak érdekében, hogy objektív, jó döntés szülessen. Ugyanakkor azt is látni kell, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület tevékenysége két részből áll össze. Az egyik egy mediátori, közvetítői tevékenység, és itt az a cél, hogy a felek egyezsége jussanak, megállapodjanak és így megoldódjon az ügy, és ha ez nem sikerül, akkor éled fel a Pénzügyi Békéltető Testület döntési funkciója, amely vagy kötelezést tartalmazó határozatban nyilvánul meg, vagy pedig ajánlásban, attól függően, hogy a pénzügyi szolgáltató alávetette-e magát a döntésünknek vagy sem. Megjegyzem, hogy a pénzügyi szolgáltatók az ajánlások 70 százalékát végrehajtják. Ha nem hajtják végre az ajánlásunkat, akkor szankcionáljuk őket. Az egyik szankció a fogyasztóvédelmi szankció, az, hogy nyilvánosságra hozzuk a nevüket, és a PSZÁF honlapján való nyilvános szereplés általában elég visszatartó erő ahhoz, hogy ezt ne vállalják fel a szervezetek.

Mondanék néhány számot is. Nem kívánom az ötvenes évek tervszámait ismertetni, ezért csak párat emelek ki. A normál békéltető testületi rendszerben 2010-ben összesen 880-an fordultak ilyen jellegű ügyekkel a békéltető testületekhez. Nálunk fél év alatt 1196 ügy keletkezett. Ez azt mutatja, hogy megvan irántunk a bizalom. A ma reggeli számot is meg tudom mondani, hogy aktuálisak is legyünk: ebben az évben már 2553-an jöttek hozzánk.

Amikor a PBT-t létrehozták, felmerült az aggály, hogy a vidéki emberek részt tudnak-e venni a pénzügyi békéltetésben. Nos a számok azt mutatják, hogy a kérelmek 30 százaléka érkezik Budapestről, 70 százaléka pedig vidékről. Ez az arány tavaly óta sem módosult szignifikánsan. Tehát a vidéki emberek is tudnak jönni, és ha pénzügyi fogyasztói jogvitába bonyolódnak a pénzügyi szolgáltatókkal, akkor bizony jönnek és képviseltetik magukat. Tehát nem zárjuk ki a vidéki embereket sem a pénzügyi békéltetési eljárás pozitív hatásaiból.

Röviden szólnék a tapasztalatokról. A pénzügyi szolgáltatók – amelyekkel kapcsolatban két rövid összefoglalást tudnék tenni – nagyon féltek az elején, hogy a PSZÁF tűzerejével megáldott szervezet nem lesz pártatlan az eljárások során, és akkor ők ki lesznek szolgáltatva. Eleinte igénybe is vettük ezt a tűzerőt, akinél kellett. A tájékoztatóból is látható, hogy 26 millió forint bírságot szabott ki a PSZÁF hatósági területre a PBT jelzései alapján – ezek között nagy bankok is vannak – azért, mert nem működtek együtt a Pénzügyi Békéltető Testülettel. Ugyanakkor a munkánkban van egyfajta eltolódás, ma már nem kell igénybe vennünk a PSZÁF tűzerejét – vagy csak nagyon ritkán –, mert a munkánk bizonyítja azt a pártatlanságot, amivel a pénzügyi szolgáltatók is tudnak élni. Egyébként sokszor az ő számukra is tanulságul szolgál az, hogy milyen ügyek kerülnek hozzánk és milyen megoldási módokat alkalmazunk.

Egy komoly elvet próbáltunk érvényesíteni a szolgáltatókkal kapcsolatban – kár, hogy már elment a sajtó, mert ezt ki lehetett volna emelni –, ez pedig úgy hangzik, hogy pénzt veszíthetsz, de bizalmat nem. Ha necces a dolog és billeg a jogeset megítélése, és ők is tudják, hogy hibáztak, akkor ne feszüljenek be, mert a bizalom elvesztése sokkal jelentősebb, mintha pénzt veszítenek. S hogy mennyire együtt tudnak működni ma már a pénzügyi szolgáltatók, arra bizonyíték, hogy jogvédelemmel foglalkozó biztosítók már minket választanak és nem a

bíróságot, aztán vannak olyan ügyvédek, akik pénzügyi szolgáltatókat képviselnek, ők másoktól is felvesznek megbízást és hozzánk jönnek, amikor magánembereket képviselnek, sőt horribile dictu pénzügyi szolgáltatóknál dolgozó emberek is hozzánk jönnek, ha más pénzügyi szolgáltatókra panaszkodnak. Azt hiszem, ez is az elfogadottságunkat jelzi.

Ugyanakkor a PBT-nek van a pénzügyi szolgáltatók felé egy látensebb, nehezebben kimutatható szerepe. Erre én azt szoktam mondani, hogy mi egy olyan kard vagyunk, amit ha nem veszünk elő, akkor is tudják, hogy ott van és jobban odafigyelnek a panaszügyek kezelésére, mert tudják, hogy most már nem egy három-négy évig elhúzódó bírósági eljárásra számíthatnak, hanem egy 90 napos gyors eljárásra. Ezért a gyakorlatformáló szerepünk is erősebb a pénzügyi szolgáltatók irányában. Ők nézik a mi döntéseinket – 1770 döntésünk került fel a honlapra az elmúlt 15 hónapban –, figyelnek ránk, és már a panaszkezelés során megpróbálják megoldani a fellépő problémákat.

A fogyasztókkal kapcsolatos panaszok és azok tapasztalatai már vegyesebbek, hiszen a legheterogénebb csoportról van szó. Az ebbe a körbe tartozó embereknek teljesen más az élethelyzetük, a szociális, kulturális, gazdasági helyzetük, így aztán nagyon nehéz azt mondani, hogy a fogyasztók ilyenek, olyanok, amolyanok. Még van tennivaló annak érdekében, hogy a kérelmeket jól adják be, hogy pontosan tudják, hova jöjjenek. 55 százalékban kell visszaadnunk hiánypótlásra a kérelmeket, ezért javítani kell még ezen a munkán. Az a tanácsadó hálózat, amiről elnök úr az imént említést tett, nagyon sokat segít ebben, hiszen ha azt látjuk, hogy eljárási okból el kell utasítanunk a kérelmet, mert nem a mi hatáskörünk, vagy nem jól van benyújtva a törvénynek megfelelő kérelem, akkor ezt nagyon udvariasan tesszük, tájékoztatjuk őket, hogy hova fordulhatnak, például ehhez a tanácsadó irodához, és utána már esetleg jobb kérelmeket is be tudnak adni. Tehát a fogyasztókat még kell egy kicsit támogatni, segíteni abban, hogy milyen ügyekkel jöhetnek a PBT-hez, és hogy ezt az ügyet nekik kell képviselni, mert nem egy hivatalhoz adják be, amely majd kivizsgálja helyettük. Az elnök úr által említett és a PBT-vel foglalkozó rövidfilm tizenkétszer kerül adásba a közszolgálati csatornákon.

Néhány szót szólnék a nemzetközi tapasztalatokról is. Tagjai vagyunk a FIN-Netnek, az európai pénzügyi vitarendezési fórumok hálózatának, és az a megtiszteltetés ért minket, hogy alig egyéves tagság után a jövő héten nálunk tartják az éves közgyűlésüket. Ötven ilyen szervezettől jönnek hozzánk. Az önök jóvoltából én nagyon kényelmes helyzetben vagyok, amikor FIN-Netes és egyéb nemzetközi ügyekben kell megnyilvánulnunk, mert amíg azt hallom az ottani kollégáktól, hogy nekik milyen panaszok vannak, addig mi tudunk „dicsekedni” az eredményeinkkel. Mi tehát az eredményeinket mondjuk, hiszen az a tény, hogy egy integrált PSZÁF része vagyunk, nagyon sok olyan problémát megold, ami nemzetközi szinten nincs megoldva. Például egy bonyolult terméknel, ahol biztosítási és banki részek keverednek, a nyugat-európai barátaink sokszor panaszkodnak, hogy meg kell szüntetniük az eljárást, mert mindig a másik szervezetet kéne megkeresni, és ez a csiki-csuki helyzet a fogyasztó kárára megy, nekünk ilyen problémánk nincs, hiszen az egységes PSZÁF részeként ha kell, a biztosítót, ha kell, a bankot, ha kell, mind a kettőt be tudjuk hívni és a meghallgatást mind a két fél, illetve a fogyasztóval együtt mind a három fél részére meg tudjuk csinálni.

Még egyszer őszintén azt tudom mondani, a pénzügyi fogyasztók nevében is köszönjük, hogy létrehozták ezt a szervezetet, és a jövőben is hatékonyan igyekezünk dolgozni. Köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. A bizottság tagjainak lehetőségük van arra, hogy az ön által elmondott tájékoztatóval kapcsolatban a saját vagy a frakciójuk álláspontját kifejtsek. Jelzem, hogy én is tennék néhány megjegyzést, ezért megkérem elnök urat, hogy vegye át az ülés vezetését és adja meg nekem a szót.

(Az ülés vezetését Zsigó Róbert, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Öné a szó, elnök úr. Parancsoljon!

Kérdések, megjegyzések

SIMON GÁBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Nem fogom hosszúra húzni, mert az előző napirend keretében nagyon sok, ezt a tájékoztatót érintő kérdést is felvetettünk, csak meg akarom erősíteni, hogy mi a békéltető testületeket általában, és azon belül a Pénzügyi Békéltető Testületet mint alternatív vitarendezési fórumot a fogyasztóvédelem fontos eszközeinek tartjuk. Ebben az esetben azt is méltányoljuk, hogy önök azt a szándékot jelenítik meg és arra törekednek, hogy megszülessen az egyezség a szolgáltatást nyújtó és a szolgáltatást igénybe vevő között, mert ez sokszor egy bonyolult bírósági procedúrától óvja meg a fogyasztót. Az egy jó dolog, hogy az együttműködési kötelezettség megszegőivel szemben hathatósan fellépnek. Ez a 26 millió forint kicsit kevesebb, mint amit a PSZÁF bíróságnak kivet, de azért ez sem elhanyagolható nagyságrend. Ez nyilvánvalóan megfontolásra készíti az érintetteket a tekintetben, hogy érdemes-e megpróbálni kivonni magukat az együttműködési kötelezettség alól.

Nem mondta elnök úr, de a tájékoztatóból tudjuk – és értékeljük –, hogy a 98/257/EK bizottsági ajánlás alapelvei alapján teszik mindezt. Képviselőtársaimnak is mondom, hogy az a hét ajánlási elv, amit megfogalmaz az EK bizottsági ajánlása, lefedi azt a működési keretet, amiben önök a tevékenységüket folytatják. Ez az átláthatóságtól kezdve az eljárás hatékonyságának az elvén át a képviselő elvéig nagyon sok mindent tartalmaz. Szerintem ez elvi alapon jól alapozza meg az önök működését.

Azt, hogy a kérelmek 72 százalékát lezárták, mindenképpen egy jó iránymutató adatnak gondolom. S azt a dilemmát, hogy a vidéki fogyasztók vajon igénybe tudják-e venni önöket, jól mutatja, hogy a vidéki fogyasztóktól érkezett kezdeményezések elérik az összes kezdeményezésnek a 70 százalékát. Ez azt mutatja, hogy ezen a téren nem igazolódott vissza a félelem.

Végül az utolsó megjegyzésem arra vonatkozik – ezt is tartalmazza a tájékoztatójuk, de erről kevesebbet beszélünk –, hogy az önök eljárásainak az elemzése jól mutatja azt, hogy igazából ott van eredményes lehetőség a pénzügyi békéltetésre, ahol az ügyfél maga is felkészült. Ahol előzetesen végiggondolja azt, hogy a saját ügyében milyen lépéseket kell tenni, hogyan kell az ügyet megjeleníteni. Ez a fogyasztói tudatosság hozzájárul ahhoz, hogy az ügy sikeresen legyen lezárható. Szerintem a későbbiek során jelezni kell, hogy van még teendő abban, hogy ebbe az irányba is lépjünk.

Én egyébként a tájékoztatót elfogadom. Erről ugyan nem kell szavazni, de az írásos anyagot is és a tájékoztatót is köszönjük szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Visszaadom az ülés vezetését elnök úrnak.

(Az ülés vezetését Simon Gábor, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Kíván-e a bizottság tagjai közül még valaki hozzászólni? Zsigó Róbert alelnök úr!

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Köszönöm szépen. Mindössze három mondatot szeretnék elmondani. Az emberek számára valóban az a legfontosabb – a Fogyasztóvédelmi bizottságban ezt többször tapasztaljuk –, hogy a problémáikra gyors megoldást kaphassanak. Általában sok szó esik a bíróságok leterheltségéről, a bírósági ítéletek hosszúságáról és arról,

hogy mennyire veszik komolyan egy bankban vagy egy üzletben a fogyasztót, és hogy csak milyen hosszú procedúrák után talál valaki megoldást a problémájára, vagy legalább tanácsot kap. Azt gondolom, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület létrehozása jó döntés volt, és éppen az elnök úr által elmondottakból, valamint a tájékoztatóban szereplő számokból és adatokból látszik, hogy az emberek bíznak is a Pénzügyi Békéltető Testületben. De az is látszik, hogy nem hosszú évekre elhúzódó bírósági eljárásokról van szó, hanem gyorsan kaphatnak megoldásokat a problémáikra. S az is kitűnik a beszámolóból, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület ki is harcolja a maga számára azt a helyet, amire szüksége van, és fogyasztóvédelmi szempontból ez az egyik legfontosabb dolog. Mindezek alapján, noha nem kell szavazni róla, de mi is támogatjuk a tájékoztatót.

S ha már elnök úr szóba hozta, hogy a bizottság szokott állásfoglalásokat kiadni, általában teljes egyetértésben, elmondom, hogy mi ezt az állásfoglalás-tervezetet támogatjuk. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Most pedig következik az ajánlás elfogadása. A frakciók képviselőinek módjukban állt ezt megismerni. Kérdezem, hogy van-e észrevétel vagy módosító megjegyzés az ajánlással kapcsolatban? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, azt kérem, hogy döntsünk azoknak a figyelembevételével, amiket az imént a PSZÁF-beszámoló után az ajánláshoz kapcsolódva megtettem. Bár csatoljuk az ajánlást a jegyzőkönyvhöz, azért szeretném megjegyezni, hogy itt azoknak a fogyasztókat védő pozitív intézkedéseknek a sorára helyezzük az ajánlásban a magunk véleményét, ami a vitában is felvetődött, nevezetesen az ellenőrzési területekre, azok támogatására, valamint a tanácsadói iroda létrehozására, ami a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéhez kötődik. Mind a két testülethez, a békéltető testületek munkájához pedig direkt módon kötődik az, hogy azt a törekvést, hogy minél több fogyasztó megismerje és használja ezt a vitarendezési lehetőséget, mi maximálisan támogatjuk.

Szavazás az ajánlás elfogadásáról

Mindezek figyelembevételével kérdezem, hogy ki támogatja az ajánlást. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag elfogadta az ajánlást.

Köszönöm szépen a két napirendben nyújtott együttműködésüket. A napirendi pont tárgyalását lezárom.

A postai szolgáltatásokról szóló törvényjavaslat (T/8483. szám) (A módosító javaslatok megvitatása)

3. napirendi pontunk a postai szolgáltatásokról szóló T/18483. számú törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatok megvitatása. Tisztelettel köszöntöm Vályi-Nagy Vilmos helyettes államtitkár urat és Mandelik Ágnes osztályvezető asszonyt a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium részéről. A 2012. október 3-ai keltezésű ajánlásból dolgozunk. A kollégáimmal úgy láttuk, akkor járunk el helyesen, ha az ajánlás pontjait nem szelektáljuk, hanem a bizottság az ajánlás valamennyi pontjáról dönt. Kérdezem helyettes államtitkár urat, hogy kormány- vagy tárcaálláspontot képvisel-e.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):
Tárcaálláspontot.

ELNÖK: Az ajánlás 1. pontjában dr. Nyitrai Zsolt a törvényjavaslat 8. § (3) bekezdés d) pontja módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (0) Ki tartózkodott? (13) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 2. pontjában dr. Nyitrai Zsolt a törvényjavaslat 10. § (7)-(8) bekezdése helyébe új rendelkezések felvételét javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (12) Ki nem támogatja? (4) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 3. pontjában Tóth Csaba és Simon Gábor a törvényjavaslat 11. § (1) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (4) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 4. pontjában dr. Nyitrai Zsolt a törvényjavaslat 11. § (5) bekezdés c) pontja módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (1) Ki nem támogatja? (3) Ki tartózkodott? (12) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 5. pontjában dr. Nyitrai Zsolt a törvényjavaslat 12. § (1) bekezdés nyitó szövegrésze módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (13) Ki nem támogatja? (3) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 6. pontjában dr. Nyitrai Zsolt a törvényjavaslat 12. § (1) bekezdés e) pontja módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (13) Ki nem támogatja? (3) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 7. pontjában dr. Nyitrai Zsolt a törvényjavaslat 13. § (1) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 16 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 8. pontjában dr. Nyitrai Zsolt a törvényjavaslat 14. § (4) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? *(12)* Ki nem támogatja? *(4)* Ki tartózkodott? *(0)* Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 9. pontjában dr. Nyitrai Zsolt a törvényjavaslat 14. §-át új (8) bekezdéssel javasolja kiegészíteni. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 16 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 10. pontjában Tóth Csaba és Simon Gábor a törvényjavaslat 18. § (1) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? *(4)* Ki nem támogatja? *(12)* Ki tartózkodott? *(0)* Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 11. pontjában dr. Nyitrai Zsolt a törvényjavaslat 18. §-át új (7) bekezdéssel javasolja kiegészíteni. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? *(13)* Ki nem támogatja? *(3)* Ki tartózkodott? *(0)* Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 12. pontjában dr. Nyitrai Zsolt a törvényjavaslat 21. § (1) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (0) Ki tartózkodott? (13) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 13. pontjában Tóth Csaba és Simon Gábor a törvényjavaslat 23. § (2) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (1) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 14. pontjában Tóth Csaba és Simon Gábor a törvényjavaslat 23. § (4) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (4) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 15. pontjában dr. Nyitrai Zsolt a törvényjavaslat 23. § (5) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (13) Ki nem támogatja? (3) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 16. pontjában dr. Nyitrai Zsolt a törvényjavaslat 23. § (5) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (13) Ki nem támogatja? (0) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 17. pontjában dr. Nyitrai Zsolt a törvényjavaslat 23. § (6) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (0) Ki tartózkodott? (16) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 18. pontjában dr. Nyitrai Zsolt a törvényjavaslat 23. § (10) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (12) Ki nem támogatja? (4) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 19. pontjában Babák Mihály a törvényjavaslat 30. § (3) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (12) Ki nem támogatja? (3) Ki tartózkodott? (1) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 20. pontjában dr. Nyitrai Zsolt a törvényjavaslat 31. § (2) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (12) Ki nem támogatja? (3) Ki tartózkodott? (1) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 21. pontjában dr. Nyitrai Zsolt a törvényjavaslat 34. § (4) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (15) Ki nem támogatja? (0) Ki tartózkodott? (1) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 22. pontjában dr. Nyitrai Zsolt a törvényjavaslat 35. § (6) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (Szavazás.) Megállapítom, hogy a bizottság 16 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 23. pontjában dr. Nyitrai Zsolt a törvényjavaslat 37. § (1)-(2) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (12) Ki nem támogatja? (4) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 24. pontjában dr. Nyitrai Zsolt a törvényjavaslat 39. § (4) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (12) Ki nem támogatja? (3) Ki tartózkodott? (1) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 25. pontjában dr. Nyitrai Zsolt a törvényjavaslat 40. § (7) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (12) Ki nem támogatja? (3) Ki tartózkodott? (1) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 26. pontjában dr. Nyitrai Zsolt a törvényjavaslat 41. § (1) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (12) Ki nem támogatja? (4) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 27. pontjában dr. Nyitrai Zsolt a törvényjavaslat 53. §-a módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (12) Ki nem támogatja? (3) Ki tartózkodott? (1) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 28. pontjában dr. Nyitrai Zsolt a törvényjavaslat 55. § (2) bekezdés nyitó szövegrésze módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (12) Ki nem támogatja? (3) Ki tartózkodott? (1) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 29. pontjában dr. Nyitrai Zsolt a törvényjavaslat 57. § (3) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (12) Ki nem támogatja? (3) Ki tartózkodott? (1) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 30. pontjában dr. Nyitrai Zsolt a törvényjavaslat 57. § (8) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (12) Ki nem támogatja? (4) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 31. pontjában Tóth Csaba és Simon Gábor a törvényjavaslat 58. § (5) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (1) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 32. pontjában dr. Nyitrai Zsolt a törvényjavaslat 63. § d) pontja módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (12) Ki nem támogatja? (3) Ki tartózkodott? (1) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 33. pontjában dr. Nyitrai Zsolt a törvényjavaslat 64. § (1) bekezdés d) pontja módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (13) Ki nem támogatja? (3) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 34. pontjában dr. Nyitrai Zsolt a törvényjavaslat 64. §-át új (2) bekezdéssel javasolja kiegészíteni. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (12) Ki nem támogatja? (3) Ki tartózkodott? (1) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 35. pontjában dr. Nyitrai Zsolt a törvényjavaslat 64. § (3) bekezdése elhagyását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (4) Ki tartózkodott? (12) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 36. pontjában – amely összefügg a 44. és 46. ajánlási pontokkal – dr. Nyitrai Zsolt a törvényjavaslat 65. §-át új (2) bekezdéssel javasolja kiegészíteni. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (12) Ki nem támogatja? (3) Ki tartózkodott? (1) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 37. pontjában Babák Mihály a törvényjavaslat 65. §-át új (4) bekezdéssel javasolja kiegészíteni. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (12) Ki nem támogatja? (3) Ki tartózkodott? (1) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 38. pontjában dr. Nyitrai Zsolt a törvényjavaslat 67. §-át új (4) bekezdéssel javasolja kiegészíteni. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (Szavazás.) Megállapítom, hogy a bizottság 16 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 39. pontjában dr. Nyitrai Zsolt a törvényjavaslat 68. §-át új (8) bekezdéssel javasolja kiegészíteni. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (0) Ki tartózkodott? (13) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 40. pontjában dr. Nyitrai Zsolt a törvényjavaslat 69. § (2) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 16 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 41. pontjában dr. Nyitrai Zsolt a törvényjavaslat 71. § (1) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? *(0)* Ki nem támogatja? *(3)* Ki tartózkodott? *(13)* Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 42. pontjában Babák Mihály a törvényjavaslatot új 47. alcímmel és 75. §-sal javasolja kiegészíteni. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? *(1)* Ki nem támogatja? *(3)* Ki tartózkodott? *(12)* Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 43. pontjában dr. Nyitrai Zsolt a törvényjavaslatot új 47. alcímmel és 75. §-sal javasolja kiegészíteni. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? *(12)* Ki nem támogatja? *(3)* Ki tartózkodott? *(1)* Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 44. pontjában – amely összefügg a 36. és 46. ajánlási pontokkal – dr. Nyitrai Zsolt a törvényjavaslat 75. § (1) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? *(13)* Ki nem támogatja? *(3)* Ki tartózkodott? *(0)* Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

A 45. ajánlási pontban dr. Nyitrai Zsolt a törvényjavaslat 75. § (2) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárcsa támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (12) Ki nem támogatja? (3) Ki tartózkodott? (1) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 47. pontjában dr. Nyitrai Zsolt a törvényjavaslat 76. § (1) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárcsa támogatja-e.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárcsa támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (13) Ki nem támogatja? (3) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 48. pontjában dr. Nyitrai Zsolt a törvényjavaslat 77. § (2) és (5) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárcsa támogatja-e.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárcsa nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (3) Ki tartózkodott? (13) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 49. pontjában dr. Nyitrai Zsolt a törvényjavaslat 77. § (5) bekezdés c) pontja módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárcsa támogatja-e.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárcsa támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (12) Ki nem támogatja? (3) Ki tartózkodott? (1) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 50. pontjában Babák Mihály a törvényjavaslatot új 79. §-sal javasolja kiegészíteni a Kbt. több §-át érintően. Kérdezem, hogy a tárcsa támogatja-e.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárcsa nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (3) Ki tartózkodott? (13) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 51. pontjában Babák Mihály a törvényjavaslat 79. §-át új (2) bekezdéssel javasolja kiegészíteni. Kérdezem, hogy a tárcsa támogatja-e.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárcsa nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (3) Ki tartózkodott? (13) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Nagyon szépen köszönöm helyettes államtitkár úr segítségét. A napirendi pont tárgyalását lezárom.

Az elektronikus hírközléssel és a digitális átállással összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8635. szám) (Általános vita)

4. napirendi pontunk az elektronikus hírközléssel és a digitális átállással összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/8635. számú törvényjavaslat, Rogán Antal és Menczer Erzsébet képviselők önálló indítványa. Az általános vitára való alkalmasság megállapítása a feladatunk. A törvényjavaslatot párhuzamosan tárgyalja velünk a gazdasági bizottság. Van-e már hír arról, hogy ott milyen döntés született?

MENCZER ERZSÉBET képviselő (Fidesz), mint előterjesztő: Még nincs, de a kulturális bizottság támogatta.

ELNÖK: Ettől függetlenül megtárgyaljuk, és nyilvánvalón a gazdasági bizottság, mint első helyen kijelölt bizottság tárgysorozatba-vétele fogja eldönteni, hogy hogyan és milyen menetben fogja a Ház ezt az előterjesztést tárgyalni. Ismételten köszöntöm Vályi-Nagy Vilmos helyettes államtitkár urat, a szót pedig megadom Menczer Erzsébet képviselő asszonynak.

Menczer Erzsébet szóbeli kiegészítése

MENCZER ERZSÉBET képviselő (Fidesz), mint előterjesztő: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Mielőtt rátérnék magára a törvénymódosításra, arról szeretném tájékoztatni önöket, hogy a Kulturális és Sajtóbizottság általános vitára alkalmasnak tartotta az előterjesztést azzal, hogy ez természetesen csak akkor válik hatályossá, ha a gazdasági bizottság is általános vitára alkalmasnak tartja. Ilyeténképpen kérem majd az önök döntését is, figyelembe véve, hogy a gazdasági bizottság hogy fog dönteni.

Két lényeges elemre szeretném felhívni a figyelmüket a törvény módosítása kapcsán. Az egyik a televízió nézők érdekeit tartja szem előtt és az ő érdekeiket védi – ez a digitális átállásról szóló törvény –, a másik pedig az elektronikus hírközlési törvény módosítása, amely az előfizetők hatékonyabb védelmét szolgálja. Mindannyian tudjuk, hogy Magyarország rövidesen átáll a digitális műsorszórára, de ma még mindig 572 ezer olyan háztartás van az országban, ahol csak analóg készülék áll rendelkezésre a televíziós csatornák vételéhez. Komoly előkészítést és felmérést igényel, hogy melyek azok a családok, akik szociálisan rászorultak arra, hogy az állam egy komoly felelősségvállalás mellett ingyenes set-top-boxokat, úgynevezett digitális vevőkódereket helyezzen ki ezekbe a háztartásokba.

Azért van szükség a törvény módosítására, mert ehhez komoly adatok is szükségesek. A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság az átállási törvény kapcsán szerződést kötne a KSH-val, amely az adatszolgáltatási kötelezettség lebonyolítását végezné, mert így látjuk biztosítottak, hogy az adatok érvényesek lesznek. 2013. január 1-jétől felállnak a járási hivatalok és számos hatósági jogkör átkerül oda az önkormányzatoktól, így nekik is szerepük lesz abban, hogy valóban a legrászorultabb háztartásokba kerüljenek be az ingyenes vevőkóderek.

Az elektronikus hírközlési törvény módosítása pedig az előfizetők védelmét szolgálja. A módosításban pontosabban van szabályozva a szerződés felbontásának és módosításának a lehetősége, illetve a szerződés hosszabbítására vagy megszüntetésére vonatkozó paragrafusok.

Ezt a két elemet szerettem volna kihangsúlyozni. Mind a két törvénymódosítás fogyasztóvédelmi érdekeket szolgál. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most pedig kérdezem a tárca álláspontját a törvényjavaslattal kapcsolatban.

A tárca álláspontjának ismertetése

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca támogatja az előterjesztést.

Egyúttal elnézést is kérek, mert át kell rohannom a gazdasági bizottságba, ahol szintén ezekben a témakörökben tárgyalnak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjai közül ki kíván hozzászólni? Tóth Csaba képviselő úr!

Kérdések, megjegyzések

TÓTH CSABA (MSZP): Köszönöm szépen. Mint ahogy az előterjesztő részéről is elhangzott, két törvényt érint a módosítás, egyrészt az elektronikus hírközlésről szóló törvényt, másrészt a digitális átállás szabályaival összefüggő törvényt. A módosítások között vannak olyanok, amelyekkel mi is egyet tudunk érteni.

Az elektronikus hírközlésről szóló törvény módosításánál azokkal a pontokkal, amelyek fogyasztóvédelmi szempontból valóban az előfizetők védelmét szolgálják, természetesen egyet tudunk érteni. Ezek közül kiemelnék néhányat. Azzal a módosítással, mely szerint a jövőben az elektronikus hírközlési szolgáltató nem számolhat fel külön díjat a szolgáltatás nyújtásával szükségképpen együtt járó vagy ahhoz szorosan kapcsolódó, a szokásos mértéket meg nem haladó költségű szolgáltatási elem címén, maximálisan egyetértünk. Aztán kiemelendő ennek a másik része is: tilos külön díj felszámítása számla kiállításáért a számla formátumától, illetve a számla befizetéséért, a befizetés módjától függetlenül. Külön nevesíti azt, hogy a szolgáltató nem számíthat fel külön díjat a számláért magáért, például a papíralapú számla kibocsátásáért. Ugyanakkor a javaslat megengedi azt, hogy a szolgáltató kedvezményt nyújtson például az elektronikus számlát igénylőknek, vagy a számlát bankkártyával, csoportos beszedési megbízással fizetőknek. Ezt is tudjuk támogatni. Egyetértünk azzal is, hogy az előfizetői szerződésben a szolgáltatás igénybevételére vonatkozó feltételek kizárólag az előfizető számára előnyös módon megváltozhatnak. A felmondásra vonatkozó résszel is maximálisan egyetértünk, azt is tudjuk támogatni. Korábban ezt nem szabályozta a törvény. Az elektronikus hírközlésről szóló törvénynek ezeket a módosításait támogatjuk.

A digitális átállás szabályairól szóló törvény módosítása kapcsán több problémát is látunk, ott azért nem ilyen egyértelmű a helyzet. Arra hivatkozik az indoklás – és ezt az előterjesztő is elmondta –, hogy jelenleg 572 ezer olyan háztartás van hazánkban, ahol csak az analóg földfelszíni műsorszolgáltatást tudják fogni az emberek. Ők nem előfizetők – itt ugye három csatornáról van szó, a közszolgáltatásról és a két kereskedelmiről –, mert nagy részük tetőantennával vagy szobaantennával fogja az adásokat. Ez rögtön fel is vet egy kérdést, hogy akkor miért szükséges kötelezni a szolgáltatókat arra, hogy az előfizetői adatokat adják át, hiszen ezekről az emberekről nincsenek adatok, mert ők nem előfizetők. Az támogatandó, hogy a szociálisan hátrányos helyzetű, illetve a rászoruló emberek ingyenesen jussanak ahhoz a lehetőséghez, hogy set-top-boxszal vagy más formában ők is tudják majd fogni a digitális adásokat. Az év elején készült egy felmérés a soproni és a barcsi kistérségben – ami azért elgondolkodtató, ha a szociálisan rászoruló családokat nézzük –, amely szerint 4255 szociálisan rászorulót kérdeztek meg arról, hogy igénybe venne-e egy ilyen támogatást, és a

megkérdezettek közül mindössze 506 jelezte, hogy igénybe venne ilyen támogatást, ha arra lehetősége nyílna. Ez is megkérdőjelezi azt, hogy akkor miért szükséges több százezer előfizető adatait a szolgáltatóknak átadni.

Az előfizetők nagy része jelenleg kábelen kapja az analóg szolgáltatást. Nagy probléma az, hogy az emberek többsége nem tudja, mi a különbség az analóg és a digitális szolgáltatás között. (*Mágori Józsefné: Majd megtudják, ha nem lesz adás!*) Akkor majd megtudják, de, mint az előbb is említettem, csak azok fogják megtudni, akik tetőantennával vagy szobaantennával fogják, tehát azok, akik jelenleg sem előfizetők.

Ha az arányokat nézzük, akkor is jelentős számról beszélhetünk, hiszen több tízezer olyan igénylő lehet, akit valamilyen módon segíteni kell abban, hogy hozzáférjen majd a digitális adáshoz. Egyelőre nem látjuk, hogy miből lesz a fedezete a set-top-box miatt keletkező nagy költségnek. A javaslat szerint az Antenna Hungaria jelentős megtakarítást fog elérni azzal, hogy áttér az analóg sugárzásról a digitális sugárzásra, hiszen a digitális sugárzás költsége körülbelül tizede az analóg sugárzásnak. Ez egy fedezete lehetne annak, hogy megoldják azoknak a problémáját, akik ehhez különben nem tudnak hozzáférni. Valóban óriási feladat lehet a jogosultak körének a kiválasztása, de azt nehezen lehet értelmezni, ami itt szerepel, hogy személyesen felkeresik a rászoruló háztartásokat, mert több százezer háztartás felkereséséhez kellő kapacitás kell, valamint kellő logisztika kell ahhoz, ha az igénylőket utána ezzel el akarják látni. Erre nem látjuk a biztosítékokat és a garanciákat, ezért erre szeretnénk választ kapni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Spaller Endre képviselő úrnak adom meg a szót.

SPALLER ENDRE (KDNP): Köszönöm a szót. Mind a két javaslatot támogatjuk. Korábban komoly gondok voltak a digitális átállással. Már rég túl kellene lennünk azokon a kérdéseken, amelyekkel most foglalkozunk.

Fontos látnunk, hogy a televíziózás ma egy olyan infrastruktúra, ami nélkül a társadalomban való részvétel teljesen lehetetlenné válik. Ha emberek tömegei maradnak televízió nélkül, az nemcsak azt jelenti, hogy lemaradnak a híradóról vagy egyes műsorokról, hanem azt, hogy kiesnek bizonyos közösségekből, hiszen nem tudják követni azokat a témákat, amelyeket az a közösség követ. Éppen ezért nagyon fontos, hogy a rászorulóknak számára adjunk valamifajta megoldást, például úgy, hogy ingyenesen biztosítunk számunkra set-top-boxot. Én nem félek attól, hogy nem veszik igénybe. Az, hogy azt nyilatkozták, hogy nem vennék igénybe, esetleg azt jelenti, nem biztos, hogy tudják, mi az a set-top-box, de majd megtudják, ha nem lesz mit nézni. Szerintem ha ezt ingyen vagy nagyon kedvezményesen biztosítjuk számukra, akkor igénybe fogják venni és látni fogják az előnyét.

Azt is meg kell említeni, hogy egy nagyon nagy tömegről van szó. Ha belegondolunk, mivel 500 ezer emberről van szó, szinte egész megyék maradnak ki a digitális vételből, különösen a hátrányos helyzetű megyékben. Véleményem szerint mindenképpen támogatható ez a program és az egész javaslat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ertsey Katalin képviselő asszony!

ERTSEY KATALIN (LMP): Öszintén szólva nem voltam biztos abban, hogy ugyanazt a törvényt nézzük, amikor az előterjesztő beszélt róla. Tóth Csaba képviselőtársam lényegében elmondta, hogy mik a digitális átállással kapcsolatos törvény pozitívumai. Annyit azért a jegyzőkönyv számára rögzítenék, hogy nem setap-box, hanem set-top-box, ami egy, a készülék tetején található doboz.

Úgy tűnik nekem, hogy egy olyanfajta jogorvoslati trükk van ebben a törvényben, amely a Médiahatóság eddigi remek teljesítményét utólag is jutalmazza, amennyiben kiveszi a bírósági felülvizsgálatot és azt egyenesen a Kúriához utalja. Ezt a digitális átállást segítő keretben betolni egy eléggé sajátos megoldás, hasonló ahhoz, amikor a dohánylobbi-törvényt a fiatalok dohányzása elleni küzdelemként állítják be, vagy a választási eljárási törvényt a fogyasztókkal promózzák. Szeretnék választ kapni arra, hogy ez tulajdonképpen milyen célt szolgál, azt-e, amit mi látunk benne, a frekvencia-kiosztás során történt botrányos döntések utólagos legalizálását, vagy a jövőre nézve az állami mobilszolgáltató létrehozásának már az előre történő, ilyen módon való megnyugtató rendezését. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Most pedig átadom az ülés vezetését alelnök úrnak és megkérem, hogy adja meg nekem a szót.

(Az ülés vezetését Zsigó Róbert, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Csak az úri neveltetésem tart vissza, hogy hozzászóljak. Megadom a szót elnök úrnak.

SIMON GÁBOR (MSZP): Én nem szemantikai vitát szeretnék folytatni, hanem csak néhány megjegyzéssel egészíteném ki azt, amit az előttem szólók elmondtak. Ez egy nagyon érdekes előterjesztés, amely a szakma érdeklődését is kiváltotta, mert amióta bekerült a Ház elé és lehet az interneten olvasni, azóta cikkek tucatjai elemzik a beltartalmát. Én a magam részéről három részre osztanám. Vannak olyan részei, amelyeket akár még támogathatunk is, ezek zömmel a Fogyasztóvédelmi bizottság hatáskörébe illeszkedő, a fogyasztókat érintő kérdések. Ezt képviselőtársam már említette. Aztán vannak olyan részei, amelyek nagyon komoly ellentmondásos érzelmeket váltanak ki – ez pont a digitális átálláshoz kapcsolódik –, és vannak olyan elemei, amelyek semmiképpen nem elfogadhatók. Ezek leginkább az NMHH-hoz kapcsolódó döntések, például a bírósági döntés alól való kibújás lehetősége.

Külön megérne egy misét a negyedik mobilszolgáltatóhoz kapcsolódó pályázat kudarca, annak az előidéző okai és következményei. Érdekes módon 2004-ben az UMTS-, 2008-ban pedig a GYISM-pályázatokat teljesen normálisan ki lehetett írni és végig lehetett vinni. Jelzem – csak azért, hogy képviselőtársaim pontosan tudják –, ez a kudarcos pályázat 50 milliárd forint kárt okozott a magyar államnak, áttételesen minden magyar adófizetőnek. Nem lehet nem észrevenni azt a szándékot, hogy egy vezényelt és rosszul összehozott pályázat írói felelőssége alól így is ki lehet bújtatni valakit, és a későbbiek során – ahogy azt Ertsey Katalin képviselő asszony finoman megsejtette – akár pályázat nélkül is ki lehet majd egy negyedik mobilszolgáltatót nevezni. Én ezt semmiképpen nem tartom elfogadhatónak.

Néhány szót arról, hogy hol látok ellentmondásos érzelmeket. Én azért nem fogalmaznék annyira fennköltén a tévéhasználatról, mint Spaller Endre képviselőtársam, mert az én ismeretségi körömben nagyon sokan vannak, akik nem néznek tévét, mégis jól tájékozottak, és olyanok is vannak, akik nem a közszolgálati adás hírműsorait nézik, hanem máshonnan szerzik az információikat, és olyanok is vannak, akik a szolgáltatóknak abból a spektrumából választanak, ahol nem a hírcsatornák vannak, hanem egyéb tudományos, ismeretterjesztő csatornák – szándékosan nem mondom csatornanevet –, vagy éppen a gyermekműsorokat részesítik előnyben. De tény és való, hogy ma van 572 ezer magyar család, akiknek segíteni kellene a jelenlegi analóg földfelszíni vételét digitálisra cserélni.

A cél tökéletes, de van néhány észrevételünk. Az előterjesztés arról szól, hogy az NMHH megrendelésére a KSH és a járási hivatalok bonyolítják majd le a családok esetében az információszerzést. Ők lesznek azok, akik valamilyen formában eljutnak ehhez az 572 ezer

családhoz és megszerzik az információt. Azt hiszem, az előterjesztésben még az is benne van, hogy kötelezhetik a szolgáltatót arra, hogy az ezzel kapcsolatos információt átadja nekik. Ismerjük az előzményeket. Nem olyan régen volt egy népszámlálás, amelynek az adatait hónapokig nem sikerült feldolgozni, majd a KSH alvállalkozók bevonásával kezdte el a feldolgozást, és még ma sem tudjuk pontosan, hogy a népszámlálás precíz feldolgozása hol tart. Hogy gondolják, ennek az 572 ezer családnak a vonatkozásában az információk beszerzését és feldolgozását a KSH dolgozói fogják végezni, esetleg alvállalkozók, netán a járási hivatalok vagy a kormányhivatalok munkatársai?

Ezt azért mondom, képviselő asszony, mert a parlamentben az elmúlt hetekben nem kevés vita folyt az adatbázisokról, azok felhasználásáról, ellenőrzéséről és esetlegesen politikai célokra történő átfordításáról. Kérem, nyugtasson meg bennünket és mutassa meg azokat a garanciákat, amelyek minden aggályt százszázalékosan feloldanak! Hogy ezek nem olyan adatbázisok lesznek, amiket majd bárki bármilyen addiktív célra fel tud használni, hanem csak az eredeti célnak megfelelően. Egy mondattal nem érdemes lesöpörni ezt a felvetésem, mert ez ennél súlyosabb probléma. Ezenkívül egyelőre nem látom azt a háttérrel sem, amely alapján ezt meg fogják tudni csinálni, mert – mondom még egyszer – a KSH még arra sem volt képes, hogy a saját bázisán megoldja a népszámlálási adatok feldolgozását. Ez egy nagyon komolyan aggályos tényező.

Ahol pozitívumot látok, az a fogyasztóvédelmi terület. De itt van egy másik kérdés, a sárga csekk költségeinek az átháríthatósága. Ez két dolgot tesz világossá, egyrészt azt, hogy eddig át volt hárítva a sárga csekk költsége, másrészt viszont ha azt akarják, hogy a szolgáltatók ezt ne csinálják a továbbiakban, ez még nyilvánvalóan fog konfliktust okozni a szolgáltatók és sok mindenki más tekintetében, mert azok az adók, amiket a szektorra kivetnek, előbb-utóbb csak átszivárognak a fogyasztóra. Véleményem szerint itt is precízen meg kéne mondani, hogy akadályozható meg az, hogy ez nem ugyanazt az utat fogja bejárni.

Nem akarom tovább húzni az időt, de azt még elmondom, ha a fogyasztóvédelemre vonatkozó részt kivennék egy külön jogszabályba, azt támogatni tudnánk, de ez az előterjesztés így egyben nem támogatható. A kormánypárti többség persze biztosan általános vitára alkalmasnak fogja tartani – s nem bántom önöket emiatt, mert az a dolguk, hogy ezt megtegyék –, de ha a dolgok mögé néznek, láthatják, hogy irtózatos bombák vannak elrejtve ebben az előterjesztésben. Nyilván nem véletlenül történt így ennek a benyújtása, az előterjesztők közötti váltás, hogy ki képviselje ezt az ügyet. Készüljenek arra, hogy nem lesz egyszerűen lezárható az a vita, amely ennek kapcsán ki fog robbanni a szakma és önkö között, az ágazat és önkö között, de szerintem az európai hatóságok is hozzá fognak még szólni ehhez a kérdéshez. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Visszaadom az ülés vezetését elnök úrnak és egyben szeretnék tőle szót kérni.

(Az ülés vezetését Simon Gábor, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Alelnök úr, parancsoljon, öné a szó!

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Csak nem állom meg, hogy ne szóljak hozzá. Ertsey képviselő asszonynak a választási eljárási törvénnyel kapcsolatos félmondatára szeretnék reagálni, amely szó szerint úgy hangzott, hogy „a választási eljárási törvényt pedig a fogyasztókkal promózzák”. Isten kegyelméből nekem van közöm fogyasztókkal gyerekekhez. Szoktam járni szavazni. A gyerekeim még nem szavazókorúak, de ha azok lennének és ezt a problémát nem oldanánk meg, akkor nem tudnának szavazni. Csak annyit kérek a képviselő

asszonytól, hogy attól, hogy neki nem tetszik valami, próbáljon már olyan indokot a fejünkhöz vágni, ami kicsit udvariasabb. Csak ennyit kérek tőle.

A másik: elnök úr veszélyben érzi az adatokat. Szó szerint azt mondta, hogy ismerjük az előzményeket. Én csak egy költői kérdést tennék fel: az előzményeken az APEH adatlopását érti-e vagy sem. De a felvetésem valóban csak költői volt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ellépek a vita elől annak érdekében, hogy a szakmai ügyekre tudjunk koncentrálni. Egyébként helyes az, hogy mindenki a maga álláspontját fejtse ki a vitában. Mivel többen nem jelentkeztek szólásra, tisztelettel kérem Menczer Erzsébet képviselő asszonyt, hogy reagáljon a felvetett kérdésekre és az elhangzott észrevételekre.

Válaszok

MENCZER ERZSÉBET képviselő (Fidesz), mint előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Politikai csatározásokba nem szeretnék belemenni, de abból, amit ön a jövőre vonatkozóan vizionál, számomra úgy tűnik, mintha már előre fenyegetnének bennünket, hogy az Európai Unió hogyan fogja megint megrugdosni Magyarországot. Azt gondolom, ezt talán mégse kellene csinálni, sokkal inkább fogyasztóvédelmi szempontból kellene nézni ezt a törvényjavaslatot.

Hogy miért a KSH-t bízta meg az adatok összegyűjtésével és szolgáltatásával a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság, ha elfogadásra kerül ez a törvénymódosítás, annak nagyon egyszerű a magyarázata. Azért, mert ők rendelkeznek a legpontosabb információkkal, és az ő szerepvállalásukkal valószínűsíthető, hogy valóban a legrászorultabb családok fogják megkapni ezeket a készülékeket. Hogy ők előfizetők-e vagy sem, azt ma nem lehet megmondani, mert attól, hogy valaki antennán vételezi a három csatornát, esetleg lesz pénze televíziókészüléket vásárolni, és az is előfordulhat, hogy valaki a minimál csomagra fizet elő, de nem lesz pénze televíziókészüléket vásárolni. Ne nekünk kelljen innen a parlamentből megmondani, hogy ki a rászorult és ki nem, erre ott van a Statisztikai Hivatal, legyen ő az adatszolgáltató. Egyébként azért van benne a törvénytervezetben, hogy a szolgáltatóktól szükség esetén lehet adatokat kérni, mert ezzel biztosabbá lehet tenni a valóban rászorultak körét.

Miből fog ez megvalósulni? Tisztelettel jelentem, hogy a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság költségvetésében benne van az ehhez szükséges fedezet. E tekintetben nem kell aggódni senkinek sem, mert megvan rá a pénz.

Spaller képviselőtársam nyilatkozatát köszönöm szépen.

Tóth Csaba képviselő úr hozzászólását is köszönöm, az elektronikus hírközlési törvénnyel kapcsolatosan ő is pozitívan szólalt meg.

Képviselő asszonynak szeretném elmondani, semmilyen többletterhet nem fog róni a Kúriára az, hogy nekik kell majd bizonyos vitás ügyeket felülvizsgálni, mert olyan kevés Magyarországon a frekvenciakészlet, hogy legfeljebb két-három évente fog az NMHH ilyen frekvenciapályáztatást lebonyolítani, de ezeknek kiemelt társadalmi és pénzügyi értékei vannak – több tízmilliárdos összegekről van szó –, és a bírósági joggyakorlatot csak úgy tudjuk felgyorsítani, ha a Kúria kezébe adjuk és komoly határidőket szabunk neki. 90 nap lesz az elbírálási határidő, ami nem fogja sérteni senkinek az érdekét.

Változatlanul azt gondolom, hogy felesleges előre vizionálni olyan dolgokat, amik nincsenek benne ebben a törvénymódosításban.

A sárga csekkel kapcsolatban nekem nem tisztem megmondani, hogy mi volt korábban, de hogy ennek a törvénynek az elfogadása után mi lesz és mi nem hárítható majd át az előfizetőkre, azt többek között az is bizonyítja, hogy a sárga csekk feladási díjának az adóját nem lehet majd áthárítani a fogyasztókra.

Én hiszem, hogy ezeknek a paragrafusoknak a pontosításával valóban a televíziónézők és –előfizetők érdekeit fogjuk szolgálni, és nem bármiféle mások által megfogalmazott sanda dolgokat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Nem élek vissza azzal a lehetőséggel, képviselő asszony, hogy elnöki összefoglalóban méltathatom azt, amit mondott, de azért egy megjegyzést mégiscsak engedjen meg nekem. Amikor az Európai Unió kritizálja a Magyarországon hozott jogszabályokat, akkor nem az országot kritizálja, hanem a magyar kormányt. Helyes lenne, ha ezt ön is így fogná fel. Másra most nem reagálok, mert kinyitnék egy olyan vitát, ami már egyoldalú volna. Helyette viszont dönteni fogunk az általános vitára való alkalmasságról.

Szavazás az általános vitára való alkalmasságról

Ki tartja általános vitára alkalmasnak a T/8635. számú törvényjavaslatot? (12) Ki nem tartja általános vitára alkalmasnak? (4) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság a törvényjavaslatot 12 igen szavazattal, 4 nem ellenében, tartózkodás nélkül általános vitára alkalmasnak tartja.

Mivel az előterjesztés ma kerül megtárgyalásra, többségi és kisebbségi előadót kell állítanunk. A többségi álláspontot Spaller Endre ismerteti a plenáris ülésen, a kisebbségi véleményt pedig Tóth Csaba képviselő úr fogja elmondani.

Köszönöm szépen Menczer Erzsébet képviselő asszony segítségét. A napirendi pont tárgyalását lezárom.

Egyebek

Jövő hétfőn újra bizottsági ülést tartunk. Előzetesen szeretném jelezni, hogy a Gazdasági Versenyhivatal jelentését és a fogyasztói csoportok működését fogjuk megtárgyalni, de egyéb teendőink is lesznek.

Mindenkinek további jó munkát kívánok, a bizottsági ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 41 perc)

Simon Gábor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Soós Ferenc