



Ikt. sz.: FVB/60-1/2012.

FVB-24/2012. sz. ülés
(FVB-86/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Fogyasztóvédelmi bizottságának**
2012. szeptember 10-én, hétfőn, 11 óra 06 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 562. számú tanácstermében
megtartott üléséről

* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	<i>3</i>
<i>Az ülés résztvevői</i>	<i>4</i>
<i>Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása</i>	<i>5</i>
<i>Egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/8099. számú törvényjavaslat általános vitája</i>	<i>6</i>
<i>Grósz Tímea szóbeli kiegészítése</i>	<i>6</i>
<i>Benkő Tamás János szóbeli kiegészítése</i>	<i>6</i>
<i>Kérdések, hozzászólások, reflexiók</i>	<i>8</i>
<i>Benkő Tamás János válaszai</i>	<i>10</i>
<i>Grósz Tímea válaszai</i>	<i>11</i>
<i>Egyebek</i>	<i>12</i>

Napirendi javaslat

1. Egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/8099. számú törvényjavaslat általános vitája
2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Simon Gábor** (MSZP), a bizottság elnöke

Zsigó Róbert (Fidesz), a bizottság alelnöke
Boldog István (Fidesz)
Fejér Andor (Fidesz)
Földesi Gyula (Fidesz)
Mágori Józsefné (Fidesz)
Örvendi László József (Fidesz)
Simonka György (Fidesz)
Varga Gábor (Fidesz)
Tóth Csaba (MSZP)
Balla Gergő (Jobbik)
Z. Kárpát Dániel (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Horváth Zsolt (Fidesz) Földesi Gyulának (Fidesz)
Spaller Endre (KDNP) Boldog Istvánnak (Fidesz)
Szabó Zsolt (Fidesz) Zsigó Róbertnek (Fidesz)
Simonka György (Fidesz) megérkezéséig Varga Gábornak (Fidesz)
Tóbiás József (MSZP) Tóth Csabának (MSZP)
Ertsey Katalin (LMP) Simon Gábornak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Grósz Tímea osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Benkő Tamás János referens (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Megjelentek

Pintér György elnök (INDRA)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 06 perc)

Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása

SIMON GÁBOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Köszöntöm a Fogyasztóvédelmi bizottság ülésén megjelent képviselőtársaimat, a képviselő asszonyt, illetve a képviselő urakat, valamint a napirend megtárgyalásához érkezett szakértőket, civil szervezeti képviselőket, a média képviselőit, és külön tisztelettel köszöntöm napirend-előadói minőségében a kormányoldalt, illetve a szakmai szervezeteket képviselő kollégákat.

Ezzel a bizottsági ülésünkkel tulajdonképpen el is kezdjük az őszi ülésszakunkat. Előljáróban csak annyit szeretnék mondani, hogy úgy, ahogy az előző parlamenti ülésszakban is, a bizottság nagyon sok, a fogyasztók széles körét érintő témát vett napirendre, és ezzel is túlmutatott azon a kötelező feladatkörén, ami parlamenti állandó bizottságként a törvényjavaslatok megtárgyalását jelenti. Úgy gondolom, ebben az ülésszakban is hasonló módon fogunk eljárni. Ehhez nyilvánvalóan a munkatervünk, amiről folyamatában tárgyalunk, majd egy jó alapot fog jelenteni.

Szeretném a jegyzőkönyv számára jelezni, hogy a bizottság határozatképes. A frakciók mind kormánypárti, mind ellenzéki oldalon is képviseltetik magukat. Hozzákezdhetünk a mai munkához. Az első döntésünk a napirend elfogadására vonatkozik. A napirendre javaslatot teszek, és a napirendhez kötődően az alelnök úr jelezte, hogy van egy módosító javaslata.

A kiküldött napirendünk alapján az egyes napirendi pontban az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/8099. számú törvényjavaslat megtárgyalása és az általános vitára való alkalmasságról szóló döntés képezi a feladatunkat. A második tervezett napirend a bizottság 2012. évi őszi ülésszakra vonatkozó munkatervének az elfogadása, és a harmadik az „Egyebek”.

Mielőtt feltenném szavazásra a napirendet, megadom a szót az alelnök úrnak. Tessék, parancsoljon, alelnök úr! *(Földesi Gyula megérkezik a bizottság ülésére.)*

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Vendégeink! Köszöntöm önöket. Nekem inkább egy kérésem lenne.

A kérésem az, hogy a bizottság munkatervéről ne ezen az ülésen tárgyaljunk és döntsünk, hanem a jövő hét hétfői ülésen. Ez inkább kérés. Megnézzük, lehet, hogy lesz még javaslatunk. Tehát ezt a napirendet vegyük le most, és a jövő héten tárgyaljunk erről. Ez a kérésem.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az alelnök úrnak volt egy javaslata. Körbenézek - úgy látom, a frakciók részéről nincs akadálya annak, hogy előterjesztő elnökként befogadjam ezt a javaslatot. Ez azt jelenti, hogy jövő héten hétfőn a bizottsági ülésünk egyik napirendje lesz az ez évi munkatervünknek, illetve feladatrendünknek az elfogadása.

Ennek figyelembevételével a napirendben ezt a javaslatot módosító javaslatként értelmezem. Erről döntenünk is kell, hiszen az eredetihez képest eltérés van. Aki egyetért az alelnök úr módosító javaslatával, hogy a munkatervet ne most, hanem jövő héten tárgyaljuk meg, azt kérem, ezt szavazatával erősítse meg! *(Szavazás.)*

Nincs akadálya ennek a dolognak, a bizottság egyhangúlag elfogadta.

Így akkor a napirendünkről kérek egy szavazást, ami egy törvényjavaslat megtárgyalását és az „Egyebek” napirendet fogja jelenteni. Aki egyetért így a napirenddel, kérem, szavazza meg! *(Szavazás.)*

Egyhangúlag elfogadtuk ezt is. Köszönöm szépen.

Egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/8099. számú törvényjavaslat általános vitája

Tisztelt Bizottság! Az egyes napirendi pontunk az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/8099. számú törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságának a megtárgyalása. Amennyiben jó a forgatókönyvem, akkor Grósz Tímea osztályvezető és Benkő Tamás János referens úr a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről azok, akik a napirendi pontnál a kormányzati előterjesztői feladatot betöltik.

Az lesz majd a javaslatom, hogy a felvezetést tegyék meg. Ha van olyan elem, és remélem, lesz ilyen, ami kifejezetten a bizottság feladatkörére vagy a bizottság által már korábban elindított folyamatokra reflektál, gondolok itt a MÁV ÁBE ügyére, akkor azt kérem, különös figyelemmel tegyék meg. Azt követően a bizottsági vitát meg fogom nyitni, és ennek keretében a frakciónak, illetve a bizottsági tagoknak, képviselőknek lehetőségük lesz észrevételt, véleményt mondani, majd a végén döntenünk fogunk az általános vitára való alkalmasságról. Ennek jegyében akkor úgy vélem, hogy először az osztályvezető asszonynak adom meg a szót. Öné a szó, és kérem, akkor tegye meg a szóbeli kiegészítését! *(Simonka György megérkezik a bizottság ülésére.)*

Grósz Tímea szóbeli kiegészítése

GRÓSZ TÍMEA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Jó napot kívánok mindenkinek! Az előterjesztés elsődleges célja az értékpapírok nyilvános kibocsátásakor és piaci bevezetésekor közzeendő tájékoztatókról szóló uniós irányelv átültetése és a jogharmonizációs kötelezettségünk teljesítése.

Magának az irányelvnek a főbb célkitűzései között éppen a befektetők hatékonyabb informálásának a megteremtése szerepel. Ennek egyik legfontosabb eleme, hogy létrehozzák a tájékoztatón belül az úgynevezett kiemelt információ fogalmát, amelyben meghatározzák az összefoglalónak azokat a legfontosabb részeit, amik szükségesek ahhoz, hogy a befektető meghozhassa a befektetésre vonatkozó döntését.

Egységesítik a tájékoztató formáját, így a befektető tulajdonképpen első ránézésre megtalálhatja azokat az információkat, amik számára a legfontosabbak, így például kiterjed az ajánlat általános feltételeire, az egyes, értékpapírba foglalt jogoknak az ismertetésére. Ezeknek az információknak mindig ugyanazon a helyen kell szerepelniük, tehát tényleg sokkal könnyebb és átláthatóbb lesz az egyes értékpapírokra kiadott tájékoztató.

Illetve, ami még lényeges, hogy innentől kezdve internetes felületen, elektronikus formában is meg kell jeleníteni ezeket a tájékoztatókat ezeket a tájékoztatókat. Ezen kívül az irányelv bizonyos értékhatárokat módosít az eredeti irányelvhez képest, amelyek az idő múlásával szükségessé váltak, hogy felemelésre kerüljenek.

Emellett az előterjesztés tartalmazza a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló törvény módosítását - erről majd a kollégám tud bővebb tájékoztatást adni -, illetve a gépjármű-felelősségbiztosításról szóló törvénynek a díjhirdetési rendszer korszerűsítésére vonatkozó módosító rendelkezései azok, amelyek a bizottság számára fontosak lehetnek.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor a kollégájának adjuk meg a szót. Tessék parancsolni!

Benkő Tamás János szóbeli kiegészítése

BENKŐ TAMÁS JÁNOS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm a szót. Akkor először kezdeném a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló törvény módosításával. Ennek az egyik fő célja a felügyelet tevékenysége során felmerült tapasztalatok, jogszabály-módosítást igénylő tapasztalatok átvezetése. Ennek kapcsán

kiegészítésre kerültek a felügyelet céljára vonatkozó szabályok; a pénzügyi békéltető testület nevesítése külön megtörtént a felügyelet tevékenységére vonatkozó rendelkezések között.

Akkor fogyasztóvédelmi szempontból szintén lényeges kiegészítés, hogy a fogyasztóvédelmi eljárás során kiszabott bírságból származó bevétel a korábbi körön túl civil fogyasztóvédelmi szervezetek tevékenységének a támogatására is fordítható.

Kiegészítésre kerültek a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló törvény felhatalmazó rendelkezései. Ennek egyik célja az igazgatási szolgáltatási díj mértékére, díjbeszedésére, kezelésére, nyilvántartására vonatkozó szabályok elnöki rendeletben történő megalkotásának lehetővé tételére vonatkozik.

Szintén kiegészítésre kerültek a felhatalmazó rendelkezések, a formanyomtatványra, tehát az elektronikus kapcsolattartás során a PSZÁF eljárásában a formanyomtatványra, illetve az elektronikus űrlap tartalmára, formájára vonatkozó szabályokra vonatkozó részek, a felügyelet elnökének szóló felhatalmazással. Illetve szintén e körbe került módosítás az elektronikus kapcsolattartás rendjére, módjára, tartalmára, formájára, illetve az ehhez kapcsolódó, a felügyelet által működtetett kézbesítési tárhely működésére, használatára vonatkozó részletes szabályok.

A másik lényeges kérdés, ami fogyasztóvédelmi szempontból előkerülhet, bár a kollégánom nem említette, de fogyasztóvédelmi szempontból lényeges jelentőséggel bír, az egyenlő bánásmódról, esélyegyenlőség előmozdításáról szóló törvény, illetve ehhez kapcsolódóan a biztosítókról és biztosítási tevékenységről szóló törvény módosítása, amely az Európai Unió Bíróságának a Test-Achats-ügyben hozott ítéletére egy reakció, amely a „Gender”-i irányelvnek a biztosításmatematikai tényezőkkel foglalkozó cikkét módosította.

Ily módon a jövőben nem lehet különbséget tenni férfiak és nők között akár a díjban, akár a szolgáltatásokban a biztosítási elven működő szolgáltatások esetében. Tehát ez érinti a biztosítási törvényt, a biztosításokat, érintheti az önkéntes pénztári termékeket, illetve a foglalkoztatói nyugdíjszolgáltatóknak a termékeit is.

Ami lényeges és kiemelendő, az a KGFB-törvény módosítása. Ennek fő célja a díjhirdetési rendszer modernizálására irányul. A módosítás eredményeképpen lehetővé válik, hogy a biztosító évente többször hirdessen díjat. A szabályozás értelmében, a jövőben bevezetendő szabályozás értelmében azonban ez nem automatikusan kezd el érvényesülni, hanem a meghirdetést követő 60. naptól alkalmazható csak az új tarifa. Ily módon lehetővé válik, hogy a fogyasztók a hatályosulást megelőzően kvázi tanulmányozhassák, összehasonlíthassák az egyes biztosítók ajánlatait.

Megváltozik a díjhirdetés módja is. A korábbi, két országos napilapban történő közzététel megszűnik a jövőben. A felügyelet honlapján kell meghirdetni a tarifát, tehát ez lesz úgymond a hivatalosan publikált változata a tarifának. Ehhez kapcsolódva természetesen a MABISZ, illetve az adott biztosító a honlapján szintén köteles meghirdetni a tarifáit. A KGFB-törvény egyébként ezen túl több pontosító, piaci, illetve felügyeleti tapasztalatot figyelembe vevő módosításnak az elvégzésére szolgál. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ennyi volt az előterjesztés. Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Megnyitom akkor a vitát. A félreértések elkerülése végett kivételesen az elnök szeretne először szót kérni. Alelnök úr, kérem, hogy a Hárszabály értelmében adjon szót nekem!

(Az ülés vezetését Zsigó Róbert, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Elnök Úr! Öné a szó, parancsoljon!

Kérdések, hozzászólások, reflexiók

SIMON GÁBOR (MSZP): Köszönöm szépen, alelnök úr. Tisztelt Bizottság! Képviselőtársaim! Előterjesztők! Én nem véletlenül dobtam fel az elején a labdát önöknek, hiszen ez év márciusában, ha emlékeim nem csalnak, akkor március 12-én tartottunk egy olyan Fogyasztóvédelmi bizottsági ülést, ahol Pintér György úr az INDRA képviseletében és Nátránd Roland helyettes államtitkár úr az NGM képviseletében a bizottság kezdeményezésére egy témát érintett, ez pedig a MÁV ÁBE-nek az alkotmánybírósági határozatot követő helyzetének a megtárgyalása.

Én nagyon komolyan vártam, hogy a mai alkalommal ez önök által szóba kerül, hogy legalább azt szóba hozzák, hogy miért nincsen benne a jelenlegi előterjesztésben. Ezt kifejezetten kérem, hogy jelezzék, mi az oka annak, hogy míg korábban az NGM honlapján lévő, társadalmi vitára bocsátott előterjesztés a 63. §-ban tartalmazott egyfajta szabályozási szándékot a MÁV ÁBE helyzetére vonatkozóan, a most előttünk lévő előterjesztésben ez nincsen benne. Ha értelmeznék, hogy miért nincsen benne, mi ennek az oka, ez nyilvánvalóan segítene az ehhez kapcsolódó viszonyunk kialakításában.

Előzményként azért a magunk számára legyen világos, hogy az Alkotmánybíróság döntése, a 83/2011-es határozata azt mondja, hogy: az Országgyűlés mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenességet idézett elő azzal, hogy nem szabályozta 2010. január 1-je előtt a felszámolás alá került biztosítóval kötött kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződésen alapuló kártérítési igényeknek a kockázatközösség elvén alapuló érdekérvényesíthetőségét. Éppen ezért az Alkotmánybíróság felhívja az Országgyűlést, hogy jogalkotói feladatainak 2012. június 30-áig tegyen eleget.

Ezért szerveztük egyébként mi itt, a Fogyasztóvédelmi bizottságon belül márciusban azt a bizottsági ülést, hogy ezzel is ennek a jogalkotói feladatnak az elvégzését segítsük elő.

Ezen bizottsági ülésen egyébként a téma megtárgyalását követően elvi egyetértések voltak abban, hogy ez a szabályozás meg kell, hogy történjen. Nagyjából abban volt elvi egyetértés, hogy milyen irányba kell a szabályozásnak megtörténnie, hogyan kell a felelősség-megosztást, a költségmegosztást értelmezni. És volt egy ráutaló magatartása az NGM-nek, a helyettes államtitkárnak, hogy ebben a szabályozásban, a szabályozás létrejövételében van egy támogató magatartása a kormánynak.

Korrekt leszek. Az nem volt egyértelmű, hogy ezt a kormány maga megcsinálja és benyújtja, vagy milyen módon fog ez érvényesülni. Ezt azért mondom, hogy később majd ne olvassuk egymás fejére, de egy egyértelmű ráutaló szándék volt, hogy igen, érti a feladatot a kormány, hogy ebben van dolga.

Azt követően önök a társadalmi vitára bocsátott előterjesztésbe beletették ezt a szabályozási javaslatot, a mostani előterjesztésben nincsen benne, tehát nyilvánvalóan most meg fogják indokolni, hogy miért nincs benne ez a javaslat.

Én most nem is nagyon boncolgatnám tovább az előterjesztést. A további megjegyzésekben, hogy ne kelljen még egyszer szót kérnem, mindössze három mondanivalóm van, de gondolom, hogy erre kell valamit mondani, merthogy ez feladatot jelent. Én a bizottságot szeretném tájékoztatni, hogy Matolcsy miniszter úrnak és Kövér László házelnöknek is írtam egy levelet, és hogy ha ma nem jutunk dűlőre, akkor nyilvánvalóan Kövér házelnök úrnak megint fogok írni egy levelet, merthogy valamilyen módon a parlamentnek fel kell oldania ezt a helyzetet, vagy valamelyik bizottságot fel kell kérni akkor, hogy végezze el ezt a jogalkotói munkát. Ez lehet akár a mi bizottságunk is, de akkor ez nyilvánvalóan a bizottság többségének az egyetértésével tud csak megtörténni. Vagy a kormánynak kell ezt a problémát valamilyen módon megoldania.

Az nem lehet, hogy nincs érdemi megoldása ennek az ügynek, mert ez nagyon sok milliárd forintot, és több tízezres, vagy akár százezres nagyságrendű érintetti kört is jelent ebben a helyzetben.

A másik egyéb megjegyzésem, csak röviden. Látván az előterjesztést, és látván azt is, hogy az európai uniós tagságból eredő kötelezettségek végrehajtásában jelentős szerepet játszik ezek átvezetése, csak jelzem, hogy szakértők úgy látják, hogy jelen esetben is néhány kodifikációs hiba és hiányosság van az előterjesztésben, egy hosszú munka eredményeként elkészült javaslatban. Ezt biztos, hogy érdemes volna korrigálni a későbbiek során.

Ugyancsak látom azt, hogy a KGFB-piacon, tehát a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás piacán ez a változtatás megosztja a szakértőket. Nagyon sokan úgy gondolják, hogy éppen az átláthatóság veszik el ezáltal, és a fogyasztó szempontjából egy olyan helyzet, ami egyébként az ő érdekében jelentett többletlehetőséget, csorbulni fog. Illetve az internetes felületen meglévő, kialakult, ehhez kapcsolódó szolgáltatásokat is érinti ez a döntés. Ez erősen megosztja a szakértői háttérrel, hogy helyes, szerencsés-e, hogy ez így alakul, vagy nem.

Ugyancsak a PSZÁF elnökének a rendeletalkotással összefüggő hatáskörbővítésénél is figyelmükbe ajánlom, hogy egyrészt csökkenteni a kormány szabályozási mozgásterét, ugyanakkor költségvetési szempontból úgy látjuk, hogy nincsen eléggé alátámasztva ez a betervezés. Miután a megszólalásom nagyobb része a MÁV ÁBE ügyéhez kapcsolódott, ezért azt tenném középpontba, hiszen az a Fogyasztóvédelmi bizottság számára is egy fontos ügy. Kérem szépen az előterjesztőt, hogy legyen szíves erre reagálni!

Jelen van a bizottsági ülésen Pintér úr is. Akkor adnék neki szót, ha ebben egy érdemi vita kialakul, és akkor nyilván a bizottságot megkérem, hogy mint felkért szakértő, kapjon szót ebben az ügyben, de ehhez először az előterjesztőnek kell majd valamilyen módon állást foglalnia.

S végül a frakciónk álláspontja, hogy nem támogatja általános vitára az előterjesztést.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Visszaadom az ülés vezetését az elnök úrnak. Parancsoljon!

(Az ülés vezetését Simon Gábor, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. További megszólalások. A kormánypárti oldalon kíván-e most ebben a pillanatban élni valaki a megszólalás lehetőségével? *(Senki sem jelentkezik.)*

Ha nem, akkor Z. Kárpát Dániel képviselő úrnak adom meg a szót. Nyilvánvalóan addig haladunk, ameddig van érdemi észrevételi szándék a bizottság tagjai részéről. Képviselő úr, parancsoljon!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. A Jobbik mindig fenntartásokkal kezeli azt, amikor valamilyen uniós jogharmonizációs folyamat eredményeképp kerül elénk egy, bár harmonizációs szánt előterjesztés, de mégis nagyon sok részletből álló, nagyon szerteágazó, ezért néha slendrián és pongyola megfogalmazásokat, jogi eljárásokat tartalmazó valami.

Én most mégiscsak egyetlen tételre szeretnék rákérdezni. Az előterjesztő képviselőjének véleménye érdekelne a tekintetben, hogy a devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítésén is alapuló ingatlanok kényszerértékesítésének rendjéről szóló törvény módosítása az előterjesztő szándéka szerint mit takar? Most nem akarok hosszas jogértelmezésekbe bocsátkozni.

Tisztázzuk azt, hogy mi volt az előterjesztői szándék azzal, hogy ezt az ominózus hatályvesztést a harmadik pont esetében beépíti az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításánál, és módosítja a devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítéséről szóló törvényt. Nyilvánvaló, hogy ennek komoly oka volt, és nemcsak a jogharmonizáció maga. Ez

egy egyszerű kérdés, amiben semmilyen provokatív felhang nem található. Remélem, hogy sikerül választ kapni rá. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Zsigó Róbert alelnök úré a szó!

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Csak nagyon röviden. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Annyit szeretnék csak mondani, hogy a frakciónk támogatja a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságát, és természetesen, hogyha olyan pontok vannak benne, amelyek javításra szorulnak, azokban partnerek leszünk az általános vitát követő bizottsági üléseken. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További kérdés, észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)*

Én úgy látom, hogy nincsen. Akkor azt kérem az előterjesztőktől, hogy a megjegyzések, kérdések alapján egy reagáló körben mondják el az álláspontjukat, és azt követően fogunk majd dönteni a bizottság álláspontjáról. Tessék parancsolni, osztályvezető asszony, vagy referens úr, ki kezdi? *(Benkő Tamás János jelentkezik.)* Tessék parancsolni!

Benkő Tamás János válaszai

BENKŐ TAMÁS JÁNOS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Akkor először is a MÁV ÁBE-val kapcsolatban felmerült kérdésekre szeretnék reagálni. Korábban az egyes pénzügyi tárgyú törvényekről szóló előterjesztésben valóban egy külön alcím alatt szerepelt a probléma kérdéskörét rendező normaszöveg-javaslat, azonban az ott felvázolt megoldással kapcsolatban több ponton kérdések merültek fel azzal kapcsolatban, hogy mennyiben felelnek meg egyes kérdései az Alkotmánybíróság által hozott határozatnak, illetve ezáltal mennyiben tekinthető olyan jellegű javaslatnak, ami aztán később az Alkotmánybíróságnak az utólagos normakontrollján megállja a helyét.

Tekintve, hogy az alkotmánybírósági határozat nyomán felmerültek olyan kérdések, amelyek kapcsán az ott lefektetett egyes elvekkel kapcsolatban nem biztos, hogy kellőképpen vagy mélységeiben választ kapunk az AB-határozatban foglaltakra, ily módon az egyeztetések tovább folynak. Korábban mind az államigazgatási szervek részvételével, mind a biztosítók érdekképviseleti szerveivel, és nem utolsósorban az autósok érdekképviseleti szerveivel folytak az egyeztetések. Ily módon a tárgykört érintő szabályozás a kormányzati tervek szerint a közeljövőben fog a parlamenthez benyújtásra kerülni, a megfelelő felsővezetői döntéseket követően. Egyelőre úgy néz ki, hogy egy önálló törvényjavaslatként.

Másodsorban a KGFB-törvénnyel kapcsolatban szeretnék egy-két dolgot megemlíteni. A transzparenciával, illetve az átláthatósággal kapcsolatos követelmények megítélésünk szerint, tehát a kormányzat megítélése szerint azáltal nem fognak csorbulni, hogy ezek a díjhirdetési szabályok változnak, tekintettel arra, hogy a KGFB-biztosítók ajánlatai korábban is elsősorban az interneten, az internetes összehasonlító oldalakon, illetve egyéb internetes közvetítők által kínált felületeken valósultak meg. Ily módon ezek az átláthatósági követelmények a jövőben is hasonlóan érvényesülnek, mint korábban.

Azonban a változtatásnak több olyan hozománya van, illetve lehet, amely a korábbi éves, egyszeri díjhirdetéssel szemben sokkal inkább alkalmas arra, hogy a KGFB-piacon egyes megjelenő tendenciákat le tudja követni, akár egy új biztosító piacra lépését egyszerűbbé teszi, hiszen korábban csak évente egyszer lehetett díjat hirdetni, most azonban többször is lehet majd a jövőben; illetve a kicsi, egytermékes hazai biztosítókra vélhetően szintén kedvezőbb hatással lehet, tekintve, hogy szintén jobban tudnak alkalmazkodni a piaci folyamatokhoz.

A PSZÁF-törvénnyel kapcsolatban szintén megjegyezném, a költségvetési szempontokkal kapcsolatos észrevétel kapcsán. Ezzel kapcsolatban, a költségvetési

megalapozottságát tekintve azt kellene kiemelni, hogy a PSZÁF bevételei a pénzügyi felügyelettel kapcsolatos elvárást követve, hogy ő saját maga teremti meg a működésére szolgáló fedezetet, ily módon a központi költségvetés úgymond bevételi-kiadási főösszegeit a bírságbevételel kapcsolatos módosítás nem érinti. Gondolom, jól értettem, hogy erre irányul az észrevétel.

A másik pedig, hogy a kormány szabályozási kompetenciáját csökkenti az új felhatalmazások köre, így a felhatalmazások olyan kört érintenek, amelyek elsősorban a PSZÁF eljárásához, a PSZÁF ellenőrzési, illetve engedélyezési eljárásához kapcsolódnak. E tekintetben korábban a kormány, csakúgy, mint a parlament, ilyen szabályozási tárgykörben nem alkotott jogszabályt, viszont a kérdéses tárgykörök olyan szintű részletszabályok megalkotását igénylik, amelyeknek indokolatlan a magasabb szintű jogszabályban való rendezése. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Osztályvezető asszony, parancsoljon!

Grósz Tímea válaszai

GRÓSZ TÍMEA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A másik kérdésre szeretnék reagálni. Ennek a bizonyos paragrafusnak a módosítására azért volt szükség, mert korábban az Európai Bizottság jóváhagyó határozatához volt kötve ennek a törvénynek a hatályba lépése. Miután ez a határozat nem született meg, a törvény ezen módosításával van lehetőség arra, hogy ez a szabály életbe léphessen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Úgy vélem, hogy körbejártuk a témát. Csak a magam és a jegyzőkönyv számára szeretném akkor értelmezni: tehát az NGM képviselőjében a referens úr azt mondta, hogy érzékelvén a korábbi előterjesztésnél, hogy esetlegesen alkotmányosságot érintő kérdések és egyéb szakmai észrevételek még árnyalhatják a javaslat minőségét, ezért egy önálló törvényjavaslatban fogják benyújtani a MÁV ÁBE-re vonatkozót, még az őszi ülészakban. Ugye, jól értettem?

BENKŐ TAMÁS JÁNOS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, jelen pillanatban ilyen elképzelések vannak, illetve ez a háttér.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nem bonyolítom tovább, hiszen bizonyára ennél magasabb kompetenciával most nem rendelkeznek az adott ügyben.

Ez mindenképpen fontos, mert én ezt akkor levélben a házelnök felé és az önök minisztere felé is visszaigazolhatom, illetve jelzem, hogy mi várjuk akkor az őszi ülészakban ennek az előterjesztésnek a beterjesztését, hogy a bizottság érdemben meg tudja tárgyalni. Azt kérem, Pintér úr, hogy akkor önök is ezt így vegyék ezt figyelembe, és hogy ha van szakmai egyeztetésre igényük, akkor az nyilvánvalóan a minisztérium felé tud megtörténni. Nem fogok tudni most szót adni, mert úgy gondolom, hogy nem vitatjuk meg a belső tartalmát. Egy helyzettel találkoztunk, amelyre most van egy érdemi válasz. Ennek alapján fogjuk a lépéseket megtenni. Köszönöm az érintettek megértését.

Tisztelt Bizottság! A döntést kell meghoznunk. Aki általános vitára alkalmasnak tartja az előterjesztést, azt kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* 11 igen. Aki általános vitára nem tartja alkalmasnak, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* 4 ellenszavazat. Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással meghoztuk a döntés.

Döntenünk kell még a többségi és a kisebbségi vélemény előadóiról. Alelnök úr? *(Zsigó Róbert: Eljuttatjuk majd a bizottsághoz.)* Jó, akkor ezt formáljuk. A kisebbségi véleménynek is lesz képviselője. A parlament valószínűleg a jövő héten fogja plenáris ülésen

tárgyalni az előterjesztést. Kisebbségi előadó is lesz. Valószínűsítem, hogy Tóth Csaba képviselő úr, de akkor ezt még mi is pontosítjuk.

Tisztelt Bizottság! Ennek a napirendnek a tárgyalását lezártam. Köszönöm az érdemi részvételt.

Egyebek

Továbblépünk az „Egyebek” napirendre, és kérem, ne szaladjanak el, merthogy van néhány bejelentésem a bizottság működésére vonatkozóan. Egyrészt szeretném jelezni, hogy a jövő héten, egészen biztosan tudom mondani, kettő darab bizottsági ülést tartunk. A hétfői bizottsági ülésen a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló törvény végrehajtásáról szóló zárszámadási törvényjavaslatot tárgyaljuk meg, és most oda tettük át a munkatervünket is. Kedden pedig egy kibővített konzultációs jellegű bizottsági ülést tartunk az Országház főemelet 37-38. számú termében, 10 órai kezdettel, ahol a békéltető testületek munkájának a megismerése, a polgári törvénykönyvről szóló törvényjavaslat, az alternatív vitarendezés ügyének a körbejárása végett az összes békéltető testület elnökével fogunk egy együttes találkozást lebonyolítani. Ez a konzultáció egyébként a munkatervünkben is szerepel, amit majd el fogunk fogadni hétfőn. Ez a békéltető testületi elnökkel, a bizottsággal, a kormánnyal, a szakmai szervezetek képviselőivel egy együttes konzultáció lesz.

És hogy még az örömet fokozzam, a házelnök úr küldött nekünk egy levelet, amelyben jelezte, hogy az Országgyűlés a 2012. szeptember 11-ei keddi ülésnapon folytatja le a 2013. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat újból megnyitott részletes vitáját. A ránk vonatkozó rész: kéri az elnököket, jelen esetben engem, hogy a jövő heti szavazásra történő felkészülés jegyében a bizottság ezen a héten, szeptember 12-én szerdán, vagy szeptember 13-án csütörtök délelőtt tárgyalja meg a benyújtásra kerülő, a bizottság feladatkörébe tartozó, úgynevezett második körös kapcsolódó módosító javaslatokat.

A javaslatom a bizottság felé az, az alelnök úrral erről már szót váltottunk, hogy szerdán 10 óra 30 percre összehívok egy bizottsági ülést e témakörben, a házelnök kérését figyelembe véve, azzal a kitételrel, hogy amennyiben van második körös, ránk vonatkozó kapcsolódó módosító, akkor lesz bizottsági ülés, ha nincs, akkor nincs ilyen bizottsági ülés. Kedden 4 óra után derül ki, hogy van-e ránk vonatkozó javaslat. A bizottság szakértő asszonya rögtön jelez a bizottság tagjai számára, hogy lesz-e bizottsági ülés.

Csak megnyugtatóan végett jelzem, bár tudom, hogy ez fájdalom mindenkinek, de első körös módosítót nem tárgyaltunk, mert nem volt a bizottság hatáskörében. Kicsi az esélye, hogy második körös lesz. De nyilvánvalóan a házelnök úr kérését figyelembe véve meghirdetjük a bizottsági ülést, és ha van a bizottság hatáskörébe tartozó módosító, akkor meg is tárgyaljuk. Kedden délután, estefelé mindenki tudni fogja, hogy lesz-e szerdán bizottsági ülés. Köszönöm a bizottság tagjainak megértését. Ezzel szerettem volna kiegészíteni.

És akkor vagy a héten szerdán, vagy jövő héten hétfőn találkozunk bizottsági ülésen. Köszönöm szépen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 40 perc)

Simon Gábor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Madarász Mária