



Ikt. sz.: FVB/53-1/2012.

FVB-22/2012. sz. ülés  
(FVB-84/2010-2014. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Fogyasztóvédelmi bizottságának**  
2012. július 2-án, hétfőn 10 óra 06 perckor  
a Képviselői Irodaház V. emelet 562. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

*\* A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	4
<i>Az ülés résztvevői</i>	5
<i>Elnöki bevezető</i>	6
<i>A napirend elfogadása</i>	7
<i>A Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló, T/7655. számú törvényjavaslathoz beérkezett, a bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása</i>	7
<i>Az internet semlegességéről szóló határozati javaslat (H/7638. szám)</i>	9
<i>Schön Péter (Jobbik) előterjesztő tájékoztatója</i>	9
<i>Dr. Fónagy János államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium) szóbeli kiegészítése</i>	10
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	11
<i>Szavazás a tárgysorozatba vételről</i>	13
<i>A pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7461. szám)</i>	13
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	15
<i>Válaszadás</i>	17
<i>Szavazás a tárgysorozatba vételről</i>	18
<i>Erzsébet-programról szóló törvényjavaslat általános vitája (T/7855. szám)</i>	18
<i>Kérdések, vélemények</i>	19
<i>Válaszadás</i>	20
<i>Szavazás a tárgysorozatba vételről</i>	21
<i>A gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény módosításáról szóló, T/7664. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)</i>	21
<i>Ertsey Katalin (LMP) előterjesztő szóbeli kiegészítése</i>	21
<i>Szomori Béla főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium) tájékoztatója</i>	22
<i>Válaszadás</i>	25
<i>Szavazás a tárgysorozatba vételről</i>	25

<i>A biztosítási adóról szóló, T/7032. számú törvényjavaslat bizottsági módosító javaslatainak megvitatása</i>	25
<i>A pénzügyi tranzakciós illetékről szóló, T/7037. számú törvényjavaslathoz beérkezett kapcsolódó és bizottsági módosító javaslatok megvitatása</i>	27
<i>Az egyes víziközmű-szolgáltatással kapcsolatos törvények módosításáról szóló, T/7309. számú törvényjavaslathoz beérkezett, a Gazdasági és informatikai bizottság által benyújtott módosító javaslatok megvitatása</i>	28
<i>Egyebek</i>	29

## Napirendi javaslat

1. A Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/7655. szám)  
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
2. a) Az internet semlegességéről szóló határozati javaslat (H/7638. szám)  
(Farkas Gergely, Németh Zsolt és Schön Péter (Jobbik) képviselők önálló indítványa)  
  
b) A pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7461. szám)  
(Ertsey Katalin (LMP) képviselő önálló indítványa)
3. Az Erzsébet-programról szóló törvényjavaslat (T/7855. szám)  
(Általános vita)
2. c) A gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7664. szám)  
(Ertsey Katalin (LMP) képviselő önálló indítványa)
4. A biztosítási adóról szóló törvényjavaslat (T/7032. szám)  
(Bizottsági módosító javaslatok megvitatása)
5. A pénzügyi tranzakciós illetékről szóló törvényjavaslat (T/7037. szám)  
(Kapcsolódó és bizottsági módosító javaslatok megvitatása)
6. Egyes víziközmű-szolgáltatással kapcsolatos törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7309. szám)  
(Szekó József, Kósa Lajos, Nógrádi Zoltán és dr. Kovács Zoltán (Fidesz) képviselők önálló indítványa)  
(A Gazdasági és informatikai bizottság által benyújtott módosító javaslatok megvitatása)
7. Egyebek

## Az ülés résztvevői

### A bizottság részéről

#### Megjelent

Elnököl: **Simon Gábor** (MSZP), a bizottság elnöke  
Zsigó Róbert (Fidesz), a bizottság alelnöke

Boldog István (Fidesz)  
Fejér Andor (Fidesz)  
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)  
Mágori Józsefné (Fidesz)  
Örvendi László (Fidesz)  
Varga Gábor (Fidesz)  
Spaller Endre (KDNP)  
Tóth Csaba (MSZP)  
Balla Gergő (Jobbik)  
Z. Kárpát Dániel (Jobbik)  
Ertsey Katalin (LMP)

### Helyettesítési megbízást adott

Szabó Zsolt (Fidesz) Zsigó Róbertnek (Fidesz)  
Fejér Andor (Fidesz) megérkezéséig Örvendi Lászlónak (Fidesz)  
Földesi Gyula (Fidesz) Boldog Istvánnak (Fidesz)  
László Tamás (Fidesz) dr. Horváth Zsoltnak (Fidesz)  
Simonka György (Fidesz) Varga Gábornak (Fidesz)  
Tóbiás József (MSZP) Tóth Csabának (MSZP)

### Meghívottak részéről

#### Hozzászólók

Dr. Fónagy János államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)  
Dr. Kovács Zoltán államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)  
Schön Péter (Jobbik) országgyűlési képviselő  
Szekó József (Fidesz) országgyűlési képviselő  
Dr. Haág Tibor főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Szomori Béla főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Laki Gábor főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Dr. Matlák Zsuzsanna főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)  
Gordos József főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 06 perc)

### **Elnöki bevezető**

SIMON GÁBOR (MSZP), a bizottság elnöke, továbbiakban: ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Köszöntöm a Fogyasztóvédelmi bizottság ülésén megjelent képviselő asszonyokat, képviselő urakat, a napirendi pontokhoz érkezett előterjesztőket, a civil szakmai szervezetek képviselőit és az újságíró kollégákat.

Egy kicsit zaklatott ritmusban haladva és menet közben némi változásokat a napirendbe beleillesztve próbáljuk a mai ülést érdemben végigcsinálni.

Először a határozatképesség megállapítása a dolgom: a bizottság határozatképes, a kormánypárti oldalon és az ellenzéki oldalon is a frakciók képviseltetik magukat. Nincs akadálya annak, hogy a mai napirendben foglalt feladatainkat elvégezzük.

Az első döntésünk a napirendre vonatkozik, amelyet némi módosítással és némi kiegészítéssel szeretnék a bizottság számára elfogadható napirendként előterjeszteni.

Az eredetileg kiküldött napirendünkhöz képest módosítások lesznek, de először azt javaslom, hogy a jegyzőkönyv számára is lássuk azt, hogy az a napirend, amely az alapját képezi a mai munkánknak, hogyan néz ki, és azt követően javaslatokat fogok tenni, hogy hogyan módosítsuk a napirendet.

Az eredetileg kiküldött napirend keretében először a képviselői indítványok tárgysorozatba-vételéről döntünk, ezen napirendi pont keretében három tárgysorozatba-vételt fogunk megvizsgálni, azokról véleményt kialakítani és a szükséges döntéseket meghozni. Ezek: a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény módosításáról szóló, T/7461. számú törvényjavaslat, Ertsey Katalin képviselő asszony önálló indítványa; a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény módosításáról szóló, T/7664. számú törvényjavaslat, szintén Ertsey Katalin képviselő asszony önálló indítványa; az internet semlegességéről szóló, H/7638. számú határozati javaslat, Farkas Gergely és képviselőtársainak önálló indítványa. Ez az első napirendi pont.

A második napirendi pont a Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló, T/7655. számú törvényjavaslatához beérkezett, a bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása és az azokról való döntés.

A harmadik napirendi pont a biztosítási adóról szóló, T/7032. számú törvényjavaslat bizottsági módosító javaslatainak a megvitatása.

A negyedik napirendi pont a pénzügyi tranzakciós illetékről szóló, T/7037. számú törvényjavaslat kapcsolódó és bizottsági módosító javaslatainak a megvitatása.

Az ötödik az egyes víziközmű-szolgáltatással kapcsolatos törvények módosításáról szóló, T/7309. számú törvényjavaslat, Szekó József és képviselőtársainak az indítványa, itt is a módosító javaslatokat vitatjuk meg.

A hatodik az egyebek.

Ehhez képest szeretnék javaslatot tenni az előterjesztőknek az ez irányú kérését is figyelembe véve, és immáron az ülésrendben megszokott rugalmas és gördülékeny napirendi tervezés szerint haladva, hogy az első a Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat – a bizottság feladatkörébe tartozó – módosító javaslatainak a megvitatása és az arról való döntés legyen. Másodszor az internet semlegességéről szóló határozati javaslatot tárgyaljuk meg, és arról döntést fogunk alkotni; amennyiben az idő és a lehetőség engedi, akkor Fónagy János államtitkár úr is részt vesz ennek a napirendi pontnak a tárgyalásában. Utána haladunk tovább az eredetileg is végiggondoltaknak megfelelően, és felvesszünk még egy napirendi pontot a bizottság napirendi pontjai közé, mert a mi tájékoztatásunk szerint ez is a rendkívüli ülésrendben menetrendjében ma és holnap végigpörög a Házon, ez a T/7855. számú törvényjavaslat az Erzsébet-programról, amely erősen érinti a gyermekétkeztetést is, amelyet egyébként a bizottság bizottsági ülésén önálló napirendi pontként is tárgyalta. *(Ertsey Katalin jelentkezik.)*

Tisztelt Bizottság! Mindezekkel a kiegészítésekkel szeretnék majd erről döntést kérni, de mielőtt megteszem, Ertsey képviselő asszonynak van kérdése, megjegyzése a napirenddel kapcsolatban.

ERTSEY KATALIN (LMP): Egyszerűen csak megcseréli a másodikat az elsővel, vagy az önállókat később tárgyaljuk? Mert csak az internetet említette az elnök úr.

ELNÖK: Jön az összes többi utána, képviselő asszony. A költségvetést felhozzuk első napirendi pontnak, az önállókon belül először az internetet tárgyaljuk meg, utána az ön két előterjesztését, ezeket egyeztetve az előterjesztőkkel és a kormányoldallal, és köszönöm ebben a képviselő asszonynak a megértését is, hogy ezt akceptálja.

### **A napirend elfogadása**

Tisztelt Bizottság! Azt kérem, hogy akkor aki ezen napirenddel, így, a módosításokkal egyetemben egyetért, szavazza meg! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A bizottság egyhangúlag támogatta a mai napirendünket, így nincs akadálya annak, hogy hozzákezdjünk az első napirendi pontban foglalt feladatunkhoz, amely a 2013. évi központi költségvetésről szóló törvényjavaslat - a bizottság feladatkörébe tartozó - módosító javaslatainak a megvitatása és az azokról való döntés. Ez 9 darab szavazást jelent, tehát úgy vélem, hogy viszonylag gyorsan meg fogjuk tudni oldani a feladatunkat.

### **A Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló, T/7655. számú törvényjavaslathoz beérkezett, a bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása**

Ennek keretében a jegyzőkönyv számára is mondom, hogy Haág Tibor főosztályvezető úr képviseli a Nemzetgazdasági Minisztériumot. Köszöntöm, főosztályvezető úr. Ha ön is és mindenki készen áll, akkor a megszokott menetrend szerint fogunk haladni.

Mielőtt a szavazásba belefognánk, a későbbi félreértések elkerülése érdekében szeretnék egy, a frakciómat illető bejelentést tenni: vannak olyan módosító javaslatok, amelyeket önmagában támogatnánk, de mivel a frakción az általános álláspontot alakította ki, hogy egyben a költségvetést ilyen módon elfogadhatatlannak tartja, ezért mi a szavazásban nem fogunk részt venni. Tehát bizottsági elnökként viszem a szavazást, de a módosító javaslatokról a szocialista frakció két jelen lévő tagja nem fog szavazni. Köszönöm szépen, a jegyzőkönyv is rögzítette.

Tisztelt Bizottság! Az első döntési pontunk a 77. oldalon a 234. ajánlási pont, kérem, lapozzunk oda. Ez Z. Kárpát Dániel és Lenhardt Balázs képvisel urak módosító javaslata. A kormány álláspontját szeretném megismerni.

DR. HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Ebben az esetben a főosztályvezető úr kormányálláspontot mond. Jól értettem?

DR. HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Egyelőre ez az előterjesztő álláspontja.

ELNÖK: Tehát a Nemzetgazdasági Minisztérium tárcaálláspontja. Értettem, tárcaálláspontként vesszük az előterjesztő álláspontját, tehát nem támogatja.

Aki a módosítót támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 1 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 12 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 1 tartózkodó szavazat.)* A bizottság egyharmada sem támogatja, a döntést meghoztuk.

A 145. oldalon a 444. ajánlási pont Z. Kárpát Dániel és Lenhardt Balázs képviselő urak módosító indítványa. Az előterjesztő álláspontja?

DR. HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. A bizottság támogatja-e? *(Szavazás. – 1 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 12 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 1 tartózkodó szavazat.)* A módosító javaslatot a bizottság egyharmada sem támogatta.

A 492. ajánlási pont következik, amely a 159. oldalon található, kérem, lapozzunk oda. Ez Ertsey Katalin, Scheiring Gábor, Vágó Gábor módosító javaslata. Az előterjesztő álláspontja?

DR. HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Aki támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 1 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 12 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 1 tartózkodó szavazat.)* A döntést meghoztuk, a módosító javaslatot a bizottság egyharmada sem támogatja.

A 493. ajánlási pont ugyancsak Ertsey Katalin és képviselőtársai módosító javaslata. Az előterjesztő álláspontja?

DR. HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 1 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 12 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 1 tartózkodó szavazat.)* A döntést meghoztuk, a módosító javaslatot a bizottság egyharmada sem támogatja.

A 494. ajánlási pont ugyancsak Ertsey Katalin, Scheiring Gábor és Vágó Gábor módosító javaslata. Az előterjesztő álláspontja?

DR. HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 1 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 12 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 1 tartózkodó szavazat.)* A döntést meghoztuk, a módosító javaslatot a bizottság egyharmada sem támogatja.

A 495. ajánlási pont ugyancsak Ertsey Katalin és képviselőtársai módosító javaslata. Az előterjesztő álláspontja?

DR. HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 1 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 12 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 1 tartózkodó szavazat.)* A döntést meghoztuk, a módosító javaslatot a bizottság egyharmada sem támogatja.

A 496. ajánlási pont ugyancsak Ertsey Katalin és képviselőtársai módosító javaslata. Az előterjesztő álláspontja?



DR. HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 1 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 12 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 1 tartózkodó szavazat.)* A döntést meghoztuk, a módosító javaslatot a bizottság egyharmada sem támogatja.

A 497. ajánlási pont Ertsey Katalin módosító javaslata. Az előterjesztő?

DR. HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 1 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 12 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 1 tartózkodó szavazat.)* A döntést meghoztuk, a módosító javaslatot a bizottság egyharmada sem támogatja.

Most lapozzunk a 177. oldalra, ahol a 549. ajánlási pontról fogunk dönteni, amely Z. Kárpát Dániel képviselő úr módosító javaslata. Az előterjesztő álláspontja?

DR. HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 2 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 12 nem szavazat.)* A döntést meghoztuk, a módosító javaslatot a bizottság egyharmada sem támogatja.

Tisztelt Bizottság! Úgy vélem, a bizottság hatáskörébe tartozó módosítókról szavaztunk. Ha mégis van olyan, amiről, úgy gondolják, döntenünk kellene, azt kérem, jelezzék. *(Nincs jelzés.)*

A napirendi pont tárgyalását lezárom, a főosztályvezető úrnak köszönöm szépen az érdemi részvételt.

### **Az internet semlegességéről szóló határozati javaslat (H/7638. szám)**

Lépünk tovább. A módosított és elfogadott napirendünkhöz illeszkedően most az internet semlegességéről szóló H/7638. számú határozati javaslat megtárgyalása következik, amely Farkas Gergely, Németh Zsolt és Schön Péter képviselő urak önálló indítványa, erről kell döntést hoznunk, amely a tárgysorozatba vételről szól. Nagy tisztelettel köszöntöm a napirendi pont megtárgyalásához érkezett Fónagy János államtitkár urat.

Először meghallgatjuk az előterjesztők nevében Schön Péter képviselő urat, majd megkérdezem a tárca álláspontját, azt követően a bizottság tagjai érdemben hozzászólhatnak, végül pedig a tárgysorozatba vételről döntünk. Képviselő úr, öné a szó. Parancsoljon!

### **Schön Péter (Jobbik) előterjesztő tájékoztatója**

SCHÖN PÉTER (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. A határozati javaslatunk célja az, hogy az internetről, mint demokratikus és cenzúramentes hálózatról szülessen egy keretjellelű, átfogó szabályozás, mégpedig három témakörben. Egyrészt arról, hogy az interneten az információáramlást biztosítsák a szolgáltatók, mégpedig beavatkozásmentesen. Jelenleg úgy működik az internet, hogy a szolgáltatók önkényesen bizonyos korlátozásokat meghatároznak. Tipikus ebben például az internetes hangszolgáltatás, a skype, illetve az adatforgalom korlátozása vagy kizárása, valamint egy másik tipikus probléma, ami mostanában jelentkezik, a minimum szolgáltatás szintjének a meghatározása vagy a nem teljesítése. Ugyanis régen úgy volt a szabályozás, hogy a minimum szolgáltatást az esetek 90 százalékában kellett biztosítani, most volt egy törvényi

változás, amely kimondta, hogy 100 százalékban kell biztosítani ezt a minimum szolgáltatást. Ezt a távközlési szolgáltatók úgy reagálták le, úgy határozták meg a minimumszolgáltatást, hogy magyarán nem a szolgáltatást tekintik a minimumnak, miközben fizetni nyilván ugyanúgy kell ezért a szolgáltatásért. Tehát ez komoly visszaélés a jogszabályokkal a szolgáltatók részéről.

A második pont arról szól, hogy ilyen esetekben hogyan lehet a szolgáltatást korlátozni vagy megszüntetni, a harmadik pont pedig arról szól, hogy adott esetben a szolgáltatók milyen jellegű adatokat kezelhetnek az internetezőkkel kapcsolatban. Itt alapvetően azt mondjuk ki, hogy a szolgáltatók nem hallgathatják le az adatforgalmat, csak abban az esetben, ha ez hálózatfejlesztéshez szükséges, vagy maga a felhasználó hozzájárult, vagy pedig jogszabály mondja ki. Véleményem szerint szükséges lenne az ezt szabályozó törvény megalkotása, hogy egy körülbelül 4 millió 300 ezer főt érintő szolgáltatásról megfelelő keretszabályok álljanak rendelkezésre, és mindenki ezek alapján tudjon tervezni.

Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Államtitkár úr, öné a szó. A kormány-, illetve a tárcaálláspontot szeretnénk megismerni.

### **Dr. Fónagy János államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium) szóbeli kiegészítése**

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Előterjesztő! A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium a javaslat napirendre tűzését nem támogatja.

Abban nincs közöttünk vita, hogy a hálózatsemlegesség ma az informatikának egy fontos kérdése. Nem véletlen, hogy az elmúlt években mind az Európai Unió, mind számos szakmai szervezet ezzel foglalkozott. Az is nyilvánvaló, hogy az exponenciálisan növekvő mennyiség miatt, hiszen egyre több adat kerül be, egyre több lesz - részben egyszerűen a mennyiségből adódóan is, részben a különböző szűrési, átengedési, beengedési viszonylatokból is - a konfliktus. Tehát magával a szabályozás szükségességével mi nem vitatkozunk, a Magyarországon ezzel foglalkozó szervek ezzel foglalkoznak. De az előbb már általam említett uniós hírközlési irányelvekben és egyetemes szolgáltatási elvekben lefektetettek Magyarországon egyébként már alkalmazza, és azt pedig folyamatosan a magyar jogrendszer lehetővé teszi, hogy az ezekben megjelenő újabb és újabb részben szabályozási elvek, részben konkrét megfogalmazások a magyar jogrendben helyet kapjanak. Fontos megjegyezni, hogy az uniós intézmények jelenleg ebben a témakörben óvatos álláspontot foglalnak el, hiszen ez a szabályozás vitán felül nemzeti hatáskörbe tartozik, ugyanakkor általános a szakmai igény arra, hogy az országok ugyan nemzeti körben, de lehetőség szerint egységes elvek szerint szabályozzák ezeket a kérdéseket.

A tárca álláspontja szerint a hálózatsemlegesség szabályozásához alapvetően két fő terület kapcsolódik, vagy két fő területet érint ez. Az egyik a szolgáltatások átláthatósága, hogy a szolgáltatás tulajdonságai a felhasználó felé közérthetően kerüljenek meghatározásra, a másik pedig, amit a javaslattevő képviselő úr is említett, a forgalomnedzsment és az alkalmazások, például a portoknak a blokkolása, vagy a szűrés kérdése és más egyéb ilyen technikai kérdések.

Összegezve a tárca álláspontját: a munka folyik, egyébként megjegyzem, hogy a hatóság, az NMHH emlékezetem szerint 2012 tavaszán, valamikor 2012 májusában már indított egy konzultációt, a konzultáció jelenleg folyik, tehát a korábbiak megerősítése mellett, miszerint az európai és egyéb szabályokat eddig is átvettük, a munka jelenleg is folyik, ez a konzultáció folyik. A hatóság az érintett szolgáltatók és a felhasználók visszajelzései alapján fogja megvizsgálni, hogy a hálózatsemlegességgel kapcsolatos jelenlegi szabályozás alapján teljesül-e - és ha igen, akkor mennyire, ha nem, akkor miben nem - a

hálózatsemlegesség elve. Amikor ennek a feldolgozása megtörténik, akkor fog a hatóság abban állást foglalni, hogy egyáltalán szükséges-e beavatkozni, és ha igen, akkor milyen eszközökkel, milyen, az eurokonformitásra is figyelemmel lévő eszközökkel szükséges a szabályozásba beavatkozni. Amikor ezzel elkészülünk, a hatóság és - lévén, hogy ezt mi képviseljük - a tárca akkor fog előállni ezzel a javaslattal. Mindezek alapján tehát ezt a javaslatot idő előttinek tartjuk, és nem javasoljuk a napirendre vételét.

Köszönöm szépen.

### **Kérdések, hozzászólások**

ELNÖK: Köszönöm az államtitkár úrnak is a világos, érthető kormányzati álláspont indokolását. Nyilvánvalóan ez most itt vita tárgyát fogja képezni, és erre lehetőséget is teremtek a bizottsági ülésen. Megadom a lehetőséget arra, hogy a bizottság tagjai véleményt nyilvánítsanak az előterjesztéssel kapcsolatban. *(Ertsey Katalin jelentkezik.)* Ertsey Katalin képviselő asszony jelezte, hogy szólni kíván, és én magam is élnék a szólás lehetőségével, és meglátjuk, hogy ki kíván még a vitában részt venni.

Tehát először Ertsey Katalin képviselő asszonynak adom meg a szót. *(Z. Kárpát Dániel megérkezik.)*

ERTSEY KATALIN (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Nagyon egyszerűen fogok fogalmazni: a Lehet Más a Politika ezt a javaslatot támogatja, annak ellenére, hogy ezt egy olyan párt terjeszti be, amely az indokolásban a lehető legcinikusabb módon az internetes kultúráról beszél, ami ennek a pártnak a közegében nem nagyon lelhető fel, ezen túl rendkívül súlyosan és véleményem szerint törvénysértő módon visszaél az internet jelenlegi szabadságával is. Emberek gyalázását, személyes adatainak közzétételét, adott esetben mobiltelefonszámát rakják ki azokra a portálokra, amelyeket adott esetben a frakciójukban ülő emberek is szerkesztenek. *(Z. Kárpát Dániel közbeszólása.)* De ahogy a civilizált világban nem törvényekkel és olyanfajta módon kell lekorlátozni ezt a fajta túrhetetlen magatartást, hanem társadalmi normák elfogadottságának növelésével, a fősodorba tartozó, tehát a mérsékelt jobboldali pártok és a mérsékelt baloldali pártok, a demokratikus pártok fellépésével kell ezt visszaszorítani, úgy ezt a fajta korlátozást sem támogatjuk, ami az internetre jelenleg Magyarországon jellemző.

Azt gondoljuk, hogy az ilyenfajta kultúrára - ha ezt kultúrának lehet nevezni - még több szabadsággal kell válaszolni, mint ahogy Norvégiában a száz ember halálát követelő merénylet után is azt mondta a norvég miniszterelnök, hogy még több szabadságot. Azt gondoljuk, hogy a társadalmi normákat kell ebben a tekintetben erősíteni, és nem szabályozással, illetőleg pereléssel kell, ha erre céloz Kárpáti képviselőtársam.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási igény? *(Nincs jelentkező.)* Az elnök jelezte, hogy hozzá kíván szólni. Most, úgy látom, erre fog sor kerülni.

*(Az elnöklést Zsigó Róbert, a bizottság alelnöke veszi át.)*

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Parancsoljon, elnök úr!

SIMON GÁBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Vegyesek az érzelmeink az előterjesztéssel kapcsolatban. Az én szempontomból, aki egyébként korábban az informatikával, az internet világával szakmai szempontból is foglalkozott, ez egy tetszetős javaslat, hiszen a hálószabadság, az internetsemlegesség elkötelezett támogatója vagyok, mégis úgy gondolom, hogy miután egy zajló szabályozási folyamat van, ahol az Európai

Bizottság már 2010 nyarán elindított egy folyamatot, később az Európai Parlament ehhez kapcsolódva ugyancsak ebben érdemi lépéseket tett, és Magyarországon erre reagálásként, ahogy az államtitkár úr is jelezte, az NMHH is hozzáfogott a szabályozási kérdésekhez, ezért a frakcióm tartózkodik az előterjesztés támogatása tekintetében. Szakmailag magam annak a belső tartalmával egyetértek, de a frakcióm álláspontja a tartózkodás ebben a kérdéskörben. *(Z. Kárpát Dániel jelentkezik.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Visszaadom önnek az ülésvezetést.

*(Az elnöklést Simon Gábor, a bizottság elnöke veszi át.)*

SIMON GÁBOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen. Z. Kárpát Dániel képviselő úr!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Első körben elnézést szeretnék kérni a későbbi érkezésért, egy másik, hasonlóan fontos ülés tehet róla.

Magamban megpróbáltam megfogadni Ertsey képviselő asszony felszólalása közben, hogy nem szólok hozzá, nem generálok vitát, bár való igaz, hogy odasúgtam közben, hogy bizony annak jogkövetkezményei is lehetnek, ha hasonló alátámasztatlan állítások szélesebb nyilvánosság előtt elhangoznak. Ugyanakkor azt megdöbbenéssel hallom, hogy a magát ellenzékinék aposztrofáló erők egy előterjesztéssel szakmailag egyet tudnának érteni, ugyanakkor bevallottan szárnalmas politikai okokból döntenek az elutasítás vagy a tartózkodás mellett. Tessék már eldönteni, hogy kit tekintünk demokratikusnak és kit nem, mert velünk kapcsolatban, ugye, elhangzott, hogy kizárásos alapon mi lennénk a nem demokratikus ellenzék. Itt van az asztalon egy szakmai javaslatunk, amely szakmailag deklaráltan, elismerten jó, megfelelő lenne - nem tudom, hogyan lehet a tükörbe nézni ezután, ha egyéb ideológiai és másfajta okokból mégis úgy döntenek, hogy megfosztják Magyarországot egy szakmailag jó javaslattól, mert önök eldöntik, joguk van, ezt a jogot vindikálják maguknak, hogy ki a demokratikus, ki a nem demokratikus párt, és ezzel szemben köpik azt az egymillió szavazót is, aki a hátunk mögött van.

Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Szakmailag igazán értékelhető hozzászólás volt, amit a képviselő úr tett, én nem is vettem magamra. Biztosan odafigyelt arra, hogy én mit mondtam, ezért nem nekem címezte, tehát ezt így vettem. *(Ertsey Katalin jelentkezik.)*

Most Ertsey képviselő asszonyé a szó egy rövid reagálásra, azután, ha egyetért vele a bizottság, ezt a vitát lezárnam, hátha az államtitkár úr szakmailag szeretne még néhány mondatot hozzátenni.

Képviselő asszony, parancsoljon!

ERTSEY KATALIN (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Bizonyára a leülés akadályozta meg Z. Kárpát Dániel képviselőtársamat abban, hogy meghallja azt, hogy az LMP támogatja a javaslatot, pontosan azért, mert még több szabadsággal kell reagálni arra a fajta magatartásra, amit önök az interneten kifejtettek. Tehát még egyszer: támogatjuk, hiszen pontosan az a politikánk, hogy a szakmai javaslatokat akkor is támogatjuk, ha az előterjesztő párttal némi problémák vannak a demokratikus közéletben.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én köszönöm szépen az érdemi vitának ezt a részét.

Az előterjesztő képviselőjében a képviselő úr akar-e valamire reagálni? Ha igen, akkor adok erre lehetőséget.

SCHÖN PÉTER (Jobbik) előterjesztő: Miután a szakmai vitától elég messze kerültünk, így nem tudok mire reagálni.

ELNÖK: Köszönöm szépen, én is így gondoltam. Államtitkár úr?

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Csatlakozom az előterjesztőhöz.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Majd a szavazásnál meglátjuk, hogyan jelenik meg az együttműködés.

### **Szavazás a tárgysorozatba vételről**

Tehát aki az előbb tárgyalt és az internet semlegességéről szóló határozati javaslat tárgysorozatba vételét támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 3 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 8 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 6 tartózkodó szavazat.)* Köszönöm szépen. A gordiuszi csomót megoldottuk, így döntött a bizottság, jó értelemben ennek minden következményével.

Államtitkár úr, köszönjük szépen, hogy megtisztelte a napirendünket. Ennek a napirendi pontnak az a) pontját, az internet semlegességéről szóló javaslat tárgyalását lezártam.

Lépünk tovább a b) és a c) pontra. Kérem a kormányzati előterjesztőket, foglalják el a helyüket. Köszöntöm a napirendi pont tárgyalásában részt vevő kollégákat. Ha jól kapcsolom össze, akkor Gordos József főosztályvezető-helyettes úr és Mészáros Tünde referens asszony vannak jelen a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről.

### **A pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7461. szám)**

Soron következik a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény módosításáról szóló T/7461. számú törvényjavaslat, Ertsey Katalin képviselő asszony önálló indítványa. Erről fogunk most véleményt alkotni, illetve dönteni a tárgysorozatba vételről. Először a képviselő asszonynak adom meg a szót, utána a tárca képviselőjének, majd egy izgalmas vitát lefolytatunk, a végén pedig dönteni fogunk. Képviselő asszony, öné a szó.

### **Ertsey Katalin (LMP) előterjesztő tájékoztatója**

ERTSEY KATALIN (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Én is izgalmas vitára számítok. Ez egy kalandos sorsú javaslat, egyszer már megjárta a bizottságot, és a bizottság szinte teljes egészében a támogatásáról biztosította.

A javaslat lényege az, ahogyan itt már sokszor beszéltük egyéb ügyek kapcsán, tehát a pénzügyi fogyasztóvédelem általános megítélése kapcsán rengetegszer előjött az, hogy a bankváltás nehézségei, amelyek a bankszektorban, a pénzügyi szektorban a versenyt ilyen értelemben korlátozzák, kiszolgáltatottá teszik a fogyasztókat, és ezen változtatni kell. Szó szerint gyakran elhangzott az a javaslat, legutóbb Spaller Endre képviselőtársamtól Matolcsy miniszter úr meghallgatásán, hogy olyan egyszerűen kellene tudni bankot váltani, mint egy telefonszolgáltatót. Ez a múltkor hangzott el. Ez előtt ez a javaslat ebben a formában egyszer már megjelent a bizottság előtt, ahol én ugyanezekkel érveltem. Azt gondolom, ez a bankoknak is érdekük.

A banki etikai kódex, amelyre a tárca akkor hivatkozott, hogy ezt szabályozza, teljességgel alkalmatlan erre. A banki etikai kódex először is önkéntes alapon szolgál, nem szankcionál, másodszer pedig – nem tudom, ezt valaki megnézte-e, de érdemes megnézni – olyan feltételekhez köti, hogy akkor lehet ilyen vagy hasonló módon bankot váltani, hogy a váltás után az új bank intézzen mindent a fogyasztó helyett, ha az előző banknál nem tartozik

a számlához sms-küldő szolgáltatás, nincs internetes elektronikus szolgáltatás, nincs hitelkeret rajta, tehát lényegében teljes mértékben lehetetlenné teszi a banki etikai kódex, hogy azt az eljárást, amit ők megfogalmazznak, alkalmazni lehessen bármelyik banknál. Ha ma Magyarországon valakinek nem egy olyan egyszerű szolgáltatása van, amelyen semmiféle szolgáltatás nincsen, akkor máris nem tud ilyen módon bankot váltani, ezért a javaslat lényege pont az, hogy ott fogja meg ezt a dolgot, ahol a legnehezebb, a csoportos beszédési megbízások átvételénél, és ezt az új bank feladatává teszi, pontosan úgy, ahogyan a mobilszolgáltatónál az új szolgáltató feladata, hogy az összes hercehurcát elintézzék, és egy ponton azt mondja a fogyasztónak, hogy máától te ennek a szolgáltatónak az ügyfele vagy.

Azt remélem – ezért kénytelen voltam Horváth Zsoltot szó szerint felidézni az indokolásban –, miután erről sokszor beszéltünk, a bizottság több tagja itt szóban is kifejtette, hogy nem lenne tisztességes tartózkodni, ahogyan a múltkor, tehát azt remélem, hogy a kormánypart, akit a múltkor is kértek erre, hogy esetleg vizsgálja felül az álláspontját, felülvizsgálta, és önök ezt támogatják. Én erre számítok.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a képviselő asszony megszólalását. Mindannyian értjük, hogy a remény hal meg utoljára. Ennek reményében a kormány képviselőjének, Gordos József főosztályvezető-helyettes úrnak adom meg a szót. Parancsoljon!

**Gordos József főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium) tájékoztatója**

GORDOS JÓZSEF főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm a bankszámlaváltással kapcsolatos meghallgatás keretében a lehetőséget.

Megvizsgáltuk a kérdést, de megmondom őszintén, felülvizsgálatra igazából nem került sor. Mi a kérdést a következőképpen látjuk. Úgy látom, itt eleve több dolog keveredett már a felfezetés kapcsán is. Nem tartjuk nagyon szerencsésnek, ha a bankszámlaváltást egy mobiltelefonszám megtartásával történő mobilszolgáltató-váltáshoz hasonlítjuk, mert a bankok esetében a mögöttes dolgok sokkal nagyobb horderejűek, sokkal nagyobb dologra tudnak kiterjedni, tehát adott esetben magánjogi szerződések állhatnak mögöttes kötelezettségekkel, és lényegében különbözik például egy sima telefonszám-hordozhatóságtól. Tehát addig, amíg egy telefonszám-hordozhatóság valóban egy technikai jellegű dolog, addig a bankszámlaváltás mögött több teljesített, nem teljesített kötelezettség, feltétel is fennállhat. Másrészt pedig keveredett az is, hogy most a bankszámlaszámot, mint a váltással kapcsolatos dolgot tekintjük úgy, hogy hordozható legyen... (*Ertsey Katalin: Nem!*) Akkor ez rendben van, mert ennek viszont valóban komoly nemzetközi technikai problémái vannak.

Tehát ha a folyószámlaváltás kapcsán a bankokat terhelő kötelezettségeket tekintjük, akkor viszont megállapíthatjuk, hogy itt azért nagyon komoly változások történtek az utóbbi időben. Az európai banki ágazati bizottság 2008-ban elfogadott alapelveiben voltaképpen kötelezte a nemzeti bankszövetségeket, hogy tegyék lehetővé a bankszámlaváltásokat. Ezt a Magyar Bankszövetség végül is elfogadta, és a Bankszövetség keretén belül működő bankok legnagyobb része csatlakozott egy kódexhez, amit bankváltási kódexnek nevezünk, ahol ugyanazokat a bizottság által megfogalmazott alapelveket teljesítik. Tehát voltaképpen ebben az esetben az új bank kötelezettsége eljárni, valamint a fogyasztó előző bankjánál meglévő, úgymond kötelezettségeit átvenni, ami elsősorban kiterjed az átutalási megbízásokra, a csoportos beszédési megbízásokra, tehát ezek esetében mi úgy látjuk, hogy sem elvi, sem gyakorlati, megoldatlan, óriási nagy problémák nem állnak fenn. Természetesen egyedi esetekben történhetnek problémák, ezek akár törvényi, akár más jogszabályi kötelezettség esetén is fennállnak bizonyos számban. Úgyhogy mi lényegében úgy látjuk, hogy az alapelveknek az átvételével, amire a bizottság kötelezte a Magyar Bankszövetséget is, és a

Bankszövetség a bankváltási kódexet elfogadta, ehhez csatlakoztak a bankok, és a gyakorlatban, ugyan nem teljesen hiánytalanul, de működik ez a rendszer, mi nem tartanánk jelenleg célszerűnek, hogy még törvényi szabályozással is ugyanezt a folyamatot megerősítsük. Egyébként pedig úgy látjuk, hogy a bankoknak eleve érdekük, tehát minden banknak érdeke, hogy a hozzá forduló ügyfelet a legjobb kiszolgálásban, a legjobb szolgáltatásokban részesítse, tehát egy nem kötelezettségen alapuló érdek a bank részéről is, hogy megoldja azokat a problémákat, amelyekre egyébként lehetősége van, amikor gondok merülnek fel. Változatlanul azt mondom, hogy itt konkrét esetekről lehet szó, amikor az ügyfélnek lehetőleg vagy vélhetően vannak egyéb olyan kötelezettségei, amelyek nem engedik meg, hogy egyszerűen bankot váltson. Ezek egyéb feltételek miatt állhatnak fenn. Tehát mi ezt az adminisztratív jellegű kötelezést jelenleg nem támogatjuk, hogy törvényi vagy bármilyen más jogszabályi szinten jelenjen meg.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük, főosztályvezető-helyettes úr. Megértettük az ön érvelését. A bizottság részéről ki kíván hozzászólni ehhez a témakörhöz? *(Spaller Endre jelentkezik.)* Spaller Endre képviselő úr. Parancsoljon, öné a szó.

### **Kérdések, hozzászólások**

SPALLER ENDRE (KDNP): Köszönöm szépen a szót. Nagyon örülök annak, hogy ezzel a kérdéssel most már tényleg sokadjára foglalkozunk. Ez volt ellenzéki felvetés, volt kormánypárti felvetés. Azt gondolom, hogy valóban, ha egy reformot sokáig érlelgetünk, akkor az vélhetően sokkal jobb lesz, mint ha belevágunk egy olyan változtatásba, ami a végén aztán lehet, hogy bizonyos szempontokból nem úgy sikerül, mint ahogy szeretnénk volna. Én értem, amit ön a minisztérium részéről elmond, és lehet, hogy ez ma időszerű, azonban néhány szempontot azért én is hadd ajánljak az önök figyelmébe.

Az egyik, hogy Kanadában az a rendszer működik, amit én anno felvettem - amiről itt Ertsey képviselő asszony beszél, az egy másik kérdés némileg -, ott bizony működik az, hogy igenis a bankszámlaszámot át lehet vinni egyik banktól a másikig, és nem változik meg a bankszámlának a száma. Tehát ez egy olyan rendszer, amely működik. Régen a telefonoknál is azt mondták, hogy ez nem lehetséges ilyen-olyan okokból kifolyólag, aztán kiderült, hogy de igen, mégiscsak lehetséges. Természetesen nincs szó a kötelezettségekről, nincs szó a hitelszámlákról, nincs szó arról, ha valami mögött jelzalog van, tehát nem ezekről van szó, hanem arról, hogy hova érkezik a fizetés, tehát a rendes betéti számlák. Azt gondolom, hogy ezt igenis meg lehetne csinálni. Nyilván bizonyos fejlesztések kellene, de összességében ez igenis megoldható lenne.

Továbbá a figyelmükbe ajánlanám azt, hogy a Fogyasztóvédelmi Világszervezetnél pont ez volt a tavalyi év témája, minden évben választanak egy témát, hogy az emberek vajon miért nem váltanak bankot. Egészen addig, amíg más szolgáltatókat, mondjuk kábeltévé-szolgáltatót, telefonszolgáltatót, mindenféle biztosítót viszonylag sűrűn váltanak az emberek - nekik megvannak erre a megfelelő számaik -, addig bankot Nyugat-Európában, és ez nemcsak magyarországi adat, fele- vagy egyharmadrészben váltanak az emberek. Ez nem azért van, mert az emberek nem szeretnék váltani, vagy mert annyira megelégedettek a bankokkal, hanem azért, mert nem tudnak váltani. Ugyan azt gondoltuk régen is, hogy a telefontársaságoknak érdekük megkönnyíteni a telefonszám-hordozhatóságot, azonban kiderült, hogy ez nekik sem volt érdekük. Egészen addig, amíg egy adminisztrációs kötelezettség nem jött, és nem mondtuk azt, hogy márpedig a telefonszám-hordozhatóság lesz, a telefonoknál is a szolgáltatók közötti váltás sokkal nehezebb volt, és sokkal alacsonyabb szinten valósult meg. Azóta ez megvalósult - az más kérdés, hogy ez hozott-e valódi versenyt, akkorát, mint szeretnénk volna.

Én csak ezeket a szempontokat szerettem volna a figyelmükbe ajánlani, és természetesen megértem azt, ha ezek olyan reformok, amelyeknek az érleléséhez még egy kis idő kell - bízom benne, hogy előbb-utóbb ez sikerülni fog.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további hozzászólási igény? *(Dr. Horváth Zsolt jelentkezik.)* Igen. Horváth Zsolt következik, majd egy félmondatot az elnök is hozzátesz ehhez a remek vitához. Képviselő úr, parancsoljon!

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Részben nagyon köszönöm, hogy beidézt, képviselő asszony, megszólítottam, ezért kértem szót.

Változatlanul tartom az álláspontomat. Annyiban igazuk van, és ebben egyetértek a kormánnyal, hogy a korábbi álláspontomat revideálni kell: nem a számlaszám-hordozhatóságra gondoltam, amikor azt megfogalmaztam, de a jegyzőkönyvben valóban ezt mondtam, és ez pontatlan. Viszont arra, hogy bankszámlát, folyószámlát egyszerűen tudjanak váltani az állampolgárok, azt gondolom, igény van. Vitatkozom a képviselő asszonnyal, hogy ez a bankoknak rövid távon érdekük vagy nem érdekük, szerintem a versenyt elősegíti jelentős mértékben, és ez nem feltétlenül érdeke a bankvilágnak, hogy a verseny erősödjön, viszont a fogyasztónak mindenképpen, már ha feltételezzük, hogy igaz az az állítás, miszerint a verseny esetén a fogyasztó jár jobban. Mivel ezt alapállításként fogalmazzuk meg abban a társadalmi rendszerben, amelyet építgetünk, így én ezt elfogadom, ebben az esetben nem értem, tényleg nem értem, több mint egy éve mondjuk, hogy a kormány miért nem tesz valamit, mert nem tesz semmit, ötödször, hatodszor hallgatjuk meg a bizottságban ugyanazt, és ugyanúgy nem történik semmi. Én belátom, hogy ez a kövér macska rettentő jól érzi magát, és nagyon kényes hozzányúlni, mármint amit bankvilágnak hívunk, de nem fog tőle lesoványodni, tehát ne tessenek félni, viszont nagyon sok polgár van, aki tényleg szeretne ezzel élni. Én nem vagyok hivatott eldönteni azt, hogy a képviselő asszony javaslata-e a megoldás. Lehet, hogy nem ez a tökéletes megoldás, de azt, hogy a kormány előálljon egy megoldással, újólá és ismételten szeretnénk kérni, hogy foglalkozzanak a kérdéssel, most már több mint egy év eltelt.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási igény? *(Nincs jelentkező.)* Én magam szeretnék egy megjegyzést tenni.

*(Az elnöklést Zsigó Róbert, a bizottság alelnöke veszi át.)*

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Elnök úr, parancsoljon, öné a szó.

SIMON GÁBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Én nagyra értékelem a képviselő asszony kitartását, hogy ezt a javaslatot életben tartja és újból és újból valamilyen formában megméri a bizottság előtt. Ha visszaemlékszik, képviselő asszony, akkor az elején még viszonylag kicsi volt a támogatása ennek a javaslatnak kormánypárti oldalon, de most, ahogy az időben megyünk előre, egyre több olyan képviselő van, aki egyébként úgy gondolja, hogy szakmailag az ön által felvetett kérdéseknek van helyük.

Nem akarom azt a reményt kelteni önben, hogy még háromszor-négyszer visszahozza és megvan a szükséges többsége a javaslatnak, ezért inkább azt mondanám, hogy akár azt is fel tudom ajánlani, ha ez könnyebben emészthető a kormány számára, és talán így nagyobb mozgástere lehet a kormánypárti képviselőknek, hogy lehet akár egy bizottsági javaslatot ez ügyben csinálni, ott önöké a többség, és bizottsági javaslat formájában nyújtunk be egy olyan előterjesztést, amely egyébként az önök által is elfogadható mértékben ezt a kérdést orvosolja,



mert úgy gondolom, hogy odáig már eljutottunk, hogy önmagában azt a választ adni, hogy ez nem aktuális, nem időszerű, szerintem ezen már túllépett az idő. Úgyhogy kellene ezzel foglalkozni. Ezért az a javaslatom, hogy ilyen értelemben akár a bizottság is lehet egy érdemi javaslatnak a gesztora, a gazdasági bizottság részéről gyakran látjuk ilyen megoldását ennek az ügynek, szerintem a Fogyasztóvédelmi bizottság is meg tudja oldani ezt a feladatot. Egyébként mi támogatjuk a képviselő asszonynak az előterjesztését elvi alapon is.

Köszönöm szépen. Alelnök úr!

ELNÖK: Visszaadom az ülésvezetést. Elnök úr, parancsoljon!

*(Az elnöklést Simon Gábor, a bizottság elnöke veszi át.)*

SIMON GÁBOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm. Úgy érzem, hogy a szakmai kört lefutottuk. Kérdezem, hogy most akar előterjesztőként a képviselő asszony reagálni, vagy megvárjuk a tárca reagálását, és utána mond néhány szót. *(Jelzésre:)* Akkor meg szeretném kérni a főosztályvezető-helyettes urat, hogy amennyiben úgy érzi, reagáljon, kérem, röviden, mert a következő napirendi pont sorakozik, és akkor utána az előterjesztőé a szó, amennyiben élni kíván a lehetőséggel, majd pedig dönteni fogunk. Tessék parancsolni!

### Válaszadás

GORDOS JÓZSEF főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Nagyon röviden. Az, hogy a kormány előálljon valami megoldással, szerintem így egy kicsit kemény megfogalmazás, hiszen megoldás van. Lehet, hogy nem teljesen jól működik, de egy önkéntes alapon működő megoldás van, amit már kifejtettem, nem szeretném ismételni. Lehet, hogy a gyakorlatban van egy-két probléma, de alapvetően megoldás van erre az ügyre, és állítom, hogy a bankok többségében ez működik is.

A fogyasztó hogyan jár jobban? Lehet, hogy a fogyasztó jobban jár, ha a váltást még jobban meggyorsítjuk, és még rövidebb idő alatt, még tökéletesebben működik, de az teljesen biztos, hogy e mögött műszaki, technikai megoldások sokasága is rejlik, ami valószínűleg nagy fejlesztésekkel, IT-fejlesztésekkel és egyéb fejlesztésekkel is jár, tehát ennek a költségét viszont valakinek viselnie kell a végén.

Még egy. Természetesen, ahogyan már a miniszter úr is kifejtette – azt hiszem, egy májusi meghallgatás volt ezzel kapcsolatban –, elviekben ezzel mi is egyetértünk, és ezt általában mindenki hangoztatja, de azokat, amiket itt elmondtunk, teljesen reális felvetéseknek tartjuk. Most a Bankszövetséggel jelenleg valóban több fronton is folynak tárgyalások. Nagyon sok súlyos kérdés merült fel, nagyon sok problémát szinte napokon vagy heteken belül, tehát rövid idő alatt kell rendezni, és nem hiszem, hogy ez a kérdés – elnézést – a legelső sorban szerepel, amellet, hogy van rá megoldás.

ELNÖK: Köszönöm szépen, főosztályvezető-helyettes úr, az érdemi küzdelmét is ebben a kérdéskörben. Amennyiben a képviselő asszony előterjesztőként reagálni szeretne, kérem, röviden tegye meg. *(Ertsey Katalin igen jelzése.)* Parancsoljon!

ERTSEY KATALIN (LMP): Köszönöm szépen. Én tényleg a nemzeti együttműködés reményében az elnök úr ajánlatát köszönettel megfogadom, nem fogom ezt a javaslatot havonta visszahozni, és netán a sajtót hívni, hogy mindenki egyetért vele, de mégsem lehet.

Ne haragudjon a tárca képviselője, de ezt az egy mondatot muszáj mondanom, hogy Magyarországon nem a fogyasztó érdeke az első, hanem a Bankszövetségé. Az, amit ön mond, hogy ez a dolog működik, ne haragudjon, de mindannyiunk személyes és közvetlen

tapasztalata az, hogy ez nem így van. Tehát azt gondolom, ezt az egész bizottság fel tudja dolgozni, és bizottsági módosítóként benyújtani. Ha ezzel munka van, akkor munka van!

Köszönöm szépen.

### **Szavazás a tárgysorozatba vételről**

ELNÖK: Én köszönöm. Nincs más dolgunk, minthogy most a tárgysorozatba vételről döntsünk. Döntésünk a mostani előterjesztésre vonatkozik, nem pedig egy reménybeli jövőbelire, ezért nyilvánvalóan e szerint alakulnak majd az álláspontok.

Aki a képviselő asszony javaslatát tárgysorozatba kívánja venni, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 8 igen szavazat.)* Ki nem kívánja tárgysorozatba venni? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 10 tartózkodó szavazat.)* Köszönöm szépen. Azt gondolom, a bizottság a szükséges döntést érdemben meghozta. Jó minőségű vita volt, és azt is látjuk, hogy van arra egy-két lehetőség, hogy komolyan továbbvigyük ezt a kérdést.

Köszönöm szépen a főosztályvezető-helyettes úr közreműködését.

### **Az Erzsébet-programról szóló törvényjavaslat általános vitája (T/7855. szám)**

Tisztelt Bizottság! A gördülő tervezés jegyében felgördítenénk az utolsó napirendi pontunkat, és tisztelettel elnézést kérek Ertsey képviselő asszonytól, de beékelődnénk a két napirendi pontja közé.

Tisztelt Bizottság! Javaslatot szeretnék tenni arra, hogy a bizottság most az Erzsébet-programról szóló T/7855. számú törvényjavaslatot tárgyalja meg. Amennyiben a bizottság egyetért azzal, hogy az utolsó napirendi pontról felhozva most tárgyaljuk, kérem, szavazatával erősítse meg. *(Szavazás. – Mindenki jelez.)* Köszönöm szépen, mindenki elfogadta.

A napirendi pont előterjesztőjeként tisztelettel köszöntöm Kovács Zoltán államtitkár urat és kollégáit a KIM részéről, és kérem, legyen szíves néhány szóbeli megjegyzéssel útjára bocsátani a vitát, azt követően az általános vitára való alkalmasságáról fog a bizottság állást foglalni. Államtitkár úr, öné a szó.

### **Dr. Kovács Zoltán államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium) tájékoztatója**

DR. KOVÁCS ZOLTÁN államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök Úr, Képviselő Asszony, Képviselő Urak, Tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen, és külön köszönöm az időelőttiséget, illetve azt, hogy be tudtunk ide férni, hiszen éppen egyszerre három helyen kellene lennünk, úgyhogy nem is szeretném különösebben szaporítani a szót.

Talán ismert önök előtt az Erzsébet-törvény célja. Megpróbálom összefoglalni azokat a célkitűzéseket, amelyeket a kormány már a kormányprogramban, illetve az eddigi munkája folyamán is következetesen képviselt, azaz a rászorulóknak, különös tekintettel a rászoruló gyermekek támogatására egy olyan programot, mondhatnánk, egy modellértékű programot dolgozott ki, amelyet számításaink alapján már idén 70 ezren igénybe tudtak venni, és amelynek az a célja, hogy megteremtse a feltételeket a hátrányos helyzetűek, illetve a rászorultak számára részben a mindennapi étkezéssel, részben pedig az üdüléssel és a regenerációval, tehát a testi, szellemi regenerációval kapcsolatban. Ez egy olyan nemes kezdeményezés, amely feleleveníti Szent Erzsébet hagyományait, illetve kapcsolódik egy olyan kártyarendszerhez, amely – ennek a tartalmát önök is ismerik – túlmutat a hagyományos, illetve a korábbi kafetéria-rendszer juttatásain, és egyértelműen közfeladatot lát el.

A részleteket önök is olvashatták az előterjesztésben. A magam részéről arra kérem a bizottságot, hogy támogassa az előterjesztést.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom az előterjesztéssel kapcsolatos vitát, amely az általános vitára való alkalmasságról szól. Aki hozzá kíván szólni, kérem, jelezze, ennek

megfelelően szót fogok adni. Ertsey képviselő asszony, Zsigó alelnök úr, azután az elnök jelentkezik, így fogunk haladni. Képviselő asszony, öné a szó.

### **Kérdések, vélemények**

ERTSEY KATALIN (LMP): Köszönöm szépen. Csak egy kérdésem lenne. Az Erzsébet-kártyával, -utalvánnyal kapcsolatban sok vita van, ebben az én pártom ezt az eléggé líraian fogalmazott törvényjavaslatot önmagában nem nagyon támogatja, még hozzá azért nem, mert sokszor stigmatizál, de azt gondolom, ezt el lehet tolni egy olyan irányba, ha mondjuk a béren kívüli juttatásokat egy értelmes szolgáltatási csomagba tesszük, akkor ezzel oldani lehet ezt a fajta hátrányát vagy jellegét.

A kérdésem. Én beadtam egy költségvetési módosítót, és most nem erről szeretném kérni a véleményüket, hanem egy elvi kérdésről, például olyasmiről, hogy bölcsődei, óvodai, családi napközi, illetve egyéb, mindenféle módon felhasználható gyermekfelügyeleti utalvány, mint vállalati juttatás, béren kívüli juttatás sok országban létezik a nagyvilágban, és egyáltalán több vállalati béren kívüli juttatást, ami az adókedvezmény miatt kedvezményesebb, mind az Erzsébet-utalványra tervezik-e terelni? Hogyan nézne ki ez a dolog? Tehát ha egy cég a dolgozóját ilyen, olyan, amolyan, adott esetben a gyermekfelügyelet támogatásával szeretné segíteni, azt mind az Erzsébet-utalványra terelik-e? Most vannak, amit számlára fizetnek ki, iskolakezdési támogatás, internet-támogatás és a többi. Tehát mi a célja az egésznek? Mindent ideterelnek, vagy vannak egyéb formák, amik megmaradnak?

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Zsigó Róbert alelnök úré a szó.

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Nagyon röviden annyit szeretnék mondani, hogy a frakciónk támogatja a törvényjavaslat, illetve az egész program célját, ezért támogatjuk az általános vitára való alkalmasságot is.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Legyen kedves szót adni nekem is.

*(Az elnöklést Zsigó Róbert, a bizottság alelnöke veszi át.)*

ELNÖK: Öné a szó, elnök úr.

SIMON GÁBOR (MSZP): Államtitkár Úr! Én érzékelem az önök különös vonzalmát a szimbolikus politizálás iránt, és semmiképpen sem céloznék arra, hogy bárminemű nézetkülönbség van közöttünk Szent Erzsébet tevékenységét illetően, ámde úgy látom, hogy járnak, kelnek a világban, találnak egy problémát, hozzáveszik a magyar történelem egy jeles alakjának a nevét, és azt rögtön benyújtják előterjesztésként. Picit sebtében, ha szabad ezt mondanom.

Nem lebecsülve a képviselőtársaim ebbéli kapacitását, bár nem bonyolult a szöveg, de ezt komolyan átgondolni, utánanézni, feltérképezni, hogy az egyes állítások, illetve paragrafuspontok között mi van, azt gondolom, azért ahhoz kevés az idő, hogy ezt itt fél órában megtegyük, még akkor is, ha nem bonyolult, könnyen olvasható a szöveg. Ami viszont benne van, az egy picit bonyolultabb, hiszen azt jelzik, hogy majd rendeletekkel és egyéb úton fogják az egyébként az egyes megállapítások mögött lévő űrt kitölteni. Ebben van némi aggodalmam, hogy ez hogyan fog történni. Sokkal jobban örültem volna, ha egyébként ehhez a nemes célhoz kapcsolódó előterjesztés megfelelő ritmusban érkezik ide, és módunkban van megismerni, hogy e mögött állóan hogyan alakulnak a források, a források tekintetében hogyan van annak a biztosított felhasználása – nem sorolom tovább –, és azt

gondolom, akkor könnyebb lenne mindannyiunk helyzete. Így leginkább az a lehetőségünk adódik, hogy valamilyen érzelmi viszonyt tudunk kialakítani ehhez a dologhoz, ezért azt kell mondanom, hogy a frakciónk tartózkodni fog.

Azzal egyébként, ami benne van, egyetértünk, de a megvalósítás egy picit elnagyolt voltát nehézkesnek tartjuk, ezért illő udvariassággal jelzem, mi leginkább tartózkodni tudunk ebben a kérdéskörben. Sokkal jobban szeretném, ha később ezeket az ügyeket valahogy picit átgondoltabban, összerendezettebben tudnák a parlament elé hozni, akkor könnyebb lenne nekünk is ebben ennél tartalmasabb álláspontot kialakítani.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Visszaadom az ülés vezetését az elnök úrnak.

*(Az elnöklést Simon Gábor, a bizottság elnöke veszi át.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e olyan frakció vagy olyan képviselőtársam, aki még hozzá kíván szólni a mostani vitához? *(Nincs jelentkező.)* Én úgy vélem, hogy komoly érzelmi hozzáállás már nincs.

Akkor, azt gondolom, az államtitkár úrnak adom meg a szót, aki egyébként is 11 órától már egy újabb bizottságnál akarja a hasonló feladatát betölteni, úgyhogy így talán még ehhez is hozzá tudunk járulni. Reagálásként az államtitkár úré a szó, aztán pedig dönteni fogunk az általános vitára való alkalmasságról.

Államtitkár úr, parancsoljon!

### **Válaszadás**

DR. KOVÁCS ZOLTÁN államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, köszönöm szépen. Megpróbálom összefoglalni és egyben megválaszolni ezt a néhány kérdést.

A törvény nem stigmatizál, és az ön által említett sok szimbolikus ügy között szerintem ez egy olyan, amelyet mindenki bátran vállalhatna föl. Több hete, sőt hónapok óta folyamatosan beszélünk azokról a megoldásokról, például az egységes kártyarendszerekről vagy az Erzsébet-utalvány bevezetéséről, amelyek valódi megoldásokat kínálnak, illetve, ahogy utaltam rá, egyfajta modellértékű megoldást kínálnak. Hiszen abszolút nem piaci alapon, tehát olyan keretek között, amelyekben nem végez piaci tevékenységet az ezt üzemeltető üdülési alapítvány, olyan tevékenységet végez, amellyel több tízezer ember - és elsősorban gyermekek, kiskorúak - ellátását tudja támogatni, illetve teljesebbé tenni. Nyitott rendszerről van szó, tehát ez egy kerettörvény. A kormánynak törekvése az, hogy minél kevesebb ügyet szabályozunk törvényi szinten, és teremtsük meg a lehetőséget a rugalmasságra, tehát a rendeleti és alacsonyabb jogszabályi szinten való szabályozásra, és én azt gondolom, hogy ez a törekvés mindenképpen dicséretes. Igen, a rendszer nyitott abban az értelemben, ahogy utaltam rá a felvezetőben is, hogy nem pusztán a cafeteriához, hanem más juttatásokhoz, illetve munkaadók, intézmények által folyósított juttatásokhoz is kapcsolható. Nyitottak vagyunk, és vizsgáljuk a lehetőségét annak, hogy milyen irányban lehet továbbterjeszteni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Az általános vitára való alkalmasságról fogunk dönteni. Pontosán az időkeret miatt megkímélem önt attól, hogy most megjegyzést tegyek, mert az Erzsébet-utalványt tárgyaltuk a bizottságban a miniszteri meghallgatásnál, ahol a másik tárca vezetője csak lazán annyit jelzett az említett kérdésnél, hogy önök az illetékesek, tehát azt, hogy 6 vagy 8 százalék, vagy hogyan van ez, ezt a zavarosnak tűnő helyzetet áttolta önökhöz, de ezt a kérdéskört most ne nyissuk fel, ez is az egyik bizonytalansági ok. De

miután abban valószínűleg nem leszünk bizonytalanok, hogy az általános vitára való alkalmasság eldöntésekor ki hogyan foglal állást, ezért ezt most fel is tenném szavazásra.

### **Szavazás a tárgysorozatba vételről**

Aki általános vitára alkalmasnak tartja, az, kérem, szavazzon! *(Szavazás. – 12 ige szavazat.)* Aki nem? *(Szavazás. – 1 nem szavazat.)* Aki tartózkodott? *(Szavazás. – 5 tartózkodó szavazat.)* A bizottság kialakította az álláspontját: általános vitára alkalmasnak találta kormánypárti többséggel.

Államtitkár úr, köszönöm szépen, és jó munkát kívánok önnek a következő bizottságnál.

A bizottság nem kíván előadót állítani ennél a napirendi pontnál.

Jelzem, hogy amennyiben a bizottság hatáskörébe illő módosító javaslat van, csak abban az esetben tartunk bizottsági ülést holnap reggel. Ha ilyen módosító javaslat nem lesz, akkor értelemszerűen nem tartunk bizottsági ülést.

Tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen mindenkinek a kellő rugalmasságát, és visszazökkennék az eredeti kerékvágásba.

### **A gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény módosításáról szóló, T/7664. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)**

Most a tárgysorozatba-vételi döntések sorában az immáron harmadik, c) ponttal jelölt napirendi részhez kanyarodunk, amely a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi törvény módosításáról szóló, T/7664. számú törvényjavaslat, Ertsey Katalin képviselő asszony önálló módosító indítványa. Ennek a tárgysorozatba-vételéről fogunk dönteni.

Tisztelettel köszöntöm Szomori Béla fősztályvezető urat és a kollégáját, és azt kérem, hogy úgy járjunk el, ahogy az előbb is eljártunk: először az előterjesztő képviselőjében a képviselő asszonynak meg fogom adni a szót, ő elmondja a szóbeli kiegészítését, majd megadom a tárca képviselőinek a lehetőséget, és utána lefolytatjuk a vitát, majd a végén döntünk.

Képviselő asszony, öné a szó.

### **Ertsey Katalin (LMP) előterjesztő szóbeli kiegészítése**

ERTSEY KATALIN (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Nagyon egyszerű és szintén egy, azt hiszem, mindenki által ismert problémát próbál a javaslat kezelni: ez a reklámszemét kezelése.

Mindenki tapasztalja, hogy különösen társasházaknál nagy probléma, hogy elképesztő mennyiségű reklámújság érkezik a postaládákba, akkor is, ha kiírják, akár az egész ház döntése alapján, hogy „Köszönjük, nem kérünk.” vagy „Több lombot, kevesebb levélszemetet!” - ez szokott lenni az én postaládámon -, és így tovább, de mégis ezt a reklámszolgáltatók, mivel nem szankcionál a törvény, illetve nincs is rá törvény, ezért nem veszik figyelembe. Nagyon egyszerű: ha a levélszekrényen ki van írva, hogy ide nem kérünk kézbesítendő reklámkiadványt, akkor ne lehessen betenni, és ennek legyen következménye.

Azt is elárulom önöknek, hogy volt vita, egy második pont is szerepelt az eredeti javaslatomban, amit annak ellenére, hogy a zöldek nagyon erősen próbálnak tiltakozni a reklámszemét folyamatos növelése ellen, kivettünk. Ugyanis szociális szempontból sajnos ma Magyarországon egyre többen - most már a középosztály tagjai közül is - vannak olyan helyzetben, hogy vadásszák az akciókat, és pontosan tudjuk, hogy még a mi családjainkban is vannak olyan idősök, akiknek azok a reklámújságok, ahonnan ki tudják nézni, hogy x boltban most akciós a sajt ezen a héten, sajnos ma még fontosak és szükségesek a tájékozódásukhoz, mert járják a boltokat ezekkel az újságokkal a kezükben. Úgyhogy kivettük azt, ami eredetileg arról szólt volna, hogy a társasház határozatban, kétharmados vagy négyötödös döntés alapján

az egész házra letilthassa és ezt is beemeljük a törvénybe, tehát innentől egy egyedi döntésre bízunk, bár azt gondoljuk, hogy a társasházakban azok a ládák is, amelyekbe mindenki dobálja ezeket, elég irritálóak, de azt gondoljuk, hogy egy idős, többnyire nyugdíjas közegnek ezek sajnos még szükségesek lehetnek. Én remélem, hogy ebben is kialakul egy konszenzus a bizottságban, és kérem, hogy támogassák ezt.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a képviselő asszonynak a szóbeli kiegészítést. Most Szomori Béla fősztályvezető úré a szó.

### **Szomori Béla fősztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium) tájékoztatója**

SZOMORI BÉLA fősztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Képviselő Asszony! Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt bizottsági Tagok! Először is köszönjük a lehetőséget, hogy kifejthetjük az álláspontunkat az előterjesztéssel kapcsolatban, amelyet a nemzetgazdasági tárca nem támogat.

A T/7664. számú törvényjavaslat a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény módosításával tiltaná a reklámkiadványok levélszekrény útján történő kézbesítését, ha a kézbesítésükre vonatkozó kérés a levélszekrényen feltüntetésre kerül. A törvényjavaslat a reklámkiadvány fogalmát - szó szerint idézem - az ingyenes sajtótermék, valamint a sajtóterméknek nem minősülő, nyomtatott formában megjelenő reklám meghatározással vezetné be.

A törvényjavaslattal elérni kívánt környezetvédelmi célkitűzés eléréséhez véleményünk szerint a reklámtörvény módosítása nem nyújt megfelelő eszközt. A képviselő asszony által említettekkel ellentétben ez nem egy egyszerűen megoldható kérdés, ennél komplexebb módon szükséges kezelni véleményünk szerint a problémát. A reklámtörvénynek a képviselő asszony által javasolt módosítása ugyanis számtalan kibúvót rejtene. Egyrészt kizárólag a reklámkiadványok levélszekrény útján történő kézbesítését tiltaná, a levélszekrénytől eltérő helyre, például a levélszekrények mellé vagy a társasházak előterében egyéb helyre történő elhelyezést nem. Gondoljunk csak bele, hogy a társasházakban rengeteg esetben a lépcsőre helyezik el ezt, illetve mi történik akkor, ha van egy kerítés vidéken esetleg, és a kerítésnek a lécei közé teszik be ezeket? Ezzel egyáltalán nem oldanánk meg a problémát. Ezek csak példák a kibúvársra. A törvényjavaslat szintén nem tenné lehetővé a nem nyomtatott formában megjelenő, hanem például kézzel írt, fénymásolt formában terjesztett reklámkiadványok levélszekrénybe helyezésének a megakadályozását. Kérdésként merül fel ezzel kapcsolatban az is, hogy az ingyenes, nyomtatott formában megjelenő lapokat, például akár itt Budapesten is, a kerületi önkormányzatok lapjait is kivennénk akkor ezek szerint a postaládába bedobandó termékek közül.

Jelentős jogalkalmazási nehézséget jelentene a törvényjavaslat szerinti tilalom hatósági ellenőrzése, illetve a tilalom megszegőjének a szankcionálása, adott esetben a tilalom megszegése miatti lakossági bejelentéssel kapcsolatos eljárás, amelynek lefolytatására a reklámtörvény értelmében a Fogyasztóvédelmi Hatóság rendelkezne hatáskörrel, tehát ennek a hatóságnak a sikertelenségét vonhatná maga után az a tény, ha a hatóság nem tudná bizonyítani, hiszen hogyan tudná bizonyítani, hogy a kérdéses reklámkiadvány pontosan milyen módon került a levélszekrénybe. Ki lenne szankcionálható? Az a cég, amelyik kézbesített? Az a nyomda, amelyik kiadta esetleg a reklámlapot? Esetleg a kiadó? Vagy mi történik akkor, hiszen nem egyszer előfordul, hogy a szomszédok egymás postaládájába dobják bele ezeket, kiveszi az egyik lakó, beteszi a másikéba? A Fogyasztóvédelmi Hatóságnak semmiféle kapacitása nincs arra, hogy ezeket akár helyszíni ellenőrzés keretében, a közigazgatási eljárásról szóló törvény keretében ellenőrizze. A törvényjavaslatban felvetett probléma tehát direkt szabályozással kevésbé sikeresen orvosolható, mint az érdekeltek ösztönzésére irányuló megoldások előnyben részesítésével.

Példaként említeném meg a környezetvédelmi termékdíjról szóló 2011. évi LXXXV. törvényt, amely termékdíjköteles terméknek minősítette a reklámhordozó papírt, 64 forint/kilogramm termékdíjtételt és a kapcsolódó adminisztratív költségeket ró a kötelezetteknek, akik így kétszer is meggondolják, hogy ezzel a reklámozási lehetőséggel élni kívánnak-e. Hosszabb távon pedig nem az állam, hanem a társadalom felől kell érkeznie a megoldásnak, hiszen a valódi megoldást az állampolgárok környezettudatosságának a növekedése jelenthet, amelynek eredményeként például a színes, nyomtatott, a lakóközösségekben nagy mennyiségben megjelenő reklámújság az ilyen marketingeszközök egyértelműen negatív megítélésének köszönhetően a reklámozás esetleges hasznát is jelentősen meghaladó bevételkiesésben megnyilvánuló negatív PR-értékkel bírna a adott cégnél, amelyik abban gondolkodna, hogy így reklámozzon. A társasházak lakóinak jelenleg is lehetőségük van arra, hogy ne engedjék be a tipikusan zárt előterekben található levélszekrényekhez a reklámkiadványok terjesztőit, de amíg a lakóközösségek sem tudnak megegyezni a reklámkiadványok hasznának vagy kárának a kérdésében, ahogyan a képviselő asszony is említette, hogy nem minden esetben van 100 százalékos egyetértés már a lakók között sem, hogy kinek melyik az a reklámújság, amit egyáltalán szívesen várna. Ez más egy idős lakó esetében és más egy fiatal lakó esetében. Tehát egy felülről jövő, ráadásul a egy kikerülhető szabály nem adhat a szabályozásra adekvát választ a képviselő asszony által is felvetett, egyébként valóban élő problémára.

Összefoglalva. A szabályozás formája, tehát az, hogy a Grtv. vagy annak a kidolgozatlan eszközrendszere kerüljön módosításra – itt visszautalok a nem megfelelő meghatározásokra –, mi úgy gondoljuk, egyik sem megfelelő, és így nem jelent megoldást a problémára, ezért nem támogatható.

Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, főosztályvezető úr. Az elmondottak alapján látom, hogy alaposan felkészültek a problémára, ez mindenképpen dicséretes. Megnézzük, a vitából még mi jön felszínre. Aki szólni kíván, kérem, jelezze, szót fogok adni. A diskurzusokból úgy ítéltém meg, hogy az alelnök úr tervezi, hogy hozzászól, ha jól értettem, de lehet, hogy a jelzését félreértettem.

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Elnök úr, lehet, hogy tervezem, de még magam sem tudom. *(Derültség.)*

ELNÖK: Rendszerben van. Azért, hogy átíveljük ezt az általam előidézett problémát, én magam hozzászólnék, és ehhez szeretném kérni az alelnök úr segítségét.

*(Az elnöklést Zsigó Róbert, a bizottság alelnöke veszi át.)*

ELNÖK: Parancsoljon, elnök úr, öné a szó.

SIMON GÁBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Ahogyan jeleztem, rögtön megértettem, hogy a főosztályvezető úr és szakmai csapata, nagyon helyesen, komolyan vette a képviselő asszony ezen kezdeményezését, alaposan felkészültek ennek minden elemére.

Ezt a munkát egyébként tovább lehetne folytatni, hiszen hogyha például most tárgysorozatba vesszük ezt a javaslatot, akkor ez apropót kínálna ahhoz, hogy szakmailag továbbfejlesszük, módosítsuk, ami a mostani jogalkotásban egyébként nem volna egy ritka helyzet, hogy a benyújtott javaslatot menet közben módosítjuk, javítgatjuk, formálgatjuk, ez is alkalmas volna erre. Mi egyébként támogatni fogjuk, azért, hogy elindulhasson ez a munka. Azt hiszem, az, amit a képviselő asszony itt leírt, egy életszerű felvetés, egy valós probléma leképezése. Arról, hogy ezt jogilag esetleg lehetne még precízebbé tenni, azt gondolom, ezt a munkát lehet folytatni, elvégezni. Megértettem, hogy a főosztályvezető úr ezt komplex

kezelési ügyként közelíti meg, de lehetőség van arra, hogy ebben egy szép jogszabályalkotói munka kicsúcsosodjon, úgyhogy mi magunk támogatni fogjuk. Induljon el ebben a munka, és abba kerüljön bele az összes olyan észrevétel, javaslat, ami ezt szakmailag még relevánsabbá teszi.

Egy kérdésem van a képviselő asszonyhoz, csak azért, mert én is utánanézttem a dolgoknak. A szankciót tényleg hogyan gondolta, tehát azt, hogyha ennek ellenére valaki mégis bedobja? Én kertvárosi részen élek, és egészen fantáziadús elképzeléseim voltak a szankcionálásra, de ezt mindenképpen rendezzék.

Tulajdonképpen csak jelezni szeretném, hogy a probléma igen összetett, mert az ismeretségi körömben van olyan, aki viszont azért sértődik meg, ha neki nem dobják be, merthogy ezt olvassa, és egyébként találkozik vele. Például a szomszédom egy kisgyermekes család, ők kifejezetten igénylik, hogy a hozzám bedobott papír kerüljön át hozzájuk, mert a gyerek ezzel az iskolában a papírgyűjtési akcióban erősen jól szerepel, merthogy őszintén szólva olyan töménytelen mennyiséget kapunk, hogy arra gondoltam, kicserélem egy nagyobbra a postaládánkat, mert nem fér bele az, amit oda beletesznek. Ezért sokfajta metszete van ennek a problémának.

Visszahozva a jogalkotásba: gondolják végig, esetleg ez a felvetés nem kínálná-e azt a lehetőséget, hogy egy létező problémának egy jogi értelemben is rendezett helyzetet adjanak.

Köszönöm szépen, alelnök úr.

ELNÖK: Visszaadom az elnöklést az elnök úrnak.

*(Az elnöklést Simon Gábor, a bizottság elnöke veszi át.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még további hozzászólás? *(Zsigó Róbert jelentkezik.)* Alelnök úr, parancsoljon!

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Egyébként tényleg nem terveztem, hogy hozzászólok, de ha már így megtudtam, hogy mégis tervezem, csak egyetlen mondatot szeretnék ehhez hozzátenni.

Ez az ügy kiváló példája annak, hogy egyébként egy egyszerűnek tűnő ügy megoldása milyen bonyolult lehet. A főosztályvezető úr is elmondott, az elnök úr is elmondott jó néhány olyan példát, amelyek nagy kérdőjelek, amellet, hogy szerintem ebben a teremben nemcsak a bizottság tagjai, hanem mindenki, akik itt ülnek – egyébként szeretettel köszöntök mindenkit –, egyetért azzal, hogy valóban kellene valamit ez ügyben tenni. Én ritkán vagyok otthon, ritkán veszek ki bármit a postaládánkból, de néha én is úgy járok, hogy két adag magától is kiesik, nem kell kivenni. Tehát valamilyen megoldást előbb-utóbb erre valóban találnunk kell.

A frakciónk azért fog tartózkodni, mert azzal, amit a képviselő asszony leírt, a problémafelvetés tekintetében egyetértünk, de a megoldás tekintetében erős kétségeink vannak, hogy ez alkalmas megoldás-e, sőt, hogy továbbmenjek, abban is erős kétségeim vannak, van-e egyáltalán megfelelő törvényi szabályozási lehetőség ebben az ügyben, tehát ebben is kétségeim vannak, de bizonyos értelemben nyilván foglalkozni kell ezzel az ügyvel.

Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A képviselő asszonynak megadom a reagálásra a lehetőséget, ha élni kíván vele, utána a főosztályvezető úrnak, majd döntünk a tárgysorozatba vételről. *(Ertsey Katalin jelentkezik.)* Képviselő asszony, parancsoljon!

ERTSEY KATALIN (LMP): Köszönöm szépen. A főosztályvezető úrnak csak egy-két dologra szeretnék reagálni. Bár eléggé erős a kísértés, de azért az önkormányzati lapokat még nem tekintem reklámnak, bár eléggé hajaznak rá. Itt úgy szerepel, hogy ingyenes sajtótermék, valamint sajtóterméknek nem minősülő, nyomtatott formában megjelenő reklám. Tehát ha



reklámról beszélünk, és a reklámtörvényt vagy az ahhoz kapcsolódó törvényt módosítjuk, akkor azért ne feltételezzük azt, hogy az önkormányzati kiadványok is ilyenek minősülnek.

Abban is egyetértünk, hogy ez egy negatív megítélés, tehát sem pro, sem kontra nem kívánjuk ennek a törvénynek a megítélését közösségivé tenni, ezért nem javasoljuk azt, hogy a társasház a szavazatával a kisebbség ellenére akár megtilthassa az egész társasházban. Ez, ha úgy tetszik, kizárólag egy egyéni szabadságjog, mert ha én azt kérem, hogy a levélszekrénybe ne dobjanak be, de ha mégis bedobnak, az ellen fel tudjak lépni, és ez a szankcióra is válasz. Ha valakinél iksz szolgáltató vagy reklámozó a kérés ellenére tényleg rendszeresen bedobja, és ha erre ráér, utána tud járni, akkor tudjon feljelentést, bejelentést tenni, tehát valamilyen eszköze mégiscsak legyen.

Egy pillanatra szeretném elgondolkodtatni önöket. Ha az van a postaládára vagy ajtónkra ráírva parancsként, hogy „Ne lopj!”, és ezt valaki megszegi, ez ellen is hozunk törvényeket. Azért, mert valami nehéz és bonyolult, ne adjuk fel! Minket azért küldtek ide a választóink, hogy olyan problémákra, amelyek egyszerűnek látszanak, de az elemi emberi törvényekre vonatkoznak, ha én azt kérem, hogy te ezt ne tedd, de te mégis megteszed, nekem lehetőségem legyen ez ellen fellépni. Ez ilyen egyszerű, és nem is kívánok ehhez többet hozzászólni.

Azt gondolom, hogy ez például olyan lesz, amit esetleg szeptemberben visszahoznék, hogy beszéljünk újra róla, és hátha ez is elér egyszer egy bizottsági módosító szintjére a közös munkánk eredményeként.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Főosztályvezető úr, egy rövid reagálást kérek öntől, ha kíván élni ezzel, akkor kérem szépen, tegye meg.

### **Válaszadás**

SZOMORI BÉLA főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm. Csatlakozni tudok Zsigó Róbert képviselő úrhoz. Öt pontban foglaltam össze a felhozott szakmai ellenérveket speciálisan ezzel a törvénymódosító javaslattal kapcsolatban. Nem biztos a nemzetgazdasági tárca sem benne, hogy létezik olyan jogi szabályozás, amely ezt az egyébként valóban fennálló problémát megfelelő módon tudná kezelni, de köszönöm a lehetőséget, hogy elmondhattuk.

### **Szavazás a tárgysorozatba vételről**

ELNÖK: A témát körbejártuk, a szükséges döntést pedig most meg fogjuk hozni. Tárgysorozatba-vételről fogunk dönteni: aki az előterjesztés tárgysorozatba vételét támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 6 igen szavazat) 6 igen. Aki nem támogatja? (Nincs jelentkező.)* Ilyen nincs. És aki tartózkodott? *(Szavazás. 12 tartózkodó szavazat.)*

Köszönöm szépen, főosztályvezető úr, a részvételt önnek és kollégájának, és a képviselő asszonynak pedig az érdemi előterjesztést.

Tisztelt Bizottság! Ennek a napirendi pontnak a tárgyalását lezártuk.

Most három olyan napirendi pont következik, ahol egymást követően szavazásokat fogunk megejteni, módosítókról fogunk dönteni.

### **A biztosítási adóról szóló, T/7032. számú törvényjavaslat bizottsági módosító javaslatainak megvitatása**

Soron következik a biztosítási adóról szóló törvényjavaslat T/7032. számon, a bizottság hatáskörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása és az azokról való döntés.

Köszöntöm Laki Gábor főosztályvezető urat a Nemzetgazdasági Minisztériumból, ő fogja képviselni a kormányt, illetve a tárcát. Én fogom mondani az ajánlási pontokat, megkérdem a tárca álláspontját, és utána dönteni fogunk.

A T/7032. számú törvényjavaslat vitájáról szóló 12. számú kiegészítő ajánlásból fogunk dolgozni.

Az 1. ajánlási pontról, amely a költségvetési bizottság módosító javaslata az 1. §-hoz, mi az előterjesztő álláspontja?

LAKI GÁBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Kormányálláspontot fogok mondani: támogatjuk.

ELNÖK: A kormány ezt támogatja. Aki a módosítót támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 12 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 3 nem szavazat.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás. – 3 tartózkodó szavazat.)* A döntést meghoztuk.

A 2. ajánlási pontról is döntenünk fogunk, amely szintén a költségvetési bizottságnak a módosító javaslata. A kormány álláspontja?

LAKI GÁBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Aki a módosítót támogatja, kérem, szavazzon! *(Szavazás. – 12 igen szavazat.)* Aki nem támogatja? *(Szavazás. – 3 nem szavazat.)* Aki tartózkodott? *(Szavazás. – 3 tartózkodó szavazat.)* A döntést meghoztuk.

A 3. ajánlási pont ugyancsak a költségvetési bizottság módosító javaslata. A kormány álláspontja?

LAKI GÁBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Aki a módosítót támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 12 igen szavazat.)* Aki nem támogatja? *(Szavazás. – 3 nem szavazat.)* Aki tartózkodott? *(Szavazás. – 2 tartózkodó szavazat.)* A döntést meghoztuk.

A 4. ajánlási pont a költségvetési bizottság módosító javaslata. A kormány álláspontját kérem.

LAKI GÁBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Aki a módosítót támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 12 igen szavazat.)* Aki nem támogatja? *(Szavazás. 3 nem szavazat.)* Aki tartózkodott? *(Szavazás. – 2 tartózkodó szavazat.)* A döntést meghoztuk.

Az 5. ajánlási pont ugyancsak a költségvetési bizottság módosító javaslata. A kormány álláspontja?

LAKI GÁBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Aki a módosítót támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 12 igen szavazat.)* Aki nem támogatja? *(Szavazás. – 3 nem szavazat.)* Aki tartózkodott? *(Szavazás. 2 tartózkodó szavazat.)* A döntést meghoztuk.

Tisztelt Bizottság! Az ajánlási pontok végére értünk, a szükséges döntéseket meghoztuk. Köszönöm szépen a részvételt a kormány képviselőjének, a főosztályvezető úrnak.

**A pénzügyi tranzakciós illetékről szóló, T/7037. számú törvényjavaslatához beérkezett kapcsolódó és bizottsági módosító javaslatok megvitatása**

Soron következik a pénzügyi tranzakciós illetékről szóló, T/7037. számú törvényjavaslat költségvetési bizottság által benyújtott módosító javaslatának a megvitatása és az azokról való döntés.

A 19. számú kiegészítő ajánlásból fogunk dolgozni, azon fogunk végigmenni. Továbbra is együttműködik velünk a főosztályvezető úr, igazán öröm. Laki Gábor főosztályvezető úr továbbra is a kormányt képviseli, és újra kormányálláspontot fog mondani?

LAKI GÁBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Most tárcaálláspontot mondok.

ELNÖK: Tárcaálláspontot fogunk hallani, így kérem majd a jegyzőkönyvben is rögzíteni.

Az 1. ajánlási pontról fogunk dönteni, amely a költségvetési bizottság módosító javaslata. A tárca álláspontja?

LAKI GÁBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Aki támogatja, kérem, szavazzon! *(Szavazás. – 12 igen szavazat.)* Aki nem támogatja? *(Szavazás. – 5 nem szavazat.)* A döntést meghoztuk.

A 2. ajánlási pont a költségvetési bizottság módosító javaslata. A tárca álláspontja?

LAKI GÁBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Aki támogatja, kérem, szavazzon! *(Szavazás. – 12 igen szavazat.)* Aki nem támogatja? *(Szavazás. – 5 nem szavazat.)* A döntést meghoztuk.

A 3. ajánlási pont a költségvetési bizottság módosító javaslata. A tárca álláspontja?

LAKI GÁBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Aki támogatja, kérem, szavazzon! *(Szavazás. – 12 igen szavazat.)* Aki nem támogatja? *(Szavazás. – 5 nem szavazat.)* A döntést meghoztuk.

A 4. ajánlási pont a költségvetési bizottság módosító javaslata. A tárca álláspontja?

LAKI GÁBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Aki támogatja, kérem, szavazzon! *(Szavazás. – 12 igen szavazat.)* Aki nem támogatja? *(Szavazás. – 5 nem szavazat.)* A szükséges döntést meghoztuk.

Az 5. ajánlási pont dr. Kiss Sándor és dr. Gyenes Géza képviselő urak módosító javaslata. A tárca álláspontja?

LAKI GÁBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Aki támogatja, kérem, szavazzon! *(Szavazás. – 1 igen szavazat.)* Aki nem támogatja? *(Szavazás. – 16 nem szavazat.)* Sajnos nincs meg az egyharmad.

A 6. ajánlási pont a költségvetési bizottság módosító javaslata. A tárca álláspontja?

LAKI GÁBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Aki támogatja, kérem, szavazzon! *(Szavazás. – 12 igen szavazat.)* Aki nem támogatja? *(Szavazás. – 5 nem szavazat.)* A döntést meghoztuk.

A 7. ajánlási pont a költségvetési bizottság módosító javaslata. A tárca álláspontja?

LAKI GÁBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Aki támogatja, kérem, szavazzon! *(Szavazás. – 12 igen szavazat.)* Aki nem támogatja? *(Szavazás. – 5 nem szavazat.)* A döntést meghoztuk.

A 8. ajánlási pont ugyancsak a költségvetési bizottság módosító javaslata. A tárca álláspontja?

LAKI GÁBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Aki támogatja, kérem, szavazzon! *(Szavazás. – 12 igen szavazat.)* Aki nem támogatja? *(Szavazás. – 5 nem szavazat.)* A szükséges döntést meghoztuk.

Végére értünk az ajánlási pontoknak. Köszönöm szépen, ezzel is végeztünk. Úgy vélem, akkor most átadja a helyét az előterjesztői székben a főosztályvezető úr.

**Az egyes víziközmű-szolgáltatással kapcsolatos törvények módosításáról szóló, T/7309. számú törvényjavaslathoz beérkezett, a Gazdasági és informatikai bizottság által benyújtott módosító javaslatok megvitatása**

Soron következik az egyes víziközmű-szolgáltatással kapcsolatos törvények módosításáról szóló, T/7309. számú törvényjavaslat.

Köszöntöm Szekó József képviselő urat, és köszöntöm Matlák Zsuzsanna főosztályvezető asszonyt a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium részéről, akik segítenek annak a két ajánlási pontnak a megtárgyalásában, amely a bizottság hatáskörébe tartozik. A 21. számú kiegészítő ajánlást fogjuk használni ehhez. Először a 2. ajánlási pontról döntünk.

Először az előterjesztő álláspontját fogom kérni, aztán a tárca vagy a kormány álláspontját, és azt követően a bizottság dönt az adott módosítóról.

Tehát a 2. ajánlási pont a gazdasági bizottság javaslata a 7. §-t érintőleg. A képviselő úr mint előterjesztő álláspontja?

SZEKÓ JÓZSEF (Fidesz) előterjesztő: Támogatom.

ELNÖK: Főosztályvezető asszony?

DR. MATLÁK ZSUZSANNA főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Kormányálláspontot tudok mondani: a kormány támogatja.

ELNÖK: Aki támogatja, kérem, szavazzon! *(Szavazás. – 12 igen szavazat.)* Aki nem támogatja? *(Szavazás. – 4 nem szavazat.)* Aki tartózkodott? *(Szavazás. – 1 tartózkodó szavazat.)* A döntést meghoztuk.

A 4. ajánlási pontról döntünk, amely a gazdasági bizottság módosító javaslata. Az előterjesztő álláspontja?

SZEKÓ JÓZSEF (Fidesz) előterjesztő: Támogatom.

ELNÖK: A kormány álláspontja?

DR. MATLÁK ZSUZSANNA főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Aki támogatja, kérem, szavazzon! *(Szavazás. – 12 igen szavazat.)* Aki nem támogatja? *(Szavazás. – 3 nem szavazat. )* Tartózkodás? *(Szavazás. – 2 tartózkodó szavazat.)* A döntést meghoztuk.

Képviselő úr, főosztályvezető asszony, tisztelt bizottság, ennek a napirendi pontnak a tárgyalását is elvégeztük, és ezzel - nem kis munkát és nem kis rugalmasságot tanúsítva a bizottság - a mai bizottsági napirendünk is véget ért.

### **Egyebek**

Annyi jelzést szeretnék akkor tenni még egyszer a bizottság számára, hogy abban az esetben lesz holnap reggel bizottsági ülés, ha módosító javaslat van, ami érinti a bizottságot, normál állapotban jövő héten hétfőn fogunk ülést tartani, amikor az érintett kapcsolódó módosítók megvitatása és az azokról való döntés fogja a bizottság ülésének a napirendjét képezni.

Jó munkát kívánok mindenkinek a plenáris ülésen.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 30 perc)*

**Zsigó Róbert**  
a bizottság alelnöke

**Simon Gábor**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Morvai Elvira és Gálné Videk Györgyi