



FVB-1/2012.
(FVB-63/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Fogyasztóvédelmi bizottságának**
2012. február 13-án, hétfőn 10 órakor
a Képviselői Irodaház 562. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Tájékoztató a Malév Magyar Légiközlekedési Zrt. menetrendszerinti járatainak leállításával kapcsolatos fogyasztóvédelmi kérdések rendezéséről</i>	5
<i>Schváb Zoltán szóbeli tájékoztatója</i>	6
<i>Mozolai Mónika szóbeli tájékoztatója</i>	6
<i>Dr. Karsai Györgyi hozzászólása</i>	7
<i>Ádám Gabriella szóbeli kiegészítése</i>	8
<i>Kriesch Attila hozzászólása</i>	8
<i>Molnár Judit hozzászólása</i>	9
<i>Dr. Kovács Levente hozzászólása</i>	10
<i>Dr. Nagy József hozzászólása</i>	10
<i>Dr. Eitmann Norbert hozzászólása</i>	11
<i>Dr. Kispál Edit hozzászólása</i>	12
<i>Képviselői hozzászólások</i>	14
<i>Reagálások</i>	17
<i>A hulladékról szóló törvényjavaslat (T/5538. szám) (Általános vita)</i>	21
<i>László Tibor Zoltán előterjesztése</i>	21
<i>Képviselői hozzászólások</i>	23
<i>Határozathozatal</i>	26
<i>A géntechnológiai tevékenységgel, annak mezőgazdasági és élelmiszer-előállítási alkalmazásával kapcsolatos egyes kérdésekről és az ezeket érintő magyar stratégiáról szóló 53/2006. (XI.29.) OGY határozatban foglaltak 2009. és 2010. évi végrehajtásáról szóló jelentés (J/4748. szám) (Általános vita)</i>	26
<i>Dr. Feldman Zsolt helyettes államtitkár előterjesztése</i>	27
<i>Határozathozatal</i>	29
<i>Egyebek</i>	30

Napirendi javaslat

1. Tájékoztató a Malév Magyar Légiközlekedési Zrt. menetrendszerinti járatainak leállításával kapcsolatos fogyasztóvédelmi kérdések rendezéséről

Előadók:

Nemzeti Fejlesztési Minisztérium képviselője
Nemzetgazdasági Minisztérium képviselője
a Malév Magyar Légiközlekedési Zrt. képviselője
Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság képviselője
az Európai Fogyasztói Központ Magyarország képviselője
a Magyar Utazásszervezők Szövetségének MUISZ képviselője
Fogyasztóvédő civil szervezetek képviselői
Magyar Bankszövetség képviselője

2. A hulladékról szóló törvényjavaslat (T/5538. szám) (Általános vita)

3. A géntechnológiai tevékenységgel, annak mezőgazdasági és élelmiszer-előállítási alkalmazásával kapcsolatos egyes kérdésekről és az ezeket érintő magyar stratégiáról szóló 53/2006. (XI.29.) OGY határozatban foglaltak 2009. és 2010. évi végrehajtásáról szóló jelentés (J/4748. szám) (Általános vita)

4. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Simon Gábor** (MSZP), a bizottság elnöke
Zsigó Róbert (Fidesz), a bizottság alelnöke
Boldog István (Fidesz)
Fejér Andor (Fidesz)
Földesi Gyula (Fidesz)
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)
Mágori Józsefné (Fidesz)
Örvendi László (Fidesz)
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz)
Simonka György (Fidesz)
Varga Gábor (Fidesz)
Spaller Endre (KDNP)
Tóbiás József (MSZP)
Tóth Csaba (MSZP)
Balla Gergő (Jobbik)
Z. Kárpát Dániel (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Szabó Zsolt (Fidesz) Zsigó Róbertnek (Fidesz)
Ertsey Katalin (LMP) Simon Gábornak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Schváb Zoltán helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Mozolai Mónika osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Karsai Györgyi osztályvezető (Malév Zrt.)
Dr. Kállai Éva főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Ádám Gabriella osztályvezető (Nemzeti fogyasztóvédelmi Hatóság)
Dr. Kriesch Attila igazgató (Európai Fogyasztói Központ)
Molnár Judit (Magyar Utazásszervezők Szövetsége)
Dr. Kovács Levente főtitkár (Magyar Bankszövetség)
Dr. Nagy József szakmai igazgató (Pest Megyei Fogyasztóvédelmi Közhasznú Egyesület)
Dr. Eitmann Norbert elnök (Közép-Magyarországi Fogyasztóvédelmi Egyesület)
Dr. Kispál Edit szóvivő (Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetsége)
László Tibor Zoltán főosztályvezető (Vidékfejlesztési Minisztérium)
Dr. Varga József tanácsadó (Vidékfejlesztési Minisztérium)
Dr. Feldman Zsolt helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 6 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

SIMON GÁBOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Jó reggelt kívánok! Köszöntök mindenkit az Országgyűlés Fogyasztóvédelmi bizottságának az ülésén. Új év, új kihívások a bizottságok számára. Így vagyunk ezzel a mai alkalommal is. Formális bizottsági ülésünk kezdetén a határozatképeség megállapítása és a napirend elfogadása jelent két teendőt számunkra. Azt követően majd néhány játékszabályt önökkel is ismertetek, akik az első napirendünk keretében vélhetőleg hozzászólási szándékkal megjelentek az ülésen.

Szeretném jelezni, hogy a bizottság határozatképes, kormánypárti és ellenzéki oldalon is a frakciók magukat képviseltetve a vitában érdemi módon részt tudnak venni, a napirendek feldolgozását tudják segíteni. Nincs akadálya annak, hogy hozzákezdjünk a munkánkhoz.

Az első döntésünk a napirend elfogadása. Négy napirendet terveztünk a mai bizottsági ülésen az előzetesen kiküldötteknek megfelelően. Az első napirend keretében egy tájékoztatóval egybekötött konzultáció fog megtörténni a Malév Magyar Légiközlekedési Zrt. menetrend szerinti járataival kapcsolatos fogyasztóvédelmi kérdések rendezéséről. Ennek a keretében többen is jelezték hozzászólási szándékukat. Fogok ebből majd egy javaslatot tenni a bizottság számára, hogy hogyan dolgozzuk fel a témát.

A második napirend keretében a hulladékról szóló törvényjavaslat T/5538. szám alatti előterjesztésnek az általános vitára való alkalmasságáról fogunk dönteni, és természetesen az ehhez kapcsolódó konzultációt, vitát lefolytatni.

A harmadik napirendünk a géntechnológiai tevékenységgel, annak mezőgazdasági és élelmiszer-előállítási alkalmazásával kapcsolatos egyes kérdésekről és az ezeket érintő magyar stratégiáról szóló 53/2006. (XI.29.) OGY-határozatban foglaltak 2009. és 2010. évi végrehajtásáról szóló jelentés J/4748. számon. Ennek az általános vitára való alkalmassága, arról való döntés jelenti a bizottság napirendjét, és a negyedik az egyebek napirendje.

Amennyiben a bizottság tagjai egyetértenek a napirendi előterjesztéssel, akkor azt kérem, szavazatukkal erősítsék meg. Aki egyetért, kérem, szavazzon. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A bizottság egyhangúlag elfogadta a napirendet.

Tájékoztató a Malév Magyar Légiközlekedési Zrt. menetrendszerinti járatainak leállításával kapcsolatos fogyasztóvédelmi kérdések rendezéséről

Nincsen akadálya, hogy hozzákezdjünk az első napirend megtárgyalásához, amely a Malév Magyar Légiközlekedési Zrt. menetrendszerinti járatainak leállításával kapcsolatos fogyasztóvédelmi kérdések rendezéséről szól. Örömmel veszem, hogy több minisztérium, maga a Légiközlekedési Zrt., Fogyasztóvédelmi Hatóság, Magyar Utazásszervezők Szövetsége és több fogyasztóvédelmi civil szervezet, valamint a Bankszövetség is képviselteti magát az ülésen. Azt fogom kérni, hogy az előzetes bejelentkezések alapján maximum öt percbe a hozzászólók férjenek bele. Fogok is jelezni a megszólalásokhoz kötődően, mert körülbelül így tíz hozzászólással csaknem ötven perc lesz maximális időfelhasználással, ami a felvezetés.

Azt követően a bizottság tagjai kérdésekkel, véleményekkel maguk és frakciójuk álláspontját mondják el, utána az előterjesztőknek egy gyors reagálás, és a végén elnökként egy tájékoztatót egy állásfoglalási javaslatot terjesztettem a bizottság tagjai elé, annak kedvező támogatása esetén annak elfogadásával zárjuk a napirendet. Amennyiben mindenki készen áll, akkor mondhatnám, hogy csatolják be az öveiket, és kezdjük el a felszállást. Az első körben a minisztériumok képviselőit fogom meghallgatni: a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium és a Nemzetgazdasági Minisztérium képviselői részéről, először Schváb Zoltán helyettes államtitkár úr, és ha jól tudom, akkor Mozolai Mónika osztályvezető asszony lesz

az, aki majd a második körben hozzászól. Ha nem, akkor változtatunk. Egyelőre helyettes államtitkár úrnak adom meg a szót, és azt kérem, hogy legyen toleráns hozzánk, öt percbe próbáljon államtitkár úr beférni. Köszönöm szépen, öné a szó.

Schváb Zoltán szóbeli tájékoztatója

SCHVÁB ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Meghívottak! A Malév Zrt. 2012. február 3-án reggel 6 órakor jelentette be, hogy nem indít több járatot, illetve a kárminimalizálása érdekében a járatait törölte. Amikor egy ilyen légijáratörlés vagy hosszú késés következik be, akkor az Európai Unió rendeletében ezt világosan szabályozza, hogy mi a teendő, ilyenkor mindig a légitársaságot, azaz jelen esetben a Malév Zrt.-t terheli a kárenyhítés. Azonban, mivel a Malév Zrt. nehéz anyagi helyzetben van vagy volt, így minden forgatókönyvre felkészülve a kormány egy kétmilliárd forintos költségvetési átcsoportosítással megteremtette a pénzügyi fedezetet ahhoz, hogy a légitársaság egy elkerülhetetlennek bizonyuló leállás napján és az azt követő három napban – összesen négy napban – az induló utasok, illetve bizonyos korlátokkal az úton lévő utasait célba juttatta, képes legyen róluk gondoskodni. Az intézkedés legfontosabb célja az volt, hogy a Malév utasai számára azonnal rendelkezésre álló védőhálót biztosítson.

Ehhez egy kormányrendelet módosításával megteremtődött a lehetőség, és az érintett utasok költségeit ilyen módon vagy például egy új repülőjegy váltása, alternatív közlekedési eszközök bevonása mint autóbusz, vonat, transzferek, indokolt esetben a szállás, a szállásra való eljutás és étkezéssel kapcsolatos kiadások is így utólag megtéríthetők. A kialakult válsághelyzetben azonnal bevontuk a Malév „leányait”, nevesítetten a Malév Air Toursot, a Malév Ground Handlingot, illetve a repülőtéren az ott rekedt utasokat frissítővel láttuk el. Jó néhány külföldit, akár Európai Unión kívüli állampolgárt elszállásoltunk, elszállítottuk őket, a szálláshelyet kifizettük, reggelit, ebédet, vacsorát kaptak, frissítőket, vizet hoztunk fel, körülbelül 1500 palack víz fogyott el rögtön a leállás napján a repülőtéren, tehát senki nem maradt étlen-szomjan, ital nélkül, kávé nélkül.

Egy érdekes kérdés az Európai Unión kívüli állampolgárok, akik a tranzitban rekedtek. Nekik pedig különleges alkalomból díjmentesen és azonnal egy ötnapos vízumot adtak ki a társszervek, így nem rekedtek a tranzitban, hanem emberhez méltó körülmények között, mondom, szállásra elvive, onnan visszahoztuk őket a repülőtérré, segítettünk nekik a repülőjegyek átfoglalásában, ki is fizettük ezeket a költségeket a Malév Air Tours bevonásával.

Tel Avivban és Milánóban rekedtek utasok, ott pedig a külképviselet nyújtott segítséget konzuli költséggel, illetve Cipruson rekedt kinn a Vasas gyermekcsapata, akiknek konzuli kölcsönt nem lehetett nyújtani, hiszen a konzuli kölcsönnek a kötelezettje az az ember, aki felveszi. Nyilván ezek gyerekek nem lehetnek, így szintén a Malév Air Tours bevonásával hoztuk őket haza. Nagyon röviden ennyi lenne.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr a hozzászólását. A későbbiek során természetesen van még mód arra, hogy a konzultációba, vitába bekapcsolódva akár ezt még ki is egészítse.

A Nemzetgazdasági Minisztérium képviselőjét szeretném kérni. Mozolai Mónika osztályvezető asszony.

Mozolai Mónika szóbeli tájékoztatója

MOZOLAI MÓNIKA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A fogyasztóvédelmi osztályt képviselem, annak vagyok a vezetője. Röviden ismételni nem kívánám a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket, ami a visszautasított beszállás, légijárat törlése vonatkozó EK-

rendelet, ami gyakorlatilag ezekre a járatörlésekre vonatkozik. Ez alapján az EK-rendelet alapján viszont lényeges kiemelnünk, hogy a légitársaság ilyenkor az írásbeli tájékoztatót köteles az utasnak úgymond átadni, amelyben tájékoztatja őt arról, hogy pontosan kihez fordulhat, mely hatósághoz és milyen jogokat tud érvényesíteni. Ezzel kapcsolatban utalnék arra, hogy a légi személyszállítás szabályairól szóló 25/99-es kormányrendelet szerint e tekintetben a Fogyasztóvédelmi Hatóság tekintendő úgymond kijelölt szervnek. Tehát ő az, amely lényegében tudja vizsgálni, hogy betartja-e a légitársaság ezzel a tájékoztatással kapcsolatos kötelezettségét, és a Fogyasztóvédelmi hatóság az, amelyik tulajdonképpen ilyen esetben a fogyasztóvédelmi törvény alapján a szükséges intézkedéseket, szankciókat elvégzi. Jelesül bírság kiszabása jöhet ilyenkor számításba.

Alapvetően a hatóság az is, aki a fogyasztói panaszok kezelésére vonatkozó előírásokat szintén vizsgálja. A légitársaságnak 30 napon belül kell az írásbeli panaszra úgymond reagálnia, és amennyiben ez nem történik meg, akkor a hatóság az eljárása keretében tudja ezt vizsgálni.

A részletes tapasztalatokról azt tudom mondani, hogy inkább úgymond a hatóság képviselői tudnak tájékoztatást adni, hogy milyen típusú panaszok érkeztek be számszakilag. Tudomásunk szerint az elmúlt hét folyamán körülbelül 3500 panasz érkezett be az utasok részéről. De mondom, ennek tartalmi elemeit, és hogy milyen irányú, típusú panaszok jöttek be, ezt inkább a hatóság képviselőitől tudják pontosan megszerezni. Röviden ennyit tennék hozzá a mi részünkről.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Majd azt szeretném kérni, hogy a későbbi hozzászólóknál legyen valamilyen egymást váltó helyzet, hogy mindenki odaférjen a mikrofonhoz, hiszen jegyzőkönyv készül a Fogyasztóvédelmi bizottság ülésén, és így szükségszerű, hogy az hozzászólások mikrofonba történjenek. A Malév Légi közlekedési Zrt.-t Limburger Lóránt vezérigazgató úr és dr. Karsai Györgyi jogi osztályvezető képviseli. Vezérigazgató úr és osztályvezető asszony, önöké a szólás lehetősége.

Dr. Karsai Györgyi hozzászólása

DR. KARSAI GYÖRGYI (Malév Zrt.): Limburger úr nem tud részt venni az ülésen, ezt már jeleztük pénteken. Én annyit szeretnék még az elhangzottakhoz hozzátenni, hogy két jogalapja van az utasok kártalanításának, a már idézett EK-rendelet, illetve az 5/2012-es kormányrendelet, ami azóta módosításra is került. A Malévhoz nem pár ezer, hanem több tízezer panasz érkezett az elmúlt héten, és több százezres a nagyságrendje a kártalanítandó vagy elvileg panaszt benyújtó utasoknak. Itt nekünk komoly feladatunk lesz azzal, hogy egyáltalán szétválasszuk azokat, akiknek a kormányrendelet, illetve akik az EK-rendelet alapján jogosultak kártalanításra, és együttműködve a kormányrendeletben megjelölt hatóságokkal, illetve társleányvállalatainkkal ki kell dolgozni ennek egy eljárásrendjét, hogy egyáltalán hogy fogjuk kezelni a panaszokat. Ez most folyamatban van. Azáltal, hogy pénteken adták ki a kormányrendelet, illetve annak végrehajtására kiadott NFM-rendelet módosítását, ezért most szinte újra kell kezdenünk a munkát, mivel hogy a Malév Ground Handlinget és a Malév Air Toursot is be kell vonnunk ebbe a folyamatba a MAG Zrt.-n felül. Tehát egy ötoldalú megállapodást kell tető alá hoznunk. Azt nem tudom, hogy ez-e a megfelelő fórum, de szeretném jelezni, hogy a pénteken kiadott rendeletmódosítások hatálya szombaton lejár. Tehát azt valószínűleg módosítani kéne, mert az van a rendeletekben, hogy a kiadás napján 16 órakor lép hatályba, és másnap hatályát veszti, úgyhogy azt kérem, hogy itt ne legyenek a végrehajtással kapcsolatos anomáliák.

ELNÖK: Egy gyors reagálás a minisztérium részéről.

KÁLLAI ÉVA (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Igen, jó napot kívánok. Ez kodifikációs jogalkotási technika, hogy ne legyenek módosító jogszabályok a rendszerben, tehát ez beépül - a 10/2012-es - az 5/2012-esbe, és az ez üres rendelet kerül hatályon kívül.

DR. KARSAI GYÖRGYI (Malév Zrt.): Ez nekem nem egyértelmű, én most azt tudom mondani, hogy az eredeti rendelet van hatályban, ami ugye fontos, hogy a módosításban pontosították. Az eredeti kormányrendeletben szerepel a kártalanítás szó „ami az EK-rendelet alapján azt jelentené, hogy pénzbeli kártalanítást is nyújtunk az utasoknak. Ezt a módosításban egyértelművé tettük, hogy erre nem vonatkozik ez a kétmilliárdos keret, és hát egyéb szempontból is fontos lenne, hogy egyértelmű legyen, hogy melyik a hatályos szöveg, én ezt gondolom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha megengedik a hölgyek, akkor a további jogértelmezést most egy picit felfüggesztjük. Alelnök úr szeretett volna egy értelmező megjegyzést tenni ehhez. Övé a szó.

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Azt szeretném kérni önöktől, hogy az ülés után ezt vitassák meg, mert az új Áht. szerint ez az önkormányzatoktól kezdve mindenkire így vonatkozik. De az ülés után ezt tisztázni tudják. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Látják, mennyi mindenre alkalmas ez az ülés. Ilyen típusú jogi értelmezéseket is segítünk helyre tenni.

A következő a sorban a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság.

Ádám Gabriella szóbeli kiegészítése

ÁDÁM GABRIELLA (Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság): Köszönöm szépen. Pár szóval szeretném csak kiemelni az elmúlt napok eseményeit a hatóság részéről. Amúgy Mozolai Mónika osztályvezető asszony is említette, több mint 3500 panasz érkezett a hatóságunkra. Ez többnyire az NFH-hoz, illetve a Budapest Főváros Kormányhivatalának a Fogyasztóvédelmi Felügyelőségére érkezett, illetve az Európai Fogyasztóvédelmi Központ is bonyolított le panaszintézkést. Hatóságunk már az esemény elejétől kezdve jelen van mind sajtóközlemény formájában, mind személyes, illetve telefonos ügyintézésel. Hétvégén megerősített telefonos ügyfélszolgálattal fogadtuk a fogyasztói panaszokat. Ezek többrétűek voltak. Nyilván a legtöbb esetben az volt a kérdés, hogy hová lehet fordulni az ilyen panaszokkal, illetve a fő kérdés az volt, hogy hogyan tudják visszakapni a befizetett összeget. Sok kérdés volt még külföldön online vásárolt jegyek visszatérítésével kapcsolatban, illetve az átszállás helyén a szállás visszatérítésével, illetve ezekkel kapcsolatos panaszok voltak.

Továbbra is fogadjuk a panaszokat nyilván, és rádiós, illetve televíziós tájékoztatás útján is igyekszünk a fogyasztókat minél szélesebb körben tájékoztatni. Átadnám a szót az EFK képviselőjének.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Adjuk tovább a szót.

Kriesch Attila hozzászólása

DR. KRIESCH ATTILA igazgató (Európai Fogyasztói Központ): Tisztelt Elnök Úr! Hölgyeim és Uraim! Annyit kell kiemelnem, hogy az Európai Fogyasztói Központ a Fogyasztóvédelmi Hatóság szervezetében működik, tehát egy összehangolt közös fellépés és kommunikáció történt itt az elmúlt héten. Az Európai Fogyasztói Központ is részt vett a fogyasztói panaszok, fogyasztói megkeresések megválaszolásában, illetve kezelésében. Annyit mindenképpen el kell mondani, hogy az EFK a határon átnyúló fogyasztói

problémákkal foglalkozik, és mivel magyar légitársaságról van szó, érdemi intézkedési, segítségnyújtási lehetősége nincsen, a fogyasztók tájékoztatását tudjuk elvégezni. Viszont a külföldi, az európai uniós, illetve izlandi vagy norvég lakóhelyű fogyasztók esetében kvázi a fogyasztói igények továbbítása és képviselése is a feladatunk lesz. Tudomásunk van arról, hogy az Európai Unióban működő társszervezeteinkhez elég sok fogyasztói panasz érkezett már. Első lépésként mi is azt tudjuk kommunikálni, hogy jelentsék be az igényüket a légitársasághoz, és amennyiben erre nem kerül sor, akkor meg tudjuk nézni, hogy milyen további lépéseket tudunk megtenni.

A panaszok tárgya tekintetében annyit tudok elmondani, hogy hasonlóképpen az első napokban, ahol érdeklődtek a fogyasztók, hogy egyáltalán milyen eljárást kövessenek, hová milyen e-mailcímre, milyen módon nyújtsák be a panaszukat, a vonatkozó rendeletek nem határoznak meg teljesítési határidőt, hogy ezt a légitársaságnak milyen módon és milyen határidővel kell teljesítenie. Mi sem tudunk így a fogyasztóknak erről információt adni, de bízunk benne, hogy ezek viszonylag rövid idő alatt, pláne, hogyha a belső eljárásrend is tisztázódik, akkor erre sor kerülhet. És a továbbiakban is a fogyasztók rendelkezésére állunk a fogyasztói megkeresések megválaszolásában. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Lesz mód a bizottsági tagok részéről, hogy az elhangzottakat is akár véleménnyel, megjegyzéssel illessék, csak először begyűjtjük a szükséges információkat.

A Magyar Utazásszervezők Szövetségének képviselőjében úgy tudom, Molnár Judit szóvivő asszony itt van. Legyen kedves helyet foglalni, és néhány gondolattal a beszélgetést, a vitát, a konzultációt kiegészíteni.

Molnár Judit hozzászólása

MOLNÁR JUDIT (Magyar Utazásszervezők Szövetsége): Jó napot kívánok! Tisztelettel köszöntöm önöket. A Malév leállítását követően a Malév kommunikációjában az hangozott el, hogy akik utazási irodában vásároltak, azok forduljanak az utazási irodához. Ez azért nagyon fontos, mert a magyarországi repülőjegy-eladásnak a 80 százaléka utazási irodákon keresztül történik. Mondanék még néhány adatot. Berényi elnök úr azt mondta, hogy 757 ezer eladott repülőjeggyel rendelkezik a Malév október végéig. Tudjuk azt is, hogy ezeknek a 70 százaléka az, ami külföldön kerül eladásra, és 30 százalék pedig belföldön. Ugye ez 220 ezer repülőjegy, tehát ami a magyar embereket, céges utazókat, egyéni utazókat érinti. Hogyha egy átlagos, nagyon alacsonyan mért 50 ezer forintos repülőjeggyel számolunk, ez 11 milliárd forint. Nagyon nagy kérdés, hogy az utazási irodák hogyan fogják tudni visszatéríteni és intézni az utasoknak ezt a pénzt. Amikor erre lehetősége nyílt az utazási irodáknak, ez február 3-át követő hétfőn történt, onnantól kezdve valamennyi utazási iroda elkezdte az adminisztratív folyamatok intézését. De azt tudni kell, hogy akkor, amikor egy utazási iroda megír egy repülőjegyet, aznap 24 óráig van lehetősége esetlegesen törölni. Tehát február 2-ig tudta törölni aznap 24 óráig a repülőjegyeket. Utána nulla óra egy perctől már nem. Tehát az utazási irodák nem rendelkeznek, nincsen az utazási irodában ez a pénz. Tehát, hogyha az utazási irodáknak kellene visszafizetni az utasoknak ezt a 11 milliárd forintot, itt az egész utazási szakma bedől úgymond, kérdés az, hogy ki fogja ezek után kiszolgálni az utazókat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én köszönöm szépen. Biztos, hogy van még olyan megjegyzés, ami kapcsán majd önökhöz is visszatérünk. A Magyar Bankszövetséget dr. Kovács Levente főtitkár úr képviseli. Neki adnám meg a szót.

Dr. Kovács Levente hozzászólása

DR. KOVÁCS LEVENTE (Magyar Bankszövetség): A témával az elmúlt héten a teljes banki szektor foglalkozott, és minden munkabizottságot összehívtam, hogy nézzük meg a lehetséges fogyasztóvédelmi elveknek az érvényesítését, és azt tapasztaltuk, hogy azok az ügyfelek, akik a repülőjegyüket bankkártyával fizették ki, az ő esetükben a bankkártyás fizetéseknek a jogtechnikai háttere lehetővé teszi a teljes költségnek a visszatérítését, az úgynevezett charge back folyamatot. Az összes dokumentációt ahhoz begyűjtöttük, hogy ezt az úgynevezett charge back folyamatot elindítsuk, és minél hatékonyabban és gyorsabban tudjuk végrehajtani. Ennek megfelelően azok, akik bankkártyával vették meg a repülőjegyüket, ez bármikorra is szól és nem kapták meg érte a szolgáltatást, a közeljövőben fel tudják keresni a kártyakibocsátó bankjukat, és ott tudják ezt a teljes folyamatot elindítani, amennyiben a szükséges számlát, repülőjegyet, stb. magukkal viszik mint igazolást. Aki ezt a folyamatot elindítja, azzal számolhat, hogy néhány napon, de maximum három hónapon belül a teljes összeget visszakapja a saját bankszámlájára. Tehát ezzel a nagyon rugalmas folyamattal tudja a banki szektor segíteni azon ügyfeleket, akik bankkártyával vásárolták meg a repülőjegyüket. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, főtitkár úr. Nagyon flottul haladunk. Három fogyasztóvédelmi civil szervezet képviselőjének adom meg a szót, utána elkezdhetjük a konzultációt. Dr. Nagy József szakmai igazgató, Pest Megyei Fogyasztóvédelmi Közhasznú Egyesület, aztán Eitmann Norbert elnök úr, Közép-Magyarországi Fogyasztóvédelmi Egyesület, és a végén dr. Kispál Edit szóvivő, Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetsége. Így fogunk haladni. Önöké a szó.

Dr. Nagy József hozzászólása

DR. NAGY JÓZSEF (Pest Megyei Fogyasztóvédelmi Közhasznú Egyesület): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Asszonyok és Képviselők! Tisztelt Meghívottak! A Malév leállítását követően az egyesület úgy ítélte meg, hogy kialakult Magyarországon egy fogyasztóvédelmi krízishelyzet, hiszen az elmúlt években, évtizedekben ilyen mértékű fogyasztóvédelmi problémával még nem találkoztunk, hogy ilyen koncentráltan, hirtelen jelentkezik egy ilyen probléma, az utasok ilyen nagy számát érinti, illetve országos kiterjedésű, sőt határokon is túlnyúlik, hiszen az egyesületünk egészen az Egyesült Királyságon keresztül Írországon, egészen Kijevig kapott megkeresést.

A kezdeti tapasztalatok azt mutatták, hogy az utasok tájékoztatása nem megfelelő, illetve az utasok nincsenek tisztában azzal, hogy egyáltalán milyen fogyasztóvédelmi jogok illetik meg őket. Ezeket a jogokat milyen formában kivel szemben hogy tudják érvényesíteni, illetve nincsenek az utasok sajnos tisztában azzal sem, hogyha a fogyasztói igényérvényesítés nem vezet eredményre, akkor milyen jogi lehetőségeik vannak a továbbiakban. Egyesületünk kötelességének érezte, hogy az utasok segítségére siessen és a médiához eljuttattunk egy közleményt, amelyben felajánlottuk segítségünket a bajba jutott utasok részére. Azóta több száz megkeresést kapunk naponta, e-mail, telefon, illetve személyes formában is.

Elmondhatjuk, hogy az utaspanaszok teljes széles skálájával találkoztunk már eddig, vannak olyan utasok, akik a Malévnél vásárolták a jegyet, vannak, akik utazási irodán keresztül, vannak, akik egyénileg, illetve megkerestek már minket utazási irodák is. Habár ez két gazdasági társaság közötti elszámolás kérdését érinti. Amennyiben tudunk, természetesen ezeknek az utazási irodáknak is segítséget nyújtunk.

Általános tapasztalatból elmondhatjuk azt, hogy az utasok tájékoztatlanok. Nincsenek tisztában a jogaikkal, próbáljuk az utasokat felvilágosítani. A kialakult helyzetben sajnos az elmúlt héten hivatalos közlemények nem hangzottak el se a Bankszövetség részéről, se a Malév részéről, se egyéb érintettektől. A mai bizottsági ülés után egy picivel talán

informáltabbak leszünk. Mindenféleképpen megpróbáljuk tisztázni a bizonyos alapfogalmakat. A mi jogi véleményünk azt, hogy egyrésztől mindenféleképpen az utasokat megilleti a megvásárolt repülőjegy ára. Ezenkívül az EK-rendelet alapján kártalanítási jog is megilleti az utasokat. Azonban csak azokat az utasokat az EK-rendelet alapján, akik a leállás napját követő két héten belül utaztak volna el, illetőleg két héten belül tértek volna vissza Magyarországra. Ezenkívül felhívjuk még az utasok figyelmét arra is, hogy lehetőségük van a Ptk. alapján egyéb kártérítési igény érvényesítésére is, abban az esetben, hogyha igazolni tudják, hogy ok-okozati összefüggés van a két dolog között. Azt látjuk az itt elhangzottakból is, hogy mindenféleképpen ez egy olyan fogyasztóvédelmi probléma, amivel kell még a bizottságnak foglalkozni. Hiszen nagyon sok kérdés lezáratlan.

A kormányrendelet módosítása alapján most már tudjuk, hogy a kormányrendelet hatálya nem terjed ki az EK-rendeletben foglalt kártalanításra, ugyanakkor például a kormányrendelettel kapcsolatban az a fogyasztóvédelmi aggályunk felmerül, és feltesszük azt a fogyasztóvédelmi kérdést, hogy mi alapján privilegizálunk bizonyos fogyasztókat. Miért jobb fogyasztó az, aki a leállást követő napon vagy az azt követő harmadik napon utazott volna el, és mennyivel rosszabb fogyasztó az, akinek júniusra szolt jegye. Szintén felvetődik az a kérdés, hogy egyáltalán a rendelkezésre álló adatok alapján az utasok kártalanítása miből fog megtörténni. Hiszen itt elhangzott az, hogy ez egy 11 milliárdos körülbelüli összeg, van kétmilliárd forint, amit erre elkülönített a kormány. Ez csak azokat az utasokat érinti, akik a kormányrendelet hatálya alapján állnak. Az előrelátható információk alapján a Malév valószínűleg felszámolásra fog kerülni. Ez esetben a felszámolási törvény pontosan meghatározza a kielégítési sorrendet, az utasok igénye a negyedik kielégítési osztályba tartozik. Lesz-e egyáltalán pénz, amiből az utasokat kártalanítani lehet, illetve a kártérítést meg lehet fizetni? Köszönjük szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A kérdések asztalra tétele megtörtént. Nyilvánvaló, hogy ezt fogjuk folytatni, mert több háttéranyaggal és nyilatkozattal is a jogvédelmi civil szervezetek megjelentek. Eitmann Norbert úr, aki a Közép-Magyarországi Fogyasztóvédelmi Egyesület képviselője, sajtótájékoztatót is tartott ez ügyben. Elnök úr, öné a szó!

Dr. Eitmann Norbert hozzászólása

DR. EITMANN NORBERT elnök (Közép-Magyarországi Fogyasztóvédelmi Egyesület): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Jelenlévők! Annyit jogászoktunk már az elmúlt héten vagy félórában, hogy kérem, engedjék meg, hogy néhány panaszból idézzek, ami talán jól mutatja azt a kialakult kaotikus helyzetet, ami az elmúlt egy hete fennáll.

„Már megvásárolt Malév-jeggyemmel kapcsolatban írok, Angliában élek a párommal és a nyolchetes kisbabánkkal. A jegyet jó előre megvettem, hiszen ez lenne az első alkalom, hogy a nagymamák láthatják a dedunokát. Nem tudom, mit tegyünk.”

„Idén ünnepeljük tízedik házassági évfordulónkat, ez alkalomból a feleségemnek és ötéves kisfiamnak meglepetést szervezve január 6-án repülőjegyeket vásároltam. Az úti cél Párizs lett volna, immáron tíz éve nem voltunk külföldön, még nászúton sem az esküvő utáni években.”

„Terhes kismama vagyok, akit az orvosa külföldre engedett, bízva abban, hogy a szülés időpontjára visszajutok Budapestre. A repülőjegyemet a Malévnél vettem meg magamnak, tájékoztatást nem kapok arról, hogy mit tegyek. A visszautazásom időpontja március 11-e lett volna. Teljesen elkeseredtem.”

„Kérem segítségüket, március 12-én utaztunk volna nászútra Berlinbe. Tegnap az alábbi levelet küldtem a Malév e-mailcímére. Telefonon elérhetetlenek. Mit tegyek?”

„Malév-jegyekkel kapcsolatban szeretném kérni a segítségüket. Nyolcéves kislányom Angliában él, és Londonból a Malév-járatával szokott hazajönni a láthatások alkalmával évi hat alkalommal. Ez került most veszélybe.”

És végül még egy: „Tavaly 2011. szeptember 6-án vásároltam négy darab repülőjegyet 723 ezer forint értékben utazási irodánál San Franciscóba kívánt repülni a családom, az ott élő rokonainkhoz, 17 évnyi hívószavuk után ez idén sikerült volna, életünkben először repülni”.

Csak nagyon röviden ennyit szerettem volna elmondani a konkrét panaszokkal kapcsolatban, amely, azt gondolom, jól mutatja, hogy ez igenis nagyon-nagyon komoly problémát jelent a fogyasztóknak. Az egyesületünk vállalta már a Malév leállításának pillanatában, hogy segít a fogyasztóknak, nemcsak a jogaik és lehetőségeik tájékoztatása tekintetében, a jogérvényesítésük kapcsán is. Azt elmondhatom, ma reggelig körülbelül 1500 panasz érkezett mind belföldről, mind külföldről, és ez a szám folyamatosan napról napra és percről percre nő. Nemcsak természetes személy fogyasztók fordulnak hozzánk, hanem sportszövetségek, kisebbségi önkormányzatok és rengeteg iskolai csoport is, akinek az utazása veszélybe kerül. Említettem, hogy nemcsak magyar állampolgárok.

Érdekes, hogy rengeteg bolgár fogyasztó fordul hozzánk. Ezt mi sem tudtuk mire vélni. Nyilvánvalóan Bulgáriában nem feltétlenül ennyire jó az egyesületünk sajtója. Az egyik fogyasztó jelentette, illetőleg hívta fel a figyelmünket arra, hogy a bolgár kormány adta azt a tájékoztatást számukra, hogy az egyesületünk próbál segíteni.

Amellett egyébként, hogy a Malévhez is bejelentéssel éltünk és fordultunk, erre vonatkozóan választ egyébként még nem kaptunk hivatalos úton, amennyiben meghatalmaznak minket erre a fogyasztók, és erre a jogi lehetőségek fennállnak, akkor békéltető testületi eljárásokat indítunk, illetőleg minden olyan jogi eszközzel is élni próbálunk a jövőben, amely segíteni tudja a fogyasztókat jogaik érvényesítése érdekében, mert mint hallottuk, igen nagy és igen széles az a kör, aki nem tud mit kezdeni a jegyarával, mivel nem kapja azt vissza, nem bankkártyával vásárolta a jegyét, illetőleg adott esetben olyan nagymértékű jegyárat kellett kifizetnie egy más repülőjárat vonatkozásában, amely egyszerűen vagy megengedhetetlen számára, vagy kétségbe van esve, mert a jegyét nem kapja vissza. Ennyit szerettem volna röviden elmondani, és azt, hogy bizony a tájékoztatásban komoly problémák merültek fel, ahogy az előttem szólót is hallottuk, ezen, azt gondolom, hogy érdemes lett volna jobban elgondolkodni, illetve jobban végrehajtani ezt az egész folyamatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az előzetesen jelzett hozzászólói körben végül, de nem utolsó sorban Kispál Edit szóvivő, aki a Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetsége részéről régi rutinos tagja a bizottsági ülésünknek. Tessék parancsolni!

Dr. Kispál Edit hozzászólása

DR. KISPÁL EDIT szóvivő (Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetsége): Köszönöm szépen. Nagyon rövid leszek, mert tényleg borzasztó sok minden elhangzott. Kicsit meglepődtem a bizottsági ülés elején, mert úgy tűnt, mint hogyha minden rendben lenne, mindenki minden tájékoztatást megkapott, sőt már a pénz is a zsebben lenne. Hát ez nem így van. Azért a panaszokból egyértelműen az látszódik, hogy nem volt jó a tájékoztatás, se a Malév részéről, se egyéb helyekről. Folyamatosan felröppentek különböző hírek, hogy akár az utazási irodáktól, akár a bankkártyáktól, tehát mindenki mástól vissza lehet kapni ezt a pénzt, csak a Malévtól nem. Örülök a Bankszövetség válaszának, hogy mégis csak megpróbálnak a bankkártyák kapcsán segíteni, azonban vannak olyan fogyasztók, akik már megkapták az elutasító válaszokat, hogy nem kapják vissza a pénzt, tehát azért érdemes lenne ezt felülvizsgálni, illetve azt a helyzetet is megnézni, akik már több hónappal ezelőtt

megvásárolták a jegyet, tehát akár tavaly ősz elején, hogy rájuk is vonatkozik-e ez a lehetőség, hogy bankkártyás vásárlás esetén visszakaphatják a pénzüket.

Tehát nagyon fontos azt kiemelni, hogy hatalmas nagy fogyasztói kör állt szétett kezekkel, hogy most mi lesz, és nem volt jó válasz rá első pillanattól kezdve, hogy ide lehet fordulni, oda lehet fordulni, és ki fog segíteni nekik. Az, hogy a pénzüket vissza fogják-e kapni, ezt ugye senki nem tudja megmondani jelen helyzetben, feltételezhetően a nagy része nem fogja visszakapni.

Felmerült a kérdés, hogy valóban kiket és miért segít a kormány. Azért azt is le kell szögezni, hogy azt is megtehetette volna, hogy nem segít senkinek se. Ehhez képest el van különítve egy bizonyos összeg. Az, hogy ez elég-e és hogy milyen kört érint, ez megint más kérdés, de azért egy apró lépés történt ahhoz képest, minthogyha semmi nem lett volna. Azonban tényleg sokkal nagyobb az a kör, mint amit a kormányrendelet érint, tehát mi mindenképpen fogyasztóvédelmi civil szervezetként azt szeretnénk elérni, hogyha fel lehetne karolni a többieket is, és visszakaphatnák a jegy árát azok az utasok is vagy elutazhatnának. Mert nem a pénz érdekli feltétlenül a fogyasztókat, hanem el szeretnének jutni oda, ahová szerettek volna már tavaly is vagy idén, amikor megvásárolták a jegyet.

A kártalanítás tekintetében az EK-rendelet szerinti kártalanítás tekintetében fel sem merült a fogyasztókban, hogy ők szeretnék ezeket a 250-400, illetve 600 eurós összegeket, el szerettek volna utazni mindenképpen.

Röviden ennyit szerettem volna elmondani.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Kollégák! Kedves Bizottság! A felvezetések nyomán azt világosan látjuk, hogy fogyasztóvédelmi szempontból egy rendkívül érdekes és nagyon sok embert érintő kérdésről beszélünk. Hozzáteszem, hogy méltányosnak kell lennünk mindjárt az elején, hiszen ez a kormányzati kétmilliárd forint elkülönítése az érintettek 16 százalékának fog tudni segíteni. Viszont van az összes többi fogyasztó, aki szintén szeretne valamilyen módon a saját pénzéhez vagy általa megvásárolt szolgáltatáshoz hozzájutni. Ma a bizottság abban tud segíteni, és ezzel megnyitom a vitát, hogy ezt a kialakult helyzetet pontosítjuk, a kártérítésre jogosultaknak a számát, körét rendezzük, fogyasztóvédelmi kérdéseknek a kezelését segítjük elő a vitában a feljövő információkkal, és hogyha van bárhol jogi bizonytalanság, akkor annak a felszínre hozatalával abba az irányba ajánlásokat is tudunk tenni. Van azonban egy nagy kérdés a végén, és ezt mindenképpen valahogy meg kell válaszolni, hogy elegendő-e a kártérítéshez a Malév vagyona, elegendő-e arra, hogy egyébként a csődeljárás keretében azt a több százezer fogyasztót, károsultat ilyen módon lehessen kielégíteni.

Tisztelt Bizottság! A megszokott rendben haladunk, most csak a bizottsági tagoknak adok szót, majd a végén a reaklási körben lesz ismételtén lehetőségé annak, hogyha az előzetes felvezetésben szólók szólni kívánnak, akkor kapnak arra lehetőséget. A bizottsági tagok pedig felváltva: kormánypárti, ellenzéki, így haladunk. Szeretném, hogyha jelentkezés útján jeleznék a bizottsági tagok, hogy kérdéssel, megjegyzéssel, véleménynel kívánják a vitát és a konzultációt segíteni. Ki kíván szólni? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs ilyen, akkor én segítek, és néhány kérdéssel szeretnék hozzájárulni az érdemi konzultációhoz. Ezt a Hárszabály értelmében úgy tudom megtenni, hogy megkérem alelnök urat, hogy adjon nekem szót.

(Az elnöklést Zsigó Róbert alelnök veszi át.)

ELNÖK: Parancsoljon, elnök úr, megadom a szót.

Képviselői hozzászólások

SIMON GÁBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Jól látható, és ez a bizottság ajánlásából is kitűnik, hogy alapvetően a megközelítésünk fogyasztócentrikus, tehát szeretnénk, hogyha ebből a helyzetből lehetőség szerint a fogyasztók minél jobban kerüljenek ki, minél kisebb veszteséggel. Éppen ezért szeretném a szereplőket megkérni, hogy végiggondolták-e azt, hogy ez a kétfélmilliárd forint végül is milyen nagyságrendű kártérítésre ad lehetőséget. Van-e arra elképzelése az érintetteknek, hogy azok, akik nem tudnak ebből részesülni, azokkal mi fog történni. Egy másik irányban van-e nyitott kérdés, hogy a járatotlás esetén az EK-rendelet alapján járó jogosultságokat hogy tudják igénybe venni az érintettek, magyarul szólva hogyan tudnak a jegyvizszatérítés vagy a kártérítésből részesülni. Van-e erre elképzelés.

A bankkártyás fizetés esetében felvetődött az is, és ez az elmúlt napokban többször felszínre is került, hogy rendkívül hosszú idő, akár több hónapos időintervallumot is jelenthet az, hogyha valaki az összes irat birtokában benyújtja az igényt, és mire abból visszaterítés van, az egy több hónapos procedúra. Lehet-e ezt rövidíteni, lehet-e ezt valamilyen módon flottábbá tenni?

Ugyanígy kérdésként vetődik fel az utazási irodák ügye. Nyilvánvaló, az egy alapvető magatartás, hogy nem vis maiorként tekintenek az utazási irodák erre az ügyre, de ugyanakkor a labdát továbbdobják, kérdés az, hogy hová lehet ezt továbbdobni. Ki az, aki az ott felvetődő jogos panaszokat magáénak tekinti? Az utazási irodák úgy tekintik, hogy ez a Malév ügye, kíváncsi vagyok, hogy majd a Malév osztályvezető asszonya tud-e erre bármit mondani.

Illetve szeretném megkérdezni azt, hogy a fogyasztóvédelmi problémák okulása végett van-e valamilyen tanulság, konklúzió, hogy lehetett-e volna ezt esetleg jobban csinálni egy picit. Nem akarom az önök számára elővenni azokat a cikkeket, amik az első napokban megjelentek, amik mindig úgy kezdődtek, hogy káosz a repülőtéren. És akkor ennek a folyamánya kellene, hogy ezen is valamifajta végiggondolás legyen. Első körben ennyit szeretnék. Aztán van még megjegyzésem. Ez inkább a kérdésekhez tartozott. Továbbhaladok. Dr. Horváth Zsolt képviselő úr jelezte a szólásigényét, és utána megint ellenzéki oldalon ülő képviselőnek fogok szót adni. Képviselő úr, parancsoljon!

(Az elnöklést Simon Gábor elnök veszi vissza.)

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Én is kérdezni szeretnék, egy választópolgártól kaptam a kérdést. Viszonylag egyértelműnek látszik a helyzet a tekintetben, hogy a Malév nem fog további légitársasági szolgáltatásokat nyújtani. A kérdés arra vonatkozik, hogyha valaki más légitársaságnál vásárolt jegyet, amelyben a Malév lett volna az üzemeltető egy adott járatszakaszra, akkor ezekkel mi fog történni. Ezt kifejezetten önnek célozom. Ha nem volt világos, amit mondtam, akkor szívesen megismétlem. Gondolom, önök tudják, hogy ebben az esetben mi az eljárás. Egy más légitársaságnál menetjegyet vett, amely Budapestről egy átszállással egy harmadik célállomásra ment. Egy másik légitársaságnak fizetett, de a Malév üzemeltette a járat egy szakaszát, közös járatok, voltak ilyenek. Ebben az esetben mi történik az utassal? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Majd a végén lesz reagálási lehetőség. Ellenzéki oldalon kíván-e valaki a szólás jogával élni? Most nem látok illet. Kormánypárti oldalra visszadobom a labdát, igen, Boldog István képviselő úr. Azt követően, ha nincs tovább, megadom a reagálásra a lehetőséget. Képviselő úr, parancsoljon!

BOLDOG ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelettel köszöntök mindenkit. Azt gondolom, hogy amikor itt ülünk, és egy nagyon komoly fogyasztóvédelmi

problémáról tárgyalunk, azért nem szabad elfelejtenünk azt, hogy hogyan jutott ide a Malév, mert most itt van a csődben, de azért ne felejtsük el, hogy ez egy előző kormányok által okozott felelőtlen privatizáció, majd egy felelőtlen visszavásárlás, és azt kell mondjam, hogy ráadásul még az uniós szervezeteknek is sikerült megállapítani a törvénytelen tőkebepótlást, ami – azt gondolom, hogy – az utolsó lépés volt ebben a folyamatban. Tehát, amikor arról beszélünk, hogy hogyan kerültek az utasok ebbe a nehéz helyzetbe, akkor ezt soha nem szabad elfelejtenünk. Én igazat adok elnök úrnak abban, hogy az utasok 16 százaléka, amit kártalanítani tud a kormánykeret, nem sok, de tudomásul kell venni, hogy a kormány kezei is kötöttek ebben a dologban. Már csak azért is kötöttek, mert az unió egyszer már megállapította, nem is olyan régen, hogy azért nem szabad csak úgy odatenni pénzt a Malévba. Én azt gondolom, hogy mindnyájunknak az a feladata, hogy a lehető legtöbbet a maga területén elkövessen azért, hogy az utasok a pénzükhöz jussanak, vagy el tudjanak utazni, hiszen mindenki azt szeretné inkább. Én örömmel üdvözlöm a Bankszövetségnek azt a lépését, hogy ebben megpróbál tenni valamit, és azt gondolom, hogy az ország nagy közös összefogásának köszönhetően a lehető legtöbb embert, reményeim szerint mindenkit, ha nem is tudunk eljuttatni az úti céljához és eltölteni azt az időt, amit akart valahol, de legalább kártalanítani tudják valamilyen szinten, vagy legalábbis a repülőjegyét visszafizetni. Ehhez egy nagy társadalmi összefogásra lesz szükség, együtt kell dolgozzon ebben a Malév, a fogyasztóvédelmi hatóságok és természetesen a kormány is. Én azt gondolom, hogy jelenleg ezen az úton vagyunk, és azt remélem, hogy ez továbbra is így lesz. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Láttam képviselő asszonyt jelentkezni. Azonnal. Ellenzéki oldalon kíván-e valaki? Igen, képviselő úr, akkor adom meg a szót Balla Gergő képviselő úrnak aztán magam is tennék egy megjegyzést az elhangzottakra utána.

BALLA GERGŐ (Jobbik): Én azt a kérdést szeretném feltenni, hogy készült-e már bármilyen számítás azzal kapcsolatban, hogy ugye a leállással kapcsolatban szállodák, utazási irodák, egyéb szolgáltatóknak is ez különösen nagy kiesést tud okozni, hogy ez mivel járhat, akár gazdasági téren. A másik kérdésem pedig az, hogy mi lesz azokkal az emberekkel, akiket a Malév foglalkoztatott, részükre milyen tájékoztatás történt már ezzel kapcsolatban vagy esetleg segíteni új munkahelyet keríteni nekik, és egyéb ilyen hasonló dolgokra gondoltam.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Selmeczi Gabriella képviselő asszonyé a szó. Tessék parancsolni!

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Miután a Fogyasztóvédelmi bizottság munkájában veszünk most részt, a legeslegfontosabb kérdés az, hogy az érintett utasok, akik igénybe vették, vagy szeretnék volna igénybe venni a Malév szolgáltatásait, azoknak az érdekeit hogyan tudjuk képviselni, illetve elősegíteni azt, hogy a károkat minimalizáljuk. Itt a bizottság ülésén felmerült egy komoly kérdésként az, hogy mennyire voltak, vannak tájékoztatva az érintettek, és engedjétek meg, hogy én ezt a szálát ragadjam meg, és ezen menjek tovább.

Most megnéztem a Malév honlapját, hogy ott milyen információkhoz lehet hozzájutni, és ott szerepel az a kormányrendelet, amely rendelkezik arról, hogy ki milyen módon kaphatja vissza a kifizetett jegyek árát, illetve elég részletesen leírja ez a honlap, hogy milyen esetben kihez kell fordulni. Ott kéne elindulni, hogy az első lépés a károsultak részéről, hogy hogyan indítsák el ezeket a kárigény-érvényesítéseket. Ez egy nagyon fontos információ, hogy kinek mi az első teendője, hiszen valahol be kell jelenteni, valahol tudatni kell az érintettekkel, hogy nekik káruk keletkezett, és ennek a kárnak a megtérítése iránt igényt támaszt. Tehát visszatérve arra, hogy most Fogyasztóvédelmi bizottság vagyunk, az első feladatunk az, hogy

mindenki tudja azt, hogy - fel van sorolva, hogy – mi az első lépés, első teendő. Ennek a bizottságnak a további feladata az, hogy megnézzük, hogy egyébként mint bizottság, mint országgyűlési képviselők még mit tudunk segíteni, hogy a károsultak minél nagyobb köre visszakapja a befizetett pénzét, illetve a kára minimalizálva legyen. Itt pedig kéréssel tudunk fordulni a kormányzat felé, hogy milyen lehetőségek vannak még a továbbiakban, tudunk-e még továbblépni, és én azt hiszem, hogy elmondhatjuk, hogy függetlenül attól, hogy melyik oldalon ülünk, a Fogyasztóvédelmi bizottság tagjai elkötelezettek abban, hogy minél nagyobb mértékben próbáljuk meg minimalizálni a kárt az utasok és a Malév dolgozóinak a kárát is, amely abból fakad, hogy a Malév csődöt jelentett. Én azt javaslom, hogy azt a kérdést, hogy a Malév hogyan került csődbe, azt ne a Fogyasztóvédelmi bizottságban tárgyaljuk meg, bár nekem is lenne rá ingerenciám, de nem ez a bizottság dolga most. Értékesek a percek, azzal kellene foglalkozni és arra kellene koncentrálni, hogy Fogyasztóvédelmi bizottságként hogyan tudunk segíteni az érintetteken, mert mindannyiunknak fáj, ami történt, és szeretnénk a kárt minimalizálni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen képviselő asszonynak, és engedje meg, hogy egyetértsek önnel. Ez egy korrekt megszólalás volt itt a végén. Én magam a Boldog képviselő úr által elmondottak után hosszasan soroltam volna itt néhány tételt a Malév-csödhöz kötődően, de most megkíméltük egymást, az egy hosszú és más irányba menő bizottsági ülés lett volna, talán nem is helyes, hogyha azt a Fogyasztóvédelmi bizottság akarta volna megtárgyalni, ezért ezt a megszólalásomat elnapolom, viszont elolvasom újra a fehér könyvet, Boldog képviselő úrnak is javaslom, hogy olvassa el. Ezt az önök minisztériuma adta ki, abban sok érdekes információ van ezzel kapcsolatban.

Visszatérve a fogyasztóvédelmi ügyekre, szeretném kérdezni, hogy van-e még olyan, aki hozzá kíván szólni, mert megnyitnám azt a kört, amiben részben a frakciók mondhatnak átfogó néhány megjegyzést, és azt követően pedig a reagálásra visszaadnám a szót, a lehetőséget a minisztériumok vagy az érintettek részére.

Képviselő asszony, örömmel veszem. Mágori Józsefné, öné a szó.

MÁGORI JÓZSEFNÉ (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Én azt szeretném megkérdezni a Malév képviselőjétől, hogy a Malévnek mint vállalatnak milyen létező biztosításai vannak, mert sem biztosító társaságot nem látok, se egy hangot nem hallottam erről. Én úgy tudom elképzelni, hogy ilyen cégeknek valaminek lenni kéne. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Alelnök úr jelezte, hogy kíván élni a frakciókörrel. Én ezt megnyitom, azt követően reagálási lehetőségek.

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Mivel amikor én jeleztem, hogy kívánok élni a hozzászólással, azóta több minden elhangzott, tényleg nagyon szeretnék lenni. Először is tíz napja történt a Malév leállása, itt több hozzászólás hangzott el az ügyben, és egymásnak ellentmondó hozzászólások is, hogy mennyien fogják visszakapni a jegyárat, hogy a Malév vagyona kiknek a kártalanítására elég. Ez volt az egyik része, a másik része pedig tényként közölte, hogy sokan nem fogják visszakapni és nem elég a Malév vagyona. Azt gondolom, hogy az elmúlt tíz napban valóban sok probléma előkerült, de egyetértek azzal, hogy nyilván az Országgyűlésben majd egy külön bizottságban vagy valahol az egy téma lesz, hogy mi vezetett idáig, tehát én is egyetértek azzal, hogy a Fogyasztóvédelmi bizottságban pláne a mai napon nem hiszem, hogy ez lenne a legfontosabb kérdés, sőt köszönetet szeretnék mondani minden fogyasztóvédelmi civil szervezetnek, a minisztériumnak, a kormánynak és mindenkinek, aki megtette azt, nyilván nem hiba nélkül, amit az első napoktól kezdve megtehetett, és nem akarok senkit megbántani és több civil

szervezet jelen lévő képviselője elmondta, hogy ők voltak, akik tájékoztatást adtak, sőt segítenek a károsultaknak, amellet, hogy ezt köszönöm. Ezért is jöttek létre, én nem ismerem ugyan az alapszabályokat, de ezért is jöttek létre, úgyhogy nagyon szépen köszönöm a segítségüket.

A mai bizottsági ülés után el fogunk fogadni egy állásfoglalást. Én azt gondolom, az abban meglévő dolgokkal egyetérthetünk, mert a Fogyasztóvédelmi bizottság minden tagjának az az érdeke, hogy mielőbb mindenki, aki kártalanításra tart igényt és kártalanításban részesülhet, az megkapja ezt. Én azt remélem, hogy a mai bizottsági ülés ehhez sok támpontot adott. Nem feltétlenül értek egyet azzal a hozzászólással, amely arról szólt, hogy a Fogyasztóvédelmi bizottság mai ülésének kellett megtörténnie ahhoz, hogy a károsultak információt kapjanak, mert hogy a mai ülésre, csak tájékoztatom a meghívott vendégeket, a Fogyasztóvédelmi bizottság tagjai kaptak egy összeállítást az ebben az ügyben eddig történt, megjelent hírekről, megjelent közleményekről, amely 60 oldalnál hosszabb, ha jól emlékszem, tízes betűmérettel. Az, hogy nem volt információja és nem történt semmi ebben, ezzel nem értek feltétlenül egyet, és természetesen azzal sem, hogy apró lépés lenne a kormány kétmilliárd forintos segítsége, az akkor apró lépés, hogyha számolatlanul van pénz, hogyha nincsen, akkor nem, és nyilván a kormány is majd látni fogja, hogy valóban mekkora probléma van, mire mi elég és hogyan működik az elkövetkezendő napok történése, és a kormány is mindenkit biztosított arról, hogy ami tőle tehető, azt meg fogja tenni. Úgyhogy én mindenkinek szeretnék köszönetet mondani az eddigi munkájáért, és kérem is, hogy segítsük azt a folyamatot, amely reményeink szerint pozitív vége lehet, bármennyire sajnáljuk, ami történt. Köszönöm szépen a figyelmüket.

ELNÖK: Én köszönöm szépen alelnök úrnak a megjegyzését és a hozzászólását. Picit az elnöki összefoglaló egy elemét könnyítette is ezáltal, ami az ajánlásunkra, állásfoglalásunkra vonatkozik. Kíván-e még ebben a körben élni más a szóláslehetőséggel? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincsen, akkor én az elnöki összefoglalóhoz csatolnám hozzá az ajánlásunkat, és ott mondom el azt a néhány kiegészítő gondolatomat. Most viszont megadnám a lehetőséget arra, hogy államtitkár úr, a minisztériumok, illetve egész biztos vagyok benne, hogy a Malév, és talán a Fogyasztóvédelmi Hatóság környékén is vannak olyanok, akik meg kívánnak szólalni. Ez a reagálási kör. Ezt követően már nem szoktunk új vitakört nyitni, ezért kérem önöket, hogy a reagálásban ezt figyelembe véve tegyék meg a hozzászólást. Államtitkár úr, önökkel kezdünk, ugye jól látom?

Reagálások

SCHVÁB ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Hadd kezdjem el én a válaszadást. Sok minden gondolatot hallottunk, voltak kérdések is, ennek van egy része, amivel talán nem érdemes foglalkozni. Gondolok itt a bolgár kapcsolatokra és egyebek. Ennek komoly hagyományai vannak, de a valóság az, hogy a külügyekért felelős miniszter felelőssége körében a külképviseletei útján azonnal eljár. Tehát leálltunk pénteken, péntek délben már a Külügyminisztérium is ülésezett, és hétvégén is nyitva tartott, a külképviseletek folyamatos tájékoztatást adtak. Ezek pontosan dokumentált esetek. Én magam kint voltam pénteken és szombaton és vasárnap is a repülőtéren. Szombaton, vasárnap is voltak még lézengő tévétársaságok a repülőtéren, próbálták a káoszt levideózni, nem sikerült, mert nem volt. Pénteken nyilván egész egyszerűen a kint lévő létszámból adódóan is lehetett tömeget videózni, illetve voltak tanácsstalanok, voltak külföldiek, azonban ez egészen kora délutánra nagyjából megoldódott. Az a néhány utas, akit nem lehetett aznap elvinni már, mert nem indult repülőjárata, őket a Malév Ground Handling bevonásával egy transzferrel szállodába vitetett a Malév. A szállodában teljes étkezést kaptak, egyébként előtte is 1500 palack vizet osztott ki a Malév,

étkezést biztosított a helyszínen. Azt hiszem, körülbelül száz szendvicset és a többit láttam az elszámolásokban jó néhány millió forint értékben, illetve ezen kívül megindult a repülőgépek visszaszállítása vagy haza szállítása. Tehát azt hiszem, nagyon sok olyan intézkedés megtörtént, ami megtehető volt. Egyébként a panaszok levelek nyilván hozzánk is jöttek, én is jó néhányat olvastam ezek közül. De vannak olyan levelek is, amik elismerik azt a munkát, ami történt, illetve a külképviseletek, mind a konzuli kölcsönök, mind egyéb külföldi segítségnyújtás útján jó néhány köszönő levelet kaptunk, hiszen például a hétvégére a Vasasportolók is haza tudtak jönni. A kétmilliárd forint egy polgári segítségnyújtás volt, hiszen azok az utasok, akik kint rekedtek a repülőtéren vagy külföldön, az ő hazajutásukról kellett a kormánynak gondoskodnia. A külföldi légitársaságok csődjénél ezek az intézkedések rendre elmaradtak, ezért például az Európai Bizottságtól is kaptunk, illetve a Limburger Lóránt kapott, és mutatott ilyen köszönőlevelet, amelyben pont azt taglalja az Európai Unió, hogy a külföldi társaságok csődjéhez képest milyen simán lett itt minden lemenedzselve, és ez a kétmilliárdos segítségnyújtás milyen hihetetlen nagy segítség volt a bajban lévő állampolgároknak. Nyilván azok, akik két hét múlva fognak elutazni, azok más típusú segítségnyújtásra szorultak, mint akik kint maradtak külföldön, akár egy nyaralásból.

Szóba került itt sok minden, de az egyik ilyen volt, hogy hogyan tovább. Hát mi nyitottak vagyunk, és minden olyan szakmai javaslat és befektetői csoport előtt nyitottak vagyunk, akik egy új budapesti székhelyű légitársaságban érintettek, érdekeltek, több ilyenrel beszélünk. Ezeknek egy része azokból került ki, akik egyébként az itt maradt utasokat elvitték, illetve a külföldi transzfereket is teljesítették. Ezen kívül köszönet illeti a vasúttársaságot és az autóbusz-társaságot, akik szintén közreműködtek abban, hogy minél kevesebb utas maradjon külföldön, illetve ki tudjanak jutni.

Egy társaság talán nem került még megemlítésre, ezért hadd említsem meg, ez pedig az IATA, a Nemzetközi Légiszállítási Szövetség, akiknek a zárolt összegeiben kaphatja vissza az utasok egy része a készpénzért vásárolt jegyeik árát. Ez csak az ügynökök által még be nem jelentett és át nem utalt jegyárakra vonatkozik. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Volt egy kérdés, ami mindegyikünkben benne volt. Végignézve körülbelül azt a 7-800 ezer körüli károsultat, van-e arra elképzelés, hogy hogy lesz a kártalanítás folyamata. Mert most csak ilyen kicsi szeleteket látunk, de ha esetleg valaki azt mondaná, hogy van-e arra egy végiggondolása, hogy ezek a dolgok hogy fognak alakulni, ez segítene azért némiképp, hogy a támogatásunk még nagyobb legyen ebben a kérdéskörben. Nem tudom, hogy ezt államtitkár úr érzi-e magáénak vagy valaki más fog erre válaszolni.

SCHVÁB ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Az alaphelyzet az, hogy magának a légituvarozónak kell helytállnia. Tőle senki ezt át nem tudja vállalni. Szóba került itt a Malév tiltott állami támogatása, hát ez is az lenne, hogyha még tíz vagy tizenegymilliárdot a kormány az adófizetők pénzéből belepumpálna ahhoz a Malévba, hogy ismételten csak a károsultak egy csoportját kielégítse. Ez nyilván fel sem merülhet. Ezt nem lehet egyben kezelni. Van a Malévnek a helytállási kötelezettsége, egyébként a Malév élén már vagyongfelügyelő örökösök, aki ezzel foglalkozik, és van ez a kétmilliárdos rész, illetve a Bankszövetség pénze, azt gondolom, ezt nem lehet egygyé mosni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Azt látom, hogy kikerülhetetlenül Malév. Van-e még más, aki szeretne szólni? *(Nincs jelentkező.)* Akkor a Malév képviselőjének adom meg a szót.

DR. KARSAI GYÖRGYI (Malév Zrt.): Az utolsó kérdésre még egy félmondat: teljes mértékben egyetérték helyettes államtitkár úrral abban, hogy az első lépcső nyilván a Malév

lesz, hozzánk ugye nem párezer, hanem már most több tízezer kérés érkezett, és ezt a Malév feladata lesz feldolgozni, hiszen nálunk van az a szakmai tudás, hogy egyáltalán szét tudjuk választani a különböző kárigényeket. Tehát a kifizetés tekintetében az már egy másik kérdés, hogy erre mennyire lesz képes a légitársaság.

Ha jól értettem, az egyik kérdés az volt, hogy ha egy Malév-jeggyel rendelkező más légitársaságra vált jegyet, azt a pénzt visszakapja-e.

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz): Pontosítanom kell a kérdést. Nem, vannak olyan járatok, hogy például valaki Budapestről utazik Barcelonába cseh légitársasággal Prágán keresztül. A járat első szakaszát igen gyakran a Malév működteti, de a jegyet a cseh légitársaságnál vásárolta. Mi történik ezekkel a szakaszokkal? A cseh légitársaság köteles biztosítani ezt a járatot, így vagy úgy, amúgy, vagy ezt elrendezi a Malévval, vagy az utasnak van bármilyen teendője? Sokan kérdezték meg. Nem a Malévnál vásároltak jegyet, de közösen működtetett járatoknál az ő helyzete azt mutatja, hogy azt a járatot történetesen a Malév működteti, üzemelteti.

ELNÖK: Még egy pontosító kérdése lenne a képviselő asszonynak.

MÁGORI JÓZSEFNÉ (Fidesz): Köszönöm a szót. Azt szeretném megtudni, hogy a Malév jegyzi-e azoknak a jegyeknek a sorsát, amit különböző más légitársaságoknál elfogadtak 10-15 ezer forintos ráfizetéssel. Akinek volt szerdára jegye Spanyolországba, az egy más légitársaságnál fizetett még 15 ezer forintot, és elvitték ennyiért. Mert ez, hogy mondjam, gyakori volt, sok embert érint, és ez tulajdonképpen a kárenyhítésnek egy fajtája. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most már tényleg nem vesszük vissza öntől a szót. Tessék!

DR. KARSAI GYÖRGYI osztályvezető (Malév Zrt.): A képviselő úr a cocher-járatokra gondol, ilyenkor az ügynevezett marketingcareer felelős az utasért, tehát aki kiállította a jegyet, az a fuvarozó, és esetleg ő élhet felénk mint operatingcareer felé igénnyel.

A képviselő asszonynak több kérdése is volt. A biztosítások volt az első. Gondolom, arra a biztosításra gondol, ami esetleg ilyen esetben az utas felé nyújtana kártalanítást. Ilyen biztosítása a Malévnek nincs, ez nem iparági sztenderd, hogy ilyen biztosításunk lenne. Egy biztosítási fajta, amire már itt államtitkár úr is célzott, ez az ügynevezett IATA BSP-rendszerben ez egy elszámolási rendszer. Abban a pillanatban, hogy leálltunk, ebből a rendszerből minket felfüggesztettek, az ott nekünk járó összegeket befagyasztották, és ebből az utazási irodákon keresztül nyerhetnek majd kielégítést az utasok arányosan. Tehát mi úgy számoltuk, hogy ez nem egészen 50 százaléka az igényüknek.

Ezenkívül egyfajta biztosítás ugye a kártyaelszámoló cégeknél, bankoknál lévő depositösszegek. Annyi a különbség, hogy a bankok az utas felé teljes felelősséggel tartoznak, de a Malévnek is itt azért marad pénze, amit nem kap majd vissza. A harmadik láb lehet itt, hogy maguk az utasok köthettek ilyen biztosítást. De magának a légitársaságnak erre az esetre nincs biztosítása.

Az utolsó kérdésre, én azt gondolom, hogy amiről ön beszél, tehát azok az utasok, akik más légitársaságokra vettek jegyet a 3-ai eseményt követően, pontosan az ő esetükre nyújt kielégítést a kormányrendelet. A félreértések elkerülése végett a kormányrendelet nem a Malév-jegyárak visszatérítésére nyújt fedezetet, hanem pontosan az ilyen esetekre, hogyha maga az utas oldotta meg az utazását úgy, hogy vett egy másik légitársaságra jegyet, akkor ezt az összeget igényelheti vissza többek között.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Más reakciót nem láttam, akkor szerintem a napirendnek ezt a szakaszt is záránk. Én ahogy ígértem, és ahogy azt az alelnök úr megelőlegezte, a bizottság mint minden ilyen esetben, amikor a fogyasztók széles körét érintő ügy van, annak a végiggondolása, arról való konzultációt követően egy ajánlást vagy állásfoglalást szoktunk elfogadni. Ez így történt a vörösiszap-károsultak esetében, így történt az ár- és viharkárosultak esetében, sőt, ha jól emlékszem, talán még a devizahitelezés ügyében is volt ilyen ajánlásunk.

Így lenne ez most is. Előzetes jelzések alapján az ajánlás tartalmával a frakciók egyetértének, néhány elemét kiemelném, és hogyha van benne szövegszerű módosítási javaslat, akkor nyilvánvalóan közösen ezt megteesszük. Az ajánlásban szerepel az, hogy egyetértünk a kormány intézkedésével, amely a kártalanítást és a segítségnyújtást elindítja. Ez szerintem a bizottság ülésén is egy visszacsatolás volt, hogy igen ez egy fontos támogatandó lépés.

Látjuk, és ezért kérdeztem rá most legutóbb az államtitkár úr esetében is, és köszönöm a választ, látjuk azt, hogy ahhoz, hogy a kérdés a fogyasztók széles köre számára rendezhető legyen, ahhoz a Malév jogi helyzetének a rendezése is szükséges, hiszen a csődeljárás keretében a Malév lesz az, amelyik egyébként magára vállalja a kártalanítás egy jelentős részét, ezért ezt a megerősítést is megteesszük, hogy érdekelték vagyunk, és támogatjuk azt, hogy ez a jogi rendezés minél hamarabb megtörténjen. Aztán tartalmazza az állásfoglalás azt is, hogy fontosnak gondoljuk, hogy a kártalanítás módjáról, lehetőségeiről a fogyasztók teljes körű és pontos tájékoztatást kapjanak. Ebben is volt egyetértés, hiszen itt minden lépésünk arról szól, hogy akik az érintettek, azok minél szélesebb körben minél pontosabb, precízebb tájékoztatás kapcsán kerüljenek információs helyzetbe.

Van néhány olyan tanulsága a mai beszélgetésnek és az előzetes konzultációknak is, amit szintén szeretnénk asztalra tenni, és ezt támogatni. Látható, hogy a légitársaságok csődeljárása kapcsán, a légitársaságok csődjének az esetén vannak olyan akut kérdések, amik az utasokat érintik, és ebben az európai szabályozásban is vannak olyan teendők, amiket úgy vélünk, hogy meg kell tenni. Látható, és az Európa Parlament is több állásfoglalásában ezzel foglalkozott, hogy szükséges, legutóbb talán éppen 2011 júniusában volt egy levélváltás, június 1-jén az Európa Parlament úgy határozott, hogy kikéri az Európai Gazdasági és Szociális Bizottság véleményét a légiutasok jogszabályban rögzített jogainak működése és alkalmazása terén. Ők is érzik, hogy itt van az európai jogalkotásban teendő. A bizottság éppen ezért ebbe az irányba is tesz egy támogató lépést. Támogatjuk azt, hogy ebben a körben történjen meg az az európai jogszabályi felülvizsgálat és szükséges pontosító lépéseknek a megtétele, amely ezeket a kérdéseket is megválaszolja. Mi van akkor, amikor egy légitársaság csődbe megy, hogyan kell precízen, pontosan az összes fogyasztót érintő lépést megtenni. Ez az állásfoglalásunk belső tartalma. Elkerültünk minden olyan csapdahelyzetet, amely a fogyasztóvédelem kérdésein túlmutatna, esetleg valamifajta politikai vitára adna lehetőséget. Abban egyetérttünk, hogy ez nem a bizottságunk feladatkörébe tartozó kérdés. Nem is volt ilyen szándék az összehívás esetén sem, és köszönöm szépen mind az ellenzéki, mind a kormánypárti frakciók részéről, hogy elkerültük ezt a csapdahelyzetet. Mindezek figyelembevételével szövegszerű módosító javaslat van-e? Alelnök úr, tessék parancsolni, és azt követően döntünk.

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Köszönöm szépen. Két módosító javaslatom lenne, elnök úr. Az egyik a 2. bekezdésben, ahol úgy kezdődik a mondat, hogy tekintettel azonban a rendelettel nem érintett fogyasztók rendkívül magas számára, a bizottság szükségesnek tartja a Malév jogi helyzetének mielőbbi rendezését. Azt javaslom, hogy itt legyen vége a mondatnak, mert az „annak érdekében, hogy az e körön kívüli utasok is megtehessék a

megfelelő lépéseket a kártalanítás érdekében”, a lépéseket megtehetik, csak nem tudják még, hogy milyen irányban, tehát azt javaslom, hogy itt legyen vége a mondatnak, ez teljesen egyértelmű mondat.

A másik javaslatom pedig az utolsó mondat, amely úgy szól, hogy „az elmúlt évek tapasztalatait figyelembe véve a bizottság egyetért a légiutasok jogaival kapcsolatos európai szabályozás áttekintésével és felülvizsgálatával, mely már folyamatban van”. Ezzel szeretném kiegészíteni és ezzel így el is fogadható számunkra az állásfoglalás.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mint előterjesztő nem látom olyannak, amely módosítások veszélyeztetnék az eredeti előterjesztői szándékot, tehát részemről befogadható. További egyéb szövegszerű vagy más módosítás nincsen. Akkor tisztelt bizottság, azt kérem, hogy az állásfoglalásról való szavazással zárjuk le a konzultációt, a napirend megtárgyalását. Aki egyetért a bizottság 6/2010-2014 számú tájékoztatójához kötődő állásfoglalással, jelen módosításokkal egyetemben, az kérem most ez szavazza meg. Aki egyetért, kérem, most szavazzon. Köszönöm szépen. A bizottság egyhangúlag elfogadta. A bizottságnak van egy olyan ajánlása, állásfoglalása, aminek a megtételét követően az érintettek felé ezt elküldjük, hogy a saját tevékenységükben ezt használják, illetve a honlapunkon megjelenik. Tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen azoknak, akik az első napirend keretében a munkánkat segítették.

Két perc lélegzetvételnyi szünetet tartunk, amíg államtitkár úr, kollégái, a Malév munkatársai elhagyják az üléstermet.

(Rövid technikai szünet.)

A hulladékról szóló törvényjavaslat (T/5538. szám) (Általános vita)

Tisztelettel köszöntöm az ülésünk második napirendjéhez megjelent előadókat. A hulladékról szóló törvényjavaslat T/5538. szám alatt, az általános vitára való alkalmasságát fogjuk megtárgyalni. Ehhez először a kormány képviselőjét szeretném felkérni, hogy néhány gondolattal a bizottság témakörébe tartozó elemekre koncentrálna indítsa el a napirend vitáját, és ehhez egy bejelentkezést kérek a jegyzőkönyvbe, mert az én forgatókönyvem nem tartalmazza az előterjesztőt. Önöké a szó.

László Tibor Zoltán előterjesztése

LÁSZLÓ TIBOR ZOLTÁN (Vidékfejlesztési Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Néhány mondatban szeretném összefoglalni a hulladékról szóló törvényjavaslat általános vitájához a legfontosabb elemeit.

Az Európai Unió hulladékra vonatkozó keretszabályait a hatályos hulladékgazdálkodásról szóló törvény ültette át a hazai jogrendbe. Ezt a hulladékgazdálkodásról szóló törvényt azonban a hulladékokról és egyes irányelvek hatályon kívül helyezéséről szóló 2008/98-as EK-keretirányelv felülírta, 2010. december 12-én hatályon kívül helyezte. Az Országgyűlés elé beterjesztett törvényjavaslatnak kettős célja van, egyrészt, hogy átültesse azokat az irányelvi kötelezettségeket, amiket számunkra előírtak, illetve másrészt pedig a hulladékgazdálkodásról szóló törvény és az azt kiegészítő végrehajtási rendeletek kesze-kuszaságát átláthatóvá tegye, a jogszabályi környezetet letisztítsa.

A törvényjavaslat előkészítését a kormány hivatalba lépését követően megkezdjük, az előkészítő munka során az irányelvi kötelezettségek határozták meg, azonban a jogalkotási munka során számos olyan pontra derült fény, ami a jelenleg hatályos törvény miatt nehézségeket okoz, a lakossági érdekeket háttérbe szorítja, és környezetvédelmi hasznot, illetve nemzetgazdasági célokat nem szolgál.

Mindez egyértelművé tette számunkra azt, hogy az irányelvi kötelezettségek egyszerű átvételére nincs lehetőség, a jogszabály tisztítására van szükség. Számos probléma van jelen pillanatban a hulladékgazdálkodás terén. Ebből néhány kiemelendő példa: mindenki számára ismert, hogy a környezettudatos gondolkodás Magyarországon nem megfelelő, nyugat-európai országokban elképzelhetetlen az a szituáció, hogy az emberek a hulladékot eladják, ahelyett, hogy a hasznosítóba vagy az ártalmatlanítóba vigyék.

További problémaként merül fel az is - a hulladékgazdálkodási főosztályra naponta tömegével beérkező panaszos levelek, melyek arról tanúskodnak -, hogy a közszolgáltatási díj nincsen arányban a keletkező hulladék mennyiségével. A lakosok sok esetben nincs hatással a közszolgáltatás emelkedő áraival szemben, aggasztónak tartjuk a rendezetlen, ellentmondásos jogszabályi környezetet és a gazdaság szereplőinek visszaélésre ad okoz. További nehézséget okoz a hatóságok munkájának nehézsége, nem tudják követni a hulladékok útját a keletkezéstől az ártalmatlanításig, illetve a hasznosításig, de a legnagyobb probléma az, hogy Magyarországon a hulladékokra nem mint erőforrásra tekintünk, hanem azt lerakjuk az ártalmatlanító létesítménybe, és gyakorlatilag elveszítjük az ezzel kapcsolatos, illetve az ebből kinyerhető erőforrásokat. Ezért állt elő Magyarországon az a helyzet, hogy a települési szilárd hulladék többsége, körülbelül 75 százalék ártalmatlanításra kerül, szemben a nyugat-európai országokkal, ahol ez az arány lényegesen kevesebb, mondhatni néhány százalék. Németországban, Ausztriában, Belgiumban vagy akár Hollandiában. Magyarországon a települési szilárd hulladéknak 17 százalékát hasznosítják anyagában, addig Belgiumban, Németországban, Hollandiában ez az arány 60-80 százalék körüli értékeket vesz fel. Mindebből látható, hogy nagyon nagy baj van a hulladékgazdálkodás területén, sok dolgunk, feladatunk van ezzel kapcsolatban, és nem hagyhatjuk, hogy az erőforrások elveszenek.

A hulladékgazdálkodási keretirányelv átvétele során a tüzetes vizsgálatnál kikristályosodott bennünk egy stratégia, és ezt a stratégiát szeretném önök elé tárni. Melyek azok a célok, elvek, amelyek új keretet biztosítanak a hazai hulladékgazdálkodásnak. Az egyik legfontosabb eleme ennek a területnek a 2013. december 12-ig megalkotandó, hat évre szóló nemzeti megelőzési program, a gyártói felelősség kiterjesztése, a gyártókat ösztönözni kell arra, hogy az általuk előállított termékeket minél hosszabb távon használni tudja a lakosság és az élettartama hosszabb legyen.

Kevesebb hulladékmennyiséget vigyünk lerakóra, ez nagyon fontos eleme, egyre többet a hasznosítóba. További kötelezettség az Európai Unió részéről az, hogy a hasznosítási arányokat növelnünk kell. A háztartási és háztartásihoz hasonló hulladékokból származó üveg, fém, műanyag és papír vonatkozásában 2020-ra 50 százalékos arányt kell elérni. Építési és bontási hulladék tekintetében pedig a feldolgozás, illetve a hasznosításra való előkészítés területén 70 százalékot kell elérni, aminek, jól látható az arányokból, hogy nagy munkát kíván az előkészítése, illetve ugyanúgy megemlíteném a biológiai hulladék, tehát a keletkezett települési hulladék biológiailag lebomló szilárd hulladéknál pedig 35 százalékra kell csökkenteni a lerakási arányt az 1995-ös iránymutató szinthez képest 2016. július 1-jéig.

Az első és talán az egyik kiemelendő, legfontosabb gazdasági szabályozó eszköz a hulladéklerakási járulék bevezetése. Ez a hulladéklerakási járulék mint intézmény számos környező országban már létező gazdasági szabályozóeszköz. Ennek lényege, hogy a lerakási díjat, a jelenleg olcsó lerakási ártalmatlanítási díjat megdrágítjuk, és ezáltal eltereljük a hulladékáramot a lerakótól, és valószínűsíthetőleg a hasznosítóba áramlik ez a hulladékmennyiség, és sokkal hatékonyabban lehet ezeket feldolgozni.

Ezeknek a céloknak biztosít alapot az irányelv továbbfejlesztett hulladékhierarchia-rendszere, amely lényegében abból áll, hogy az első a megelőzés elve, minél kevesebb hulladék keletkezzen, azt követi az újrahasználat majd a feldolgozás, és csak ezt követően a legvégső esetben lehet a hulladékot elégetni, vagy ártalmatlanítóba vinni, lerakni.

A törvényjavaslat meghatározza, hogy milyen esetekben tekinthető a hulladék mellékterméknek. A hulladéktátság megszűnésének esetéről is rendelkezik. A közszolgáltatással kapcsolatos díjak országosan kerülnek meghatározásra, tekintve, hogy jelen pillanatban az önkormányzati rendeletek során számos visszásságra derült fény, az állami kontrollszerepet erősíteni szükséges.

További eleme az új törvénynek, hogy a továbbiakban ne lehessen következmények nélkül eltulajdonítani a hulladékot közterületekről, tehát nem lesz az egy uratlan dolog, a közszolgáltató tulajdonába kerül ezáltal, és bevezeti az elkobzás, illetve lefoglalás intézményét, azon esetekben, hogyha hulladékgazdálkodással kapcsolatban jogszabálysértésre derül fény.

Céljaink szerint a szabályok egységesebbek és áttekinthetőbbek lesznek és 2013. január 1-jétől a hulladékgazdálkodás-közszolgáltatás biztosítása állami szervezésbe kerül. Ezt nagyon sokan félreértelmezik, ez nem azt jelenti, hogy a meglévő hulladékgazdálkodásban lévő vagyonelemeket elkobozza az állam, hanem maga a közszolgáltatás kerül állami feladatkörbe, és a jelenleg piacon lévő gazdálkodó szervezeteknek továbbra is lehetőséget ad a működésre.

Az új törvénnyel egy időben, annak hatályba lépésére elkészítjük az összes végrehajtási rendeletet és azokkal egységesen együtt fog egy egységet alkotni, illetve amit még fontos megemlíteni ezzel kapcsolatban, hogy 2011. decemberében a törvényjavaslat megküldésre került az Európai Unióba notifikációra. Várhatóan 2012 április végéig fog fény derülni az Európai Unió véleményére.

Köszönöm szépen, hogy lehetőséget adtak, hogy elmondjam a hulladékról szóló törvényjavaslattal kapcsolatban a legfontosabb elemeket. Kérem, támogassák szavazatukkal a törvényjavaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen, főosztályvezető úr. Szakmailag mindenképpen maradandót alkotott, ezt szeretném elmondani. Kevés vitás kérdés lesz itt, ami lesz, az nyilvánvalóan a frakció álláspontjához kötődik elsősorban és nem a részletkérdésekről fogunk önnel vitázni. Ennek jegyében adom meg a szót először Tóth képviselő úrnak. Tóth Csaba képviselő úr, aztán követően alelnök úr vagy a kormánypárti oldalon egy képviselőtársunk.

Képviselői hozzászólások

TÓTH CSABA (MSZP): Köszönöm szépen. Először is örömünket szeretnénk kifejezni azért, hogy végre nem egy egyéni képviselői indítvánnyal találkoztunk, hanem tényleg egy kimunkált javaslat kerül a bizottság elé, illetve a parlament elé. Néhány észrevételem lenne ezzel kapcsolatban, amit az előbb elmondott.

Előjáróban annyit elmondanék, hogy Magyarországon évente mintegy 4-4,5 millió tonna hulladék keletkezik, és ebből a lakossági hulladék körülbelül 2-2,5 millió tonnát tesz ki. Ennek egyharmada az a csomagolási hulladék, amelyből központi szándék szerint most évente körülbelül 80 ezer tonnát kívánnak begyűjteni. Ez egy olyan 20-25 százalékkal több, úgy tudom, mint ami tavaly és tavalyelőtt sikerült. A szándék a 60 százalékot meghaladó szelektív hulladékgyűjtési arány elérése a lakosságnál, de ez egy olyan távoli cél, mert jelenleg ez az arány a csomagolóanyagot tekintve is csupán mintegy 10 százalékot tesz ki.

A javaslat egyik fontos elemeként említette, hogy 2013. január 1-jétől csak többségi állam, illetve önkormányzati tulajdonú cég végezhet ilyen tevékenységet. Nem tisztázott, mi történik azon szervezésekkel, amelyek 2013. január 1-je után is hatályosak. Említette itt a piacon jelenleg tevékenykedő cégeket. Kérdésként merül fel, hogy hogyan érinti a szolgáltatást jelenleg végző cégeket ez a javaslat, és mekkora piaci részesedéssel bírnak ezek a cégek jelenleg a piacon.

Említésre került a lerakási díj, a szelektív gyűjtés arányának növelése érdekében azt mondták, hogy a javaslat elsődlegesen a lerakási díjjal kívánja elterelni a hulladék irányát a begyűjtőtől a hasznosítók irányába. Kérdésként merül fel, hogy elegendő-e ez, hogy önmagában egy lerakási díjjal próbálják ezt az irányt elérni, befolyásolni. Mert hát az könnyen látható ebből, hogy az új intézkedés jelentős áremelkedésekhez fog vezetni, mert valahol ezek a szolgáltatások ezeket tovább fogják terhelni.

Említette a hulladék hierarchiarendszerét, amellyel előírja majd elsődleges célként, hogy ne a hulladéklerakóba kerüljön a hulladék, hanem a hulladékképződés megelőzése legyen a legfontosabb feladat. Ugyanakkor a látványos indoklás egyik sora azt mondja, hogy a hulladékhierarchiát nem kell merev szabálynak tekinteni. Kérdés merül fel ezzel kapcsolatban, hogy hogyan kívánják megvalósítani ezt az elsőbbségi sorrendet. Nekem ennyi észrevételem lett volna. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kormánypárti oldalon ülő képviselő? Alelnök úr, tessék parancsolni!

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Röviden szeretnék csak hozzászólni. A mai bizottsági tárgyalás témája az általános vitára való alkalmasság kérdése. Azt szeretném jelezni, hogy a frakcióink általános vitára alkalmasnak tartják a törvényjavaslatot. Nyilván a szakmai részletekben vannak olyan pontok, amelyek akár javításra, akár pontosításra, változtatásra szorulnak. Erre ad lehetőséget az általános vita. Én nem hiszem, hogy a parlamenti képviselők között vagy a bizottsági ülésen részt vevő képviselők között vita lenne a törvényjavaslat céljaival, sőt hát mindannyiunknak az az érdeke, hogy ezeket a célokat mihamarabb a legteljesebb mértékben elérjük. Éppen emiatt is támogatjuk az általános vitára való alkalmasságot, hiszen lehetőség nyílik arra, hogy a részletkérdéseket is megvitassuk, ha vannak olyan pontok, ahol javításra, kiegészítésre, módosításra szorul, erre is lehetőséget ad az általános vita, úgyhogy az általános vitára való alkalmasságot támogatjuk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én köszönöm szépen, alelnök úr. További hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Úgy látom nincsen, akkor az előterjesztőnek megadom a lehetőséget a reagálásra. Azt követően döntünk az általános vitára való alkalmasságról.

DR. VARGA JÓZSEF (Vidékfejlesztési Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Varga József vagyok, engedelmelemmel a felvetett kérdésekre a következőkben adnám meg a választ. Egyrészt a körülmények pontosítása érdekében azt szeretném mondani, hogy elhangzottak számok. A 4-4,5 millió tonna a megtermelt települési szilárd hulladékra vonatkozik nyilván, amit képviselő úr említett. Ebből 2,5 millió tonnára tesszük azt, amit mint lakos a lakásunkban, a háztartásunkban termelünk meg. A maradék kétmilliót is mi termeljük meg, csak mint irodista, gyári munkás vagy szolgáltató, de az életünk velejárója, hogy ezt termeljük. Na most, mi a probléma Magyarországon a hulladékgazdálkodásban? Ezt viszonylag egyszerű megfogalmazni.

Az egyes számú probléma az, hogy ha azt a keretirányelvet, aminek az adaptációját most kötelesek vagyunk végrehajtani, annak a végén látható irányszámot megtekintjük, hogy 2020. december 31-én Magyarországnak az úgynevezett lerakótól való eltérítésre milyen arányszámot kell tudni produkálni, azt egész biztosan kijelenthetjük az előző öt év hulladékgazdálkodási teljesítménye alapján megrajzolt grafikont tekintve, ha extrapolálunk, hogy nem fogunk tudni teljesíteni. Tehát, ha nem történnek viszonylag drasztikus lépések, ami természetesen fájdalmas, akkor 2021-ben biztosan súlyos fizetési kötelezettségek lesznek. Mondjuk így, ez döntően egy adminisztratív probléma. A nagyobb probléma, amire

főosztályvezető úr az előterjesztési részben utalt, hogy itt egy erőforrásról van szó, és nem is a legfejlettebb nyugati országokat példaként hozva, hanem a tőlünk északra lévő Szlovákiát, Lengyelországot, meg egy kicsit nyugatabbra lévő Csehországot tekintve megnézzük, hogy mi történt az előző években, azt mondhatjuk, hogy egyfelől egy jelentős szabályozási késedelemben vagyunk, ez illeti ezt a bizonyos lerakási adót vagy járulékot is, aminek következménye az, hogy tulajdonképpen mi lemondunk az erőforrásainknak egy nem csekély részéről.

A szakmabeliek állítása szerint az én nagyon visszafogott számításaim szerint azzal, hogy Magyarországon a települési hulladék olyan mértékben és arányban megy a lerakóba, mint ahogy most megy, azzal minimum egy százmilliárdos üzletről mond le az ország, minimum. Mások szerint ez inkább két- vagy háromszázmilliárd. Miért van ez? Azért van, mert a magyar szabályozási környezet és az üzleti modell, ami valami egészen elképesztő módon megcsontosodott, az a települési hulladékgyűjtésben érdekelteket, és itt döntően az ide bejött privát cégeket illeti, de nyilván a többire is igaz, valamilyen furcsa módon a hulladék lerakásában teszi érdekeltté, és nem teszi érdekeltté őket a hasznosításban, a válogatásban. Németországot kell példaként hoznom, 2004-ben hoztak egy szabályozást még hozzá elég gyorsan végrehajtandó szabályozással, aminek a következménye az volt, hogy gyakorlatilag a települési hulladékot, tehát a kukába kerülő szemetet tilos lerakni Németországban kezelés nélkül. Ennek volt a következménye az, hogy 2005-ben a Duna-Tisza-közébe néhány ezer tonna hulladékot behoztak bálákban, és aztán évekig tartó tárgyalások után a nagyobb részét talán visszaszállították, egy része meg itt maradt. Na de nem ez volt az egyetlen válasz, hanem a kényszer nagy úr. Kifejlesztettek olyan technológiákat, eljárásokat, amelyekkel jó választ tudtak adni. Ezzel együtt bevezettek egy igen magas lerakási adót, ami meghaladja a száz eurót, jó, Németország egy más környezet, tudjuk, de a száz euró ott is sok pénz. Másfelől ez a tilalom, illetve kényszer, hogy kezelni kell, ez meghozta az elmúlt 6-7 évben azt, hogy ezek a válogatási eljárások azt eredményezték, hogy ebből a települési hulladékból egyrészt a haszonanyagokat képesek kinyerni, ami mehet anyagában történő hasznosításra, illetve energetikai hasznosításra.

Itt az utóbbinál meg kell állni egy pillanatra. A környezetérzékeny emberekben ez az utóbbi sokszor erős ellenérzést vált ki, és erre az a válasz született, hogy azokat a komponenseket a hulladékból, amelyek termikus hasznosítás, hogy ne mondjam, égetés esetén problémát okoznak, a klórozott szénhidrogének, a PVC, ami közforgalomban van, mondjuk egy linóleum is PVC-ből van, hogy mást ne mondjak, vagy a toxikus nehézfémek, mint amik az órák elemeiben vagy akármilyen szárazelemben vannak, amiket azért hajlamosak vagyunk a kukába dobni. Ezeket kivonják ebből a hulladékból, és a maradékból, tehát miután a fémeket és az anyagában könnyen hasznosítható egyéb komponenseket kivonták, abból a vegyes mixből, ami már nem tartalmaz, vagy pontosabban egy bizonyos határérték alatt tartalmaz csak aggályt kiváltó komponenseket, abból magas fűtőértékű szénhelyettesítő fűtőanyagot gyártanak. És ennek piaci értéke van. Tehát vállalkozások élnek abból, hogy a közszolgáltatótól, aki összegyűjti, összeszedi a szemetet, átveszi a szemetet, nem lerakóba viszik, átveszi és válogatja, és termékeket állít elő. Ezek a vállalkozások két ponton jutnak pénzhez. Egyrészt kapu van, amikor átveszi a kukásautóból érkező hulladékot, másrészt a termékért pénzt kap az erőműtől vagy a cementgyártól. De ehhez vannak bizonyos minőségi megkötések, amiket teljesíteni kell. Ez a dolgnak a lényege. Most még az is hozzátartozik a történethez, hogy amikor ezt a döntést ott meghozták, minthogy szövetségi állam, eltérő döntéseket hoztak az egyes tagállamok. Bajorországban például a hulladékégetésre tettek, ezzel mentesítve önmagukat és a népességet a lerakási adó megfizetése alól.

Más német tagállamokban a válogatás mellett döntöttek. Mára hovatovább odajutott a dolog, mivel sokkal inkább költséghatékonyabb a válogatás, és láthatóan az egy jó biznisz,

hogy egyszerűen fogalmazzak, az égetők kezdenek ellehetetlenülni, mert a hulladékkal üzleti szempontból jobb hatásfokkal lehet bánni. Ezért is lenne fontos az, hogy Magyarországon nyilván nem erőnek erejével, de azért finoman tereljük a szereplőket abba az irányba, hogy ne akarják a továbbiakban a lerakókba vinni a hulladékot. Viszont húzódik egy nagyon érdekes ellentmondás a dolog miatt, nyilván vannak érdekek, miután a lerakás egy jó üzlet ma, hogy maradjon így, viszont a lefutott ISPA-, KEOP-os projektek, illetve előkészített KEOP-os projektek egy része is tartalmaz olyan elemeket, hogy lerakóépítésre ad az Európai Unió pénzt az egyik kezével, a másik kezével meg ebben a keretirányelvben előírja, hogy 2020-ig milyen arányszámokat tudjunk teljesíteni. Ezt az ellentmondást nyilván majd fel kell oldani, mert ha a lerakótól minden áron eltereljük a hulladékot, ezeknek a már megépült lerakóknak a támogatási szerződésben vállalt gazdasági mutatói nem fognak tudni teljesülni. Tehát azért van itt elintézni való dolog bőven, tehát itt ez egy ellentmondás.

Ami pedig a piaci szereplők helyzetét illeti, az pedig egyelőre úgy tűnik, hogy egyrészt nem feltétlen szorulnak ki. Az, hogy a tulajdoni arányokban esetleg, ha az lesz a parlament döntése, hogy valóban a magántulajdon kisebbségbe kell menjen az önkormányzatihoz képest, ez nem azt jelenti, hogy ki kell vonulniuk, hanem meg kell állapodniuk másfajta arányokban.

Ami pedig a közszolgáltatás ellátottságának a veszélyeztetettségét illeti, ez azért nem tűnik éles problémának vagy nem az, mert egyrészt a magyar lakosság nagyobb hányadát ma is a döntő többségben önkormányzati vagy többségében önkormányzati tulajdonú cégek, tehát ilyen közszolgáltatást végző cégek látják el. Ez nem csekély persze, 35-40 százaléka a lakosságnak, viszont döntően magántulajdonú vagy éppen 100 százaléban magántulajdonú cégek látják el. Hogy ez miért nem jelent problémát? Egyrészt, ha képesek megállapodni, akkor automatikusan megoldódik a probléma. Ha nem képesek megállapodni, ahhoz meg hozzátartozik az, hogy nagyon sok térségben nem a saját eszközeikkel végzik a szolgáltatást, hanem az ISPA-ban vagy a KEOP-ban beszerzett, tehát közösségi tulajdonban, önkormányzati társulási tulajdonban lévő eszközökkel valamilyen bérleti szerződés alapján. Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Mi köszönjük szépen. Én magam úgy érzem, hogy sok mindent megértettem, ez mindenképpen szakmailag egy fontos előrelépés mindannyiunk életében. De egy fontos döntésünk is van. Köszönöm szépen az előterjesztőknek a részletes reagálást, és a helyzetbe hozó szakmai információkat, viszont az általános vitára való alkalmasságról most dönteni kell. Aki általános vitára alkalmasnak tartja az előterjesztést, kérem, most jelentkezzen. *(Szavazás.)* 11 igen, 3 nem és 1 tartózkodással a döntést meghoztuk. Találkozunk a plenáris ülésen és az ott lévő vitán. Előadót is kell állítanunk. Földesi Gyula képviselő úr vállalta az előadói feladatokat. Köszönjük szépen. Tóth Csaba képviselő úr pedig a kisebbségi vélemény elmondására vállalkozott. Amennyiben a bizottság egyetért ezzel, így vesszük. Mindenki bólogatott, megvan a bizottság egyetértése. Köszönöm szépen.

A géntechnológiai tevékenységgel, annak mezőgazdasági és élelmiszer-előállítási alkalmazásával kapcsolatos egyes kérdésekről és az ezeket érintő magyar stratégiáról szóló 53/2006. (XI.29.) OGY határozatban foglaltak 2009. és 2010. évi végrehajtásáról szóló jelentés (J/4748. szám) (Általános vita)

A következő napirendi pontunk a géntechnológiai tevékenységgel, annak mezőgazdasági és élelmiszer-előállítási alkalmazásával kapcsolatos egyes kérdésekről és az ezeket érintő magyar stratégiáról szóló 53/2006. OGY határozatban foglaltak 2009. és 2010. évi végrehajtásáról szóló jelentés. Kérem az előadóinkat, hogy foglaljanak helyet. Kifejezetten szeretném kérni, okulva az előző előterjesztés szakmai széles spektrumából,

hogy próbáljunk meg kifejezetten a fogyasztóvédelmi érintettségű kérdésekre fókuszálni. Úgyis a plenáris ülésen van módunk arra, hogy ezt a szakmai vitát lefolytassuk, ami segít a részletkérdések megértésében is. Megadom a szót az előadóknak!

Dr. Feldman Zsolt helyettes államtitkár előterjesztése

DR. FELDMAN ZSOLT helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium):
Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Röviden szeretném azt a jelentést ismertetni az önök számára, amely a géntechnológiai tevékenységgel összefüggésben a 2009 és 2010. évi végrehajtásra vonatkozik és röviden kitérnék természetesen a 2011-re is, hogy az aktuális kérdésekről is tájékoztassam a tisztelt bizottságot. Alapvetően a géntechnológiai tevékenységgel összefüggésben európai uniós és hazai olyan cselekmények, tevékenységek történtek ebben az időszakban is, amelyek alapvetően befolyásolják Magyarország GMO-mentességének megőrzésére irányuló szándékainkat. Ezek a szándékok 2006-ban egy országgyűlési határozatban kerültek rögzítésre, amelyek egy akkori ötpárti konszenzussal azokat az alapelveket és alapirányokat rögzítették, amelyek ennek a GMO-mentességnek az eléréséhez szükségesek.

Lényegében ez a jelentés ennek az országgyűlési határozatnak az alapján, annak egy rendelkezése alapján kerül rendszeresen az Országgyűlés elé, egyfajta áttekintés címén.

A 2009/2010. évben alapvetően az európai uniós fejleményeket nézzük, abban az esetben, annak a Magyarország szempontjából szimbolikus jelentőségű, MON810-es génmódosított kukoricával összefüggő védzáradék moratóriumnak a fenntartására irányuló eltörlési szándék kivédését kell hangsúlyoznom, amely lényegében arról szól, hogy Magyarország számára diplomáciai, politikai és szakmai erőfeszítések árán azt a 2005-ben fogadatosított védzáradékot, amely tiltja Magyarországon bizonyos génmódosított kukorica köztermesztését, ezt sikerült az Európai Bizottsággal szemben európai tagállamok szövetségének elnyerése révén megőrizni. Ez azt jelenti, hogy Magyarország GMO-mentessége ilyen szempontból sérülést, kárt nem szenvedett. Természetesen nemcsak a kukorica az, amely tekintetében az Európai Unióban génmódosított növények jelennek meg. Egy másik nagyon fontos esemény ebben az időszakban annak az Amfora nevű burgonyának a megjelenése, amelyet a bizottság 2010-ben engedélyezett, és hogy ennek is a szimbolikus jelentőségét nagyon röviden ismertessem, szintén azokat az általunk kockázatoknak ítélt, nem elvégzett vizsgálatoknak az alapján, amelyek környezeti, egészségügyi vonatkozásúak, Magyarország pert kezdeményezett az Európai Bíróságnál ezeknek a határozatoknak a megtámadására. Itt is számos szövetséges tagállam beavatkozását bírja, illetve itt is védzáradékot kezdeményeztünk. Magyarul folyik egy munka vagy egy harc, ha úgy tetszik, az Európai Unióban engedélyezett GMO-s növények, illetve azoknak a magyarországi kivédése tekintetében.

Az, hogy ez a munka könnyebb legyen és ne pedig ad hoc módon történjék, ebben az időszakban kezdődött egy olyan jelentős részben Magyarország által felszínre hozott kérdéskörnek a tárgyalása, hogy GMO-k engedélyezése tekintetében a Magyar Köztársaság minél nagyobb nemzeti hatáskörrel rendelkezzen, hiszen jelen pillanatban csak utóvédharcokat tudunk folytatni, hiszen a bizottság engedélyez valamit, mi pedig megpróbálunk rá védzáradékot érvényesíteni. Ezt megfordítandó egy olyan folyamat indult el, ahol Magyarország ebben az engedélyezési procedúrában proaktív szeretne lenni, tehát tagállami hatáskört szeretnénk, ezt számos európai uniós tagállam szintén pártolja, ezt jelzi, hogy 2011-ben a magyar elnökség alatt 19 tagállam támogatását sikerült a bővebb nemzeti hatáskör mögé felsorakoztatni, ami szintén ebben az időszakban indult el. Az más kérdés, hogy a lengyel elnökség alatt ez a folyamat lelassult, és most a dán elnökség alatt kisebb fordulatokkal, de folytatódik. Tehát egy nagyobb nemzeti hatáskör kiharcolása már ebben az időszakban is nagyon fontos volt.

Amit nagyon fontosnak tartok kiemelni és a tisztelt bizottságot tájékoztatni, hogy 2010-ben annak a géntechnológiai törvény módosításának az előkészítése megkezdődött, amely nagyobb mozgásteret szeretne szintén biztosítani Magyarországra számára. Ez a törvényjavaslat a tavalyi GMO-szennyezéssel összefüggésben felmerült anomáliák kezelésével kapcsolatban hamarosan a kormány elé megy, tehát szépen a törvényhozási folyamatot is el fogja érni a GMO-k szabályozásával kapcsolatos, ha úgy tetszik, újabb szabályozási csomagunk, amely lényegében azt a január 1-jétől az alaptörvényben is rögzített GMO-mentességre való törekvést tartalmazó rendelkezést is hivatott megvalósítani, amely mindannyiunk számára iránymutatást is jelent.

Nagyon röviden talán még arról szeretném tájékoztatni a bizottságot, és utána természetesen kérdés esetén állunk rendelkezésre, hogy mindezek a védzáradéki eljárásokon túl, az EU-s szabályozás megváltoztatásán túl egy nagyon komoly, ha úgy tetszik, háttér munka is zajlott, zajlik ma is, amely lényegében azokat az EU-s szabályzatokat, azokat a különböző módszertanokat, amelyek alapján egyébként a különböző génmódosított szervezetek engedélyezése megtörténik, legyen az élelmiszer, takarmány, ezek területén Magyarország minden fórumon és minden lehetőséget kihasználva amellet érvel, és amellet dolgozik, hogy ezek a kockázatok mindenféleképpen az engedélyezési eljárásokban kivizsgálásra kerüljenek, és utána ez alapján születhessenek döntések. Tehát ilyen értelemben itt nagyon komoly munka zajlott ebben az időszakban általában mindig politikai konszenzus keretében, tehát azt azért talán fontos hangsúlyozni, hogy ez ilyen értelemben egy speciális terület. Lényegében még amit mindenféleképpen fontosnak tartok a bizottság számára elmondani, hogy 2011-ben egy GMO-munkacsoport kezdte meg a működését. Ez egy tárcaközi bizottság, és amely tulajdonképpen arra szolgál, hogy egyik oldalon az ad hoc, menet közben a napi munka során felmerülő kérdéseket lehetőleg operatívabban és hatékonyabban tudja lerendezni, a másik oldalon pedig a kormányzat számára egy stratégiai javaslattevő fórum szerepét kívánja betölteni, amely szabályozás, intézményrendszer vagy akár pénzügyi források tekintetében is javaslatot tesz annak érdekében, hogy ez a GMO-mentesség Magyarországon fennmaradjon.

Nagyon röviden ennyiben szeretném összefoglalni a jelentést, és kérem, hogy a bizottság általános vitára alkalmasnak tartsa, és támogassa azt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr ezt a flott összefoglalót. Kérdések, vélemények, frakcióálláspontok ismertetésére van lehetőség. Én jelezném a szólási igényemet, és egyben elmondom a frakcióm álláspontját is. Kérem, elnök úr, adjon szót.

(Az elnöklést Zsigó Róbert alelnök veszi át.)

SIMON GÁBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Államtitkár Úr! A stratégiai célokban van egyetértés, de tudjuk, hogy a jó célok megvalósításához megfelelő szakmai hatósági háttérre, finanszírozásra, gazdaságpolitikai megfelelő irányításra van szükség. Tehát míg a célokban van egy nagyfokú egyetértés, addig a kormányzati intézkedések szintjén vannak egyet nem értések, vannak számunkra aggasztó jelek. Ezt különösen azért mondom, mert a bizottságon belül van egy élelmiszer-biztonsággal foglalkozó albizottságunk, nagy meglepetéssel dolgozik az albizottság, amely egyébként az élelmiszer-biztonság ügyével is foglalkozik.

2012. január 16-án sebtében-loptában egy nagyfokú elbocsátás volt a kormányzati szektorban, amely a hazai hatósági hálózatot érintette a kormányhivataloknál. A legnagyobb arányban mintegy 10 százalékban a bennünket is érintő élelmiszerlánc-biztonsági és az állategészségügyi igazgatóságok szenvedték el. én azt hallottam egyébként, hogy ez egy rossz vezető lobbieredménye volt, mert onnét húzták le az embereket, ahol a vezető legkevésbé állt

ki a kollégájáért. Hát sajnálatosan ez az ágazat szenvedte el ezt a veszteséget, és ezt önöknek pontosan tudniuk kell, nálam jobban, hogy a jó minőségű, biztonságos élelmiszer előállítására egy megfelelő hatósági kontroll nélkül nem fog megtörténni. Ez a bizottság egy éve arról beszél, hogy a hatósági ellenőrzést, kontrollt, a laboratóriumokat, a vizsgálatokat meg kell erősíteni, sajnálatosan ez a terület volt a kárvallottja a leépítésnek. Nálam sokkal jobban tudják, mert szakmailag ebben az ügyben elmélyültebb bizottsági tagok is vannak, hogy ez hogy hat vissza esetlegesen a takarmányozási költségeknek az emelkedése, a hatósági szervezetek leépülése arra, hogy a piac majd kihordja esetlegesen egy rosszabb minőségű, GMO-val szennyezett, veszélyes importtakarmánynak a magyarországi piacra történő behozatalát. Éppen ezért szeretném mondani, hogy ez nem lehet egy jó irány.

Még egyszer, a stratégiai célokban egyetértünk, a vita során a részletekre lesz javaslatunk, egyébként pedig el fogjuk fogadni általános vitára alkalmasnak az előterjesztést, mert szeretnénk a részletkérdésekben néhány érdemi megjegyzést tenni. Ez a frakciónál álláspontja.

Amit pedig az elején említettem, azt én személyesen is nehezményezem, mert szerintem nem volt helyes döntés. Ha meg tényleg úgy igaz, ahogy én azt hallottam, az meg a legrosszabb megoldás ebben a szituációban. Tehát a frakciónál támogatni fogja az általános vitára való alkalmasságot.

(Az elnöklést Simon Gábor elnök veszi vissza.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási igény, megjegyzés? *(Nincs jelentkező.)* Ha erre az egy megjegyzésemre, akar reagálni az államtitkár úr, tegye. Ha nem, én azt is elfogadom, mert ez úgyis olyan, ami a jegyzőkönyv számára is elhangzó megjegyzés volt.

DR. FELDMAN ZSOLT helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Egy rövid reakciót engedjen meg, elnök úr. Alapvetően, ha a GMO-k tekintetében nézzük a hatósági ellenőrzést, 2011 volt az az év, ahol ezen a területen egy nagyon komoly hatósági kapacitásnövelésre került sor, hiszen kiderült, hogy az a korábbi gyakorlat, amelyet egyébként rögzít is ez a jelentés, akár az ellenőrzések számát tekintve elégtelennek bizonyult. Tehát ilyen értelemben ennyiben reagálnék így röviden, hogy ezen a területen a megfelelő kapacitások rendelkezésre állnak. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Én is köszönöm szépen. Általános vitára való alkalmasságról döntünk. Aki alkalmasnak tartja, kérem, emelje fel a kezét. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag elfogadta. Előzetesen egyeztettem a bizottság alelnökével. Nem állítunk előadót a plenáris vitára, viszont egyéb módon minden bizottsági tag megtalálhatja az utat ahhoz, hogy elmondja a saját véleményét. Köszönöm szépen, államtitkár úr a megtisztelő véleményét. Ezzel a napirendet lezártuk.

Egyebek

Egyebek napirendjében csak annyit szeretnék mondani, hogy a héten további bizottsági ülést nem terveztünk. A jövő heti bizottsági ülést pedig a most a Ház elé kerülő előterjesztések függvényében fogjuk megtenni, hétfőn vagy kedden, megfelelő időben fogjuk a bizottsági tagokat tájékoztatni. Köszönöm szépen. Jó munkát kívánok mindenkinek.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 1 perc)

Zsigó Róbert
a bizottság alelnöke

Simon Gábor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Lajtai Szilvia