



FVB-33/2011.
(FVB-55/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Fogyasztóvédelmi bizottságának**
2011. november 21-én, hétfőn 10 órakor
a Képviselői Irodaház 562. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Helyettesítési megbízást adott</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4837. szám) (Ertsey Katalin (LMP) képviselő önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)</i>	5
<i>Ertsey Katalin előterjesztése</i>	6
<i>Pleschinger Gyula reagálása</i>	6
<i>Vita</i>	6
<i>Határozathozatal</i>	9
<i>A hitelszerződésből eredő kötelezettségeiknek eleget tenni nem tudó természetes személyek lakhatásának biztosításáról szóló törvényjavaslat (T/4858. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)</i>	10
<i>Galcsikné Erdős Éva hozzászólása</i>	10
<i>Magyarország 2012. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4656. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó és bizottsági módosító javaslatok megvitatása)</i>	15
<i>Az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4857. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)</i>	19

Napirendi javaslat

1. A pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4837. szám) (Ertsey Katalin (LMP) képviselő önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)
2. Magyarország 2012. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4656. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó és bizottsági módosító javaslatok megvitatása)
3. A hitelszerződésből eredő kötelezettségeiknek eleget tenni nem tudó természetes személyek lakhatásának biztosításáról szóló törvényjavaslat (T/4858. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
4. Az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4857. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
5. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Simon Gábor** (MSZP), a bizottság elnöke
Zsigó Róbert (Fidesz), a bizottság alelnöke
Fejér Andor (Fidesz)
Földesi Gyula (Fidesz)
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)
Mágori Józsefné (Fidesz)
Örvendi László (Fidesz)
Varga Gábor (Fidesz)
Spaller Endre (KDNP)
Z. Kárpát Dániel (Jobbik)
Ertsey Katalin (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Szabó Zsolt (Fidesz) Zsigó Róbertnek (Fidesz)
Boldog István (Fidesz) Fejér Andornak (Fidesz)
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) Földesi Gyulának (Fidesz)
Simonka György (Fidesz) Varga Gábornak (Fidesz)
Tóth Csaba (MSZP) Simon Gábornak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Páva Hanna helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)
Galcsikné Erdős Éva szakértő (Banki Hitel Károsultjainak Egyesülete)
Dr. Hafiek Andrea referens (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Pleschinger Gyula államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 8 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

SIMON GÁBOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Jó napot kívánok! Azt szeretném kérni a képviselőtársaimtól, hogy a helyüket elfoglalva elkezdhessük a mai bizottsági ülésünket. Az első döntés a határozatképességhez kapcsolódik. A bizottság határozatképes, kormánypárti és ellenzéki oldalon is a frakciók magukat képviseltetve hozzájárulnak ahhoz, hogy érdemben a mára kítűzött munkát el tudjuk kezdeni.

Mindjárt egy jó hírt szeretnék mondani, a bizottságunk mint egy anyabizottság időnként elenged képviselőket, aztán visszafogja őket. Régi-új tagunk Tóbiás József az MSZP-frakció részéről újra a bizottság tagja lesz, tagja lett, ebből következően köszöntöm majd a következő bizottsági ülésen vélhetőleg, mert most éppen frakcióülést vezet a mi részünkről.

Az első döntésünk a napirendhez kapcsolódik. Menet közben konzultálva a kormányoldalon ülő képviselőtársainkkal és az előterjesztőkkel egy napirendi módosításra tennék javaslatot. Ennek értelmében az új napirendet fogom ismertetni, ez a kiküldöthöz képest egy ponton változik. Az első napirend keretében a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló törvényjavaslatot, Ertsey Katalin képviselő önálló indítványát fogjuk megtárgyalni és ennek a tárgysorozatba-vételéről döntenek.

A második napirend egy cserével a hitelszerződésből eredő kötelezettségeiknek eleget tenni nem tudó természetes személyek lakhatásának biztosításáról szóló törvényjavaslat a T/4858. számon. Eme napirend keretében a bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása kerül sorra.

A harmadik napirendünk Magyarország 2012. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat a T/4656. számon. Ugyancsak a bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó és bizottsági módosító javaslatok megvitatása. Itt több olyan elem is van, amely minden bizonnyal majd alkalmat teremt arra, hogy véleményeket formáljunk meg.

A negyedik napirend az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat a T/4857. számon, a bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása, és az ötödik az egyebek.

Amennyiben a bizottság tagjainak nincs más javaslata, először a napirendről szavazunk. *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok, ezért kérem, hogy aki a napirendet elfogadja, kérem szavazzon. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag elfogadta a napirendet, ennek alapján hozzá tudunk kezdeni a munkánkhoz.

A pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4837. szám) (Ertsey Katalin (LMP) képviselő önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)

Az első napirendünk a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat a T/4837. számon. Ertsey Katalin önálló indítványa. Ennek a napirendnek a keretében Pleschinger Gyula államtitkár urat köszöntöm, a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről, ha információim nem csalnak. Kérem, ha itt van, legyen szíves helyet foglalni a kormány-, illetőleg az előterjesztői oldalon. Kérem, hogy érdemben segítse a napirend keretében a bizottság munkáját és döntésünk meghozatalát. Ahogy az lenni szokott, először az előterjesztőnek fogom megadni a szót. Képviselő asszonytól azt kérem, hogy a legfontosabb gondolatokra fókuszálva a javaslatának a célját és legfontosabb rendelkezéseit ismertesse a bizottság számára, majd azt követően meg fogom kérdezni a kormány képviselőjét, és megnyitom a vitát a bizottság tagjainak. Ha valaki

szakértőként hozzá kíván szólni a napirendhez, az kérem, jelezze. Maximum háromperces időkeretben fogunk tudni erre sort keríteni, így a játékszabályok ismeretében először az előterjesztőnek, Ertsey Katalin képviselő asszonynak fogom megadni a szót. Képviselő asszony, parancsoljon!

Ertsey Katalin előterjesztése

ERTSEY KATALIN (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Ha volt idejük átfutni a javaslatot, nagyon egyszerű dologról van szó, ez egy választói megkeresés és szakértői konzultációk alapján született javaslat, ami arról szól, hogy ma Magyarországon - ezt itt a bizottságban tudjuk, hogy - sokszor az ember nem érzi magát fogyasztóként a piacgazdaság nyertesének, és ez sokszor így van a bankok esetében is.

A bankváltás megkönnyítése lehetne az az egyik mód, amivel a bankok közötti versenyt lehetne élénkíteni, és ennek az egyik legnehezebb pontja az a csoportos beszédési megbízások átvitele egyik banktól a másikra. Interneten nagyon sok mindent tudunk már intézni, be tudjuk váltani saját rendszeres utalásainkat, de a csoportos beszédési megbízások azok, amikkel körbe kéne vándorolni minden számlázót. Ez alapvetően az indoka annak, hogy azt javasoljuk, hogy kötelezően törvénybe foglaljuk azt, hogy az új, választott bank, akihez szándékaim alapján szeretnék átmenni, ezt tegye meg az ügyfél helyett.

Tisztában vagyunk azzal, hogy ezt szabályozza ma, de úgy tűnik, hogy nem megfelelő hatékonysággal egy MNB-rendelet, és a banki magatartási kódexben is van rá utalás, de a napi gyakorlat az, hogy ez nem működik. Ez tehát egy klasszikus fogyasztóvédelmi eset, fogyasztóvédelmi helyzet, amikor vagy nincs megfelelő szabályozás, és ezért nem működik, vagy a szabályozás ugyan elvileg ott van, de valójában a jogalkalmazó nem ez alapján jár el.

Úgyhogy azt kérem, hogyha önöknek is vannak hasonló tapasztalataik, akkor az alapján támogassák a javaslatot, és ezzel egy kicsit tovább tudunk lendíteni a pénzügyi fogyasztóvédelem ügyén Magyarországon. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm képviselő asszonynak mint előterjesztőnek a kiegészítést. Ahogy azt jeleztem, államtitkár úrnak fogom megadni a szót, hogy a kormány vagy a minisztérium álláspontját ismertesse az előterjesztéssel kapcsolatban. Tessék parancsolni, államtitkár úr!

Pleschinger Gyula reagálása

PLESCHINGER GYULA államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő Asszony! Tisztelt Bizottság! Bár a képviselő asszony által előterjesztett javaslat nyilvánvalóan tényleg a fogyasztók érdekeit képviseli, és teljesen jó szándékú, úgy gondoljuk, hogy sürgősen egy teljesen adminisztratív lépést törvényi szinten szabályozni. Ahogy a képviselő asszony is utalt rá, a bankok lényegében csatlakoztak ehhez a kódexhez, és ennek alapján működgetnek. Úgy gondoljuk, hogy lényegében a szabályozásnak egy duplikációját is jelentené, hogy ha most újra egy adminisztratív ügymenetet törvényben szabályoznánk.

Mi úgy gondoljuk, hogy ez a dolog működik, és a bankok saját érdeke is, hogy ezt a rendszert, tehát azt, amit a kódexben vállaltak, azt betartsák. Ennek alapján végül is, annak ellenére, hogy abszolút jó szándékúnak gondoljuk a képviselő asszony javaslatát, nem támogatjuk, hogy ez törvényben kerüljön rögzítésre. Köszönöm szépen.

Vita

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a bizottság vitáját. A bizottsági tagok számára van lehetőség, hogy kérdéssel vagy véleményükkel formálják a közös

gondolkodásunkat. Dr. Horváth Zsolt, tessék! Elnökként jelzem, hogy azt követően én magam is szeretnék szólni.

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz): Köszönöm szépen. Egy korábbi bizottsági ülésen én erről a kérdésről már beszéltem, ez valahol jegyzőkönyvben is van, tehát azt gondolom, nem volna tisztességes, ha most nem állnék ki a véleményem mellett.

Én nem teljes mértékben értek egyet a tárca képviselőjével. Azt gondolom, és a lakossági fogadóóráimon hozzám beérkezett panaszok azt bizonyítják, hogy ez a kódex papíron gyönyörűen létezik, valószínűleg, hogy ha magasabb helyről, elnézést a megfogalmazásért, de így érthető, megkérdezik a bankokat, akkor azt a választ kapják, hogy minden rendben van, de a gyakorlat nem ezt mutatja.

Tehát én valami hasonlóra gondoltam, mint a telefontársaságok esetében a telefonszám hordozhatósága, ami értelemszerűen persze szolgáltatóváltást is jelent. Az, hogy a bankszámlaszám hordozhatóságát megteremtsek, én azt beláttam, hogy az egy komolyabb falat volna, és nem feltétlenül kell hogy ez megtörténjen, de az, hogy az én folyószámlámat egy mozdulattal át tudjam vinni egy másik bankhoz, még hozzá úgy, hogy bemegyek egy bankba, és azt mondom, hogy kérem, az eddigi bankomból elegendő volt, azt szeretném, ha a folyószámlámat önök kezelnék. Mint a telefontársaságnál. És ezt követően akárha szükséges, jogszabályi erővel megtámogatva, mind a két bank köteles, már ha elfogadják, hogy én folyószámlát nyissak annál az adott banknál, akkor a másik, ellenérdekű bank köteles mindent megadni ahhoz, hogy ez egyszerűen, az én minden további beavatkozásom, aláírásom és egyebek nélkül lezajlódjon.

Azt gondolom, hogy az egy olyan szabályzás, ami szerintem létezik a világban, lehet, hogy nálunk nincsen, lehet, hogy nem szükséges törvényben szabályozni, tehát én nem tudom, hogy ehhez kell-e törvényi szabályozás, lehet, hogy ezt egyszerűen rendeleti szinten is meg lehet oldani. De hogy ez segítené azt, hogy a lakosság egyszerűen tudjon folyószámlát váltani és folyószámlabankot váltani, én ebben egészen biztos vagyok.

Az pedig hát, hogy ha duplikáljuk a szabályt, azt ki lehet küszöbölni szerintem, tehát technikailag ez megoldható. Még egyszer mondom, nem tudom eldönteni, hogy képviselő asszony javaslata abban a formában, ahogy ő ezt tette, az valóban megfelel-e, nem okoz-e duplikációt. Ez a tárca felé szól. Mindenképp azt javasolnám, hogy fontoljunk meg egy ilyen szabályozást. Én azt gondolom, hogy a magyarországi polgároknak ez egy nagy könnyebbség lenne, nyilván azt is be lehet korlátozni, hogy ne nyakra-főre lehessen évente nyolcszortízszer váltogatni, de higgyék el, ez a csoportos beszédési megbízás, ez önmagában egy hihetetlen lassú történet. Tehát ha valaki kipróbálta, hogy milyen az, hogy mondjuk eladja a lakását, és megpróbálja elérni, hogy az összes közüzemi számlát csoportos beszédési megbízással szedjék be tőle, ez laza csuklómozdulattal tud lenni egy félév. Mert hol az egyiknek van baja, hol a másiknak van baja, hol a bank nem találta meg, és higgye el, ez a gyakorlat. Azt gondolom, ez mégis csak elfogadhatatlan. Tehát szerintem jogos az, hogy valamit ezen a területen érdemes lenne lépni. Én kérem a tárcát, fontolja meg. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A Házsabály értelmében átadom az elnöklést alelnök úrnak, hogy szót kaphassak.

(Az elnöklést Zsigó Róbert veszi át.)

ELNÖK: Öné a szó, elnök úr!

SIMON GÁBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Pár megjegyzéssel szeretném azt a gondolatsort tovább folytatni, amit egyébként Horváth képviselő úr már megkezdett. Nem köztözködés végett mondom, de picit úgy vagyunk a banki magatartás kódex-szel, hogy mikor milyen jelentősége van előterjesztői vagy kormányzati szempontból. Korábban folyamatosan kevésbé elismerőleg nyilatkoztak a kormányzati szereplők, akik ott ültek, államtitkár úr, az ön helyében, egészen szélsőséges megjegyzések is elhangzottak, hogy egy papír semmit nem ér, a kormányzat inkább jogszabályokban szeretné a banki magatartás kódexekben foglaltakat rögzíteni, mert annak legalább súlya van. Nosza rajta, szerintem itt van egy remek javaslat. Érdekeket nem sért, egy amúgy is létező folyamatnak jogszabályi megerősítését adja. Hozzáteszem, hogy a dolog életszerű, önök is biztosan ismerik, hogy még 2007-2008 folyamán is olyan felmérések láttak napvilágot, ahol az derült ki, hogy rendkívül alacsony számú a bankváltások aránya, mindössze 9 százalék. Erre volt válasz az, hogy részben az európai bankok szervezete, majd azt követően a Magyar Bankszövetség 2009 novemberében egy 6/2009 számú ajánlással a bankváltás megkönnyítését kívánta elősegíteni. Tehát egy olyan ügyel találkozunk, ahol elviekben nincsenek ellenérdekelt felek, a bankok is úgy gondolják, hogy ez jó, a fogyasztók meg szeretnék, ezért nem látom annak akadályát, hogy egy ilyen ügyben akár egy erősebb jogi felhatalmazással történjen mindez meg. Ezért én azt szeretném kérni és javasolni, hogy az előterjesztést támogassuk. Most ebben a döntésünkben a tárgysorozatba-vételt, a későbbiek során pedig reményeim szerint az előterjesztésnek, a javaslatnak az elfogadását. Ezzel egyébként a frakcióm álláspontját is képviseltem. Köszönöm szépen.

(Az elnöklést Simon Gábor elnök veszi vissza.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. További hozzászólásra jelentkezik-e valaki? Spaller képviselő úr, ha jól látom. Öné a szó, képviselő úr!

SPALLER ENDRE (KDNP): Köszönöm szépen. Hogy ha kicsit jobban, meg még jobban megnézzük ezeket a bankszámlákat és az akörül lévő problémákat, nem akarnám megismételni a Horváth képviselőtársam által mondottakat, mert maximálisan egyetértek vele, hogy ez azért annál komplexebb ügy minthogy azt mondjuk, pipa, el van intézve. De lenne itt még egy probléma, hogyha a tárcá áttekinti, hogy mit lehet ebben az ügyben tenni, akkor egy kicsit mélyebben is érdemes lenne talán végiggondolni, hogy vajon két bankszámla ugyanolyan terméknek tekinthető-e. Tehát, hogy az kompatibilis-e? A fogyasztó össze tud-e ma hasonlítani valóban két bankszámlát? Tudja-e, hogy mik a költségek, mik a kamatok? Elvileg ezek pofonegyszerű dolgok, mégis azt látjuk, hogy egy bankszámlaszerződés olyan hosszú és bonyolult, hogyha egy fogyasztót leültetünk, és azt kérjük, hogy ő értelmezze, akkor szerintem egyetemi végzettséggel sem feltétlenül tudja ezt megtenni. Tehát én csak arra kérném a tárcát, hogy amikor áttekinti ezt a problémát, akkor ezt is nézze meg, hogy vajon lehet-e egy olyan biztonságot adni a fogyasztónak, ami arról szól, hogy ő pontosan tudja azt, hogy mit kap attól a banktól azért, mert az vezeti a bankszámláját. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én köszönöm szépen képviselő úrnak. Lám, milyen jó tanácsokat adunk egymásnak ebben a kérdéskörben. Most már csak meg kell fogadni. Van-e további szándék a vita formálására? Ennél a körnél külső szakértői minőségben az ülésen részt vevő Gálcsikné Erdős Éva kíván szólni. Maximum három perc időtartamban fogom önnek megadni a szót. Tessék parancsolni!

GALCSIKNÉ ERDŐS ÉVA (Banki Hitel Károsultjainak Egyesülete): Én megerősítésként szeretném azt az Ertsey képviselő asszony előterjesztéséhez hozzátenni, hogy amíg a mostani hónap például a kötelező és a Casco váltásával telik el, amit már interneten is

bonyolíthatnak az ügyfelek, ami szintén két biztosító váltását teszi lehetővé mindenféle személyes megjelenés nélkül. Azt gondolom, hogy ezt, ami az előterjesztésben van, mindenképpen támogatnám, hogy törvényi szintre emeljük, főleg azért is, hiszen nagyon sok tárgyalásunk van a PSZÁF-nél a Pénzügyi Békéltető Testület előtt, ahol hiába van a magatartáskódex és mindenféle jogszabály, sajnos eddig a testületig kell eljutnunk ahhoz, hogy a pénzügyintézet és az ügyfél között egyezséget tudjunk kötni. Tehát én azt szeretném megerősíteni, hogy igenis szükség van a jogszabályokra, mert sajnos csak ez az, amit be lehet tartatni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Miután több hozzászólást nem látok, megadom a lehetőséget először a kormány képviselőjének, aztán az előterjesztőnek, hogy reagáljon az elhangzottakra, és a végén dönteni fogunk a kérdésben. Államtitkár úr, kíván-e reagálni bármelyik részére? Ha igen, akkor öné a szó.

PLESCHINGER GYULA államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Bár láthatóan kisebbségben maradok, de ennek ellenére változatlanul úgy gondoljuk, hogy a bankoknak saját érdekük az, hogy ezt az egyablakos kiszolgálást folytassák, és minél magasabb szintre emeljék. Tehát változatlanul úgy gondoljuk, hogy nem kell törvénybe iktatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úr, az a szerencsés helyzet van, hogy szakmai szempontból nincsen nézetkülönbség, most már csak a formai megtámasztását gondoljuk az ügynek. Az előterjesztőé a szó.

ERTSEY KATALIN (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Először a kormány képviselőjére reagálnék, hogy igen, az indoklásban pontosan azért foglaltam bele azt, hogy bár erre van jogszabály és látszólag, elvileg piacgazdaságban a banknak, a szolgáltatónak érdeke lenne, mégsem így történik. Tehát ez az elmúlt húsz év egyik legérdekesebb fejleménye, hogy ebben a magyar piacgazdaságban nem a fogyasztó a király elmélet uralkodik. Ha másképp nem megy, akkor ezt törvénnyel kell szabályozni.

Én megköszönöm minden képviselőtársamnak a támogatását, azt hiszem, hogy ez tényleg egy olyan dolog, amit mindenki a bőrén érez, és ilyenkor nehéz ellene érvelni, és azt is megköszönöm, hogy Spaller Endre két következő javaslatomat már előrevetítette. Csak felidézném azt, hogy egy hasonló javaslattal mentem a Gazdasági bizottság elé távközlési ügyben, hogy lehessen összehasonlítani a csomagokat, hogy az ember ne szoruljon be egy rossz csomagba, hanem a távközlési cég számolja ki neki, hogy ezzel a forgalommal mit produkált volna az elmúlt hónapban. Ezt leszavazta a bizottság. De úgy érzem, hogy itt azért a felelősebb magatartás van a Fogyasztóvédelmi bizottság tagjai között, úgyhogy köszönöm, hogy ha támogatják a tárgysorozatba-vételt. Nyilván meg tudjuk beszélni akkor a vita során, hogy hogyan lehet ezen a javaslaton javítani. Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nagyon biztatóan halad ez a kérdés, és képviselő asszony előjelzését alapul véve, akár még más jó javaslatokat is láthatunk a következő időszakban. Nincs akadálya, hogy akár kormánypárti oldalról is legyenek ilyen módosító vagy ilyen törvénykezési javaslatok. Most akkor döntsünk. A kérdést úgy fogom feltenni, hogy aki egyetért azzal, hogy az indítványt tárgysorozatba vegyük, az kérem, a szavazatával erősítse meg. Aki egyetért azzal, hogy az önálló indítványt tárgysorozatba vegyük, ezt kérem szépen, szavazatával erősítse ezt meg. *(Szavazás.)* 3. Aki nem ért ezzel egyet? *(Nincs jelentkező.)* Olyat nem látunk. És aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 12. Ezzel a bizottság nem vette

tárgysorozatba a javaslatot, és okafogott lett a második fel nem tett javaslatom, mert ezt követően az általános vita lefolytatására is javaslatot tettem volna, hogy ha tárgysorozatba vesszük. De ezt majd egy későbbi alkalommal ejthetjük meg. Az első napirendet ezzel lezártuk.

A hitelszerződésből eredő kötelezettségeiknek eleget tenni nem tudó természetes személyek lakhatásának biztosításáról szóló törvényjavaslat (T/4858. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

A második napirendre térünk rá, amelyben az előterjesztőt szintén az államtitkár úr képviseli, részben a velük történt egyeztetés során került ide ez a napirend. A hitelszerződésből eredő kötelezettségeiknek eleget tenni nem tudó természetes személyek lakhatásának biztosításáról szóló törvényjavaslat. A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása. Köszöntöm az államtitkár urat. Szeretném jelezni, hogy hozzászólási igényre előzetesen írásban történt jelentkezés. Több módosításnál jelezte Galcsikné Erdős Éva, hogy hozzá kíván szólni. Én azt javaslom szakértő asszonynak, hogy itt az elején történjen egy háromperces hozzászólás, és azt követően végigszavazzuk a módosításokat. Most erre sort is kerítünk. Öné a szó!

Galcsikné Erdős Éva hozzászólása

GALCSIKNÉ ERDŐS ÉVA (Banki Hitel Károsultjainak Egyesülete): Köszönöm szépen. Egy kicsit gondban voltam, hogy mit is mondjak, hiszen a kormány és a Bankszövetség részéről a tárgyalásokról semmit nem tudunk, illetőleg csak ilyen teljes tapogatózásokat, és gondolom, az Eszközkezelőt is érinti ez valamilyen szinten. Én azt szeretném ezzel kapcsolatban hangsúlyozni, hogy az Eszközkezelővel egyetértünk, azonban a bevezetésével ezen a módon azért nem, mert minden egyes pénzügyi intézménynek törvény adta lehetősége az, hogy abban az esetben, amikor egy hitel adósa nem tud fizetni, akkor a fedezeti ingatlant az ő saját tulajdonába vegye. Tehát a banknak lesz tulajdonjoga ebben az esetben, és van rá három éve, hogy azt megpróbálja értékesíteni, akkor ugyanolyan minimális illetékszabályok vonatkoznak rá mint egy ingatlanforgalmazó irodára. Mi abból indultunk ki, hogy mivel most elég rossz helyzetben van a gazdaságunk és ezzel együtt az államkassza is, ezért célszerű lett volna azt az elvet magunkévá tenni – de azt hiszem, még mindig nincs késő -, hogy hasonló módon induljunk el. Hogy először legyen, amikor felmondásra kerül, egy hitelszerződés, akkor 12 hónapig kötelezettsége legyen a banknak és az ügyfélnek közösen értékesíteni ezt az ingatlant, amennyiben ez nem sikerül, akkor három évig a banknak legyenek ugyanazon kötelezettségei, ami az Eszközkezelőnél leírásra kerültek, tehát ugyanúgy, ezen az értéken is akár, legyen ez törvényben rögzítve, hogy az ingatlant három évig bérelhesse az az adós, majd ha három év alatt sem sikerül ezt az ingatlant sem értékesíteni, sem pedig valamilyen egyéb konstrukciót kitalálni, hiszen nem tudja az ügyfél visszavásárolni, utána lépjen be az Eszközkezelő. Tesszük ezt a javaslatot azért, hiszen ez a három- vagy ötmilliárd forint, ugye mindenki ezen a számon próbál egy kicsit lovagolni, mennyi itt a költség, és egyáltalán mi történik, azt gondoljuk, hogyha komolyan vesszük azt, hogy 2012-ben ezt a problémát szeretnénk megoldani. Nagyon sok ügyfél van ebben a nagyon rossz helyzetben, ezért mindenki számára ez megoldás lehetne úgy, hogy most az államnak ez nem kerül külön pénzébe. Az Eszközkezelőhöz nyilván a három évet követően már csak azok az ügyfelek kerülnének, akik ténylegesen szociálisan rászorultak, de ez alatt az idő alatt nyilván ki lehetne találni azt a jó paraméterezést, hogy ki is lesz erre jogosult. Tehát én azt gondolom, hogy itt mindenki levegőt kaphatna egy kicsit. A bank eszközállományából nem kerülne ki ez az ingatlan, három év alatt azért vélhetően majd csak megmozdul már ez a piac másik módon is, és akkor mindenki egy kicsit máshogy állna hozzá a témához.

Nagyon fontosnak tartom – elolvastam az előző bizottsági ülés jegyzőkönyvét, ahol az került hangsúlyozásra, hogy az ügyfél kezdeményez -, hogy újra elmondjam, hogy sajnos nem. A pénzügyintézetek fognak kezdeményezni, ez azt jelenti, hogy mondjuk kizárólagosan azokat az ügyleteket fogják kijelölni, ahol a végrehajtás már volt egyszer-kétszer-háromszor, nem vezetett eredményre, nem tudtak a pénzükhöz jutni, tehát ezeket az ingatlanokat fogják kijelölni értékesítésre. Ez azt eredményezi, hogy ezen a hárommilliárd forinton az államnak egy olyan ingatlanportfóliója lesz, ami a lehető legrosszabb ingatlanokat fogja tartalmazni. Kérdésem az, hogy felelős kormányzati döntés-e, hogy egy ilyen ingatlanportfóliót megvásároljon az állam. Ez is, azt gondolom, hogy a felelősséghez hozzátartozik.

Aztán szeretném azt is, hogyha olyan döntések születnének vagy azt el tudnánk érni, hogy ne sebtében hozzunk különböző jogszabályokat, hiszen milyen jogbiztonság az, amikor egy ügyfél nem tudja eldönteni azt, hogy számára kedvező-e egy lehetőség vagy sem, amikor két-három hetente vagy havonta ezek a törvények módosításra kerülnek. Tehát én azt szeretném, hogyha a képviselő urak és hölgyek fejében ennek a felelőssége felmerülne, hogy hova is fogunk így jutni. És azt gondolom, hogy azért is lehetne törvényileg ezt szabályozni, hiszen a bankoknak eddig is törvényi kötelezettsége lett volna a fedezettséget vizsgálni. Mivel ez alatt az idő alatt a bankok egyetlen egyszer sem szólították fel az ügyfeleket, hogy a fedezet már kevés a hitelek mögött, ezért én azt gondolom, hogy az, hogy arra rákényszerítjük őket, hogy ők legyenek a tulajdonosai ezeknek az ingatlanoknak még egy bizonyos időre, ez semmiképpen nem jelenti azt, hogy velük szemben valamiféle borzalmas cselekedetet veszünk alapul. Tehát én így most ennyit szerettem volna hirtelen hozzátenni. Nyilván a törvényben még nagyon sok kérdés van, de azt gondolom, hogyha az alapokban sikerülne egy kicsit ezen a gondolkodásmódon is elindulni, az mindenki számára segítséget jelentene. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen ezt a szakmai kiegészítést, amely néhány szemléletformáló megjegyzést is, és miután mindegyik olyan pont a bizottság hatáskörébe illeszkedik, ezért végig fogjuk szavazni az ajánlást. Ha készen áll államtitkár úr is, akkor elindulunk. Úgy fogunk tenni, hogy mindig meg fogom kérdezni a kormány álláspontját, majd azt követően felteszem szavazásra az 1. ajánlási pontot. Dr. Szili Katalin képviselő asszony módosító javaslata. Kormány álláspontja?

PLESCHINGER GYULA államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Aki a módosítót támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12, az egyharmadot nem kapta meg.

A 2-es pont ugyancsak dr. Szili Katalin módosító javaslata. Kormány?

PLESCHINGER GYULA államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Aki a módosítót támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 1 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem és 1 tartózkodással, az egyharmadot nem kapta meg.

A 3-as pont Simon Gábor, Tóth Csaba és több képviselő módosító javaslata. Kormány?

PLESCHINGER GYULA államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Aki a módosítót támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem, 1 tartózkodással az egyharmadot nem kapta meg.

A 4-es ugyancsak Simon Gábor, Tóth Csaba és több képviselő módosítója. Kormány?

PLESCHINGER GYULA államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Aki a módosítót támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12, az egyharmadot nem kapta meg.

Az 5-ös pont Z. Kárpát Dániel módosítója. Kormány-álláspontot kérek.

PLESCHINGER GYULA államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Úgy gondoljuk, hogy eredeti szöveg is kellőképpen pontos, nem támogatjuk.

ELNÖK: Megértettem az indoklással egyetemben. Mégis, aki támogatja, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12, és 1 tartózkodással az egyharmadot nem kapta meg.

A 7-es pont Vágó Gábor képviselő módosító javaslata. Kormány?

PLESCHINGER GYULA államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Egyelőre nem támogatjuk.

ELNÖK: Aki a módosítót támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 1 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nemmel és 2 tartózkodással az egyharmadot nem kapta meg.

8-as ajánlási pont, Simon Gábor, Tóth Csaba és több képviselő módosító javaslata.

PLESCHINGER GYULA államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk egyelőre.

ELNÖK: Izgulunk, hogy később mi lesz. Aki a módosítót támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12, az egyharmadot nem kapta meg.

A 10-es ajánlási pont Z. Kárpát Dániel, Simon Gábor és több képviselő ugyanazt a módosító javaslatot teszi meg.

PLESCHINGER GYULA államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Aki a módosítót támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12, az egyharmadot nem kapta meg.

A 11-es Simon Gábor és több képviselő módosító javaslata.

PLESCHINGER GYULA államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Aki a módosítót támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12, az egyharmadot nem kapta meg.

A 12-es pont Vágó Gábor módosítója.

PLESCHINGER GYULA államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Aki a módosítót támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12, az egyharmadot nem kapta meg.

A 13-as ajánlási pont Z. Kárpát Dániel módosítója.

PLESCHINGER GYULA államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Aki a módosítót támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12, az egyharmadot nem kapta meg.

A 14-es ajánlási pont ismét Z. Kárpát Dániel módosítója.

PLESCHINGER GYULA államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Aki a módosítót támogatja, kérem, most szavazzon. *(Nincs jelentkező.)* Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem és 3 tartózkodással az egyharmadot nem kapta meg.

A 15-ös ajánlási pont dr. Szili Katalin módosítója.

PLESCHINGER GYULA államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Aki a módosítót támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 1 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem és 2 tartózkodással az egyharmadot nem kapta meg.

A 16-os ajánlási pont Simon Gábor és több képviselő módosító javaslata.

PLESCHINGER GYULA államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Aki a módosítót támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem és 1 tartózkodással az egyharmadot nem kapta meg.

A 17-es ajánlási pont Z. Kárpát Dániel módosítója.

PLESCHINGER GYULA államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Aki a módosítót támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12, az egyharmadot nem kapta meg.

A 18-as dr. Szili Katalin módosító javaslata.

PLESCHINGER GYULA államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Aki a módosítót támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 1 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem és 2 tartózkodással az egyharmadot nem kapta meg.

A 19-es ajánlási pont Vágó Gábor képviselő módosító javaslata.

PLESCHINGER GYULA államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Aki a módosítót támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 1 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem és 2 tartózkodással az egyharmadot nem kapta meg.
A 20-as ajánlási pont Vágó Gábor módosítója.

PLESCHINGER GYULA államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk ebben a formában.

ELNÖK: Aki a módosítót támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 1 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem és 2 tartózkodással az egyharmadot nem kapta meg.
A 21-es Vágó Gábor módosító javaslata.

PLESCHINGER GYULA államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Aki a módosítót támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 1 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem és 2 tartózkodással az egyharmadot nem kapta meg.
A 23-as dr. Szili Katalin képviselő asszony módosítója.

PLESCHINGER GYULA államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Aki a módosítót támogatja, kérem, most szavazzon. *(Nincs jelentkező.)* Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem és 3 tartózkodással az egyharmadot nem kapta meg.
A 24-es Z. Kárpát Dániel módosítója.

PLESCHINGER GYULA államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Aki a módosítót támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem és 1 tartózkodással az egyharmadot nem kapta meg.
A 25-ös pont Vágó Gábor módosítója.

PLESCHINGER GYULA államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Aki a módosítót támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12, az egyharmadot nem kapta meg.
A 26-os ajánlási pont Z. Kárpát Dániel módosítója.

PLESCHINGER GYULA államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Aki a módosítót támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12, az egyharmadot nem kapta meg.
A 28-as ajánlási pont Z. Kárpát Dániel módosítója.

PLESCHINGER GYULA államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Aki a módosítót támogatja, kérem, most szavazzon. (Szavazás.) 2 igen. Aki nem támogatja? (Szavazás.) 12 nem és 1 tartózkodással az egyharmadot nem kapta meg.
A 30-as Vágó Gábor módosítója.

PLESCHINGER GYULA államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Aki a módosítót támogatja, kérem, most szavazzon. (Szavazás.) 3 igen. Aki nem támogatja? (Szavazás.) 12, az egyharmadot nem kapta meg.
A 32-es Simon Gábor, Tóth Csaba és mások módosító javaslata.

PLESCHINGER GYULA államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Aki a módosítót támogatja, kérem, most szavazzon. (Szavazás.) 2 igen. Aki nem támogatja? (Szavazás.) 12 nem és 1 tartózkodással az egyharmadot nem kapta meg.
A 33-as Z. Kárpát Dániel módosítója.

PLESCHINGER GYULA államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Aki a módosítót támogatja, kérem, most szavazzon. (Szavazás.) 2 igen. Aki nem támogatja? (Szavazás.) 12 nem és 1 tartózkodással az egyharmadot nem kapta meg.
A 34-es Vágó Gábor módosítója.

PLESCHINGER GYULA államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Egyelőre nem támogatjuk.

ELNÖK: Aki a módosítót támogatja, kérem, most szavazzon. (Szavazás.) 3 igen. Aki nem támogatja? (Szavazás.) 12, az egyharmadot nem kapta meg.

Tisztelt Bizottság! Úgy vélem, hogy az ajánlásban foglaltaknak a szavazását végigvittük. Tájékoztatásul közlöm a bizottság számára, hogy ma a határozathozatalt követően a részletes vitája lesz ennek az előterjesztésnek, úgyhogy lesz módunk újabb érveket hozni egymás számára, és hátha ezen alakulva néhány kapcsolódóval majd sikerül ezeket a javaslatokat megtámogatni. Köszönöm szépen az államtitkár úrnak az ülésen való részvételt.

Magyarország 2012. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4656. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó és bizottsági módosító javaslatok megvitatása)

Következik a Magyarország 2012. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat. T/4656. számú előterjesztés. A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó és bizottsági módosító javaslatok megvitatására fog sor kerülni. Arra kérem nagy tisztelettel a kormány képviselőjét, hogy majd mutakozzon be.

DR. HAFIEK ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Dr. Hafiek Andrea közigazgatási főtanácsadó vagyok, Nemzetgazdasági Minisztérium.

ELNÖK: Köszönöm szépen, főtanácsadó asszony. A bizottság tagjai számára kiosztásra került az Országos Kereskedelmi Szövetségnek a levele, amely az úgynevezett plázastoppos bizottsági előterjesztéshez kíván szakmai észrevételeket közreadni. Nyilvánvaló, hogy ott, ahol ennek a bizottsági módosítónak a megtárgyalása megtörténik, ott akár ezt szóban is meg lehet tenni.

Ahol bizottsági módosító van, ott is az önök véleményére fogunk támaszkodni, és azt követően, ha van kérdés, akkor értelemszerűen ezt önnek fogom feltenni, és azt követően dönteni fogunk az adott módosításról. Ha ez így rendben van, akkor a bizottság hatáskörébe illeszkedő néhány módosítás megtárgyalására és az arról való döntésre sort fogunk keríteni.

Az 1. ajánlás, amit megtárgyalunk, és a kiegészítő ajánlásnak a bizottsági ülésen kiosztott példányát szeretném, hogyha használnánk, ez a 36/3, a Költségvetési bizottság módosító javaslata, ami a távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi törvényt módosítja. A kormányzati álláspontot szeretném megkérdezni.

DR. HAFIEK ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A módosítást a kormány támogatja.

ELNÖK: Van-e valakinek észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Aki támogatja a módosítást, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 12 igennel és 3 tartózkodással a bizottság ezt elfogadta.

Lépünk tovább. A következő, amelyről döntenünk kell, az az ajánlási terv 39/1-es pontja. Szintén a Költségvetési bizottság módosító javaslata, a villamos energiáról szóló törvény módosításáról szóló javaslat.

DR. HAFIEK ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A módosítást a kormány támogatja.

ELNÖK: Van-e valakinek észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Aki támogatja a módosítást, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 12 igennel és 3 tartózkodással a bizottság ezt elfogadta.

A következő a 42/1-es. Font Sándor képviselő úr módosító javaslata.

DR. HAFIEK ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A módosítást a kormány támogatja.

ELNÖK: Van-e valakinek észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Aki támogatja a módosítást, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 12 igennel, 2 nemmel és 1 tartózkodással a bizottság ezt elfogadta.

A 42/2-es, ami szintén Font Sándor módosítója.

DR. HAFIEK ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A módosítást a kormány támogatja.

ELNÖK: Van-e valakinek észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Aki támogatja a módosítást, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 12 igennel, 2 nemmel és 1 tartózkodással a bizottság ezt elfogadta.

A következő a 45/1-es, szintén a Költségvetési bizottság módosító javaslata. A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló törvényt módosítója. Ez a fogyasztói csoportszervezés tilalmáról szóló előterjesztés. Mielőtt megkérdezném a kormány álláspontját, szeretném megkérdezni, hogy van-e valakinek észrevétele. Én magam szeretnék élni ezzel a lehetőséggel.

(Az elnöklést Zsigó Róbert veszi át.)

ELNÖK: Öné a szó, elnök úr.

SIMON GÁBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Nem nagyon szoktunk a bizottsági módosító javaslatokról szóló döntés során nagy vitát lefolytatni, én sem ezt a vitát szeretném itt most kinyitni, de néhány megjegyzést szeretnék tenni most és egy következő módosító javaslatnál is.

Mi ezt a témakört tárgyaltuk Fogyasztóvédelmi bizottsági ülésen, és egy nagyon széles konszenzus volt a bizottság tagjai között. Oldaltól függetlenül. Akkor abban maradtunk egy félévvel ezelőtt, hogy felkérjük a kormányt arra, hogy ebben a témakörben a hiányokat jelentő jogszabályi munkát végezze el, hozza be. Ha ez a kormánynak a behozott jogszabálya a bizottságon keresztül, akkor én ezt kevésnek gondolnám, és ebben szerintem egyetérthetünk, hogy ez jogtechnikai és szakmai szempontból sem kielégítő. Egy olyan problémát akar egy mozdulattal elrendezni, amit már a múltkori vita során is kiderült, hogy nem tudunk egy mozdulattal elrendezni, egy nagyon széles jogszabályi háttérmunka kell ehhez, hogy ezt a dolgot elvégezzük. Ezért szerettem volna világossá tenni, hogy most dönteni fogunk erről, hiszen önök ezt a döntést meg fogják hozni, de azt gondolom, hogy ez a bizottság szakmai álláspontjával nem lesz összeegyeztethető, mert mi ennél egy árnyaltabb, komolyabb szakmai álláspontot képviseltünk, és én ennek a képviselőjét szeretném. Ez volt a személyes véleményem. Visszaveszem az ülésvezetést.

(Az elnöklést Simon Gábor elnök veszi vissza.)

ELNÖK: Ha más nincs, akkor szeretném megtudni, hogy mi a kormány álláspontja az előterjesztéssel kapcsolatban.

DR. HAFIEK ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ebben a formában nem támogatja a kormány a módosító javaslatot.

ELNÖK: Igazán méltányolom a kormánynak ezt a bölcs belátását. Aki a módosítót támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 11 igen. Aki nem támogatja? *(Nincs jelentkező.)* És aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3. A bizottság támogatta a módosító javaslatot. *(Mágori Józsefné: A Zsigó Róbert kiment közben.)*

A következő módosító javaslat a 45/2-es, ugyancsak a Költségvetési bizottság módosító javaslata. Az egyes kereskedelmi építmények létesítéséről, amely a „plázastop” törvény néven elhíresült. Ugyancsak megkérem alelnök urat, illetve most jobbra magamat, hogy szeretnék ehhez az előterjesztéshez is hozzászólni, mielőtt a kormánynak megadom a lehetőséget arra, hogy véleményezze az előterjesztést. És hogyha más élni kíván ezzel a lehetőséggel, annak is természetesen megadom a szót.

Az első megjegyzésem az, hogy nem fogom nagyon bő lére engedni, mert az Országos Kereskedelmi Szövetségnek a szakmai háttéranyaga ott van a képviselő asszonyoknál, uraknál, tehát mindenki mélységében tudja az ehhez kapcsolódó információkat tanulmányozni. Az OKSZ egyébként nem támogatja ezt az előterjesztést, és nagyon komoly szakmai érveket is emellett felsorakoztat.

Én emellett néhány megjegyzést tennék. Egy: ez az előterjesztés ebben a formában, ahogy a döntéshozatal meg fog történni, az nem transzparens, nem átlátható, nem tekinthető objektívnek, rendkívül szubjektív lesz, majd amikor egy miniszter hatáskörébe utaljuk azt, hogy mondjuk Kisvárdán vagy Kőszegen vagy Sopronban vagy bárhol az országban, különböző településeken egy kereskedelmi létesítményt hogy lehet létrehozni. Én azt

gondolom, hogy az előterjesztő sem gondolhatja komolyan, hogy ez a megoldás erre a helyzetre.

Kettő: hát mindannyian olvasunk újságot, az újságban már ötvvenszer leírták, hogy milyen lobbierdekeknek kíván megfelelni az előterjesztés. Nem teszem ide bele a jegyzőkönyvbe, de gondolom, ezeket láttuk.

A harmadik megjegyzésem: annak az elvnek, hogy ott szülessen a döntés, ahol egyébként az összes információ rendelkezésre áll, ennek az elvnek nem felel meg. Feltolja a döntést egy magas szintű, hátsó szobába, ahol összeülnek valakik, és majd valamit eldöntenek, ahelyett, hogy a területen illetékes önkormányzatok, szakmai szervezetek, a saját kompetens döntéseiket meg tudnák hozni. Ezt rendkívül károsnak gondolom egyébként, és akkor az OKSZ szakmai háttéranyagára is támaszkodva csak címszavakat mondok. Építőipar helyzete tovább fog romlani. Ez az előterjesztés elszívja azt a lehetőséget, hogy az ingatlanfejlesztésnek ez a területe megtörténjen, ezt önök is biztosan tudják, hogy ez milyen nagyságrendű veszteséget fog eredményezni az építőiparnak. Nem fog választ adni arra, ami a magyar termékeknek a piacra jutása. Az pedig, hogy a nemzetközi visszhang mi lesz erre az előterjesztésre, kár is szóba hozni, mert ez láthatólag senkit nem érdekel. Egyébként van olyan uniós szabály, amivel vélhetőleg ütközésben áll az előterjesztés. Tehát nyilvánvalóan fogunk majd arra jelzést kapni az uniótól, hogy módosítani kell.

Mindezek figyelembevételével én tényleg azt tanácsolom önöknek, hogy ne fogadják el ezt a javaslatot. Nem old meg ugyanis egyetlen egy problémát, viszont keletkeztet egy csomó másikat. Elnézést kérek, hogy visszaéltem a bizottság türelmével, de ha ezt az előterjesztést normál menetben tárgyalhattuk volna, akkor nyilvánvalóan egy jó szakmai vitát le tudtunk volna róla folytatni. Ezt méltatlannak gondolom, hogy a bizottság egy ilyen kérdést így kell hogy megbeszéljen.

Képviselő asszony, Ertsey Katalin, képviselő asszony, megadom a szót.

ERTSEY KATALIN (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Ha megtehetnénk, akkor a plázastop szót számúznánk minden ilyen beszélgetésből, mert ez valami olyan szinten való megerőszkolása annak a javaslatnak, amit az LMP letett a Ház asztalára, és amit önök egészen addig támogattak, amíg át nem próbálták alakítani, és vissza nem vontuk. A plázastop lényege az az, pontosan szembemegy ennek a javaslatnak a lényegével, az, hogy helyben szülessen meg a döntés. Hogy a helyi piacokat védendő szülessen meg az a döntés, amikor, és természetesen nem 300 négyzetméter, ami két nagyobb lakásnak a mérete, hanem ennél nagyobb, olyan négyzetméter fölötti bevásárlóközpontok moratóriumát, egy féléves moratóriumot, egy ideiglenes felfüggesztést, ami alatt ki lehetett volna dolgozni a nemzetközi együttműködés rendszerében azt, hogy mégis mi a jó a helyi piacoknak. Ismét emlékeztetem a bizottságot arra, hogy amikor Matolcsy György a helyi piacokról beszélt még a meghallgatásán, akkor azt mondta, hogy ez a fajta javaslat lehet a fék abban, hogy a helyi piacokat hogyan védjük, a gáz pedig az, hogy a helyi értékesítést segítő törvényeket hozunk. Azokat mi támogattuk. Ez a módosítás egész egyszerűen arcul csapása annak a helyi közösségnek, ami Magyarországon rendkívüli módon ki van szolgáltatva a láncoknak, és szembe megy mindazzal, amit a fenntarthatóság, a helyi gazdaság védelme, a helyi közösség tisztelete és a helyi kereskedelem és helyi ipar, helyi gazdaság életben tartása érdekében az LMP javasol.

Azon is csodálkozom, és egyben hozzászólok az előzőhöz is, hogy ez a fajta kisbaltás törvényhozás, hogy egy mozdulattal teljes mértékben a fogyasztók ellenében megvalósuló javaslatokat teszünk le a Ház asztalára, és még a szakmai ellenkezés ellenére is megszavazza a kormánypárt, az egyszerűen felháborító. Tehát tényleg azt gondolom, hogy minden olyanfajta szóvirág, ami arról szól, hogy ez a kormányzat segíti a helyi vállalkozásokat, a helyi gazdaságot, az teljes mértékben hiteltelenné válik az ilyenfajta javaslatok támogatásával,

mint ahogy az is, hogy amikor van egy szakmai vita, és a fogyasztói csoportokra visszatérve, a Gazdasági Versenyhivatal, aki azért, lássuk be, nálunk egy kicsit jobban ért ehhez a dologhoz, nem támogatja azt, hogy egy mozdulattal tiltsunk be fogyasztói csoportokat, akkor a kormányoldal ezt megteszi. Miért nem akkor voltak ilyen bátrak, hogy szembe menjenek a kormányzati javaslattal, amikor az én javaslatomat szóban mindannyian megtámogatták. Szégyen, ami itt történik! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha további hozzászólásra nincs igény, akkor szerintem essünk túl a feketelevesen, hú, de jó kép volt. *(Derűltég.)* Bocsánat, döntést hozunk. Tehát a kormány képviselőjében jelen lévő főtanácsos asszonyt kérdezem, hogy a módosító javaslatról mi az álláspontjuk.

DR. HAFIEK ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Aki támogatja, az kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* 13 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3 nem. A bizottság a módosítót elfogadta.

Az ajánlási pont ránk vonatkozó részéről döntöttünk. Ezzel ennek a napirendnek a tárgyalását is le tudjuk zárni. Köszönöm szépen főtanácsos asszonynak az érdemi munkáját. Lépünk tovább. Mielőtt a negyedik napirendre rátérünk, kérek egy perc technikai szünetet.

(Rövid szünet.)

Az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4857. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a negyedik napirendünkönél a kormányzati képviselőket. Külön tisztelettel Páva Hanna helyettes államtitkár asszonyt és kollégáit. Az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, T/4857. számon. A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása a feladatunk. Mintegy jelzem, hogy az ajánlásban foglaltakhoz képest a bizottság egy bizottsági módosítóról is fog dönteni, amely kedvező döntést követően a mi bizottsági módosítónkként fog bekerülni a Ház elé. Ha mindenki készen áll, akkor úgy vélem, hogy kezdhetjük.

Először a 3-as ajánlási pontról fogunk dönteni, amely dr. Hollós Antal Gábor és Ódor Ferenc képviselő urak módosító javaslata. Kormányálláspontot szeretnék kérdezni.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tárcaálláspontot tudok egyelőre mondani, és támogatjuk.

ELNÖK: Jó. A tárca támogatja. Aki a módosítót támogatja, az kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 12 igen, 2 nem és 2 tartózkodással a bizottság a módosítót elfogadta. Köszönöm szépen.

A 4-es ajánlási pont Szilágyi László módosítója.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Aki a módosítót támogatja, az kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 4 igen, 12 nem, az egyharmadot sajnos nem kapta meg.

Az 5-ös ajánlási ponthoz lapozzunk, amely ismételen dr. Hollósi Antal Gábor indítványa.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Támogatjuk.

ELNÖK: Aki a módosítót támogatja, az kérem, most szavazzon. (Szavazás.) 13 igen, 2
nem és 1 tartózkodással a bizottság a módosítót elfogadta.

A 6-os pontban dr. Hollósi András Gábor javaslata.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Támogatjuk.

ELNÖK: Aki a módosítót támogatja, az kérem, most szavazzon. (Szavazás.) 12 igen, 2
nem és 2 tartózkodással a bizottság a módosítót elfogadta.

A 7-es pont? Tóth Csaba, Kovács Tibor és több képviselő módosító javaslata.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem
támogatjuk.

ELNÖK: Aki a módosítót támogatja, az kérem, most szavazzon. (Szavazás.) 2 igen, 12
nem, 2 tartózkodással az egyharmadot sajnos nem kapta meg.

A 8-as pontban Tóth Csaba módosító javaslata.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem
támogatjuk.

ELNÖK: Aki a módosítót támogatja, az kérem, most szavazzon. (Szavazás.) 2 igen, 13
nem, 1 tartózkodással az egyharmadot sajnos nem kapta meg.

A 10-es pont, dr. Hollós András Gábor módosítója.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Támogatjuk.

ELNÖK: Aki a módosítót támogatja, az kérem, most szavazzon. (Szavazás.) 13 igen, 2
nem és 1 tartózkodással a bizottság a módosítót elfogadta. Horváth képviselő úr egy rövid
ideig helyettesítette Zsigó alelnök urat a szavazás során.

A 14-es ajánlási pontban dr. Nagy Kálmán módosító javaslata.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Támogatjuk.

ELNÖK: Aki a módosítót támogatja, az kérem, most szavazzon. (Szavazás.) 12 igen, 3
nem és 1 tartózkodással a bizottság a módosítót elfogadta.

A 26-os pontban Tóth Csaba és képviselőtársai javaslata.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem
támogatjuk.

ELNÖK: Aki a módosítót támogatja, az kérem, most szavazzon. (Szavazás.) 2 igen, 13
nem, 1 tartózkodással az egyharmadot sajnos nem kapta meg.

A 70-es ponthoz lapozzunk, dr. Gyenes Géza képviselő módosító javaslata.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Aki a módosítót támogatja, az kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 1 igen, 12 nem, 3 tartózkodással az egyharmadot sajnos nem kapta meg.

A 135-ös ajánlási ponthoz kérem, lapozzunk, dr. Nagy Kálmán és Puskás Tivadar képviselő urak módosító javaslata.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Aki a módosítót támogatja, az kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 12 igen, 2 nem és 2 tartózkodással a bizottság a módosítót elfogadta.

A 141-es pont: dr. Szabó Tamás és Horváth Zsolt képviselő urak módosító javaslata.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Aki a módosítót támogatja, az kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 13 igen, 2 nem és 1 tartózkodással a bizottság a módosítót elfogadta.

A 157-es dr. Kiss Sándor módosító javaslata.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Aki a módosítót támogatja, az kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 1 igen, 14 nem, 1 tartózkodással az egyharmadot sajnos nem kapta meg.

Az ajánlásban más nem szerepel, amit tárgyalnunk kéne.

Ahogy az elején bejelentettem, a bizottság egy módosítót kívánna megfogalmazni, és mint bizottsági módosítót benyújtani. A módosító előterjesztésére dr. Horváth Zsolt képviselő urat fogom megkérni, hogy néhány gondolattal támogassa meg a módosítót. Utána meg fogom kérdezni a tárca álláspontját. Azt követően a bizottság dönteni fog. Adok egy kis olvasási szünetet az államtitkár asszonynak, hogy ismerkedjen a javaslattal. Amíg ezt megteszi, megadom a szót Horváth képviselő úrnak, hogy közben a szóbeli kiegészítését tegye meg. Képviselő úr, parancsoljon!

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. A felkérést is köszönöm, hogy az előterjesztőt képviselhetem. Amennyire én emlékszem a törvény eredeti szövegére, pontosan ez az a változás, amit a kormány kezdeményezett ezen a területen, viszont a módosító javaslat előterjesztője azt gondolja, hogy bizonyos gyógyszerek, amelyek jelenleg nem rendelkeznek Magyarországon forgalombahozatali engedéllyel, ezért nem is alkalmazhatók az országban. Vannak olyan szerek, például daganatellenes szerek, amelyek igen hatékonyak, és hogyha az alkalmazott eljárást kivesszük, akkor ezek a gyógyszerek is használhatóak lennének. Ez a szándéka a módosító javaslat készítőjének. A teljesebb körű hatásvizsgálatát nyilván a tárcának kell elvégezni, de azt gondolom, hogy méltányolható ez a szándék. És ha mégis valamilyen előre nem látott probléma adódik, akkor ezt még zárószavazás előtt is lehet korrigálni, illetve, ha kell, akkor le is lehet szavazni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjai közül kíván-e még valaki megjegyzést tenni az előterjesztéshez? *(Nincs jelentkező.)* Akkor államtitkár asszonyt kérdezem, hogy van-e álláspontja, illetve ha van, akkor az micsoda.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Nincs álláspontunk, nem látjuk még a költségvetési konzekvenciáit, úgyhogy egyelőre nem tudunk állást foglalni.

ELNÖK: Rendben van. A bizottság elnökeként akkor bizottsági módosító javaslatra teszek javaslatot. Az előttünk fekvő módosító javaslatról a döntést fogjuk meghozni. Aki egyetért vele, az kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* 15 igen, 1 tartózkodással a módosító javaslatot bizottsági módosító javaslatként elfogadtuk. Nyilvánvalóan ennek minden konzekvenciájával egyetemben, és ezzel úgy vélem, hogy akkor lezárult a napirend keretében a szükséges döntéseink sora. Ezt hivatalos úton benyújtjuk, aláírjuk. Köszönöm szépen államtitkár asszonynak a részvételt. Egy rövid információt szeretnék a bizottság tagjai számára megtenni. Ez több részből fog állni, az egyik, hogy a bizottságot is szeretném tájékoztatni, hogy a Nemzetgazdasági Minisztérium eljuttatta számunkra Magyarország negyedik középtávú fogyasztóvédelmi politikájának megvalósítására irányuló 2011-14 közötti időszakra szóló feladatterv végrehajtásához szükséges kormányzati intézkedésekről szóló tervezetét. Ezt eljuttattam e-mailen a bizottság tagjainak. Alkalmas pillanatban a bizottság napirendre fogja tűzni, és erről le fogunk folytatni egy konzultációt. Ez összhangban van azzal, amit már korábban eldöntöttünk.

A második Matolcsy miniszter úr levele, amit egy általam feltett levélre válaszevélként megkaptunk. Ugyancsak a bizottság tagjainak kiosztottunk.

És a harmadik, a legjobb hír, holnap reggel 9 órakor találkozunk. Bizottsági ülés keretében két dolgunk biztosan van: egy átfogó tartalmi témának a megtárgyalása és azt követően a költségvetési törvényhez beadott módosítók megtárgyalása és arról való döntés.

Mindenkinek jó munkát kívánok a mai plenáris ülésre, és ne felejtsük el, hogy a határozathozatalt követően a nemzeti eszközekezelőhöz kapcsolódó törvényi előterjesztés újra napirenden van. A részletes vita lefolytatása valamikor az éjszaka folyamán történik. Aki részt kíván benne vállalni, annak jó szakmai felkészülést kívánok. Köszönöm szépen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 15 perc)

Zsigó Róbert

a bizottság alelnöke

Simon Gábor

a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Lajtai Szilvia