



FVB-26/2011.
(FVB-48/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Fogyasztóvédelmi bizottságának**
2011. október 11-én, kedden, 9 óra 40 perckor kezdődően,
a Képviselői Irodaház V. emelet 562. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Elnöki bevezető, a napirend elfogadása	6
Tájékoztató a magyar soros elnökség fogyasztóvédelem területén elért eredményeiről	6
<i>Dr. Cséfalvay Zoltán szóbeli kiegészítése</i>	7
<i>Észrevételek, vélemények</i>	10
<i>Dr. Cséfalvay Zoltán reflexiója</i>	11
Tájékoztató a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság nemzetközi tevékenységéről, valamint a határ menti együttműködés tapasztalatairól	12
<i>Dr. Ludmány Lajos szóbeli kiegészítője</i>	12
<i>Kérdések, vélemények</i>	14
<i>Dr. Ludmány Lajos válaszai</i>	15
Egyebek	16

Napirendi javaslat

1. Tájékoztató a magyar soros elnökség fogyasztóvédelem területén elért eredményeiről
Előadó:
Dr. Cséfalvay Zoltán , a Nemzetgazdasági Minisztérium államtitkára

2. Tájékoztató a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság nemzetközi tevékenységéről, valamint a határ menti együttműködés tapasztalatairól
Előadó:
Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság képviselője

3. A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4402. szám)
(Font Sándor (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
(A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

4. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Simon Gábor** (MSZP), a bizottság elnöke

Zsigó Róbert (Fidesz), a bizottság alelnöke

Fejér Andor (Fidesz)

Földesi Gyula (Fidesz)

Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)

Mágori Józsefné (Fidesz)

Örvendi László (Fidesz)

Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz)

Varga Gábor (Fidesz)

Spaller Endre (KDNP)

Tóth Csaba (MSZP)

Balla Gergő (Jobbik)

Z. Kárpát Dániel (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Szabó Zsolt (Fidesz) Zsigó Róbertnek (Fidesz)

Boldog István (Fidesz) Fejér Andornak (Fidesz)

Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) megérkezéséig Földesi Gyulának (Fidesz)

Simonka György (Fidesz) Varga Gábornak (Fidesz)

Spaller Endre (KDNP) megérkezéséig Mágori Józsefnének (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Cséfalvay Zoltán államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Dr. Ludmány Lajos főosztályvezető (Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság)

Megjelentek

Sándor József elnök (Csepeli Fogyasztóvédelmi Egyesület)

Szabó Sándor szakértő (Csepeli Fogyasztóvédelmi Egyesület)

Széchenyi László főtitkár (Társadalmi Unió)

Dr. Pálfalvy Hilda (Gazdasági Versenyhivatal)

Király Erzsébet (Magyar Rádió)

Boldizs József szakreferens (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Dr. Baranovszky György elnök (Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetsége)

Kontur Tamás referens (Vidékfejlesztési Minisztérium)

Tokaji-Nagy Orsolya főtitkár (Közvetlen Értékesítők Szövetsége)
Tilki Erika (Magyar Távirati Iroda)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 40 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

SIMON GÁBOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Kis szusszanásnyi szünetet engedjünk államtitkár úrnak, aki a parlament napirend előtti konzultációjában vett részt, addig, amíg erre rákészülsz, elkezdjenk a bizottsági ülést.

Jó reggelt kívánok mindenkinek! Tisztelettel köszöntöm a Fogyasztóvédelmi bizottság tagjait, képviselő asszonyokat, urakat, a bizottsági ülésen megjelent civil képviselőket, szakmai szervezetek képviselőit, médiát és a napirendi pontokon résztvevő előadóinkat, különös tisztelettel Cséfalvay Zoltán államtitkár urat a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről.

Először is szeretném a jegyzőkönyv számára is rögzíteni, hogy a bizottság határozatképes, kormánypárti és ellenzéki oldalon is a frakciók képviseltetik magukat, nincs akadálya annak, hogy a mai munkánkat elvégezzük. *(Örvendi László megérkezik az ülésre.)*

A napirendre tennék javaslatot és ahhoz kapcsolódóan néhány információt is szeretnék mondani, ami az eredetileg kiküldött napirendünket némiképp árnyalja. Szeretném tájékoztatni a képviselőtársaimat, hogy a T/2601. számú, a fenntarthatóság szempontjának a kereskedelmi központok működésében történő érvényre jutásáról szóló törvényjavaslatot az előterjesztő képviselők visszavonták, így annak tárgyalására a mai napon nem kerül sor. Ez a plázastop néven elhíresült előterjesztés, aminek a visszavonására sor került. Ugyancsak szeretném tájékoztatni a bizottságot, hogy a kereskedelemről szóló 2005. évi törvény módosításáról szóló T/4402. számú törvényjavaslathoz, Font Sándor képviselő úr önálló indítványához, ehhez az előterjesztéshez olyan kapcsolódó módosító javaslat, amely a bizottság hatáskörébe illeszkedne, nem érkezett, ezért azt javaslom, hogy ennek a tárgyalását is levehetjük a mai napirendünkről, hiszen érdemben nincs mit megbeszélni, nincs miről dönteni, nem érkezett kapcsolódó módosító.

Még egy bejelentésem lett volna, amit viszont az élet szerencsésen úgy alakított, hogy nem kell megtennem. Nem teszek javaslatot a napirendcserére, hanem az eredetileg megtervezett napirend szerint fogunk haladni. Így a levett két napirendi ponttal egyetemben most akkor a napirend úgy alakulna: 1. napirendi pontként tájékoztató a magyar soros elnökség fogyasztóvédelem területén elért eredményeiről - dr. Cséfalvay Zoltán, a Nemzetgazdasági Minisztérium államtitkára részéről történne egy tájékoztatás, majd azt követő konzultáció, ez az 1. napirendi pont -, a 2. napirendi pontunk tájékoztató a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság nemzetközi tevékenységéről, valamint a határ menti együttműködés tapasztalatairól - itt dr. Ludmány Lajos főosztályvezető úr a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság részéről lesz az előadó, köszönöm, főosztályvezető úr, ön lesz a következő napirendi pont keretében -, és a 3. az Egyebek napirendi pont. Ezt a három napirendi pontot tárgyalná meg ma a bizottság.

Amennyiben a bizottság tagjai egyetértenek, akkor kérem, most igenlő szavazattal erősítsék meg a napirendet. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A bizottság egyhangúlag elfogadta a mai napirendünket, nincs akadálya, hogy a napirendnek megfelelően hozzákezdjünk a bizottsági munkánkhoz, a témák feldolgozásához.

Tájékoztató a magyar soros elnökség fogyasztóvédelem területén elért eredményeiről

Eszerint az 1. napirendi pontunk tájékoztató a magyar soros elnökség fogyasztóvédelem területén elért eredményeiről. A dr. Cséfalvay Zoltán, a Nemzetgazdasági Minisztérium államtitkára részéről tartott felvezetést követően én úgy látom, hogy mindenki készen áll arra, hogy ezt a napirendi pontot abszolváljuk, úgyhogy államtitkár úr, öné a szó. Kérem, hogy tegye meg a felvezetését.

Dr. Cséfalvay Zoltán szóbeli kiegészítése

DR. CSÉFALVAY ZOLTÁN államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! Mindenekelőtt nagyon köszönöm a meghívást, már csak azért is, mert nagyon jelentős eredményeket sikerült elérni az elnökségi félév alatt. Hogy miért én tartom ezt a rövid tájékoztatót, annak egyetlen oka van: a Versenyképességi Tanácsot az elmúlt félévben jómagam elnököltem, amely egy nagyon tág terület; tehát az átfogja a belső piacot - a belső piachoz tartozik egyébként a fogyasztóvédelmi szabályozás is -, ezen kívül még az iparpolitikát, ezen kívül a kutatás-fejlesztési politikát, és hogy a világ még szebb legyen, még az úrpolitikát is idesorolják a Versenyképességi Tanács rendjébe.

A félév természetesen mindig úgy zajlik, hogy valamit öröklünk és megpróbálunk továbbvinni. Van egyfajta flexibilitása az elnökségnek abban, hogy mik azok a területek, amikről úgy gondolja, hogy érdemes továbbvinni, mert meg is állíthatja akár egyébként, és azt is, hogy mennyi erőforrással és milyen energiával viszi tovább. Mi azt a döntést hoztuk, hogy három olyan nagy dosszié van, amit sikerrel tovább lehet vinni, be is lehet fejezni. Az egyik a fogyasztók szerződési jogairól szóló keretirányelv, a másik a fogyasztók élelmiszerrel kapcsolatos tájékoztatásáról szóló rendelet és a harmadik a fogyasztóvédelmi hatóságok közötti együttműködésről szól. Van olyan is egyébként, amit tárgyaltunk és dolgoztunk rajta, de ettől függetlenül nagyon lassú egyeztetések folynak, mint például a textiltermékek szálösszetételével kapcsolatos szabályozás (*Földesi Gyula megérkezik az ülésre.*), magyarul, hogy a textiltermékeken milyen legyen a cédula és ezeknek milyen tartalma legyen. Itt a Parlament és a Tanács között olyan éles ellentétek vannak olyan komoly dolgokban, hogy fel kell-e tüntetni az állati tartalmat vagy sem a textilruházatnál. A Parlament szeretné, a Tanács viszont nem, és ezen nem nagyon lehetett megegyezni. Tehát ilyen témákon is dolgoztunk, de végül is nem sikerült azt továbbvinni. Mi erőnket inkább erre a három területre koncentráltuk.

Én úgy gondolom, hogy a fogyasztók szerződési jogairól szóló keretirányelvben folytatott tárgyalások és mindaz, amit elértünk, egy valódi, igazi nagy áttörés a fogyasztóvédelemben. Ilyenkor mindig azt szokták mondani, hogy nagy nap ez az európai fogyasztók számára, és azt hiszem, hogy a tegnapi nap volt egyébként a 10-ei nagy nap, el is mondom rögtön, hogy miért, de talán az időben visszatérve.

A Tanácson sikerült január 24-én egy általános megközelítést elérnünk ebben a fogyasztók szerződési jogairól szóló keretirányelvben. Utána elindul nyilvánvalóan a tárgyalás, a dialógus, ha úgy tetszik, a Parlament, a Tanács és a Bizottság között. Március 24-én szavazott az Európai Parlament a különböző módosító indítványokról, és még az elnökség idején, a június 22-23-ai plenáris ülésén az Európai Parlament meg is szavazta ezt a keretirányelvet. Gyakorlatilag ezzel sikerült az alapokat megteremteni és elvégezni az egész hosszú munkát ebben a dossziében, és ez igazából lezárását is jelenti. A 2011. október 10-ei, vagyis a tegnapi Tanács-ülésen ezt szentesítették, tehát úgy is mondhatom, hogy innentől kezdve él és mozog.

Hogy mit is tartalmaz ez? Én úgy gondolom, érdemes végigmenni a legfontosabb pontjain, mert hisz nagyon világos elvek mentén rögzíti a fogyasztók szerződéses jogait, különös tekintettel az online kereskedelemre és az online úton történő vásárlásra.

A tegnapi napon a Tanács ezt elfogadta, ez azt is jelenti, hogy 20 napon belül az Európai Unió hivatalos újságja is nyilvánosságra hozza, és onnantól kezdve két éve van a tagállamoknak arra, hogy ezt a nemzeti jogrendbe is átépítse.

Maga a keretirányelv egyértelműsíti a vásárlásnál lévő szerződések tartalmát, azt, hogy milyen díjakat lehet felszámítani, az elállás jogát és idejét, és ahogy említettem, nagyon erősen az online kereskedelemben fellépő új kihívásokra reagál.

Én tíz pontot röviden említenék, csak hogy érthető legyen, hogy miről is szól. Ha valaki meg akarja érteni pontosan, szerintem a legegyszerűbb az, hogyha visszaemlékszik arra legutóbb, amennyiben valamilyen fapados légitársaságnál próbált foglalni valamit. Ki van írva, hogy kezdődik az egész - nem tudom én - 15 euróval és a végén 125 euró lesz, akkor mindenfajta morgás elhangzik meg különféle dolgok. Ha valahogy a fejünkben van, akkor látható, hogy mindaz, amit javasol ez a keretirányelv, pont ennek az ellenkezője és a fogyasztóknak a nagyobb bizalmát erősíti.

Így például azt, hogy semmifajta rejtett költséget nem szabad beiktatnunk, tehát mondjuk az, hogy elindul az ember és mindenfajta egyéb rejtett költségek megjelennek. Kötelező feltüntetni nyilvánvalóan a teljes költséget, amikor a vásárlás megtörténik, vonatkozik ez az online kereskedésre is. Tilos alkalmazni vagy tilosnak tartom, ez azért két év alatt lép érvénybe különböző európai országokban, tilos alkalmazni a már előre beixelt boxokat. Szerintem fapados légitársaságok elég gyakran alkalmazzák ezt, hogy előre kitöltik teszem azt, hogy valaki még ezenkívül a repülőjegy vásárlásán kívül természetesen biztosítást is szeretne és szeretne még autót is bérelni, és így tovább, és ha nem figyel, akkor hirtelen ott van egy összeg, és ezt már úgy veszi, hogy ő ezt eleve kiklikkelte, és ezt a fajta szolgáltatást is megvásárolta. Aztán utána vissza lehet pörögni egyébként, visszamegy az ember, és akkor kihúzhatja azt, de hogy ne legyen megtévesztő a fogyasztó számára, ennek a tilalmát rendeli el ez a keretirányelv. Tehát semmifajta rejtett költséget nem szabad alkalmazni, a teljes költséget fel kell tüntetni világosan, és egyéb rejtett költség az már eleve belekalkulált összeg.

Nagyon fontos az elállásnak a joga és az ebben történő változás. A jelenlegi szabályozás szerint hét nap áll erre rendelkezésre, hogy a vásárló közölje, hogy ő mégsem szeretné ezt az illető terméket. Ez tizennégy napra növekszik, tizennégy naptári napra növekszik az elállás joga mármint a fogyasztó oldaláról. Amennyiben egyébként elfelejtí valamilyen ok miatt az eladó erről informálni a vevőt, akkor ez egy évre nő, mármint az elállás joga, de alapesetben az elállás joga hétről tizennégy napra nő majd az európai országokban, az Unió országaiban, amennyiben két év alatt bevezetik ezt a szabályozást minden ország jogrendjébe. Vonatkozik ez az online kereskedésre, sőt az online aukciókra is, mint például az e-bay, arra is vonatkozik, hogy ott is ez a tizennégy nap az elállásra lehetővé váljon. Ami a visszatérítést illeti, tehát ha valaki eláll, utána a költségek visszatérítése, itt szintén tizennégy napon belül meg kell történnie a költségek visszatérítésének. A költségek, tehát a visszaküldés költsége az eladót érinti, de azért külön megegyezés is lehetséges. Erre majd rátérnek, hogy milyen formátumban.

A keretirányelv javasolja, és ezt majd ki kell dolgozni részleteiben, hogy az elállási, tehát Európa, különösen határokon átnyúló formában legyenek erre kész formátumok, ha élni akar az elállási joggal valaki, ne kelljen egyenként leírni dolgokat, hanem sablonformátum álljon rendelkezésre.

Az elállásnál maradva még az elállás esetében a szállítási költségeket alapesetben a kereskedőt illeti visszaküldés esetében kivéve, ha erről előzetesen informálja és megállapodás születik. Lehet olyan eset, hogy valaki Magyarországon egy nagy fotelt, heverőt rendel Spanyolországból, akkor őt terheli a szállítás, visszaszállítás költsége, erről előzetesen informálni kell a fogyasztót. Arról is, hogy ennek körülbelül mennyi a várható költsége, de ennek van egy másik eset is, amikor valakik viszonylag olcsó árut vásárolnak, akkor a visszaszállítás költsége lehet, hogy többbe kerül vagy közel annál van. A legfontosabb az, hogy informálva legyen a fogyasztó erről.

Nagyon fontos változás az a kikötés, hogy amennyiben hitelkártyával fizetnek online módon, akkor nem lehet többet felszámolni annál, mint amennyit a hitelkártya-kibocsátó

ütemszerűen felszámít. Itt utalnék arra, hogy fapados társaságnál nagyon gyakran előfordul, hogy beírnak a végén 10 eurót, ha nem a fapados légitársaság által kibocsátott hitelkártyát használja az ember, hanem egy teljesen más hitelkártyát, akkor mondjuk 10 euró költséget számít föl rá, ami nyilvánvalóan első ránézésre is látható, hogy mennyi lenne. Ennek a tilalmát rendeli el, illetve azt rendeli ez a keretszabályozás, hogy csak annyit szabad elkérni, mint amennyit egyébként a hitelkártya kibocsátója. Ez arra is vonatkozik, ha a telefonos szolgáltatásban annak a költsége sem lehet magasabb, nem lehet plusz költséget rászámítani, mint ami a költsége.

Még egy fontos változást tartalmaz ez a keretirányelv, ez a digitális tartalmak vásárlásánál, digitális tartalmak, zenei cd-k, programok, és így tovább, itt nyilvánvalóvá kell tenni azt, hogy ezeknek ára van. Ez az első és legfontosabb. Mindenki látott már ilyet, különféle tartalmakat töltenek le, és vagy nem fizetnek érte, vagy fizetnek érte. Nyilvánvalóvá kell tenni, hogy ára van. Egészen addig, amíg az utolsó gombot nem nyomja meg az ember, mindig vissza lehet lépni, ez is szabályként fogalmazódik meg ebben a keretirányelvben.

10-én döntött erről a Tanács, ahogy említettem, 20 napon belül az Unió hivatalos közleményei között is megjelenik. Onnantól kezdve két éve lesz a nemzeteknek, nemzeti országgyűléseknek és a kormányoknak, hogy ezt a keretirányelvet törvényekbe, szabályokba átültessék, és azt gondolom, a Fogyasztóvédelmi bizottságnak lesz még sok munkája vele, de két év azért elegendő idő arra, hogy ebben a tekintetben Magyarországon is mindazok a javaslatok és lépések, amik itt megfogalmazódnak, azok a valóságba kerüljenek át. Úgy gondolom, ez volt a magyar elnökségnek a fogyasztóvédelem területén egyik legeslegfontosabb vívmánya, egy átláthatóbb, fogyasztóbarát, a jelenlegi kereskedelmi viszonyokhoz jobban igazodó, az online kereskedelmet messzemenően figyelembe vevő szabályozás kialakítása. Nagyon örülök, hogy ez a belgáktól átvéve az elnökségre esett, és a lengyel elnökség pedig a végén befejezte mindazt, amit már előtte megkezdtünk, sok tennivaló nem történt vele.

A fogyasztók élelmiszerekkel kapcsolatos tájékoztatásáról szóló rendelet nagyon hosszú ideje húzódik, egy közel négy éve húzódó dosszié volt, ahol szintén sikerült oda eljutnunk, hogy a Parlament, az Európai Parlament plenáris ülésére is került, ahol elfogadásra került a jogszabály. Itt nyilván van az is, hogy milyen címke kerüljön az élelmiszere, de néhány dolgot említenék, nincs túl sok újdonság. Az újdonság helyel-közzel pofonegyszerűnek tűnik, az más kérdés, hogy ezekre is szabályozást kell hozni, hogy jól legyen olvasható a szöveg, megfelelő betűnagysággal, megfelelő tápérték fel legyen tüntetve, az, hogy milyen allergének vannak benne, ez is. Számunkra talán lényegesebb és fontosabb az, hogy a helyettesítő élelmiszereket is meg kell nevezni, amennyiben helyettesítő élelmiszerek vannak benne. A fogyasztók jobb tájékoztatását szolgálja az is, hogy a friss húsoknál kötelezően alkalmazandó az eredet jelölés. Magyarországon helyenként vannak ezzel ellentétes tapasztalatok is. A Tanács ez ügyben közös álláspontot fogadott el február 21-én, és a második olvasatban pedig az Európai Parlament megfelelő bizottsága április 19-én ehhez hozzatette az ajánlásait.

A fogyasztóvédelmi jogszabályok alkalmazásáért felelős nemzeti hatóságok közötti együttműködés volt a harmadik terület, itt gyakorlatilag a dosszié arról szól, ami a neve, milyen úton-módon tudják összehangolni tevékenységüket. Itt szintén a dialógusban Bizottság, Tanács és a Parlament első tárgyalási fordulóban egymással megállapodott, és a rendeletet formálisan ez év szeptemberében fogadta el a Tanács. *(Spaller Endre megérkezik a bizottsági ülésre.)* Ez a három nagy dosszié, amiben úgy gondolom, hogy jelentős előrehaladást sikerült elérni, és az elsőt nevezhetjük a magyar elnökség egyik sikerének vagy áttörésének.

Még egy területet említenék, amely vitaként és a fogyasztóvédelemben nagyon erősen előkerült, alapvetően a Parlamentben, mármint az Európai Parlamentben ez egy nagyon

komoly téma, ez az alternatív vitarendezési lehetőségek. Ez Magyarországon a békéltetőtestületeket jelenti. Itt nagyon széles nyilvános konzultációt folytatott a Bizottság, együttműködve a Parlamenttel, ahol a magyar elnökség a maga erejével megpróbált részt venni a magyar tapasztalatokkal is a konzultációban. Ez a konzultáció és a vita jelenleg is folyik. Valószínűleg a következő elnökség, a dán elnökség alatt jut el odáig, hogy ennek, mármint az alternatív vitarendezésnek milyen európai szabályozása legyen. Itt a legnagyobb vita az volt, hogy kell-e és milyen jellegű legyen az európai szabályozás, mennyire legyen megkötő erejű, de nagyon hasznos maga a konzultáció abból a szempontból, hogy szinte minden európai országban teljesen eltérő lehetőségek vannak, más természetesen egy angolszász jogrendben vagy más egy kontinentális jogrendben az alternatív vitarendezés lehetősége.

Nos, ezek voltak a fő lépései a fogyasztóvédelem terén a magyar elnökségnek, és úgy gondolom, hogy a fogyasztók szerződési jogairól szóló keretirányelv mindenképpen a magyar elnökség egyik nagy vívmánya.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen államtitkár úrnak a felvezetést. A bizottság tagjai előtt ott van az a néhányoldalas írásbeli tájékoztató is, ami segítette a napirendre való felkészülést, annak figyelembevételével is köszönöm a kiegészítést.

A bizottság számára adom meg a szólási lehetőséget, hogy ha valaki kérdéssel, észrevétellel akar élni, akkor kérem, most jelezze és tegye meg. *(Jelzésre:)* Köszönöm szépen. Zsigó Róbert alelnök úrnak adom meg a szót.

Észrevételek, vélemények

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Államtitkár Úr! Először is szeretném megköszönni államtitkár úrnak és a minisztériumnak az anyagot, amely részletes tájékoztatást adott a bizottság számára, másrészt persze azt is, hogy államtitkár úr ezt még kiegészítette itt a bizottsági ülésen konkrét ügyekkel.

Azt gondolom, hogy kiderült számunkra is, hogy az Unió soros elnökségét ellátó Magyarország amellet, hogy azt a félét végigélve mindannyian láttuk, hogy komoly feladatokat kellett megoldanunk, hiszen az euróövezeti válság hatásait akkor kellett orvosolni, tehát komoly ügyekben dolgozott a kormány, mégis a mostani tájékoztatóból is kiderül, hogy a fogyasztóvédelem területének a képviselője, illetve azok a pontok, amelyekről az államtitkár úr is szólt, nemhogy háttérbe szorultak volna a nehéz problémák mellett, hanem előtérbe kerültek. Azt gondolom, hogy ha majd átültetésre kerülnek az uniós elnökség alatt elfogadott vagy segített ügyek a hazai jogrendbe, akkor ez mindenképpen segíteni, erősíteni fogja a fogyasztói jogok védelmét. Úgyhogy én azt hiszem, talán az egész bizottság elégedett lehet egyrészt azzal a beszámolóval vagy tájékoztatóval, amit itt kaptunk, másrészt pedig azzal a munkát, amit a kormány elvégzett az Unió soros elnöksége alatt; amire államtitkár úr is egy félmondat erejéig kitért erre.

Úgy hiszem, hogy a bizottság az elkövetkezendő időszakban többször fog foglalkozni majd ezekkel a kérdésekkel, már nem mint tájékoztató kapcsán, hanem - talán nem tévedek nagyot - például a fogyasztóvédelmi törvény módosítása kapcsán is, ahol a kormány, ha jól tudom, mindenképpen be akarja illeszteni, amennyire lehet, ezeket a kérdéseket az új fogyasztóvédelmi törvénybe, úgyhogy én köszönöm szépen államtitkár úrnak a tájékoztatást.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További kérdés, megjegyzés, vélemény? *(Jelzésre:)* Igen, Spaller Endre képviselő úr, parancsoljon!

SPALLER ENDRE (KDNP): Köszönöm szépen. Én mindig azt szoktam mondani, hogy mi a kis ügyek bizottsága vagyunk, ugyanis ezek az ügyek a nagy horderejű ügyek mellett viszonylag aprónak tűnnek, egészen egyszerű, hétköznapi ügyek, ugyanakkor az emberek olyan széles körét érintik, hogy ezekkel foglalkozni és ezekben sikereket elérni talán még fontosabb, mint a nagy ügyekben előrehaladni. Ezért is örülök neki, hogy volt erő a sok nagy ügyek mellett - a görög válságtól kezdve egy csomó probléma mellett - a fogyasztóvédelemmel foglalkozni.

A másik megjegyzésem pedig arra vonatkozik, hogy ahogy ebben az irányelvben itt sikert értünk el, az az azért nagyon jól megmutatja a mi versenyelőnyünket, azt, hogy gyorsabbak és céltudatosabbak vagyunk, mint az EU-bürokrácia úgy általában. Ha van egy dolog, amit fontosnak érzünk, akkor abban a diplomácia eszközeivel talán hajlamosabbak vagyunk gyorsabban lépni és gyorsabban lezárni bizonyos ügyeket, és ehhez gratulálok a kormánzatnak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A sok biztató szó mellett én is szeretnék egy-két megjegyzést tenni. Ennek jegyében...

(Zsigó Róbert, a bizottság alelnöke átveszi az ülés vezetését.)

ELNÖK: Parancsoljon, elnök úr!

SIMON GÁBOR (MSZP): Köszönöm szépen, alelnök úr, hogy megadta a szót. Csak kérdésem volna. Korábban szó volt róla, és úgy tudom, hogy elindult az utazásszervezéshez kapcsolódó európai közös gondolkodás is, ha erről hallhatunk-e valamit. Illetve ennek az elfogadott irányelvnek a hazai implementációjánál alelnök úr is említette a fogyasztóvédelmi törvényt, ami viszont a mostani tájékoztató alapján nem ebben az évben, hanem majd csak jövőre fog a Ház elé kerülni. Valamit a folyamatról hallhatnánk-e, ha itt van egy intervallum, hogy két éven belül lehetőség szerint ez kerüljön átvezetésre a hazai jogrendbe, annak az ütemezése Magyarországon belüli implementációnál rendben lesz-e? Ennyi lett volna a kérdésem.

(Simon Gábor, a bizottság elnöke átveszi az ülés vezetését.)

ELNÖK: Kérdezem, hogy van-e még bármi más? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, államtitkár úr, akkor én azt gondolom, hogy az anyag is és a felvezetés is kellően informatív helyzetbe hozott bennünket, kérem szépen, hogy reagáljon a felvetésekre, és azt követően lezárjuk ezt a napirendi pontot.

Dr. Cséfalvay Zoltán reflexiója

DR. CSÉFALVAY ZOLTÁN államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm a szót. Az utazásszervezés esetében én nem látom, hogy jelen pillanatban a Parlamentnél, a Bizottságnál és a Tanácsnál lenne olyan mélységen belül leadott munka, amellyel legalábbis a lengyel félévben foglalkoznak, vagy említettem, mindig az a kérdés, hogy az elnökségnek mi a játéktere. Az elnökség egyik, talán legfontosabb játéktere az, hogy ő tudja adni a napirendet és az agendát. Ez egy saját döntés. Azért volt nagyon sok terület, most más nem, ahol zárójelben teszem hozzá, a Bizottság mondta, hogy hát már nem akarunk vele foglalkozni, akkor se történik semmi, tehát saját döntése Magyarországnak vagy akár az illetékes tanácsi elnöknek és kollégáinak, hogy akkor mégis vagy ne. Én úgy látom, hogy a lengyelek ezzel most nem foglalkoznak.

Viszont úgy gondolom, a magyarországi alkalmazás tényleg nagyon fontos, tehát kellene készíteni erre egy ütemtervet, hogy mit jelent ez a két éven belüli időpont. Én ennek örömeire el is hoztam magammal ezt a frissen, október 10-én megjelent szabályzatot, amiből kérem, hogy a kolléga a bizottság tagjainak is adjon. Itt azért nyilvánvalóan ennek meglesznek még az egyéb, további részletei is. Itt úgy gondolom, hogy a bizottság, kormány, minisztériumok együttműködése szükséges ahhoz, hogy egyenként ezeket a lépéseket vagy egy törvényben, vagy egy meglévő törvényhez megtegyük. Tehát ez elvileg döntések kérdése, de remélem, hogy minél hamarabb ezt valóban a magyar szabályozásba is át tudjuk ültetni, már csak azért - visszatérve a kezdeti példámra -, hogy ha valaki fapados légitársaságnál próbál jegyet foglalni, akkor ne hulljon el néhány ósz hajszála azzal, hogy indult valami 17 euróval és 127-tel fejeződött be, és akkor ilyen keserű szájjal van ott, hogy még mindig olcsóbb persze, mint ahogy egyébként történt volna, és akkor közben mindenfajta egyéb tételek találhatók. Ehhez kérjük majd a bizottság támogatását.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Ez a tájékoztató részben felkészítőnk egyik eleme is volt a jövő heti ausztriai szakmai kirándulásra, hiszen a bizottság az osztrák parlament fogyasztóvédelmi bizottságával fog egy közös szakmai programon részt venni. Ezért is terveztük ide a napirendre, és köszönjük szépen. Államtitkár úr, köszönöm a bizottság nevében a tájékoztatót.

Ezzel ezt a napirendet úgy vélem, hogy lezárhatjuk, jó munkát kívánunk, és átkanyarodunk a második napirendre, amely a fogyasztóvédelmi hatóság nemzetközi tevékenységéről, valamint a határmenti együttműködés tapasztalatairól szól.

Tájékoztató a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság nemzetközi tevékenységéről, valamint a határ menti együttműködés tapasztalatairól

Kérem szépen dr. Ludmány Lajos főosztályvezető urat az NFH részéről, hogy ennek a napirendnek a keretében tegye meg azt a szóbeli kiegészítést, ami az írásban elküldött anyagot, ha úgy tetszik, súlypontozza, kiegészíti, ha kell, akkor a feldolgozáshoz segítséget nyújt. Ezt azért is jeleztem, mert nagyon vaskos, minden információt tartalmazó írásbeli anyagot kaptunk, tehát azt kérem főosztályvezető úrtól, hogy azt nem kell újra elmondani, hanem ahhoz képest annak a kiegészítésében legyen segítségünkre, hogy feldolgozzuk ezeket az információkat. Öné a szó, főosztályvezető úr.

Dr. Ludmány Lajos szóbeli kiegészítője

DR. LUDMÁNY LAJOS (Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság): Köszönöm szépen. Először is mindenkit üdvözlök, üdvözlöm elnök urat, illetve a bizottság tagjait. Először is nagyon szeretném megköszönni a hatóság nevében, hogy a hatóság ezzel a kérdéssel foglalkozik, hiszen korábban már igen sokszor kiemelte a hatóság vezetője, Pintér István főigazgató úr is, hogy számunkra prioritást jelent a nemzetközi kapcsolatok építése, illetve a nemzetközi, valamint európai uniós feladatok különleges teljesítése.

Én örülök neki, hogy eljutott az anyag, remélem, hogy a terjedelem azért olyan nagyon nem okoz problémát ennek a feldolgozásában. Szeretnék kiemelni pár olyan fontos dolgot, amit inkább újdonságként, az idei évben elért eredményként emelnék ki. Ezek múltbeli események, illetve az idei évre tervezett alkalmak.

A szerb fogyasztóvédelemért felelős minisztériummal már egy évvel ezelőtt kötöttünk együttműködési megállapodást, és ennek keretében próbáltuk keresni az alkalmat arra, hogy milyen, a fogyasztók számára pozitív kimenetellel járó eseményt lehetne szervezni.

Ennek az augusztusban történt eredménye egy szabadkai projekt volt, amit közösen végeztünk el a szerb kollégákkal, illetve ebbe civileket is bevontunk, így a magyar-szerb

kereskedelmi és iparkamarát úgyszintén. Önmagában ez a rendezvény a fogyasztói tudatosság növelésének célját tűzte ki, természetesen nemzetközi rendezvényről van szó, szakképzett kollégákkal olyan tájékoztató anyagokat, prezentációkat, kérdőíveket készítettünk, amelyek kifejezetten az európai uniós csatlakozás előtt álló Szerbiának a lakosságát célozza meg, és mindezt szerb, illetve angol nyelven tesszük. Itt a nemzetközi téren például ez az esemény is példázta, van bizonyos mozgástér, ami beszűkült, és mi magunk is tapasztaljuk, hogy ha csinálnánk a tevékenységről egy SWOT analízist, akkor annak a veszélyek részében, illetve a lehetőségek részében egyaránt szerepel az, hogy milyen a potenciális fél fogadókészsége azokra a kezdeményezésekre, amelyeket mi proaktívan teszünk meg. Ezt az anyag felsorolja, természetesen itt a határ menti országok mindannyian, ezenkívül tradicionális a kapcsolatunk a lengyel fogyasztóvédelemért felelős hatósággal, ugyanígy Belgiummal is vannak kapcsolataink, sorolhatnám tovább, Mongólia is igazából képbe kerül, de ami fókuszban van, az a határ menti kapcsolatok. Itt veszélyként merül fel az, hogy vajon milyen a fogadókészség, ezen kívül behatároltak a témák. Itt legfőképpen piacfelügyeleti, tehát termékbiztonsági szakmai tapasztalatok szerzésére vonatkoznak a tevékenységek, és ezen kívül közös tájékoztató tevékenységek, hiszen határon átnyúló szolgáltatásnyújtás, illetve kereskedelem esetén azért kiszolgáltatott helyzetben van például az osztrák fogyasztó, amennyiben Magyarországon egy sporteseményen nagyobb számban vesznek részt. Gondolok itt például a Székesfehérváron osztrákokkal kezdeményezett közös akcióra.

Ami a hatóság szemléletét illeti, egyrészt nagyon kreatív, illetve proaktív szemlélet, ami meghatározza a munkánkat. Sokoldalú kezdeményezéseink vannak, illetve valamennyi szakmai szempontból érdekes kezdeményezésre is nyitottságot tapasztalunk a partnerektől.

Mindezt a tevékenységet erősítik a szakmai találkozók. Nyilvánvalóan a jövőben igen sok találkozó már ebben az évben előirányozva van. Egyrészt a Német Szövetségi Köztársaság nagykövetségének a szakterületért felelős attaséja fog szakmai megbeszélést tartani Pintér Istvánnal, illetve a hatóság szakértőjével. Szerencsénk van, mert az attasé asszony nemcsak politikai, hanem főleg szakmai szempontból képviseli a fogyasztóvédelmi és termékbiztonsági megközelítést a Német Szövetségi Köztársaság részéről.

Ezenkívül újdonság az, hogy a horvát állami felügyelőségnek egy teljesen új vezetője van, vele is szakmai beszélgetést fogunk folytatni, ez valószínűleg Zágrábban fog megtörténni, ennek kimenetele a terveink szerint elsősorban a határ menti kapcsolatokra vonatkozó európai uniós finanszírozási projekteknél mint partnerkeresés, mint potenciális együttműködő fél találása rejlik lehetőségként.

Ezenkívül a cseh kereskedelmi felügyelet elnöke is októberben vagy november elején Budapestre fog látogatni, ennek is megvan az aktualitása. Például jelenleg szakértőcsere projektünk van folyamatban velük. Volt egy európai uniós finanszírozású, 70 százalék EU-pénz, illetve ha jól emlékszem, 30 százalék nemzeti forrás hozzáátétellel zajló pályázat. Ez egy rövid távú szakértőcsere, amit az Európai Bizottság, illetve a végrehajtó ügynökség kiemelt prioritásként kezel. Itt jelen esetben termékbiztonsági kérdésekről van szó, különböző módszerek megismerése, a cseh hatóság hatáskörébe tartozó például szolárium berendezések termékbiztonsági relevanciájáról van itt szó.

Folytatom még tovább, hiszen a Szlovén Köztársaság piacfelügyeleti hatóságának vezetője szintén látogatást fog tenni, velük is egy évvel ezelőtt került sor a megállapodás megkötésére, ami aktív információcsere mellett zajlott. Az elmúlt évben több olyan levélváltás, illetve szakmai megkeresés érkezett tőlük, aminek elsősorban olyan termékbiztonsági relevanciái voltak, hiszen náluk prioritásként inkább a piacfelügyelet jelenik meg. Olyan termékbiztonsági kérdések, amelyek például az európai uniós gyors riasztási rendszerben, amit RAPEX-nek hívunk, nem feltétlenül jelennek meg, hiszen a RAPEX rendszerben kizárólag a magas kockázati besorolású termékbiztonsági problémákkal rendelkező termékek jelennek meg, tehát itt közepes, illetve erős biztonsági kockázatú

termékek esetén is zajlik információcsere, ami meglátásom szerint az európai uniós mércét túllépve a hazai fogyasztóknak igen pozitív kimenetet jelent, hiszen olyan szűrőn akadnak fenn ezek a termékek, amelyeket az Európai Unió önmagában a RAPEX-en belül nem biztosít.

Főigazgató úr külön meghívást kapott novemberben Kolozsvárra a román fogyasztóvédelmi hatóság elnökétől, akivel már a korábbi találkozók során megbeszélte, szakmai szempontú továbblépésekre fog sor kerülni, ennek témáját elsősorban a piacfelügyeleti szakértők kölcsönösen határozzák meg.

Illetve ami az idejűjdonságunk, az az, hogy jelenleg van alakulóban, illetve nyáron kormányrendelet született Ukrajnában a fogyasztóvédelmi jogok védelmének ukrán állami felügyelete jött létre, amelynek elnöke a Magyar Köztársaság Kijevbe akkreditált nagykövetségén keresztül érkezett közvetlenül hozzánk. Maga az ukrán fél is tapasztalatsere, illetve a tevékenységek megismerése végett szeretne velünk találkozni. Nyilván ez egy vadonatúj hatóság, akik most kaptak hatásköröket. Rendkívül sok tapasztalattal nem rendelkeznek, de persze ez nem jelenti azt, hogy Ukrajnában a fogyasztóvédelem nem létezett volna korábban, hanem egy központosított közigazgatási reform miatt jön most létre ez a hatóság.

Szeretném összegezni annyiban az elmondottakat, hogy lássuk, hogy mi is az outputja egy ilyen tevékenységnek. Egyrészt kimenet az, hogy olyan ugrásra kész pályázati partnereket találunk, akik a fogyasztók számára pozitív kimenettel járó európai uniós célokba, illetve ahhoz köthető pályázatokba hajlandók belépni, ismernek minket, ismerik a szakértőinket és tudják, hogy mire vagyunk képesek. Vannak már referenciáink, illetve portfólióink, hogy milyen piacfelügyeleti szakértőink is vannak. Ezen kívül az ilyen találkozókon szerencsére nemcsak a hatóság politikai, szakmai vezetője van jelen, hanem jelen vannak a szakértők is. Például legutóbb, amikor Lengyelországban voltunk, a hatóság nyolc szakértővel jelent meg kettőnkkel szemben egy tárgyalóasztalnál, és volt miről beszélni. Mindez a legjobb gyakorlatok, a legjobb tapasztalatok, a legjobb módszerek, illetve kockázatelemzési módszerek cseréjére ad lehetőséget.

Kérdések, vélemények

ELNÖK: Köszönöm szépen, főosztályvezető úr, a kiegészítést is meg az anyagot is. Megnyitom a konzultációt a napirendi pont keretében.

Én két kérdést vagy mondjuk egy kérdéskört szeretnék a főosztályvezető úrnak megtenni. Ez pedig arra vonatkozik, hogy látva a nagyon sok rendezvényt, a sok aktivitást, amikor a nemzetközi téren a célokat, a hangsúlyokat meghatározzák, akkor hova teszik a prioritásokat, tehát mi az az elérendő cél, mi az a fő iránya a nemzetközi tevékenységnek, amit az NFH végez, mert nyilvánvaló, ez nemcsak a rendezvényeken keresztül írható le, hanem valamifajta koncepcióba is beleilleszkedik. Ezt nem érzékeltém teljesen, hogy az anyagból vagy az elmondottakból kiderült volna, erre szeretnék akkor rákérdezni.

Más kérdés, megjegyzés a bizottság részéről? *(Jelzésre:)* Igen, láttam. Spaller Endre képviselő úr, parancsoljon!

SPALLER ENDRE (KDNP): Köszönöm szépen. Inkább megjegyzéssel élnék. Két dolgot emelnék ki vagy mondjuk inkább, hogy hármat. Az első a RAPEX, amit azt gondolom, hogy nagyon fontos két dolog miatt. Az egyik, hogy mi külső határa vagyunk az Európai Uniónak, tehát ha veszélyes termékek bejönnek, és az már nálunk megfogható, kiszűrhető, akkor az nem fog beszivárogni az Európai Unióba. Tehát azt gondolom, hogy ebben a területben nagyon jó, hogy mi aktívak vagyunk. Ugye jól mondom, tavaly a harmadik legtöbb veszélyes terméket jelentettük a RAPEX-en keresztül. Ez nagyon fontos. De a másik értelme a RAPEX-nek az, hogy ha máshol szűrnék ki egy veszélyes terméket, akkor nekünk azt már

nem kell kiszűrni, tehát laboratóriumot, szakértőket tudunk ezen megspórolni. Azt gondolom, hogy ebből a szempontból is nagyon fontos, hogy mi élünk ezzel a lehetőséggel.

A másik a határon átnyúló kapcsolatok, amit szintén nagyon fontosnak tartok, és talán ez a beszámolóból nem is nagyon derült ki, de aki ismeri a hétköznapi munkát, annak talán jobban átjön. Múlt héten is például a Maros megyei fogyasztóvédőkkel volt egyfajta konzultáció. Én az látom, hogy a hatóság nagyon odafigyel arra, hogy ahova magyar turista megy, ahol magyarok élnek a környező országokban és emiatt élénkebb a kapcsolat a magyar állampolgárok, illetve az ottani állampolgárok között, ott külön a megyei szervezetekkel is nagyon jó kapcsolatokat ápol az NFH, ami szerintem különösen fontos.

Végül, amikor a környező országok fogyasztóvédőivel való kapcsolatot elemezzük (*Dr. Horváth Zsolt távozik az ülésről.*), akkor azért elmondhatjuk azt, hogy mi nagyon sok országnál előrébb vagyunk. Tehát máshol azért csak álmodnak arról, hogy pozitív fogyasztóvédelmi lista legyen, hogy az első esetben ki van mondva, hogy nem nagyon büntetik a kkv-kat, hogyha csak valami nagyon kirívó dolgot nem tesznek, hogy fogyasztóvédelmi emblémával rendelkezessenek a vállalkozók, hogy fogyasztóvédelmi konzultációt szerveznek, satöbbi, satöbbi, ezek mind olyan tapasztalatok, amelyeket igyekszünk átadni, és nemcsak tanulni igyekszünk, hanem talán minket is lehet ez ügyben másolni.

Tehát amellet, hogy a termékbiztonság kérdése nagyon fontos, ezeket a pozitív kezdeményezéseket is kiemelném.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr, a megjegyzéseket. További kérdéssel vagy megjegyzéssel kíván-e élni valaki? (*Jelzésre:*) Igen. Zsigó Róbert alelnök úr, tessék parancsolni!

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Nem szeretném a bizottság idejét rabolni, egyetlen gondolatom van csak, Én egy határ menti térségből jövök. A mindennapokban is tapasztaljuk, hogy mennyire fontos munka az, amit az elmúlt időszakban a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság elvégzett. Éppen a múlt héten volt egy fogyasztóvédelmi programunk, ahol ezt a témát is érintettük. Azt gondolom, talán a mai világban már nem csak és kizárólag arra kell figyelni, ami az országon belül lévő fogyasztóvédelem kérdése, nagyon sok kapcsolódása van akár a utazásokkal kapcsolatban is a határ menti térségekkel való jó együttműködésnek. Azt gondolom, hogy ennek a munkának, amiről ez a beszámoló szól, hamarosan meglesz az eredménye, és az emberek is fogják érezni, hogy a személyes kapcsolatok, a hatóság közötti kapcsolat valóban segíti a mindennapi - ahogy Spaller képviselő úr az előbb fogalmazott - apró ügyeknek, kis ügyeknek a megoldását is, úgyhogy én köszönöm szépen az NFH ez irányú munkáját.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e további reagálás a bizottság tagjai részéről? (*Nincs jelzés.*) Főosztályvezető úr, akkor én önnek adom meg a szót a reagálás megtételére.

Dr. Ludmány Lajos válaszai

DR. LUDMÁNY LAJOS (Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság): Köszönöm szépen elnök úrnak a kérdést, illetve köszönöm szépen az észrevételeket.

Hogy hová tesszük a nemzetközi ügyekben a prioritást? Ennek két pillére van. Az egyik pillére, amit már korábban mondtam, hogy a határ menti országokkal és a határ menti térségekben a fogyasztóknak tudatosság növelésére van lehetőségünk. Tehát amennyiben közös projekteket kívánunk végrehajtani, ehhez találunk partnereket. Partnerek a román hatóság emberei, partnerek az ukrán hatóság emberei, és úgy gondolom, hogy ugyanígy

például a szerbek is egy nagyon jó példa erre. *(Dr. Selmeczi Gabriella megérkezik az ülésre.)* Ezek elsősorban civil rendezvények. Nem véletlenül vagyunk nemzetközi és civil kapcsolatok főosztálya, ezek nemzetközi téren össze tudnak fonódni, ebbe be lehet vonni kamarákat, illetve be lehet vonni ugyanúgy civil szervezeteket. Mindez azt jelenti, hogy a tudatosságnövelés nekünk célunk, és mindezt közösen lehet megtenni, hiszen több nyelven kell ezt elvégezni. Ez az egyik prioritásunk.

A másik prioritásunk pedig a partnerkeresés, ami a különböző nemzetközi projektekhez és pályázatokhoz ad lehetőséget potenciális partnerek megszerzéséhez. Ezen kívül mint általános prioritást szeretném kiemelni, hogy saját tapasztalatunk az, hogy nemzetközi téren elsősorban termékbiztonsági, piacfelügyeleti téren lehet partnereket találni, tehát egyrészt a tudatosságnövelés a klasszikus fogyasztóvédelmi vonalhoz tartozik, de partnereket, közös akciókat termékbiztonság és piacfelügyelet terén lehet elérni, és számunkra ez a prioritás, ezt mi is beláttuk, és ezt mindenképpen folytatni szeretnénk.

ELNÖK: Köszönöm szépen a kiegészítést és a kérdésre adott választ, főosztályvezető úr. Csak tanácsként mondom, hogy ha a következő tájékoztató anyagba ezt beleteszik, akkor szerintem még komplexebb az anyag és egy ilyen kérdést nem kell utána feltenni. Úgy vélem, hogy ezzel ennek a napirendi pontnak a tárgyalását is lezárhatom. Főosztályvezető úrnak köszönöm az előadást, a konzultációban való részvételt, és ezt a napirendi pontot ezennel akkor lezárom.

Egyebek napirendi pont van. *(Dr. Ludmány Lajos: Köszönöm szépen.)* Köszönjük szépen. Szép napot önnek is.

Egyebek

Az Egyebek napirendi pontjában három bejelentenivalóm van. Egyrészt ahogy azt az előbb már jeleztem, a bizottság a jövő héten kedden-szerdán bizottsági delegációval az osztrák nemzeti parlament fogyasztóvédelmi bizottságával, több kormányzati szervezetekkel és civilekkel fog találkozni. Ennek a technikai részét a bizottsági titkárság még a héten, a jövő héten hétfőig bezárólag mindenkivel, aki a delegáció tagja, személyesen is ismertetni fogja. Ennek következtében és részben azt is figyelembe véve, hogy október 25-étől megindul a Házban a költségvetés tárgyalása, úgy látom, hogy 24-én hétfőn délelőtt egy nagyobb lélegzetű bizottsági ülésen fogjuk a költségvetéshez kapcsolódó, az általános vitára való alkalmassághoz kapcsolódó konzultációt lefolytatni. Ahogy az a zárszámadási törvénynél is volt, ott is írásban kértem a frakciók állásfoglalását, mert a költségvetési bizottság is és a Ház is így kérte. Ugyanígy fogunk eljárni most a költségvetésnél. Ezen a bizottsági ülésen, illetve ahhoz kötődően kérni fogom a frakciókat, hogy írásban is a saját álláspontjukat rögzítsék, és így a bizottság egy írásban összegzett véleményt fog továbbadni a költségvetési bizottsághoz. Ez volt a második jelzésem.

A harmadik a munkatervre vonatkozik. Nagy örömmel elfogadtuk a munkatervet, ezért tisztelettel szeretném felkérni az albizottságok vezetőit, hogy tekintsék át, hogy melyek azok a témakörök, amelyeket albizottsági ülésen meg kívánnak vitatni, és ezt lehetőség szerint minél hamarabb a bizottság titkárságára juttassák el, hogy így tudjuk tervezni a munkánkat, és ilyen értelemben az albizottsági munkát is segíteni.

Plusz egy bejelentenivalóm pedig ott van az asztalon. *(Z. Kárpát Dániel megérkezik az ülésre.)* Reggel kiosztásra került Budapest Főváros Kormányhivatala Fogyasztóvédelmi Felügyelőségének megérkezett háttéranyaga. Ez elsősorban a multinacionális cégek által külföldön és Magyarországon forgalmazott termékek összehasonlítását tartalmazza. Nagyon érdekes és tanulságos olvasmány, úgyhogy azt kérem mindenkitől, hogy tanulmányozza. Nem kizárt, hogy később esetleg egy ilyen napirendet a bizottsági ülésre is fel fogunk venni, mindenképpen köszönjük ezt az anyagot, segíti a gondolkodásunkat, informáltságunkat.

Én a bejelentenivalóimnak a végére értem. Egyéb bejelentés? *(Jelzésre:)* alelnök úr.

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Gyors kérdésem van csak, elnök úr, hogy akkor ezek szerint a bizottság nem tart ülés, ha jól értem.

ELNÖK: Tervek szerint, mai tudásunk szerint nem tartunk a jövő héten bizottsági ülést, mert a jövő heti bizottsági ülést tennénk át 24-én délelőttre, de bármikor előfordulhat olyan, hogy hétvégén bejön valamilyen előterjesztés, akkor azt hétfőn el fogjuk rendezni bizottsági ülés keretében. Reménykedjünk, hogy most nem. Tervek szerint hétfőn nincs bizottsági ülés, ha mégis kell, akkor hétfőn fogunk bizottsági ülést tartani.

További jó munkát kívánok mindenkinek, köszönöm szépen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 34 perc)

Simon Gábor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Dancsecs Dóra és Földi Erika