



FVB-10/2011.  
(FVB-32/2010-2014.)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Fogyasztóvédelmi bizottságának**  
2011. június 14-én, kedden, 11 óra 03 perckor  
a Képviselői Irodaház V. emelet 562. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

*\*A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítéséről és a lakóingatlanok kényszerértékesítésének rendjéről szóló törvényjavaslat (T/3498. szám)</i>	5
<i>Szatmáry Kristóf államtitkár (NGM) szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Kérdések a bizottság részéről</i>	6
<i>Szatmáry Kristóf államtitkár (NGM) válaszai</i>	9
<i>Döntés az általános vitára való alkalmasságról, bizottsági előadók állítása</i>	12
<i>Egyebek</i>	12

## **Napirendi javaslat**

1. A devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítéséről és a lakóingatlanok kényszerértékesítésének rendjéről szóló törvényjavaslat (T/3498. szám)  
(Általános vita)
2. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Simon Gábor** (MSZP), a bizottság elnöke

Szabó Zsolt (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Boldog István (Fidesz)  
Fejér Andor (Fidesz)  
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)  
Mágori Józsefné (Fidesz)  
Örvendi László (Fidesz)  
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz)  
Varga Gábor (Fidesz)  
Spaller Endre (KDNP)  
Tóth Csaba (MSZP)  
Balla Gergő (Jobbik)  
Z. Kárpát Dániel (Jobbik)  
Ertsey Katalin (LMP)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Zsigó Róbert (Fidesz) Szabó Zsoltnak (Fidesz)  
Földesi Gyula (Fidesz) Fejér Andornak (Fidesz)  
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) érkezéséig Mágori Józsefnének (Fidesz)  
Simonka György (Fidesz) Varga Gábornak (Fidesz)  
Spaller Endre (KDNP) érkezéséig Örvendi Lászlónak (Fidesz)

### **Meghívottak részéről**

#### **Hozzászólók**

Szatmáry Kristóf államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 03 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

SIMON GÁBOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok, tisztelettel köszöntöm a Fogyasztóvédelmi bizottságban megjelent bizottsági tag képviselő hölgyeket és urakat. Tisztelettel köszöntöm államtitkár urat és a bizottsági ülésen résztvevő civil szervezetek képviselőit vagy szakmai szervezetek tagjait.

A bizottság határozatképes, a jegyzőkönyv számára is szeretném jelezni, hogy nincs akadálya annak, hogy az érdemi munkánkat megkezdjük. Kormánypárti és ellenzéki oldalon is a frakciók képviseltetik magukat. A bizottsági ülésünknek a napirendjét az eredetileg kiküldött napirendnek megfelelően fogom előterjeszteni. A napirendi javaslat első napirendben a devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítéséről és a lakóingatlanok kényszerértékesítésének rendjéről szóló törvényjavaslat T/3498-as szám, második napirend pedig az Egyebek nevet viseli. Amennyiben a bizottság tagjai egyetértenek, hogy e napirend szerint megtárgyaljuk a mai témáinkat, akkor kérem, hogy ezt szavazataikkal erősítsék meg, aki egyetért, kérem, szavazza meg. *(Szavazás.)*

Köszönöm szépen, a bizottság egyhangúlag elfogadta a napirendet, hozzákezdhetünk a napirendek megtárgyalásához.

### **A devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítéséről és a lakóingatlanok kényszerértékesítésének rendjéről szóló törvényjavaslat (T/3498. szám)**

Az első napirend a devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítéséről és a lakóingatlanok kényszerértékesítésének rendjéről szóló törvényjavaslatnak a megtárgyalása, az arról való konzultáció és általános vitára való alkalmasságnak a döntése. Ahogy azt megfelelően ezen előterjesztéseknél szoktuk volt menetrendben tárgyalni, először az előterjesztőnek, a kormányzati képviselőnek fogom megadni a szót. Köszöntöm is államtitkár urat, majd azt követően a frakciók kapnak szót egy konzultáció keretében, ahol véleménynyilvánításra, illetve kérdésekre van lehetőség. Úgy vélem, hogy nincs akadálya, hogy hozzákezdjünk, államtitkár úr, öné a szó, kérem, hogy tegye meg a kiegészítéseit.

### **Szatómáry Kristóf államtitkár (NGM) szóbeli kiegészítése**

SZATMÁRY KRISTÓF államtitkár (NGM): Köszönöm szépen, elnök úr. Én szívem szerint nagyon rövid lennék, hiszen a bizottság lényegében egy elég maratonni vitában ezt múltkor megtárgyalta. Csak megerősíteném, hogy lényegében a múltkori koncepcionális elképzelésekhez igazodó módon az árfolyamrögzítés, a kedvezményes hitelkamatozás, az euró hitellel kapcsolatos jogszabályok kerültek itt benyújtásra. Ez kiegészül egyébként még az otthonvédelmi akcióterv keretében a kilakoltatási moratóriumnak egy ehhez kapcsolásával, és az eszközezelés beállításával kapcsolatos elemekkel, ami úgy gondoljuk, hogy ha tökéletesnek nem is nevezhető, de jelen helyzetben a kormányzat részéről a lehető legtöbbet adó megoldást kínál a nehéz helyzetbe került közel 100 ezer, vagy több mint 100 ezer család részére. Meggyőződésünk, hogy az 5 elem együttes megjelenésével lényegében azt a korábbi ígéretet, hogy az utcára nem kerül senki, és valamilyen megoldást találunk az emberek számára, ez tartható lesz, és kérem a bizottságot, hogy támogassa mind a társadalmi, mind az általános vitára való alkalmasságot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen az egyéb, fókuszált kiegészítést. A frakciók képviselőinek adom meg a lehetőséget, hogy kérdéssel és véleménnyel az álláspontjukat kifejtse. Szeretném kérdezni, hogy ki kíván szólni? *(Jelzésre:)* Ertsey Katalin képviselő asszony, Z.

Kárpát Dániel képviselő úr, jómagam is. Ertsey Katalin második akar lenni, akkor Z. Kárpát Dániel képviselő úr, ha egyetért, akkor öné a szó, jegyzőkönyv kedvéért.

### **Kérdések a bizottság részéről**

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Köszönöm, elnök úr, akkor feláldozom magam e tekintetben, és ígérem, hogy igyekszem nem hosszúra húzni ma azt a mondanivalót, amit nem ismételnék meg a múltkoriakból kifolyólag. Amit a múltkor elmondtunk, az nyilván úgy van. Volt, amire érkezett válasz, volt, amire nem.

Most egy-két kiegészítő észrevételt tennék csak abban a reményben, hogy sikerül tisztázni olyan kérdésköröket, hogy egyáltalán mi várható akár a következő kormányzati ciklusban akár az otthonmentő akcióterv lejártakor. Mondjuk érdekes kérdés számunkra, hogy utcára nem kerül senki az egész szervezetből kifolyólag. Ezzel azért nagyon nehéz egyetérteni a tekintetben, hogy kilakoltatások jelen pillanatban lehetségesek és folynak, ezt mindannyian tudjuk. Lehet, hogy adott esetben csak önkormányzati lakások terén, de akkor legalább kategorizáljuk azt le olyan szintre, hogy beszéljünk csak a devizaalapú hiteleseknek azon részéről, akiket megment ez a csomag, és ne mondjunk azért ilyet, hogy utcára nem kerülhet senki Magyarországon. Sajnálatos módon kerülhet, s ez egy óriási társadalmi-szociális katasztrófát okozhat, amit nyilvánvalóan feladatunk és dolgunk lenne megakadályozni.

Nem tisztáztuk továbbá azt sem, hogy 2001-es jogszabály tette lehetővé végül is azokat az egyoldalú banki szerződésmódosításokat, amellyel aztán való igaz, hogy 2004-től felpörgő devizahitelezés során érték el jórészt azt a helyzetet ahol most tartunk, természetesen együtt élve azzal a kereskedelmi banki visszaélő politikával, amely lehetővé tette a drákói késedelmi kamatok kiszabását, az árfolyamkockázat lényegében 100 százalékban történő áthárítását. Ha ez a 2001-es jogszabály, amelyet legkésőbb a 2004-es csatlakozáskor ki kellett volna vezetni vagy az EU-jognak megfelelően felül kellett volna írni jogharmonizáció során, ez akármilyen formában még mindig felhasználható volt. Tehát a bankok egy nagyon hosszú, sokéves perióduson keresztül élhettek és visszaélhettek, akkor miért nem lehet egy visszamenőleges vizsgálati eljárást ennek tekintetében is lefolytatni, tehát megállapítani azt a felelősséget, hogy a bankrendszer mely szereplői, milyen tételekben és kire hárították át indokolatlan terhelést. Hiszen ennek megállapítása nélkül mi most azt mondjuk a kereskedelmi bankoknak, hogy igen, ti egy hibás konstrukciót vittetek a magyar piacra. Ezt eladtátok nagyon sok magyar embernek, nyilván van egy törpe minoritás közöttük, aki saját önhibájából belement olyan hitelekbe, amelyből előrelátható volt, hogy nem tudja ezt majd fizetni, de nyilván az adósok 5-10 százalékaról beszélünk álláspontunk szerint, semmiképp nem többről.

Tehát ezt a hibás konstrukciót következmények nélkül lehetett a piacra vinni, és most amúgy is önök egy olyan tárgyalást folytattak le, ahol az önök által emlegetett 3 fős szereplőből, állam, kereskedelmi bankok és adósok, egy kimaradt. Az adósok nem ültek a tárgyalóasztalnál. Hol voltak az ő érdekvédelmi szervezeteik, hol voltak az ő civil szervezeteik? Ha emellett kihagyjuk őket a tárgyalásból, kispadra ültetjük őket, mert az jó, és emellett egy olyan megállapodást hozunk, ami a kereskedelmi bankok felelősségét, annak a bizonyos körnek a felelősségét, amely valóban felelős, nem mondja ki, ezzel a jövőre nézve adunk egy szabadkártyát a hasonló hibás konstrukciók piacra vitelére, ami véleményünk szerint elfogadhatatlan.

Kérdés az, hogy ne húzzam hosszúra, hogy mi zárja ki, hogy hasonló hibás termékek kerüljenek piacra, és megint csak a felelősség teljes áthárításával tudják ezeket kereskedelmi bankok piacon tartani vagy piacra vinni.

Azt is tudjuk, hogy már indítottak próbapert Magyarországon, a Fővárosi Bíróság ezzel kapcsolatban ki is mondta, hogy nagyon sok devizaügylet egyértelműen káros termék, vagy pedig olyan termék, amit be sem szabadott volna vezetni a piacra. A PSZÁF is nyert első fokon devizahitelesek kérdésében. Akkor még devizahiteleseknek nevezték őket, de tudjuk,

hogy nem devizahitel, hanem deviza alapú, tehát a PSZÁF-nak is volt győzelme, és elmondható az is, hogy a társadalmi szervezetek már megkezdték egy pertársaság szervezését annak tekintetében, hogy valóban a jogaikkal élve kimondassák, hogy itt a kereskedelmi bankok felelőssége elvitathatatlan. Mit fog csinálni a kormányzat abban az esetben, hogy ha most ezzel az újabb mentőcsomaggal lényegében a bankok likviditását is megtámogatja, ugyanakkor civil és bírósági szinten pedig kimondatik az, hogy valóban a felelősök azok, akikről önök most nem állapítják meg egyértelműen, hogy felelősök. Érdemes-e visszábblépni egygyel, mint ahogy adott esetben a későbbiekben lépni lehetne, hiszen elképzelhető, hogy valóban jogi módszerekkel is kimutatható, kimondható az, hogy itt egy olyan hibás termék került a piacra, aminek nem lett volna szabad ott lenni. A felelősség viselésében a bankoknak is felelősséget kellene vállalniuk nemcsak azon a szinten, hogy adott esetben egy, ha nem is walkaway-hez hasonló, de végül is az ingatlan elvesztésével járó módszer esetében némi veszteséget ők is lenyelnek kérdőjeles módon természetesen.

Nem is akarom tovább húzni, nagyon sok olyan kérdés felmerülne még, ami nem tisztázott. Nem tisztázott az, hogy mennyire biztonságos eszköz abban a hitben ringatni magunkat, hogy majd a forint az érintett időintervallumban úgy megerősödik a svájci frankhoz képest, ami nagyon esélyes manapság az egyéb gazdasági kilátások figyelembevételével, hogy ezen több éves időintervallum után a különbözeti számlán majd többlet fog felhalmozódni az adósoknak, ami eleve lehetetlen. Ha negatívum halmozódik fel, akkor hogy fogjuk a két hitelt párhuzamosan fizetni, nyilván ha korlátozzuk egy 15 százalékos felső határral, akkor sem számítható ki pontosan, hogy mekkora tehertétel lesz az pontosan az adósok számára. Van-e konstrukció ennek feloldására, van-e már konstrukció annak a feloldására, ami itt a múltkor elhangzott, és nagyon örültem neki, hogy mi lesz azzal az adóssal, aki bérlőként marad a saját tulajdonában. Nyilván egy bérleti díjat is kell fizetni, amit nem fog tudni fizetni, ha a részletet nem tudta. Milyen szociális eszközök vonhatók be ebbe a rendszerbe, hogy lehet támogatást nyújtani ebben, hiszen ha ezt nem tesszük meg, akkor ugyanoda jutunk, mint hogy ha a drákói büntetőkamatokkal emelt piaci tételeket, részleteket fizettetnénk továbbra is az adósokkal. Milyen eszközrendszer áll rendelkezésre e tekintetben?

Mivel most már öt kérdésnél tartok, nem is folytatnám, kérem, hogy oldjuk fel ezeket a dilemmákat, és legalább azt tegyük láthatóvá, amit talán önök már tudnak és mi még nem. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen képviselő úrnak, többen is néhány rövid kérdéssel még készültünk. Kérdezem, hogy kormánypárti oldalon van-e hozzászólási igény? *(Nincs jelzés.)* egyelőre nem látom, igen, alelnök úr jelezte, hogy a záró körben szeretne szólni. Akkor én megadom a lehetőséget Ertsey Katalin képviselő asszonynak, és magam is jelzem, hogy én is szeretnék hozzászólni.

ERTSEY KATALIN (LMP): Köszönöm elnök úr. Gyakorlatilag a múltkor már végigtárgyaltuk a politikai problémákat ezzel a tervvel, hiszen törvényszöveg hiányában csak a koncepcióról tudtunk beszélni. A szöveg nem sokat segít annak a tisztázásában, hogy azok a technikai jellegű problémák, nem a politikai kifogások és az, hogy mennyire felelőtlenül lett itt felültetve az a réteg, akit ez megsegít, hanem azok a technikai részletek nem világosak belőle, amikre rákérdeztünk.

Csak egyetlenegy példát emelnék ki. A gyűjtőszámlán a BUBOR mindenkori aktuális mértékével határozták meg a kamatot. Volt egy olyanfajta kiegészítés, hogy 15 százaléknál jobban nem nőhet a gyűjtőszámlán az adós terhe. Én erről nem találok semmi konkrétumot a törvényszövegben, hogy létezik-e még, és az eredeti kérdésem az lett volna, hogy hogyan fogja ezt garantálni, milyen eszközzel oldja meg, hogy a szövegben már nem is találok ezt a

15 százalékos tehernövekedési korlátot. Nem tudom, hogy én nem találom-e vagy más gond van ezzel. Továbbra is azt tartjuk fenn, hogy alapvetően az egyoldalú hitelszerződés tilalma elengedhetetlen. A magáncsöd intézményét is szeretttük volna, hogy ha megjelenik ebben a tervezetben, de gyakorlatilag az LMP-nek azt a 7 pontos fogyasztóvédelmi csomagját most újra be fogjuk nyújtani, ami tartalmazza ezt a magáncsödöt, illetve a KDNP által javasolt családi csődeljárás bevezetését fontosnak tartanám. Alapvetően nem látjuk ebből a törvényszövegből azoknak a kérdéseknek a megválaszolását, amiket az előző alkalommal jegyzőkönyv rögzítése szerint sem találtunk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Kinézek oldalt, kormánypárti frakcióból nem látok kezet, akkor viszont jelzem, hogy szeretnék szólni, Házsabály értelmében átadom az ülés vezetését alelnök úrnak.

*(Szabó Zsolt alelnök átveszi az ülés vezetését.)*

SZABÓ ZSOLT (Fidesz): Köszönöm szépen, tisztelettel köszöntök mindenkit, megadnám a szót Simon Gábor elnök úrnak.

SIMON GÁBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Néhány megjegyzéssel szeretnék én is a mostani konzultációhoz hozzájárulni talán azzal a felhanggal, amit előttem az ellenzéki képviselőtársaim elmondtak, és államtitkár úr is ezzel kezdte. Hosszú vitát folytattunk le a benyújtást megelőzően, ezért néhány megjegyzésemet nem fogom újra ismételni.

Első megjegyzésem viszont az, hogy azokkal a szakmai érvekkel, amiket Z. Kárpát Dániel és Ertsey Katalin képviselő és képviselő asszony elmondott, azokkal egyetértek. Van néhány olyan kérdés, aminek a hiányára szeretnék én is rákérdezni.

Az egyik, amit képviselő asszony is említett, és ezt a parlamenti napirendre vételi vitában is elmondtuk, hogy a természetes személyek csődeljárásához kapcsolódó, a magáncsődéljáráshoz kapcsolódó jogszabályi előterjesztés nincs benne. Láthatólag nem is volt benne, viszont szeretnék érdeklődni, hogy van-e szándék, hogy mint eszköz megjelenjen a kormányzati kezelési csomagban.

A másik kérdésem ahhoz kapcsolódik, amit egyébként a Magyar Nemzeti Bank hosszasan ki is fejtett, ez pedig régebbi vitánk, a szabadfelhasználású hitelek kérdésköre. Én szeretném itt kifejezetten azt a kört említeni, amely egyébként szabadfelhasználású hitel, de szabadfelhasználású jelzáloghitel, ami kifejezetten lakáscélú kölcsönre lett felvéve. A Magyar Nemzeti Bank is megállapítja, hogy volt időszak a banki hitelezésben, amikor a bankok a számukra egyszerűbb és kedvezőbb ügyintézés miatt a hitelfelvevők közül nagyon sokat beszéltek rá arra, hogy ne lakáshitelt vegyen fel, hanem a szabadfelhasználású jelzáloghitelt vegye fel, majd nem képezi az adósságkezelésnek és a devizakölcsönök törlesztéséhez kapcsolódó intézkedéscsomagnak a részét. Csak azért, hogy képviselőtársaim is értsék, körülbelül 2 és fél ezer milliárd forintnyi deviza alapú lakáshitel mellett körülbelül 2 ezer milliárdnyi az a szabadfelhasználású jelzáloghitel, amely biztos, hogy lakáscélú összeg. Ennek a 2 ezer milliárdnak ma nincsen fedezete itt ebben a körben.

Ugyancsak kérdés, amit képviselőtársaim is említettek, a gyűjtőszámlának a kérdésköre. Van egy csomó nyitott kérdés ebben. Legutóbb Matolcsy György miniszter úr, ahogy én olvasom, Brüsszelbe levélben is megírta, hogy a törlesztő részlet csökkentésével átmenetileg megtakarított pénzt jó eséllyel elvásárolják majd a boltban, és ezzel hozzájárulnak a stagnáló lakossági fogyasztás újbóli fellendüléséhez. Ez volt egy előző ülésen is a vita, hogy az a levegővétel jelenthet-e a későbbiek során egy felkészülést, hogy ezeket az összegeket vissza kell fizetni. Mindannyian látjuk, hogy azt, ami most különbözetként képződik, azt is vissza kell fizetni. Ha elvásárolja a lakos és pörgeti ezzel a belső fogyasztást, akkor



reménykedhetünk, hogy majd ennek eredményeként mindenki jobb helyzetbe kerül, és mi van akkor, hogy ha nem, és szembesül azzal, hogy egyébként azt a problémát majd egyszer csak el kell kezdeni neki megoldani.

Ugyancsak szóba szeretném hozni, és ez a múltkori vitának is egy részét képezte, hogy továbbra sem látjuk, hogy mi újság a nemzeti eszközkezelővel. Nincs benne, ezért szeretném kérdezni nem naivitásból, csak nem ülünk ott a kormányzati előkészítői asztalnál, hogy ez a csomag első lépés vagy ez maga a csomag. Tehát mi újság a nemzeti eszközkezelővel, ez egy későbbi előterjesztés részét fogja képezni vagy lemondunk róla, miközben nyilvánvalóan látszik, hogy a megoldásnak ez elengedhetetlenül a részét képezi.

Még egy megjegyzésem van. Most a kilakoltatási moratórium feloldása kapcsán első körben a legértékesebb ingatlanok megszerzése, értékesítése lehetséges, tehát ha úgy tetszik, akkor a tortáról a habot le lehet szedni, és a maradék ingatlanvagyon lehet majd a nemzeti eszközkezelőnek a része. Kicsit furcsa ez a szituáció, hogy vajon nincs-e valamilyen olyan piaci háttérmozgás ennek a döntésnek a hátterében, amit mi nem láthatunk ennél az asztalnál.

Utolsó megjegyzésem pedig az, hogy van több olyan javaslatunk, újra kérem ennek a megfontolását. Z. Kárpát Dániel képviselő úr is szóba hozta, én inkább úgy interpretálnám, hogy az adósságtörlesztési eljárás végén miért nem kaphat tiszta lapot az adós. Azaz azt a fajta adósrabszolgaságot – idézőjelbe teszem – fel lehetne számolni, hogy egy felvett hitel eredményeként elveszíti a tulajdonát, vissza kell fizetnie a hitelnek egy jelentős részét, és majd még a gyereke, unokája is fizeti ezt a hitelt, mert egyébként a büntetőkamatok, többletköltségek majdnem, gyakorlatilag magasabbak, mint a hitel. Itt talán a múltkor említettük, hogy egy 15 millió forintos hitelből alapállapotban lesz 26 millió forintos visszatörlesztés, rosszabb állapotnál 40 millió, egy kicsit még rosszabb árfolyamnál meg 46 millió, amit vissza kell fizetni, és ezeken még nincsenek rajta a többletterhek, vagy csak részben vannak rajta.

Javasoltuk, és újra javaslatként szóba hozom a parlamenti vizsgálóbizottság felállítását. Tudom a választ erre, mégis úgy gondolom, hogy erkölcsi kötelességünk, hiszen ahogy azt képviselőtársaim előttem említették, ennél a tárgyalóasztalnál, ahol ezekről a problémákról beszélnek, mindenki ott ül, kivétel a hitelesek képviselői. Ők nem ülnek ott, jó lenne, ha őket is bevonnák már végre a róluk szóló probléma megtárgyalásába, ezt javaslatként szeretném tenni, hogy ebbe az irányba legyenek nyitottak. Nem élek vissza a türelmükkel, bizonyára lesz módunk arra, hogy a parlamenti vita során akár az általános vagy részletes vita kapcsán még több mindent elmondjunk. Én ebben várnám a visszajelzést államtitkár úrtól, hátha van ebben olyan javaslat esetleg, aminek a megfontolása segíthet a későbbi anyagok előkészítésében. Köszönöm szépen.

SZABÓ ZSOLT (Fidesz): Köszönöm szépen. Szeretném megkérdezni, hogy van-e még képviselőtársaink közül, aki szeretne hozzászólni vagy esetleg a záró vitában szeretne részt venni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok ilyet, megadnám a szót államtitkár úrnak, parancsolj, és visszaadom a szót elnök úrnak.

*(Simon Gábor visszaveszi az ülés vezetését.)*

### **Szatmáry Kristóf államtitkár (NGM) válaszai**

SZATMÁRY KRISTÓF államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Remélem, felírtam minden kérdést, bár néhány kérdés inkább állítással vegyített, megpróbálok, amire tudok, válaszolni.

Kezdeném Z. Kárpát Dániel képviselőtársam felvetésével. Én azt gondolom, hogy nem ennek az előterjesztésnek a tárgya a bankok felelősségének a megállapítása. Azt gondolom, hogy a korábbi kormányzati megnyilvánulások *(Spaller Endre megérkezik az ülésre.)*

egyértelművé tették azt, hogy ezért a kialakult helyzetért nem egészben, de részben biztosan a bankok felelőtlen hitelezése az oka, de ennek jogszabályba való rögzítése nem tárgya ennek az előterjesztésnek. Azt gondolom, a bíróságok döntésüket a megindult különböző eljárások kapcsán meg fogják hozni. Ebben lehet valakinek személyes véleménye, a kormánynak is nemcsak személyes véleménye volt, hanem egyébként ez alapján indult tárgyalásoknak a bankszövetséggel, hogy ennek az egész otthonvédelmi akciótervnek a költségei egy részét a bankok állják. Azért abban vitatkoznék, hogy ez a konstrukció mekkora terhet is ró a bankokra. Pontos számot most nem szeretnék mondani, de ez a gyűjtőszámlás megoldás, illetve itt a különböző része több 10 milliárdos terhet ró egyébként a bankokra, ahogy ró terhet egyébként az államra is bizonyos része.

Természetesen az, hogy kerül-e valaki utcára vagy nem kerül utcára, ez teljesen szubjektív hozzáállás. Azt gondolom, a mostani javaslatban - és abban, hogy ki fizet majd az eszközközvetőnek, erre több kérdés érkezett - erre nyújt lehetőséget a kormányzat, legalábbis két oldalról. Egy oldalról a kedvezményes kamatozású hitellel, kisebb forgalmi értékű lakásba való költözés tekintetében arra, hogy ha valaki elveszíti az ingatlanát, akkor egy kisebb lakásba tudjon költözni, illetve az ezzel a lehetőséggel sem rendelkező devizahitelek számára az eszközközvető felállításával, éves szinten 5000 lakás vásárlásával a másik rétegnek is reális esélye van arra, hogy valamilyen módon fedél maradjon a feje fölött.

A 2015 utáni időszakra vonatkozólag abban egyet tudok érteni, hogy nagyon bátor ember ma az, aki ilyen hosszú távra tud előretervezni. A bölcsek követ, azt gondolom, ez a kormányzat sem tartja magánál, itt egy akut helyzetet próbálunk kezelni a lehető legjobb módon. Egyet tudunk garantálni ebben az együttműködésben, és ez válasz talán Ertsey Katalin kérdésére is, hogy a javaslat egy kormányrendelet megalkotására ad felhatalmazást a 4.§ (5) bekezdésében, amibe egyébként ez a 15 százalékos korlát beépítésre kerül. A 15 százalék azt jelenti, hogy 2015. január 1-jéig fixálásra kerülnek az árfolyamok. Külön gyűjtőszámlán halmozódik az az összeg, amely az előtthi részben forint alapon kamatozik. Most pontosan azért, mert nem tudjuk megmondani, hogy 2015. január 1-jével vagy 2-ával milyenek lesznek a devizaárfolyamok - ha lesz még euró, így viccesen -, tehát ezt nehéz megmondani. Azt tudtuk ebben az együttműködésben garantálni, ami rendeletben lesz szabályozva, hogy 2014 decembere és 2015 januárja között, amikor visszalép az eredeti rendszer, akkor az adott egyéneknek a törlesztő részlete 15 százaléknál nagyobb mértékben nem nőhet. Ez azt jelenti megint értelemszerűen, hogy egyedi ügyek vannak, valószínűleg a hitelkonstrukciót kell átalakítani a bankoknak egy hosszabb idejű törlesztésre. Ennyit tudunk, ennyi látszik ma így 3-4 évre előre, és ezt sikerült lényegében a bankszövetséggel rögzíteni.

Volt egy olyan kérdés, hogy mi a gátja, hogy nem ismétlődnek meg hasonló problémák. Azt gondolom, hogy lényegében mivel a deviza alapú jelzáloghitelezés Magyarországon megszűnt, ez azért alapvetően gátat szab annak, hogy a hasonló kockázatú hitelek hogyan és miképpen kerülnek kihelyezésre. Bár a javaslat egy része az euró alapú hitelezés visszaállításáról szól, de azt képviselő úr is tudja, hogy pontosan az európai uniós eljárások kivédésére szolgál ez a pontja, és ez igazából nem is kapott komoly támadást, hiszen ez elég komoly feltételekhez van kötve ahhoz, hogy ne okozzon hasonló mértékű társadalmi problémát.

Milyen bérleti díjakról van szó esetlegesen az eszközközvető kapcsán. Itt alapvetően szociális jellegű bérlakás-konstrukcióban lehet gondolkodni, de azért arra kell figyelni, hogy azért itt alapvetően fenntartható rendszereket próbáljunk létrehozni. Tehát itt azért úgy kell a bérleti díjat megállapítani, hogy ezt egyrészt tudja fizetni az adós, de másrészt ez az ingatlan fenntartását valamilyen módon biztosítsa. Alapvetően ezért is kerülne önkormányzati szintre, mert ennek az eldöntését, hogy egy adott család szociális helyzetét vizsgálja, valószínűleg kormányzati szinten nagyon-nagyon nehéz megtenni, a helyi önkormányzatoknak ebben jóval nagyobb tapasztalata van.

Mondom akkor képviselő asszonynak kérdésére a gyűjtőszámláról, hogy azért nem találja a javaslatban, itt csak egy hivatkozás van a javaslatban, mert ez kormányrendeletben lesz szabályozva.

Elnök úr kérdésére a természetes személyek csődeljárására vonatkozólag nekem most nem áll módomban nyilatkozni, én azt gondolom, hogy ez az otthonvédelmi akcióterv nem zárja ki további jogszabályok megalkotását. Most a július 1-jei moratórium feloldásával ez az elsődleges, amit meg tudtunk alkotni, én azt gondolom, erre vonatkozólag vannak különböző javaslatok, amit ez a kormányzat vizsgálni fog.

A második kérdésére egyébként szeretnék elosztatni egy félreértést, tehát hogy a szabadfelhasználású hitelekre vonatkozik vagy nem vonatkozik. A rendelet nem aszerint tesz különbséget, hogy valaki szabadfelhasználású vagy lakáshitelt vett fel, hanem az a kérdés, hogy az ingatlan jelzáloggal terhelt-e, és e tekintetben teljesen mindegy, hogy ő szabadfelhasználásút vett föl vagy lakáshitelt vett föl. Mindenkire, aki a saját otthonára jelzálogot létesített deviza alapon függetlenül attól, hogy szabadfelhasználású vagy lakáshitel, ez a rendelet vonatkozik, tehát tudnak élni akár a rögzített árfolyam lehetőségével, akár a kamattámogatás lehetőségével, tehát ilyen szempontból nincsenek kizárva.

A gyűjtőszámlára vonatkozóan, ha idézni kell, akkor a rendeletnek a definícióban ez az 1.§ (8) bekezdése lakáshitel szerződés, és az pontosan úgy fogalmaz, hogy magyarországi lakóingatlanra alakított jelzálogjog, és ez nem tesz különbséget tekintetben, amit elnök úr is mondott. A gyűjtőszámlával kapcsolatban talán a korábbiakban válaszoltam.

A nemzeti eszközközkezelőről annyit, természetesen ez egy külön jogszabály, tehát nem ebben a csoportban van. A kormány egyébként első olvasatban már a múltkori ülésén tárgyalta az eszközközkezelő felállítását. Az eszközközkezelőre vonatkozólag azt hiszem, július végéig kell a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumnak a konkrét, részleteket tartalmazó javaslatot megtennie, és a tervek szerint vagy a józan menetrend szerint az ősz folyamán tud felállni az eszközközkezelő, amit így tudtunk egyébként meghatározni, hogy ez éves szinten 5000 lakás megvásárlásával tudja egyébként a legnehezebb helyzetbe került családokat segíteni.

A kilakoltatási moratórium kapcsán igazából nem tudtam definiálni, hogy kinek lenne érdeke, hogy hab a tortán. Itt arról van szó, hogy lényegében ebben az évben a legrászorultabbak, az átlagos hitelérték 7 és fél millió körül van most, nem akarok pontos számot mondani, de ekörül van. Idei évben csak a 30 millió forintnál nagyobb ingatlan és a 20 milliónál nagyobb jelzáloghitelek kilakoltatására kerülhet sor pontosan azért, hogy a legrászorultabbak ne az idei évben kerüljenek ilyen helyzetbe. Ezeknél az ingatlanoknál van a legnagyobb esély arra, hogy ha már belép a rendszerbe a kamattámogatás rendszere, akkor egy kisebb lakásba való támogatott lakáshitellel át tud költözni a család. Egyébként ez a mostani kalkulációk szerint összesen 2000 ingatlant érint, és bízunk benne, hogy nagyrésztük számára a kedvezményes kamattámogatás megoldást fog eredményezni.

Itt többen felvetették, hogy ki a felelős, visszakanyarodva képviselő úr kérdésére is, én azt gondolom, hogy a felelősség egyértelműen, ha nem is jogszabályi szinten, a bankok hitelezése tekintetében megállapítható, ezt a kormányzat ki is jelentette korábban. Ennek a jogi következményeinek a meghatározása viszont ebből a szempontból nem a kormányzatnak és nem ennek az előterjesztésnek a dolga. A helyzetet próbáltuk a lehető legoptimálisabban kezelni, és bízunk benne, valóban visszakanyarodva az első kérdéshez, hogy ez a konstrukció az összes elemével lehetőséget ad arra, hogy valamilyen módon a segítséggel mindenki tudjon élni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Egy dolgot engedjenek meg, és ezt most nem politikai, inkább csak szakmai szempontból teszem meg. Nézzünk annak közösen utána annak, amit én említettem, mert én úgy ítélem meg, hogy a végrehajtási rendeletben nem az szerepel, mint önök most mondtak. *(Dr. Selmeczi Gabriella megérkezik az ülésre.)* Lehet,

hogy én ezt rosszul állapítottam meg, szerintem mindannyian nézzük meg, önök is nézzék meg, én is megnézem, aztán délután még lesz módunk, hogy visszatérjünk, mert ott a hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló törvény van megnevezve, ott viszont nem ugyanaz az alap, amit most említett. Elfogadom, hogy önök ezt megnézték, én is megnézem, de még egyszer kérem szépen, hogy nézzenek utána, hogy az előterjesztés paragrafusa és a végrehajtási rendelethez kapcsolódó hivatkozások biztosan egyeznek-e, pontosabban átfedésben vannak-e teljes körűen vagy nem. Én itt látok egy átfedésbeli nehézséget, de ettől eltekintve, nem kívánom, hogy újra vitázzuk, mert nyilvánvaló szakmailag utána lehet nézni ennek a dolognak.

### **Döntés az általános vitára való alkalmasságról, bizottsági előadók állítása**

Úgy vélem, hogy a vitát lefolytattuk, az általános vitára való alkalmasságról kell dönteni. Az általános vitára való alkalmasságban először megkérdezem, hogy aki általános vitára alkalmasnak tartja az előterjesztést, kérem, hogy szavazzon. *(Szavazás.)* 14. Aki nem tartja általános vitára alkalmasnak, kérem, most szavazzon. *(Nincs jelzés.)* És aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás, a bizottság ezzel meghozta a döntését.

Miután a Házbizottság döntése alapján fog kialakulni, hogy hogy lesz a tárgyalási menetrend, ezért azt egészen biztosan tudom mondani, hogy a bizottsági előadók szóban fogják ismertetni a maguk álláspontját, ezért a többségi és a kisebbségi vélemény részéről is kérem, hogy nézzük meg, hogy bizottsági állásfoglalás ismertetésre kívánunk-e előadót állítani. Először a többségi állásponttól kérem. *(Kormánypárti oldalról közbeszólás: Mágori Józsefné.)* Igen, a többségi álláspontot Mágori Józsefné képviselő asszony fogja ismertetni. Kisebbségi álláspontban én szívesen megtenném ezt, ha képviselő asszony hozzájárul, ismertetve azt is, amit ön is elmondott ilyen értelemben. *(Jelenlévők egyetértően bólintanak.)* Akkor kisebbségi álláspontot pedig a bizottság elnöke fogja megtenni. Alapesetben lehet, hogy ezt ma délután fogjuk megtenni az általános vitában, vagy holnap délelőtt az egybevont általános és részletes vita során. Ezt a Házbizottság fogja eldönteni, hogy eltér-e a Hábszabálytól a Házbizottság vagy sem. Most a jelzés alapján azt tudom mondani, hogy lehet, hogy el fog térni, de hát ezt majd még meglátjuk.

Köszönöm szépen, az első napirendet bezárjuk, államtitkár úrnak és kollegáinak köszönöm szépen a bizottsági ülésen való részvételt.

### **Egyebek**

Egyebek kategóriájában két-három megjegyzést szeretnék csak tenni, pont az előbb felvezetett, technikainak tűnő, ámde annál többet jelentő ügyben, hogy hogy alakítjuk a bizottsági ülésünknek a rendjét. Amennyiben megszavazza az országgyűlés a Hábszabálytól való eltérést, akkor az általános és egybevont részletes vitára szerdai ülésnapon fog sor kerülni második napirendként. Ebben az esetben egy bizottsági üléssel, jövő héten hétfőn a 9 órai bizottsági ülésen el tudjuk a munkánkat végezni és a módosító javaslatokról állást foglalni. Ha nem tér el a Házbizottság a Hábszabálytól, ebben az esetben azt tudom prognosztizálni, hogy ma délután a határozathozatalokat követően lesz az általános vita, és szerdán a részletes vitára kerül sor. Szerda reggel a módosító indítványokat kell megtárgyalnunk és arról dönteni, és jövő héten hétfőn pedig a kapcsolódó módosítókról. Szeretném előre mondani a frakcióknak, hogy ez fogja eldönteni, hogy hogy tervezzünk. Sms-ben mindenkinek megfelelő időben jelzést fogunk adni, higgyék el, hogy én is örülnék, hogy ha egy kicsit nagyobb lélegzetvétellel tudnánk ezeket a dolgokat csinálni. Alapállapotban 13 órára kiderül, ma délután elindul a tárgyalás, és akkor haladunk az első menetrend szerint, vagy eltérünk a Hábszabálytól és akkor szerdán egyben lefolytatódik a vita, és akkor csak hétfőn kell bizottsági ülést tartanunk.

Még egy megjegyzést szeretnék tenni. A bizottság meghívást kapott, és előadói minőségben alelnök úr és jómagam részéről is hozzájárulunk a konferenciának a több szempontú megbeszéléséhez. A Magyarországi Fogyasztóvédelem Politikája országos konferenciát szerveznek a Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetsége részéről, mely ezen a héten csütörtökön 16-án 10 óra és 14 óra között kerül megrendezésre a budapesti kereskedelmi és iparkamara Krisztina körút 99. számú épületében, ahol a fogyasztóvédelmi stratégia megtárgyalására kerül sor. Többen is képviseltetjük magunkat a konferencián. Ezt szerettem volna bejelenteni, nem tudom, hogy Egyebek bejelentése bárkinek van-e? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor jó munkát kívánok mindenkinek, 13 órára kiderül, hogy hogy haladunk a héten a továbbiakban.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 41 perc)*

**Szabó Zsolt**  
a bizottság alelnöke

**Simon Gábor**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető: Dancsecs Dóra**