



FVB-6/2011.  
(FVB-28/2010-2014.)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Fogyasztóvédelmi bizottságának**  
2011. március 22-én, kedden, 9 óra 7 perckor  
a Képviselői Irodaház 562. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

*\*A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	6
<i>A rendezvények szervezésére vonatkozó jogi szabályozás fogyasztóvédelmi szempontból történő áttekintése</i>	6
<i>Meghívottak hozzászólásai</i>	7
<i>Képviselői kérdések és vélemények</i>	14
<i>Reflexiók</i>	19
<i>Elnöki összefoglaló</i>	23
<i>Szavazás</i>	25
<b><i>Egyebek</i></b>	<b>25</b>

## **Napirendi javaslat**

1. A rendezvények szervezésére vonatkozó jogi szabályozás fogyasztóvédelmi szempontból történő áttekintése
2. Egyebek

## Az ülés résztvevői

### A bizottság részéről

#### Megjelent

Elnököl: **Simon Gábor** (MSZP), a bizottság elnöke

Boldog István (Fidesz)  
 Fejér Andor (Fidesz)  
 Mágori Józsefné (Fidesz)  
 Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz)  
 Simonka György (Fidesz)  
 Varga Gábor (Fidesz)  
 Spaller Endre (KDNP)  
 Tóth Csaba (MSZP)  
 Balla Gergő (Jobbik)  
 Z. Kárpát Dániel (Jobbik)

#### Helyettesítési megbízást adott

Szabó Zsolt (Fidesz) Fejér Andornak (Fidesz)  
 Zsigó Róbert (Fidesz) Boldog Istvánnak (Fidesz)  
 Dr. Horváth Zsolt (Fidesz) Simonka Györgynek (Fidesz)  
 Földesi Gyula (Fidesz) Spaller Endrének (Fidesz)  
 Örvendi László (Fidesz) Mágori Józsefnének (Fidesz)  
 Varga Gábor (Fidesz) dr. Selmeczi Gabriellának (Fidesz)  
 Szabó Imre (MSZP) Tóth Csabának (MSZP)  
 Ertsey Katalin (LMP) Simon Gábornak (MSZP)

#### Meghívottak részéről

##### Hozzászólók

Dr. Baranovszky György ügyvezető elnök, Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetsége  
 Dr. Horváth György elnök, Fogyasztóvédők Országos Egyesülete  
 Ihrig Péter elnök, KUPOLA  
 Dr. Szöllösi László helyettes államtitkár, Nemzetgazdasági Minisztérium  
 Dr. Morvai Gábor jogi vezető, Fogyasztóvédők Magyarországi Egyesülete  
 Ganczer Gábor elnök, Magyarországi Rendezvényszervezők Szövetsége  
 Semsei Rudiolf alelnök, Magyarországi Rendezvényszervezők Szövetsége  
 Dr. Krajcsik Szilvia jogi vezető, Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület  
 Dr. Tóth László helyettes államtitkár, Belügyminisztérium  
 Bérczi László tűzoltó ezredes, Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság  
 Dr. Hernádi Júlia osztályvezető-helyettes, Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság  
 Dr. Harsányi Zsolt főosztályvezető, Belügyminisztérium

**Meghívottak**

Dr. Simonyi Endre, Rendezvény Rádió  
Tóth Andrea, OKF  
Szabó Elvira, FÉBÉSZ  
Dr. Pálfalvy Hilda, GVH  
Rókusfalvy Gábor, MAKSZ  
Dr. Géczi Dóra, BM-Parlamenti F.  
Wieszt Edina, NGM  
Hegedűs Andrásné, NGM  
Kriskovics Rita, Gazdasági Kabinet  
Dr. Kóródy Dávid, FEOSZ  
Dr. Ottlakán Johanna, TVE

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 7 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

SIMON GÁBOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Tisztelettel köszöntöm a Fogyasztóvédelmi bizottság ülésén a bizottság tagjait, előadóinkat, a meghívottakat, az érdeklődő kedves kollégákat a szakmai, illetve a civil részről, valamint a média képviselőit.

A bizottsági ülésen résztvevőknek, a vendégeinknek is jelzem, a bizottság ülése teljesen formálisan a magyar parlament Házsabályának megfelelően zajlik, és olyan kötelmeink vannak, amelyeket el fogunk végezni. Ezek között az első az, hogy megállapítom a bizottság határozatképességét, ugyanis a bizottság kormánypárti és ellenzéki oldalon is képviseltetve készen áll arra, hogy a mai napra kitűzött feladatait elvégezze.

Az előzetesen kiküldött napirendi javaslatunkról kell döntenünk. Az első napirendi pont a rendezvények szervezésére vonatkozó jogi szabályozás fogyasztóvédelmi szempontból történő áttekintése, a második napirendi pont pedig az egyebek.

Aki egyetért a napirendi javaslattal, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás. – Mindenki jelez.)* Köszönöm szépen. A bizottság egyhangúlag elfogadta a napirendet. Tehát határozatképesek vagyunk, a napirend birtokában nincs akadálya annak, hogy a feladatunkat elvégezzük.

Szeretném már most, az elején megjegyezni, hogy az előbb kiosztásra került egy állásfoglalás, egy javaslat a bizottság részéről. Az előzetesen megkapott információk, javaslatok és szakmai anyagok alapján a bizottság vezetése készített egy határozati javaslatot, és kérem majd képviselő kollégáimtól, hogy nézzék át, és amennyiben lehetséges, ezt a bizottsági ülés végén egy döntéssel elfogadva zárni fogjuk az első napirendi pont tárgyalását. Egyébként a Házsabály 96/A. §-a alapján a bizottság többször tett már ilyen lépést.

### **A rendezvények szervezésére vonatkozó jogi szabályozás fogyasztóvédelmi szempontból történő áttekintése**

Megkezdjük az első napirendi pont tárgyalását, amely az elmúlt időszakban mind a médianyilvánosságban, mind a szakmai nyilvánosságban egy nagy port felvert ügyszó kötődik, de láthatólag ennek a kérdéskörnek a megtárgyalásakor annyi szempont, annyi érdek becsatornázására van szükség, hogy a bizottság úgy döntött, a munkatervébe ezt a napirendi pontot Fogyasztóvédelmi bizottságként felveszi, erről konzultációt folytat, majd a konzultáció eredményeként ajánlásokat fog tenni a kormányzati, illetőleg a szakmai szervezetek, hatóságok számára. Ezért kértük fel nagyon széles körben a konzultációban résztvevőket.

Kormányzati oldalon a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről köszöntöm dr. Szöllősi László helyettes államtitkár urat, a Belügyminisztérium részéről dr. Tóth László helyettes államtitkár úr vesz részt; államtitkár úr, köszöntöm önt, és köszönöm, hogy elfogadta a meghívásunkat. Köszöntöm dr. Harsányi Zsolt főosztályvezető urat a Belügyminisztériumtól és Bérczi László ezredes urat, aki az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságtól érkezett. Ezen kívül meghívtuk a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságtól dr. Hernádi Júlia osztályvezető-helyettes asszonyt, régi ismerősként köszöntöm, valamint a fogyasztóvédelmi civil szervezetek részéről a FEOSZ, a FOE, a FOME, az OFE képviselői jelezték, hozzá kívánnak szólni. Természetesen ezt örömmel fogadjuk, és megadjuk a lehetőséget. Jelzést kaptunk a szakmai szervezetek részéről is, hogy részt kívánnak venni a konzultáción, és meg szeretnének szólalni. Természetesen a bizottság biztosítani fogja a hozzászólási lehetőséget. Ennek jegyében a forgatókönyvem szerint a KUPOLA részéről Ihrig

Péter elnök úr van jelen, köszöntöm önt. A Magyarországi Rendezvényszervezők Szövetsége nevében Ganczer Gábor elnök úr és Semsei Rudolf alelnök úr vannak jelen, köszöntöm önöket. Jelezni szeretném, ha további hozzászólási igények vannak, a bizottság döntése alapján azoknak helyt fogunk adni.

Miután ebben az egyébként közérdeklődésre is számot tartó ügyben sokan kívánnak szólni, azt szeretném kérni, legyen mindenki kellő önmérséklettel. Ezt nem udvariatlanságból szeretném mondani, hanem azért, mert láthatólag közel tíz lesz a megszólalók száma, és ha csak a megszólalásokat veszem alapul, akkor a bizottsági ülés nagyrészt kimerül abban, hogy önök hozzászólnak, mi pedig meghallgatjuk. Ez helyénvaló, csak ehhez szeretnénk egy konzultációt is hozzákötni, s a végén ezt az ajánlást elfogadni, ezért tisztelettel azt kérem, hogy mindenki illő önmérséklettel tegye meg a hozzászólását, és amint elmondtam, ezt abban a sorrendben tennénk. Először a kormányzati oldal szereplőinek adnék szót, majd így haladnánk tovább, és 3-5 perces hozzászólásokra szeretnék javaslatot tenni, majd ezt követően a bizottság tagjai kérdeznak, véleményt formálnak. Szándékaink szerint maximum másfél óra alatt szeretnénk a bizottsági ülést végigvinni, mivel a plenáris ülésen több képviselőtársunknak feladata, hozzászólása van, így ezt is figyelembe véve terveztük a bizottsági ülést. Természetesen én addig itt tartózkodom önökkel, amíg érdemi vitahelyzet van, és olyan hozzászólás van, amit meg kell hallgatni.

Ezek figyelembevételével szeretném javasolni, hogy a kormányzati oldalon kezdjük el a hozzászólásokat. Az államtitkár úrnak adom meg a szót, majd továbbhaladunk. Kérem, szigorúan a témára koncentráljanak, és ha fogyasztóvédelmi területet érintő ügy van, akkor annak a külön hangsúlyozásával tegyék meg a hozzászólásukat.

Államtitkár úr, öné a szó.

### **Meghívottak hozzászólásai**

DR. SZÖLLŐSI LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):  
Köszönöm szépen. A januári tragédia a kormányzat számos szereplőjét megdöbbenetette, és több azonnali intézkedés meghozatalára sarkallta a kormányt. Ez az esemény, ez a tragédia, ami megtörtént, a társadalom szabályozottságával kapcsolatos korábbi elképzeléseinkben azért változtatásokat generál, ezért került sor arra, hogy januárban gyakorlatilag heteken belül különféle kezdeményezésekre, több lépésre szánta rá magát a kormány.

Az első kezdeményezés az volt, hogy a lehetséges és hatáskörrel rendelkező szervezeteket fokozott eljárással azonnal fokozott ellenőrzésekre szólította fel. A második kezdeményezés az volt, hogy a jogszabály-előkészítésért felelős minisztériumokat soron kívüli jogalkotási munkára szólította fel a kormány. Ezzel egy időben, mivel egy ilyen jogszabály hatályba lépése csak bizonyos átmeneti idő alatt történhet meg, az átmeneti időre ideiglenes intézkedéseket is hoztak, ezt kormányhatározat rögzíti, illetve a kormányhatározat további jogalkotási feladatokra szólította fel a kormányzat különféle minisztériumait. Ezek voltak azok a megtett lépések, amelyeket az elnök úr a bizottság tagjai számára is kiosztott tájékoztatóként. Azt gondolom, ebből pontos képet kaphatnak arról a munkáról, ami eddig itt megtörtént.

Még annyit szeretnék hozzátenni, hogy átolvasva a határozattervezet szövegét, a társtárcák is tudják ezt tanulmányozni, esetleg reflektálni rá. Azt gondolom, azok a szándékok, amelyeket a tervezet tartalmaz, egyfelől jelentős részben összhangban vannak azokkal a szándékokkal, amelyeket a kormány 1032/2011. határozata is rögzít, másfelől pedig olyan felvetéseket tartalmaz, amelyeket a jogszabály hatályosulásakor valóban indokolt megvizsgálni, hogy pontosan került-e megfogalmazásra az első jogszabály. Számunkra alapvető volt az, hogy a helyzet a korábbi mederben nem folyhat tovább, ezért mindenképpen meg kellett alkotni egy jogszabályt, amely a további szabályozás alapjait rögzíti. Ez nyilvánvalóan nem az a jogszabály, ami egyébként a jogalkotási folyamatban általában

elvárható széles körű egyeztetés nyomán készült el, mert magán viseli azokat a tapasztalatokat, hogy melyek voltak azok a szabad szemmel is jól látható problémák, amelyeket azonnal kezelni kellett. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Ahogyan ígértem, továbbadom a szót a Belügyminisztérium képviselőjében dr. Tóth László helyettes államtitkár úrnak. Államtitkár úr, öné a szó.

DR. TÓTH LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Elnök Úr! Az államtitkár úr előttem mindent elmondott, a rendelkezésre álló anyag pedig mindent tartalmaz, úgyhogy nincs kiegészítem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ha jól értem, a Belügyminisztérium részéről a főosztályvezető úr sem kíván szólni. *(Jelzésre:)* Szólni kíván, öné a szó.

DR. HARSÁNYI ZSOLT főosztályvezető (Belügyminisztérium): Köszönöm, elnök úr. Én egyetlen gondolattal egészíteném ki a helyettes államtitkár úr gondolatait.

Maga a szabályozás, ami ebben a kormányrendeletben öltött testet, elsősorban a rendészeti szempontokra koncentrál, közvetve szolgál fogyasztóvédelmi érdekeket, de hangsúlyozom, elsősorban a résztvevők biztonságát kívánja garantálni. Egy olyan összehangolt ellenőrzési rendszert szabályoz, ami eddig a jogi normákból még hiányzott, és a tartalma az, hogy meghatározza a visszatérő ellenőrzések számát egy éven belül, illetve az ellenőrzést végző hatóságokat, valamint mindazokat az intézkedési lehetőségeket, amelyeket az ellenőrző hatóságok egyébként foganatosíthatnak az ellenőrzés idején. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, főosztályvezető úr. Bérczi László tűzoltó ezredes úr kíván-e szólni? *(Igen jelzés.)* Öné a szó.

BÉRCZI LÁSZLÓ tűzoltó ezredes (Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság): Köszönöm szépen, elnök úr.

Tulajdonképpen csatlakozom az elhangzottakhoz. Az igazán fontos az volt, hogy biztonság legyen ezeken a területeken, és ez folyamatosan ellenőrizve is legyen. Ez legyen egy olyan időpont, évente legalább egyszer, amikor nincsenek bent emberek, tulajdonképpen nem gátolják az ellenőrzést, és legyen egy olyan is, amikor azzal szembesülünk, hogy mi történik, milyen állapot van, milyen helyzet fogad bennünket egy ilyen rendezvényen.

Nagyon fontos, hogy ez már egy olyan szabályozás, amely lehetőséget ad a hatóságoknak, köztük a tűzoltóságnak is, ha úgy érzik, hogy a biztonság nem garantált ezen a területen, veszélyeztetni a bent lévőket, akkor azonnal szankcióval léphessenek fel, legyen ez esetleg ennek a helyiségnek a bezárása. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nyilvánvaló, a vitát majd színesíteni fogja, amikor a konzultáció során a szakmai szervezetek is elmondják a saját véleményüket, de úgy helyes, ha a felvezetésben először a kormányzati álláspontot ismerjük meg. Ennek jegyében adom tovább a szót dr. Hernádi Júliának az NFH részéről. Osztályvezető-helyettes asszony, öné a szó.

DR. HERNÁDI JÚLIA osztályvezető-helyettes (Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság): Köszönöm szépen. Lényegében én sem akarom megismételni azt, ami előzőleg elhangzott, csak annyit fűznék hozzá, hogy az NFH a maga részéről, amióta a kormányzat oldaláról megfogalmazódott a fokozott ellenőrzési rend iránti igény, természetesen ezt folyamatosan,



több hatósággal, a rendőrséggel és más hatóságokkal együttműködve végzi, tehát január vége óta lényegében folyamatosan zajlanak ezek az ellenőrzések.

225 szórakozóhely ellenőrzésében vettünk részt. Az ellenőrzések során egyébként az általános vendéglátóhelyekkel kapcsolatos hatáskörünkbe tartozó szempontokat ellenőriztük.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nagyon fontos és a mai konzultációt segítő hozzászólásokat előzetesen is kaptunk a fogyasztóvédelmi civil szervezetektől, ezeket ez úton köszönöm. Ezek a kiosztott anyag között megtalálhatók.

A vendégeinknek mondom: minden bizottsági ülésen megadjuk azt a lehetőséget, hogy az állandó meghívott fogyasztóvédelmi civil szervezeteink hozzászóljanak, amit négyen is jelezték, ezért szeretném számukra megadni a szót, először a FEOSZ részéről dr. Baranovszky György elnök úrnak, őt követően dr. Horváth György elnök úr szól, majd egymást követően fognak szót kapni.

Baranovszky György elnök úré a szó.

DR. BARANOVSZKY GYÖRGY elnök (Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetsége): Jó napot kívánok! Tisztelt Bizottság! Köszönjük szépen a meghívást.

Az előzőeket kiegészítésképpen azzal szeretném folytatni, hogy a fogyasztóvédelem egyik nagyon fontos része a fogyasztók élete, egészsége, biztonsága. A kormányzati intézkedések, bízunk benne, megteszik a szükséges lépéseket ahhoz, hogy a jövőben ne fordulhasson elő hasonló helyzet, mint ez a súlyos tragédia, ami megtörtént.

Ugyanakkor a fogyasztók szempontjából a fogyasztóvédelem egy másik aspektusára is szeretném felhívni a tisztelt bizottság figyelmét. A Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetségéhez és tagszervezeteihez szerencsére nem ilyen típusú panaszok érkeznek, hanem konkrétan a fogyasztókat érintő megkeresések, nevezetesen a rendezvényszervezés, illetőleg a különböző fogyasztói programokkal kapcsolatos hibás teljesítés, rendezvény-elmaradás és az ezt követő kártalanítás, kártérítés kérdése. Az elmúlt évben – nem tudom, ki emlékszik rá, a fiatalok emlékezhetnek rá – az agárdi rendezvény, amelynek igen-igen nagy sajtóvisszhangja volt, a rendezvényszervező meghirdette Agárdon a nagyon nagy, koncerttel egybekötött, fiataloknak szóló szórakozási lehetőséget, nagyon sok forintot szedett be a fogyasztóktól, de a rendezvény elmaradt, majd ezt követően ez a cég eltűnt. Tehát a probléma, ez az agárdi eset is arra mutat rá, hogy valamilyen módon szabályozni kellene, de a jog jelenlegi eszközeivel nem lehet, hogy ilyenkor ki felel, vagy hogyan lehetne megakadályozni azt, hogy ne tünjenek el a rendezvényszervezők a fogyasztók pénzével.

Párhuzamosan e mellett olyan problémák is vannak vagy voltak, mint például az úgynevezett Michael Jackson koncert. A Michael Jackson koncert tekintetében a fogyasztók azt jelezték, hogy hibás teljesítés van, nem azt szolgáltatotta a szolgáltató, mint amit meghirdettek, és amit elvártak volna. A Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetsége és tagszervezetei, valamint az Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület fel is léptek ennek érdekében.

Végezetül pedig az úgynevezett ticketpros ügyekre szeretném felhívni a figyelmet. Nevezetesen akkor, amikor a fogyasztó vásárol egy jegyet, és azt követően a jegyvásárlás után valamiféle gond adódik – megint elmarad a koncert, vagy nem úgy történik a szolgáltatás biztosítása –, akkor kitől lehet behajtani azt az összeget. Itt több közérdekű keresetet is indítottunk.

Ha megengedik, kicsit visszaélve a többiek idejével, itt arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy a jelenlegi fogyasztóvédelmi törvényben meghatározott közérdekű keresetindítási lehetőség elégtelen. Tehát akkor, amikor a fogyasztók nevében szeretnénk fellépni, és azt szeretnénk, hogy amikor egy ilyen pertársaság van, nevezetesen egy fogyasztóvédelmi társadalmi szervezet vagy akár a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság indít

pert a fogyasztók érdekében, például a több évvel ezelőtti Lisa Minelli koncert esetében hiába nyertük meg jogerősen a pert, nem tudtuk behajtani a pénzt, de nem azért nem tudtuk behajtani a pénzt a szolgáltatótól, mert felszámolódott, eltűnt a cég, hanem azért, mert a jogszabályi keret, a fogyasztóvédelmi törvény 39. §-a nem teszi ezt lehetővé. Még arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy a PSZÁF-törvény, amit tavaly fogadott el az Országgyűlés, a közérdekű igényérvényesítés tekintetében orvosolta ezt a helyzetet.

Arra kérem a Fogyasztóvédelmi bizottságot, hogy a fogyasztóvédelmi törvény módosításakor erre külön fektessenek majd hangsúlyt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr, különösen azt, hogy voltak olyan megjegyzések, amelyek nem szigorúan csak az adott ügryhöz, hanem azon túlmutatóan a rendezvényszervezéshez és az ahhoz kapcsolódó felelősségvállaláshoz, kártérítéshez kötődtek. A bizottság szélesebben is gondolta ennek a témának a feldolgozását, nemcsak a tragédia, hanem általában a rendezvényekhez kötődően, ezért amennyiben van ilyen irányú felszólalás, azt örömmel vesszük.

Továbbadom a szót dr. Horváth György elnök úrnak a FOE részéről, aki szintén egy országos fogyasztóvédelmi civil szervezet képviselője. Elnök úr, parancsoljon!

DR. HORVÁTH GYÖRGY elnök (Fogyasztóvédők Országos Egyesülete): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Kedves Jelenlévők! Örömmel vettük a lehetőséget, hiszen részben írásban is részletesen kifejtettük az álláspontunkat a kérdésben, és már korábban, a tragédiát követően, de még azt megelőzően is éppen az említett rendezvényekkel kapcsolatban sajtótájékoztatón, illetve a fogyasztóvédelemért felelős minisztériumhoz eljuttatott levelünkben kezdeményeztük a szabályozás szigorítását.

Tehát maximálisan egyetértünk azzal, hogy szigorodik a rendezvényszervezésre vonatkozó szabályozás, és egyetértünk azzal is, hogy a sajnálatos tragédia kapcsán most viszonylag gyors intézkedésekre volt szükség, és ennek keretében elsősorban a rendészeti szempontok érvényesültek, azonban úgy gondoljuk, hogy most már lehetőség van rá, az idő kiérleli azokat a szempontokat, amelyek alapján az egyéb rendezvényekre vonatkozóan is megoldható a fogyasztók védelme. Itt tehát elsősorban persze a személyi biztonságról, az egészségről, a fiatalok védelméről beszélünk. El kell menni egy-két rendezvényre, egy-két vendéglátóhelyre vagy egy-két klubjellegű helyre, és meg kell nézni, hogyan néz ki a 18 éven aluliak szeszitalal való kiszolgálásának tilalma, és akkor meggyőződhetnek róla, hol állunk ebben a kérdésben. Az üzletekben – csak utalnék rá – ezt nagyon szigorúan veszik, mert az üzlet nagyon komoly szankciókat kaphat, de a rendezvényeken ez kevésbé tud érvényesülni.

Itt a konkrét javaslatunkat most a helyszínen kiosztott állásfoglalásban örömmel látom viszont, hiszen a személyesen felelős vezető meghatározása azt jelenti, hogy nem lehet elbújni egy cég mögé. Úgy gondolom, az élet számtalan területén van olyan, hogy azt a személyében felelős illetőt a továbbiakban eltiltják attól az adott tevékenységtől. Tehát nyilvánvaló, ha szabályszegő módon – értem alatta a rendészeti szabályok megszegését a szervezett rendezvényeken – vagy visszatérően például a fiatalok alkoholfogyasztásával kapcsolatos problémák merülnek fel, ott a rendezvényszervezőt el lehessen tiltani a további ilyentől személyében is. Nyilván ugyanígy utalnék arra, hogy a helyszínen is legyen olyan vezető, aki alkalmas arra, hogy intézkedéseket tegyen. Tehát úgy gondolom, ez megint egy helyes dolog. A rendkívüli események a nem várt események, és akkor egy szakképzetlen, intézkedni nem tudó ember csak további problémák forrását okozhatja, hiszen az önkéntelen reakció mindig az, hogy el kell tussolni a problémát.

Az első perctől kezdve azt szorgalmaztuk, hogy legyen a rendezvényeknek egy központi nyilvántartása. Miért gondoltuk ezt? Azért, mert akkor a fogyasztó megnézheti, hogy

az egy legális, bejelentett, a hatóságok tudomásával bíró rendezvény-e. Tehát ha van egy ilyen központi rendezvényregisztráció, meg tudom nézni például, hogyha Szombathelyen – bocsánat, én szombathelyi vagyok –, hirdetik a Savaria akármit vagy egy adott rendezvényt, akkor oda el tudok-e menni, ki a felelős szervezője, mennyi a résztvevők száma, és persze erről a hatóságok is tudomást szereznek, és tehetnek ebben a dologban bármit is.

Én sem akarok az idővel visszaélni, de az elektronikus társadalom korában ez nyilván nem egy nagy probléma, hogy központi nyilvántartás legyen – ezt most a jegyzőnek kell vezetnie – és akkor értelemszerűen ezeken a rendezvényeken azt is meg lehet nézni, hogy kit engedek be, kit nem, erről a hatóságok is tudomást szereznek, akár a katasztrófavédelem, akár a mentőszolgálat. Tehát úgy gondoltuk, hogy ezek a javaslataink a fogyasztók érdekeivel összhangban vannak.

Tulajdonképpen nem szeretnénk abba a dologba belebonyolódni, hogy milyen szakképesítéssel és hogyan lehet rendezvényszervezést végezni, azt azonban mindenképpen meg kell említeni, az előttem szóló Baranovszky úr is említette, hogy a rendezvényszervezés egy vállalkozás, a vállalkozó a saját tőkéjét kockáztatja, tehát megengedhetetlennek tartjuk azt, hogy jelentős összegeket – az említett rendezvényeken a fogyasztóktól több tízezer forintot – beszedjenek, és azzal eltűnjön egy vállalkozás. Ez nem vállalkozás, a vállalkozónak tőkéjének kell lennie. Tehát ahhoz, hogy valaki rendezvényt szervezzon, legyen tőkéje. Az más kérdés, hogyan kezeli a belépőjegyeket. Mi úgy gondoljuk, hogy erre a letétre vonatkozó szabályokat kellene megfelelően alkalmazni, tehát a vállalkozó azt addig nem használhatja fel másra, mert meghatározott célra adta el a belépőjegyet.

Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Önök voltak az egyik olyan javaslattevők, szakmai ajánlatokat is tevő civil csapat, akiktől átvettünk több megjegyzést az állásfoglalásba.

Most haladunk tovább. A FOME részéről Morvai Gábor urat kérem, a végén pedig az OFE-t Krajcsik Szilvia fogja képviselni.

DR. MORVAI GÁBOR jogi vezető (Fogyasztóvédők Magyarországi Egyesülete): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Kedves Jelenlévők! A civil szervezetek részéről előttem elhangzottakkal kapcsolatosan a FOME nevében azt tudom mondani, hogy jelentős mértékben egyetértünk. Tartom magam az elnök úr által elhangzott kéréshez, hogy tanúsítsunk önmérsékletet, így csak néhány részletszabállyal kapcsolatban, mármint a szóban forgó rendelettel kapcsolatban néhány megjegyzést szeretnék tenni.

Az első az, és egyébként ezt a mai tervezetben viszont is láttuk, hogy amennyiben egy ilyen mérvű rendelet hatálya alá tartozó rendezvény megszervezésére kerül sor, ez már nem kis rendezvény. Szerintünk elvárható lenne, hogy akár az utazásszervező tevékenységekre vonatkozó példát alapul véve vagyoni biztosítékot, biztosítást kell megkövetelni ezektől a szervező cégektől, akár a Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal által vezetett nyilvántartásban ezeket összefoglalni, azért, hogy bárki, aki részt kíván venni egy ilyen rendezvényen, utána tudjon nézni, bár megjegyzem, nem ez a hazai fogyasztói attitűd egyik jellemzője, de ha akarnak, utána tudjanak nézni annak, hogy a cég megbízható-e.

A másik megjegyzésem arra vonatkozna, hogy a rendezvények szervezőivel kapcsolatosan a jogszabály követelményként fogalmazza meg azt, hogy rendelkezzen szakképesítéssel. Az utánam hozzászólók valószínűleg ki fogják fejteni, hogy ezzel kapcsolatban mi a probléma, én csak egy apróságra szeretnék rávilágítani. Az üzemeltető részéről a jelenlegi rendelet nem követeli meg a szakmai hozzáértést. Én azt gondolom, hogy egy ilyen mértékű rendezvényenél – 1000 fő kültérben, 300 fő zárt térbe – elvárható, hogyha maga az üzemeltető nem is rendelkezik ilyen jellegű szakképesítéssel, az adott rendezvény

szempontjából vegyen igénybe megfelelő szakmai képzettséggel rendelkező megbízottat vagy munkavállalót. Ezt esetleg de lege ferenda érdemes lenne a szabályozásba bevonni.

Továbbá még annyit szeretnék én is megjegyezni, hogy mi is igen sokszor azt tapasztaljuk, hogy a fogyasztók biztonsága egy igen komplex kérdés. Itt a személyes biztonságon van a fő hangsúly ebben a rendeletben, de ahogyan az előttem szólók elmondták, az anyagi biztonságot is érdemes lett volna jobban górcső alá venni, és a későbbiekben, amennyibe ezen a területen születni fognak szabályok, ezt hasonlóan komplex szemléletmódot tükrözően érdemes lenne átvenni.

Nagyon szépen köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm a kiegészítéseket is. Dr. Krajcsik Szilviáé a szó, utána a szakmai szervezeteknek adom meg a szót, egy kicsit nagyobb lélegzetben is, hiszen a probléma érintettjei mégis csak ők. Parancsoljon!

DR. KRAJCSIK SZILVIA jogi vezető (Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület): Köszönöm szépen a lehetőséget. Ha megengedik, egy picit eltérnék a tárgytól. Én maximálisan egyetértek az előttem elhangzott civil szervezeti véleményekkel, úgyhogy ezeket nem is ismételném meg. Amire szeretnék kitérni, vagy amire szeretném nagyon röviden felhívni a bizottság figyelmét, az egy érintőlegesen már szóba került probléma, mégpedig az alkoholfogyasztás, illetve annak káros hatása.

Szerintem mindenki előtt ismert, hogy szoros összefüggés van a szórakozás, illetve az alkoholfogyasztás és az ennek következtében bekövetkezett tragédiák között. Készülőben van egy európai uniós jogszabály, ami előírná, hogy kötelező lesz feltüntetni az élelmiszereken a tápanyagtartalmat, illetőleg az összetételt, de sajnos, ebből a szeszesitalok kimaradtak. Mi nemcsak ezt látnánk szükségesnek, hanem azt is, hogy a szeszesitalok címkéjén, csomagolásán, hasonlóan a dohánytermékekhez, legyenek elhelyezve figyelmeztető jelzések is, amelyek felhívják a mértéktelen alkoholfogyasztás veszélyére a fiatalok figyelmét. Mi úgy gondoljuk, hogy ennek visszatartó hatása lenne, és reméljük, hogy ebben a bizottság is partner lesz, hiszen a tagállamoknak, figyelemmel az uniós szabályozás hiányára, nagy szerepüknek kellene lenniük akár a prevenció, akár a jogi szabályozás tekintetében.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a kiegészítést. Ahogyan ígértem, az érintettek részére szeretném felajánlani, egyben kérni is a megszólalást. A KUPOLA részéről Ihrig Péter elnök úrnak, a Magyarországi Rendezvényszervezők Szövetsége nevében Ganczer Gábor elnök úrnak és Semsei Rudolf alelnök úrnak adom meg a lehetőséget, hogy hozzászólásukkal kicsit formálják, gazdagítsák a képet, és ha van további érintett, aki szeretne szólani, kérem, jelezze, és a bizottság dönteni fog a hozzászólásról.

Elnök úr, parancsoljon, öné a szó.

IHRIG PÉTER elnök (KUPOLA): Köszönöm szépen. Tisztelettel üdvözlök mindenkit.

A KUPOLA nevében egy kétoldalas anyagot készítettem, amit közreadtam, ezt nem kívánom újra elmondani. Tulajdonképpen a szakmánkat általánosan érintő témákat foglaltam benne össze, és az ezekkel való foglalkozásról azt gondoljuk, hogy e nélkül nem fog működni sem a szakképzés, semmi más rendelet és egyéb dolog, amelyekről itt tárgyalunk. A terminológia kérdése már a rendeletben igen feltűnően megjelenik, de nem mindenki érti ugyanazt alatta. Itt az előbb már elhangzott az, hogy szórakozóhely és rendezvény van a rendeletben. Már itt lehet valami különbözőséget felfedezni és a többi.

A másik dolog: a fogyasztók védelme egy szélesebb körű dolog, ahogyan mi gondoljuk. Az egyik a biztonság, amellyel természetesen foglalkozni kell, a másik azonban,

amit már előttem említettek, a fogyasztók megkárosítása, átverése, alulkiszolgálása és a többi, ez viszont már a rendezvényszervező szakma feladata, hogy ezt megoldja, ezzel is foglalkozni kell. Ez elvezet a másik fontos témához, amit kiemelnék az anyagomból, az oktatás kérdéséhez. Vajon mitől lesz valaki szakképzett? Amiről szól a rendelet? De ez egy nesze semmi, fogd meg jól, mert erre most nem tudunk mit mondani. Tehát a megoldásra egy egyszerű javaslatot is tettem az anyagban, mert mindenképpen lépni kell ebbe az irányba.

Egyébként az előbb átnéztem ezt az egyoldalas határozati javaslatot, és örömmel látom, hogy az itt elhangzottak nagy részére már ott van a javaslat, hogy ezeket oldjuk meg.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Továbbadom a szót Ganczer Gábor elnök úrnak. Ha az alelnök úr is szólni kíván a Magyarországi Rendezvényszervezők Szövetsége nevében, szintén megadom a szót.

Elnök úr, parancsoljon!

GANCZER GÁBOR elnök (Magyarországi Rendezvényszervezők Szövetsége): Köszönjük szépen. Tisztelt Bizottság! Köszönjük szépen a lehetőséget. Mi is üdvözljük azt, hogy a szórakozóhelyeken, illetve a szabadtéren megrendezendő rendezvényeket biztonságosabbá akarjuk tenni. Mi fogyasztóvédelmi szempontból két dolgot látunk és javasoltunk. Az egyik az, hogy valamiféle vagyoni biztosítékkal, biztosítással rendelkező cégek szervezhessenek rendezvényeket, illetve a másik pont, ami nagyon fontos, benne van a rendeletben is, csak ezt egy kicsit cizellálni kellene, hogy valamiféle engedéllyel rendelkező cégek szervezhessék a rendezvényeket. Erre például nagyon jó – mi is javasoltuk – a Rendezvényszervező Kamara.

Amit viszont hiányolunk a rendeletből, az, hogy nem különbözteti meg a szórakozóhelyeket az üzleti, céges rendezvényektől.

Itt átadnám a szót az alelnök úrnak, aki ezzel a témával foglalkozott.

ELNÖK: Parancsoljon!

SEMSEI RUDOLF alelnök (Magyarországi Rendezvényszervezők Szövetsége): Szeretettel köszöntöm én is a bizottságot. Mi azt láttuk, nagyon fontosnak érezzük, tényleg már évek óta foglalkozunk vele, és szorgalmazzuk, hogy a rendezvények biztonságára nagyobb hangsúlyt fektessünk, viszont a rendeletet látva definíciós problémákat látunk.

Az egyik fontos probléma maga a zenés-táncos rendezvény definíciója. Pillanatnyilag úgy látjuk, hogy a rendeletet elsősorban a szórakozóhelyeken történő rendezvényekre alkották meg, itt látjuk a legnagyobb problémát. A háttéranyagban, amit részünkre elküldtek, többször szerepelt a vendéglátóipari egység fogalma is, illetve a kormány részéről több személy jelezte, hogy az üzleti rendezvényekre ez nem érvényes. Pillanatnyilag úgy látjuk, hogy ez ugyanúgy érvényes az üzleti rendezvényekre is, tehát egy céges rendezvényre, ahol például zenés-táncos szórakoztatás is előfordulhat, gondolok egy év végi zárórendezvényre vagy akár egy szakmai kongresszusra, amit egy bállal fejeznek be, de sajnos, mi úgy látjuk, hogy erre is érvényes, és innen kezdve nagyon megnehezíti a működését, rendkívül bürokratikussá teszi ezeknek a rendezvényeknek a szervezését. Elsősorban ezt látjuk problémásnak, és ebben kérjük a segítségüket, mert kikerült jó néhány rendezvény ennek a rendeletnek a hatálya alól, és mi azt szeretnénk, hogy azok az üzleti rendezvények, ahol a fő cél nem a zenés-táncos szórakoztatás, ugyanúgy kerüljön ki a rendelet hatálya alól, és azokra a rendezvényekre, ahol sokszor dilettáns 21 éves gyerekek rendeznek mindenféle szakmai tapasztalat és sokszor mindenféle céges háttér nélkül rendezvényeket, valóban nagyobb hangsúlyt kell fektetni.

Úgy gondoljuk, hogy a vagyoni biztosíték nagyon fontos, ezt mi is támogatjuk, fontos, hogy felelősségbiztosítással rendelkezzenek ezek a cégek. Persze, az már szomorú, ha utána ezzel kell foglalkozni, de azért jelentős anyagi és személyi károk történhetnek, amelyeknek azért valami biztosítéka lehetne ez a felelősségbiztosítás.

Üdvözlénék, ha fel tudnánk állítani a Rendezvényszervezői Kamarát. Ezzel valóban elérhetővé válna az, hogy olyan cégek rendezhessenek rendezvényeket, amelyek megfelelő szakmai tapasztalattal és megfelelő szakmai múlttal, tudással rendelkeznek.

A rendelet meghatározta, kik azok a személyek, akik rendezvényeket szervezhetnek. Itt két képzés volt meghatározva. Az egyik a kulturális rendezvényszervező. Valóban létezik ez a képesítés, viszont senki nem képez ilyent. A másik a konferencia- és rendezvényszervező, amit persze viszonylag gyorsan, néhány hét alatt el lehet végezni, abban az esetben, hogyha rendelkezik egy utazásszervezői alapképzéssel, amit 1 év alatt lehet megszerezni. Tehát azt kell mondanom, hogy a 90 nap kevés ahhoz, hogy a rendezvényszervezők ezt bepótolják, és szomorúan kell elmondanom, hogy a legnagyobb rendezvényszervező cégek, ügynökségek, amelyek komoly megbízásokkal rendelkeznek, nem biztos, hogy ilyen képesítéssel rendelkező kollégákat alkalmaznak. Tehát az megint egy komoly probléma, hogy akár egy vendéglátóipari főiskolai végzettséggel vagy akár egy idegenforgalmi végzettséggel sem tudunk rendezvényt szervezni, ez számunkra, azt kell mondanom, pillanatnyilag nagyon megnehezíti és kilátástalanná teszi a munkát, főleg úgy, hogy annak a személynek ott kell lennie a helyszínen, be kell mutatnia ezeket a papírokat. Azt megértjük és üdvözljük, hogy egy-egy rendezvénynek lesz egy személyes felelőse, de nem biztos, hogy elvárhatjuk azt, hogy tényleg ilyen képesítéssel rendelkezzen, és a helyszínen a papírt be is tudja mutatni.

Szeretném elmondani, nem is gondoltuk, hogy kifejezetten erről a témáról fogunk ma itt beszélni. Tehát mi azt javasoljuk, hogy jöjjön létre egy olyan munkabizottság, ahol konkrétan ezzel a rendelettel tudunk foglalkozni, és életszerűbbé, a gyakorlatban megvalósíthatóbbá tudjuk varázsolni ezt a nagyon fontos rendeletet. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A konzultációban a megszólalók köre körbeért. Számunkra a legfontosabb az, hogy a bizottság tagjai érdemben a kérdéseiket, véleményüket elmondhassák, ezért lehetőséget szeretnék adni, hogy a bizottság tagjai is hozzászóljanak, akár úgy, hogy kérdést tesznek fel az elhangzottakhoz, akár úgy, hogy a saját véleményüket elmondják. Ezt követően még egy kört teszünk, hogy reagálni lehessen, a végén pedig az állásfoglalás remélhető elfogadásával lezárjuk a bizottság ülését.

Most a bizottság tagjainak adom meg a szót. A kormánypárti oldalon többen is jeleztek, felváltva haladunk. Először Boldog István képviselő úré, majd a másik oldalról Tóth Csaba képviselő úré a szó.

Képviselő úr, parancsoljon!

### **Képviselői kérdések és vélemények**

**BOLDOG ISTVÁN (Fidesz):** Tisztelettel köszöntöm a résztvevőket. Örülök ennek a kormányrendeletnek, ez egy nagyon jó kormányrendelet.

Egyetlenegy gondom van, mint kistéleplési gyakorló polgármesternek: úgy látom, hogy a törvény a klubokra és a zárt helyiségre szól a legjobban. Azt gondolom, egy picit a kistéleplések tapasztalatait, rendezvényszervezői tapasztalatait is bele kellene ebbe venni, mert mondhatják itt a rendezvényszervező cég képviselői, hogy ők milyen jók, de meg kell mondanom őszintén, én 11 éve szervezek rendezvényeket a településen, volt, hogy a 750 fős településen 12 ezren voltak 3 nap alatt a rendezvényünkön, mindig minden baj nélkül ment le. Egyszer, 4 évvel ezelőtt felfogadtunk egy rendezvényszervezőt, aki azóta is járja az országot, minden évben más névvel átalakul, és mindenhol, mindenkit lehúz, mindenkit becsap. Azt

gondolom, a rendezvényszervező szakmának is át kellene egy kicsit gondolnia ezeket a dolgokat. Nem véletlen, hogy a kistelepüléseken, mivel amúgy sincs pénzünk, ezért mi, polgármesterek, illetve a település vezetése magunk csinálunk mindent. Természetesen nagyon szívesen beiratkozunk egy ilyen tanfolyamra, ha erre van szükség, de azt gondolom, nem ez a tanfolyam fogja megoldani azt, hogy a rendezvényeken biztonság legyen.

Azt szeretném kérni, amennyiben egyáltalán van gondolat arról, hogy ebben a kormányrendeletben valamilyen módosítás lesz, akkor talán a kistelepülési tapasztalatokat, az önkormányzati tapasztalatokat – 2400 feletti önkormányzat van – is kérjék meg, és vegyék figyelembe. Én a magam részéről nagyon szívesen ajánlom a 11 éves, úgymond rendezvényszervezői tapasztalataimat ebben a körben, mert lehet csiszolni ezen a törvényen úgy, hogy biztonságot is adjon, védelmet nyújtson egyébként a fogyasztóknak is, nemcsak biztonságban, hanem akár abban, hogy a kiszolgáltatásuk hogyan történjen – erre jó példákat tudok mondani saját tapasztalatomból – és abban is, hogy ne lehetetlenítsük el azt, hogy egy-egy település megrendezze a maga falunapját, mert félek attól, itt vannak olyan kitételek, amelyeket nem biztos, hogy tartani tudnánk. Ilyen például, ami a javaslatban is elhangzik, az Országos Meteorológiai Szolgálat kérdése. Én a magam részéről évek óta mindig megkérem az Országos Meteorológiai Szolgálat tapasztalatait. El kell mondanom önöknek, hogy a repülő meteorológusokkal nap mint nap tartottam a kapcsolatot a fesztivál ideje alatt, mégsem tudták megmondani, hogy például tavaly megérkezik egy hatalmas felhőszakadás, és mérhetetlen károkat okoz. Természetesen, amikor láttuk, hogy jön, mindenkit biztonságba helyeztünk, de ettől függetlenül a mérhetetlen károkat nem tudtuk elkerülni. Tehát ezt hetekkel, hónapokkal előre nem fogják tudni megmondani nekünk, de azt gondolom, ezt mindenki tudja.

Körülbelül ezeket szerettem volna elmondani. A kormányrendeletet egyébként nagyon jónak tartom, mindenképpen szükség van rá. Nekem zárt rendezvényszervezői tapasztalatom is van, tudom, hogy milyen problémák vannak. Azzal is egyetértek, hogy nincs megoldva az alkoholfogyasztás, de azzal a résszel nem nagyon értenék egyet, hogy mondjuk a finom tokaji borra írjuk rá, ne fogyassza, mert káros az egészségre. Azt hiszem, ez nem tenne jót a magyar bornak. Egyébként minden jó ötletet szívesen támogatok, de azt gondolom, a magyar bornak inkább támogató elképzelésekre van szüksége, és nem arra, hogy ráírjuk, hogy ne fogyasszák, pedig jó lenne, ha a világban fogyasztanák. Azt el kell mondanom, hogy a törvényt jónak tartom, de ha tényleg úgy döntenek, hogy csiszolnak rajta, akkor vonjunk be olyan tapasztalatokkal rendelkező embereket, akik szerveznek ilyeneket.

Még egyszer mondom: a rendezvényszervező cégeknek saját magukon belül is szét kell nézniük. Ha létrejön a kamara, akkor bizony nagyon meg kell nézni, hogy ebbe a kamarába kit és milyen feltételekkel vesznek be, mert sajnos, rengeteg kóklér van, aki csak a pénzt akarja lehúzni a településekről, illetve az emberekről, viszont Fogyasztóvédelmi bizottságként meg kell védenünk őket. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nincsenek könnyű helyzetben a szakmai vendégeink, mert aki már csinált politikai kampányt, az egyben minden bizonnyal kifinomult rendezvényszervező is, és itt, a teremben csak olyanok ülnek, akik ezen már többször túlestek, ráadásul, ahogy hallottuk, önkormányzati vezetőként személyesen is eljárnak az ilyen dolgokban. Higgyék el, jó alaposan meg fogjuk tudni tárgyalni ezt a témát.

A másik oldalról Tóth Csaba képviselő úré a szó, őt követi Fejér Andor képviselő úr. Képviselő úr, parancsoljon!

TÓTH CSABA (MSZP): Köszönöm szépen. A rendelet a zenés-táncos rendezvények működésének biztonságossá tételéről szól, itt különösen a fogyasztóvédelmi szempontokból történő áttekintésről. A hozzászólók ezt szélesebb körben elemezték, és egyéb szempontokat

is figyelembe vettek. Most én is azt gondolom, hogy a jogszabály előírását kellene áttekinteni, ami nem kifejezetten fogyasztói szempontokat érint, de van olyan is, ami azt is érinti majd.

Elsőként a jogszabály 3. §-ára hívom fel a figyelmet, hogy az engedély kiadását a jegyző hatáskörébe utalja, és az engedély kiadásának, illetve az ügyintézésnek 20 nap a határideje.

Az 5. §-ban látható, kiket kell bevonni ebbe az engedélyezési eljárásba. Itt rengeteg hatóság van felsorolva: ÁNTSZ, építésügy, környezetvédelem, vízügy, tűzvédelem, rendőrség és még egyebek, megterhelve még azzal, hogy a jogszabály rendelkezik a kétszeri ellenőrzésről is. Megfontolandónak tartom, hogy ez nem fogja-e túlzottan megterhelni a hatóságokat, egyrészt az engedélyezési eljárás során mindenkinek ott kell lennie, kétszeri az ellenőrzés, hogyan fogja ezt a jegyző összehangolni?

A következő a 8. §, ami a biztonsági tervről szól. Úgy rendelkezik, hogy az e) pont az egészségügyi biztosítás feltételeinek meglétére vonatkozó utalást kéri. Úgy gondolom, az utalás önmagában kevés, rögzíteni kellene, hogy valamilyen létszám felett szükséges a rendezvényen az egészségügy biztosítása. A tragédiából okulva ennek biztos, hogy van jogosultsága.

Az f) pont érdekes: szabadtéri rendezvény esetében az OMSZ előrejelzését kéri. Itt 20 napos az ügyintézés, egy gondos rendezvényszervező legalább 30 nappal előtte beadja az engedélykérelmet. Nem tudom, hogy 30 nappal korábban milyen prognózist lehet biztosítani egy ilyen engedélyezési kérelemhez.

A 11. §, többen is jelezték, a fiatalokú fogyasztók védelmét szolgálja, ez fogyasztóvédelmi szempontból igen érdekes, egyrészt az alkoholfogyasztást említették többen.

Én még egy szempontot ajánlanék megfontolásra, pontosan az említett West-Balkános tragédia kapcsán, különös tekintettel arra, hogy amikor fiatalokúakról szól a rendezvény, esetleg valamilyen időkorlátot lehetne megszabni, 22, 23, 24 órát vagy bármit, hogyha a fiatalokat az alkoholfogyasztástól próbáljuk tiltani, akkor legalább ezt időben is próbáljuk valahogyan korlátozni.

A 12. §, az előbb említett ellenőrzési jogosultságot a jegyző hangolja össze, de nem derül ki, hogyan hangolja össze, és még egy kérdést felvet: ha az ellenőrzés nem megfelelő a jegyző részéről, akkor ez megteremti mulasztás alapján a jegyző kártérítési felelősségét, mert így teljesen egyszemélyi felelősséget ír elő a jegyzőnek. Ehhez kapcsolódik az, amit többen említettek, hogy legyen a rendezvénynek egy felelős szervezője is. Ha az egyik oldalon elvárjuk, hogy van egy egyszemélyes felelős, akkor valóban legyen mindenképpen a másik oldalon is, és ha a személyében felelős szervező nem szerepel az engedély iránti kérelemhez csatolandó dokumentumok listáján, akkor csatolni kell hozzá, hogy rendelkeznek egy ilyen személlyel.

Az előbb a West-Balkános tragédia kapcsán lenne egy megjegyzésem. A korábbi jogszabályok alapján is megoldható lett volna a probléma, mert volt ellenőrzés, volt jogosultság, és természetesen kötelezettség is volt. Erre az is a jellemző, hogy január 19-én ez alapján záratta be a jegyző a megváltozott jogi háttér mellett ezt a szórakozóhelyet, tehát megelőzhető lett volna kellő körültekintéssel a tragédia. Egyébként ez csak egy megjegyzés, mert a médiából tudjuk, hogy ez ügyben az egyik családot képviselő ügyvéd keresetet is adott be a jegyző ellen. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Fejér Andor képviselő úré a szó, utána megint az ellenzéki oldalon adok szót.

FEJÉR ANDOR (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Azt gondolom, nagyon fontos, hogy ez a kormányrendelet foglalkozzon ezzel a témakörrel, de



lehet, hogy szerencsésebb lett volna, ha a tragédia bekövetkezése előtt sikerült volna ezeket a dolgokat szabályozni. Sajnos, nagyon sok esetben csak rohanunk az események után, és sokszor olyan dolgok is bekövetkeznek, amelyekre eredetileg nem is gondoltunk volna.

Üdvözlöm, hogy a szakmai szervezetek többségében támogatják, jónak tartják ezt a kormányrendeletet, és ezt én is szeretném kiemelni, amint Tóth Csaba képviselőtársam is kiemelte, hogy ez a zenés-táncos rendezvények működésének biztonságosabbá tételéről szóló kormányrendelet. Jó dolog az, ha egyéb szempontokat is beemelünk a rendezvényszervezés körébe, de ezen a jogszabályon nem kell olyan dolgokat számon kérni, amelyek az eredeti célt nem szolgálnák. Nyugodtan kimondhatjuk, hogy a rendezvényszervezés körül kialakult anomália felszámolása érdekében milyen egyéb jogszabályokat kellene megfogalmazniuk a tárcáknak, milyen kormányrendeleteket, milyen miniszteri rendeleteket lenne érdemes megfogalmazni – itt például a kártérítés kérdését emelném ki –, de ennek a jogszabálynak nem ez volt a feladata.

A Meteorológiai Szolgálat előrejelzését több képviselőtársunk is szóvá tette. Én nem szeretném szóvá tenni, hanem szeretném megkérdezni, hogy milyen metodikával, milyen eszközrendszerrel és milyen megfontolásból gondolták, hogy mondjuk egy 20 napos eljárási procedúrát megelőzően ki lehet kérni egy pontos előrejelzést, amely alapján esetleg meg lehet tagadni a rendezvény megszervezését. Azt gondolom, ha ezt megfelelőképpen alá tudjuk támasztani, akkor nagyon komoly sikerre tehetünk szert, és javaslom, hogy akkor más országokban is próbáljuk meg ezt a know how-t értékesíteni.

A rendezvényszervezők, legalább is számomra, lesújtó képet nyújtottak magukról. Az, hogy kimondták, nem rendelkeznek olyan szakmai tudással, amely a rendezvények megszervezésének a többségét lehetővé tenné, számomra picit megdöbbenő, mert felsorolták, milyen végzettséggel mit lehet, mit nem lehet tenni. Azt gondolom, akkor házon belül is nagyon komolyan el lehet gondolkodni, hogy esetleg milyen lépéseket kellene tenni. Lehet, hogy a Rendezvényszervezői Kamara ezt a kérdést majd megoldja, de lehet, hogy a piacnak is sokkal komolyabban kellene vennie, és a jogszabályokban ugyanúgy, ahogyan bármilyen szakma, tevékenység gyakorlását megfelelő végzettséghez kötünk, azt gondolom, hogy ahol emberi életekről is szó lehet adott esetben, mindenféleképpen elvárható, hogy bizonyos tudással, tapasztalattal rendelkezzenek. Még azt is el tudom képzelni, hogy a rendezvények nagyságát mondjuk a szakmai tapasztalathoz kössük, egy kezdő rendezvényszervező 20-30 fős rendezvényt szervezhessen, egy öt-tíz éves tapasztalattal rendelkező pedig szervezhessen több ezer fős rendezvényt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Z. Kárpát Dániel képviselő úr a szó.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Igazából nagy örömmel hallgattam végig a felvetéseket, előterjesztéseket, hiszen úgy érzem, majdnem a probléma teljes spektrumát felölelték ezek, és tényleg azt hiszem, szakmailag megalapozott, megfontolt valami áll előttünk, ami nagyon fontos is. Való igaz, Fejér úrhoz csatlakoznék a tekintetben, kicsit el is vagyunk késve vele, de jobb későn, mint soha, és tényleg halaszthatatlan ezen előterjesztés keresztülvitele. Én ezért éppen csak felületesen és nem is mély szakmailag, csak egyes részleteivel szeretnék nem is vitatkozni, inkább kérdőjeleket felvetni.

Való igaz, hogy a szórakozóhelyek jó része, főleg a budapestiekre, a környéken lévőkre is gondoljunk, a bűnözés melegágyai, és ezeken nemcsak rendvédelmi, hanem bizony fogyasztóvédelmi eszközökkel is könnyen lehet változtatni. Én magam zenészként több mint 10 évig vettem részt ennek a problémának a másik oldalán, és láttam, egyáltalán hogyan működik a rendezvényszervezés, a szórakozóhelyek üzemeltetése, nemcsak a fiatalokéak alkohollal történő kiszolgálása, de egyáltalán az egész lehúzásra, számlanélküliségre,

feketeségre épülő rendszer, ha nem is felszámolandó, hiszen senki nem akarja elvenni más jogos szórakozását, de mindenképpen rendbetételre szorul, kőkemény, kíméletlen rendvédelemmel és az ehhez csatlakozó fogyasztóvédelmi eszközökkel. Ezért nagyon remélem, hogy ez az előterjesztés csak egy első lépés a sorban, és salátatörvény-jelleggel a későbbiek során a továbbiakat majd hozzá lehet csatolni.

Nagyon fontos lenne egyfajta átláthatóságot megteremteni ebben a kérdéskörben, adott esetben egy pozitív és egy negatív lista közzétételével. Nem véletlen, hogy a tragédia után a szülői frontról a civil kezdeményezések garmadájának lehettünk szemtanúi. Az egyik legnépszerűbb, általam nem túlzottan kedvelt közösségi portálon például úgynevezett szülői riadólánc épült ki. Ezek a társadalmi immunreakciók tökéletesen jelzik, hogy igény volna a változtatásra, tehát épp itt az ideje, hogy ezt meg is lépjük. Egyfajta pozitív listával lehetne demonstrálni, hogy melyek azok a szórakozóhelyek, akár rendezvényszervezők, akár cégek, amelyek érdemesek a bizalomra, s egyfajta negatív lista tántoríthatná el adott esetben mondjuk az önkormányzatokat, hogy bizonyos rendezvényszervezők szolgáltatásait igénybe vegyék. Teljesen egyértelműen meg lehetne teremteni azt a közeget, amely során következménye van annak, ha valaki véletlen vagy tudatos hibákat vét. Ebből a szempontból lényegében mindegy, hiszen ha emberéletek lehetnek az árai ezeknek a problémáknak, akkor ez ellen fel kell lépni.

A rendezők, felelősök elérhetősége, annak közzététele szintén kiváló eszköz lehetne e tekintetben, nem feltétlenül csak a hatóságok számára, mert a nagyobb rendezvények esetében semmiféle akadályát nem látnám, ha a rendezvény egyszemélyes felelősségét természetesen nemcsak egy valakire hárítanánk, de a felelős személy neve, elérhetősége adott esetben az egyszerű világhálóra tévedő szülő számára is elérhető lenne. Ha valaki üzleti alapon közelít meg egy ilyen eseményt, akkor igenis, legyen meg ennek az elérhető felelőse. Ha én egy politikai rendezvényt a választókerületemben megrendezek, ugyanúgy előszednek, mint felelőst, ha ott rendezavarás történik.

Az előterjesztéssel kapcsolatban az is egy érdekesség, hogy a 300 fő alatti, adott esetben mondjuk a falusi lakodalomra emlékeztető rendezvényeket lényegében nem kezeli olyan szigorúan, pedig itt is nagyon sok olyan visszaélés, negatív tendencia lehet, ami adott esetben súlyos emberéletekbe kerülhet. Tehát itt mindenképpen javaslom ennek az átgondolását, hogy milyen szinten terjeszthető ki ez akár a későbbiek során, hiszen most egy sürgős valamiről beszélünk, de a későbbiek során hogyan orvosolható ez a probléma.

Az igénybe vett szakképzett személy esetében, ami itt elhangzott, és nagyon helyesen hangzott el, azért egy veszélyre felhívnám a figyelmet. Látható, hogy a szakképesítés jelen pillanatban nem érhető még el, piaci alapon sem feltétlenül, tehát félek attól, ha ezt rohammunkában 90 nap alatt kívánjuk foganatosítani, akkor kialakul a szakképesítés, a szakképzett személyek egyfajta feketepiac, ahol a nagyobb licitáló lesz a győztes, és nem azt érjük el, amit szerettünk volna, miszerint a szakmai ismérvek tekintetében a megfelelő személy és a felelős személy álljon ott, ahol kell, hanem mindig az olcsóbban vagy a könnyebben elérhető, papírral rendelkező embert fogjuk az adott rendezvény helyszínére citálni, ugyanúgy, mint ahogyan a labdarúgó NB1-ben megfigyelhető, hogy nem a szakképzett edzők ülnek a kispadon, hanem az, akinek van papírja, a háttérben pedig ugyanakkor ugyanaz dirigál, mint korábban. Nehogy ez forduljon elő ezen a területen is. Tehát a képesítést elérhetővé kell tenni, ennek ugyanakkor a törvényhozás, az állami óvó, gondoskodó kéz feladatának kell lennie, tehát ez alól mi sem húzhatjuk ki magunkat. Ezért szeretném azon reményemet kifejezni, hogy a későbbiekben további előterjesztések csatlakoznak ehhez, hogy a probléma teljes körű lefedésre kerüljön.

Szeretnék elnézést kérni, a válasz csak a kollégámhoz fog eljutni, ugyanis egy másik bizottsági ülésen is részt kell vennem. Köszönöm a lehetőséget.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr, értjük. (*Z. Kárpát Dániel elhagyja az üléstermet.*) Mágori Józsefné képviselő asszony következik. Van-e esetleg további kérdés, észrevétel? (*Nincs jelzés.*) Képviselő asszony, öné a szó.

MÁGORI JÓZSEFNÉ (Fidesz): Tisztelt Bizottság! Nagyon rövid szeretnék lenni. A 3. pontban az üzemeltető, illetve a szervező kötelessége, a zenés-táncos rendezvény szervezője gondoskodik elsősegély nyújtására képzett személyzet helyszíni jelenlétéről.

Azt szeretném megkérdezni, valahol taxatíván meg van-e fogalmazva, hogy mekkora rendezvényen mekkora személyzet legyen? Ez egy nagyon lényeges pont. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Tegyük most azt, mivel rengeteg olyan kérdés, megjegyzés, észrevétel hangzott el a bizottság tagjai részéről, ami szerintem ezt a konzultációt gazdagította, és szeretném felajánlani az elején megszólalóknak, a kormányzati és szakmai szereplőknek, hogy aki reagálni kíván az elhangzott véleményekre, kérdésekre, jelezze, és a lehetőséget megadjuk. Van néhány olyan kérdés, ahol szerintem elkerülhetetlen a reagálás, a többit egyébként szabadon választottan tesszük.

Megadom a szót az államtitkár úrnak. Öné a szó, parancsoljon!

### **Reflexiók**

DR. SZÖLLŐSI LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen a szót. Én az elején elfelejtettem említeni, de fontos: köszönjük, hogy a bizottság napirendre vette ezt a témát, ezt az ügyet. Tehát azt, hogy ezeknek a rendezvényeknek a biztonságosságára nagyobb figyelem forduljon, az is segíti, hogy a kormány ezzel intenzíven foglalkozott január-februárban, és az, hogy a bizottság most, márciusban újra a napirendjére vette, ezt segíteni fogja. A kormányhatározat rögzíti, hogy nekünk tájékoztatást kell adnunk ezeknek az ellenőrzéseknek a tapasztalatairól. Mi április elején szeretnék ezt először megtenni. Tehát a lényeg az, hogy gyakorlatilag sikerül folyamatosan fenntartani a figyelmet a téma iránt.

A másik, amit szerettem volna elmondani: akkor, amikor ez a jogszabály-előkészítés zajlott, alapvetően két olyan dolgot kellett megoldani, ami mindannyiunkat megdöbbsített, és amit a jövőben meg kell próbálni megelőzni ezzel a jogszabályi formával. Az egyik a mérhetetlen dilettantizmus, ami ebben a rendezvényszervezésben megvalósult, amelyre nyilván próbál a szabályozás egyik része megoldást találni, a másik pedig a mérhetetlen kapzsiság. Erre nem biztos, hogy ugyanígy sikerült megoldást találni.

A harmadik, amit szeretnék elmondani: akkor, amikor mi megpróbáltuk kialakítani ennek a jogszabálynak a kereteit, hogy egyáltalán milyen rendezvényekre, milyen zenés-táncos rendezvényekre vonatkozzon, akkor arra is figyelemmel kellett lennünk, hogy lehetőség szerint minden érzékeny rendezvényt bent tudjunk tartani a legalitás keretei között. Tehát nem lett volna szerencsés egyébként első nekifutásra vagy első indulat alapján olyan indokoltnak tűnő feltételeket támasztani, amelyeket egyébként a későbbiekben nem tudunk reálisan számon kérni, és esetleg a következménye az, hogy bizonyos események, rendezvények, bulik kikerülnek a legalitás talajáról. A képviselő úr is említette a legalitást, a számlaadást és hasonlókat. Nem lenne szerencsés, ha tömeges emberi tartózkodásra méltatlan helyeken, régi üzemcsarnokokban vagy bárhol tartanának ilyen eseményeket.

A kormány javaslata nemcsak a szigorítás, korlátozás, engedélyezés talaján áll, hanem, amint arról a tisztelt képviselők tudnak, az elmúlt hetekben benyújtásra és elfogadásra került egy áfatörvény-módosítás, amely pontosan azt célozta, hogy az elmúlt időszakban elterjedt, az én megfogalmazásom szerint meglehetősen arctalan tömegrendezvények helyére az áfatörvény segítségével helyettük vagy mellettük adjunk nagyobb lehetőséget a kisebb közösségi zenés eseményeknek, falunapoknak és minden más olyan rendezvénynek, ahol

ténylegesen fel tudnak lépni a művészek, és ezzel kulturált igényeket tudnak kielégíteni. A kormánynak ezt a kezdeményezését a parlament nagy támogatásban részesítette.

Még néhány dolog. Itt szóba került a vagyoni biztosíték ügye. A vagyoni biztosíték nyilvánvalóan jó pár évvel ezelőtt került kialakításra az idegenforgalom területén. Tudjuk, az idegenforgalom területén könnyen előfordulhat, hogy valaki esetleg a több éves, jelentős megtakarítását viszi el egy ilyen utazási irodához, amikor befizet, és amikor befizet, akkor azonnal birtokon kívül van a pénze, ezért indokolt volt az, hogy egy állami intézmény gondoskodjon annak a lehetőségéről, ha visszaélés történik, akkor a fogyasztó azonnal jogorvoslathoz, pénzhez juthasson. Nyilván meg kell nézni, hogy egy ilyen rendezvényszervezésnél fennállnak-e az ezzel azonos méretű kockázatok, amikor egy ilyen javaslat kialakításra kerül.

Azt gondolom, ezek azok a szempontok, amelyeket mérlegeltünk. Hozzá kell tennem, amikor ez a jogszabály-előkészítés zajlott, akkor jellemzően nem tárcák közötti vita zajlott minden egyes pont, paragrafus között, a tárcákon belül is voltak mérlegelendő szempontok, és bizonyos vagyok benne, hogy akkor, amikor ez elkezd működni, illetve hatályosulni ez a jogszabály, nyilvánvalóan mód lesz arra, hogy az első tapasztalatok fényében akár a módosítására is sor kerüljön. Egyébként én is érzékelem a meteorológiai előrejelzés kihívástartalmát, de mindannyian tudjuk, hogy 2006 óta már sokkal többen odafigyelnek erre, és ha ez benne van egy ilyen jogszabályban, a közigazgatási eljárás során lehet egy benyújtandó adatot pótolni, később is be lehet nyújtani, tehát megvan az a megoldás, amellyel ezt lehet orvosolni. Nagyon szépen köszönöm.

ELNÖK: Én is köszönöm, államtitkár úr. A Belügyminisztérium részéről államtitkár úré a szó. Parancsoljon!

DR. TÓTH LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm, elnök úr. A konzultáció szempontjából a főosztályvezető úrnak adnám át a szót.

ELNÖK: Főosztályvezető úr, öné a szó.

DR. HARSÁNYI ZSOLT főosztályvezető (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr, csak néhány dologra szeretnék reagálni, amit fontosnak érzekelek, és itt legutóbb a Meteorológiai Szolgálat jelentéséről volt szó.

Szeretném jelezni, hogy a Meteorológiai Szolgálat előrejelzése nem a kérelem elbírálásának a tárgya, ez csak egy tájékoztató adat, és elsősorban azért került be, mert a biztonsági tervet, majd azt követően, miután jóváhagyták – megismétlem, ez nem az elbírálás tárgya –, nyilvánosságra kell hozni a szervező honlapján, illetve a helyszínen is. Tehát elsősorban azért van szükség erre az információra, hogy azok, akik részt kívánnak venni az eseményen, már tudjanak előre is tájékozódni a várható időjárásról. Természetesen lehetetlenséget nem lehet kívánni, ezzel tökéletesen egyetértünk. Az, hogy milyen biztonsággal és mennyi időre tudja a Meteorológiai Szolgálat előre jelezni az időt, nyilván nagyon sok tényezőtől függ.

Elhangzott az is, hogy az ügyintézési határidő igen rövid. Valóban nagyon rövid, de itt két dolgot kell mérlegelni. Az egyik: ha már úgy döntött a kormányzat, hogy engedélyezési eljáráshoz köti az eljárást, ez nem jelentheti azt, hogy maga a rendezvényszervezés, illetve a zenés-táncos – most szándékosan használom ezt a kifejezést – szórakozóhelyek működését ellehetetlenítse, nem ez a cél. Tehát az a cél, hogy ugyan engedély legyen, a rendezvény, a szórakozóhely biztonságosan működjön, de ez ne jelentse azt, hogy adott esetben hosszú hónapokra nem tud engedélyt szerezni az engedélyezési eljárás elhúzódása miatt. Valóban nagy terhet ró a hatóságokra, de ezt a szempontot mindenképpen mérlegelni kell. Így kell az

ellenőrzés vonatkozásában is, és nem akarom megismételni mindazt, amit az elején mondtam, az ellenőrzésre különös hangsúlyt kell fektetni, kifejezett jogszabályi rendelkezéssel kötelezni kell a hatóságokat az évenként történő visszatérő ellenőrzés gyakoriságára.

Egészségügyi biztosítás: valóban a biztonsági terv része az erre vonatkozó utalás, de ugyanakkor a jogszabályi rendelkezés kifejezetten előírja az elsősegély nyújtására képzett személy helyszíni jelenlétét. Ezen felül egyébként bizonyos létszámon felüli események esetében egy egészségügyi miniszteri rendelet határozza meg, hogy milyen formában kell biztosítani a helyszíni egészségügyi ellátást, adott esetben nemcsak elsősegély nyújtására jogosult személy jelenlétét követeli meg, hanem orvosszemélyzet jelenlétét, sőt, a Mentőszolgálat jelenlétét is.

Megköszönöm a figyelmüket. Azzal szeretném én is zárni, mint amivel a helyettes államtitkár úr is zárta: a jogszabály hatályosulásának vizsgálata az előkészítő tárca felelőssége. Abban az esetben, ha a tapasztalatok úgy indokolják, igazolják, akkor természetesen végig kell gondolnunk azt is, hogy szükséges-e, és ha igen, akkor milyen formában kell módosítani a szabályozást. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az NFH részéről hozzá kíván-e szólni? *(Igen jelzés.)* Öné a szó, parancsoljon!

DR. HERNÁDI JÚLIA osztályvezető-helyettes (Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság): Köszönöm szépen. Én akkor a jogalkalmazói oldalról néhány rövid megjegyzést tennék.

Többször elhangzott az alkoholfogyasztás kérdése. Ezzel kapcsolatban azt tudom mondani, hogy az utóbbi időszakban pozitív változást tapasztalnak a felügyelőségeink. Egyrészt az önkéntes jogkövetés aránya is jelentősen nőtt a tragikus események nyomán, másrészt már az a hír, hogy összefogott, nagy ellenőrzésekbe kezdtek a hatóságok, elősegítette, sokkal kevésbé tapasztaljuk azt, hogy 18 éven aluliaknak alkoholt adnának ki, sőt, már a rendelet megjelenése előtt is voltak olyan rendezvények, ahol karszalaggal megkülönböztették a 18 éven aluliakat. Arra is jobban figyelnek, hogy egyáltalán beengedjenek-e fiatalokat a rendezvényre.

Ezenkívül Baranovszky úr felvetette a közérdekű keresetek problematikáját. Ezzel nagyjából egyet tudunk érteni, illetve jelezném, hogy például a Michael Jackson koncert esetében a hatóságunk közérdekű keresetet indított, amelyet, ha jól tudom, jogerősen már meg is nyertünk, de a végrehajtással kapcsolatos problémák fennállnak.

Még jelezni szeretném, hogy a fogyasztók anyagi biztonságának a növelése, akár vagyoni biztosítékkal, akár más megoldással, mindenképpen általunk is támogatandó cél.

ELNÖK: Köszönöm szépen, osztályvezető-helyettes asszony. Jól tudja, már jogerőre is emelkedett az adott ügyben a bíróság döntése.

A civil szervezetek részéről nem látok hozzászólásra jelentkezőt, a szakmai szervezetek részéről viszont igen. Először Ihrig Péter elnök úré, majd a Rendezvényszervezők Szövetsége részéről a kolléga úré a szó. Parancsoljon!

IHRIG PÉTER elnök (KUPOLA): Talán a koromnál fogva megengedhetem magamnak, hogy a rendezvényszervezők egész társadalma nevében szóljak. Szeretném elmondani, hogy a rendezvényszervezők szakképzettségével, tudásával semmi probléma nincs, igen kiváló szakemberek vannak a sorainkban, és nagyon sokan vannak a sorainkban. Éppen azt szeretnénk elérni, hogy oda csak a hozzánk hasonló – szerénytelenül magamat is beleértve –, csak megfelelő szakemberek kerüljenek, és ne tudjanak befurakodni olyanok, akik tönkreteszik mindazt, amin az előbb említett kör dolgozik. Mi nem azért jöttünk ide, hogy a sikeres rendezvényekkel kezdjünk el dicsekedni, de önök olvassák az újságokat,

figyelnek a médiára, láthatják, hogy Magyarország hány rendezvényszervezője csinál sikeres rendezvényeket. Mi most a bajok miatt ülünk itt, hogy azokat a bajokat, amelyek esetleg ennek ártnak, kiküszöböljük, megoldjuk, szabályozzuk.

Amikor a mai rendezvényre megkaptam a meghívót, azt hittem, valami egészen másról lesz itt szó. Egy rossz hasonlat jut az eszembe, mintha meghívást kaptam volna a közlekedésrendészeti szabályokkal foglalkozó témában, és leülünk ide, és a közlekedésbiztonságról beszélünk egyfolytában. Ha rosszak a szabályok, annak hatása van a biztonságra is, tehát szerintem az elejével kell elkezdni alaposan foglalkozni, mert onnan indul a probléma. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Majd az elnöki összefoglalóban néhány megjegyzést én is teszek ezzel kapcsolatban. Továbbadom a szót, parancsoljon!

GANCZER GÁBOR elnök (Magyarországi Rendezvényszervezők Szövetsége): Igazából megint azt szeretném hangsúlyozni, hogy a szórakozóhelyeken történő rendezvényt továbbra sem keverjük össze az üzleti rendezvényekkel. Itt már a feketegazdaságig elmentünk. Hangsúlyozni szeretném, hogy nemzetgazdasági szinten az üzleti rendezvények, konferenciák igenis, nagyon nagy jelentőséggel bírnak, és ezt egyre inkább kezdik felismerni, hiszen most konferenciaközpont építéséről, sikeres nagyköveti programokról beszélünk, és ehhez kapcsolódva olyan szabályozásról, ami ezt továbbra is erősíteni fogja. Mi azt gondoljuk, hogy az ehhez kapcsolódó rendezvényeket mindenképpen külön kellene kezelni. Ehhez kapcsolódóan vállalati rendezvényekről, partnertalálkozókról, ügyféltalálkozókról, dolgozói rendezvényekről, szakmai rendezvényekről beszélünk, amelyek végén lehet, hogy van egy zenés-táncos előadás, de még az sem biztos, hogy táncolnak a jelenlévő vendégek, bár még annak is bele kell férnie, hogy táncoljanak.

A jelen szabályozás azt mondja, hogy építményben történő rendezvény esetében az építmény üzemeltetője az, akinek az engedélyt meg kell kérnie. Ha egy üzleti rendezvényt szeretnék az Iparművészeti Múzeumban szervezni, nagyon nehezen tudom elképzelni, hogy az Iparművészeti Múzeum vezetőségét rábeszéljem arra, hogy külön kérjen engedélyt az építésügyi hatóságtól, külön a zaj- és rezgésvédelemmel kapcsolatosan a környezetvédelmi vagy vízügyi felügyelőségtől, külön szakhatóságoként ez végigmenjen, mert sem kapacitása, sem pénzügyi fedezete nem lesz rá. Tehát szeretném ezt elmondani, és úgy érzem, ez egy fontos információ.

A másik: itt a főosztályvezető úr már említette, van egy mentési rendelet, ami eddig is érvényes volt. 500 főtől kötelező volt minden egyes rendezvényre gyalogőrséget biztosítani, 1000 fő fölött pedig létszám szerint mozgóőrséget kellett felállítani. Ezt mi, rendezvényszervezők be is tartottuk. Tehát azt gondolom, azért eddig is voltak olyan szabályok, amelyeket ha betartottunk, akkor nem történhettek ilyen katasztrófális események, nem fordulhatott elő olyan esemény, amit a Belügyminisztérium részéről is említettek, és kifejezetten a szakmai dilettantizmus, a tapasztalatlanság, a butaság és a kapzsiság gerjesztett.

A képzéssel kapcsolatosan azt szeretném elmondani, én is azt gondolom, hogy képzett rendezvényszervezők vannak az országban. Amit ehhez kapcsolódóan még el szeretnék mondani, például itt volt a konferencia nagyköveti programhoz kapcsolódó minősítési rendszer, ahol végül az lett elérve, hogy felsőfokú végzettséggel kell rendelkeznie cégenként legalább két alkalmazottnak, és úgy emlékszem 3 év szakmai tapasztalattal kell rendelkezniük.

Lehet olyan Okj.-s tanfolyamokat, képzéseket találni, ahol a rendezvényszervező szakmához kapcsolódó képzéseket folytatnak, de hangsúlyozni szeretném, hogy az előző elnökségnek köszönhetően alakult ki az, hogy az egyetemeken, felsőfokú intézményekben – például Ihrig Péter a Pázmány Péter Tudományegyetemen tanít –, végre rendezvényszervezést

oktatnak. Pillanatnyilag az sem biztos, hogy akik ott végeznek, ezzel a szakképesítéssel rendelkeznek-e, ami ebben a rendeletben hangsúlyozva van.

Köszönöm szépen, ennyit szerettem volna mondani.

### **Elnöki összefoglaló**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Miután egy izgalmas és szerintem a témát nagyon sok szempontból megvilágítani akaró és tudó konzultáció vége felé járunk, engedjek meg, hogy néhány megjegyzéssel magam is hozzájáruljak a mai beszélgetésünkhöz, ami talán összefoglalónak is tekinthető.

Az első: a Fogyasztóvédelmi bizottság a parlament állandó bizottságaként azt tudja tenni, hogy ezeket az ügyeket napirendre véve lehetőséget teremt arra, hogy konzultáció keretében felszínre kerüljenek olyan problémák, amelyek valamilyen oknál fogva korábban nem történtek meg, de ebben mi az együttgondolkodás, az együttműködés erősödését ösztönözzük. Láthatólag itt több olyan téma is kikerült az asztalra, amelyekben szeretnénk javaslatot is tenni, hogy az együttgondolkodás, az együttműködés akár szervezett keretek között is megtörténhessen, hiszen az érintett felek ezt igénylik.

A második: nem volt olyan szándékunk, hogy bárkit itt vádpadra ültessünk, nem ez a bizottság feladatköre, hanem az adott probléma kapcsán vetődtek fel olyan anomáliák vagy olyan nyitott kérdések, amelyek néha talán kicsit sarkosabban is megszólalásra készítették az érintetteket.

A harmadik, hogy ezt alátámasszam: azt pedig a legkevésbé szeretnénk, ha a fürdővízzel együtt a gyereket is kiöntenénk. Tehát ha Magyarország gazdasági életében a fesztivál, a turizmus, a szórakoztatás, a rendezvény, a rendezvényszervezés egy fontos elem, akkor nyilvánvalóan nem az a célunk, hogy ellehetetlenítsük ezt a szolgáltatási ágat, hanem éppenséggel annak a kereteit teremtsük meg, hogy ez minden érintett számára biztonsággal tudjon megtörténni.

Önök rendszeresen használtak három fogalmat, ami szerintem a bizottságban egyetértéssel találkozik, ez a biztonság, a fogyasztóvédelem, ezzel együtt az ellenőrzés és az együttműködés szükségessége. Mi ezt a három összetartozó fogalmat nagyon fontosnak gondoljuk, és szeretnénk a későbbiek során is ennek érvényt szerezni.

Volt néhány olyan javaslatuk, amelyeket a kormányzati szereplők számára szeretnénk megfontolásra ajánlani. Ezek a szakma részéről önmagáért a szakma fejlesztéséért tett lépések igénylése. Idetartozónak gondolom a szakmai kamara lehetséges létrehozatalát, de idetartozónak gondolom azokat az eszközöket is, amelyek egyébként a szakma tisztulását hozzák, hogy azok, akik egyébként felelősséggel a rendezvényszervező szakmán belül vannak, biztonsággal mondhassák azt, hogy oda kókler, gyorsan profitra szert tenni akaró, de szakmai háttérrel nem rendelkező cégek ne kerülhessenek be, és ne ronghassák le az önök renoméját, amihez egyébként a nyilvánosság előtt egyetlenegy eset elegendő ahhoz, hogy nagyon komoly károkat okozzon az önök goodwilljében vagy az önök renoméjában.

A bizottság ilyenkor állásfoglalást is tesz. A bizottság tagjai előzetesen megismerhették, a kormányzati szereplők és önök is láthatták azt az állásfoglalás-javaslatot, amit tettünk. Néhány ponton szeretném csak kiegészíteni, pontosan azért, mert a konzultáció nyomán formálódott egy kicsit a mi véleményünk is, és van néhány olyan elem, ami nem fog belekerülni az állásfoglalás-javaslatba, de megfontolásra javasolom. Mindjárt mondom egy ilyent, ez a pozitív és a negatív lista, önök is mondták. Ennek valamilyen formában való megvalósítását javasolom, gondolják végig, hogy lehetséges-e, hiszen ez biztosan motiváló hatással bírna.

Ugyancsak felvetődött néhány olyan probléma, amit megint csak megfontolásra szeretnék javasolni. A szakmai szervezetek részéről többször elhangzott az, hogy az üzleti,

céges rendezvények és az egyéb rendezvények nem keverendők össze. Amikor majd a jogalkotásban odaérnek, akkor nyilvánvalóan ezt kellő finomsággal kell kezelniük.

Amivel kiegészíteném a javaslatot, az egyik a többször szóba került Meteorológiai Szolgálat ügye. Ott egy olyan szövegszerű javaslatot tennék, a képviselő hölgyek, urak kedvéért mondom, hogy „valamint a rendelet kapcsán felmerülő terminológiai kérdések rendezése is szükséges”. Itt a terminológiai kérdések alatt azt gondolom, hogy 20 nap, 1 hónap, 2 nap, 3 nap, tehát hogyan van ennek a pontosítása. Kérem, vizsgálják meg – szóba került többször is, említették –, ha a későbbiek során a jogszabály, a kormányhatározat vagy a kormányrendelet pontosítása megtörténhet, érdemes végiggondolni, hogyan legyen ez a terminológia. Ez egy ajánlás a részünkről.

Szövegszerűen szeretném még pontosítani azt a kis megjegyzésünket, ami a rendezvényekhez kapcsolódó nyilvántartásra vonatkozik. Itt úgy módosulna a szöveg, hogy „álljon rendelkezésre bárki számára megtekinthető nyilvántartás a bejelentett rendezvényekről”. Tehát azt szeretnénk ösztönözni, hogy ott, ahol ez egy legálisan, előre jelzetten, regisztráltan megtörténő rendezvény, ahogyan önök is említették, ennek valamilyen nyilvántartása történhessen meg.

Ezt a felsorolást egy ponttal kiegészíteném, ami az elhangzottak során többször szóba került, és szeretnénk ebben ösztönzést adni. Szorgalmaznánk egy olyan szakmai munkabizottság létrehozatalát, ahol a további egyeztetések és a jogszabályszerű pontosítások is meg tudnak történni. Azt hiszem, ezt az összes érintett fél jelezte. Mi szeretnénk javasolni, hogy hozzon létre a kormányzat a szakmai szervezetekkel egy olyan munkabizottságot, ahol az ilyen típusú feladatokat el tudják végezni, ahová a civil szervezeteket is be tudják vonni, és a folyamatos együttműködés nyomán kialakulhatnak azok az elemek, amelyekről úgy gondolják, hogy mindenki számára precízebbé tehető a jogszabályok, és úgy tudnak majd felénk visszacsatolni egy későbbi időszakban, megfelelő formában, hogy mi is lássuk azt, hogy ez megtörtént.

Az utolsó megjegyzésem, illetve javaslatom csak egy szócsere: a megfelelő megoldás kidolgozását tartja szükségesnek helyett javasolja a bizottság „rendezvényekre”. Ennyi lenne. A kormánypárti oldal képviselői kérték, hogy ezt a szócserét tegyék meg, megtegyük, egyetértünk, befogadtuk.

Tehát ezekkel gondolnánk kiegészíteni ezt az állásfoglalást. Ne haragudjanak, ha most nem olvasom fel végig, de módjuk van ebbe betekinteni. Úgy gondolom, a konzultáció arra teremtett lehetőséget, és ezt az elnök úrnak is mondom, hogy az önök által fontosnak tartott problémák, így asztalra kerülve, segítsék azt, hogy ebben legyenek érdemi egyeztetések. Ilyen értelemben szeretnénk a kormányzatot is ösztönözni arra, hogy önökkel ezeket az egyeztetéseket folytassák le, tegyenek meg mindent annak érdekében, hogy olyan dráma, ami korábban volt, ne fordulhasson elő.

Mindezek megjegyzésével kérdezem a bizottság tagjait, van-e még további szövegszerű javaslat, amellyel módosítsuk, pontosítsuk az állásfoglalásunkat. Elnézést kérünk a vendégeinktől, de ezt így szeretnénk lezárni.

*(Jelzésre:)* Selmeczi képviselő asszonyé a szó. Parancsoljon!

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Itt egy rövid konzultációt folytattunk egymás között, és az vetődött fel, hogy igazából nem illendő szerintünk a kormánynak vagy egy minisztériumnak azt előírni, hogy hozzon létre, vagy ajánljuk a munkabizottság létrehozását.

Egyfelől van egy jogalkotási törvény, amely elég szigorúan előírja azt, hogy a jogszabályok megalkotása előtt milyen szervezeteknek, milyen civil szakmai szervezeteknek kell kikérni a véleményüket, másfelől pedig feltételezzük azt, hogy főleg amikor egy ilyen érzékeny kérdésben egy rendeletet alkot a kormány, akkor természetesen nemcsak kikéri a



szakmai civil szervezetek véleményét, hanem figyelembe is veszi. Mi nem tartjuk szükségesnek előírni vagy javasolni azt, hogy külön egy munkabizottságot hozzon létre a minisztérium vagy a kormány erre. Ezt szeretnénk kérni, hogy vegyék ki. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szeretném az állásfoglalást a végén elfogadtatni, ezért kompromisszumos javaslatot tennék. Kivesszük a szakmai munkabizottságot, viszont szeretném, ha bent tartanánk azt, ami a további egyeztetésekre vonatkozik, de megkötés nélkül, hogy ezt munkabizottságban vagy milyen formában kelljen megtenni. Úgy éreztem, a szakmai szervezetek részéről van egy komoly felajánkozás ebben a dologban, úgy éreztem, a kormányzat nem elzárkózó ebben a dologban, a formáját pedig megtalálják. Ha ez így elfogadható, akkor szerintem ez kompromisszumosként így jó. Tehát a szakmai munkabizottságot kivettük, és csak azt kérjük, hogy további szakmai szintű egyeztetések történjenek, ahol a jogszabály-pontosításokra és minden egyébre van lehetőség, úgy, ahogyan azt az érintettek megfelelő formában gondolják.

Az államtitkár urakra nézek: ez így elfogadható? *(Igen jelzések.)* Amennyiben elfogadható, akkor nincsen akadálya annak, hogy a bizottság erről az ajánlásról döntsön, és akkor ezt a vitát nemcsak úgy folytattuk le, hogy megbeszéltünk dolgokat, hanem a végén az érintettek számára tudunk egy olyan összefoglalást, konklúziót adni, amellyel utána mindenki tovább tud lépni a maga helyén.

### **Szavazás**

Kérdezem a bizottság tagjait, ezzel a bizottsági ajánlással egyetértenek-e? *(Szavazás. – Mindenki jelez.)* Nagyon szépen köszönöm a szavazatokat, a bizottság egyhangúlag elfogadta. Tehát pontosítjuk, kiadjuk, internetes oldalon közzétesszük, és az összes érintett szervezetnek, kormányzati, civil és egyéb szervezeteknek el fogjuk küldeni, hogy lássák, ennek a konzultációnak mi volt az eredménye.

A napirendi pontot lezárom.

### **Egyebek**

Mielőtt vendégeinktől elköszönnék, két megjegyzést szeretnék tenni.

Az egyik megjegyzésem: szeretném jelezni, a jövő héten nem tervezünk bizottsági ülést, figyelemmel arra, hogy a parlamentben az alkotmányozási folyamat zajlik, viszont április 5-ére tervezve van bizottsági ülésünk, ahol ismételten egy szakmai ügyet járnánk körbe.

A másik megjegyzésem: bizonyára észrevették a bizottság tagjai, hogy Szalmáné Nadolai Brigitta, a bizottság titkárságán dolgozó kollégánk anyai örömök elé néz, ami a magyarországi népesedéspolitikában egy fontos előrelépés, ezért Brigittától egy időre most elköszönünk. Az ő munkáját Csengeryné Török Györgyi fogja átvenni. Most egyikőjüket sem látom a teremben, mind a ketten dolgoznak, de szeretném jelezni, hogy ilyen értelemben a bizottság titkársága továbbra is változatlanul a bizottság tagjainak a rendelkezésére tud állni.

*(Jelzésre:)* Képviselő úré a szó.

FEJÉR ANDOR (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! A híradásokból az elmúlt napokban értesülhettünk arról, hogy Magyarországon egyre nagyobb méreteket ölt és nem elszigetelten valósítják meg a kilométeróra visszaforgatásával megvalósuló bűncselekményt.

Azt javasolnám a tisztelt bizottságnak, bár tudom, hogy elfogadta a bizottság a munkatervét, de egészítsük ki a munkatervünket egy ilyen tájékoztatóval, annál is inkább, mert Európa-szerte egyre gyakrabban foglalkoznak a különböző szervek ezzel a témával, és amennyiben mód és lehetőség van rá, javaslom, a bizottság tűzze napirendjére ezt a témát.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Nem látom akadályát, beillesztjük a munkatervbe, ennek megfelelő módon és időben érvényt is szerzünk.

Mindenkinek jó munkát, szép napot kívánok, április 5-én találkozunk. A bizottsági ülést ezzel hivatalosan is lezárom.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 39 perc)*

**Simon Gábor**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Gálné Videk Györgyi