



FVB-13/2010.  
(FVB-13/2010-2014.)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Fogyasztóvédelmi bizottságának**  
2010. október 25-én, hétfőn, 9 óra 8 perckor  
a Képviselői Irodaház V. emelet 562. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

\* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és területi integrációjával összefüggő törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/1248. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)</i>	5
<i>Az adó- és járuléktörvények, a számviteli törvény és a könyvvizsgálói kamarai törvény, valamint az európai közösségi jogharmonizációs kötelezettségek teljesítését célzó adó- és vámjogi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1376. szám) (Általános vita)</i>	9
<i>Kanyó Lóránt főosztályvezető (NGM) szóbeli kiegészítése</i>	9
<i>Kérdések, vélemények</i>	10
<i>Válaszadás</i>	17
<i>Határozathozatal</i>	19
<i>Egyebek</i>	19

## **Napirendi javaslat**

1. A fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és területi integrációjával összefüggő törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/1248. szám)  
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
2. Az adó- és járuléktörvények, a számviteli törvény és a könyvvizsgálói kamarai törvény, valamint az európai közösségi jogharmonizációs kötelezettségek teljesítését célzó adó- és vámjogi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1376. szám)  
(Általános vita)
3. Egyebek

## Az ülés résztvevői

### A bizottság részéről

#### Megjelent

Elnököl: **Simon Gábor** (MSZP), a bizottság elnöke

Zsigó Róbert (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Boldog István (Fidesz)  
Földesi Gyula (Fidesz)  
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)  
Mágori Józsefné (Fidesz)  
Örvendi László József (Fidesz)  
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz)  
Simonka György (Fidesz)  
Varga Gábor (Fidesz)  
Dr. Vitányi István (Fidesz)  
Szabó Imre (MSZP)  
Z. Kárpát Dániel (Jobbik)

#### Helyettesítési megbízást adott

Szabó Zsolt (Fidesz) Földesi Gyulának (Fidesz)  
Simonka György (Fidesz) megérkezéséig Mágori Józsefnének (Fidesz)  
Dr. Vitányi István (Fidesz) megérkezéséig Örvendi Lászlónak (Fidesz)  
Spaller Endre (KDNP) Zsigó Róbertnek (Fidesz)  
Boldvai László (MSZP) Szabó Imrének (MSZP)  
Ertsey Katalin (LMP) Simon Gábornak (MSZP)

### Meghívottak részéről

#### Hozzászólók

Dr. Csonka Ernő helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)  
Kanyó Lóránt főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Siklósiné Antal Gyöngyi vezető tanácsos (Nemzetgazdasági Minisztérium)

#### Megjelentek

Dr. Nagy Attila (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)  
Dr. Krajcsik Szilvia (OFE-ECC)  
Dr. Otlakán Johanna (FOME)  
Marnitz Márton (Országgyűlési sajtószolgálat)  
Dr. Kóródy Dávid (FEOSZ)  
Kriskovics Rita (Gazdasági kabinet)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 8 perc)

## **Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása**

SIMON GÁBOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait. Nincs akadálya, hogy kicsi technikai késést követően a bizottsági ülést elkezdjük. Köszönöm a képviselő kollégáknak, hölgyeknek és uraknak a megértést, a mai bizottsági ülést ezzel megkezdjük.

A bizottsági ülést az előzetesen kiküldött napirendnek megfelelően három napirendi ponttal fogjuk megtartani. Ebből az első napirendi pont a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és területi integrációjával összefüggő törvénymódosításokról szóló T/1248. számú törvényjavaslat módosító javaslatának a megvitatása és arról való döntés. Itt szeretném megjegyezni, hogy párhuzamosan több bizottság is tárgyalja ezt a napirendi pontot. Köszönöm az előterjesztőknek, hogy képviseltetik magukat, és menet közben majd meglátjuk, hogyan alakul az adótörvény, ami a második napirendi pont: az adó- és járuléktörvények, a számviteli törvény és a könyvvizsgálói kamarai törvény, valamint az európai közösségi jogharmonizációs kötelezettségek teljesítését célzó adó- és vámjogi tárgyú törvények módosításáról szóló T/1376. számú törvényjavaslat, az általános vitára való alkalmasságáról való döntés, illetve az egyebek. A másodiknál fokozottabban érvényesül, amit az elején mondtam, hogy több bizottság ma tárgyalja az adótörvényeket, ettől kezdve az előterjesztői képviselést ehhez mérten kell megoldani az előterjesztőknek.

Ha nincs kifogás a bizottság napirendje ellen, akkor kérem, hogy a bizottság szavazással állapítsa meg, hogy a napirend alapján elkezdhesük a munkát. Aki egyetért, kérem, szavazzon. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag elfogadta.

A jegyzőkönyv kedvéért jegyzem meg, hogy határozatképesek vagyunk, mind ellenzéki, mind kormánypárti oldalon képviseltetik magukat a képviselő hölgyek és urak, úgyhogy nincs akadálya annak, hogy a munkát érdemben megkezdjük.

## **A fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és területi integrációjával összefüggő törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/1248. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)**

Az első napirendi pont, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és területi integrációjával összefüggő törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat megtárgyalásához a papíromon Csonka Ernő helyettes államtitkár úr van jelen. Államtitkár úr, tisztelettel köszönöm önt, és kérem, hogy segítse a bizottság munkáját, hogy az ajánlási pontokon végigmenve, arról álláspontot tudjunk kialakítani.

Az ajánlási pontok közül 16 olyant találtunk - 16 szavazás -, ami a bizottság hatáskörébe illeszkedik. Először meg fogom kérdezni az előterjesztő kormány álláspontját, majd azt követően a bizottság dönt az adott kérdésben. Ha mindenki készen áll, szerintem kezdjük az ajánlási pontok megtárgyalását.

A szakértő kollégánkkal kiválogatva a 3. ajánlási pontról döntenénk először, ez dr. Apáti István módosító javaslata. Az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Annyi kiegészítést tennék, hogy közigazgatási államtitkári értekezlet által elfogadott álláspontot tudok mondani, és a 3. ajánlási pontot nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány a 3. pontot nem támogatja. Kérdezem, van-e olyan, aki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 1 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás mellett a javaslat nem kapta meg az egyharmadot.

A következő a 4. ajánlási pont, ami összefügg a 18., 20., 22., 25., 26., 27., 28., 31. és 35. ponttal, erről fogunk most dönteni. Ez Szilágyi Péter képviselő úr javaslata. A kormány álláspontját kérdezem.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Aki támogatja a módosító javaslatot, most szavazzon. *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Aki a módosító javaslatot nem támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 13 nem szavazat, nem kapta meg az egyharmadot.

Megyünk tovább. Az 5. ajánlási pontban dr. Apáti István képviselő úr javaslata szerepel. A kormány álláspontját kérdezem.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Aki támogatja a módosító javaslatot, kérem, szavazzon. *(Szavazás.)* 1 igen szavazat. Aki nem támogatja, kérem, szavazzon. *(Szavazás.)* 15 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás, az egyharmadot sem kapta meg.

A 6. ajánlási pontról kell döntenünk, mely Szilágyi Péter képviselő úr módosító indítványa. A kormányálláspontot kérdezem.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Aki a módosítót támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 4 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás, sajnos az egyharmadot ez sem kapta meg.

A 8. ajánlási pontban dr. Lamperth Mónika képviselő asszony javaslata következik. Az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Aki támogatja a módosító javaslatot, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 4 igen szavazat. Aki nem támogatja a módosító indítványt, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 13 nem szavazat. Nem kapta meg az egyharmadot.

A 9. ajánlási pontban ugyancsak Szilágyi képviselő úr módosító javaslata következik. A kormányálláspontot kérdezem.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Aki támogatja a módosító javaslatot, kérem, szavazzon. (Szavazás.) 4 igen szavazat. Aki nem támogatja a módosító javaslatot, kérem, szavazzon. (Szavazás.) 12 nem szavazat. Ki tartózkodott? (Szavazás.) 1 tartózkodás, egyharmadot sem kapott.

A 10. ajánlási pontban foglaltakról döntünk, dr. Apáti István képviselő úr módosító javaslata. A kormányálláspontot kérdezem.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Aki támogatja a módosító javaslatot, kérem, szavazzon. (Szavazás.) 5 igen szavazat. Aki nem támogatja a módosító javaslatot, kérem, szavazzon. (Szavazás.) 12 nem szavazat, egyharmadot sem kapott.

A 11. ajánlási pontban szintén dr. Apáti István módosító javaslata következik. Az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Aki támogatja a módosító javaslatot, kérem, szavazzon. (Szavazás.) 1 igen szavazat. Aki nem támogatja, kérem, szavazzon. (Szavazás.) 15 nem szavazat. Ki tartózkodott? (Szavazás.) 1 tartózkodás, egyharmadot sem kapott.

A 12. ajánlási pont dr. Lamperth Mónika képviselő asszony módosító javaslata. Az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Aki támogatja a módosító javaslatot, kérem, szavazzon. (Szavazás.) 4 igen szavazat. Ki nem támogatja a módosító javaslatot? (Szavazás.) 12 nem szavazat. Ki tartózkodott? (Szavazás.) 1 tartózkodás, az egyharmadot sem kapta meg.

A 13. ajánlási pont összefügg a 15. ajánlási ponttal, egyben döntünk róla, dr. Lamperth Mónika javaslata. Az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Aki támogatja a módosító javaslatot, kérem, szavazzon. (Szavazás.) 4 igen szavazat. Aki nem támogatja a módosítót? (Szavazás.) 13 nem szavazat, egyharmadot sem kapott.

A 14. ajánlási pont következik, Szilágyi Péter képviselő úr módosító javaslata, amely összefügg a 16. ponttal, egyben döntünk róla. Az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Aki támogatja a módosító javaslatot, kérem, szavazzon. (Szavazás.) 4 igen szavazat. Ki nem támogatja? (Szavazás.) 13 nem szavazat, egyharmadot sem kapott.

A 17. ajánlási pontban foglaltak következnek, ez is Szilágyi Péter képviselő úr módosító javaslata. Az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Aki támogatja a módosító javaslatot, kérem, szavazzon. *(Szavazás.)* 4 igen szavazat. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás, egyharmadot sem kapott.

A 23. ajánlási pontról döntünk, dr. Lamperth Mónika képviselő asszony javaslata. Az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Aki támogatja a módosító javaslatot, kérem, szavazzon. *(Szavazás.)* 4 igen szavazat. Aki nem támogatja a módosító indítványt, kérem, szavazzon. *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás, egyharmadot sem kapott.

A 24. ajánlási pont ugyancsak Szilágyi Péter képviselő úr módosítója. Az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Aki támogatja a módosító javaslatot, kérem, szavazzon. *(Szavazás.)* 5 igen szavazat. Aki nem támogatja, kérem, szavazzon. *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Egyharmadot sem kapott.

A 30. ajánlási pontról döntünk, amely szintén dr. Apáti István és képviselőtársa módosító javaslata. Az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Aki támogatja a módosító javaslatot, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 1 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 15 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás, egyharmadot sem kapott.

A 33. ajánlási pont következik, úgy vélem, ez az utolsó szavazásunk. Szilágyi Péter képviselő úr módosító javaslatáról kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Aki támogatja a módosító javaslatot, kérem, szavazzon. *(Szavazás.)* 4 igen szavazat. Aki nem támogatja, kérem, szavazzon. *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás, egyharmadot sem kapott.

Úgy vélem, hogy a bizottság hatáskörébe tartozó módosító indítványokról döntöttünk. Ha van a képviselő kollégák közül olyan, aki úgy érzi, hogy még kellene valamiről dönteni, kérem, jelezze. *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok, akkor a napirendi pontot lezárom, államtitkár úrnak tisztelettel köszönöm, hogy részt vett a bizottsági ülésen és segítette a munkánkat.



Ezzel az első napirendi pont végére érkeztünk.

**Az adó- és járuléktörvények, a számviteli törvény és a könyvvizsgálói kamarai törvény, valamint az európai közösségi jogharmonizációs kötelezettségek teljesítését célzó adó- és vámjogi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1376. szám) (Általános vita)**

Következik a második napirendi pontunk. Köszöntöm az előterjesztőket, és tisztelettel kérem, hogy majd a megszólaláskor a jegyzőkönyv számára mutatkozzanak be, hogy tudjuk a munkában való részvételüket rögzíteni. A 2. napirendi pontunk, ahogyan ezt a napirendben elfogadtuk, az adó- és járuléktörvények, a számviteli törvény és a könyvvizsgálói kamarai törvény, valamint az európai közösségi jogharmonizációs kötelezettségek teljesítését célzó adó- és vámjogi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról való döntés.

Mielőtt belekezdenénk a napirendi pont megtárgyalásába, engedjenek meg egy megjegyzést. Tisztelettel köszöntöm Szabó Imre képviselő urat, a bizottság tagját az ellenzéki oldalon, Tóbiás József képviselő urat váltotta Szabó Imre képviselő úr. Jó munkát kívánok, és kívánom, hogy sok sikere legyen a mi bizottságunkban. Láthatólag ez egy olyan bizottság, ahol a tagcserék révén a bizottság épül, fejlődik, gyarapodik, úgyhogy igazán örülök ennek. Köszönöm szépen.

Az előterjesztőt kérem, hogy a felvezetést tegye meg, azt követően lefolytatjuk a kérdések, vélemények elmondásával a vitát, és a végén szavazással döntenünk az előterjesztésről.

Önöké a szó.

**Kanyó Lóránt főosztályvezető (NGM) szóbeli kiegészítése**

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszöntöm a tisztelt bizottságot, Kanyó Lóránt vagyok, az NGM főosztályvezető-helyettese. Az önök előtt nyugvó T/1376. számú, adó- és járuléktörvények és egyéb más törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, törvénycsomag gerince a személyi jövedelemadó törvény változtatása, ha tetszik megújítása.

A személyi jövedelemadó törvény összefoglalásaképpen azt tudom mondani, hogy maga a törvény módosítása két pilléren nyugszik. Az egyik pillér az egységes egykulcsos, 16 százalékos jövedelemadó megteremtése, amely kiterjed az elkülönülten adózó jövedelmekre is. Ennek keretében meg kell említeni, hogy megmarad az úgynevezett szuperbruttósítás intézménye még 2011-ben, ami azt jelenti, hogy az adó alapja a jövedelem 1,27-szerese. 2012-ben a szuperbruttósítás mértéke, a növekmény a felére csökken, és 2013-tól szűnik meg, vezet ki a javaslat a személyi jövedelemadóból. Az adójóváírás intézménye is megmarad, ugyanakkor ez a hatályos szabályokhoz képest szűkebb hatókörben érvényesül.

A személyi jövedelemadó törvény másik pillére a családi adóalap-kedvezmény bevezetése, ami azt jelenti, hogy egy- és kétgyermekes családok esetében gyermekenként és havonta 62 500 forinttal lehet csökkenteni a személyi jövedelemadó alapját. Abban az esetben, ha háromgyermekesekről van szó, akkor a csökkentés mértéke 206 250 forint havonta és gyermekenként. A kedvezmény megosztható a házastársak között, hogyha közös háztartásban nevelik gyermekeiket, illetve az eltartottakat, ami azzal az eredménnyel is jár, hogy egy kétgyermekes családban, ha három gyermeket nevelnek, már az átlagfizetés szintjén - ha mindketten az átlagfizetést érik el - valójában nem terheli őket személyi jövedelemadó-fizetési kötelezettség.

A törvénycsomag többi eleme közül csak röviden vázolnám a fontosabb részeket. Így a társasági adóban kiemelendő, hogy 2013-tól egységesen 10 százalékos lesz az adó kulcsa, jelenleg 500 millió forint adóalapig 10 százalék, felette 16 százalék az adó mértéke.

Az általános forgalmi adó és a jövedéki adó módosítását a jogharmonizációs kötelezettségeink teljesítése motiválja, elsősorban emiatt van ezen törvények módosítására szükség amellelt, hogy néhány kisebb jogértelmezési pontosítást is tartalmaz az áfa- és jövedékiadó-törvény változtatása is.

A helyi adókban és az illetékekben szintén az egyszerűsítés a fő irányvonal. A helyi adóknál az ideiglenes jellegű tevékenységgel összefüggésben lesz egyszerűbb az adókötelezettség-teljesítéssel, az illetékeknel pedig a bírósági eljárási illeték utólag megfizetésével van összefüggésben. Az a törekvés, hogy lehetőség szerint az adminisztrációs terhek mind az adózók, mind a hatóság oldaláról csökkenjenek.

Még talán visszatérve az szja-ra, az adminisztrációs terhek csökkenése az egykulcsos adóban oly módon érhető tetten, hogy jóval kevesebb magánszemélynek lesz kötelezettsége, hogy bevallást adjon, elégséges lesz egy nyilatkozat kitöltése ahhoz, hogy a bevallási kötelezettséget pótolja, és mégis számot adjon a közteher fizetéséről.

Röviden ennyit szerettem volna, és kérem a tisztelt bizottságot, hogy az általános vitára való alkalmasságot megállapítani szíveskedjék. Amennyiben kérdésük van, állok rendelkezésükre.

ELNÖK: Köszönöm szépen, főosztályvezető-helyettes úr. Megnyitom a vitát, a kérdések és vélemények első körét. Ha kíván élni a bizottság tagjai közül ezzel a lehetőséggel bárki, akkor kérem, hogy ezt jelezze, és akkor megadom a szót. *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, bemelegítésként... *(Szabó Imre jelez.)* Szabó képviselő úr, parancsoljon!

### **Kérdések, vélemények**

SZABÓ IMRE (MSZP): Elnézést, hogy rögtön az első alkalommal szólók, látva a bizottság rendkívüli aktivitását a következő éveinket meghatározó törvényjavaslathoz.

Azt gondolom, ezt rögzíteni kell, bármennyire is csak egy általános vitára való alkalmasságról beszélünk, hogy ez a javaslat - bármilyen furcsa is talán önöknek, akik kormánypárti képviselőként ülnek velem szemben - számomra rendkívül kedvező, rendkívül előnyös. Ez azért van, mert van négy kiskorú gyermekem, akiket nevelek, jól keresek, és ennek megfelelően az én számomra a javaslat kétségtelenül komoly előnyöket rejt magában.

Csak amikor a szűk környezetemben és tágabb környezetünkben körülnézek, akkor azt tapasztalom, hogy olyanok mint én, nagyon kevesen vagyunk. Sajnos kevesen vagyunk, akiknek három vagy annál több gyermekünk van, sokkal többen vannak olyanok, akiknek csak egy vagy két gyermekük van, és sajnos szép számmal vannak olyanok is, akiknek nincs gyermekük. Kevesebben vannak, sokkal kevesebben vannak azok, akik az enyémnél nagyobb jövedelemmel rendelkeznek, és sokkal többen vannak azok, akik az enyémnél lényegesen kevesebb jövedelemmel rendelkeznek. Így aztán nem olyan nehéz megvonni a mérleget, hogy ez a szűk kisebbség számára valóban jó javaslat, és a nagyon jelentős többség számára pedig nem hoz előnyöket, kifejezetten hátrányos.

Ha az ország egésze tekintetéből, és a munkahelyteremtés, a versenyképesség oldaláról nézem, amelyek a legfontosabb kérdések a következő időszakban, akkor azt kell mondanom, hogy nem sikerült meggyőzni a javaslattevőket engem, és mondhatom azt is, hogy a szocialista frakciót sem, hogy ezek a módosítások egyértelműen javítják ezeknek a szándékoknak a lehetőségét. De azt is hozzá kell tenni, hogy a hosszú távú fenntarthatósági szempontoknak sem felelnek sajnálatosan, és mindenkinek ajánlom a figyelmébe a Költségvetési Tanács elemzését a következő két-három év rohamosan növekvő bevételkieséséről, ami komoly kockázatokat rejt a következő két-három év költségvetése szempontjából.

Ezért azt kell mondanom, hogy a javaslatokat az ország egésze és a többség érdekének a figyelembevételével nem tudjuk támogatni. Természetesen majd a részletes vitában ezekhez a tételekhez visszatérve szeretnénk észrevételeket tenni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Jelezték többen képviselőtársaim a szólási igényüket, először Zsigó Róbert alelnök úrnak adom meg a szót.

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Nekem három kérdésem lenne, részben a Szabó Imre képviselő úr által elmondottak inspiráltak erre. Teljesen természetes, hogy az ellenzéki pártok nem támogatják a kormány adótörvény-módosító javaslatait, nekem mégis lenne három tisztázó kérdésem az előterjesztőkhöz. Az egyik az, hogy a beterjesztett javaslat alapján jár-e valaki rosszabbul a jövő esztendőben az adózás szempontjából, mint az elmúlt években, illetve az idej esztendőben járt.

A másik kérdésem pedig az, hogy hogyan látják, választ ad-e arra részben a maga területén ez a javaslat a három Magyarországot leginkább sújtó problémára. Az egyik a munkanélküliség, illetve a munkahelyteremtés, hogy ezt a kettőt összefüggésbe hozzam, a másik a válságból való gyorsabb kilábalás, a harmadik pedig a demográfiai probléma, amelytől, ha rövid távon nézzük, akkor persze el lehet tekinteni, habár most már hamarosan olyan helyzetbe fogunk kerülni, hogy rövid távon is probléma lesz ez. Választ ad-e erre a háromra, segíti ennek a három problémának a megoldását?

Ezek lettek volna a kérdéseim, köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Ellenzéki oldalon van-e további kérdésre igény? *(Jelzésre.)* Megadom a szót kormánypárti oldalon Horváth Zsolt képviselő úrnak a szót, utána Boldog István képviselő úrnak, és a végén magam is tennék fel néhány kérdést.

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz): Kérdés vagy vélemény?

ELNÖK: Kérdés és vélemény együtt megy.

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz): Köszönöm a szót.

Tisztelt Képviselőtársaim! Tekintettel arra, hogy én egy bizottságban már túl vagyok ennek a törvényjavaslatnak az általános vitáján, így egyes kérdésekre ismerem a kormányzat válaszát, amit Zsigó képviselő úr feltett, ennek függvényében szeretném megfogalmazni a véleményemet.

Én is üdvözlöm Szabó Imre képviselő urat a bizottságban, biztos, hogy sok hasznos vitát fogunk együtt lefolytatni. Egy kicsi zárójeles megjegyzésem lenne: ismervén a kormányzat számsorait, számszakilag ennek a javaslatnak a beterjesztésével tudjuk azt is, hogy ehhez meg kell valósítani a minimálbér emelését legalább 4,5 százalékkal, ebben az esetben senki nem fog rosszul járni. Az ön felé kiegészítést csak annyiban tennék, hogy ha valami nem előnyös mindenkinek, az még nem jelenti azt, hogy a javaslat nem jó. Tehát azért ott van egy matematikailag értelmezhető halmaz, amely nem a nem rosszul járókról szól.

Amit egyértelműnek tartok az az, hogy az egykulcsos és nem progresszív, tehát arányos adóterhek Európában nem ismeretlenek, és kialakult a környező országokban egy egyértelmű adóverseny. Ennek az adóversenynek a tudomásul nem vétele az országnak komoly károkat okoz, tehát nincs nagyon sok választási lehetőségünk, hogyha szeretnénk talpon maradni, akkor ebbe az adóversenybe be kell szállni. Ennek az egyik fő eleme az egykulcsos, arányos személyi jövedelemadó.

A másik kimondott célja, és az tapasztalat, hogy a környező országokban el is érte az ilyen típusú adóztatás a célját, az a belső fogyasztás jelentős növelése. E tekintetben a képviselő úrnak igaza van, hogy azokat, akiket magasabb jövedelműnek tartanak – hadd tegyem hozzá, hogy csak a munkajövedelmekről beszélünk a jelen pillanatban –, gazdagoknak semmiképpen nem nevezném őket. Valóban náluk jelentősebb összegek maradnak, ami egyébként lehetőséget ad arra, hogy a középosztály fellélegezzen és megerősödjön.

A harmadik, amit szerettem volna tétélesen hozzátenni, hogy lehetőség lesz arra, hogy a gyermekek után adórendszeren kívül, tehát az adó alapját csökkentve különüljenek el pénzek a családoknál, és ahogy mondja, ön nagyon jól fog járni, és én ennek nagyon örülök, hogy ön négy gyereket nevel. Bár sokan lennének még ilyenek! Ugyanakkor azt gondolom, hogy ez adhat egyfajta választ arra, vagy legalábbis egyik eleme lehet a kiútnak abból a helyzetből, ahol jelenleg Magyarország van. Ez egy kulcskérdés, azt gondolom, ez nagy lépés előre, és nagyon tisztességes lépés a gyermekeket nevelők irányában. Most nem úgy mondom, mint Andorka Rudolf, hogy „A gyermek mint jószág”, mert olyan társadalmi értéket képvisel, ami annak is hasznot hoz, aki az előállításában nem vesz részt, ezt szigorúan közgazdaságtanilag így értelmezik. Tehát azt gondolom, hogy ennek a döntésnek mind a közgazdasági megalapozása egyértelmű.

Csak egyetlen dologra szeretném az önök figyelmét felhívni: ezekben a vitákban rendszeresen elhangzik az, hogy a gazdagokat nagyobb arányban kell adóztatni, mint azokat, akik szegényebbek. Hadd tegyem hozzá, hogy megint a munkajövedelmekről beszélünk, és Magyarországon munkajövedelemből meggazdagodni, egy-két különlegesen ritka státusban lévő embert leszámítva – most nem fogom végigsorolni, hogy kik azok, akik 8-10 milliós havi jövedelmekkel rendelkeznek -, nemigen lehet. Ellenben a tőkejövedelmet Magyarországon soha a büdös életben nem adóztatták progresszíven, sőt az adó kulcsa 10 százalék vagy az alatt volt. Az igazán gazdagok egyáltalán nem vettek részt Magyarországon a társadalmi közösségvállalásban, kizárólag a munkajövedelmeket sikerült progresszíven adóztatni az elmúlt huszonvalahány évben. Tehát azt gondolom, hogy azt a részét értem, hogy jobb módúnak tartott középosztálybeli családok is nagyon jól fognak járni, a magam részéről ezt egyáltalán nem bánom, sőt ezzel egyetértek, viszont az, hogy a gazdagok járnak jól, e tekintetben úgy releváns, hogy a gazdagok eddig sem vettek részt a tőkejövedelmek utáni haszonból a társadalmi köztehervállalásban, és eztán sem fognak részt venni.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Úgy látom, hogy még Boldog István képviselő úr jelzett, aztán pedig Z. Kárpát Dániel, és a végén én is szeretnék szólni.

**BOLDOG ISTVÁN (Fidesz):** Köszönöm, elnök úr.

Nagyon örülök neki, hogy a magyar gazdaságpolitikában végre komoly fordulat következett be ezzel a törvényjavaslattal. Azt gondolom, előttem Horváth képviselőtársam világosan kifejtette, hogy talán annak a demográfiai katasztrófának, ami felé halad az ország, a megállításához tehetünk ezzel egy lépést, ezt is nagyon fontosnak tartom.

A másik része pedig az, hogy végre a fogyasztást ösztönözzük ebben az országban ezzel a törvényjavaslattal. Nem is értettem, hogy évtizedekig miért nem erre törekedett ez az ország, miért próbált meg a multinacionális cégeknek segíteni ahelyett, a saját lakosságának próbált volna segíteni. Azt gondolom, mind a két szempontból nagyon fontos és nagyon jó ez a törvény.

Nekem ehhez már csak egyetlen kérdésem lenne, amit nagyon lényegesnek és fontosnak tartanék. Nem biztos, hogy jó helyen teszem fel a kérdést, de hátha itt is tudnak rá

válaszolni. Tervezi-e a kormány, hogy ezzel a komoly adókönyítéssel párhuzamosan szigorítja az adóelkerülés büntetését és felderítését? Magyarán mondva, azok, akik nem fizetik be a 16 százalékot sem, szigorúan meg lesznek-e büntetve, elő lesznek-e véve ezért?

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Z. Kárpát Dániel képviselő úr, parancsoljon!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr.

Nagyon örülök annak, hogy azok a vetületek szóba kerültek a vita során, amelyekkel nagyon sokat foglalkozunk – a demográfia kérdésével –, mert hozzáteszem, nagyon csalódott lennék, ha önmagában ettől az eszköztől komoly és átütő eredményt várnánk. Hiszen 2001-ben, amikor a Fidesz akkori kormánya hasonló intézkedéseket foganatosított, demográfiai szinten ennek semmiféle lecsapódása nem volt. Lényegében nem sikerült a katasztrófát megállítani. Jelen pillanatban is ezt az egészet egy nagyon jó irányba ható, de mégiscsak olyan kényszerintézkedés-sorozatnak érzem – és erősítsenek meg vagy cáfoljanak meg ezt illetően –, mely a Magyarországot érintő óriási működőtőke-kivonást próbálja ellensúlyozni, igen érdekes eszközökkel.

Tehát a belső fogyasztás növelésére jól bevált, nagyon régi eszközök vannak, példának okáért az, hogyha a saját erőforrásainkhoz nyúlunk, saját gazdaságot építünk ki, efelé mutat nyilván a multinacionális intézmények – nevezzük úgy – megadóztatása, a közteherviselésbe való bevonása. Ez egyébként eléggé sikertelennek tűnik, hiszen a fogyasztókra és a lakosságra való áthárítás akadályait nem látjuk megjelenni, véleményem szerint ilyenek nincsenek is, de ettől az intézkedéssorozattól várni a belső fogyasztás erősödését, véleményem szerint enyhe fokú naivitás. Remélem, hogy így lesz, csak ebbe a rendszerbe mindenképpen akadályok, gátak kellene, hiszen önmagában ettől egy belső fogyasztási növekedés, a saját gazdaság erősödése maximum ideiglenes jelleggel következhet be.

Nagyon remélem, hogy az elhangzottak alapján arra építhetünk, hogy a tőkejövedelmek progresszív adóztatása is egyszer bekövetkezik, bár ennek a technikai részletei igen kérdések. Azért azt emeljük ki, hogy munkajövedelemnek nevezni mindent, ami jelen adózási szabályok alá tartozik, erős túlzás. Tehát ma Magyarországon munkajövedelem címszó alatt rengeteg olyan egyéb, és rendes, létező munkával nem alátámasztott bevételi forrás elszámolható, amit nem szabadna engedni. Nyilvánvaló, hogy erre is van az önök tárházában rengeteg technikai lehetőség, erre vonatkozólag is várnék néminemű felvilágosítást, hogy hogyan lehet azokat a munkajövedelemnek nevezett, ámbár munkához és reális, tisztességes jövedelemhez közel nem álló tényezőket elszámoltatni, amelyek jelen pillanatban a piacon bőven elférnek. Ugyanakkor azt pedig be kell vallani, hogy bizony lesz, aki rosszul jár ezzel az előterjesztési csomaggal. Ha önök ezt úgy gondolják, akkor ezt fel kell vállalni, viszont bennem nagyon rossz gondolatokat ébreszt az, amikor arról hallok, hogy a környező országokban kialakult adóversenybe nekünk ily módon és csak ily módon kell beszállni. Megint csak egy ilyen lekövető, valaminek utánamenő mentalitást vélek ebben felfedezni, miközben az országnak erőforrásaira építve arra lenne szüksége, hogy a saját erejére támaszkodva végre saját önfenntartás felé mutató gazdaságot építsen fel.

A kormányzat más előterjesztői ezt támogatják is egyébként, gondoljunk csak arra, hogy a helyi termelést minél nagyobb fokon lehet bevonni a közétkeztetésbe, ezért nem értem, hogy ebben az esetben az indokolás során hogyan merülhet fel az, hogy nekünk bármiféle lekövető magatartást kell tanúsítani. Persze, figyelni kell a környező országok ilyen vetületeit, nem szabad lemaradni azon versenyszférákban, amelyek Magyarország számára fontosak, de itt és minden esetben egy lekövető magatartást tanúsítani, nem tudom, hogy ez hosszú távon

hova vezet. Több gumigyárat akarunk behívni, vagy esetleg több Hankookhoz és egyéb technikákkal ellátott intézményekhez hasonlító multikat? Nem tudom, mi a cél ezzel. Ha önmagában a mennyiségi munkahelyteremtés, akkor azt azért nem tudom elfogadni, mert az nem párosul a minőségi munkahelyteremtéssel, és mivel már legalább 7-8 kérdésnél tartok, ezért át is adom a szót másnak.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Ezt a kört zárva magam is szeretnék néhány megjegyzést tenni, vélemény és kérdés körben is. Talán az előző percekben elhangzottak is jól mutatják, hogy komoly társadalomfilozófiai, gazdaságfilozófiai különbségek vannak a frakciók között. Ez nem baj, hogyha így van. Azt kell megnézni, és úgy vélem, egy ilyen alap-törvényjavaslatnak is a minősítését az dönti el, hogy azokban az alapkérdésekben, amelyeket az alelnök úr is felvetett, ez a törvényjavaslat jó úton visz-e el bennünket vagy nem.

Vannak ennek a vitának részelemei, nem nyitnám fel a kérdést, csak reagálnék arra, hogy az régi közgazdasági vita, hogy a belső fogyasztás ösztönzése hogyan hat a gazdaság egészére. A belső fogyasztás az eladósodás növekedését is magával vonja, hiszen ha annak nincs meg az alapja, nincs meg annak a háttere, akkor nyilvánvalóan az hitelből történik. Talán emlékeznek önök is, hogy 2008 folyamán a tartós fogyasztási cikkek növekedése és az ehhez kapcsolódó hitelfelvétel növekedése hogyan segítette elő azt, hogy az a helyzet még rosszabb legyen annál, ami egyébként amúgy is kilátásban volt. Csak arra gondolok, hogy kicsit olyan ez az ország, mint a Titanic, már süllyedőben volt a hajó, de a zenészek még játszottak. Már látszott, hogy gazdaságilag meg fog roppanni a világgazdaság, de Magyarországon még azon a karácsonyon soha nem látott mennyiségben és mértékben fogytak a plazmatévék meg az LCD-tévék és a nagy értékű tartós fogyasztási cikkek. Ezzel belső fogyasztás generálódott, és most hány és hány olyan család van, amely ennek a levét issza. Nem nyitom fel ezt a kérdést, ezt csak a jegyzőkönyv kedvéért néhány megjegyzésként tettem.

Alapkérdések. Alelnök úr is mondta, mintha egy kottából dolgoznánk, csak nekem más a következtetésem a dolgokban. Javítja-e az adótörvény a foglalkoztatási feltételeket, segít-e a több munkahely létrehozatalában? Erősíti-e az adótörvény a versenyképességet? Mérsékeli-e az adócentralizációt az adótörvény? Hogyan hat a növekedési kilátásokra, és hogyan hat az egyensúlyra az adótörvény? Valamint, kik ennek a változásnak – mondjuk úgy – a kedvezményezettjei? Mondhatnám azt is, hogy vesztesek és nyertesek, de talán abban Horváth képviselő úrnak igaza van, hogy ha mindenki előbbre lép, akkor inkább legyünk ebben méltányosabbak. De azért azt gondolom, van néhány kérdés. Például az adójóváírás rendszerének a kivezetése pont ott fog károsan megjelenni, ahol egyébként az átlagbér alatti keresetek vannak, ott számításaink szerint havonta 2-4 ezer forinttal csökken ennek a körnek a keresete, ezen adóeszköz kivezetésének az eredményeként.

Valójában mindannyian kerülgettük itt a forró kását, ez az előterjesztés azért egy jelentős jövedelemátcsoportosítást segít elő. Oda ad többlettámogatást, ahol egyébként nagyobb a tehervállaló képesség. Ez egy társadalompolitikai filozófia, ezt elfogadom, csak ennek eredményeként kialakul az a szituáció, hogy például miközben azt mondjuk, hogy érték a gyerek, aközben a gyerek értéke nem ugyanakkora családonként. Van, ahol nagyobb érték, a magasabb keresetű családnál nagyobb a gyerekek után igénybe vehető adókedvezmény, ott a gyerek sokkal többet fog érni, mint ott, ahol egyébként egy alacsonykeresetű család van.

Ezt nem tartom elfogadhatónak, ez valós társadalomfilozófiai különbség közöttünk. Tudom, erre most azt fogják mondani, hogy nem az adórendszeren keresztül kell szociálpolitikát csinálni. Így van, de szeretnék látni a másik lábát, hogy ha a gyerekek egyenértéket képviselnek, akkor a másik oldalon hogyan fog kialakulni az a láb, ahol

mondjuk kompenzáljuk egy egymillió forint fizetésű, keresetű család esetében a kedvezményezett gyerekekre jutó értéket mondjuk egy olyan családnál, ahol átlag alatti keresettel rendelkeznek. Márpedig Magyarországon sajnálatosan többen vannak azok, akik az átlagos vagy átlag alatti keresettel rendelkeznek, és kevesebben azok, akik az előbbi körbe tartoznak.

Még néhány megjegyzést engedjenek meg, aztán visszaadom a szót az előterjesztőnek. Szóba került, és én is azt kérdeztem, hogy az adócentralizáció hogyan alakult. A mi számításaink szerint lényegét tekintve nem változik, ma is körülbelül 40 százalék környékén van az adócentralizáció. Mi szeretnénk volna, ha ennél határozottan radikálisabb lépés történik. Mi – talán emlékeznek – az előző kormányzati időszakban a járulékcsoökkentésnél határozott lépést tettünk. Ezen az úton lehetett volna továbbmenni, hogy ez a járulékcsoökkentés meglegyen. Úgy emlékszem, hogy a választási időszakban elhangzott egy 10 százalékpontos járulékcsoökkentés lehetősége, ma nem látom visszaköszönni ezt az adótörvényekben. Ez tényleg levegőhöz juttatná egyébként a gazdaságot. Ez is egy filozófiai kérdés, hogy a személyi jövedelemadónál kell-e a többletet adni, vagy a gazdaság szereplőinél. Mi a munkára terhelődő adókat csökkentettük, most önök azt mondják, hogy a jövedelemhez kötődő adókat kell csökkenteni, mert ezzel a fogyasztás felpörög, és az fog majd jótékonyan hatni. Ez nyilvánvalóan egy vita, ezt rögzítjük.

Két megjegyzésem van a végén, és ezzel én is lezárom a hozzászólást. Az egyik megjegyzésem a hatástanulmányokra vonatkozik. Rendelkeznek-e olyan hatástanulmánnyal, hogy hogyan fogja befolyásolni az adótörvény akár a gazdaság működését, akár a családok helyzetét. Miközben – ahogy Szabó képviselő úr is jelezte – a Költségvetési Tanács, amely nem vádolható ellenzéki barát attitűddel, nagyon precízen hozott egy olyan képet, hogy milyen értelemben fogja az adótörvény befolyásolni az egyensúlyt, és itt nagyon sok milliárd forint jelentkezik a hiány oldalán. Erre van-e elképzelés, hogy ennek például az ellenpontosására milyen intézkedések történnek? Hogyan fogják ezt a költségvetési egyensúlyt megteremteni?

Elnézést, ha kicsit hosszabb voltam, de hát nem lesz módunk ebben a bizottsági keretben még egyszer így ezzel vitázni. *(Jelzésre.)* Hosszú voltam, és látom, hogy vitára ingerlő. Jó hangulatú ülésünk lesz, úgy látom. Selmeczi Gabriella képviselő asszonyt és Zsigó Róbert alelnök urat láttam jelezni, még megadom nekik második körben a szót, ez azt jelenti, hogy másodszor is lehet szót kérni.

Képviselő asszony, parancsoljon!

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr, köszönöm a lehetőséget.

Szeretnék egy kicsit elnök úrra reagálni, időben visszamenve. Szeretném leszögezni, hogy '98-2002 között úgy sikerült csökkenteni az adó- és járulékkerheket, hogy közben tudtuk mérsékelni az inflációt, és közben növekedtek a bérek. Azt hiszem, azóta ez nem sikerült, hogy ezt a három dolgot egyszerre el lehessen érni.

A másik, hogy az állampolgárok eladósodására is reagáljak. Sikerült egy gazdaságélénkülést elérni, és én inkább úgy emlékszem, hogy a 2005. és a 2006. év volt az, amikor az emberek – úgymond – személyi kölcsönöket vettek fel eléggé meggondolatlanul, akkor robbant be igazából a jelzálogalapú hitelezés is. Tehát igazából ezekre az évekre jellemző az, hogy az emberek eladósodtak. Ennyit hozzá szerettem volna tenni, mert a '98-2002 közötti első Orbán-kormány alatti gazdaságpolitika rendkívül eredményes volt, és igazából ezt szeretnénk követni. Úgyhogy véleményem szerint 4-5-6 év elcsúszás volt az elnök úr emlékeiben.

A másik, csak egy költői kérdés: a Költségvetési Tanács tagjait ki nevezte ki? Nem Gyurcsány Ferenc volt, aki a Költségvetési Tanács tagjait kinevezte? Mert elnök úr azt találta

mondani, hogy nem vádolható ellenzéki szimpátiával. Szerintem kormánypártival sem, illetve minimum kormánypártival nem.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony.

Ezért is mondtam azt, hogy tényszerű a Költségvetési Tanács írása. Alelnök úr, parancsoljon!

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr.

Megpróbálok rövid lenni, csak néhány dologra szeretnék reagálni az előbb elhangzottakból. Az elnök úr két témánál is mondta, hogy nem kívánja megnyitni ezt a témát, noha mégis megnyitotta. De ha már megnyitotta, akkor szeretnék néhány dolgot mondani ez ügyben. Most azt én sem szeretném megnyitni, hogy hogyan is volt ez 2008-ban meg az előtte levő időszakban, hogyan is adósodtak el az emberek elsősorban svájci frankban, és hogyan is volt az, amikor már a világban meg a körülöttünk lévő országokban is mindenki tudta és nyilvános volt, hogy igen erős világgazdasági válság gyűrűzött, és fog begyűrűzni, akkor hétfőn a parlamentben még mégis arról volt szó, hogy az ellenzéki pártok riogatják az embereket azzal, hogy válság lesz-e vagy nem. De ezt tényleg nem szeretném megnyitni.

A másik dolgot viszont igen: az igazságosság kérdését. Emlékszem, volt szerencsém a választóim bizalmából '98-2002 között is országgyűlési képviselő lenni, és folyamatosan azt hallottuk akkor a családi adókedvezményre, az otthonteremtési támogatásra és még egyéb intézkedésekre, hogy ezek igazságtalanok, és az akkori miniszterelnök-jelölt, Medgyessy Péter a választási kampányban sokszor elmondta, hogy igazságosabb lesz. Többször elmondtam, hogy ez tán az egyetlen ígérete az akkori, az elmúlt 8 esztendő kormányának, amelyet betartott. Mert valószínűleg voltak igazságtalan elemek abban az adórendszerben, támogatási rendszerben, amely a '98-2002 közötti időszakot jellemezte, mert voltak, akik jobban jártak, és voltak, akik kevésbé jártak jobban. Ez után a 2002-es választások után valóban igazságosabb lett az egész rendszer, mert mindenki rosszabbul járt. Csak az igazságosság szemüvegén nézni az ügyeket, az félrevisz bennünket, ha hosszú távú gazdasági és társadalmi koncepciókat tekintünk.

Z. Kárpát Dániel képviselő úr és elnök úr hozzászólására csak egyet szeretnék mondani: csak az adótörvények szemüvegén keresztül vizsgálni a gazdasági és társadalmi folyamatokat, az nem ad nekünk teljes képet. Amikor kérdeztem, akkor kifejezetten azt mondtam, és a kérdéseim is arra vonatkoznak, hogy az adórendszeren belüli, az adórendszer hatályába tartozó területeken, azokon, amelyet egy adórendszer képes kezelni, ezen a területen belül fogalmaztam meg a kérdéseimet. Ne tegyünk úgy, minthogyha csak az adórendszerrel próbálná a kormány a gazdasági és társadalmi problémákat kezelni, hiszen jó néhány olyan dolog van, amely már megtörtént, és az elkövetkező időszakban meg fog történni, hiszen a miniszterelnök úr a múlt héten jelentette be a parlamentben a második akcióterv intézkedéseit, amelyek a gazdaság, a kis- és középvállalkozások irányába is tesz lépéseket.

Mindannyian tudjuk, hiszen nyilvános, hogy az új Széchenyi-terv programja társadalmi vitán van, amely többek között a munkahelyteremtés területén is próbál előrelépni. Vannak olyan intézkedési tervek a második akciótervben is, amelyek a mezőgazdasági termékeket, elsősorban a hazai termékeket próbálják meg preferálni, éppen amiatt, merthogy összefügg ez a belső fogyasztás serkentésével, hogy ebből a hazai termelők, illetve a kis- és középvállalkozások jussanak előnyökhöz, és még idesorolnám talán a válságadó kérdését is, amelyről a múlt héten döntött a Magyar Országgyűlés, amely arról szól, hogy igenis, azok a szektorok, amelyek az elmúlt esztendőben – válság ide, válság oda – óriási profitra tettek szert, ők is vállaljanak a válságból való kilábalásban szerepet. Tehát csak arra szeretném



felhívni a figyelmet, hogy ne nézzük, ne keressük azt, hogy az adórendszer, az előttünk lévő javaslat minden problémánkra megoldást fog találni. Önmagában nem, de abban a rendszerben, amelynek a körvonalai most már kirajzolódnak, abban – azt gondolom – előre tudunk lépni azokon a területeken is, ami itt elhangzott, hogy még az adórendszer nem tudja ezeket kezelni.

Köszönöm szépen a figyelmet, és azt a megértést is, hogy másodszor is hozzászóltam ebben a körben.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki a jól formálódó vitához még hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Nem élek most vissza a lehetőséggel, magam sem teszek több megjegyzést. Szerintem a parlament plenáris vitáján, amikor elérünk oda, mindenki elmondhatja a maga álláspontját.

Köszönöm szépen a bizottság tagjainak, hogy szigorúan szakmai mederben haladva folytattuk le a vitát, és akkor az előterjesztőtől kérem, hogy a kérdésekre, az elhangzott véleményekre is reagálva foglalja össze a maga mondatait.

### **Válaszadás**

SIKLÓ SINÉ ANTAL GYÖNGYI (Nemzetgazdasági Minisztérium): Jó reggelt kívánok! Elnézést kérek, a főosztályvezető-helyettes úrnak el kellett mennie időközben egy másik bizottságba. Siklósiné Antal Gyöngyi vagyok, a Nemzetgazdasági Minisztérium jövedelem- és forgalmi adó főosztályának vezető tanácsosa.

Sok hozzászólás, sok kérdés hangzott el, igyekszem ezeket csoportosan megválaszolni. Többször említésre került, hogy ki jár jól, ki jár rosszul, jól jár-e mindenki, hogyan jár a lakosság, hogyan járnak az emberek a benyújtott javaslat alapján. Igazából egyetértek azzal, ami itt már részben elhangzott, hogy mindenki jól fog járni a benyújtott törvényjavaslat alapján. Mindenki jól fog járni, ennek azonban előfeltétele egy általános növekedési szint, valóban a bérszint, a minimálbér emelkedésének egy átlagosan 4-5 százalékos emelkedése. Ha ez megvalósul, akkor mindenki jól fog járni az adócsomaggal. A minimálbér emelkedéséről, illetve a bérszint emeléséről egyébként az Országos Érdekegyeztető Tanácsban jelenleg folynak a tárgyalások, illetve egyeztetések. Mindenki jól fog tehát járni, jól fognak járni azok is, akik alacsonyabb jövedelemmel rendelkeznek, a középosztály, és ugyanígy jól fognak járni a magasabb jövedelemmel rendelkezők is.

Azonban az is kérdés volt, hogy melyik réteg az, amelyik a legjobban fog járni a változásokkal, és itt is egyetértek azokkal a hozzászólásokkal, hogy nem igaz az, hogy a magas, a kiugróan magas jövedelemmel rendelkezők lesznek azok, akik igazán jól járnak ezekkel a személyi jövedelemadóban történő átalakításokkal. Való igaz, hogy akinek magas jövedelme volt, eddig is megtalált más olyan csatornákat, amelyeken keresztül a jövedelmeit megszerezve igazából nem esett akár az alacsony adóztatás alá, akár nem esett a magasabb adókulcs, a magasabb adóztatás alá. Megtalálták a más formákat, osztalékjövedelemként, tőkejövedelemként vagy akár külföldre helyezett jövedelemként megszerezve ezeket a jövedelmeiket, igazából nem fizettek nagyon magas adót. Igazán a középosztály fog a legjobban járni jövőre a törvényváltozással.

A középosztálynál jelentkezik a legnagyobb megtakarítás az egykulcsos és a családi adórendszer bevezetését követően, de az alacsonyabb jövedelemmel rendelkezők sem járnak rosszul. Az adójóváírás nem kerül kivezetésre – itt is reagálnék több hozzászólásra –, igazából, ami változás van 2011-től az adójóváírásban, az nem az adójóváírás kivezetését jelenti. Az egy kulcs bevezetése, illetve az szja-törvényben megalkotásra kerülő egyéb változásokkal összhangban kellett az adójóváírás szabályain is alakítani. Valóban egy kicsit alacsonyabb így a jövő évben igénybe vehető adójóváírás az alacsony jövedelműeknél, de ez nem jelenti azt, hogy ezáltal – feltételezve az átlagos növekedést – rosszabbul járnának. Tehát nincs szó itt arról, hogy az adójóváírás kivezetésre kerülne vagy megszűnne. Marad tehát az

adójóváírás, maradnak az adókedvezmények is, és a családi adókedvezmény az, ami nagyon nagy mértékben kiterjesztésre kerül.

Arra a kijelentésre is szeretnék pár szóban reagálni, hogy a családi adókedvezmény révén szintén a középosztálynak vagy a magasabb jövedelműeknek kedveznénk. Ahogyan a családi adókedvezmény jövőre megvalósul, tehát egy nagyon nagy mértékű, kedvező adóalapkedvezmény formájában, az valóban azt jelenti, hogy három gyerekkel rendelkező, átlagkereset szintjén kereső szülőknél már semmiféle személyi jövedelemadó-fizetési kötelezettség nem keletkezik. Természetesen mindenki, aki ennél kevesebbet keres, szintén nem fog semmiféle személyi jövedelemadót fizetni. Tehát adórendszerben – és itt megerősítem, amit a képviselő úr is mondott – annál többet adni, mint hogy nem kell egyáltalán adót fizetni, nem lehet. Tehát az átlagkereset szintjén, ha három gyerek van, nem lesz semmiféle személyi jövedelemadó-fizetési kötelezettség, és ez ugyanúgy igaz mindenkire, aki ennél kevesebbet keres. Ennél többet adni nem lehet. Való igaz, hogy itt akkor más, szociális intézkedésekkel kell az alacsonyabb jövedelműeknél a gyerekvállalást támogatni, adóban annál többet, mint hogy nem kell fizetni adót, adni nem tudunk.

További témakörként szeretnék még pár szóban reagálni arra, hogy ez a törvénycsomag javítja-e Magyarország versenyképességét, a demográfiai helyzetet, a foglalkoztatás alakulását. A válasz mindegyikre az, hogy a kormány tervei, elképzelései alapján pontosan ez az a törvénycsomag egy erős családi elemmel kiegészített egykulcsos adóztatás, ami igenis versenyképesebbé teszi Magyarországot, vonzóbbá teszi a külföld számára is, mint amilyen eddig volt, ami igenis javítaná a foglalkoztatás szintjét, és segítene a válságból való kilábalásban.

A benyújtott törvényjavaslatot nagyon sok számítás és háttérelmzés előzte meg, ezek az elemzések vizsgálták nemzetközi viszonylatban is mind az egykulcsos adórendszer létjogosultságát, mind azt, hogy a családi adózási elemeket hogyan lehet megvalósítani, melyik az, amelyiknek a legnagyobb hatása van. Tehát sok számítás, sok tanulmány, háttérelmzés készült, és ezek vezettek el oda, hogy ez a javaslat került benyújtásra.

Az is elhangzott kérdésként, hogy mi lesz a forrása, mi lesz az ellentételezése azoknak az adóforintoknak, amelyek így a magánszemélyeknél maradnak. Itt is csak megerősíteném, amit a képviselő úr mondott, hogy igazából itt a költségvetési törvény, tehát a költségvetés tárgyalása során kell majd erre és ennek az ellentételezésére mindenképpen odafigyelni.

Szintén kérdés volt, illetve erre is reagálnék, hogy az adóelkerülés ellenőrzése hogyan fog megvalósulni az elkövetkezendő években, hogy most, ha kevesebb adót kell fizetni, jobban lesz-e ellenőrizve az elkövetkezőkben. Most van az Országgyűlés előtt egy másik törvénycsomag is, amely az APEH-VPOP összeolvasztásáról szól, ezt most ez a bizottság nem tárgyalja. Részben ez is már annak a lépése, hogy igen, egy erőteljesebb adóellenőrzés valósuljon meg az elkövetkezőkben. Egyébként ennek a kérdésnek a létjogosultsága, hogy az alacsonyabb adóterhelés miatt erősebb lesz az APEH részéről is az ellenőrzés, ez igazából csak 2012-től válik majd aktuálissá, ugyanis az az adórendszer, ami 2011-től alkalmazandó, a magánszemélyek a bevallásaikat 2011-ről csak 2012-ben adják be, tehát igazából ez még a jövő kérdése, a jövő feladata.

Nem tudom, kihagytam-e bármit, a magam részéről köszönöm szépen.

ELNÖK: Mi is köszönjük szépen a tanácsos asszonynak. Ha részt venne a vitában, akkor vitáznánk önnel, de ez most nem fog megtörténni, köszönjük szépen az összefoglalót. Majd a parlament általános és részletes vitájában módunk lesz arra, hogy ütköztessük a nézeteinket.

### **Határozathozatal**

Most viszont dönteni kell az általános vitára való alkalmasságról. Aki az előterjesztést, a javaslatot általános vitára alkalmasnak tartja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 13 igen szavazat. Ki nem tartja általános vitára alkalmasnak? *(Szavazás.)* 3 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. Ezzel a szükséges döntést meghoztuk, és ezzel a második napirendi pontot is lezárom.

Ha jól tudom, a parlament menetrendjében holnap van a tárgyalása ennek az előterjesztésnek. Kérem a kormányoldalt, hogy a többségi vélemény ... *(Jegyzőkönyvön kívüli egyeztetés.)* Ha nem kívánnak élni ezzel, akkor azt a megoldást választjuk, hogy a bizottsági főosztályt tájékoztatjuk, hogy megtárgyaltuk, és hogy milyen döntést hoztunk, és a jegyzőkönyvet mellékeljük.

Köszönöm szépen, főtanácsos asszony.

### **Egyebek**

Az egyebekben csak annyit szeretnék a tisztelt bizottság figyelmébe ajánlani, hogy holnap kihelyezett bizottsági ülést tartunk a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság székházában, a József körút 6. szám alatt, a titkárságon a kollégák minden szükséges információt megadnak hozzá. Itt első napirendi pontként vélhetőleg döntenünk kell a kormányhivatalokról szóló T/1248. számú törvény kapcsolódó módosító indítványairól, tehát legalább egy rövid ideig szükséges lesz a határozatképesség, kérem a frakciókat, hogy ezt tegyék lehetővé. Ellenkező esetben szerdán is kellene ülnünk, de szerintem jobb, ha kedden elrendezzük ezt a kérdést, azt követően pedig várhatóan maximum egy óráig tart a bizottsági ülés, de lehet, hogy előbb is be tudjuk fejezni. A végén lesz egy fakultatív program, a laborlátogatás, azt megelőzően pedig egy olyan konzultáció, amely a közüzemi számlákhoz kötődik. Javaslom, hogy minél többen vegyünk részt.

Ha más nincs, mindenkinek jó munkát kívánok.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 10 perc)*

Simon Gábor  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Szoltsányi V. Katalin