



FVB-10/20010.
(FVB-10/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Fogyasztóvédelmi bizottságának**
2010. október 11-én, hétfőn, 9 óra 9 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 562. számú tanácstermében
megtartott üléséről

* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	2
<i>Az ülés résztvevői</i>	3
<i>Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A médiát és a hírközlést szabályozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1268. szám) (Dr. Cser-Palkovics András és Rogán Antal (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Általános vita)</i>	5
<i>Dr. Nyitrai Zsolt államtitkár (NFM) szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Határozathozatal</i>	6
<i>Az egyes pénzügyi tárgyú törvényeknek a nehéz helyzetbe került lakáscélú hitelt felvevő fogyasztók megsegítése érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1278. szám) (Kósa Lajos, Rogán Antal (Fidesz), Harrach Péter, dr. Tarnai Richárd (KDNP) és Németh Szilárd István (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Általános vita)</i>	7
<i>Dr. Horváth Zsolt (Fidesz) szóbeli kiegészítése az előterjesztők képviselőjében</i>	7
<i>Nátrán Roland helyettes államtitkár (NGM) szóbeli kiegészítése</i>	8
<i>Kérdések, hozzászólások, vélemények</i>	9
<i>Válaszadás, reflexió</i>	12
<i>Határozathozatal</i>	15
<i>Egyebek</i>	15

Napirendi javaslat

1. Az egyes pénzügyi tárgyú törvényeknek a nehéz helyzetbe került lakáscélú hitelt felvevő fogyasztók megsegítése érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1278. szám)
(Kósa Lajos, Rogán Antal (Fidesz), Harrach Péter, dr. Tarnai Richárd (KDNP) és Németh Szilárd István (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Általános vita)
2. A médiát és a hírközlést szabályozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1268. szám)
(Dr. Cser-Palkovics András és Rogán Antal (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Általános vita)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Simon Gábor** (MSZP), a bizottság elnöke

Boldog István (Fidesz)
Földesi Gyula (Fidesz)
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)
Mágori Józsefné (Fidesz)
Örvendi László József (Fidesz)
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz)
Simonka György (Fidesz)
Varga Gábor (Fidesz)
Boldvai László (MSZP)
Farkas Gergely (Jobbik)
Ertsey Katalin (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Szabó Zsolt (Fidesz) Földesi Gyulának (Fidesz)
Zsigó Róbert (Fidesz) Boldog Istvánnak (Fidesz)
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) megérkezéséig Mágori Józsefnének (Fidesz)
Simonka György (Fidesz) megérkezéséig Varga Gábornak (Fidesz)
Dr. Vitányi István (Fidesz) Örvendi Lászlónak (Fidesz)
Spaller Endre (KDNP) dr. Horváth Zsoltnak (Fidesz)
Tóbiás József (MSZP) Boldvai Lászlónak (MSZP)
Z. Kárpát Dániel (Jobbik) Farkas Gergelynek (Jobbik)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Nyitrai Zsolt államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Nátrán Roland helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Megjelentek

Dr. Kispál Edit (Fogyasztóvédelmi Szervezetek Országos Szövetsége)
Széchenyi László (Társadalmi Unió)
Bogár Károly (Társadalmi Unió)
Sándor József (Csepel Fogyasztóvédelmi Egyesület)
Czuppon Rita (Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság)
Dr. Osváth Piroska (Bankszövetség)
Siklósi Máté (Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete)
Horváth Anna (Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete)
Czár Anita (Társadalmi Unió)
Dr. Kanel Ágnes (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Dr. Bodnár Bence (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Kriskovics Rita (Gazdasági kabinet)
Dr. Samuna Dániel (Országgyűlési Könyvtár)
Kiss Kornélia (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Grimm Krisztina (Gazdasági Versenyhivatal)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 9 perc)

Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása

SIMON GÁBOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Köszöntöm a bizottság tagjait. Elnézést kérek a technikai csúszásért, a bizottság tagjai itt vannak, az előterjesztőket próbáljuk megtalálni. Elég feszített ritmusban haladunk, hiszen azoknak a napirendi pontoknak a tárgyalása, amelyeket ma a bizottság előkészít, ma a határozathozatalt követően a plenáris ülés napirendjén van, holnap pedig már a módosítókról kell állást foglalni. Tehát eléggé feszített ritmusban fogunk haladni.

Miután az első napirendi ponthoz, ha jól látom, sem kormányzati oldalon, sem az előterjesztői oldalon nincs képviselő, a második napirendi ponthoz viszont a kormányzati oldal képviselteti magát, ezért azt fogom javasolni, hogy a napirenden belül változtassunk a sorrenden.

Az eredeti napirendi javaslat szerint az első napirendi pontunk az egyes pénzügyi tárgyú törvényeknek a nehéz helyzetbe került lakáscélú hitelt felvevő fogyasztók megsegítése érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat T/1278. számon, a második napirendi pontunk a médiát és a hírközlést szabályozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat T/1268. szám alatt, a harmadik napirendi pontunk az egyebek lenne. Azt a javaslatot teszem, hogy tárgyalási sorrendben a második és az első napirendi pontot cseréljük meg, és először a második napirendi pontot, a médiát és a hírközlést szabályozó egyes törvények módosításáról szóló előterjesztést tárgyaljuk.

Ezzel a módosítással javasolom a bizottságnak a napirend elfogadását. Kérem, aki ezzel egyetért, most szavazzon. (Szavazás.) A bizottság egyhangúlag támogatja a napirendet.

A médiát és a hírközlést szabályozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1268. szám) (Dr. Cser-Palkovics András és Rogán Antal (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Általános vita)

Tisztelettel köszöntöm a kormány részéről Nyitrai Zsolt államtitkár urat, és mivel továbbra sem látok előterjesztőt, ezért úgy fogunk haladni a T/1268. számú törvényjavaslat megtárgyalásában, hogy mind a kormányoldalon, mind az ellenzéki oldalon lévő képviselők elmondják a maguk véleményét az előterjesztéssel kapcsolatban, azt követően meg fogjuk hallgatni a kormány képviselőjének a véleményét, és a végén állást fogunk foglalni az általános vitára való alkalmasságról. Így a bizottság el tudja végezni a maga keretei között a munkát.

Ha így megfelelő a tárgyalási mód, akkor szerintem csapjunk bele a napirendi pont megtárgyalásába.

Kérdezem a bizottság tagjai közül az ellenzéki, illetve kormánypárti oldalon ülő képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki az előterjesztéshez megjegyzéssel vagy kérdéssel élni. Ha kíván, kérem, jelezze, és meg fogom adni a szót. (Nincs jelzés.) Ha nincs, akkor kérjük, hogy a kormányzat a maga álláspontjából mondjon el néhány gondolatot, és azt követően még egy kört teszünk, hátha menet közben van valakinek érdemi észrevétele. Én mindenképpen szeretnék zárásként szólni.

Államtitkár úr, parancsoljon, öné a szó.

Dr. Nyitrai Zsolt államtitkár (NFM) szóbeli kiegészítése

DR. NYITRAI ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm a rugalmasságot, hogy a napirendi pontok között ezt a cserét végre lehetett hajtani. Ahogyan az elnök úr is említette a

felvezetőjében, szeretném megerősíteni, hogy jelen pillanatban nem mint előterjesztő ülök itt, hiszen egyéni képviselői önálló indítványról van szó, hanem a kormány képviselőjében a kormány véleményét tudom ezzel kapcsolatban elmondani.

A rendelkezésre álló idő alatt áttekintettük ezt a törvényjavaslatot, és annak végül is az általános vitára való alkalmasságát – hiszen most ebben a körben erről kell dönteni – támogatjuk, hiszen mindenképpen megadnánk a tisztelt képviselő hölgyeknek és uraknak a lehetőséget, hogy a tisztelt Ház falai között ezt a jogszabály-módosítást megvitathassák.

Ennek a címe a médiát és a hírközlést szabályozó egyes törvények módosításáról szóló jogszabály. Az „egyes törvények” alapvetően négy jogszabály módosítását jelenti: a rádiózásról és televíziózásról szóló törvény, a köztisztviselők jogállásáról szóló törvény, a Magyar Távirati Irodáról szóló jogszabály, illetve az elektronikus hírközlésről szóló törvény módosítását.

A kormány a jogszabálytervezetet, illetve a módosításokat általános vitára alkalmasnak találja, és azt kéri a bizottságtól, hogy szintén tartsák erre alkalmasnak.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm az államtitkár úrnak a néhány értelmező gondolatot is. Még egyszer megkérdezem, van-e kérdés vagy megjegyzés a bizottság tagjai részéről. *(Nincs jelzés.)* Ilyen nincs, akkor az általános vitára való alkalmasságról fogunk dönteni.

Határozathozatal

Aki az előterjesztést általános vitára alkalmasnak találja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 11 igen szavazat. Aki nem tartja alkalmasnak, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* 6 nem szavazat, tartózkodás nem volt, ezzel a bizottság a maga döntését meghozta.

Államtitkár úr, köszönöm szépen a bizottsági ülésen való részvételét. *(Dr. Nyitrai Zsolt: Én is köszönöm a lehetőséget, és további szép napot kívánok.)* Köszönjük szépen.

Elviekben a bizottságnak kell előadót állítani, de... *(Dr. Horváth Zsolt jelez.)* A képviselő úr vállalja?

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz): Kellő türelem esetén az ellenzék részéről, akkor vállalom.

ELNÖK: Azt kérjük, hogy az ellenzék által elsorolt érveket is mondd majd el a hozzászólásodban.

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz): Nem erre gondoltam, hanem a következő napirendi pontra gondoltam.

ELNÖK: Ne szaladjunk, ott még nagyobb csata lesz.

Tehát ennél a napirendi pontnál kíván-e a bizottság előadót állítani, illetve az esti vitában szólni? *(Nincs jelzés.)* Ha senki, akkor azt a néhány mondatot írásban is meg tudjuk tenni, hiszen úgy látom, olyan pergő ritmusú vita nem volt a bizottsági ülésen. Ezért azt javasolom, hogy tegyük meg írásban azt a két mondatot, ami rögzíti a bizottság döntését, abban az arányokat.

Tisztelt Bizottság! Lépnénk egyet, és az immáron második napirendi pontunkkal foglalkoznánk. Érdeklődöm, hogy megérkezett-e a kormány képviselője. *(Jelzésre.)* államtitkár úr, kérem, foglaljon helyet.

Az egyes pénzügyi tárgyú törvényeknek a nehéz helyzetbe került lakáscélú hitelt felvevő fogyasztók megsegítése érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1278. szám) (Kósa Lajos, Rogán Antal (Fidesz), Harrach Péter, dr. Tarnai Richárd (KDNP) és Németh Szilárd István (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Általános vita)

Miután előterjesztőt még mindig nem látok, hasonló módon fogunk eljárni, bár nem ígérhetem, hogy ez a vita is ilyen néma csendben fog lezajlódni. *(Dr. Horváth Zsolt jelez.)*
Képviselő úr!

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz): Azt akartam mondani az előbb, hogy kellő türelem esetén ismertetném azt, amit megkaptam. Még egyszer mondom, teljes mélységében nem tudom, inkább a kormányra bíznom.

ELNÖK: Úgy fogunk eljárni, hogy az előterjesztő képviseletében dr. Horváth Zsolt bizottsági tagunk egy rövid felvezetést tenne, majd azt követően meghallgatjuk a kormány álláspontját, azt követően megnyitom a vitát. Azt hiszem, itt többen is fogunk érdemi észrevételeket tenni az előterjesztéssel kapcsolatban.

Ha így elfogadható, tisztelt bizottság, akkor szerintem megadom a szót a képviselőtársunknak, és haladunk tovább a menetrendünkben. Tessék parancsolni!

Dr. Horváth Zsolt (Fidesz) szóbeli kiegészítése az előterjesztők képviseletében

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz): Köszönöm a szót

Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A leirat alapján szeretném ismertetni röviden. Az egyes pénzügyi tárgyú törvényeknek a nehéz helyzetbe került lakáscélú hitelt felvevő fogyasztók megsegítése érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat három alapelv tiszteletben tartásával született. Az első ilyen, hogy az adós köteles visszafizetni a felvett hitelét. A második, hogy a magyarországi hitelezési rendszer veszélyeztetése nélkül kell segíteni a nehéz helyzetbe került adósoknak, a harmadik pedig az, hogy a kockázatviselésnek közösnek kell lennie.

A törvényjavaslatban érintett két törvény a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény, illetve a fogyasztóknak nyújtott hitelekéről szóló 2009. évi CLXII. törvény.

Eredetileg a médiában meghirdetett 8 pontból a 6. pontként szereplő tiszta lappal induláshoz való jog a törvényjavaslatban már nem szerepel, ennek az az oka, hogy a jogintézmény magyar jogrendszerbe történő bevezetése túlterjeszkedik a képviselői önálló indítvány kereteiben benyújtott javaslatnál. Az intézkedéscsomag részét képezi egy új pont, a közjegyzői díjak csökkentése, ami viszont nem tudott bekerülni a javaslatba, a Magyar Országos Közjegyzői Kamarával történő egyeztetés hamarosan meg fog kezdődni. Tehát van egy újabb pont, de nem tudott bekerülni a javaslatba.

Az új szabályok a már fennálló szerződések állományára is kiterjednének, indokolt esetekben a hatálybalépéshez képest biztosított 15 napos felkészülési idővel.

Fontos hangsúlyozni, hogy az összes bevezetett módosítás és intézkedés csak a fogyasztók által, lakáscélra létesített forint- és devizahitelek állományát érinti. A szabad felhasználású hitelek körére nem terjed ki, akkor sem, ha egyébként az adós ezt lakáscélra fordította, mivel nem különíthető el az egyéb, például plazmatévék, gépkocsik vagy egzotikus nyaralások finanszírozásától.

Most a törvényjavaslatban az egyes pontok mentén haladva:

Az egyoldalú szerződésmódosítás tilalma az ügyfél számára hátrányos esetekben – ez magáért beszél, nem kell magyaráznom.

Az önkényes kamatemelés tilalma egyértelműen kimondja az ügyfél számára kedvezőtlen egyoldalú szerződésmódosítás tilalmát. Költséget, díjat ezentúl már az infláció

mértékével sem emelhetnek a bankok, kizárólag a kamat egyoldalú módosítása lesz már csak lehetséges, de a jelenleg hatályos szabályokhoz képest lényegesen szigorúbb körülmények fennállása, illetve teljesülése mellett. Ezek egyébként részletesen kormányrendeletben kerülnek szabályozásra, tehát most a törvényjavaslatban nem szerepelnek.

A 3. pont a középárfolyam kötelező alkalmazása. Itt az új szabály értelmében az átváltás a bank által meghatározott deviza-középárfolyamhoz vagy ennek hiányában a bank választása esetén az MNB által közzétett hivatalos devizaárfolyamhoz lesz kötve.

A 4. pont az ügyfél kérésére a hitel ingyenes előtörlesztésének lehetővé tétele. Itt ennek a költségei 2,5 százalékról 1,5 százalékra, illetve 2 százalékról 1 százalékra fognak lecsökkenni, és az ingyenes előtörlesztés köre is bővülni fog.

Az 5. pont: kérelem esetén az ötéves futamidő-hosszabbítás automatikus biztosítása. Erre azért van szükség, mert sok esetben az átütemezés jelent megoldást az átmeneti fizetési gondokkal küszködő család számára. A javaslat ezért arra az esetre, amennyiben ez a megállapodás megszületik, ötvenként egy alkalommal ingyenességet biztosít az átütemezés teljesítésére. Ebben az esetben a bank semmilyen extra díjat és költséget nem számíthat fel az ügyfélnek.

A 6. pont a tiszta lap lett volna, amit az előzőekben már elmondtam, hogy miért maradt ki a törvényjavaslatból.

A 7. pont: a tartós fizetéseképtelenség beálltát követően minden büntetőkamat, késedelmi kamat, egyéb extra díj és költség felszámításának a tilalma – azt gondolom, ez is magáért beszél, jelenleg előfordulnak olyan állapotok, hogy réges-rég meghaladta mind a felvett kölcsön, mind az ingatlan valós értékének, fedezetértékének az összegét a bank követelése.

A 8. pont: az igazságosság érdekében a fenti intézkedések nem terjednek ki sem az üzleti célú befektetésekre, sem a második vagy a harmadik ingatlan hitelezésére. Azt gondolom, ezt sem kell magyaráznom, ez magától értetődő.

Röviden ennyiben tudom összefoglalni a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr.

Az államtitkár úrnak adom meg a szót – a jegyzőkönyv kedvéért: Nátrán Roland helyettes államtitkár úr –, és kérem, hogy néhány megjegyzését kormányzati szempontból is tegyen meg, azt követően megnyitom a vitát az előterjesztéssel kapcsolatban.

Nátrán Roland helyettes államtitkár (NGM) szóbeli kiegészítése

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Köszönöm a szót, elnök úr.

Tisztelt Képviselő Urak és Hölgyek! A kormány részéről röviden össze tudom foglalni a kialakult álláspontot, miszerint a kormány álláspontja támogató az előterjesztéssel kapcsolatban. Lehetőségünk volt – amit ezúton köszönünk szépen az előterjesztőknek – végigkísérni a Bankszövetséggel, a PSZÁF-fal és az egyéb érdekelttekkel folytatott tárgyalásokat, úgyhogy ezek során is meg tudtunk győződni az esetlegesen felmerülő problémákról, és az így kialakított normaszöveg-javaslat a kormány számára elfogadható, illetve támogatandó.

Apró technikai, jogtechnikai észrevételeink voltak, amiket már eddig is megtettünk, és az előterjesztőknek ezután is jelezni fogunk, amelyek tartalmilag nem, kizárólag technikailag módosítanak az előterjesztést. Csak, hogy egy példát említsek, például szükségesnek tartjuk definiálni a jelzáloghiteleken túl a devizaalapú lakáscélú lízingek fogalmát is. Tehát ez egy technikai módosítás, amit eddig nem tettünk meg.

Mindezekén túl a kormány részéről támogatjuk az előterjesztést. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr.

Megadom a szót, a lehetőséget a bizottság tagjainak a véleménynyilvánításra illetve kérdések feltételére. Kicsit a jegyzőkönyv kedvéért is fogunk a dologról beszélni, merthogy az eredeti előterjesztők hiánya miatt csak módjával igyekszünk ezt a feladatot képviselőtársunknak megtenni, de megpróbálkozunk vele.

A jelentkezés alapján Ertsey Katalin képviselő asszonyt láttam, meg fogom adni a szót, és magam is kívánnék szólni, tehát ezt mintegy jelentkezésnek is vehetik a kollégák. Azt követően még megnézzünk.

Képviselő asszony, parancsoljon, öné a lehetőség. *(Ertsey Katalin: Először elnök úr.)* Nem, öné a lehetőség.

Kérdések, hozzászólások, vélemények

ERTSEY KATALIN (LMP): Köszönöm szépen.

Egypár tisztázó kérdésem lenne. Alapvetően az irányt helyesnek tartjuk, nagyon sajnáljuk, hogy a késlekedés miatt erre csak most kerül sor. Ezeket a javaslatokat, amelyek a Kósa-Rogán javaslatban szerepelnek, gyakorlatilag július elején-közepén mi megtettük. Egypár dolog tisztázandó: az eszközzelről továbbra sem tudunk semmit. Tehát a kontextusa ennek a törvénynek vészesen hiányos számomra, nem látjuk, hogy mi történik azokkal az ingatlanokkal. Azt mondták, hogy pár napon belül, ez pár nappal ezelőtt volt, hátha már tudunk erről többet, hogyha mondanák.

A másik: a tiszta lap ügyében Horváth Zsolt képviselőtársunk azt mondta, hogy ez meghaladja az egyéni képviselői indítvány kereteit. Egyetértünk, szerintünk sem így kellene, de akkor milyen módon nyújtják be? Tehát lesz-e egy olyan következő lépés, akár módosító vagy milyen formában tervezik visszahozni ezt a témát.

Még két-három érdeklődés, megjegyzés. Nem tudom, találkoztak-e azzal a problémával, hogy a végrehajtoi díj, ami jelenleg 10 százalék jelentősen megdobja a terheket. Tehát ha valakinek van egy mondjuk 15 milliós tartozása, akkor másfélmilliót csak a végrehajtoi díjra kell kicsengetnie. Ez ügyben terveznek-e valami korlátozást?

Ide kapcsolódik a közjegyzői díj. Az, hogy kikerült, és tárgyalások folynak, itt igazán az a kérdésem, megint csak technikailag, hogy ezt hogyan tervezik visszahozni. Ugye, nem mondunk le arról, hogy valamiféle közjegyzői díjkorlátot vezessünk be, mert az is nagyon súlyosan hozzátesz a terhekhez.

A harmadik, hogy találkoztak-e azzal az elképzeléssel a szakmai szervezetek részéről, hogy ha egyszerre tartjuk fenn – nagyon helyesen – a kilakoltatási moratóriumot, de közben az árverési moratóriumot is fenntartjuk, akkor az árverésre nem kerülő ingatlanok folyamatosan nőnek a terhei. Ha esetleg végül mégis – sajnálatos módon – muszáj elárverezni az ingatlant, arra csak valamikor a moratórium feloldását követően kerülhet sor, addig pedig folyamatosan rakódnak rá a terhek az ingatlanra. Tehát nem gondolják-e, hogy érdemes lenne a kilakoltatási moratórium szigorú megtartása mellett az árverezéseket esetleg továbbfolytatni, mert hátha akad olyan ingatlan, aminek az elárverezése segít, és nem az van, hogy az ingatlant is elveszti, és még a terhei is nőnek.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, megyünk tovább.

Kérdezem, a kormánypárti oldalon kíván-e valaki kérdéssel vagy megjegyzéssel élni. *(Nincs jelzés.)* Ha nem, akkor visszaadom a labdát az ellenzéki oldalra. *(Jelzésre.)* Látom, a Jobbik képviselője. Farkas Gergely képviselőtársunk, és magam is fenntartom a szólási lehetőséget.

FARKAS GERGELY (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr.

Először is azt szeretném megjegyezni, hogy rossznak tartjuk a sorrendet, hogy először egy nagy kampánnyal való bejelentése történt meg ennek a mentőcsomagnak, és utána kezdődött el a tárgyalás. Ez normális esetben fordítva kellett volna hogy történjen, és akkor nem fordulhatott volna elő olyan eset, hogy az eredetileg bejelentetett mentőcsomagnak jó néhány pontja kikerült, illetve módosításra került. Meg kell jegyezni azt is, hogy a bankok ereje is meglátszik ezen a parlamentnek benyújtott változaton, pont amiatt, hogy az eredetihez képest más került beadásra.

Meg kell jegyeznünk, hogy néhány pont felesleges ebben a törvényjavaslatban, például az eredeti 1. és 2. pont, amely az ügyfélre hátrányos egyoldalú módosítást és az önkényes kamatemelés megtiltását szabályozza, ugyanis ezt a banki magatartáskódex is tartalmazza, amelyhez már 270 hitelintézet csatlakozott, így ez véleményünk szerint egy felesleges pont. Elgondolkodtató az is, hogy például a futamidő meghosszabbításával ugyan valóban csökken a havi törlesztőrészlet, viszont összességében sokkal többet kell visszafizetnie az adósnak, így ezt általában sem a bankok, sem az érintett fogyasztók nem szokták ajánlani, illetve igénybe venni.

Egy másik pontja a mentőcsomagnak az ingyenes előtörlesztést ígérte meg a bajban lévő hiteleseknek, mire azonban megfogalmazódott ez a törvénymódosítás, az ingyenes előtörlesztés lehetősége jelentősen leszűkült. Az előtörlesztés feltétel nélküli ingyenessége egyébként sem segített volna sokat azokon a bajban lévő adósokon, akik már eddig sem tudták törleszteni a részleteket, úgyhogy ez is elgondolkodtató.

Érdemes még azt is megjegyezni, hogy ez a javaslat – különösen, ha figyelembe vesszük a jövő áprilisig érvényben lévő kilakoltatási moratóriumot – hordoz magában némi kockázatot arra nézve, hogy a fizetési nehézségekkel küzdő adósokat arra ösztönözheti, hogy felhagyjanak a törlesztéssel. Különösen akkor, ha figyelembe vesszük a miniszterelnök szavait, aki nyilatkozta, hogy Magyarországon nem lesznek kilakoltatások. Erre a problémára egyébként a bankok az utóbbi időben is felhívták a figyelmet, és az egyik pénzügyi forrás úgy nyilatkozott erről, hogy akik most nem törlesztik a hiteleiket, azoknak a fele képes lenne erre, de a kormányzati nyilatkozatok hatására mégsem teszik ezt. Úgyhogy véleményünk szerint ezen érdemes lenne elgondolkodni.

Összességében egyébként annak ellenére, hogy fogalmazódtak meg kritikák ezzel az egész javaslattal kapcsolatban, jónak tartjuk ezt az irányvonalat, viszont egyelőre kevésnek. Tehát összességében meg fogjuk szavazni, de várjuk a folytatást annak érdekében, hogy még jobb, még biztosabb törvényjavaslat szülessen a bajba jutottak megsegítésére. *(Dr. Selmeczi Gabriella megérkezik.)*

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr.

Újra a kormányoldalra nézek. *(Nincs jelzés.)* Akkor viszont magam kívánnék néhány szót szólni, általánosabb érvényű és néhány konkrét megjegyzést is szeretnék megfogalmazni az előterjesztéssel kapcsolatban.

Az alap megközelítésünk abból fakad, hogy a kis segítség is segítség. Segítség, de nem megoldás. Mi sokkal inkább megoldásnak látnánk azt a javaslatot, amit egyébként a Magyar Szocialista Párt parlamenti frakciójának képviselői benyújtottak javaslatként a természetes személyek adósságrendezési eljárásáról. Úgy gondoljuk, ez sokkal inkább válasz arra, ami ma a hitelezési piacon a problémák során megjelenik, akár a magáncsőd intézményére is gondolunk.

Ezért azt gondolom – megelőlegezve – a végét, ezzel egyetemben, meg amit fogok mondani, el fogjuk fogadni ezt a javaslatot, mert úgy gondoljuk, minden olyan javaslat, ami egyébként a nehéz sorsú, bajba jutott emberek helyzetét javítja, azt fogjuk támogatni. Elegánsnak gondolnánk, ha a kormánypárti képviselők támogatnák azt a javaslatot, amit

átfogóbb módon megtettünk, ami szerintünk valójában választ fog adni ezen a területen. Szakemberekkel, szakmai szervezetekkel konzultálva merem ezt a megállapítást tenni.

A második megjegyzésem a címre és a tartalomra vonatkozik, azt tudom mondani, hogy nincs összhangban a kettő. Ha kicsit mélyebben nézzük, akkor azt öncélú szűkítésnek látjuk, hogy kifejezetten csak a devizás lakáshitelek megsegítésére vonatkozik ez a javaslat. Korábban nem volt ilyen szűkítés, mi úgy gondoljuk, hogy a korábbi gondolkodás, ahol egyébként másfajta, akár a forinthitelezés vagy akár nem csak lakáscélú ingatlan tulajdonosának a hitelezéséhez nyújtott támogatás jobban fedezné a ma egyébként a hitelpiacokon meglévő problémák lefedését. Azt látjuk, hogy a jogszabályok többsége inkább technikai természetű, mint átfogóbb, mondjuk úgy, hogy koncepcionálisabb gondolkodást magában rejtő, és van egy csomó nyitott kérdés is az előterjesztésben. Majd a részletes vita során a parlamentben fogunk erre több mindent megjegyzésként tenni.

Nem vesztegetnék hosszú időt, csak egy mondatot engedjenek meg. A preambulum fölösleges volt. Ilyen módon, ezekkel a politikai megállapításokkal – úgy gondolom – mindenképpen fölösleges. A mi hezitálásunknak ez is az egyik eleme volt, hogy egy egyébként technikailag összerendezett és ilyen értelemben a hitelesek támogató intézkedéshez hozzátettek néhány olyan mondatot, amiről nyithatunk vitát – ma nem fogok –, de azért ezt eltérő módon látjuk. 2001-ben indult el egyébként a devizahitelek ügye, nem később. Sőt, maga a devizahitelezés ügye még korábbra tevődik vissza, és nem lenne elegáns azt mondani – ezt fel is írtam magamnak valahova –, hogy abban az időszakban, amikor a nagyobb arányú devizahitelezés elindult ebben az országban, akkor az MNB elnökét Járai Zsigmondnak hívták. Úgy emlékszem, hogy akkor az elnök úr nem emelt szakmai kifogást ezen ügyek kapcsán. Vagy egyetértett, vagy valami mögöttes szándék lehetett, tételezzük föl a legjobbat, hogy szakmailag egyetértett ezzel a folyamattal. Ezért gondolom azt, hogy fölösleges egy egyébként együttműködésre alkalmas helyzetet megspékelni ilyen politikai felhangokkal.

Ami kicsit konkrétabb: néhány megjegyzés csak a jogszabályhoz kapcsolódóan. Az egyik, hogy ott, ahol a középárfolyam lehetséges alternatívája van az MNB által megállapított árfolyamhoz kötődően a kereskedelmi banknál, ott ez akár hátrány is lehet. Mi jobban örülnénk, ha az MNB árfolyama lenne itt az egyértelmű iránymutató.

Egy másik megjegyzés: azt hiszem, talán az 5. §-nál van, ahol a költségekről mint számba vehető költségekről van szó, de az nincs definitíve megjegyezve, hogy mi tartozik ebbe a rovatba. Vagy definiálni kellene, vagy egyszerűsíteni az itteni tételleket.

Folytathatnám, mi azt a megoldást választottuk – mintegy jelzésként is mondom a bizottság számára –, hogy a támogatással párhuzamosan módosító javaslatokkal kívánjuk életszerűbbé tenni az előterjesztést. Több olyan módosító javaslatot fogunk benyújtani az előterjesztéshez, aminek a segítségével, úgy gondoljuk, hogy a valós életet jobban képes a javaslat leképezni.

Két kérdést szeretnék feltenni, illetve nem is kérdés, csak megjegyzés. Általában az a szokás, hogy ilyen előterjesztéseknél van valamifajta, a társadalmi és becsült gazdasági hatásokról szól egy elképzelés. Ez nem történt meg, ez nincs becsatolva a törvényjavaslat indokolásában. Ezért a hatástanulmány hiányában nehezen megbecsülhető, hogy ilyen módon az adósok köre, ennek a nagysága, a hitelállományhoz viszonyítottan a segítség nagysága hogyan jelenik meg. Azt kell mondanom, ebben lehetett volna kicsit precízebb az előterjesztés.

Talán még egy kérdést tennék fel, ez pedig inkább a jövőre vonatkozik. Előterjesztőként a képviselő úr említette, hogy kívánják még napirendre venni és ezt kibővíteni, pontosítani. Ez érdekelne – ezt most költői kérdésként is mondom –, ha a kormányzat képviselője tud erre válaszolni, szívesen veszem, hogy hogyan gondolják ezt a szakmai előterjesztést vagy ezt az ívet továbbfolytatni. Mi az, amit még szeretnének ilyen

módon a későbbi előterjesztések kapcsán betenni? Van-e abban gondolkodás, hogy azok, akik egyébként ma képesek, tudják és akarják is visszafizetni a hitelüket, azoknak van-e valamifajta ösztönzés? Gondolkoznak-e arról, hogy egyébként abba az irányba is valamilyen lépést tenni?

Nem akarom nagyon megterhelni önöket, szerintem ezzel nagyjából, amit gondoltunk, elmondtunk. Ha kíván reagálni a kormányzat képviselője és képviselőtársunk is, akkor szívesen megadom a szót, azt követően az általános vitára való alkalmasságról fogunk dönteni. Úgy látom, hogy azért olyan nagyon nehéz feladatot nem fog jelenteni számunkra.

Először akkor a kormányzati képviselőnek adnám meg a szót.

Válaszadás, reflexió

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Köszönöm szépen, elnök úr. Köszönöm szépen az észrevételeket, kérdéseket is.

Miután nem mi vagyunk az előterjesztők, ezért igyekszem azokra a kérdésekre, felvetésekre összpontosítani, ahol hasznos és fontos a kormány álláspontjának az ismertetése. A képviselő asszony kérdezte a nemzeti eszközező felállításának a menetrendjét, illetve az azzal kapcsolatos híreket, kormányzati szándékokat. Arról tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a közzé tett és tervezett menetrend szerint a kormány október 15-éig a nemzeti eszközezőről szóló koncepciót fogja megtárgyalni, és arról fog döntést hozni, hogy milyen koncepció keretében, milyen koncepció mentén képzelel el az eszközező működését. Ez a határidő egyébként tartható, tehát a kormány október 15-éig megtárgyalja a koncepciót, és ezt követően a jövő év elejéig elegendő idő áll rendelkezésre, hogy a szükséges törvényi, illetve rendeleti módosításokat, szükséges jogszabályokat meg tudja alkotni az Országgyűlés és a kormány.

Ami a kilakoltatási, árverezési moratórium alatt felgyülemelő költségeket, díjakat, egyéb terheket illeti, azért is támogatta a kormány az előterjesztett módosítást, ugyanis pont a módosítás következtében válik lehetetlenné ezeknek a díjaknak, költségeknek az akkumulálódása. Ugyanis az előterjesztésben szereplők szerint a szerződés felmondását követő 30 napot követően nincs mód további extra díjak, költségek vagy extra büntetőkamatok kivetésére. Ez azt jelenti, hogy ezt követően már csak a szokásos hitelszerződés feltételeinek megfelelő díjak, költségek vethetők ki. Azért szükséges meghagyni a szerződés normál feltételeinek megfelelő díjak, költségek, kamatok kiszabását, hogy nehogyan véletlenül kedvezőbb helyzetbe kerüljön az a hitelt felvevő ügyfél, aki nem tudta törleszteni az adósságait. Tehát a javaslat, az előterjesztés korlátozza a díjak, költségek akkumulálódását, de ennek féket, gátat szab egy ponton, amikor már nincs értelme további büntetőkamatokkal vagy díjakkal arra ösztönözni az adóst, hogy a törlesztését folytassa, illetve kezdje meg.

Farkas Gergely képviselő úr észrevételeire reagálva: érthető és világos, hogy a módosítással érintett kérdések egy köre a magatartási kódexben is szerepel. Az előterjesztő nyilván azt gondolta, és a kormány ebben támogatja az előterjesztőt, hogy nagyobb biztonságot jelent a fogyasztók – ebben az esetben a hitelesek – szempontjából, hogyha nem csupán egy magatartási kódexben, hanem jogszabályi szinten szabályozzuk ezeket a kérdéseket. Tehát egyetértve a képviselő úrral, hogy valóban a kérdések egy körét rendezi a magatartási kódex, azt gondolom, hogy ebben az esetben viszont különösen indokolható, hogy miért szükséges ezt jogszabályi szinten is rendezni, ha egyszer már megegyezés született a magatartási kódex kapcsán ezekben a kérdésekben minden érdekelt féllel.

A futamidő-hosszabbítással kapcsolatban elhangzott észrevételt illetően természetesen, értelemszerűen nominálisan mindenképpen magasabb az összeg, amit ebben az esetben vissza kell fizetnie az adósnak, természetesen a futamidő-hosszabbításnak vagy bármilyen átütemezésnek akkor van jelentősége, akkor van értelme, hogyha ez lehetővé teszi

a szerződés szerű teljesítést, csak kevésbé fokozott ütemben, mint az eredetileg elgondolt ütemterv. Ez éppen azért fontos, mert a devizahitelek esetében a havi törlesztőrészlet nagysága növekedhet meg a hiteles szempontjából váratlanul, és éppen ezért erre a problémára megoldást jelenthet, ha meghosszabbítja a bank a hitelessel egyetértésben a futamidőt. Tehát azzal együtt, hogy természetesen ebben az esetben a hitel fennmaradó tőkerésze tovább kamatozik, és nominálisan a szerződés lejáratakor valóban nagyobb összeget fizet vissza a hiteles, de azt gondolom, ha szembe állítjuk ezzel a hátránnyal a hitel bedőlését, akkor minden érintett fél jobban jár, ha szerződés szerűen teljesít az ügyfél, akár egy hosszabb futamidő alatt is.

Az ingyenes előtörlesztés lehetőségéről hangzott el felvetés a képviselő úrtól. Itt is egyetérttek természetesen a képviselő úrral, hogy ez nem jelent megoldást azoknak az adósoknak, akik képtelenek a hitelek törlesztésére. Nyilvánvalóan az előtörlesztés lehetőségének a könnyítése, illetve ennek az elősegítése azt a célt szolgálja, hogy azok az adósok, akik egyébként valamilyen formában képesek az előtörlesztésre, ezt megtehessek egy akár kedvező helyzetben, menekülve ezzel attól a nyitott pozíciótól, amit egy devizahitel az ő szempontjukból okoz. Tehát az előtörlesztés megnyitásának éppen az volt a célja, hogy azok a hitelek, akiknek erre lehetőségük van, meg tudják tenni azt a lépést, ami az ő szempontjukból – és egyébként a bankrendszer és az ország gazdasága szempontjából is – előremutató lépés, hogy zárják ezt a nyitott pozíciót. Nyilvánvalóan azok az ügyfelek, akik erre nem képesek, az ő számukra az előtörlesztés üres halmaz lesz, ők nyilvánvalóan nem ezzel a lehetőséggel fognak élni.

A kilakoltatási moratóriummal kapcsolatban elhangzottakat, az ezzel kapcsolatban felmerült problémákat természetesen a kormányzat is érzékeli, itt arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy mind a kormánytöbbség, mind a kormány megkezdte azokat a lépéseket, illetve megtette azokat az erőfeszítéseket, amelyekkel a fennálló problémákat kezelni tudja. Úgyhogy azt gondolom, ennek az intézkedésnek addig van jelentősége és értelme, amíg más eszközökkel – például a most a bizottság előtt levő előterjesztéssel – nem képes az ország kezelni ezt a problémát.

Elnök úr észrevételeivel kapcsolatban csak pár kiegészítést, illetve reflexiót ejtenék meg. Lehet, hogy én értettem félre, de az előterjesztés, illetve a csomag nem csupán a devizahitelekre korlátozódik, itt az eszközök egy része – nyilvánvalóan, amelyek értelmezhetők – a lakáscélú forinthiteleknél is értelmezhetők. Lehet, hogy ez csak félreértés a részemről.

A középárfolyam, illetve a Nemzeti Bank árfolyama közötti választási lehetőség, amely most az előterjesztésben szerepel, azért fontos, illetve azért nem látja a kormány problematikusnak, ugyanis a banknak nincs lehetősége egyoldalúan olyan módon meghatározni ezeket az árfolyamokat, hogy az kedvezőtlen legyen minden esetben az ügyfelek számára, és kedvező legyen minden esetben a bankok számára. Ugyanis a bank nemcsak vevői, hanem eladói pozícióban is van a devizával kapcsolatban, tehát a piaci körülmények között kialakuló banki középárfolyam adott esetben még kedvezőbb is lehet az ügyfél szempontjából, mint a Nemzeti Bank hivatalos árfolyama. Természetesen mindkettőre vannak példák, tehát van, amikor a banki árfolyam, és van, amikor a nemzeti banki árfolyam a kedvezőbb. Itt a választási lehetőséget teremti meg a jogszabály.

A következő észrevétel elnök úr részéről a költségek definiálásának a hiánya. Legalábbis a kormány azért támogatja ezt a pontot is, mert éppen az a normaszöveg célja, szándéka, hogy egy általunk definiált taxatív listát kikerülve ne tudjon más költséget vagy díjat kiszabni a bank. Tehát minden ilyen költségre és díjra megszabja a javaslat az önkényes emelés vagy a 30 napon túli kivetés tilalmát. Szerintem egy taxatív definíció csak lehetővé tenné a bankoknak az előírások alóli kibúvást, de ezt szintén jogtechnikai kérdésnek tartom.

Tehát nyilvánvalóan a cél közös, itt a jogtechnika a kérdéses. Azt gondolom, ez a jogtechnika alkalmas a kívánt cél elérésére.

Elnök úr is további terhekről, további eszközökről szeretne információt kapni, amit a kormány tervez – csak meg szeretném ismételni – az az eszközkezelő felállítása, ezt a koncepciót hamarosan tárgyalja a kormány, és ebben a körben ugyanezt a problémakört kívánja kezelni, illetve erre megoldást kínálni a bajba jutott adósoknak.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Horváth Zsolt képviselő úré a szó.

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz): Köszönöm szépen a szót.

Az államtitkár úr kimerítően, részletesen válaszolt. Nyilván elkerülte azokat a kérdéseket, amelyek inkább politikai természetűek voltak, ez helyén is való. Ha megengedik, megpróbálok ezekre válaszolni.

A képviselő asszony kérdései közül kettő maradt talán megválaszolatlanul. Az egyik az, hogy tervezzük-e a közjegyzői díjak változását, igen. Annak a konkrét technikai formáját most nem tudom önnek megmondani; nem a szándék hiányában, hanem az egyeztetések lefolytatásának a szükségessége volt, amiért ez kikerült. A közjegyzői kamarával ezeket a tárgyalásokat le kell folytatni, utána egyébként szándékunkban áll ezt visszahozni, ha szükséges újra törvénymódosítás formájában, ha utolérjük magunkat, akkor módosító indítványt nyújtunk be.

A végrehajtói díjról is kérdezett. Annyit mondanék, hogy ennek a törvényjavaslatnak ez nem tárgya, de köszönöm, hogy a problémára felhívta a figyelmet, hiszen maga a törvényjavaslat arról szólna, hogy odáig, a végrehajtásig ne jussunk el, ennek a megakadályozásáról szólna. Ugyanakkor azt mondom, hogy ez fontos jelzés volt, én ezt továbbítom az előterjesztők irányába.

Farkas Gergely képviselő úrnak talán egyetlen megjegyzése volt, amelyet politikai természetűnek tartok, ez a bankok ereje, és hogy más került be a javaslatba, mint ami talán az első sajtókommunikációból kiolvasható volt. Részben változott, részben azt gondolom, és ez a személyes véleményem, nem az előterjesztőké, hogy Magyarországon a környező országokhoz, elsősorban a volt Nyugat-Európához viszonyítva lényegesen kedvezőtlenebb feltételek mellett vehetnek igénybe banki szolgáltatást a magyar polgárok, és ezen a nagyon sok megjelent és jelen lévő bank vélhető versenye sem változtatott és segített. Azt nem mondom, hogy kartellbe tömörülve adják a szolgáltatásaikat, de lényegében ez a magyarországi viszonyokra jellemző, túl nagy ereje van a bankoknak.

Azt gondolom, ez túlmutat egyébként csak ezen az egy javaslaton, nyilvánvaló, hogy ezzel majd fogyasztóvédelmi szempontból nekünk érdemes lenne foglalkozni. Ez sokkal átfogóbb dolog, ugyanakkor egyetértek önnel abban, hogy a bankok ereje igenis meglátszik. Különösen a válság alatt is meglátszott, hogy még akár állami pénzből is, a nagyobb rossz elkerülése érdekében finanszírozni kellett őket, amivel a lelke azért persze nem ért egyet, de valóban elfogadom ezt a kritikáját, viszont úgy érzékelem, ez további teendőre szólít fel bennünket, és átfogóan kellene áttekintenünk a fogyasztók és a magyarországi bankok kapcsolatát. Nagyon egyoldalú kapcsolatnak érzem a saját tapasztalataim alapján is.

Elnök úr, az ön kérdéseiből egy gondolat az, amire mindenképpen úgy érzem, hogy reagálni kell. Ez egyébként egy régi szakmai vita, az eladósodott családok, illetve magánszemélyek segítése, megsegítése. Ennek egyik lehetséges formája a magáncsőd iránya, amely sokkal inkább gazdasági természetű megoldásokat vázolna, illetve van egy másik elvi út, ez pedig a családsegítő illetve a szociális ágazat irányában. Ez egy eldöntendő kérdés, hogy melyik irányba haladjunk. Nemzetközi gyakorlat mindkettőre van, mind a kettőre van

jobb megoldás. Azt kell mondanom, hogy az előterjesztők ebben a kérdésben nem érznek kompetenciát, hogy ebben döntést hozzanak, nyilván az idő meg fogja hozni a szükséges döntéseket.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Tisztelt Bizottság! Elérkezett az idő, hogy döntsünk az általános vitára való alkalmasságról. Azt hiszem, az előzetes jelzések alapján nagy meglepetés nem fog bennünket érni.

Határozathozatal

Aki általános vitára alkalmasnak tartja az előterjesztést, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság egyhangúlag általános vitára alkalmasnak találta.

Ma a határozathozatalt követően fog napirendre kerülni. Kíván-e a bizottság előadót állítani? Ha igen, akkor kérem, jelezzék akár a kormánypárti, akár ellenzéki oldalon ülő képviselőtársaim, hogy részt vesznek-e a vitában. *(Nincs jelzés.)* Ha nem, akkor magamra vállalom, illetve úgy látom, hogy magamra vállaltam ennek a pezsgő ritmusú vitának a visszaadását bizottsági előadóként, és ez ügyben fogunk találkozni még a héten.

Államtitkár úrnak és kollégájának köszönöm szépen a részvételt, ezzel a napirendi pont tárgyalását lezárom.

Egyebek

Szeretném jelezni, hogy ennek a napirendi pontnak a mai plenáris ülésen való tárgyalása a határozathozatalt követően lesz, ugyanúgy, mint ahogy az előző napirendi pontunknak, és miután rendkívül feszes ritmusban haladunk, ezért az éjszaka folyamán még a módosító indítványok beadása és arról való álláspontok kialakítása is megtörténik, ezért holnap bizottsági ülésen fogunk dönteni a módosító indítványokról. Szeretném kérni a bizottság tagjainak a megértését, holnap is fogunk bizottsági ülést tartani, ahol az előbb és imént tárgyalt napirendi pont módosító indítványairól fogunk döntéseket hozni.

Úgy vélem, ezzel a mai kitűzött feladatunkat elvégeztük, köszönöm szépen a bizottság tagjainak a részvételt, jó munkát kívánok a parlamentben, és találkozunk holnap reggel 9 órakor a bizottsági ülésen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 9 óra 56 perc)

Simon Gábor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Szoltsányi V. Katalin