



FVB-9/2010.
(FVB-9/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Fogyasztóvédelmi bizottságának**
2010. október 5-én, kedden, 9 óra 30 perckor
a Képviselői Irodaház 562. számú tanácstermében
megtartott üléséről

* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki megnyitó</i>	6
<i>A napirend elfogadása</i>	6
<i>A Gazdasági Versenyhivatal 2009. évi tevékenységéről és a versenytörvény alkalmazása során szerzett, a verseny tisztaságának és szabadságának érvényesülésével kapcsolatos tapasztalatokról szóló beszámoló (J/418. szám) (Általános vita)</i>	7
<i>Dr. Nagy Zoltánnak, az Országos Versenyhivatal elnökének kiegészítő tájékoztatója</i>	7
<i>Kérdések és megjegyzések</i>	10
<i>Válaszadás</i>	12
<i>Szavazás az általános vitára való alkalmasságról</i>	12
<i>A fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/1248. szám) (Általános vita)</i>	12
<i>Dr. Virág Rudolf helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium) tájékoztatója</i>	13
<i>Kérdések és megjegyzések</i>	14
<i>Válaszadás</i>	21
<i>Szavazás az általános vitára való alkalmasságról</i>	23
<i>A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló T/363. számú törvényjavaslathoz benyújtott kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása</i>	24
<i>A bizottság 2010. II. féléves munkaterve</i>	38
<i>Egyebek</i>	39
<i>Szavazás a munkaterről</i>	40

Napirendi javaslat

1. A Gazdasági Versenyhivatal 2009. évi tevékenységéről és a versenytörvény alkalmazása során szerzett, a verseny tisztaságának és szabadságának érvényesülésével kapcsolatos tapasztalatokról szóló beszámoló (J/418. szám)
(Általános vita)
2. A fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/1248. szám)
(Általános vita)
3. A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló törvényjavaslat (T/363. szám)
(Dr. Cser-Palkovics András és Rogán Antal (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
4. A bizottság 2010. II. félévére vonatkozó munkatervének megvitatása
5. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Simon Gábor** (MSZP), a bizottság elnöke

Boldog István (Fidesz)
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)
Mágori Józsefné (Fidesz)
Örvendi László József (Fidesz)
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz)
Simonka György (Fidesz)
Varga Gábor (Fidesz)
Dr. Vitányi István (Fidesz)
Spaller Endre (KDNP)
Farkas Gergely (Jobbik)
Z. Kárpát Dániel (Jobbik)
Ertsey Katalin (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Szabó Zsolt (Fidesz) dr. Horváth Zsoltnak (Fidesz)
Zsigó Róbert (Fidesz) Boldog Istvánnak (Fidesz)
Földesi Gyula (Fidesz) Mágori Józsefnének (Fidesz)
Dr. Vitányi István (Fidesz) megérkezéséig Örvendi László Józsefnek (Fidesz)
Boldvai László (MSZP) Simon Gábornak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Nagy Zoltán elnök, Gazdasági Versenyhivatal
Dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi
Minisztérium)
Dr. Virág Rudolf helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi
Minisztérium)

Megjelentek

Dr. Kóródy Dávid, FEOSZ
Dr. Eitmann Norbert, KÖFE
Dr. Kispál Edit, FEOSZ
Gyulainé dr. Tóth Zsuzsa, Magyar Autóklub
Kovács László, Banki Hitel Károsultjainak Egyesülete
Széchenyi László, Társadalmi Unió
Dietz Gusztávné dr., OFE
Belényi Andrea, GVH
Pálfalvy Hilda, GVH
Dr. Oláh Attila, Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium
Dr. Ottlakán Johanna, FOME
Dr. Pintér György, INDRA
Takács Péter, NMHH
Cseri Noémi, Vidékfejlesztési Minisztérium
Dr. Huri Zsolt, Vidékfejlesztési Minisztérium
Tóth Sándor, Vidékfejlesztési Minisztérium
Bányai P. Mihály, panaszfal.hu
Szabó Mária, ÉTOSZ
Boldizs József, Nemzetgazdasági Minisztérium
Dr. Kovács Krisztina
Aranyi Péter, NGM

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 38 perc)

Elnöki megnyitó

SIMON GÁBOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok. Köszöntöm a bizottság tagjait, és köszöntöm a bizottsági ülésen megjelent érdeklődőket, a civil szervezetek képviselőit, a média képviselőit, valamint az egyes napirendi pontok előterjesztőit.

Mai bizottsági ülésünk az eredeti meghívó alapján kerül megtartása, mégis, mielőtt megkezdénénk a munkát, szeretném jelezni a bizottság tagjai, valamint a bizottság munkájában állandó meghívottként részt vevő civil szervezetek képviselői számára, hogy a legutolsó ülésünk óta két tagváltás történt a bizottságban. Ez a két tagváltás tulajdonképpen összességében egy bizottsági tagunkat érinti, ugyanis Földesi Gyula helyett dr. Selmeczi Gabriellát javasolta bizottságunkba a kormánypártok frakciószövetsége, Seszták Miklós helyett pedig Földesi Gyulát. Így tehát Földesi Gyula képviselőtársunk bizottságunk tagja maradt, viszont új bizottsági tagunk lesz Selmeczi Gabriella képviselő asszony, akinek jó munkát kívánok. Remélhetőleg bizottságunk hosszú távon teljes felállásban tudja a munkáját végezni.

A napirend elfogadása

Bizottságunk a mai napon határozatképes. A helyettesítési megbízásokat be fogom diktálni a jegyzőkönyvbe, de a munka megkezdésének ilyen értelemben nincs gátló tényezője.

Mai napirendünk az eredetileg kiküldött napirend alapján öt napirendi pontot tartalmaz. Első napirendi pontunk a Gazdasági Versenyhivatal 2009. évi tevékenységéről és a versenytörvény alkalmazása során szerzett, a verseny tisztaságának és szabadságának érvényesülésével kapcsolatos tapasztalatokról szóló beszámoló. Ennek a beszámólónak az általános vitára való alkalmasságáról fogunk dönteni.

A második napirendi pontunk a fővárosi és a megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat. Ennek is az általános vitára való alkalmasságáról fog a bizottság dönteni.

A harmadik napirendi pontunk a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló törvényjavaslat módosító javaslatának megvitatása, illetve a módosító javaslatokról való döntés lesz a feladatunk. Itt azt a tájékoztatást kaptam, hogy az előterjesztő képviselőjében dr. Horváth Zsolt bizottsági tagunk fogja képviselni az előterjesztői álláspontot, ilyen értelemben ő nyilatkozik a módosító javaslatokkal kapcsolatban.

A negyedik napirendi pontunk a bizottság második féléves munkatervének a megvitatása és az arról való döntés. A napirendi pont keretében majd részletesebben is szólok, de a kormánypárti frakciók részéről érdemi javaslatot kaptam, ezt beépítettük a munkatervbe. Remélhetőleg ma nem lesz akadálya annak, hogy a munkatervünket elfogadjuk.

Az ötödik napirendi pontunk pedig az Egyebek.

Döntenünk kell a napirend elfogadásáról. Kérem a bizottság tagjait, amennyiben egyetértenek a napirenddel, kézfelemeléssel szavazzák meg. *(Szavazás. – Mindenki jelez.)* Köszönöm szépen. A bizottság egyhangúlag támogatta a mai napirendi javaslatunkat, ennek alapján elkezdhetjük a munkánkat.

A Gazdasági Versenyhivatal 2009. évi tevékenységéről és a versenytörvény alkalmazása során szerzett, a verseny tisztaságának és szabadságának érvényesülésével kapcsolatos tapasztalatokról szóló beszámoló (J/418. szám) (Általános vita)

Első napirendi pontunk kapcsán tisztelettel köszöntöm dr. Nagy Zoltánt, a Gazdasági Versenyhivatal leköszönő elnökét. A napirend keretében megkérem az elnök urat, hogy az írásbeli tájékoztatót kiegészítve kifejezetten a Fogyasztóvédelmi bizottság témakörébe illően legyen kedves a szóbeli kiegészítést megtenni, majd azt követően a bizottság tagjainak lehetőségük lesz arra, hogy kérdéssel, megjegyzéssel élve az erről folytatott vitát megtegyék.

Elnök úr, öné a szó, parancsoljon!

Dr. Nagy Zoltánnak, az Országos Versenyhivatal elnökének kiegészítő tájékoztatója

DR. NAGY ZOLTÁN, az Országos Versenyhivatal elnöke: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Néhány szót mondanék a Versenyhivatal munkájáról, gyakorlatilag kizárólag a fogyasztóvédelmi ügyekre, a fogyasztóvédelmi tevékenységre súlyozva.

A Versenyhivatal tevékenysége három nagy pilléren alapszik. Az első pillér a versenyközi eljárásaink, erről fogyasztói szempontból majd néhány szót mondanék; a második a versenypártolás, ami azt jelenti, hogy részben passzívan véleményezzük a kormányzati jogszabály-előkészítést, és javaslatot teszünk a kormány vagy a parlament számára jogszabály-módosításokra; munkánk harmadik pillére pedig a versenykultúra fejlesztése, ahol egy speciális pénzalapunk van, és a minden évben változó bírság egy részét, valahány százalékát törvény alapján fogyasztói tájékoztatásra kell költenünk, erről is mondanék majd néhány szót.

Ha a versenyközi munkánkat nézzük az egész Versenyhivatal munkájában, akkor a tavalyi évről annyit mondhatnék, hogy az összesen több mint 6 milliárd forintos bírság kivetéséből több mint 900 millió forint volt az, amit fogyasztós ügyekben vetett ki a Versenyhivatal Versenytanácsa.

A fogyasztói ügyeinket csoportokba lehet rendezni, ezek évek óta viszonylag egyformák, csak hangsúlyeltolódások vannak közöttük. Az első csoport, amit érdemes megemlíteni, az a távközlési területen a mobilinternet-szolgáltatók fogyasztó-megtévesztéses tevékenysége. Ennek kapcsán elmondanám: mi különösen azokkal a termékekkel foglalkozunk, amelyek meglehetősen bonyolult termékek, ezeken a fogyasztó tulajdonképpen nagyon nehezen tud átlátni. Ilyenek például a távközlési piacnak azok a csomagjai, amelyeket akkor vásárolunk meg, amikor akár egy egyszerű mobiltelefont vásárolunk, és mindössze annyit szeretnénk vásárolni, hogy telefonálni tudjunk, de valójában egy jóval bonyolultabb csomagot vásárolunk meg, és igen nehéz az összehasonlítás arra nézve, hogy melyik szolgáltató, melyik csomagját vásároljuk meg. Ez a vezetékes telefonok esetében is igaz. E miatt külön figyelünk arra, hogy amikor bonyolult terméket vásárolunk, akkor nehezen átláthatóak vagy - megkockáztatom - néha szinte átláthatatlanok ezek a csomagok, és a fogyasztónak nagyon sok munkát kellene arra fordítania, hogy pontosan bemérje, az ő fogyasztói szokásaihoz képest melyik fajta szolgáltatást, melyik fajta csomagot érdemes megvásárolni. Mi különösen érzékenyen reagálunk arra, ha megtévesztő hirdetések vannak mondjuk a mobilinternet-szolgáltatási piacon.

Egy másik ilyen nagy terület, amellyel külön foglalkozunk, az, hogy az egészséges életmódra való törekvést kihasználva számos cég félrevezeti a fogyasztót azzal, hogy egy-egy termékének megalapozatlanul tulajdonít gyógyhatást, vagy egészségmegőrző hatást. Ezek a fogyasztói csoportok sok esetben ráadásul még kiszolgáltattak is, mert aki beteg, vagy közel áll a betegségéhez, vagy egy közeli hozzátartozója mondjuk nagyon beteg, hajlamos arra, hogy még többet költson arra, hogyha valahol jelét látja egy reklámban vagy egy fizetett újságírói cikkben, ami tulajdonképpen hirdetés, és arra vannak utalások, hogy azt a súlyos

betegséget esetleg bármi gyógyíthatja - ez lehet krém, kenőcs, lámpa vagy bármi -, ez a munkánk egy nagy csoportja, és igen érzékenyen reagálunk erre a területre is. Ráadásaként vannak olyan cégek - ez most eléggé egyértelművé vált számunkra -, amelyek a stratégiájukat egyértelműen arra építik, hogy hazudnak.

A harmadik ilyen nagy csoportunk, amelyikkel tavaly is igen sokat foglalkoztunk, a nagyméretű kiskereskedelmi láncok hirdetésújságban megjelent termékismertetői, amelyek szintén alkalmasak a fogyasztók megtévesztésére.

Ez azért érdekes, mert ha a nagyméretű kiskereskedelmi láncokra gondolunk, a bedobott hirdetési újságok nagyon fontos eszközei annak, hogy a fogyasztók tájékozódjanak, hol, mit lehet abban a periódusban vagy azon a héten éppen kedvezőbb áron megvásárolni. Ezek között vannak napi cikkek, illetve napi fogyasztási cikkek is, és amennyiben ilyen esetben megtévesztő az újság, mert már az első napon sem kapható valamelyik termék - nem mondjuk azt, hogy az akció mind a tizenkét napján este 10 óráig vagy éjfélig kapható legyen -, de legalább is az akció első részében, az első jó néhány napon kapható legyen. Ez így reális, de vannak olyan termékek, amelyeket tényleg irreálisan alacsony áron hirdetnek, ezért nem meglepő, ha két nap után elfogy mondjuk a hús. Ilyen esetben, ha ez gyakoribbá válik egy-egy cég esetében, hogy több újságban jelenik meg, vagy pedig feltűnően nincsen termék - időnként nulla termék is szokott lenni -, ez esetben eljárást indítunk. Korábban, a régi világban úgy mondták, hogy ezek a "becsali" reklámok, csak akkor a "becsali" reklám mondjuk a körúton történt, most pedig a "becsali" reklám időben is és egyéb költségekben is felmerül.

Mindezek mellett tavaly a pénzügyi szektor volt az, amelyre külön gondot fordítottunk. Ezek voltak a fogyasztói csoportok, amelyekre szintén külön gondot fordítottunk, és röviden erről is szeretnék még néhány szót szólni. Ezen kívül még az örökjáradék-szolgáltatók voltak azok, ahol eljárásaink is voltak. Voltak még speciális fogyasztós ügyeink is, volt néhány multinacionális kozmetikai vállalkozás, ahol innováltak, és szubjektív teszt alapján hirdettek, ami azt jelenti, hogy mondjuk egy tucatnyi vásárló - itt sok milliárdos forgalomról van szó - szubjektíven kap valamilyen csomagot, és abból megállapítják, hogy az hasznos volt például a bőrük karbantartására, vagyis, ha hasznos vagy jó volt, utána kap még egy csomagot. Ez tehát némelyik termék szubjektív tesztje, de ez kiütötte a biztosítékot a Versenyhivatalnál is és a Versenytanácsnál is, és a tavalyi esztendőben ezek olyan 150 milliótól lefelé való bírságot jelentettek.

A másik, amiről beszélni szeretnék: tavaly év elején befejeztünk egy nagyobb ágazati vizsgálatot, ami a bankváltással volt kapcsolatos. Az utóbbi esztendőben sokat dolgoztunk azon, hogy a kereskedelmi bankok vajon miért kerültek olyan pozícióba, hogy a fogyasztó kiszolgáltatottnak érzi magát, miért kerültek ilyen pozícióba, amikor banki verseny van, miközben a reklámok terén a bankok versengenek egymással. Azt akartuk megnézni, hogyan értelmezhető versenyjogilag is az, hogy attól a pillanattól kezdve, hogy valaki megkötötte a szerződést, tulajdonképpen fogva tartott fogyasztóvá válik. Természetesen itt általában hosszabb távú szerződésről van szó, ez egy hosszabb távú lakáshitel vagy bármilyen másféle hitel. Tehát attól a pillanattól kezdve, hogy megkötötte a szerződést, bekerül a bank rendszerébe, és onnan nagyon nehezen tud kitörni.

Még a tavalyelőtti évben az egyik fontos megállapítás az volt, hogy az egyoldalú szerződésmódosítás teszi alkalmassá a bankokat arra, hogy megkötik a szerződést vagy sem, és a szerződők az ő foglyaivá válnak, ugyanis a bank szerződési feltételei alkalmasak voltak arra, hogy nagyon gyorsan változtassák a kilépési kondíciókat. Egy korábbi eljárásban volt is arra példánk, hogy egy banktól elkezdtek elmenni az ügyfelek más, kedvezőbb feltételekkel személyi kölcsönt vagy lakáshitelt felvenni, de a bank reagált, hétszeresére emelte azok kilépési díját, akik előtörleszteni akarnak, és át akarnak menni egy másik bankhoz.

Ez versenyjogilag nagyon nehezen kezelhető szempont, hiszen a bankok között valóban verseny van, a bankok között nincs erőfölényes pozíció, és nem is élnek vele vissza. A hazai bankok között egyetlen olyan bank sincs, hogy a versenytársaitól függetlenül meg tudná állapítani a kondíciókat, tehát versenyjogi szempontból erőfölényes helyzetben képes lenne arra, hogy a piaci kondícióit a többiektől függetlenül tudná megállapítani, de még a legnagyobb bank sincs ilyen helyzetben, hogy ezzel ilyen értelemben visszaélne.

Ennek ellenére számos eljárást indítottunk, azokat általában kötelezettségvállalással zártuk le, tavaly mégis jogszabály-módosításokkal jöttünk elő. Itt vannak olyan képviselők, akik tavaly is a parlament tagjai voltak, emlékezhetnek rá, volt egy márciusi és egy decemberi törvénymódosítás. Azt hiszem, márciusban minden egyes képviselőt levélben egyenként meg is kerestem, a levélben igyekeztem szépen leírni, hogy miért szükséges ez a módosítás.

Ekkor jó pár módosítás átment, ennek örültem, bár decemberben a parlament sajnos ezek jó részét visszavonta, azután jött az etikai kódex, amiről azt gondolom, hogy jóval lágyabb lett a végén, mint ahogyan a márciusban elfogadott törvény volt, amellyel nem voltunk túlságosan elégedettek, de azt mondtuk, hogy mondjuk 75 és 80 százalékközött ez így üzemképes lesz a bankok szerződésmódosítási gyakorlatának előkészítésére. Volt még más javaslatunk is, erről most nem szeretnék beszélni. Ezt hívjuk egyébként aktív versenypártolásnak, amikor nem arról van szó, hogy reagálunk valamilyen javaslatra, hanem mi jövünk elő, ami számos esetben meg is történt az előző esztendőben is, amikor például a kábeltévés törvényen dolgoztunk nagyon sokat, bár azzal nem volt szerencsénk, mert szerettük volna, hogy a kábeltévés szolgáltatás törvénnyel legyen szabályozva, de versenyjogilag nem tudtuk kezelni azt, hogy nagyon gyakran tudnak a kábeltévések csomagot módosítani, átváltoztatják a csomagot, ami nem kezelhető, ehhez törvény kellett volna.

Még egy dolgot szeretnék mondani annak kapcsán, hogy jó néhány éve, lassan már tíz éve, hogy a parlament számára az éves beszámolóinkban mindig ajánlásokat fogalmaztunk meg. Ez egy önkéntes dolog, ezt nekünk nem írja elő a versenytörvény. Ez évben az ajánlások között két általánosabb és egy konkrétabb van, ez a fogyasztói csoportok szabályozása. Ez egy régi történet, nem szeretném önöket ezzel untatni. Az a lényege, hogy a fogyasztói csoportok szabályozása megoldatlan. Mi igyekszünk ezt versenyjogi eszközökkel kezelni, de igazából nem tudjuk jól kezelni, ez önmagában távlatosan nem jó kezelés, hogy időnként több millió forintos bírságokat vetünk ki, másrészt pedig egyébként már azt is tettük, hogy eljárás közben letiltjuk a hirdetések. Ezek a csoportok egy időben felfutottak, azután néhány éve csendesedett a működésük, majd a válság hatására újra felerősödött a működésük. Ennek az a lényege, hogy úgy hirdetnek, mintha ez kvázi hitel lenne, gyorsan hozzá lehet jutni. Persze, hozzá lehet jutni, ha az első három hónapban az ember az összes pénzt befizeti, és akkor hozzájut a saját pénzéhez, tehát félrevezetik a fogyasztókat.

Szintén azt tapasztaljuk, hogy néhány ilyen vállalkozás azért alakult, az az üzleti filozófiájuk, hogyha azok a fogyasztók, akik bedőltek, és elkezdenek fizetni, de három, négy hónap után rájönnek, hogy hűtőgép sincs, hitel sincs, semmi nincs, és elkezdenek nem fizetni, így a pénzüik jó időre beragad. Tehát az üzleti modell így épül fel, de ezt nem tudjuk bizonyítani, hiszen mi versenyhatóság vagyunk, nem pedig rendőrhatóság, de mintha úgy épülne fel az üzleti modelljük, arra számítanak, hogy akik majd belépnek, azok három, négy hónap múlva kilépnek, és erre már szintén lehet építeni. Ez az ajánlásunk egyik fontos része, és az ajánlásunkban azt javasoljuk, hogy érdemes lenne valamit tenni.

A munkánk kapcsán most nem beszélnék másról, nem beszélnék például a kartellekről vagy az egyéb dolgainkról. Egyébként nagyon sok pénzt költünk, hogy így fogalmazzak, versenymunka-fejlesztés címén arra, hogy a fogyasztók minél tájékozottabbak legyenek, vagy olyan pozícióba jussanak, hogy tudják, miről van szó. Ez esetben a pénzköltés mindig a befolyt bírság valahány százaléka, 5-10-15 százaléka, ez évben éppen 25 százalék, ami egyébként túl sok, de egy technikai hiba folytán lett 25 százalék, egyébként a 10-15 százalék

alkalmas reálisan a céljainkra. Itt szervezetek pályázhatnak, a pályázatokat elbíráljuk, a teljesítésük után pedig kifizetjük a számlákat. Itt olyan szervezetek, társadalmi egyesületek vannak, mint például a Társadalmi Egyesületek Országos Szövetsége, a Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetsége, a Tudatos Vásárlók Egyesülete és még egyéb szervezetek, amelyek, talán többet is, mint amennyit a törvény előír, fogyasztóvédelmi célokra fordíthatnak.

Ilyen a három pillérünk, amiről beszélni akartam, ezek tehát az eljárásaink, a versenypártolásaink és a versenykultúra fejlesztése részeként jelennek meg a fogyasztók tudatos tájékoztatásának segítségével.

Köszönöm a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr, a nagyon jó összefoglalót és a bizottság munkájának gondolatokkal való támogatását.

Szeretném elmondani, hogy az elmúlt hetekben szakmai ügyekben mi személyesen tudtunk konzultálni, és azt hiszem, külön érték volt a Fogyasztóvédelmi eseti bizottság és a Gazdasági Versenyhivatal rendszeres szakmai kapcsolódása, ezt az akkori bizottsági tagok is el tudják mondani.

Egyébiránt pedig szeretném visszaigazolni, hogy azokon a területeken, amelyeket önök vállaltak a versenytisztaság, a versenykultúra és a tudatos fogyasztói magatartás, fogyasztóvédelem területén, eredményes javaslatokat és lépéseket tettek. Az pedig kifejezetten jó volt, hogy olyan együttműködés alakult ki, ahol a különböző szervezetek, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság, a PSZÁF, a GVH rendszeres együttműködésben, a civil szervezetek bekapcsolásával érdemben tudtak folyamatokat elindítani.

Tisztelt Bizottság! Egy körben megadom a lehetőséget a megjegyzésekre és a kérdésekre. A kör végén összefoglalóval zárunk, és azt követően dönteni fogunk az általános vitára való alkalmasságról. Kérem, képviselőtársaim jelezzék, ha szólni kívánnak.

(*Jelzésre:*) Először Ertsey Katalin képviselő asszonyé, utána pedig szintén az ellenzék részéről Z. Kárpát Dániel képviselő úré a szó, majd hátha a kormánypárti oldalról is lesz jelentkező. Felváltva fogunk haladni, addig pedig a képviselő asszony és a képviselő úr kapja meg a szót.

Kérdések és megjegyzések

ERTSEY KATALIN (LMP): Köszönöm szépen. Én természetesen az általános vitára alkalmasnak tartom ezt a jelentést. Ez ritka példája annak, hogy egy hivatal arra hivatott, hogy normákat állítson fel a társadalomban, és a fogyasztók védelme érdekében ilyen magas színvonalon teljesítsen.

Azt látom, hogy az önök munkájában a szakmaiság, a feddhetetlenség és a kitartás is jelen van, annak ellenére, hogy számtalan erő hat önökre. Azt kell mondanom, hogy az utóbbi időszakban a köztársasági elnökkel együtt csak a GVH beszélt az emberi tisztességről és a szakmaiságról.

Én meg szeretném köszönni a munkáját. Szomorúan látom, ez elnyerte méltó büntetését, de azt gondolom, hogy most hosszú távra egy normateremtő munkát tesznek le. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Megadom a szólás lehetőségét Z. Kárpát Dániel képviselő úrnak. Parancsoljon!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Elnézést szeretnék kérni a késésemért, de ez a főváros áldásos közlekedése miatt volt.

Ami az előterjesztést illeti, természetesen az általános vitára alkalmasnak találjuk, hiszen a GVH az a szervezet, amelyik, ha valós erőforrásokat kapna, olyan hatásokat tudna elérni, amelyek Magyarország életében jelentősek lennének. Azt látjuk, hogy sajnos, az eszközrendszer jelenleg kissé még hiányos, hiszen a fennálló, meglévő problémák lényegében léteznek, de sok esetben csak hintőport tudunk szórni a sebre a fogyasztók esetében.

Ha önök büntetőjogi vagy egyéb lehetőségek híján a jelenlegi eszközökkel kénytelenek a továbbiakban is harcolni, akkor radikális változás nem várható, de törekvéseiben az előterjesztés kiválóan alkalmas a vitára.

Két dolgot, két konkrétumot szeretnék kérdezni, az egyik a bírságokra vonatkozik. Az egyik kedvencem a Tesco, ahol egy 8 milliós bírságot egy áruházban, egy egységben, egy óra alatt a hypermarket ki tud termelni. Én úgy látom, ha még két nullát teszünk a bírság végére, akkor sem lenne olyan mértékű, ami sok lenne.

Megkérdezem: milyen ajánlásról lenne szó ebben a helyzetben? Milyen eszközrendszerrel lehet kiegészíteni ezt a bírságolást, amit Magyarországon egy ilyen cég könnyen ki tud termelni?

A másik pedig lényegében egy kérdés lenne. Sok bejelentést kaptunk arról, hogy a bankadó megfizetésének időpontja közeledtével nagyon sok bank egyfajta áthárítást valósít meg olyan formában, hogy a hitelkeretek egyoldalú leszállítását valósítja meg, így a hitelkeret leszállításával egy-egy mínuszban lévő adós egész fizetését gyakorlatilag magához ragadhatja. Ezzel a jelenséggel kapcsolatban van-e bármilyen lehetőség?

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem kormánypárti képviselőtársaimat, kívánnak-e hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Akkor viszont a szó Farkas Gergely képviselő úré a szó.

FARKAS GERGELY (Jobbik): Köszönöm szépen, tisztelt elnök úr.

Egy kérdésem lenne. A táblázatokat figyeltem. A bejelentett panaszok irányának az alakulásáról szeretnék érdeklődni, arról, hogy milyen tendencia figyelhető meg az elmarasztaló döntések számában, illetve milyen változás figyelhető meg az elmúlt évekhez képest.

Amint képviselőtársam is elmondta, általános vitára alkalmasnak tartjuk a jelentést.

Bár kevésbé tartozik ide, de szeretném elmondani, mi is felháborítónak tartjuk, hogy egy jól működő testület éléről a szakmailag kompetens embert eltávolítják, és egy pártkatonát tesznek a helyére. Szomorúan tapasztaljuk, hogy ilyenek megtörténhetnek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A kérdés, megjegyzés kört lezártuk. Mielőtt megadnám elnök úrnak a szót, két megjegyzést szeretnék én is tenni.

Nyilvánvaló, ilyenkor az ön helyzete a legkényelmetlenebb, amikor ilyen szituáció van. A bizottságot szeretném arról tájékoztatni, hogy levélben megkerestem a házelnököt, azzal a szándékkal, hogy a kinevezendő GVH-elnököt a bizottság meg tudja hallgatni. Erre nem volt még mód, mert a tervezett időhatáron belül a bizottsági ülést nem lehetett összehívni, de nem a bizottság hibájából adódóan.

Tegnap a bizottsági elnöki ülésen viszont nyilvánvalóvá tettem, hogy a kinevezett elnököt a bizottság, ha előtte már nem, de utólag haladéktalanul egy tájékoztató napirendi pont keretében meg kívánja hívni. Én szeretném, ha elmondaná a szakmai szándékát, az általa fontosnak tartott ügyeket, amelyeket elnökként majdan képviselni szeretne.

Most elnézést kérek az elnök úrtól, ezt a megjegyzést meg kellett tennem, de ez mindenképpen a helyzet anomáliájából fakad.

Kérem az elnök urat, reagáljon a felvetésekre, a kérdésekre, azt követően pedig lezárom a napirendi pontot.

Válaszadás

DR. NAGY ZOLTÁN, az Országos Versenyhivatal elnöke: Köszönöm a hozzászólásokat. A következőket tudom elmondani. Tavaly a bejelentések, panaszok száma 15 ezer volt, ez a szám tavalyelőtt 2 ezer volt. Ez a hatalmas nagyságrendű panaszmenyiség mutatja, hogy népszerűek lettünk. Természetesen sok panasz a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság kompetenciája, hozzájuk küldjük ezeket az ügyeket, de az eljárásaink, határozataink így is megsokszorozódtak, bár a kapacitásunk az ügyek számához képest meglehetősen szűk. A Gazdasági Versenyhivatalon belül működik a Fogyasztóvédelmi Irodánk, ahol tizennégy kollégánk dolgozik, de ez a kapacitás az ügyek számához képest nagyon kevés.

A banki különadóval kapcsolatosan meg kell jegyezni, hogy ez a PSZÁF tevékenységi körébe tartozik. Az a benyomásom, hogy ezt az etikai kódexben kellene valahogyan kezelni. Az a félelmem, hogy a bankok a jövő évi tervükbe belekalkulálják a pluszköltségeiket, nagyon nehéz lesz megfogni őket.

A Tescónál az előző években voltak komoly bírságaink, és az a benyomásunk, mintha a Tesco kisebb egységei oda kezdenének figyelni a logisztikájukra, hogy az megfelelő legyen. A logisztikánál, a "becsali" reklámoknál tehát úgy tapasztaltuk, hogy ebben az évben erre odafigyeltek, és tudomásunk szerint a bírság jó részét ráterhelik a menedzsmentre. A 8 milliós bírság annyit jelent, hogy a menedzsment elveszti az éves prémiumát. Mi támogatjuk ezt a vállalati magatartást, hogy a bírságot a cég ne "nyelje" be.

Egyébként egy távközlési cég esetében a mobilszolgáltatást illetően 60 milliós bírságot róttunk ki, és a cég a jogi irodában dolgozó munkatársát elbocsátotta.

Elnök úr, köszönöm, ennyit szerettem volna mondani.

ELNÖK: Köszönöm szépen a választ, elnök úr. A bizottságnak most az általános vitára való alkalmasságról kell döntenie.

Szavazás az általános vitára való alkalmasságról

Kérdezem a bizottságot: ki tartja általános vitára alkalmasnak az előterjesztést? (*Szavazás. - Mindenki jelez.*) Köszönöm a bizottság tagjainak a döntést, az előterjesztést egyhangúlag általános vitára alkalmasnak találtuk.

Önök, elnök úr, a szakmai jövőjében sok sikert kívánok. Remélem, hogy a felhalmozott szakmai tudás nem fog elveszni a közös tudásbázisból, és lesz még módunk, akár bizottsági keretben is, ezt a szakmai tudást hasznosítani.

Tisztelt Bizottság! Első napirendi pontunkat lezártuk. Köszönöm az elnök úr részvételét.

Mielőtt a második napirendi pontra rátérnénk, mivel nem volt többségi és kisebbségi álláspont, egységes volt a bizottság álláspontja, ezt figyelembe véve egy előadót kell állítanunk a plenáris ülésre. Megszólalása alapján nagy bátorsággal szeretném megkérdezni Ertsey Katalin képviselő asszonyt, elvállalja-e ezt, vagy azt gondolja, hogy inkább az elnök vállalja el ezt a feladatot. (*Ertsey Katalin: Megcsinálom.*) Köszönjük szépen. Mivel nem volt vita, a képviselő asszonyt szeretném megkérni, hogy a bizottság támogató álláspontját a plenáris ülésen bizottsági álláspontként fejtse ki. (*Egyetértő jelzések.*) A képviselő kollégák bólintottak, köszönöm szépen.

A fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/1248. szám) (Általános vita)

Belekezdünk a kicsit nehezebb második napirendi pont tárgyalásába, amely a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok

kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló T/1248. számú törvényjavaslat, és az általános vitára való alkalmasságról fogunk dönteni.

Külön nagy örömmel köszöntöm dr. Virág Rudolf helyettes államtitkár urat a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium képviselőjében, és megkérem, az előterjesztés felvezetéséhez mondja el a gondolatait. Amennyiben van olyan pont, amit a esetleg a fogyasztóvédelem szempontjából fontosnak tart a helyettes államtitkár úr, akkor legyen szíves, a mondandójában érintse. Azt követően a megszokott módon fogunk eljárni, megjegyzésekre, kérdésekre lesz lehetőség, majd döntünk az általános vitára való alkalmasságról.

Államtitkár úr, öné a szó.

Dr. Virág Rudolf helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium) tájékoztatója

DR. VIRÁG RUDOLF helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A törvényjavaslat a kormányprogram azon célkitűzésének a megjelenítése, amely szerint a közigazgatás hatékonyságának a kielégítése, valamint a területi államigazgatás, különösen az e területre tartozó hatékonysági követelmények kielégítése a cél. Az első lépés ezen a soron szeptember 1-jével megtörtént, a kormány e rendelete alapján szeptember 1-jétől működik a Fővárosi Közigazgatási Hivatal, amely az eddigi legszélesebb jogkörű koordinációs teendőkkkel rendelkezik, egyúttal szeptember 1-jétől gyakorolja a törvényességet.

A következő jelentős lépés szeptember 14-e volt, amikor a kormány döntött arról, hogy mely területi államigazgatási szerveket kell integrálni szervezetileg a leendő fővárosi és megyei kormányhivatalba. Megjegyzem, hogy ez a törekvés tulajdonképpen 1992-től kíséri a szétszóródott területi államigazgatási rendszert. Valamennyi kormány próbálkozott az integrációval, de nem sok sikerrel.

A kormányhatározat folytán 33 államigazgatási szervet, mintegy a felét kell integrálni szervezetileg, koordinációs ellenőrzési jogkörrel. Nagyon lényeges a koordináció tekintetében az, hogy január 1-jétől a szervezeti integráció tekintetében a kormányhivatalok koordinációs jogköre az integrációra nem kerülő szervekre is kiterjed, annak érdekében, hogy a kormánynak a megyei kormányhivatalok által a területi államigazgatás teljes rendszerére rálátása legyen

Maga a törvényjavaslat alapvetően a kormányhivatal kialakításához kapcsolódó alapvető felhatalmazást tartalmazza, és alkalmat ad a kormánynak a részletes szabályozásra. Tekintettel arra, hogy államigazgatási szervről beszélünk, a törvény felhatalmazást ad a kormánynak, hogy rendeletben állapítsa meg a fővárosi és a megyei kormányhivatalok működésére vonatkozó részletszabályokat. Kicsit bővebb módosítási anyag tartozik a Ket.-hez, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvényhez, hiszen a Ket. általános felülvizsgálatára a következő évben kívánunk sort keríteni, azonban ma is vannak olyan rendelkezések, amelyek egyértelműen kevésbé ügyfélbarátok, ezért azokat a módosításokat már egyértelműen beépítettük a javaslatba.

Végül pedig az úgynevezett ETE-vel, az Európai Területi Együttműködéssel kapcsolatos néhány szabály került be. Ez az Európai Unió által létesített intézmény, amelyet meglehetősen nagymértékben használhatunk ki a saját együttműködési kompetenciánk, igényeink kielégítésére. Az ezzel kapcsolatos első végrehajtási törvény felülvizsgálatát fogja Magyarország végezni, illetve az EU-s elnökség kapcsán a következő évben kerül sor az európai uniós szabályozás felülvizsgálatára, akkor, amikor Magyarország fogja betölteni az elnökséget.

Visszatérve a törvényjavaslat legfontosabb részére, amely a fővárosi és a megyei kormányhivatalok kialakításával összefüggő törvénymódosításról szól, a kormányhivatal

szerkezete alapvető konstrukciójában nem fog különbözni a megyei közigazgatási hivataltól, azonban egy lényeges integrációs lépés következtében nagyságrendben megváltozik, hiszen ez a hivatal magába fogja olvasztani, mint költségvetési szerv, azokat a kormányhatározat által felsorolt szerveket, amelyek szakigazgatási szervként fognak beépülni.

Itt alapvetően arra kell koncentrálni, hogy a szakmai identitást, a szakmai irányítás felelősségét és a szakmai hatáskör gyakorlását felelősen végezze a szervezet, ugyanis a felelősség arra irányul, hogy azokat az előnyöket, amelyek a funkcionális feladatok integrálásából adódnak a párhuzamosság megszüntetésével - a nagy beszerzések lebonyolításával, a költségvetési feladatok kezelésével és más funkcionális feladatokkal -, egy integráltabb működést valósítsunk meg, illetve ennek a lehetőségét megadjuk, ugyanakkor viszont a szakigazgatási szervek a maximális szakmai önállóságot élvezhetik. Ez vonatkozik a szakmai irányításra a minisztérium részéről mind a szabályozás, mind az ellenőrzés, mind a közvetlen szakmai irányítás tekintetében, vonatkozik magára a szervezeti felépítésre, hiszen a szakigazgatási szervezeten belüli szervezeti egység látná el a funkcionális feladatokat. Ez vonatkozik a feladat- és hatáskör gyakorlására is, hiszen ez a szervezeti szabályozás, ez a szervezeti típus a funkcionális integráció előnyeit a szakmaiság, az önállóság sérelme nélkül kívánja érvényesíteni.

A funkcionális kapacitások összeépítése természetesen erős szervezeti intézkedéseket igényel, ezért ennek az előkészítése, természetesen figyelemmel a törvény sorsára is, folyamatban van. Úgy gondoljuk tehát, hogy ezek az integrációs lépések maximálisan figyelembe fogják venni a szakmai önállóságot, és maximálisan szolgálják a közérdeket, azokat az előnyöket, amelyek az egységes költségvetési gazdálkodásból adódnak.

Még egyszer szeretném jelezni, szakmailag úgy gondolom, miután az elmúlt húsz év valamennyi kormánya kísérletet tett az integrációra - 1992-ben, 1995-ben, 1996-ban, 1997-ben történtek ilyen kísérletek -, ezáltal most olyan területi államigazgatási szervezet jön létre, amely szerint az előterjesztés a költségvetési gazdálkodás számára kezelhető lesz. Nem tárgya ennek az előterjesztésnek, csak megjegyzem, az előterjesztést szeretnénk ehhez igazítani, hiszen ez egy olyan rendszert hoz létre, amely lehetővé teszi a lehető legszélesebb tájékoztatást.

Alapvetően ez a szabályozás tartalma. Természetesen szívesen válaszolok a kérdésekre.

Kérdések és megjegyzések

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr a felvezetést. Kérdésre, megjegyzésre van lehetőség, én élnék a lehetőséggel a konzultáció kapcsán.

Míg magában a kezdeményezésben látunk pozitív szándékokat, hiszen az, amit az államtitkár úr is mondott, kiegészítve azzal, hogy az egyablakos ügyintézés, a szolgáltatás minőségjavítása, a hatékonyságnövelés ilyen értelemben is megjelenjen az állampolgárok ügyeinek intézésekor, azért mindannyian tudjuk, akár a saját gyakorlati életünkben is, hogy az ördög mindig a részletekben van, és amikor egy picit jobban belenézünk az előterjesztésbe, akkor látunk olyan, bennünket elbizonytalanító elemeket, amelyeket nyilvánvalóan meg kell majd válaszolni. Azt önmagában aggályosnak látom - persze, tudom, ez a törvényhozásban egy bevált mód -, hogy a végrehajtási rendeletekben kívánnak majd elrendezni olyan lényegi kérdéseket, amelyeket egyébként most az alap-előterjesztésben elfogadunk, de azt mondjuk elegánsan, hogy a részleteket majd a végrehajtási rendeletben fogjuk intézni.

Az a kérdésem, hogy lesz-e erre elegendő felkészülési idő? A törvénnyel párhuzamosan a végrehajtási rendeletek el tudnak-e készülni? Annak nyomán lesz-e az említett hivatalok átszervezésénél megfelelő idő? Ez az egyik megjegyzésem.

A másik: minden olyan pontot, ahol a szakmai ügyek és a politikai hatások összekeverednek, nagyon kényesnek látjuk. Az, hogy a kormányhivatalok vezetői

országgyűlési képviselők is lehetnek, kifejezetten aggályosnak tűnik. Sokkal szerencsésebb volna, ha már egy ilyen nagy rendszerelvű átalakítás van, akkor annak tisztán szakmai orientációja volna, és semmiképpen sem teremtene lehetőséget, hogy mondjuk négy év múlva, egy politikai váltás esetén a kormányhivatalok vezetői lecserélésre kerülnek. *(Közbeszólás a kormánypárti oldalról: Ez eddig is így volt!)* Ez semmiképpen sem erősíti egyébként a közigazgatás depolitizáltságát és azt a fajta szakmai elvárást, amelyet egyébként – úgy gondolom – pártállástól függetlenül mindannyian elvárunk a közigazgatástól.

Megjegyzésem van az előterjesztéssel kapcsolatban, bár ez most már megszokott, hogy sem társadalmi egyeztetés nem előzte meg, sem pedig nincs semmiféle olyan gyakorlati tapasztalat, hogy ez a mai átfogó módosítás a gyakorlatban hogyan fog működni. Hozzáteszem, én magam egy darab újságcikkből tudtam az egész elméleti háttérről tájékozódni, de ezt kevésnek gondolom egy ilyen nagyszabású előterjesztés esetében.

Ha megengedik, még van megjegyzésem. Nem tudom, rendelkeznek-e azzal az elképzeléssel, hogy mi ennek a költségvetési háttere, mennyibe fog ez kerülni, ez megtakarítást vagy többletkiadást fog-e jelenteni, hogyan fogja ez érinteni az említett szervezetek működését.

Bocsássanak meg, semmiféle rosszmájúságot ne lássanak a következő megjegyzésemben, de az elmúlt hónapok gyakorlatából kiindulva azt látom, ez alkalmas arra, hogy tömeges cserét lehet majd a különböző tisztségviselői körben megtenni, ahol nem biztos, hogy mindig a szakmai megfeleltetés játssza majd a legfontosabb igazodási pontot az adott kérdésben.

Néhány konkrét kérdésem is volna az államtitkár úrhoz, ami leginkább a mi bizottságunkat érinti. Hogyan fogja érinteni ez a szervezeti átalakítás a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságot és a fogyasztóvédelem központi, illetve regionális szervezeti egységeit? Mi fog ott történni? Van-e erre az előterjesztésen túlmutató elképzelés? A jogszabályokat átböngészve ugyanis azt látjuk, hogy valószínűleg érinteni fog bennünket, de az, hogy hogyan és miként, majd a végrehajtási rendeletben lesz benne, amiről most nyilvánvalóan nem tárgyalunk és nem döntünk, az már szabad kezét ad a jogalkotónak vagy ilyen értelemben a kormánynak.

Még egy kérdésem van. Készültek-e olyan hatástanulmányok, amelyek a szervezeti átalakítás humán erőforrás-oldalát gondolja végig? Tehát ma a regionális fogyasztóvédelmi szervezeti egységekben jól fókuszálva megvan a szakmai háttér. Ha ez visszakerül megyei szintre, akkor ez az ezzel együtt járó szervezeti átalakításról, a szükséges szakembergárdáról, a szükséges eszközállományról, forrásról van-e valamilyen hatástanulmány, valamilyen végiggondolás, hogy ez hogyan fog megtörténni? Vagy lesz egy interregnum időszak, amikor a fogyasztóvédelemmel foglalkozó civil szervezetek, állampolgárok majd bolyonganak, és keresik azt a szervezeti egységet, amelyhez majd tudnak fordulni az ügyükben?

Azért, hogy ne vegyem el a kérdés lehetőségét képviselőtársaimtól, még egy dolgot szeretnék megkérdezni: ennek az új egyablakos rendszernek a tesztelése hogyan fog megtörténni? Van-e arra valamilyen elképzelés, hogy ez milyen folyamatba illeszkedve fog megtörténni?

Tulajdonképpen az elnöki összefoglalóban szeretnék még egy-két gondolatot mondani, de most nem élek vissza a többiek türelmével. Szeretném megkérdezni: kérdéssel, megjegyzéssel, véleménnyel kívánnak-e élni?

(Jelzésre:) Az illendőség okán kormánypárti képviselőtársamnak adom meg a szót, dr. Horváth Zsoltnak, utána újra ellenzéki képviselő fog szót kapni.

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Ahogyan az elnök úr mondta, nagy horderejű törvényjavaslatról van szó, amely előttünk áll, a magyarországi közigazgatásnak lényegében az alapvető átszervezését jelenti a javaslat. Ahogyan az

államtitkár úr elmondta, erre szinte valamennyi kormány kísérletet tett. Egészében azt mondhatjuk, hogy eddig sikertelenek voltak a kísérletek. Azt most ne firtassuk, hogy hol, mikor, miért buktak meg.

Sokak számára valóban nehezen kezelhető az a helyzet, hogy eddig szigorúan ágazati szakmai felügyelet és ágazati irányítás alatti szervezeti egységekkel dolgozó intézmények most egy egységes kormányzati rendszerbe kerülnek be, amelynek az egységei lényegében a hagyományos, klasszikus mai rendszerre épülnek, és a mai közigazgatási hivatalok átalakításával jönnek létre. Ez valóban nem minden esetben tűnik kedvezőnek azoknak a minisztériumoknak, kormányzati szervezeteknek, amelyek eddig a saját ágazatukat képviselték, irányították. Viszont gondoljanak bele, ha valaki mondjuk – most nem egy hatalmas bevásárlóközpontról, nagyüzemről vagy gyárról beszélünk, beszéljünk csak egy egyszerű étteremről, amit valaki meg akar nyitni, még utat is kellett ehhez építenie –, kálváriát kell végigjárnia az önkormányzatnál, az ÁNTSZ-nél és nem sorolom végig.

Amit mi ezektől a hivataloktól várunk, az, hogyha egyszer valaki az üzleti szándékáról elkészített tervet benyújtja, akkor onnan kezdve nem neki kell végigjárnia ezt az utat, de ennek ára van. Ennek az az ára, hogy azt a logikát kellett megváltoztatni, hogy nem a hivatalok rendje szerint megyünk lefelé, hanem az ügyek rendje szerint kell haladnunk. Ez egy egyszerű elvárás. Nyitottak vagyunk arra, hogy egyeztessünk, tárgyaljunk róla, de a végcél mégis az volna, hogyha valakinek egyébként az állam által megszabott valamilyen kötelezettsége van, akkor ezt a kötelezettségét lehetőleg minél egyszerűbben és az állam által rögzítetten tudja teljesíteni, és hozzájuthasson ahhoz, hogy például vállalkozhasson, a vállalkozását beindítsa, és egyáltalán nem mindegy, hogy ezt 30 napon belül kapja meg vagy 180 napon belül.

Ha most arról beszélünk, hogy látjuk, a dolog nem működött teljesen jól, erre az egyik bizonyíték az – lehet, hogy nem mondom jól a szakmai zsargonját –, hogy az állami szempontból kiemelten fontos beruházások esetében volt egy teljesen más szabályozás, bizonyos területeken felmentések voltak, a hivatalok kötelesek voltak rövidebb határidő alatt dolgozni, de nem ez a járható út, mert ha egynek lehet, akkor lehessen mindenkinek. Ezt szeretnénk megcsinálni, de ez nem egy egyszerű dolog.

Belátom, ilyen átalakítás Magyarországon még valóban nem volt, jogosnak érzek mindenfajta félelmet, de a szándékunk az – ez legyen tiszta és világos –, hogy ezt a munkát el kell végezni, és meggyőződésem, hogy ez mindnyájunk hasznát fogja szolgálni. Ha valamiben hibát látnak, akkor erről készek vagyunk konzultálni.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr.

(*Jelzésre:*) A jelentkezés alapján úgy látom, Z. Kárpát Dániel képviselő úr kíván szólni. Megadom a szót, azután haladunk tovább. Parancsoljon!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. A képviselő úr a szívemből szólott annak tekintetében, hogy az utólagos egyeztetést valahogyan sehová nem illőnek érzem, tehát amennyiben a rendszerrel kapcsolatosan bármilyen probléma jelenik meg, azt jelezni fogjuk. Én most a megfelelő egyeztetés hiányában nem is kívánom szétcincálni ezt az előterjesztést.

Azon túlmenően, hogy a közigazgatási kézivezérlés modellje már tíz, húsz évvel ezelőtt megbukott a nálunk sikeresebb nyugat-európai országokban, ezért kérdést szeretnék feltenni.

Nem érzik-e úgy, hogyha a társadalmi elvárásokkal és a kormányzat mögött álló szavazók elvárásaival szemben országgyűlési képviselő tölti be a kormány megbízotti pozíciót, ez a politikai álláshalmaz egy újabb csodálatos mintapéldája? Ezt hogyan gondolták? Az országgyűlési képviselő aktívan elvégzi az Országgyűlésben a munkáját,

azután a kormányhivatal megbízottjaként újabb főállásban szerepel, és teljesíti ezt a megbízatását, ezért felveszi a két fizetést, esetleg ebbe még nyilván pár felügyelőbizottsági tagság is belefér, tehát nem érzik-e ezt túlzásnak? Egyáltalán felmerülhet-e az, hogy egy országgyűlési képviselő kormány megbízott lehet, akire ilyen fontos feladatot bíznanak?

Úgy érzem, lehetséges, hogy ez itt most ebben a körben nem veri ki a biztosítékot, de a társadalom legszélesebb köreiből ez a közfelháborodás iskolapéldája lehet. Lehet azt mondani, hogy igen, van három és fél évük arra, hogy egy ilyen hivatal ügyével tudjanak foglalkozni, azonban mégis azt mondom, hogy ezt felháborítósnak tartom. Tehát megkérdezem: mégis, hogyan gondolták ezeknek a munkaköröknek az összehangolását?

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. *(Jelzésre:)* Kormánypárti képviselőé, Spaller Endre képviselő úré a szó. Parancsoljon!

SPALLER ENDRE (KDNP): Köszönöm szépen. A kormány több olyan probléma megoldásába vágott bele, ami húsz éve éget bennünket. Amióta a rendszerváltás megtörtént, egy újabb horderejű reformra van szükség, tehát ennek megfelelően kell megnézni és kezelni ezt az egész problémát.

Az egyik nagy előnye az, hogy ez egyablakos rendszer, azonban ennek egy másik előnyét is látom, tehát azt, ami talán a legnagyobb vitát váltotta ki, és erről beszélnek. A politika, a szakmaiság és a felelősség, ez az a három dolog, amit ez a javaslat megpróbál valahogyan rendezni. Én azt láttam az elmúlt időszakban, hogy először is a magyar közigazgatás nem nagyon működött, és az ellenzéki hozzászólások sem nagyon mondták azt, hogy itt valójában egy tökéletesen működő rendszer van, amit most megpróbálunk szétverni. Szó sincs erről! Egy olyan közigazgatás van, ami gyakorlatilag nem működik, legyünk egészen őszinték. Bárhová megy az ember, először megpróbálják kirúgni, ha másodjára elmegy, akkor talán már megpróbálják elintézni az ügyét, vagy valahová máshová áttenni, de ez így nem működik. Ez pénzbe kerül, ez mindannyiunk pénzébe kerül.

Bocsnat, amikor megnézzük azt, hogy a politikának – beleértve bennünket is, beleértve önöket is – milyen alacsony a presztízse, akkor többek között ezért van. Az állampolgár önökkel nem biztos, hogy vitába száll, ha találkoznak, de bemegy a hivatalba, azokba a hivatalokba, amelyeket egyébként mi irányítunk, amelyeknek a vezetőit mi nevezzük ki, azt látja, hogy őt onnan kidobják, de nem a hivatalvezetőre lesz dühös, hanem önökre.

Tehát amikor arról beszélnek... *(Közbeszólásokra:)* Szerintem ez pontosan így van, és amikor azt látják, hogy az állampolgároknak lakossági fogadóórát tartanak, akkor ritkán keresik fel az embert azzal, hogy ezt vagy azt a törvényt kellene módosítani, sokkal inkább az egyéni problémáikkal keresik meg. Azt gondolom, hogy Fogyasztóvédelmi bizottságként mi mégis gyakrabban találkozhatunk azzal, hogy igenis, egyéni problémákkal keresik meg az embert, de azt várják tőlünk, hogy ezeket általánosítsuk.

Azt gondolom, hogy amikor a közigazgatásról van szó, akkor pontosan ugyanerről van szó. Azt mondom, hogy ennek a rendszernek az egyik előnye az, hogy mindennek lesz egy felelőse, lesz egy olyan megbízott, aki, ha nem működik a szakmaiság, akkor azon azt azonnal le lehet venni, azt lehet mondani, hogy te vagy a főnök. Ha sok a panasz az egyik megyében, a másokban pedig nem, akkor nem az a kérdés, hogy szakmailag ki az az ember, aki ezeket a dolgokat elszúrta, nem csinálta meg, hanem azt lehet mondani, hogy itt van egy vezető, egy vezető, akit le lehet váltani, ő a felelős ezért. Ez egy szemléletbeli változás, és neki nyilván nem az lesz a dolga, hogy szakmai kérdésekbe beleszóljon, az lesz a dolga, az lesz az érdeke, hogy szakmailag működjön ez a rendszer.

Tehát azt gondolom, hogy ez a megoldás végre világos viszonyokat teremt, és semmi másra nincs szükség a közigazgatásban első körben. Nyilvánvaló, mint minden ilyen nagy

változás, ez még vitákat fog kiváltani, biztos, hogy nem utoljára beszélünk erről, és az is biztos, hogy ez ügyben a kormány még sok támadást fog kapni, hiszen, ha megbolygatnak egy rendszert, akkor nyilván problémák merülnek fel. Bízom benne, hogy önök nem fognak meghátrálni, ehhez sok erőt kívánok önöknek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr.

(*Jelzésekre:*) Úgy látom, Ertsey Katalin képviselő asszony jelentkezett, megadom a szót, utána Vitányi képviselő úré a szó.

ERTSEY KATALIN (LMP): Köszönöm szépen. Nagyon nehéz volt az általános vitára való alkalmasságról érdemben gondolkodni a részletek ismerete nélkül. Optimistaként a jó viszony érdekében hajlamos vagyok hitelt adni annak, hogy itt jó dolog készül, és a fontosságát nem vitatom. De hadd tegyem hozzá: mindazt, amit képviselőtársaim elmondtak arról, hogy ez hogyan kerül bevezetésre, milyen aggodalmak vannak, ezeket nem akarom megismételni, ezekkel maximálisan egyetértek.

Három dolgot szeretnék kiemelni. Horváth képviselőtársam említette azt, hogy egy demokráciában nem elfogadható, hogy a kiemelt nagyberuházásoknak nem kell bejárniuk azt az utat, azt a vesszőfutást, amit egy átlagos ügyfélnek. Én ennek nagyon örülök, és kérem, fogadják el a javaslatunkat arra, hogy hatályon kívül helyezzük ezt a törvényt, és örülök, hogy ezt ön is ellentétesnek tartja a demokráciával, és nagyon örülnénk annak, ha ez úgy valósulna meg, ahogyan önök elmondják.

Két dologról szólnék, ön is mondta, illetve Spaller képviselőtársunk is, hogy ez bizony pénzbe kerül. Rendben van, de mennyibe? Miért nem lehet ezt tudni? Most azt hallom ki ebből a retorikából, hogy felkészítenek bennünket arra, hogy ez sok pénzbe fog kerülni. Azt gondolom, ez rendben van, abszolút megveszem ezt az érvet, mert hosszú távon érdekünk a közigazgatás rendbe tétele, ez az országnak kerüljön pénzébe, de mennyibe kerül?

A másik: nehéz arra bármit mondani, hogy végre lesz politikai felelőse annak, ha egy megyében rosszul működnek a dolgok, mert a felelőst le lehet váltani. Ez valóban így van, kivéve, ha ott ül a parlamentben, a szavazásokon szükség van rá, vagy elvesztette a polgármesterségét, vagy le kellett róla mondania, de szükségünk van rá. Ez a fajta politikai bizalmi szituáció pontosan az ellenkezője annak, amit ön elmondott, pontosan a felelősségre vonás lehetőségét vonja meg, hiszen függőségi viszonyt teremt.

Harmadszorra egy kifejezetten szakmai kérdés: tegnap is szóba hoztuk, az egészségügyhöz tartozóan az OEP és az ÁNTSZ helyzetét ez az átrendezés nagyban érinti. Már az Egészségbiztosítási Felügyelet megszüntetése kapcsán is elmondtuk, hogy a sorrendnek nem annak kellett volna lennie, hogy megszüntetjük, és majd valahogyan átalakul. Mellesleg az elnök úr rákérdezhetne, ez hogyan is történt. Itt ugyanez történt. Azelőtt alakítanak át valamit nagy vonalakban, mielőtt tudnánk, hol fognak landolni, és hogyan fognak landolni ezek az ügyek. Tehát először megtalálja a helyét egy funkció, és nyilván az egészségügyben érintettek, a betegek nem egy átlagos fogyasztói csoport, mert – ahogyan a GVH elnöke is elmondta – kiszolgáltatott helyzetben lévő emberek, akiknek nagyon nem mindegy, hogy hová, miért kell utazniuk. Azt kérem, hogy valamiféle megnyugtató jelzést adjanak arról, hogy a betegeknek, a meglehetősen kiszolgáltatott helyzetben lévőknek az egészségügyben napi fogyasztóként, ügyfélként mitől lesz ez a rendszer jobb. Köszönöm.

ELNÖK: Vitányi István képviselő úr, parancsoljon!

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Én úgy gondolom, hogy ez a kormány vette a fáradságot, és hozzáfogott a közigazgatás nagy átalakításához. Nem azt mondom, hogy ez

hibátlan lett, de a parlamenti vita során felmerülő hibákat, a jó szándékú javaslatokat lesz majd mód javítani.

Én az általános vitára alkalmasnak látom a javaslatot. Most az államigazgatás nem ügyfélbarát, ügydarabnak tekinti az ügyfeleket. Kicsit álságosnak tartom az elnök úr aggodalmait, hogy itt személycseréről van szó, de ezek az aggodalmak nem merültek fel akkor, amikor a közigazgatási laborokat átalakították, és amikor a kétharmados törvényt feles törvénnyel módosították. Úgy gondolom, minden kormány jogosult arra, hogy a saját elképzelései szerint alakítsa át a hivatalt, akkor is, ha ez személycseréssel jár.

Az egyeztetések elmaradását illetően egyetértek az elnök úrral, bár ezt az elmúlt nyolc évben már megszokhattuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen, de a bizottsági hangulat kedvéért leszek olyan elegáns, hogy nem reagálok a képviselő úr felvetésére, szerintem ezt majd egy szűkebb körben meg tudjuk beszélni.

Ehhez kapcsolódóan van-e még hozzászólás az ellenzéki oldalon? *(Nincs jelzés. – Dr. Horváth Zsolt jelzésére:)* Horváth képviselő úré a szó, azután megpróbálunk erőt venni magunkon, és a vitát lezárjuk. Parancsoljon!

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz): A képviselő asszony gondolatára szeretnék reagálni, arra, hogy a hivatalok átalakítása mennyi pénzbe került, vagy mennyibe fog kerülni. Nyilvánvaló, ha egy rendszerhez hozzányúlunk, és egy rendszert átalakítunk, az mindig többbe kerül, mintha nem csinálnánk semmit. Ez bizonyosan többletköltségeket fog hozni.

Most két oldalról közelíteném meg a többletköltségek vállalását. Az egyik oldal az, hogy rövid távon lehet, hogy többletköltséget okoz, viszont egy más rendszerben, más logikával működő rendszerként képes lesz pénzt megtakarítani, a pénz vagy kevesebb lesz, vagy nem, és ezt a logika mentén szeretném végigvinni, tehát ez az egyik kérdés. Ezzel együtt bizonyosan lehetséges vagy meg lehet takarítani, legalább is az volt a tapasztalatom a kecskeméti szociális és egészségügyi hálózat átalakítása során, hogy amikor tisztáztuk a feladatokat, a párhuzamosságokat felszámoltuk, emberek elbocsátása nélkül, a szakmai létszám növelésével le tudtuk csökkenteni az ügyintézési időt, gyorsabban, jobban dolgozó rendszert tudtunk kialakítani, és a rendszerben keletkezett megtakarításokat – hála a városvezetés akkori döntésének – nem vonták el a rendszertől, például fejlesztésre, bérezésre tudták fordítani. Tehát a rendszer átalakításában van, illetve lehetséges, hogy van tartalék, de akkor tudja valaki ezt megmondani, hogyha ennek nekiállunk.

Mély meggyőződésem, hogy a közigazgatás jelenlegi rendszerének ilyen irányú átalakításában komoly tartalékok vannak, és politikai döntés, a kormány döntése, hogy ezeket a tartalékokat a rendszer fejlesztésére fordítja, és nem kérdéses, hogy hosszabb távon megtérül az a költségtöbblet, amit most az átalakítás jelent.

A második, amit végig kell gondolni, az, hogy hogyan lesz a többletköltség vállalása, ha ez minőségi javulást is eredményez, akkor érdemes-e vállalnunk a többletköltséget vagy nem, magyarul, milyen autóban akarunk ülni. Ezt meg lehet olcsóbban is oldani, de akkor döcögősebb lesz az út, csak ezt az egyszerű logikát akartam elmondani, bár nem az én feladatom erről beszélni. Tehát nem tudok válaszolni arra, hogy mennyibe fog kerülni, de erre nehéz is válaszolni.

A harmadik aspektushoz még érdemes hozzátenni: lehet, hogy az államigazgatás területén nem okoz költségsökkenést, esetleg költségnövekedést fog okozni, viszont abban a szintben, ahol egyébként ennek hatására majd az élet változik meg, amennyiben gyorsul majd például a beruházások megvalósulási ideje, amennyi haszna abból származik majd az államnak, hogy egy eltervezett beruházás megvalósulási ideje majd a felére, esetleg a

harmadára csökken, ennek jelentős államigazgatási hatása van. Ha ezt egy kicsit komplexebben szemléljük, akkor ez akár még jó is lehet. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nálam még jelentkezett Varga Gábor képviselő úr. Mielőtt megadom a szót, csak egy megjegyzést tennék.

Nagyon jól és izgalmasan alakul a bizottságban a vita, de egy szereplő hiányzik: a végére soroltuk az államtitkár urat, és még egymásnak is tudnánk feltenni kérdéseket, de valószínűleg helyesebb volna, ha ön válaszolna néhány feltett kérdésre, ami majd kiegyenlíti a vitában az információs hiányokat, ugyanis értelemszerűen úgy vélem, hogy a kormánypárti képviselők többet tudnak az előterjesztésről, mint az ellenzéki képviselő kollégák.

Azzal a gondolattal azért eljárnának, ahol majd az irányítási, döntéshozatali, vezetői feladatok megjelennek, hogy mondjuk a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságnál, ahol most próbáljuk kiolvasni a jogszabályok közül, hogy ez nincs beleírva, valószínűleg maga a központi hivatal majd a rendszer részét fogja képezni, de a területi szervek csak ellenőrzési, koordinációs kapcsolódással lesznek. Hogyan lesz majd az ágazat? Hogyan lesz majd a kormányhivatalt vezető döntéshozó érdekérvényesítése? Egy csomó olyan kérdés van, ami pont az önök által említettel von párhuzamosságot, és nemhogy csökkenti, hanem úgy látom, hogy vezetői szinten akár majd növelheti is, és akkor majd dönteni kell, hogy az ágazati miniszternek van-e nagyobb jogosítványa, vagy hogyan lesz ez? Úgy gondolom, ezt nagyon precízen meg fogják tudni válaszolni, de ebben azért sok bizonytalanságot látok, mert amennyiben a közigazgatásban nincsenek világos viszonyítási pontok, akkor egy idő után a rendszer elkezd magáért dolgozni, és nem tudja, hol, milyen módon kell a szakmai ügyeket rendezni. *(Dr. Selmeczi Gabriella megérkezett.)*

Még megadom a szót Varga Gábor képviselő úrnak, közben köszöntöm Selmeczi Gabriella képviselő asszonyt, s így a döntéshozatalban már teljes létszámban vesz részt a bizottság. Ezt követően, amennyiben más igény nincsen, kíméletlenül az államtitkár úrnak adom meg a lehetőséget, hogy végre szóhoz juthasson.

Képviselő úr, parancsoljon!

VARGA GÁBOR (Fidesz): Köszönöm a szót. Gyakorlatilag az előttem szóló kormánypárti képviselők utolsó gondolatait szerettem volna egy kicsit megvilágítani, a képviselő asszony kérdésére azt, hogy mennyi pénzbe kerül, mennyibe kerül majd ez az átalakítás. Azt gondolom, egyrészt nyilvánvalóan kötelességünk a közigazgatás részéről tudni, hogy mennyibe fog kerülni a változás, viszont a fogyasztók részéről is meg kell nézni, hogy mi, mennyibe kerül, és remélhetőleg az átalakítással jelentősen csökkenni fog. Ma körülbelül 500 milliárd forintot költenek az emberek arra, hogy a közigazgatásban kóborolhassanak, ha engedélyt kell beszerezniük. Ha a 33 szakhatóságot a kezdő vállalkozónak végig kell járnia, fél éve rámehet, esetleg 30 ezer kilométert tesz az autójába, az idegrendszere rámegegy, és közben nem a vállalkozásával foglalkozik. Nemzetgazdaságilag is fontos dolog, hogy belefogjunk a közigazgatás egyszerűsítésébe.

Lehet, hogy ez közvetlenül drágább lesz, ezt nem vitatom, de lehet, hogy olcsóbb lesz, biztosan készültek erről számítások, de egyébként a legdrágább az a hatékonyságtalanság, amelynek nincs semmilyen határfoka, és megkeseríti az emberek életét. Azt gondolom, ez az irány jó, és szeretném javasolni az anyag általános vitára való alkalmasságát.

Még annyit szeretnék Z. Kárpát képviselő úrnak az álláshalmazokról mondani, hogy nyilvánvalóan hatalmas nagy tömeg felháborodásáról van szó, de az önkormányzati választásokon jelen pillanatban nem ez jött ki. Azt gondolom, a későbbiek folyamán az álláshalmaz meg lesz kurtítva.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Körbenézek – Horváth képviselő úr jelentkezik. Parancsoljon, képviselő úr, de utána az államtitkár úré a szó.

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz): Elnézést kérek, hogy újra szót kértem, de úgy látom, egy félreértés kezd kibontakozni, bár lehet, hogy csak én értettem félre a dolgot.

Mielőtt bárkiben az a képzet alakulna ki, hogy az állampolgárnak többre fog kerülni a közigazgatási ügyintézés, el tudom mondani, az előterjesztésben szerepel az, hogy 2011-től az eljárási díjak csökkennek. Amikor arról beszélünk itt, most, hogy ez többre vagy kevesebbe fog kerülni, akkor az állam költségvetéséről beszélünk, arról, hogy az államnak erre a rendszerre többet kell-e költenie vagy nem, és ennek az üzemeltetése az állam számára többre kerül-e vagy kevesebbe; erről beszélünk. Nehogy valaki félreértse, nem arról van szó, hogy a díjak emelkednek, mert a díjak csökkenni fognak.

ELNÖK: Ez egy fontos kiegészítés volt, de megjegyzem, az állam az én pénzzel is és az önével is gazdálkodik (*Dr. Horváth Zsolt: Így van.*), de ez egy apró vita, ezt majd a költségvetés kapcsán egy jóízű vitában lefolytatjuk.

Készen áll, államtitkár úr? (*Dr. Virág Rudolf: Igen.*) Öné a szó.

Válaszadás

DR. VIRÁG RUDOLF helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Megpróbálok sorrendben menni, és ha vannak összefüggések, esetleg más hozzászólásokra is kitérek.

Először a szabályozás kérdése. A szabályozás kérdése egy átfogó törvény, amelyhez gyakorlatilag csatlakozott a többi módosuló törvény is, itt két szakmai törvény említhető. Az alkotmány alapján a kormánynak meglehetősen széles szabályozási jogköre van. Zárójelben megjegyzem, hogy kétharmados törvényben szabályoz az Országgyűlés olyan kérdéseket, amelyek a kormány alkotmányos szabályozási jogkörébe tartoznak. Itt például arról van szó, hogy a kormány meglehetősen tág szabályozási kompetenciával rendelkezzen, de tekintettel arra, hogy az intézmény maga egy átfogó intézmény, ezért mindenképpen időszerű és célszerű törvényben rendezni a szabályozásokat.

Magának a törvénynek a benyújtása az intézmény súlyának szól, és nem elsősorban a kormány feladatáról és kompetenciájáról. Természetesen a kormány ma is meglehetősen sok kérdést szabályoz részleteiben kormányrendeletben is, amely az államigazgatási szervek belső szervezeti működési rendjének az alkotmányos szabályozási szintje. Például a közigazgatási hivatalok jelenlegi szabályozását 1990-től kormányrendelet szabályozza. Itt a törvény most továbbmegy. Az intézmény súlyára tekintettel részletes szerkezeti szabályozást ad, tehát a szabályozás tekintetében teljes mértékben alkotmányos a szervezet.

A politikai, szakmai hatások tekintetében itt kitérnek arra is, hogy jó dolog-e az, hogy adott esetben a kormány megbízott országgyűlési képviselő legyen. Ezeknek a hivataloknak a koordináció alatt álló többi hivatallal erős munkafelülete lesz, erős munkafelülete lesz az őket szakmailag irányító miniszterekkel, tehát a szakmai irányítás nem változik, ugyanazokkal a résztvevőkkel, ugyanazokkal az esetleges vitákkal, és természetesen sok más, a közigazgatással érintkező állampolgárral vagy szakmai szervezettel, társadalmi szervezetekkel lesz kapcsolata a szervezeti rendszernek.

Óhatatlan egy 1500 fős szervezetnél, hogy felmerüljenek olyan kérdések, amelyekhez a kormánybiztosi képviselő viszonyul, de ekkora szervezetnél óhatatlanok azok a kérdések, amelyek indokolhatóak, kezelhetőek, ha a szervezet tetején olyan vezető van, akinek az a feladata, hogy ezt kezelni tudja. Természetesen ez nem jelent semmiféle szakmai torzulást, és a szakmai vezetésből az következik, hogy biztosítva van a szakigazgatási vezetői megfelelő és önálló hatáskör. Tehát azt mondhatjuk, hogy ez inkább elválasztja azokat a problémákat,

amelyek eddig összecúszhattak a státuszokat illetően, de most ne menjünk vissza erre, mert ez a sokkal inkább összecúszott pozíciókat világosan elválasztja, világossá teszi, hogy az döntsön, akinek ez a feladata. Elmondhatjuk tehát, hogy ez inkább használ a szervezet identitásának, és nem törvényszerű, hogy a vezető országgyűlési képviselő legyen. Egyébként a nemzetközi tapasztalatokat tekintve is láthatjuk, hogy nemzeti jellegű példák alakultak ki abban a tekintetben, hogy világos kormányzás folyik területi szinten is.

A társadalmi tapasztalatok, az egyeztetés és a hatástanulmányok kérdésére: az elmúlt húsz év arról szól a közigazgatási szakmában, hogy eddig nem igazán volt jó, ez tulajdonképpen 1990 késő őszen vetődött fel, de nem volt senkinek érkezése ahhoz, hogy döntsön ezekben a kérdésekben, hiszen az önkormányzati rendszer átalakítása a homályban, a háttérben maradt. 1992-ben 23-24 dekoncentrált szervezet működött, és, mivel ok volt rá, 1992-től kezdve minden kormány megpróbált kísérletet tenni az integrációra, sikertelenül, ebben a költségvetési korlát is szerepet játszott.

Az, hogy eljutottunk egy olyan kormányhatározatig, hogy ezek a szervek integráló szervek, ez a szakma számára nagy meglepetés volt. A gyakorlati tapasztalat már régóta halmozódik, tulajdonképpen könyvtárnyi irodalma is van, a közelmúltban is hatalmas tanulmányokból ismerjük az egész történetet. Amint említettem, az egyes szervezetek szakigazgatási szervként épülnek be, a vezetőik változtatására, kinevezésére, felmentésére, a legalapvetőbb munkáltatói jogok gyakorlására a szükséges személyi garanciák is megvannak, úgy, ahogyan az irányítás lehetőségei is megvannak. Ilyen szempontból a szakmai feladatok és hatáskörök gyakorlása, amelynek címzettje, a szakigazgatási hivatal vezetője sem kerül veszélybe. Attól, hogy az ÁNTSZ szakigazgatási szerv lesz, nem lesz semmivel sem rosszabb az ügyfélnek, ez a veszély nem áll fenn.

A szervezetek összeépítése: vannak regionális és vannak megyei illetékességű szervezetek ma is, a rendszer maga tartalmazza azt a menetrendet, amely a regionális, megyei szintű beépülés gyakorlatát lehetővé teszi. Itt sem kívánunk olyan lépéseket tenni, amelyek a választópolgár, az ügyfél, az adófizető állampolgár érdekeit sértenék, hiszen tudjuk, vannak olyan műszaki, technikai hátterek adott esetben, amelyek egyébként nem megyénként épültek ki, nyilvánvalóan ezek felhasználását a rendszer lehetővé fogja tenni, maga a szabályozás erre lehetőséget nyújt. Az egy más kérdés, hogy kiegyensúlyozott kormányhivatali szervezetet kívánunk megépíteni. Ez azt jelenti, hogy ezek nagyjából azonos kompetenciával, nagyságrenddel rendelkeznek, tehát az általános igazgatási munkában való szerep kiegyensúlyozott.

Ahol egyébként a regionalizálás nem túl régen és ágazati elképzeléseket összefogó koncepció mentén történt meg, ott nem okoz különösebb problémát az egyesítés, erre egyébként példák is vannak. Amikor például a köztársasági megbízottak régióként működtek, akkor nem volt különösebben nagy szervezési követelmény, megyénként akkor is dolgoztak a hivatalok. A mai regionális elosztásban meglehetősen sok olyan szervezet van, amelyek ilyen lábakon állnak, szakmai összevonások nélkül.

A központi hivatalokkal kapcsolatosan is volt kérdés. A központi hivatalok tekintetében az a helyzet, hogy ma Magyarországon a dekoncentrált szervezetek mindegyike külön rendszer, ahány dekoncentrált szerv van, az annyi rendszer, központi hivatalok, megyei, regionális hivatalok. Önmagában egy hatékonysági felülvizsgálat szempontjából már ez is indokolná, hogy ez a rendszer egy kézbe legyen véve, nem beszélve a költségvetési gazdálkodásról. Ebből a rendszerből teljes mértékben hiányoznak a standardok. Ahhoz, hogy üzemszerűen működjön a közigazgatás, az kell, hogy bizonyos feladatokat bizonyos költségvetési standardok fogjanak össze. Azt gondolom, az egyik megtakarítási lehetőség közép- és hosszú távon abban van, hogy ilyen rendszerek épüljenek ki, a funkcionális integrációnak ez lesz a haszna. Az más kérdés, hogy a feladatok, amelyekkel szembe kell nézni, többletkiadásokat követelnek a költségvetésből.

A központi hivatalok vonatkozásában is az a helyzet, hogy ellátnak funkcionális feladatokat, körülbelül egyharmad arányban, és tulajdonképpen kétharmad arányban szakmai feladatokat látnak el. A kormány felhatalmazást kap arra, hogy kijelölje azokat a szerveket, amelyek ezeket a funkcionális feladatokat átveszik, hiszen költségvetésileg ezeknek az integráló szervezeteknek a működési költségvetése a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium fejezetébe fog kerülni. Ez azért történik így, mert annak a költségvetési szervnek, a kormányhivatalnak a részeivé válnak, amely költségvetési szerv itt van. Ez azért fontos, mert a funkcionális irányításban valószínűleg itt is vannak párhuzamosságok, de itt is lehet ésszerűsíteni, és a közigazgatási hivatalokba beépülő szervek szakmai irányítása egyszerűbb és pontosabb.

A szakmai problémák semmilyen tekintetben nem kerülnek veszélybe. Ma a dekoncentrált szervek egy része önálló jogi személy, költségvetési szerv, más része nem az, tehát e tekintetben később még változás fog bekövetkezni. A szakmaiság megóvása viszont mind a szabályozástól, mind az irányítástól, mind a személyzeti politikától, mind a munkáltatótól, a hatástanulmánytól kezdve sok mindentől függ, de olyan veszély nincs, hogy az átszervezés miatt az ügyfelekkel, a szolgáltatásokkal probléma adódna, ez nem lehetséges.

Költségvetési vonatkozásban a 2010. évtől indulunk ki. Egyébként a szervezet fejlesztési és ügyfélszolgálati hálózatának kiépítése természetesen forrásokat igényel, ezt azonban már előkészítettük, be fogjuk nyújtani az európai uniós operatív programra a projekteket, amelyekből következően az ilyen típusú befektetések, amelyek valóban az ügyfélszolgálati, az ügyféloldali szervezeti és működési szempontból egyaránt fontosak, ezeket viszont már uniós forrásokból kívánjuk megvalósítani, de ez nem a közvetlen működés finanszírozását jelenti.

A fogyasztóvédelem tekintetében ugyanaz a helyzet, mint általában a szakmai szervezetek tekintetében. Nem csorbul az eszközrendszer, nem csorbulnak a döntési rendszerek, rendelkezésre állnak. A fogyasztóvédelemmel az 1997-ben induló közigazgatási hivatal integrált három vagy négy szakigazgatási szervet, ezek ellátták ezeket a feladatokat. Talán ebből is érzékelhető az, hogy többféleképpen is megfelelően elláthatók azok a feladatok, amelyek a szakmai önállóság sérelme nélkül a költségvetési gazdálkodás alá eső, de más funkcionális feladatokat is ellátnak.

Még egy dolog. Az a tény, hogy ez a szerkezet létrejön, azzal, hogy 17-18 szakigazgatási szervezete lesz a kormányhivatalnak, és a többi tizenegynéhány hivatal koordinációs ellenőrzés alá tartozik, ez a szerkezet lehetővé teszi, hogy időben kormányzati szintű döntések legyenek. Azt gondolom, ez önmagában is segítség.

Végül azt szeretném mondani, hogy maximálisan egyetértünk azokkal, akik jelezték, hogy a közigazgatás hatékonysága mibe kerül. Ez is egy nagyon fontos mérce, hiszen a költségvetésben az adófizetők számára ez jelentkezik közvetlenül. A közigazgatás valóban nem egy profitszféra, elsősorban nem azt várjuk tőle, hogy hasznot termeljen, hanem azt várjuk, hogy gördülékeny legyen, és munkája révén másoknak takarítson meg időt és pénzt.

Tehát ez a hatás az, ami elsődlegesen a hatékonyságot érinti, de mi úgy gondoljuk, hogy ebben a szerkezetben az a lehetőség is benne van, hogy az adófizetők számára is a hatékonyságot jelentse. Végül is a standardokon keresztül működik ez a rendszer, és nem ahány rendszer, annyiféle feltételrendszeren működik a szervezet, hanem megbízható, biztos feltételrendszerrel, ami önmagában is megtakarítást jelent. A funkcionális szerkezettel sikerül kiszűrni a párhuzamosságokat, ennek is megtakarítás lesz az eredménye.

Úgy gondoljuk, hogy maga a szerkezet közép- és hosszú távon lényegesen előnyösebb lesz nemcsak az ügyfelek, hanem az adófizetők számára is.

Szavazás az általános vitára való alkalmasságról

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr.

Most dönthetünk az általános vitára való alkalmasságról. Aki a törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartja, kérem, szavazatával ezt jelezze! *(Szavazás. - 12 igen szavazat.)* Tizenkét igen szavazat. Aki az előterjesztést nem tartja általános vitára alkalmasnak, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. - 5 nem szavazat.)* Öt nem szavazat. Ezzel kialakult a bizottság álláspontja: a bizottság általános vitára alkalmasnak találta az előterjesztést.

Többségi és kisebbségi előadót állíthat a bizottság. Ha nem veszik zokon az ellenzéki képviselőtársak, akkor én vállalkoznék a kisebbségi vélemény elmondására *(Egyetértő jelzések.)*, a többségi véleményt pedig, úgy gondoltam, dr. Horváth Zsolt képviselő úr mondja el. *(Egyetértő jelzések.)* Tehát a bizottság a plenáris vita keretében a véleményét, álláspontját el tudja mondani. Köszönöm szépen.

Államtitkár úr, önnek köszönöm a helytállást, a bizottság tagjainak pedig az érdemi, szakmai konzultációt, és ezt a napirendi pontot lezárom.

A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló T/363. számú törvényjavaslathoz benyújtott kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása

A következő napirendi pont keretében módosító javaslatokról fogunk dönteni a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló T/363. számú törvényjavaslat keretében. Ez dr. Cser-Palkovics András és Rogán Antal képviselők önálló indítványa. Az ehhez kapcsolódó módosító javaslatokról fogunk dönteni.

Konzultálva a kormánypárti frakció képviselőivel, dr. Horváth Zsolt képviselő úr lesz az előterjesztői álláspont ismertetője.

A kormány képviseletében üdvözlöm önt, és a jegyzőkönyv kedvéért kérem tisztelettel, mutakozzon be.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Dr. Gáva Krisztián, a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium helyettes államtitkára vagyok.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr, köszöntöm a bizottsági ülésen.

Úgy haladunk, hogy a bizottság titkára az egyébként nem kevés, 93 módosítóból kiválogatta azokat, amelyek véleményünk szerint a bizottságunk hatáskörét érintik, ez azért lényegesen kevesebb lesz, negyven szavazást fog jelenteni. Meg fogom kérdezni az előterjesztő álláspontját, és amennyiben valaki a kormányzati álláspontról akar konzultálni, annak nem lesz akadálya.

Az 1. módosító javaslat L. Simon Lászlónak a preambulumba vonatkozó módosítása. Az előterjesztő álláspontja?

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz) előterjesztő: Támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő támogatja. A kormány álláspontja?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A kormány támogatja.

Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 12 igen szavazat.)* Aki a módosítót nem támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 3 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 2 tartózkodó szavazat.)*

A 3. módosító javaslat a következő, amelyben döntenünk kell, ez Lendvai Ildikó és Mandur László képviselők javaslata. Az előterjesztő álláspontja?

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. A kormány?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja.

Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 2 igen szavazat.)* Aki a módosítót nem támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 12 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 3 tartózkodó szavazat.)* Meghóztuk a döntést, a módosító javaslat egyharmadot sem kapott.

A következő a 6. ajánlási pont, Pálffy István képviselő úr módosító javaslata. Az előterjesztő álláspontja?

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. A kormány?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja.

Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – Nincs jelzés.)* Aki a módosítót nem támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 14 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 3 tartózkodó szavazat.)* A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Haladunk tovább. A következő ajánlási pont a 9. sorszámú, dr. Schiffer András képviselő úr módosítója. Az előterjesztő álláspontja?

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. A kormány?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja.

Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 1 igen szavazat.)* Aki a módosítót nem támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 14 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 2 tartózkodó szavazat.)* A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 18. módosító javaslatot ugyancsak dr. Schiffer András nyújtotta be. Az előterjesztő?

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatta. A kormány?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja.

Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 1 igen szavazat.)* Aki a módosítót nem támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 14 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 2 tartózkodó szavazat.)* A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 26. sorszámú ajánlási pont szintén dr. Schiffer András képviselő úr módosító javaslata. Az előterjesztő álláspontja?

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. A kormány?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja.

Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 1 igen szavazat.)* Aki a módosítót nem támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 14 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 2 tartózkodó szavazat.)* A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 27. ajánlási pont következik, Lendvai Ildikó és Mandur László képviselők nyújtották be. Az előterjesztő álláspontja?

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. A kormány?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja.

Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 2 igen szavazat.)* Aki a módosítót nem támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 12 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 3 tartózkodó szavazat.)* A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 28. ajánlási pont dr. Schiffer András képviselő úr javaslata. Az előterjesztő álláspontja?

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. A kormány?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja.

Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 1 igen szavazat.)* Aki a módosítót nem támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 12 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 4 tartózkodó szavazat.)* Ebben is meghoztuk a döntést, a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 30. ajánlási pont L. Simon László képviselő úr módosító javaslata. Az előterjesztő álláspontja?

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz) előterjesztő: Támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő támogatja. A kormány?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A kormány támogatja. Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 12 igen szavazat.)* Aki a módosítót nem támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 2 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 3 tartózkodó szavazat.)* A bizottság a módosító javaslatot támogatta.

A 33. ajánlási pont Lendvai Ildikó és Mandur László javaslata. Az előterjesztő álláspontja?

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. A kormány?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja.

Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 3 igen szavazat.)* Aki a módosítót nem támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 12 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 2 tartózkodó szavazat.)* A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 34. ajánlási pont dr. Schiffer András javaslata. Az előterjesztő álláspontja?

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. A kormány?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja.

Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 1 igen szavazat.)* Aki a módosítót nem támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 12 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 4 tartózkodó szavazat.)* A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 35. ajánlási pont ismételen dr. Schiffer András képviselő úr módosító javaslata. Az előterjesztő álláspontja?

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. A kormány?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja.

Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 1 igen szavazat.)* Aki a módosítót nem támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 12 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 4 tartózkodó szavazat.)* A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 37. ajánlási pont szintén dr. Schiffer András módosítója. Az előterjesztő álláspontja?

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. A kormány?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja.

Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 1 igen szavazat.)* Aki a módosítót nem támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 12 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 4 tartózkodó szavazat.)* A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 38. ajánlási ponthoz érkezünk, amely Lendvai Ildikó és Mandur László képviselők javaslata. Az előterjesztő álláspontja?

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. A kormány?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja.

Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 2 igen szavazat.)* Aki a módosítót nem támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 12 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 3 tartózkodó szavazat.)* A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 39. ajánlási pont Pálffy István képviselő úr módosító javaslata. Az előterjesztő álláspontja?

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. A kormány?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja.

Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – Nincs jelzés.)* Aki a módosítót nem támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 14 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 3 tartózkodó szavazat.)* A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 40. ajánlási pont dr. Orosz Dávid képviselő úr javaslata. Az előterjesztő álláspontja?

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. A kormány?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja.

Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 1 igen szavazat.)* Aki a módosítót nem támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 12 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 4 tartózkodó szavazat.)* A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 42. ajánlási pont Lendvai Ildikó képviselő asszony módosító javaslata. Az előterjesztő álláspontja?

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. A kormány?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja.

Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 2 igen szavazat.)* Aki a módosítót nem támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 12 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 3 tartózkodó szavazat.)* A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 43. ajánlási pont Pálffy István képviselő úr módosító javaslata. Az előterjesztő álláspontja?

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. A kormány?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja.

Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – Nincs jelzést.)* Aki a módosítót nem támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 15 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 2 tartózkodó szavazat.)* A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 44. ajánlási pont Lendvai Ildikó képviselő asszony módosító javaslata. Az előterjesztő álláspontja?

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. A kormány?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja.

Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 2 igen szavazat.)* Aki a módosítót nem támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 12 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 3 tartózkodó szavazat.)* A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 45. ajánlási pont dr. Schiffer András módosító javaslata. Az előterjesztő álláspontja?

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. A kormány?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja.

Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 1 igen szavazat.)* Aki a módosítót nem támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 12 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 4 tartózkodó szavazat.)* A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 48. ajánlási pont Lendvai Ildikó képviselő asszony módosító javaslata. Az előterjesztő álláspontja?

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. A kormány?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja.

Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 3 igen szavazat.)* Aki a módosítót nem támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 12 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 2 tartózkodó szavazat.)* A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 49. ajánlási pont Karácsony Gergely és dr. Orosz Dávid képviselő urak módosító javaslata. Az előterjesztő álláspontja?

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. A kormány?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja.

Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 1 igen szavazat.)* Aki a módosítót nem támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 12 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 4 tartózkodó szavazat.)* A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, sajnálatosan egyharmadot sem kapott.

Az 51. ajánlási pont Pálffy István képviselő úr módosító javaslata. Az előterjesztő álláspontja?

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. A kormány?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja.

Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – Nincs jelzés.)* Aki a módosítót nem támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 15 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 2 tartózkodó szavazat.)* A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az 52. ajánlási pont Lendvai Ildikó képviselő asszony módosító javaslata. Az előterjesztő álláspontja?

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. A kormány?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja.

Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 2 igen szavazat.)* Aki a módosítót nem támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 12 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 3 tartózkodó szavazat.)* A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az 54. ajánlási pont szintén Lendvai Ildikó képviselő asszony módosító javaslata. Az előterjesztő álláspontja?

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. A kormány?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja.

Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 3 igen szavazat.)* Aki a módosítót nem támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 12 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 2 tartózkodó szavazat.)* A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az 55. ajánlási pontról, L. Simon László képviselő úr módosító javaslatáról döntünk. Az előterjesztő álláspontja?

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz) előterjesztő: Támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő támogatja. A kormány?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A kormány támogatja.

Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 12 igen szavazat.)* Aki a módosítót nem támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 3 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 2 tartózkodó szavazat.)* A bizottság a módosító javaslatot támogatta.

Az 56. ajánlási pontról döntünk, ez dr. Schiffer András képviselő úr módosító javaslata. Az előterjesztő álláspontja?

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. A kormány?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja.

Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 1 igen szavazat.)* Aki a módosítót nem támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 12 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 4 tartózkodó szavazat.)* A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az 57. ajánlási pontról döntünk, ez ugyancsak dr. Schiffer András módosító javaslata. Az előterjesztő álláspontja?

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. A kormány?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja.

Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 1 igen szavazat.)* Aki a módosítót nem támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 12 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 4 tartózkodó szavazat.)* A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, sajnálatosan egyharmadot sem kapott.

Az 58. ajánlási pont Lendvai Ildikó képviselő asszony módosító javaslata. Az előterjesztő álláspontja?

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. A kormány?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja.

Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 2 igen szavazat.)* Aki a módosítót nem támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 12 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 3 tartózkodó szavazat.)* A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 60. ajánlási pontot dr. Schiffer András képviselő úr nyújtotta be. Az előterjesztő álláspontja?

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. A kormány?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja.

Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 1 igen szavazat.)* Aki a módosítót nem támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 12 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 4 tartózkodó szavazat.)* A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 64. ajánlási pont Pálffy István képviselő úr módosító javaslata. Az előterjesztő álláspontja?

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. A kormány?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja.

Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – Nincs jelzés.)* Aki a módosítót nem támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 14 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 3 tartózkodó szavazat.)* A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 69. ajánlási pont szintén Pálffy István képviselő úr módosító javaslata. Az előterjesztő álláspontja?

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. A kormány?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja.

Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – Nincs jelzés.)* Aki a módosítót nem támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 15 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 2 tartózkodó szavazat.)* A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 71. ajánlási pont dr. Schiffer András képviselő úr módosító javaslata. Az előterjesztő álláspontja?

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. A kormány?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja.

Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 1 igen szavazat.)* Aki a módosítót nem támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 12 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 4 tartózkodó szavazat.)* A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, sajnálatosan egyharmadot sem kapott.

A 74. ajánlási pont Karácsony Gergely módosító javaslata. Az előterjesztő álláspontja?

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. A kormány?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja.

Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 1 igen szavazat.)* Aki a módosítót nem támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 12 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 4 tartózkodó szavazat.)* A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 75. ajánlási pont szintén Karácsony Gergely képviselő úr módosító javaslata. Az előterjesztő álláspontja?

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. A kormány?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja.

Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 1 igen szavazat.)* Aki a módosítót nem támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 12 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 4 tartózkodó szavazat.)* A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 76. ajánlási pont ugyancsak Karácsony Gergely képviselő úr módosító javaslata. Az előterjesztő álláspontja?

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja.

Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 1 igen szavazat.)* Aki a módosítót nem támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 12 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 4 tartózkodó szavazat.)* A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, sajnálatosan egyharmadot sem kapott.

A 78. ajánlási pont L. Simon László képviselő úr módosító javaslata. Az előterjesztő álláspontja?

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz) előterjesztő: Támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő támogatja. A kormány?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A kormány támogatja.

Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 12 igen szavazat.)* Aki a módosítót nem támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 3 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 2 tartózkodó szavazat.)* A döntést meghoztuk: a bizottság a módosító javaslatot támogatta.

A 80. ajánlási pont Lendvai Ildikó képviselő asszony módosító javaslata. Az előterjesztő álláspontja?

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. A kormány?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja.

Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 2 igen szavazat.)* Aki a módosítót nem támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 12 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 3 tartózkodó szavazat.)* A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 83. ajánlási pont Pálffy István képviselő úr módosító javaslata. Az előterjesztő álláspontja?

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. A kormány?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja.

Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – Nincs jelzés.)* Aki a módosítót nem támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 14 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 3 tartózkodó szavazat.)* A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 84. ajánlási pont Lendvai Ildikó képviselő asszony módosító javaslata. Az előterjesztő álláspontja?

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. A kormány?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja.

Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 2 igen szavazat.)* Aki a módosítót nem támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 12 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 3 tartózkodó szavazat.)* A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 85. ajánlási pont szintén Lendvai Ildikó módosító javaslata. Az előterjesztő álláspontja?

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. A kormány?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja.

Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 2 igen szavazat.)* Aki a módosítót nem támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 12 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 3 tartózkodó szavazat.)* A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 86. ajánlási pontot Novák Előd és Pörzse Sándor képviselő urak nyújtották be. Az előterjesztő álláspontja?

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. A kormány?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja.

Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 2 igen szavazat.)* Aki a módosítót nem támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 12 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 3 tartózkodó szavazat.)* A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, az egyharmadot sajnálatosan ez a javaslat sem kapta meg.

A 87. ajánlási pont Lendvai Ildikó képviselő asszony módosító javaslata. Az előterjesztő álláspontja?

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. A kormány?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja.

Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 2 igen szavazat.)* Aki a módosítót nem támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 12 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 3 tartózkodó szavazat.)* A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 91. ajánlási pont Karácsony Gergely és képviselőtársai módosító javaslata. Az előterjesztő álláspontja?

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. A kormány?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja.

Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 1 igen szavazat.)* Aki a módosítót nem támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 12 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 4 tartózkodó szavazat.)* A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 93. és egyben az utolsó ajánlási pontról döntünk, ez Lendvai Ildikó képviselő asszony módosító javaslata. Az előterjesztő álláspontja?

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. A kormány?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja.

Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 2 igen szavazat.)* Aki a módosítót nem támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 12 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 3 tartózkodó szavazat.)* A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, egyharmadot sem kapott. Köszönöm szépen.

Az általam ismert módosító indítványokról döntöttünk. Van-e további módosító javaslat, amelyről döntenünk kellene? *(Nincs jelzés.)* Ilyent nem látok, tehát ebben a napirendi pontban elvégeztük a munkánkat.

A kormány képviselőjében megjelent államtitkár úr és az előterjesztő képviselő úr munkáját köszönöm szépen.

A bizottság 2010. II. féléves munkaterve

Tisztelt Bizottság! Kedves Képviselőtársaim! Mai bizottsági ülésünk utolsó napirendi pontjához érkeztünk, ami a munkánkat leginkább befolyásoló feladatok közé tartozik, ez a 2010. év őszi időszakának időbeosztása és munkaterve.

Előjáróban kiegészítésként szeretném elmondani, hogy a munkaterv beterjesztésének feladatát az elnök látta el. Előzetesen a frakciókkal való konzultáció nyomán az elnöki munkatervhez a Fidesz munkacsoportjától négy javaslatot kaptam, ezekből kettő már eredetileg is szerepelt a munkatervben, tehát azt akceptáltam, a másik kettőt beillesztettem, olyan módon, hogy eredetileg a tervbe vett javaslatok között szerepeltettem, de így a javaslat során az időrendbe is beillesztve bekerült a munkatervbe, tehát úgy vélem, hogy a hozzám beérkezett javaslatokkal érdemben kiegészítettem a munkatervet.

Szeretném a bizottság tagjainak a figyelmét felhívni: miután egy új állandó bizottság vagyunk, ezért a nemzetközi külügyi kapcsolatainkat most kezdjük el építeni. Ennek jegyében Sárdi Péter úrnak, a Külügyi Hivatal vezetőjének jeleztem, hogy ez irányban a bizottság szeretné megnövelni az aktivitását.

Ebben két irányból látszik lehetőség. Az egyik a soros elnökségi időszakban az idelátogató európai uniós bizottságokkal való kapcsolattartás. Szeretném jelezni, hogy a mostani tudásunk szerint 2011. február 22-e és 23-a lenne annak a dátuma, amikor Budapestre látogat az Európai Parlament Belső piaci és fogyasztóvédelmi bizottsága. Természetesnek gondolom azt, hogy velük akkor együttes ülést fogunk tartani. Ha az időpont nem változik, akkor ez nyilvánvalóan már a jövő évi munkatervünk egyik sarkalatos pontja lesz.

A másik javaslatot a civil szervezetekkel konzultálva tettem. Ebben a Külügyi Hivatalhoz most küldjük el azt a felkérést, hogy kezdjék meg ebben a szervezőmunkát, és reagáljanak arra, hogyan teszik ezt lehetővé a pénzügyi keretek.

A frakciókkal való részbeni egyeztetést követően javaslatot tettem arra, hogy Brüsszelben egy kétnapos szakmai út kapcsán az Európai Parlament Fogyasztóvédelmi bizottságát meglátogatva, a fogyasztóvédelmi biztossal találkozáskor, az európai parlamenti frakcióban dolgozó hazai képviselőkkel is konzultálva tudnánk egy olyan szakmai konzultációt megtenni, ahol a bizottság ilyen irányú szakmai kapcsolatait is bővítjük. Ennek az időbeni tervezése megvan, a finanszírozása pedig szándékaim szerint a Külügyi Hivatalon keresztül a parlament költségvetéséből tevődne.

Ezzel párhuzamosan szeretném jelezni a frakciók számára, miután van tapasztalatom arról, hogy év végén hogyan áll a költségvetés, ha ezt realizálni akarjuk, akkor érdemes volna a frakcióknak a saját európai uniós frakciónál is tájékozódni. Én a magam részéről ezt megtettem. Azt, hogy tudnak-e ott valamilyen költséget vállalni, és úgy tűnik, ha a helyzet úgy kívánja, akkor valószínűsítem, hogy igen. Ilyen értelemben, azt gondolom, hogy a kormánypárti frakciók esetében a frakció nagyságából adódóan ez nem okoz problémát, a Jobbiknak van európai uniós parlamenti frakciója, és úgy gondolom, az LMP is lép ebben az ügyben. Ez egy vészfogatókönyv, abban az esetben, ha a hazai támogatás nem realizálódna. Én fontosnak gondolom az ügyet, tehát ilyen értelemben érdemes ezt is figyelembe venni.

Ezenkívül még egy napirendi pontra hívnám fel a bizottság figyelmét. Közösen döntöttünk úgy, amikor a civil szervezetek képviselőivel találkoztunk, hogy egy nyílt nap keretében a megindult konzultációt kibővítjük. Az elmúlt hetekben több egyeztetést követően az időpontra is és a témára is tettem javaslatot, ez ügyben a szervezés is megindult.

Október 20-án 9 óra 30 perces kezdettel a Parlamentben, a Delegációs teremben sor kerülne erre a nyílt napra, ahol három témát dolgoznánk fel. Az első „A társadalmi szervezetek szerepe és feladata a fogyasztóvédelemben”. Ez a múltkori konzultációnak egy kibővített keretben való folytatása, felkért vitaindítókkal, majd azt követően egy konzultációs szakasszal. A második „A fogyasztóvédelmi politika Európában, a határon átnyúló fogyasztói jogviták”, szintén felkért előadóval, vitaindítóval, azt követően pedig konzultációval az adott témáról. A harmadik pedig „Közös gondjaink, a fogyasztóvédelem erősítését szolgáló javaslatok, problémafelvetések”. Azt gondoltuk, hogy a jelen lévő civil szervezeteknek alkalmat teremtünk arra, hogy olyan problémákat, javaslatokat tegyenek, amelyről úgy gondolják, hogy akár a bizottság napirendjén, munkatervében vagy akár támogatásként az adott ügygel foglalkozzanak. Ezt a másikkal egyenértékű napirendi pontnak gondolom.

E mellett néhány témát, ahogyan ez a munkatervből is kiderül, amelyek a fogyasztók szélesebb körét érintik, már felvettük a bizottság napirendjére, feldolgozandó témaként a devizahitelek ügyétől kezdve a telekommunikációs szolgáltatásokra vonatkozó szerződéseken keresztül egészen a fogyasztókat érintő más ügyekig bezárólag. Ennek keretében tervezünk egy kihelyezett bizottsági ülést a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságnál, hiszen az elnöke változott. Úgy gondolom, fontos, hogy a bizottság az egyik legfontosabb kormányzati szervezet munkájával szorosabban is megismerkedjen, és annak keretében dolgozzunk fel az egyik témát. Nem untatom tovább a bizottság tagjait. Úgy gondolom, amit lehetett az erőnktől telhetően, azt bevállaltuk.

Egyebek

Egy dologra szeretném felhívni képviselőtársaim figyelmét, amit amúgy is tudnak: október végétől, novembertől kezdődik a költségvetés tárgyalása, ez elég nagy terhet ró minden állandó bizottságra, úgyhogy ezt is figyelembe kell vennünk. Sajnálatos, de előfordulhat, hogy egy héten többször is, hektikusan fogunk ülést tartani, tehát nemcsak hétfőn, kedden, hanem a hét második felében is, mert ahogyan néztem a költségvetés tárgyalását, van olyan, ahol a hét második felében a bizottságnak meg kell vitatnia a javaslatot, hogy a következő héten lépni tudjon a parlament. Ebben már előre is kérem a bizottság tagjainak a megértését.

Ennyi felvezetést követően megadom a szót Z. Kárpát Dániel képviselő úrnak. Parancsoljon, képviselő úr.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Amikor a keddi napokról beszéltünk, a magam részéről természetesnek vettem, hogy a bizottsági ülések tervezett időpontja nem esik egybe a plenáris ülés időpontjával. Utána kellene nézni annak, és nézzen utána az elnök úr is, hogy a Hárszabály szerint a plenáris ülésen való jelenlét kötelező. Ez annyit jelent, hogy olyan tervezetet, előterjesztés beadása, melynek értelmében a plenáris ülésekkel egybeesik a bizottsági ülések kezdésének időpontja, időtartama, aggályokat vet fel, és szeretném jelezni, hogy ezt elfogadhatatlannak tartjuk.

Nyilvánvaló, hogy az előzetesen kialakított napirendet utólag már nem fogják felborítani, de a jegyzőkönyv kedvéért szeretném jelezni: amikor egyeztettünk arról, hogy keddi napokon legyen a bizottsági ülés, természetesen vettük, hogy ez nem a plenáris üléssel egy időben kerül megtartásra. Én magam megértem, hogy a hét második felében nagyon hektikus bizottsági ülést tartani. Én magam nagyon utálok korán kelni, de nagyon szívesen bejövök reggel hatra, hétre a bizottsági ülésre, ha ezért cserébe a plenáris ülésen elejétől fogva részt vehetek. Úgy érzem, ez természetes minden képviselő számára. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, vettem a jelzést. Nyilvánvaló, hogy többféle elvárás kell egyeztetni egy ilyen napirend előterjesztésében. Úgy látom, a bizottságok többsége hétfőn, kedden és szerdán tartja a bizottsági ülését, velünk párhuzamosan több bizottság ülésezik, de vettem a jelzést.

Nyilvánvaló, az a kormánypárti frakciók egyfajta felelőssége, hogy a határozatképességhez a többséget biztosítsák, ezt is figyelembe kell venni, és nekünk, ellenzéki képviselőknek pedig azt, hogy érdemben el tudjuk mondani a véleményünket.

Ezzel egyetemben az alelnök urakkal konzultálva egyelőre fenntartom a keddre vonatkozó javaslatomat. Ha nagyon életszerűtlenné válik, akkor nyilvánvalóan nem fogok hezitálni abban, hogy ezt esetleg felülírjuk. El kell valahol indulni, és azt javasolom, hogy ez a keddi nap legyen. Egyébként én is vettem, a jegyzőkönyv is rögzítette azt, amit a képviselő úr ebben a kérdéskörben említett.

Van-e kérdés, megjegyzés? *(Jelzésre:)* Képviselő asszony, parancsoljon!

ERTSEY KATALIN (LMP): Elnök úr, ha kedden tartjuk az ülést, szerintem jó lenne kicsit korábban.

ELNÖK: Megértettem. Szerintem ezt most beszéljük meg. *(Tanácskozás.)* Tehát a 9 órában maradjunk, és amennyiben ez az időpont bántóan életszerűtlen lesz, vissza fogunk térni rá.

Az eredeti kompromisszum a keddi napot illetően abból eredt, hogy eredetileg hétfőre terveztük az üléseket, de majdnem minden frakció jelezte, hogy ez ütközik a frakcióüléssel. Ezután javaslatot tettem arra, talán emlékeznek rá képviselőtársaim, hogy mi lenne életszerű, és a vidékről érkező képviselők számára a kedd volt az a vállalható nap, amikor nagy biztonsággal itt tudnak lenni.

Nem nyitom ki a vitát, megértettem a jelzéseket, úgy gondolom, most tegyük ezt, ha szükséges, változtatni fogunk.

Szavazás a munkatervről

Formálisan szavaznunk kell a munkatervről.

Kérdezem a bizottság jelenlévő tagjait, egyetértenek-e a 2010. évi őszi ülásszakra vonatkozó munkatervünkkel. Amennyiben igen, kérem, szavazatukkal erősítsék meg. *(Szavazás. – 15 igen szavazat.)* Ki nem ért egyet? *(Szavazás. – 2 nem szavazat.)* A bizottság 15 igen szavazattal, 2 nem szavazat mellett a munkatervét elfogadta, e szerint megkezdí a munkáját, és nagyon magvas témákat fogunk megtárgyalni.

Tisztelt Képviselőtársaim! Köszönöm a mai komoly munkájukat, a bizottság ülését berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 47 perc)

Simon Gábor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Gálné Videk Györgyi