



FVB-5/2010.
(FVB-5/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Fogyasztóvédelmi bizottságának**
2010. július 5-én, hétfőn, 9 óra 02 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 562. számú tanácstermében
megtartott üléséről

** A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
A bizottság részéről	4
<i>Megjelent</i>	4
<i>Helyettesítési megbízást adott</i>	4
Meghívottak részéről	5
<i>Hozzászólók</i>	5
<i>Meghívottak</i>	5
Elnöki bevezető	6
Napirend elfogadása	6
Egyes egészségügyi és szociális tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/577. szám) (Általános vita)	6
Dr. Páva Hanna helyettes államtitkár (NEFMI) szóbeli kiegészítése	7
Dr. Csák Andrea (NEFMI) szóbeli kiegészítése	9
Kérdések, vélemények	9
Dr. Páva Hanna helyettes államtitkár (NEFMI) válaszai az elhangzottakra	12
Dr. Csák Andrea (NEFMI) válasza	13
<i>Döntés az általános vitára való alkalmasságról, bizottsági előadók állítása</i>	13
Egyes gazdasági és pénzügyi tárgyú törvények megalkotásáról, illetve módosításáról szóló törvényjavaslat (T/581. szám) (Általános vita)	14
Lucz Zoltánné (NGM) szóbeli kiegészítése	14
Kérdések, hozzászólások	16
Lucz Zoltánné (NGM) válaszai az elhangzottakra	17
Seres László helyettes államtitkár (NGM) válasza	17
<i>Döntés az általános vitára való alkalmasságról, bizottsági előadók állítása</i>	18
Egyebek	18

Napirendi javaslat

1. Egyes egészségügyi és szociális tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/577. szám)
(Általános vita)
2. Egyes gazdasági és pénzügyi tárgyú törvények megalkotásáról, illetve módosításáról szóló törvényjavaslat (T/581. szám)
(Általános vita)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Simon Gábor** (MSZP), a bizottság elnöke

Zsigó Róbert (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)
Mágori Józsefné (Fidesz)
Örvendi László József (Fidesz)
Simonka György (Fidesz)
Dr. Tóth József (Fidesz)
Varga Gábor (Fidesz)
Spaller Endre (KDNP)
Farkas Gergely (Jobbik)
Ertsey Katalin (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Szabó Zsolt (Fidesz) Zsigó Róbertnek (Fidesz)
Boldog István (Fidesz) Mágori Józsefnének (Fidesz)
Földesi Gyula (Fidesz) dr. Tóth Józsefnek (Fidesz)
Simonka György (Fidesz) érkezéséig Örvendi László Józsefnek (Fidesz)
Varga Gábor (Fidesz) Simonka Györgynek (Fidesz)
Dr. Seszták Miklós (KDNP) Spaller Endrénének (KDNP)
Boldvai László (MSZP) Simon Gábornak (MSZP)
Z. Kárpát Dániel (Jobbik) Farkas Gergelynek (Jobbik)

Meghívottak részéről**Hozzászólók**

Dr. Páva Hanna helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)
Dr. Csák Andrea főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)
Dr. Szabó Emese szakmai tanácsadó (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)
Dr. Izsa Szabolcs szakmai tanácsadó (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)
Lucz Zoltánné főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Adorján Richárd osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Seres László helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Baranovszky György elnök (Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetsége)

Meghívottak

Széplaki Ferenc (Pest Megyei Fogyasztóvédelmi Közhasznú Egyesület)
Széchenyi László (Társadalmi Unió)
Katona Tímea (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Kovács Krisztina (Fogyasztói és Betegjogi Érdekvédelmi Szövetség)
Oláh János (Jobbik-frakció)
Görözdi Zsuzsa (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Boldizs József (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Csobánczy Péter (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 02 perc.)

Elnöki bevezető

SIMON GÁBOR (MSZP), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait. Amíg mi itt a szükséges adminisztrációt elvégezzük, addig van mód arra, hogy mindenki megérkezzen a bizottsági ülésre. A bizottság új tagja kormánypárti oldalon dr. Horváth Zsolt. Tisztelettel köszöntöm a bizottságunk körében és örömmel veszem, hogy ha abban a szemléletben együttműködik, ami itt egyébként a bizottság az elején, az első ülés alkalmával elfogadott egy közös nyilatkozatban, amiben deklaráltuk, hogy a fogyasztóvédelmet mint szakmai ügyet vesszük középpontba, és a bizottságot amennyire lehet, megőrizzük a pártpolitikai csatározásoktól.

Köszöntöm akkor a bizottság tagjait.

Napirend elfogadása

Előzetesen kiküldtük a bizottsági ülés meghívóját, amiben megjelöltük a mai bizottsági ülésnek a napirendjét is, miszerint a múlt héten benyújtott törvényjavaslatok közül ma első napirendi pontként az egyes egészségügyi és szociális tárgyú törvényének módosításáról szóló törvényjavaslatot, a T/577-es számú javaslatot tárgyaljuk meg és döntünk az általános vitára való alkalmasságról.

Egy második napirendi pontként ugyancsak a múlt héten beterjesztett javaslatok közül egyes gazdasági és pénzügyi tárgyú törvények megalkotásáról, illetve módosításáról szóló törvényjavaslatnak, a T/581-es szám alatt szereplő javaslatnak a megtárgyalása és általános vitára való alkalmasságáról döntünk, illetve Egyebek szerepel még.

A bizottság határozatképes. Amennyiben az előzetesen kiküldött napirenddel a bizottság tagjai egyetértenek, akkor kérem szépen, hogy szavazatukkal erősítsék meg. (Szavazás.) Köszönöm szépen, egyhangú, tizenhét igen szavazattal elfogadtuk a bizottság napirendjét, nincs akadálya, hogy a munkához hozzákezdjünk.

Csak megjegyzem, hogy a héten lesz még egy bizottsági ülésünk, hiszen a múlt héten pénteken, szombaton bekerülő javaslatoknak a megtárgyalása egy gyorsított menetben van a parlament előtt, ezért hogy ne csak az általános vitára való alkalmasságról, hanem hogy a módosító indítványokról is dönteni tudjunk, ezért a héten kedden még egy bizottsági ülést tartani fogunk, és jövő héten hétfőn ugyancsak így reggel ennek a körnek a záróaktusát is megtesszük. Próbáljuk felvenni mi is a bizottsági munkarendbe azt a ritmust, amit jó értelemben a kormány diktál ebben az időszakban.

Tisztelt Képviselő Urak és Hölgyek! Megkezdenénk a napirendnek a tárgyalását.

Egyes egészségügyi és szociális tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/577. szám) (Általános vita)

Első napirendhez kérném tisztelettel a kormány képviselőit, és tegyük meg azt, hogy a napirend tárgyalásához előterjesztőként jelenlévő kormánytisztviselők legyenek kedvesek a kormányzati oldalon helyet foglalni, és majd bemutatkozás útján rögzítsük a jegyzőkönyvbe, hogy melyik minisztériumot ki képviseli, milyen tisztségben, és akkor ezt így egy picit ilyen formán hatékonyabbá tudjuk tenni. Megkérem akkor a kormány képviselőit, legyenek kedvesek bemutatkozni a jegyzőkönyv számára is rögzített módon.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Dr. Páva Hanna vagyok, NEFMI, Nemzeti Erőforrás Minisztérium helyettes államtitkára.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár asszony. Kollégák esetleg? Rögzítjük.

DR. CSÁK ANDREA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Csák Andrea vagyok, én ugyancsak a NEFMI-ből a Szociális Jogi Osztályon dolgozom főosztályvezető-helyettesként.

Dr. SZABÓ EMESE (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Szabó Emese vagyok szintén a Nemzeti Erőforrás Minisztériumból, szakmai tanácsadó

DR. IZSA SZABOLCS (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Tisztelt köszöntöm a bizottságot! Dr. Izsa Szabolcs vagyok, a Szociális Jogi Osztály, szakmai tanácsadó.

ELNÖK: Köszönöm szépen a kollégáknak a bemutatkozást, a jegyzőkönyv kedvéért tették, én szakmailag ismerem az önök munkáját. Helyettes államtitkár asszony, arra szeretném kérni önöket, hogy miután itt egy nagyon széles körű törvénycsomag van, az előterjesztői felvezetésben koncentráljunk a fogyasztóvédelmi témakört érintő ügyekre, és próbáljuk a bizottság vitáját is ebben a mederben tartani. Természetesen, ha felvetődik más kérdés, majd eldöntjük, hogy a bizottsági ülésen arról nyitunk-e vitát vagy nem. Én akkor megadnám önöknek a szólás lehetőségét.

Dr. Páva Hanna helyettes államtitkár (NEFMI) szóbeli kiegészítése

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Először is azzal kell kezdenem, hogy ember legyen a talpán, aki ezt a javaslatot ki tudja ismerni, mert ez egy olyan bonyolult törvényjavaslat, amit nagyon nehéz követni. Számos módosító rendelkezést tartalmaz, rengeteg technikai jellegű módosítás van benne, úgyhogy nem egy könnyű darab.

Ezek a javaslatoknak a címében is látható, az egyes egészségügyi és szociális törvények módosításáról. Tulajdonképpen három csomagról lehet beszélni magában a törvényjavaslaton belül is.

Az egyik az egészségbiztosítási felügyelet működésével összefüggő módosító rendelkezéseket tartalmazza. A következő a patikaalapítás átmeneti felfüggesztésével, illetve a patikafúzió átmeneti felfüggesztésével összefüggő módosító rendelkezésekre vonatkozik, és a harmadik pedig bizonyos szociális jellegű, szociális típusú törvények módosításáról szól.

Az egészségbiztosítási felügyelet megszüntetésével kezdeném. Ennek a szervezetnek a létrehozását az indokolta 2006-ban, hogy az akkori szakmapolitikai elképzelések szerint egy több biztosítós egészségbiztosítási modell került volna bevezetésre Magyarországon, tehát nemcsak a jelenlegi társadalombiztosítási, egészségbiztosítási rendszer működött volna, hanem több egészségbiztosítót hoztak volna létre. Az Ebf-nek, az Egészségbiztosítási Felügyeletnek az lett volna a funkciója, hogy ezen egymás között versengő egészségbiztosítókat ellenőrizze, a finanszírozási kérdésekkel, a szakmai ügyekkel foglalkozzon és azzal, hogy ezek az egészségbiztosítók milyen módon, hogyan látják el a feladataikat.

Tekintettel arra, hogy végül is ez a modell nem került bevezetésre Magyarországon, maradt az egybiztosítós egészségbiztosítási modell. Az a szakmai megítélés, hogy ennek az intézménynek a létjogosultsága megszűnt, hiszen az eredeti cél nem valósul meg, és azok a feladatok, amelyeket jelenleg az egészségbiztosítási felügyelet ellát, azokat a feladatokat részben ellátják más intézmények és ellátták már korábban is az Ebf megalakítását megelőzően, illetve azoknak a feladatoknak az ellátására pedig nincs szükség, amik a több biztosítós modellel összefüggésben kerültek meghatározásra. Éppen ezért a törvényjavaslat arról szól, hogy az Egészségbiztosítási Felügyeletről szóló törvényt hatályon kívül helyezi, ezzel összefüggésben pedig rendelkezik a megtartandó hatásköröknek más hatóságokhoz való telepítéséről, illetve néhány átmeneti rendelkezéssel a folyamatban lévő ügyek kezelését rendezi.

Mindenképpen nagyon fontos megemlíteni fogyasztóvédelmi szempontból, hogy az Ebf foglalkozott az egészségbiztosítást igénybe vevő betegek panaszai kezelésével is. Ezt a

pozíciót mindenképpen szeretnénk valamilyen módon megtartani. Hangsúlyozom azonban, hogy a betegjogok kérdésének a kezelése, a betegjogi panaszok kivizsgálása nem új keletű. A '97-es egészségügyi törvény vezette be a betegjogok rendszerét, azt megelőzően ilyen jellegű szabályozás egyáltalán nem volt Magyarországon. Ez a törvény alapította meg széles körűen a betegek jogait és definiálta, hogy milyen jogosítvánnyal élhetnek az egészségügyi szolgáltatást igénybe vevők, és ezzel összefüggésben kialakított egy olyan mechanizmust is, ami kezeli a betegjogokkal kapcsolatos panaszokat, az azok megsértésével összefüggő ügyeket. Ekkor került bevezetésre az úgynevezett betegjogi képviselői rendszer, ami akkor még a hatályba lépéskor ÁNTSZ-nél működött, azóta pedig létrejött a Betegjogi és Ellátottjogi Közalapítvány, amelynek az a feladata, hogy a betegjogok megsértésével összefüggő kérdéseket, panaszokat kivizsgálja és kezelje.

A betegjogi képviselői rendszeren kívül is létezik még egy általános panaszmechanizmus. Tehát törvény deklarálja azt, hogy a betegek az egészségügyi szolgáltatónál panasszal élhetnek, és a törvény azt is meghatározza, hogy ezeket a panaszokat milyen módon és hogyan kell kivizsgálni. Ezen kívül az ÁNTSZ-nek szakfelügyeleti feladata van, amelynek során azt is tudja ellenőrizni, hogy adott esetben történt-e valamilyen jogsértés. Etikai eljárást lehet indítani az egészségügyi dolgozó ellen, aki valamilyen módon a betegek jogait megsérti, tehát számos mechanizmus létezik már most is.

Ennek ellenére úgy gondoljuk, tekintettel arra, hogy az Ebf nagyon aktív volt ezen a területen, hogy az eddigi tapasztalatokat, a jó gyakorlatokat, amit az Ebf folytatott, ezeket alaposan áttekintենék, megvizsgálánánk, és az ősz folyamán adott esetben a közalapítvány funkcióinak a bővítésével, annak a feladatainak az áttekintésével ezeket meg akarjuk tartani, tehát mindenképpen fontosnak tartjuk azt, hogy a betegjogokkal kapcsolatos panaszügyek hatásosan, hatékonyan érdemben kezelésre kerüljenek. Talán az Ebf megszüntetésével összefüggésben a bizottságot azt gondolom, ez a kérdés érinti vagy érintette leginkább.

A második csomag a patikaalapításnak és a fúzióknak az átmeneti felfüggesztése. A biztonságos és gazdaságos gyógyszerellátással összefüggő, erről rendelkező törvény 2006-ban került elfogadásra, és ez új alapokra helyezte a patikaalapítást. Korábban egy meglehetősen rigorózus szabályrendszer volt, ami részben lakosságszámmal összefüggésben, részben pedig a földrajzi elhelyezkedés alapján határozta meg, hogy hol lehet patikát alapítani. Ezt megtartotta ugyan ez a törvény is, azonban számos enyhítő rendelkezést is tartalmaz úgymond virtuális többlétszolgáltatásokkal is, például folyamatos ügyeletet tart vagy különféle egyéb tájékoztató tevékenységeket végez a patika, tehát lehetővé tette ilyen többlétszabályok vállalásával azt, hogy a lakosságszámhoz vagy a földrajzi fekvéshez viszonyított szabályrendszer ne kerüljön alkalmazásra, ezeket eddig nem kellett figyelembe venni a patikaalapításnál.

Ami még nagyon fontos, hogy a hatályos rendelkezés értelmében 2011. január 1-jétől egyáltalán nem kell semmiféle ilyen jellegű feltételt teljesíteni. Gyakorlatilag bárki, bárhol, bármikor alapíthatna patikát. Ez az elmúlt három évben tapasztalt engedékenység odáig vezetett, hogy főleg a kistélepüléseken a patikák ellehetetlenülnek, elszívják tőlük a nagyok a potenciális vevőket vagy a fogyasztókat, tönkremennek, ami ugye azt jelenti, hogy az adott településen egyáltalán nem lesz gyógyszerellátás, nem lesz nyitva tartó patika. Patikaláncok kezdenek kialakulni, ami viszont más egészségtelen, nemkívánatos hatásokat fog indukálni az egész egészségbiztosítási felügyeleti rendszerben is.

Tehát úgy gondolja az egészségügyi kormányzat, hogy ezt a nemkívánatos tendenciát meg kell állítani. Január 1-jéig fel kell függeszteni ezt a lehetőséget, hogy patikát lehessen alapítani, és az ősz folyamán meg lehet azt vizsgálni, hogy milyen feltételrendszerben lehessen a jövőben patikákat létrehozni. Tehát itt nem arról van szó, hogy teljesen megszüntetjük a patikaalapítás lehetőségét, hiszen ez egy gazdasági alapon működő rendszerben, versenyalapon működő gazdaságban nem megengedett, viszont átmenetileg, hogy a nemkívánatos hatásokat mérsékeljük, ezért van szükség ennek a rendelkezésnek a bevezetésére. Az ősz folyamán aztán a szakmával, az érdekvédelmi és egyéb szakmai

szervezetekkel együttműködve ki lehet dolgozni azt a rendszert, amiben aztán majd a fogyasztók védelmét is figyelembe véve patikát lehet majd alapítani.

Hangsúlyozom, ez nem jelent abszolút moratóriumot, tehát a rendelkezés, javaslat most már úgy szól, hogy abban az esetben nem adja ki átmenetileg az ÁNTSZ a patikaalapításhoz az engedélyt, ha van más patika a településen. Abban az esetben, ha megszűnt a patika és nincsen más patika, gyógyszertár az adott településen, akkor ez a moratórium nem él éppen azért, hogy legyen hozzáférhető ellátás, illetve abban az esetben is minden további nélkül megadja az ÁNTSZ a patikaalapítási engedélyt, ha egyáltalán nincs az adott településen gyógyszertár. Pontosan a fogyasztók érdekének a védelmében mindenképpen biztosítani kell azt, hogy a gyógyszerekhez hozzáférjenek, tehát ilyen szempontból nem egy abszolút moratóriumot jelenthet ez a rendelkezés.

Dr. Csák Andrea (NEFMI) szóbeli kiegészítése

DR. CSÁK ANDREA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A szociális területen a változtatásoknak tulajdonképpen csak egy áttételes kapcsolata van a fogyasztóvédelmi területtel, a gondozási szükséglet vizsgálatával kapcsolatos változtatások. A gondozási szükséglet vizsgálatát 2008. január 1-jétől vezette be a szociális törvény a házi segítségnyújtás és az időotthoni ellátás vonatkozásában. Gyakorlatilag a Szociális Jogi Osztály kérésére használják ezt a kategóriát, viszont maga az eljárás túl bürokratikusra sikerült. Házi segítségnyújtás esetén egy szakértői bizottság is vizsgálja a gondozási szükségletet, amit a jegyző hoz létre, és 6 ezer forintos szakértői díjért végzi ezt a feladatot. Időotthoni ellátás esetén pedig ugyanez a feladat az Országos Rehabilitációs és Szociális Szakértői Intézethez kerül telepítésre.

Mostanra kiderült, hogy ez a túlzott bürokratikus eljárás nem váltotta be a hozzá fűzött reményeket. Gyakorlatilag ugyanolyan százalékban kerülnek be az ellátottak, mint eddig, viszont jóval meghosszabbítja az ellátásba kerülés folyamatát, van, ahol hónapokat is igénybe vesz, míg egy ilyen szakértői bizottságon keresztül megy az ellátott. Ezért egy lényeges egyszerűségeket szeretnénk bevezetni és ezt a feladatot az intézményvezetőre telepíteni, ennek hiányában pedig, ha nincs, akkor a jegyző által kijelölt szakértőre. Ez lenne a módosításnak a lényege.

ELNÖK: Köszönöm szépen az előterjesztőknek a felvezetést. Megnyitom a vitát a javaslattal, előterjesztéssel kapcsolatban. Kormánypárti, ellenzéki oldalon ülő képviselőknek megjegyzésre, kérdésre adnék lehetőséget. Kérdezem, az ellenzéki oldalon kíván-e valaki kérdezni? *(Jelzésre:)*

Ertsey Katalin képviselő asszony, utána a kormányfrakciónak adom meg a szót. Képviselő asszony, parancsoljon!

Kérdések, vélemények

ERTSEY KATALIN (MSZP): Köszönöm. Nekem a betegjogokra irányul mind a két kérdésem, az egyik az Ebf kapcsán, másik szociális területen.

Az Ebf 45 napos megszüntetése most történik meg, és közben vizsgálják a betegjogok megtartását, illetve ellátásának a kérdéseit. Kérdésem az, hogy miért van erre igazán szükség? Tehát egy olyanfajta menetrendet beállítani, hogy amikor látják, hogy hogyan történik a változás, akkorra szünjön meg, vagy valamiféle biztosítékot arra tud adni a betegeknek, hogy ezek a kondíciók nem változnak, magyarul az átmeneti időszakra ez hogyan fog változtatni, hogy fog ez történni?

A másik. Vannak egészségügyi technikák, hogy megmondják, finanszírozása van, itt egy fellebbezési lehetőséget eltöröl a törvény. Ha egy adott beteg bizonyos gyógymódban, bizonyos technológiával, finanszírozottan gyógyulhat, teszem azt súlyos betegségben, milyen lehetősége van arra, nem a technológia gyártója, hanem a beteg is érintett ebben a dologban,

neki milyen lehetősége van arra, hogy ha neki megszüntették a finanszírozott gyógymódját, akkor valamilyenfajta jogorvoslatot kapjon?

Harmadik kérdésem pedig a szociális területre, hogy miért nem javasolhat az eseti bizottság helyett egyéni döntéskört meg, vagy intézményvezető vagy egy darab szakértő? Hogyan biztosítják, ez nehéz kérdés, de általában többfajta vélemény van, és konszenzusra kell jussunk akár a héten, ha lesz bizottság. Ezt hogyan tudják biztosítani, hogy egy darab személy? Az intézményvezetőnél az is felmerül, hogy is mondjam, a problémás betegek a gondozási igényét lehet, hogy másképp ítéli meg, ha egy darab emberre van bízva, minthogyha nagy kontroll van.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kormánypárti képviselőtársaimat kérdezem, hogy kíván-e valaki a kérdés vagy megjegyzés lehetőségével élni? *(Jelzésre:)* Örvendi László képviselő úr, parancsoljon!

ÖRVENDI LÁSZLÓ JÓZSEF (Fidesz): Tisztelt Bizottság! Én csak alá tudnám támasztani azt a felvetést, hogy a gyógyszertárak működésében az ügynevezett kötelező szolgáltatás is már kevésbé érvényesül. Gondolok itt elsősorban régebben sürgősségi gyógyszerellátásokra.

Példát tudnék mondani, hogy van egy város, konkrét esetben Hajdúszoboszló, ahol 25 ezer lakos, nyáron pedig 15-20 ezer vendég van, hála Istennek, a városban. Ugyanakkor 7 gyógyszertárral rendelkezik a város, és nem tudjuk megoldani az önkormányzat hatásköri hiánya miatt, hogy éjszaka ne virtuális gyógyszerellátás legyen, hanem valóságban ott legyen az ügyeletes gyógyszertárban az a gyógyszeráros, aki kiadja a sürgősségi gyógyszert. Hiszen sajnos nagyon sok esetben vannak ilyen megbetegedések, egész nap fürdőzött a vendég, nem figyelt oda, napszúrást kapott, éjszakára kijön a betegsége és már kilenc óra után senki nincs a gyógyszertárban. Csak virtuális gyógyszerellátás van, titkosított telefonszámon lehet az ügyeletes orvosnak a jelenlegi rendszerben, felhívja az ügyeletes gyógyszertárost, hogy ugyan menjen már be a gyógyszertárba és adja ki a gyógyszert. Ez így nem közgyógyellátás, és úgy gondolom, ezt máskülönben írásban kérekként a minisztérium felé benyújtottam ezt a problémát, hogy ezt központilag meg kell oldani, hogy ilyen ne legyen. Nagyon egyetértek a gyógyszertárak üzemeltetésével kapcsolatos szigorításokkal. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ellenzéki oldalon van-e még kérdés? *(Nincs jelzés.)* Magam is élnék a lehetőséggel, és megjegyzésként elmondanám, hogy mi, amikor a harmadik középtávú fogyasztóvédelmi politikát elfogadtuk, abban határoztunk meg prioritásokat. Prioritásként határoztuk meg a betegjogok érvényesítését és az egészségügyi szolgáltatások elrendezésének a fontosságát, amiben a most megszűnő felügyelet feladatot kapott.

Azt kérdezném, hogy ezeknek a meghatározott prioritásoknak az érvényesítése hogy fog megtörténni a későbbiek során, illetve helyettes államtitkár asszony említette, mert az előterjesztés 29.§-a azt mondja, hogy ez a hatáskör egy más államigazgatási és egészségügyi államigazgatási szervhez kerül át. Ez a más ez pontosan kit fog jelenteni? Minisztérium, főosztály, háttérintézmény, kiket kell majd ezen a téren érteni, akik egyébként felelősen ezt a hatáskört betöltik?

Utolsó megjegyzésem, hogy biztosan készült hatástanulmány az előterjesztéshez. Ha ez a tervezett lépés mondjuk az Ebf esetében megtörténik, akkor az ott dolgozó kollegáknak mi lesz a sorsa? Átkerülnek máshova, továbbfoglalkoztatásra kerülnek, vagy visszaadják számukra a munkakeresés szabadságát? Köszönöm szépen.

Egy megjegyzést szeretnék csak tenni Örvendi képviselő úr gyógyszertárakkal kapcsolatos megjegyzésére. Milyen kicsi a világ és mennyire sok aspektusa van ugyanannak a kérdésnek. Én a XVIII. kerületben, Pestszentlőrincen dolgozom, korábbi ciklusban egyéni képviselőként is, és az önkormányzat működésében nekünk is a legnagyobb problémát az éjszakai ügyelet jelentette. Azt tudtuk megtenni, hogy a patikaliberalizáció során csak olyan

patikának a létrehozatalát engedjük, aki ezt bevállalta szolgáltatásként is. Ezt az önkormányzat gyakorlatilag szerződésben rögzítette is. Korábban, nem nagyon akarok vad számot mondani, de körülbelül egymillió forintért nem találtunk olyan gyógyszertárat a működő, már létező gyógyszertárok közül, akik egyébként ezt az éjszakai ügyeleti szolgáltatást bevállalták. A liberalizációt követően viszont több gyógyszertár is boldogan jelentkezett, hogy ők szívesen vállalnák akár még pénz nélkül is ezt a szolgáltatást, de reméljük, hogy az élet akkor ezt majd elrendezi.

Ha más megjegyzés nincsen (*Dr. Horváth Zsolt jelentkezik.*), bocsánat, képviselő úr, a kormányparti oldalon Horváth Zsolt képviselő úrnak adom meg a szót, és ha nem lesz más, akkor az előterjesztőknek megadom a válaszadás lehetőségét.

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Magam is a korábbi időszakban foglalkoztam az egészségügy irányításával különböző szinteken. Azt kell, hogy mondjam, hogy a gyógyszerészi kamara ezt a törvényi változtatást nagyon várta, nagyon kérte, picit az előterjesztés is a miénk. Talán nem hangsúlyoztuk ki, de ami a legfontosabb számunkra vagy legalábbis államtitkár asszony is azt ecsetelte, hogy a teljes liberalizációnak a felfüggesztése. Itt nyilvánvalóan azt várják, hogy ezt ne engedjük meg.

A patikaliberalizáció, azt kell, hogy mondjam, hogy azokat az eredeti célokat, amelyeket az akkori miniszter megfogalmazott, illetve a gyógyszer-gazdaságossági törvényben megfogalmaztak, ezt nem váltotta be. A tapasztalat az, hogy igencsak egyéni módon, hogy egy önkormányzatnak különböző díjazásokért kell kialakulnia, de lényegében az éjszakai ügyelet nyitvatartása nem nagyon változott ennek következtében. Viszont az etikus gyógyszerészet azoknak a patikáknak a rendszere, amiket még az Antal-kormány alakított ki. Ez egy viszonylag zárt rendszert hozott létre, amelynek volt egy nagyon fontos eleme, hogy megszabta a gyógyszerésznek a személyes közreműködését és többségi tulajdoni hányadot, ezzel gyakorlatilag egy családi vállalkozássá tette a patikákat. Európában ez egy követendő modell. Több bírósági ítélet is van egyébként erre vonatkozóan, amely lehetőséget biztosít uniós tagállamoknak arra, hogy ezen keretek között gondolkodjanak.

A mi véleményünk az volt mindig is, hogy nem célszerű csak patikaláncok kialakulását elérni, különösen veszélyeztetett az, amikor ezekben a patikahálózatokban a gyógyszergyártók, illetve nagykereskedők szereznek többségi tulajdont. Tehát ezeknek a megakadályozása úgy érzem, hogy most egy sürgető gond. Ráadásul ismerjük azokat a statisztikákat, amik egyértelművé teszik, hogy a legtöbb gyógyszertárat nagyvárosokban, azoknak is frekvenciált belső kerületeiben nyitották, illetve bevásárlóközpontokban, míg a kisebb települések gyógyszertárai nem nyíltak meg, illetve a nagyon megnövekedett szolgáltatásmennyiség vagy kínálatmennyiség következtében az ő forgalmuk jelentősen csökkent.

Egyébként a javaslat tartalmaz egy nagyon fontos elemet, amit talán államtitkár asszony nem tudom, hogy említett-e, hogy korábban volt egy olyan gyakorlat, hogy azon kispatikák, akik a biztonságos működéshez szükséges árrést nem tudják elérni, illetve nem tudtak olyan forgalomra szert tenni, hogy ezzel működőképesek legyenek, és az állam belépett pontosan azért, hogy az adott településen élők gyógyszerbiztonságát garantálja, és ez a törvényjavaslat újra előhozza ezt a lehetőséget, ha jól olvasom, hogy egy pályázati eljárás során kell ezeknek a patikáknak igényelni az állami támogatást.

A második kérdéskör a szociális intézményrendszerekhez. Kecskemét városban négy évig működtettem alpolgármesterként egy ilyen rendszert. Nekünk az a tapasztalatunk, most már nem csináltam az utóbbi ciklusban, de az a tapasztalatunk, hogy az ORSZI-hoz áttett vizsgálat, illetve a bevezetett vizsgálat egy olyan helyzetet idézett elő, hogy van várakozónk, van helyünk és átmenetileg egyébként, tehát fél év, háromnegyed éves időtartam, nem tudjuk felvenni az illetőt egyszerűen a vizsgálat lefolytatása miatt. Azért itt vannak olyan helyzetek,

amikor hirtelen egészségromlás következik be 80-90 éves embereknél, nem mindenki tudta kivárni a fél évet, háromnegyed évet, nem sikerült felvenni.

Ezt kellene valamennyivel rugalmasabbá tenni. Azt tudom, hogy az önkormányzatok vezetői, polgármesterek nagyon várták ezt a változtatást, és nagyon kérték és nagyon várták. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én köszönöm szépen. Államtitkár asszony, öné a szó, az előterjesztőnek adom meg újra a szóláslehetőséget.

Dr. Páva Hanna helyettes államtitkár (NEFMI) válaszai az elhangzottakra

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Akkor kezdeném Ertsey Katalin képviselő asszony kérdéseivel. 45 napos megszüntetés, mi lesz az őszig tartó időszakban. A javaslat szerint augusztus 1-jén lépne hatályba maga a törvény, és az Ebf teljesen a hatályba lépést követő 45. napon szűnne meg. Ez azt jelenti, hogy szeptember közepén fog megszűnni az Egészségbiztosítási Felügyelet. Nem említettem a felvezetőben, hogy magának a folyamatban lévő ügyekkel kapcsolatban is tartalmaz rendelkezéseket a javaslat, ez azt jelenti, hogy azokat a konkrét eseteket, panaszokat, amelyeket nem tud lezárni az Ebf a megszűnéséig, azokat át kell, adja a másik hatóságnak, amely azután kezd ezzel foglalkozni, és itt utalok elnök úr kérdésére is. Ez az ÁNTSZ, tehát a betegjogok esetében az ÁNTSZ fog eljárni. Tehát nem lehetnek olyan ügyek, amelyek úgymond lezáratlanul a fiókban maradnak, vagy az archívumba kerülnek, minden ügyet vagy lezár az Ebf, vagy átkerül az új hatósághoz. Hiszen azt gondolom, hogy eddig az időig van annyi muníciónk már, és van annyi mozgástér, hogy ahogy említettem, a Betegjogi Közalapítványnak a tevékenységét, a működését is át lehet tekinteni. Ez egyébként a napirenden van, a közeljövőben ezt a kormány is tárgyalni fogja, általában a közalapítványoknak a tevékenységét. Azt gondolom, mire az Ebf megszüntetésre kerül, addigra már ezt a kérdést valamilyen módon megnyugtatóan le tudjuk zárni, és rendezni fogjuk.

A finanszírozási technikák meg a gyógyszerrel kapcsolatban a fellebbezést kizárjuk. El kell mondani, hogy az Ebf eddigi tapasztalatai azt mutatják, hogy ha például gyógyszer ügyben fellebbezés volt, akkor általában vagy helyben hagyta az elsőfokú határozatot az Ebf, és eljárásra utasította az eljáró hatóságot, tehát az Ebf nagyon ritkán döntött érdemben másodfokon, és gyakorlatilag nem is fordult egyébként az elő, hogy beteg, magánszemély fellebbezett volna ilyen ügyben, nem is tudunk erre vonatkozóan semmiféle információt. Általában intézmények, szervezetek, nem magánszemély fellebbezett.

Másodfokon közigazgatási úton kizárja a törvényjavaslat, ez természetesen nem jelenti azt, hogy ne lehessen adott esetben bírósághoz fordulni, ha valaki úgy érzi, hogy emiatt őt komolyabb sérülés éri, tehát a bírói munka természetesen továbbra is nyitva áll.

Kik az intézmények? Erre már utaltam, tehát ez zömmel az ÁNTSZ lesz, illetve az egészségbiztosítással összefüggésben az OEP. Ez a kettő, ugye ez egy kodifikációs technika, hogy a törvények nem nevezik nevén az eljáró intézményeket.

Elnök úr másik kérdésére, hogy az egészségügyi szolgáltatás ellenőrzése, a betegjogok érvényesítése mint prioritás jelenik meg a fogyasztóvédelmi politikában. Erre azt kell mondanom, hogy az egészségügyi szolgáltatók ellenőrzése az Ebf létrehozása előtt is működött, azzal párhuzamosan most is működik, hiszen ezt csinálja az OEP mint biztosító, és a szakfelügyelet keretében természetesen végzi az ÁNTSZ is, úgyhogy ezért is mondtam azt, hogy itt párhuzamosságok alakultak ki, többen csinálják ugyanazt a tevékenységet.

A betegjogokra pedig már tettem említést, hogy ez továbbra is prioritásnak tekinthető, és mindenképpen a pozitívumokat megtartva, ahogy említettem, ezt fontosnak tartja az egészségügyi kormányzat.

Az ott dolgozók sorsa. Az egészségügyi államtitkár úr a múlt héten, talán két hete jobban mondva, tett látogatást az egészségbiztosítási felügyeletnél. Találkozott az ott

dolgozókkal és nagyon pozitív jelzést kapott az elnökhelyettes úrtól, nevezetesen, hogy itt nagyon elkötelezett és szakmailag jól felkészült köztisztviselők látják el a feladatokat. Úgyhogy a szándék az, hogy lehetőség szerint ezeket az embereket nem szabadna veszni hagyni a közigazgatás szempontjából, hanem azokat a feladatokat, amiket a továbbiakban más szervezetek fognak ellátni, azokkal együtt ezeket az embereket is, akik az adott feladatokat ellátják, lehetőség szerint ezek az intézmények átvennék. Természetesen nem lehet kizárni, hogy nem lesz egy-két olyan ember, aki elbocsátásra kerül pontosan azért, mert bizonyos feladatok megszűnnek, de a szándék az, hogy a jó szakembereket lehetőség szerint meg kellene tartani.

Örvendi képviselő úr és Horváth Zsolt képviselő úr felvetésével maximálisan egyetértünk, ez volt a magyarázata, indoka annak, hogy ez a törvényjavaslat így került kidolgozásra, bármilyen patikát érint.

A működési támogatással kapcsolatban meg még annyit fűznék hozzá, hogy ez a működési támogatás azon patikák esetében, amelyek kis forgalmúak, és így működésük veszélyben van, ez már korábban is létezett. Itt tulajdonképpen ez a módosítás olyan szempontból technikai, hogy részben kormányrendelet szabályozza ennek az egész működési támogatásnak az igénylését és folyósítását, és itt kodifikációs szempontból úgy ítélte meg az Igazságügyi Minisztérium, hogy célszerű lenne törvényi szintre emelni, ez technikainak mondható, hiszen mondom, a szabályozás már létezett. A másik viszont valóban egy új szabály, mely szintén technikai. Itt a támogatások igénylésének a módja. Bizonyos határidőket előír a javaslat, ez kifejezetten az adóhatóság ... rendjéről szóló törvény vonatkozik erre az eljárásra, és hogy ezt hatékonyan, gördülékenyen tudjuk kezelni, bizonyos határidők meghatározására van szükség. Köszönöm szépen.

Dr. Csák Andrea (NEFMI) válasza

DR. CSÁK ANDREA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A szociális területen Ertsey Katalin képviselő asszony felvetette, hogy az egyszemélyi döntés mennyiben lesz megfelelő.

A tapasztalatok azt mutatják, hogy hiába van többszemélyű bizottság a gondozási szükségletek vizsgálatára, gyakorlatilag a hely híján az ellátásra várakozó emberekkel gyakorlatilag csak egy ember találkozott a bizottságból, vagy egy sem. Tehát ezek a bizottságok igazából csak papírokból tudtak működni, és olyan papírokból, amit az intézményvezető állított össze, tehát az intézményvezető már az előgondozás szakaszában ezeket a szociális körülményeket, egészségügyi papírokat bekérte, gyakorlatilag összeállított dokumentációt küldött át a bizottságnak, és a bizottság csak papírból döntött.

Azt gondoljuk, hogy ezzel a változtatással sokkal jobban megítélhető lesz valakinek az állapota, az, hogy milyen gondozásra, milyen ellátásra szorul. Maga a gondozási szükséglet vizsgálatnak a szabályai azonban nem változnak, tehát ugyanúgy a 4 óránál magasabb gondozási szükséglettel rendelkezők kerülhetnek időszakos gondozásba és a kevesebb házi gondozásba. Elég konkrét szabályok vannak arra, hogy ki hova kerülhet, és gyakorlatilag már most is működik, de nyilvánvalóan ez nálunk kormányrendeleti szinten megy, az ellenőrzési rendszert kell ebben a folyamatban erősíteni. Bekerüléskor egy ellenőrzést kell csinálni, most a működési engedélyezést a szociális és gyámhivatalok végzik, hogy jogszabályszerűen működik-e. Köszönöm.

Döntés az általános vitára való alkalmasságról, bizottsági előadók állítása

ELNÖK: Köszönöm szépen az előterjesztőknek a válaszreakciót. Az előterjesztés általános vitára való alkalmasságáról fogunk dönteni. Aki az előterjesztést általános vitára alkalmasnak tartja, kérem, most tartsa fel a kezét. *(Szavazás.)* Tíz igen szavazattal. Aki az előterjesztést nem tartja általános vitára alkalmasnak, kérem, most tartsa fel a kezét. *(Szavazás.)* Kettő. És aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Három. Ezzel kialakult a bizottság álláspontja. Köszönöm szépen az előterjesztőknek.

Többségi álláspontot (*Dr. Horváth Zsolt jelentkezik.*) dr. Horváth Zsolt, köszönöm szépen. Megosztott ugyan a kisebbségben maradottak véleménye, de kérdzem képviselőtársaimat, képviselő asszonyt, kíván-e valamelyikük kisebbségi véleményt mondani a plenáris ülésen a tárgyalás során? (*A képviselők nemet intenek.*) Akkor én viszont azt kérem, hogy a bizottság többségi álláspontot képviselő Horváth Zsolt képviselő úr legyen kedves a kisebbségi álláspontot is belefoglalni a bizottsági álláspontok közé.

Köszönöm szépen az előterjesztőknek. Ezzel a mai első napirendünket lezártuk.

Egyes gazdasági és pénzügyi tárgyú törvények megalkotásáról, illetve módosításáról szóló törvényjavaslat (T/581. szám) (Általános vita)

Némi szervezés útján sorra vesszük a második napirend megtárgyalását. Előterjesztő? Van, igen, köszönöm szépen, látom már. (*Rövid szünet.*)

Tisztelt Bizottság! Megkezdjük a második napirendünk tárgyalását, ez az egyes gazdasági és pénzügyi tárgyú törvények megalkotásáról, illetve módosításáról szóló törvényjavaslat, T/581. szám alatt. Ennek az általános vitája és általános vitára való alkalmasságról döntés.

Mielőtt belekezdenénk a napirendünk tárgyalásába, a jegyzőkönyv számára a helyettesítéseket bediktálnám. Szabó Zsolt alelnök urat Zsigó Róbert alelnök úr helyettesíti, Boldog István képviselő urat Mágóri Józsefné képviselő asszony, Földesi Gyulát dr. Tóth József képviselő úr helyettesíti, Simonka György képviselő urat megérkezéséig Örvendi László képviselő úr helyettesítette, dr. Seszták Miklóst Spaller Endre képviselő úr helyettesíti, Boldvai Lászlót Simon Gábor és Z. Kárpát Dániel képviselő urat pedig Farkas Gergely képviselő úr helyettesíti. Köszönöm szépen, ezzel akkor ezt a feladatot is elvégeztük.

Ugyancsak kérném a kormányzati előterjesztőt, hogy hasonló módon, mint az előbb, legyenek kedvesek bemutatkozni és azt követően az előterjesztői minőségükben a felvezető mondatokat megtenni. Parancsoljanak!

LUCZ ZOLTÁNNÉ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Lucz Zoltánné vagyok a Nemzetgazdasági Minisztérium Jövedelemadó Főosztályának vezetője. Az általános bevezetőt röviden én mondanám el.

DR. CSOBÁNCZY PÉTER (Nemzetgazdasági Minisztérium): Csobánczy Péter vagyok a Nemzetgazdasági Minisztérium forgalmi adóval, valamint jövedéki adóval foglalkozó osztályának vezetője.

SERES LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Üdvözlöm a bizottságot, Seres László vagyok szintén a Nemzetgazdasági Minisztériumból és helyettes államtitkárként dolgozom.

DR. ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Én is köszöntök mindenkit, én Adorján Richárd vagyok szintén ugyanebből a minisztériumból és a központi költségvetési rendszer szervezési osztályát vezetem.

ELNÖK: Méltányolom, hogy ilyen nagy csapattal vonultak fel. Ugyancsak azt szeretném kérni önöktől, hogy fókuszáljanak a Fogyasztóvédelmi bizottság feladatkörébe tartozó kérdésekre, és természetesen hasonló méltányosságot értünk abban az esetben, ha ez a többi témát is érintené. Ha jól értettem, főosztályvezető asszonyé a felvezetés, parancsoljon.

Lucz Zoltánné (NGM) szóbeli kiegészítése

LUCZ ZOLTÁNNÉ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Nagyon röviden szeretném a tisztelt bizottságot tájékoztatni a törvénycsomagnak főbb összefüggéseiről és tartalmáról.

A törvénycsomag miniszterelnök úr által meghirdetett, 29 pontból álló akciótervben megfogalmazott célok megvalósítását szolgálja. Gyakorlatilag a program, tehát a törvénycsomagban megfogalmazott célok lényegében három pillérre épülnek.

Első pillérhez kapcsolódó törvénymódosítások szolgálják a pénzügyi stabilitás megteremtését, és a versenyképesség elősegítését szolgáló intézkedéseket.

A második pillér a vállalkozásokat terhelő adminisztráció egyszerűsítését, a beruházásokkal kapcsolatos egyszerűsítési szabályokat, a közszférában kifizethető jövedelmeknek a teljesítményarányosabbá, illetve az igazságosságosabbá tételét szolgálja.

A harmadik pillér pedig a foglalkoztatás feltételeinek javítását célozza.

Néhány gondolatot ebben a három pillérben megfogalmazott célokról, illetőleg azt, hogy mit tartalmaz ezekkel összefüggésben a törvényjavaslat. Az első pillér a pénzügyi stabilitás megteremtése érdekében a törvényjavaslat tartalmazza a pénzügyi szervek vonatkozásában a különadó-fizetési kötelezettségnek a meghatározását. Ez a különadó-fizetési kötelezettség vonatkozik a hitelintézetekre, biztosítókra és pénzügyi vállalkozásokra. 2010. év vonatkozásában határozza meg a különadó-fizetési kötelezettséget, 2011. évi beadással és 2010. év decemberben történő két egyenlő részben fizetésre részletesen meghatározza a törvény az adófizetés alapját és egyes feltételeit.

Nagyon lényeges az első pillér részeként a versenyképesség növelése érdekében az adó- és egyes más törvények módosításával összefüggő törvényjavaslat, amelyik szolgálja, és alapvetően kellőképpen megfogalmazza a társasági adó mértékével kapcsolatos csökkentéseket. Második félévtől feltételek nélkül 500 millió forint adóalapig 10 százalék lesz a vállalkozások számára a társasági adókulcs. Ezzel kapcsolatban is részletes szabályokat tartalmaz a törvény. Az első pillérhez kapcsolódik, hogy a vidéki emberek számára biztosítja a szabad párlatfőzés lehetőségét, tehát ezzel kapcsolatban is részletes szabályokat tartalmaz a törvényjavaslat.

A második pillérhez tartozik a tíz kisadó megszüntetése. Itt a tíz kisadó megszüntetésével kapcsolatban a hatályba lépést illetően két időpont van a törvényjavaslatban. Az egyik már első félévtől, illetve második félévtől lehet alkalmazni a rendelkezéseket, és az önkormányzatok vonatkozásában pedig a vállalkozások kommunális adója és a magánszemélyek ilyen típusú adójának megszüntetését 2011. január 1-jétől tartalmazza törvényjavaslat.

Tartalmazza a törvényjavaslat a beruházások elősegítése érdekében a kiemelt nagyberuházások számára biztosított engedélyezéssel kapcsolatos egyszerűsítő szabályokat. Az első pillér részeként még nem említettem az államháztartási forrásból jövedelmet szerző magánszemélyek jövedelmének korlátozását, itt kétféle típusú korlátozásról van szó. Egyrészt a végkielégítések és a különböző lelépési pénz, szintén zsargonnal kifejezve, ezen kifizetéseknel a 60 napon túli kifizetések korlátozását tartalmazza a törvényjavaslat olyan módon, hogy ha ez a 60 napon túli kifizetés 2 millió forint alatt van, akkor nem keletkezik adófizetési kötelezettség, egyébként pedig ha kétmillió forint fölött van a jövedelem, akkor a 60 napon túli kifizetésekre vonatkozik 98 százalékos adófizetési kötelezettség. A magas jövedelmek kifizetésével összefüggésben is tartalmazza a törvénycsomag a korlátozásokat. Ezen kívül az Áht-val, és azzal összefüggő költségvetési szervek jogállásával kapcsolatos módosításokat is tartalmaz a törvényjavaslat, a devizakölcsön szerződésekkel kapcsolatban jelzálog korlátozása, egyes pénzügyi tárgyú törvények módosítása is szerepel a javaslatban, és a harmadik pillér részeként említhető meg a legális foglalkoztatás elősegítése érdekében az úgynevezett háztartási munkával összefüggő szabályok a törvényjavaslatban.

Tehát nagyon sokrétű a törvényjavaslatnak a tartalma, de ez alapvetően három célt, a versenyképességet, az egyszerűsítést és a foglalkoztatás feltételeinek megteremtését szolgálja, és összességében jónéhány törvénymódosítással, illetőleg új törvény beiktatása szerepel a törvényjavaslatban.

Köszönöm szépen, ennyit szerettem volna elmondani.

Kérdések, hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen. Újra megtesszük a kérdés, vélemény kört, ellenzéki oldalon ülő képviselőtársaimra nézek. *(Jelzésre:)* Farkas Gergely képviselő úr, öné a szó.

FARKAS GERGELY (Jobbik): Tisztelt Bizottság! Itt a törvényjavaslat-csomagnak egyetlen pontjával kapcsolatban szeretnék kérdéseket feltenni, ez pedig az egyik legnagyobb társadalmi visszhangot kiváltó törvénymódosítás, a bankadó, illetve pontos nevén a pénzügyi szervek különadójával kapcsolatban.

Az lenne a kérdésem itt a fogyasztókra koncentrálva, hogy hogyan tudják megvédeni az embereket, fogyasztókat a bankoktól, hogy ne rájuk terheljék a terheket? Van-e valamiféle garancia arra, hogy el lehessen érní, hogy a bankok ne tegyék ezt meg, hogy az emberek fizessék meg a bankok számára a különadót, és mindez annak tükrében aggasztó, hogy hallani a hírekben, hogy nem sikerült megállapodni a bankokkal az elmúlt napokban folytatott tárgyalásokon. Tehát a kérdésem az lenne, hogy van-e erre valamiféle módszer, elképzelés az önök részéről? Köszönöm szépen.

LUCZ ZOLTÁNNÉ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Mondhatom?

ELNÖK: Bocsánatot kérek, főosztályvezető asszony, jobban járnak, ha összeszedjük a kérdéseket, és egyben válaszolnak, mintha így megyünk darabra. Kormánypárti oldalon ülő képviselőtársaimra nézek. *(Nincs jelzés.)* Akkor visszaadjuk a labdát és kérdezem, ellenzéki oldalon ülők? *(Nincs jelzés.)* Nem. Magam kérdeznék, aztán addig hátha kialakul még kérdezési lehetőség.

Én a devizahitelekhez kötődően szeretném megkérdezni, hogy korábban a kormány és a bankok között egy nagyon hosszú egyeztetés eredményeként kialakultak olyan intézkedések, amelyek egyébként a devizahitelek érdekében történő lépéseket tartalmaznának, meghosszabbított futamidő, forint hitelre való átváltás lehetősége, törlesztő részlet csökkentése, tíz havi törlesztő részlet, stb. Nem ragozom. Az előzetes felkészülés során figyelembe vették-e ezeket a megoldási javaslatokat? Van-e visszajelzés, mennyire működtek, mennyire nem? Mit terveznek a továbbiakban ezekkel tenni? Ez az egyik irányú kérdésem.

A másik, hogy az előzetes konzultáció során, amikor ezt a döntést lekonzultálták, kik voltak azok a szakmai szervezetek vagy egyéb szervezetek, akikkel a jogszabály alkotása során vagy éppen a non-profit szférából, civil szférából a jogalkotás során konzultációt tettek? Illetve van egy speciális kérdésem, ma már én mindig erre rákérdezek, de amikor azt mondják, hogy a jelzalog átadása más személynek. Ki az a más személy? Lehet, hogy egy nagyon egyszerű válasz van erre, de engem speciel érdekelne, hogy ki ez a más személy, aki a törvénytervezetben is szerepel? A jelzalog átadása esetén más, később úgy mondják, hogy harmadik személy számára átadható. Ez kit takar, kit jelent?

Szigorúan a bizottság hatáskörébe illeszkedően ezeket a megjegyzéseket tenném, volna más is, de azt majd talán a vita keretében. Kérdezem, kormánypárti oldalon van-e? *(Nincs jelzés.)* Igen, állandó meghívottunkként Baranovszky úr jelentkezik. Ilyenkor kell szavazni. Hozzájárul ehhez a bizottság, hogy a meghívotti körből, ahol egyébként a múltkor meghallgatott és velünk szakmai együttműködésben lévő nonprofit képviselők ülnek, ma is többen vannak a teremben, ezek közül Baranovszky úr kíván szólni. Ha a bizottság egyetért, akkor a kérdés, szólás lehetőséget megadjuk, akkor kérem, kézfelemeléssel szavazzuk meg. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Baranovszky úr, öné a szó.

DR. BARANOVSZKY GYÖRGY (Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetsége): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Meghívottak! A Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetségének vagyok az ügyvezető elnöke.

A különadóval kapcsolatban szeretném néhány dologra ráirányítani a figyelmüket. A hitelintézeti törvény tavalyi módosítása, 210.§-a pontosan azt a problémát próbálta megoldani, ami a fogyasztókat leginkább sújtotta, nevezetesen azt a gondot, hogy a bankok mindent megtesznek annak érdekében, hogy bármiféle forrásalapon történő költségemelkedést ráhárítottak egyébként a fogyasztókra. Így a törvénynek a módosítása előtt a fogyasztóvédelmi szervezetek közérdekű pereket indítottak két nagybank ellen, az OTP, valamint a Kereskedelmi Hitelbank ellen. Végül is láttuk, hogy ez a magatartási kódex, szabályozási kódex valamiféle eredménnyel fog járni, felfüggesztésre került a per, végül meg is szűnt az a per.

Ugyanakkor azt látjuk, és most a fogyasztók nevében vagyok kénytelen elmondani, hogy a fogyasztók attól tartanak és rettegnek megint, hogy a különadót – és a műsorban is lehet ezt hallani – meg fogják fizetni a bankok, de rá fogják terhelni a fogyasztókra. Itt elhangzott az ellenzéki oldalról egy megjegyzés, amiről bizonyára valamilyen formában a fogyasztókat meg kell nyugtatni, de nagyon nehéz lesz, akkor ha a hitelintézeti törvény 210.§-a úgy fog maradni, ahogy marad, bár próbált egyébként korlátokat megszabni atekintetben, hogy – merthogy arról szól a rendelkezés, hogy mely esetekben emelhetik meg a fizetési feltételeket vagy módosíthatják egyoldalúan a bankok. Nagyon nehéz ez a helyzet, de valamiféle féket mindenképpen be kellene építeni. Megvilágította egyébként a bankoknak az a magatartása, hogy nem vált be az önszabályozás, amit a bankok maguk vállaltak. Ezzel kapcsolatban csak a fogyasztók nevében igyekeztem erre felhívni a figyelmet, ez nagyon, nagyon, nagyon kényes helyzet lesz, nem beszélve arról egyébként, a másik részről az előterjesztés tekintetében, ha megszűnik a jelzálogjog-bejegyzés devizaalapú hitel esetében, akkor csak forintalapú lesz, ami megint csak költségemelést fog okozni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a kiegészítést is. Nagyon sok olyan dolog volt, amit egyébként itt elmondhattunk volna. Köszönöm, hogy így a nonprofit szféra képviselőinek a részéről történt meg. Most már semmi nem menti meg a kormányzati oldalt, hogy akkor reagáljanak a kérdésekre, legyenek kedvesek, most önöké a szó.

Lucz Zoltánné (NGM) válaszai az elhangzottakra

LUCZ ZOLTÁNNÉ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, megadjuk a választ a bankadóval kapcsolatban a garancia kérdésére, és akkor Baranovszky úr által felvetettekre is szeretnénk reagálni. Valójában a magatartási kódex talán az, ami egyedüli garancia pillanatnyilag a bankadóval kapcsolatban. Ezt külön vizsgáltuk, hogy a magatartási kódexnek – nem tudom megmondani, mert nem hoztam el magammal, de – külön pontja, amelyik meghatározza azt, hogy milyen esetben tiltott ez az áthárítással kapcsolatos dolog, és itt mi úgy néztük, hogy a magatartási kódexbe belefér ez a különadóról szóló törvény. Tehát gyakorlatilag, akik aláírták a magatartási kódexet, azok elvileg nem tehetik meg azt, hogy ezt az adó mértékét továbbhárítsák. De természetesen, ha más garanciát be kell építeni a törvényjavaslatba, akkor készek vagyunk arra, hogy bármilyen olyan lépést, ami ezt a kérdést erősíti, akkor megteesszük. Mondom ezt valóban vizsgáltuk, egy olyan része van, amit már 1998-ban aláírtak, a magatartási kódex, és elvileg annak betartását sértenék meg azzal, ha továbbhárítják, de ez nyilvánvaló, hogy egy nagyon nehéz kérdés.

Seres László helyettes államtitkár (NGM) válasza

SERES LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Én pedig akkor a devizahitelhez mondanék néhány szót. Említette, hogy a korábban már létező lehetőségekkel mi lesz, mint a futamidő hosszabbítása, átváltás forintra vagy a bankok által lefixált havi törlesztő részletek. Ezeket a javaslatban szereplő megoldás nem befolyásolja, tehát ezek továbbra is alkalmazhatók, a bankok döntésére van bízva tulajdonképpen, hogy ezekkel él vagy sem. Itt ez a javaslat igazából a hatályba lépését követően megkötött

szerződésekre, és a hatályba lépést követően megindítandó jelzálog-bejegyzésekre vonatkozik. Visszamenőleg nem, és a már meglévő devizahitel szerződéseket vagy jelzálogkölcsön szerződéseket nem érinti. Éppen ezért van szükség arra és a törvény is módot ad arra, hogy más személy javára történő átruházás. Itt tulajdonképpen a bankváltásról van szó, tehát a devizajelzálog jogosultja az egyik bank jelen pillanatban, és ha a kölcsönt felvevő talál egy jobb bankot, akkor ezt a jogosultságot átveszi a másik bank. Ezt nem korlátozza a javaslat, illetve azt sem, ha eladná az ingatlant, tehát mondjuk nem tudja fizetni a törlesztőt és szeretne kisebbet, akkor a jelzálog megmarad és devizaalapú marad, de viheti tovább a kisebb ingatlanra, tehát a kölcsönkiváltás és fedezetcsere nem módosul.

Döntés az általános vitára való alkalmasságról, bizottsági előadók állítása

ELNÖK: Köszönöm szépen a reagálást a kormányzati képviselőknek. Dönteni fogunk az általános vitára való alkalmasságról, majd azt követően kijelöljük a bizottság képviselőjét a plenáris vitára. Aki az előterjesztést általános vitára alkalmasnak találja, kérem, most tegye fel a kezét. *(Szavazás.)* Tíz igen. Aki nem tartja általános vitára alkalmasnak? *(Szavazás.)* Három nem. Tartózkodik? *(Szavazás.)* Kettő tartózkodással kialakult a döntés, a bizottság általános vitára alkalmasnak tartja természetesen az előterjesztést.

Kormányzati oldal, úgy tudom, hogy kíván bizottsági előadót állítani, Mágori Józsefné képviselő asszony, és kérdezem én Ertsey Katalin képviselő asszonyt, kíván-e kisebbségit? *(Ertsey Katalin bólint.)* Ebben az esetben a bizottság többségi álláspontját Mágori Józsefné képviselő asszony képviseli, a kisebbségi álláspontját pedig Ertsey Katalin képviselő asszony. Ez nyilvánvaló, a tartózkodást és a nem szavazatot is fogja képviselni a plenáris ülésen szakmai értelemben.

Köszönöm szépen az előterjesztőknek. Ezzel a napirend tárgyalását bezártuk, jó munkát önöknek.

Egyebek

Egyebek napirendjében tulajdonképpen csak egy információt szeretnék önöknek adni, hogy hogyan haladunk a héten, tisztelt képviselőtársaim.

A T/577-es számú törvényjavaslatnak a részletes vitájára kedden kerül sor. Bocsánat, akkor másként. Először az általános vita, az egészségügyi tárgyú, ma van a határozathozatalt követően, az előbb tárgyalt gazdasági tárgyú törvényjavaslatnak pedig holnap délelőtt, így azt jelzem. Ez az általános vitát jelenti, képviselő asszony majd holnap délelőtt, képviselő úr meg ma délután, inkább estébe hajlóan. Ezzel párhuzamosan beindul a módosítók beadása pontosan azért, hogy szinkronban legyünk. Itt bizottsági vezetésen belül alelnök úrral is megtárgyalva kedden, azaz holnap négy órakor tartanánk egy bizottsági ülést, ahol a módosító javaslatokat meg tudnánk vitatni, és jövő héten hétfőn tudnánk egy új bizottsági ülésen, ahol a kapcsolódó módosító javaslatokról való vitát le tudnánk folytatni. Így gyakorlatilag optimalizáltuk a bizottsági ülések számát ezen előterjesztések esetében, és minden érdemi részt meg tudunk oldani, aztán a többit meg majd meglátjuk.

Ennek az információnak a birtokában akkor én jó munkát kívánok, a bizottsági ülést bezártam, találkozunk kedden négy órakor a bizottsági ülésen itt az 562-esben.

Jó munkát mindenkinek!

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 7 perc.)

Simon Gábor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Dancsecs Dóra