



FVB-4/2010.
FVB-4/2010-2014.

J e g y z ő k ö n y v ^{*}

az Országgyűlés **Fogyasztóvédelmi bizottságának**
2010. június 21-én, hétfőn, 8 óra 33 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 562. számú tanácstermében
megtartott üléséről

^{*} *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Elnöki bevezető	6
A határozatképeség megállapítása	6
A napirend elfogadása	6
Tájékoztató a 2010. május-júniusi vihar- és árvízkárokkal összefüggésben felmerülő biztosítási kérdésekről	7
<i>Dr. Bakondi György (BM) tájékoztatója</i>	7
<i>Dr. Istvánovics Éva (PSZÁF) tájékoztatója</i>	11
<i>Szabó Zoltán (MABISZ) tájékoztatója</i>	12
<i>Dr. Pintér György (Indra) tájékoztatója</i>	12
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	13
<i>Bencsik János államtitkár (NGM) reflexiói</i>	16
<i>Dr. Istvánovics Éva (PSZÁF) reflexiója</i>	18
<i>Szabó Zoltán (MABISZ) reflexiója</i>	19
<i>Dr. Pintér György (Indra) reflexiója</i>	20
A fogyasztóvédelemmel foglalkozó meghívott társadalmi szervezetek bemutatkozása	21
<i>Dr. Baranovszky György (FEOSZ) bemutatkozása</i>	23
<i>Dr. Hajnal Zsolt (FOME) bemutatkozása</i>	25
<i>Dietz Gusztávné dr. (OFE) bemutatkozása</i>	25
<i>Bányai Péter Mihály (Társadalmi Szervezetek Konföderációja) bemutatkozása</i>	26
<i>Széchenyi László (Társadalmi Unió) bemutatkozása</i>	27
<i>Dr. Morvay György (ECC-Európai Fogyasztói Központ) bemutatkozása</i>	28
<i>Dr. Pintér György (Indra) bemutatkozása</i>	29
<i>Tari Otto (TESZ) bemutatkozása</i>	29
<i>Gyulainé dr. Tóth Zsuzsa (Magyar Autóklub) bemutatkozása</i>	30
<i>Horváth László (OFE) bemutatkozása</i>	30
<i>Dr. Eitmann Norbert (KÖFE) bemutatkozása</i>	32
<i>Dr. Baran Alexandra (FÉBÉSZ) bemutatkozása</i>	32
<i>Hozzászólások</i>	33
<i>Bencsik János államtitkár (NGM) reflexiói</i>	33
<i>A napirendi pont lezárása</i>	34

Napirendi javaslat

- 1. Tájékoztató a 2010. május-júniusi vihar- és árvízkárokkal összefüggésben felmerülő biztosítási kérdésekről**
- 2. A fogyasztóvédelemmel foglalkozó meghívott társadalmi szervezetek bemutatkozása**
- 3. Egyebek**

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Simon Gábor** (MSZP), a bizottság elnöke

Szabó Zsolt (Fidesz), a bizottság alelnöke
Zsigó Róbert (Fidesz), a bizottság alelnöke
Boldog István (Fidesz)
Örvendi László József (Fidesz)
Simonka György (Fidesz)
Dr. Tóth József (Fidesz)
Varga Gábor (Fidesz)
Spaller Endre (KDNP)
Farkas Gergely (Jobbik)
Z. Kárpát Dániel (Jobbik)
Ertsey Katalin (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Zsigó Róbert (Fidesz) távolléte idejére Szabó Zsoltnak (Fidesz)
Bíró Márk (Fidesz) Boldog Istvánnak (Fidesz)
Földesi Gyula (Fidesz) dr. Tóth Józsefnek (Fidesz)
Mágori Józsefné (Fidesz) Örvendi László Józsefnek (Fidesz)
Dr. Seszták Miklós (KDNP) Spaller Endrének (KDNP)
Boldvai László (MSZP) Simon Gábornak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Bakondi György (Belügyminisztérium)
 Dr. Istvánovics Éva igazgató (Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete)
 Szabó Zoltán (Magyar Biztosítók Szövetsége)
 Dr. Pintér György elnök (Indra Biztosítottak és Pénzintézeti Ügyfelek Országos Érdekvédő Egyesülete)
 Bencsik János államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
 Dr. Baranovszky György elnök (Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetsége)
 Dr. Hajnal Zsolt elnök (Fogyasztóvédők Magyarországi Egyesülete)
 Dietz Gusztávné dr. elnök (Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület)
 Bányai Péter Mihály elnök (Társadalmi Szervezetek Konföderációja)
 Széchenyi László főtitkár (Társadalmi Unió)
 Dr. Morvay György (ECC-Európai Fogyasztói Központ)
 Tari Ottó (Társadalmi Egyesületek Országos Szövetsége)
 Horváth László alelnök (Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület)
 Dr. Eitmann Norbert jogi elnök (Közép-magyarországi Fogyasztóvédelmi Egyesület)
 Dr. Baran Alexandra ügyvezető elnök (Fogyasztói és Betegjogi Érdekvédelmi Szövetség)

Megjelentek

Alexa György, a Fogyasztóvédelmi eseti bizottság volt elnöke
 Bud László főszerkesztő (A Kontroll / Társadalmi Unió)
 Csillik Zita felelős szerkesztő (Teszt Plusz)
 Oláh János (Jobbik)
 Dr. Déri Katalin csoportvezető (Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete)
 Dr. Horváth Anna csoportvezető (Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete)
 Dr. Aranyi Péter fogalmazó (Nemzetgazdasági Minisztérium)
 Dr. Gyebrószki Tünde tanácsos (Nemzetgazdasági Minisztérium)
 Dr. Török Zoltán tanácsos (Nemzetgazdasági Minisztérium)
 Suki Zoltán (Független Hírügynökség)
 Gyulainé dr. Tóth Zsuzsa jogi igazgató (Magyar Autóklub)
 Dr. Kóródy Dávid jogi elnök (FEOSZ)

(Az ülés kezdetének időpontja: 8 óra 33 perc.)

Elnöki bevezető

SIMON GÁBOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Tisztelettel köszöntöm önöket a fogyasztóvédelmi bizottság ülésén.

A határozatképeség megállapítása

A bizottság határozatképes. Menet közben majd, ahogy a szükséges adminisztrációt elvégeztük, én a jegyzőkönyv kedvéért a helyettesítéseket be fogom diktálni.

A napirend elfogadása

Addig is a mai napirendünk elfogadását szeretném javasolni. Az eredetileg tervezett két napirendi pontot tárgyalnánk meg, illetve az egyebek napirendi pontot. Az 1. napirendi pont keretében a 2010. évi májusi-júniusi vihar- és árvízkarokkal összefüggésben felvetődő biztosítási kérdésekről folytatnánk le egy konzultációt, tájékoztatót kérnénk, illetve ennek kapcsán egy gyors konzultációt folytatnánk le. A 2. napirendi pontunk keretében 9 órától tervezetten a fogyasztóvédelemmel foglalkozó társadalmi szervezeteknek adnánk meg azt a lehetőséget, hogy bemutatkozzanak, és velük kapcsolatban a bizottság az első hivatalos kapcsolatot, kontaktust meg tudja tenni – itt majd lesz javaslatom arra, hogy a későbbiek során ősszel nemcsak egy protokollárisnak tűnő, hanem egy hosszú, érdemi egyeztetést és konzultációt is le fogunk folytatni –, illetve az egyebek napirendi pont. Amennyiben nincs ehhez képest más javaslat, akkor én a bizottság tagjait... *(Zsigó Róbert: Napirend előtt szeretnék.)*

Az alelnök úr napirend előtt.

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Tisztelt Bizottság! Sok szeretettel köszöntöm az első napirendi ponthoz, és a másodikhoz is meghívott vendégeinket.

Csak azért kértem szót, hogy jelezzem elsősorban a civil szervezeteknek, hogy nekem háromnegyed 9-kor nem azért kell elmennem, merthogy nem vagyok kíváncsi a véleményükre, hanem néhányunknak olyan dolga jött közbe, hogy 9 órakor el kell mennünk, de fogunk önökkel találkozni mindenképpen, tehát lesz lehetőség erre. Ez ügyben elnézést kérek, ma reggel jött ez az ügy közbe, és egyszerre még mi sem tudjuk megoldani, hogy két helyen legyünk.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Döntünk a napirendről, azt követően még nekem is lenne két-három megjegyzésem.

Amennyiben a napirenddel egyetértünk, kérem a tisztelt bizottság tagjait, hogy ezt szavazzák meg. Aki egyetért, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Volt-e olyan, aki nem értett egyet? *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyet nem látok. Volt-e olyan, aki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyet sem látok. Egyhangúlag elfogadtuk a napirendet. A szavazási arányt mindjárt meg fogom mondani, ahogy végigértünk.

Én is szeretnék egy megjegyzést tenni. A bizottság beköszönő honlapján is tettem arra említést, és amikor az ajánlást elfogadtuk, akkor is, szakmailag is visszaemlékezve jó szívvel gondoltunk az eseti bizottság működésére. Az elmúlt ciklusban a fogyasztóvédelmi eseti bizottság érdemben kitaposott egy ösvényt, ami lehetővé tette, hogy most a parlament állandó bizottságként is ezt az ügyet, ezt a társadalmi ügyet, ezt a szakmai ügyet napirenden tartsa, ebben érdemi konzultációkat tegyen meg. Ezért én meginvitáltam a bizottság állandó szakértői körébe az eseti bizottság volt elnökét, Alexa György urat, és köszöntöm őt az

ülésen. Azt kértem, hogy legyen segítségünkre abban, hogy azt a felhalmozódott tapasztalatot, ami az elmúlt négy évben megtörtént, kamatoztathassunk szakmai értelemben az új időszakban is, úgyhogy fogom invitálni a szakmai munkában. *(Alexa György: Köszönöm, és jó napot kívánok!)*

Tájékoztató a 2010. május-júniusi vihar- és árvízkárokkal összefüggésben felmerülő biztosítási kérdésekről

Hölgyeim és Uraim! Megkezdénénk az 1. napirendi pont tárgyalását: tájékoztató a 2010. évi májusi, júniusi vihar- és árvízkárokkal összefüggésben felmerülő biztosítási kérdésekről.

Köszöntöm a napirendi pont tájékoztatói feladatkörében megjelent kormányzati, szakmai, illetve civil szervezetek képviselőit. A Nemzetgazdasági Minisztériumot Bencsik János államtitkár úr képviseli, a Belügyminisztériumot dr. Bakondi György miniszteri biztos úr, a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletét dr. Istvánovics Éva igazgató asszony, a Magyar Biztosítók Szövetségét Szabó Zoltán úr, aki a Lakás- és Kisvállalkozási Biztosítási Bizottság elnöke, és az Indra Biztosítottak és Pénzintézeti Ügyfelek Országos Érdekvédő Egyesületét dr. Pintér György elnök úr képviseli. Tisztelettel köszöntöm önöket.

Nincs akadály, hogy a napirendi pontot megkezdjük. A napirendi pont úgy került a bizottság elé, hogy a bizottság vezetése, a bizottság tagjai egymással konzultálva érzékelték azt a helyzetet, ami az elmúlt hónapokban a vihar- és árvíz kár terén kialakult. Érkeztek hozzánk olyan jelzések is, amelyek a biztosítottak felől jövő impulzusok voltak, és láttunk olyan tényeszerű, a helyzetet leíró adatokat, ami arra indította a bizottságot, hogy ebben egy érdemi konzultációt tegyen meg.

Csak említem, hogy látjuk azt, hogy relatíve alacsony a biztosított lakások száma Magyarországon, körülbelül 4 millió lakás tartozik a biztosított lakások közé, azaz a 72 százaléka a 4 millió lakásnak, illetve látjuk azt is, hogy nagyon magas azoknak a lakásoknak a száma, amik a mostani káresetekben megsérültek. Illetve azt is látjuk sajnálatos tendenciaként, hogy bizonyos területeken a biztosított lakások száma csökken, talán lehet, hogy pont abban a térségben, abban a régióban, ahol a legnagyobb káresetek voltak az elmúlt hónapok során. Látjuk azt is ugyancsak a konzultációk során, hogy előfordul az alulbiztosítottság is, hogy egy ingatlant a szükségesnél alacsonyabb szinten biztosítanak, és ez a későbbiek során, pontosan, amikor a káreset megtörténik, gondot okoz.

Bár folytathatnám ezt, mert ebben a vezetői körben is többször beszélgettünk a dologról, mégis azt kérem, hogy a kormányzati szereplők, majd azt követően a biztosítók és az érdekvédők képviselője legyenek kedvesek egy tájékoztatást adni számunkra, azt követően egy kötetlen konzultációt fogunk tenni, és a végén megpróbáljuk ezt a napirendi pontot lezárni.

Ki kezdi, kérdezem én, a kormányzati szereplők közül? *(Jelzésre.)* Bakondi György miniszteri biztos úr, öné a szó.

Dr. Bakondi György (BM) tájékoztatója

DR. BAKONDI GYÖRGY (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Épp a közelmúltban volt alkalmam a parlamentnek egy másik bizottságát is tájékoztatni a kialakult helyzetről.

Azt lehet röviden összefoglalni, és igyekeznék a témánál maradni, hogy az ország nyolc megyéjében jelentkeztek árvízi események, ezek közül hangsúlyosan és nagyon komoly veszélyhelyzetet kialakítva a borsodi térségben, az ottani folyók áradása kapcsán egy valószínű veszélyhelyzet, katasztrófaveszély-helyzet alakult ki. *(Ertsey Katalin megérkezik a bizottság ülésére.)* Különösen június 5-én estétől, amikor világossá vált, hogy a Hernádnak egy 60 kilométeres szakaszán, amennyiben egy olyan 50-70 centivel nem sikerül

rohammunkával gátmagasítást végrehajtani, akkor a Hernád a meglévő, minden korábbi vízállást meghaladó vízállásával átlépi a védműveket, és a borsodi medence tizenegy települése felmérhetetlen nagyságrendű anyagi veszteségeket szenved el. Ekkor gyors intézkedések révén akkor éjszaka tízezer embert és óriási mennyiségű anyagi eszközt csoportosítottunk át a térségbe, és talán nem túlzás, ha azt mondom, hogy heroikus munkával a védekezők akkor éjjel és másnap megépítették ezt az 50-70 centis gátmagasítást, és ezzel települések sokaságát sikeresen megvédték. Ezzel együtt egyes területeken – a médiából jól ismert talán a tisztelt jelenlevők előtt – esetenként nem is a gát felől, hanem hátulról előntésekre került sor, néhány település víz alá került, ezek szintén a média által részletesen bemutatottak.

Az elmúlt napokban a védekezés súlypontja átkerült a Tiszára. A Tiszánál sikeresen megnyitásra került a tiszaroffi víztározó, ezáltal az a prognosztizált vízmagasság, amely elsősorban Szolnoknál, illetve Szolnok alatt a Zagyva befolyása után úgy látszott, hogy eléri a 2000. évi addigi legnagyobb vízmagasságot, a 10 méter 41 centis vízmagasságot, szerencsére mintegy 70 centivel ez alatt tetőzött a Tisza. És bár a Tisza-gáton szükség volt, sőt, szükséges ma is Bács-Kiskun megye területén elsősorban árvízi védekezési munkálatok folytatása, ezek azonban nem fenyegettek gátszakadással. A gátak megtámasztásáról, az átszivárgó víz megfogásáról volt szó, amelyek az árvízi védekezésben eléggé gyakoriak és kezelhetőek is, ráadásul volt is időnk arra, hogy megfelelő erőket és eszközöket deponáljunk a térségbe, illetve csoportosítsunk át, ezáltal különösebb gond nélkül folyt, illetve folyik még ma is az árvíz levezetése.

A veszélyhelyzetet, amelyet a kormány kihirdetett, 17-én valamennyi elrendelt térségben, valamennyi megyében visszavonta, tehát tulajdonképpen az a katasztrófaveszélyhelyzet, amely jogi formájában is megjelent mint kihirdetett veszélyhelyzet, ilyen értelemben befejeződött.

Ezt követte, illetve követi ma is elég sok irányú munka, főleg az elöntött területeken, mindenképp a pangó vizek visszajuttatása a mederbe. Ez nagyon komoly eszközökkel, közel száz nagy teljesítményű szivattyúval zajlik a térségben. Zömében ez megtörtént, visszaemelésre került a víz. Végrehajtásra került az elhullott állatok összeszedése, illetőleg a térségben komoly eszközök, speciális eszközök átcsoportosításával a teljes körű fertőtlenítés, az ÁNTSZ végrehajtott egy oltási programot. Megtörtént az épületek mechanikai ellenőrzése, mármint azoké, amelyek nem omlottak össze, és arra vártak, hogy visszaköltözhesse a tulajdonosok, végrehajtottuk a mechanikai és érintésvédelmi ellenőrzését ezeknek az ingatlanoknak, hogy nehogy a beköltözés után baleset történjen. Ebben nagyon komoly segítséget kaptunk a borsod megyei mérnök kamarától és a borsod megyei építész kamarától, túl azon, hogy a kormányzati szervek, elsősorban az építési hatóságok és a katasztrófavédelem aktív közreműködést mutattak ebben a kérdésben.

Megkezdődött a kitelepített lakosság visszatelepítése, és a normális életkörülmények visszaállítása az ivóvíz vonatkozásában, az áramellátás vonatkozásában és a szünyogirtás vonatkozásában, amely állami költségekből a térségben végrehajtásra került. Tűrhetetlen állapot volt, szünyogok olyan mértékben voltak, hogy szinte az emberi tartózkodást ellehetetlenítették.

Megkezdődött a károk felbecsülése, illetőleg felmérése. A károknak többfajta kategóriája van, és a költségeknek is többfajta kategóriája. A költségek oldaláról a védekezési költségekről beszélhetünk. Itt két csoport képezhető. *(Zsigó Róbert távozik a bizottság üléséről.)* Egyrészt a védekezésben részt vevő állami szerveknek a költségei, ezeknek a nagyságrendje 12 milliárdnál jár ma, de még folyamatban van a védekezés. Itt gondolunk a vízügyi szolgálat költségeire, aztán a katasztrófavédelem, a tűzoltóságok, a rendőrség, a büntetés-végrehajtás, a Magyar Honvédség, az ÁNTSZ és más állami szervek effektív

tényleges költségeire, amelyek az erők és az eszközök átcsoportosításával és a védekezési eszközök beszerzésével függenek össze.

Van egy másik kategóriája a védekezési költségeknek, ezek az úgynevezett önkormányzati védekezési költségek, ezek a vis maior alaphoz kerülnek kiegyenlítésre. A vis maior két vonatkozásban a jogi szabályozás szerint nyújt lehetőséget: egyrészt az igazolt és szükséges védekezési költségek, amit az önkormányzatok az árvíz elleni védekezésnél ténylegesen elköltöttek, másrészt pedig a középületet ért károsodások helyreállítására vonatkozóan van mód vis maior alaphoz fordulni. Itt pillanatnyilag egy jó 10 milliárdos igény van benyújtva. Ismerik talán, hogy egy elektronikus rendszeren keresztül történik ennek a bejelentése, és ennek most, a hétfőn kezdődött meg a katasztrófavédelmi hatóság, illetőleg a megyei vagy a regionális közigazgatási hivatalok közbejöttével a felülvizsgálata és igazolása.

Emellett nagyon jelentős károk keletkeztek a vízvédművekben, ezek értelem szerűen szintén majd a védekezés befejeztékor kerülnek felmérésre. Komoly károk keletkeztek az agráriumban, és nagyon komoly károk keletkeztek az utakban, hidakban, vasútvonalakban, részben az állami utakban és hidakban, de másrészt az önkormányzati kezelésben lévő utakban és hidakban is. Ezeknek a felmérése a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium szakértői által a mai napon kezdődik meg. *(Simonka György megérkezik a bizottság ülésére.)* Ez tudniillik egy olyan jellegű felmérést igényel, amelyhez pótolhatatlan szakértelemre van szükség, tehát ezt nem lehet ott helyben, a katasztrófavédelem által vagy az önkormányzat által megbízhatóan fölmérni.

Emellett igen jelentős károk keletkeztek a magánházakban az ország nyolc megyéjében, és ebbe még nem érttem bele, vagy nem értem bele –, mert az adatok majd most kezdenek jönni – azokat az özönvízszerű esőzéseket és viharkárokat, amelyek most, a hétfőn történtek. Ezt szintén a tisztelt képviselők és a jelenlevők is láthatták a televízióban, hogy a meteorológiai szolgálat piros riasztását követően valóban ezekben a térségekben özönvízszerű esőzés, hatalmas jégeső volt, ahol helyenként a mezőgazdasági termelésbe vont területeken levő termés megsemmisült, a házak súlyosan sérültek. Úgyhogy nem befejezett ez a kérdés.

A magánházak kárfelmérése szintén egy hosszadalmas, nehézkes munka, már csak azért is, mert nagyon nehéz azt mondani, hogy mikor fejeződik be a károk felmérése, mert részben a szivattyúzás a pincékből még most zajlik, másrészt ahogy az időjárás változik, tehát ha egyszer csak nagy forróság van, az is rosszat tesz, igazándiból tovább rongálhatja adott esetben a vízben károsodott házat, aztán újabb eső jön és újra bejön a víz, akkor pedig tovább folytatódik, de igyekeztünk, hogy mégis egy nagyságrendet megismerhessünk. A borsodi térségben azt biztosan tudom, hogy közel 3200 ingatlan, magántulajdonban levő ingatlan károsodott, ebből 295 épület vagy összedőlt, vagy helyreállíthatatlanul életveszélyes állapotba került. Mintegy 30 ház pedig az ország másik hét megyéjében, nagyon szétszórtan, szinte mindegyik védekező megyében van, ahol megsemmisült vagy életveszélyessé vált, és emberi lakhatás céljára nem alkalmas.

A kormány döntése alapján megkezdődött ezeknek a károknak az osztályozása, felmérése, és a lehetséges segítségnyújtás előkészítése. Ebben egyébként a biztosítóktól, a Borsod megyei biztosítóktól kértünk adatszolgáltatást, illetőleg a károsultakat is nyilatkoztattuk a biztosítással kapcsolatban. Úgy gondolom, hogy a kormányzat ebben segítséget tud nyújtani, hogy a károsult és a kártérítésben jogilag szerződés alapján kötelezettséget vállaló szervek minél hamarabb egymásra találjanak, és minél gyorsabb ütemben kerüljön sor a károkkal kapcsolatos enyhítési kötelezettségekre. A kormány egy vis maior keretből egy 700 milliós összeget döntés alapján, kihirdetett jogszabály alapján áttett a vis maior alapba, és előlegeket utalt a védekezésben még működő önkormányzatoknak. A

teljes vis maior alapról és majd a tényleges és indokolt védekezések költségeiről később tudunk egészen pontos adatokat mondani.

Ami a témát illeti, most már konkrétan a biztosítottság, biztosítás kérdéskörét: elég sok évig foglalkoztam ezzel a kérdéssel, tehát most nem az újdonság erejével hatott ez rám. Az ország egyes térségeiben, ahol az országos átlag szintje alatti építmények és nagyon nehéz életkörülmények között élő emberek sokasága található – így például ez az árvíz sújtotta terület, pontosan Borsod térsége ilyen – részben tisztázatlanok a tulajdonviszonyok, tehát nem nagyon állapítható meg, hogy kié a ház. Nemhogy az nincs, hogy be lenne állandóra jelentkezve valaki, hanem jó néhány embernek még személyi igazolványa sincs, de a biztosítottsági arány is az eddigi adataink alapján nem nagyon haladja meg a 10 százalékot a magánházas vonatkozásban. Ennek az eddigi ismereteink szerint nem az az oka, hogy most a nehezedő gazdasági körülmények hatására az elmúlt években a magánszemélyek lemondták volna a biztosításukat, nem is volt biztosításuk. Az abban a helyzetben levő emberek ezt nem tudták fizetni. Ugyanakkor a lakhatás elemi feltételeinek a megteremtéséhez szükség van segítségre, ezért ez egy olyan ellentmondás, amelyet megítélésem szerint szükséges behatóan vizsgálni. Azért is örülök, hogy a bizottság ezt napirendjére tűzte.

Több tanulmányt is elolvastam ebben a témakörben, több szerzői közösség is dolgozott ilyen kérdéseken. Úgy gondolom, hogy tartósnak tekinthetjük a vizek és az időjárás okozta káreseményeket. Valami változik az időjárásban, hiszen ehhez nem kell se meteorológusnak, se szakértőnek lenni, hogy ezt ki merjem jelenteni. Ezek a hirtelen lecsapó, iszonyatos nagy mennyiségű csapadékkal járó, helyben szinte kezelhetetlen nagyságrendű kárt okozó elemi csapások azt igénylik, hogy az illetékesek – beleértve a parlament illetékes bizottságát is – ezzel foglalkozzanak, és találjuk meg azt a megoldást, amely megnyugtató helyzetet keletkeztethet a jövőt tekintve.

Csak példa, alátámasztásra mondom, hogy véget értek az erős, intenzív árvízi jelenségek, de íme, itt van a hétvége, mind a két nap súlyos, sőt, emberi sérüléssel járóan súlyos elemi csapás következett be, amely körülményeit természetesen majd tisztázni kell, hogy mikor kapták meg a piros riasztást, mit csináltak a szervezők, s a többi. De most, ezen túlmutatva, az elemi csapás kétségtelenül bekövetkezett, és annak az erejére, nagyságrendjére jellemzőek azok a képek, amelyeket a televízióban lehetett látni.

Úgyhogy mi a magunk részéről számítunk arra, hogy a magyar biztosító szervezetekkel nagyon rövid időn belül mélyreható konzultációkat fogunk folytatni ezekről a kérdésekről. Túl azon, hogy nem könnyű az sem, hogy, mondjuk, ha én most azt mondom a MABISZ tisztelt képviselőinek, hogy legyenek szívesek tájékoztatni, hogy mégis a biztosítottság Borsod megyében, ebben a térségben hogy néz ki, hiszen a biztosítási adatok hiányában elég nehéz felmérni a segítségnyújtás módozatait és lehetőségeit akár karitatív szempontból, akár vis maior, védekezési szempontból, akár más típusú állami támogatások vonatkozásában. Elég nehéz helyzetben vagyunk, nehéz ezekhez az adatokhoz hozzájutni.

A közeli jövőben, szeptember végéig határidős egy európai uniós irányelv magyarországi jogi szabályozása, ez pedig a kritikus infrastruktúrával kapcsolatos kérdéskör uniós szabályozásának magyarországi honosítása. (*Varga Gábor távozik a bizottság üléséről.*) Azt gondolom, hogy akár a vízvezető csatornarendszerekben, akár például láthattuk, hogy az áramellátásban milyen gondokat tudott okozni az E.ON számára az áramellátás biztosítása, akár hosszan sorolhatnánk. Ezeket a lakosság mindennapi életfeltételeit biztosító, szavatoló, akár gáz-, áramszolgáltatás, vízelvezetés, akár külterületi vízelvezetés, akár a földcsuszamlások kezelése olyan kérdések, amelyek csak komoly és együttes erőfeszítéssel kezelhetők.

Köszönöm szépen a lehetőséget, és elnézést kérek, elnök úr, de nekem viszont tényleg el kell mennem. Ha esetleg hozzám kérdés van, én azt nagyon szívesen megválaszolom, de

utána kérném, hogy az elnök úr és a tisztelt bizottság tekintszen el a további jelenlétemtől, mert igen sok tennivalóm van.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a miniszteri biztos úrnak a felvezetést.

Miután az egész napirendi pontot 30-40 percnél nem terveztük hosszabbra, már sikerült egy részét lefedni, ezért kérdezném – akceptálva az ön jelzését –, hogy van-e a bizottság tagjai közül olyan, aki most szeretne kérdéssel élni. Eredetileg mi is úgy terveztük, hogy az összes tájékoztató elhangzását követően fog egy konzultatív kör megtételre kerülni, de én mégis kérdezem, hogy van-e olyan, aki most akar kérdezni. *(Nincs jelzés.)* A végén majd. Gondolom, az itt maradó kollegák között lesz olyan, aki érdemben fogja tudni képviselni a kormányzati oldalt.

Megköszönöm a miniszteri biztos úrnak a tájékoztatót, és szeretném a szót továbbadni. Kérdezem, hogy az államtitkár úr... *(Bencsik János nemet int.)* Nem. Akkor a PSZÁF részéről dr. Istvánovics Éva igazgató asszony. Öné a szó! *(Dr. Bakondi György távozik a bizottság üléséről.)*

Dr. Istvánovics Éva (PSZÁF) tájékoztatója

DR. ISTVÁNOVICS ÉVA (Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Én viszont nem olyan hosszú időben, amit a miniszteri biztos úr lefedett, tehát én nagyon rövid leszek, miután értékelhető tapasztalatokról még nem tudok beszámolni. Egy kicsit idő előtti, tehát a vihar- és az árvízkárokkal kapcsolatos fogyasztói bejelentések eddig minimális számban érkeztek a felügyeletre. Hét darab, ha konkrét számokról beszélni.

Azt szeretném jelezni, hogy a felügyelet hogyan készül fel ezeknek a fogyasztói bejelentéseknek a kezelésére, illetve fogyasztóvédelmi szempontból ennek az egész kérdéskörnek a kezelésre. Előre is szeretném bocsátani, hogy a felügyelet ezt kiemelt ügyként kezeli, tehát a fogyasztói bejelentések közül soron kívül fogjuk ezeket a bejelentéseket elbírálni. Ezt csak azért szeretném jelezni, hogy fontosnak tartjuk ezt a szempontot, mert az összes biztosítási szolgáltatásra eddig beérkezett panaszszám 1663, tehát ha ezt időrendi sorrendbe rendeznénk, akkor egy kicsit elhúzódnának az ügyek, és úgy gondoljuk, hogy ez jelen esetben társadalmi szempontból sem megengedhető.

Azt szeretném jelezni, hogy természetesen, ha ezekből a beadványokból az a tapasztalat szűrhető le, hogy felügyeleti intézkedésekre, hatósági intézkedésre lesz szükség, azt erélyesen, erőteljesen és határozottan meg fogjuk tenni. Ezen kívül a felügyelet felhívja a biztosítók figyelmét a MABISZ-on keresztül arra, hogy megfelelő gyorsasággal, a jogszabályoknak és a belső szabályzataiknak megfelelően járjanak el, empatikusan járjanak el, és az ügyfelek szempontjait minél jobban vegyék figyelembe.

Felhívjuk arra is a figyelmet, hogy állítsanak be a biztosítók lehetőség szerint pluszmunkaerőt, hiszen a pluszmunkaerő azért is szükséges, mert itt is rengeteg ügy elintézéséről van szó, viszont más ügyek meg halasztást szenvednek emiatt a munkaerő-átcsoportosítás miatt, tehát a más ügyeket is intézni kell. Felhívjuk arra is a figyelmet, hogy a tájékoztatásuk legyen megfelelő, erősítsék meg a call centereiket, hogy ha az emberek érdeklődnek, hogy egyáltalán mi a teendőjük, akkor is megfelelő kiszolgálást kapjanak.

A híradásokból értesültünk, ugye, arról, mert ilyen tárgyban még nem érkezett panaszügy, hogy ahol hitelfedezetül jelzálogként van lekötve az ingatlan, és a kár bekövetkezése miatt értékcsökkenés következik be, vagy esetleg megsemmisül ez a jelzálogfedezetül szolgáló ingatlan, akkor hogyan járjanak el a bankok, tehát ezt is figyelemmel fogjuk kísérni.

Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen az igazgató asszonynak a tájékoztatást, és az ehhez kapcsolódó irányok jelzését is.

Én úgy értelmeztem az előbb az államtitkár úr részéről, hogy ő maximum a válaszadói körben akar szólni, ha jól értettem. Akkor viszont a MABISZ részéről Szabó Zoltán úrnak adnám meg a szót, és a végén az Indra biztosítottak részéről Pintért György elnök úrnak.

Tessék parancsolni!

Szabó Zoltán (MABISZ) tájékoztatója

SZABÓ ZOLTÁN (Magyar Biztosítók Szövetsége): Köszönöm szépen a szót Tisztelettel köszöntöm először is önöket. Nagyon rövid leszek.

Látom, hogy a MABISZ-nak a sajtótájékoztatóra készített anyagát megkapták, és mindenki ebből megismerheti a konkrét számokat. Hangsúlyozom, hogy ez csak egy hétfői pillanatfelvétel, tehát a múlt heti hétfői számokat tudtuk itt önöknek bemutatni. A legfrissebb számok holnap reggel 9-kor érkeznek be a tagbiztosítóktól, és azt délután publikáljuk, tehát a honlapról holnap délután már láthatók lesznek az újabb, és valószínűsíthetően jóval nagyobb összegről szóló számok.

Még annyit hozzátennék, hogy ebben az egyik biztosító a viharkárok kapcsán csak és kizárólag a vihar és a felhőszakadás, de ez egy technikai részletkérdés, tehát 20 ezer darabbal nagyobb számról beszélünk. Tehát nem 148 ezer, hanem 170 ezer darab, és erre kell majd vetíteni. Hangsúlyozni szeretném, hogy erre a darabszámra kell majd vetíteni a panaszokat is. Reményeink szerint minél kevesebb panaszügyben kell majd eljárni.

Amit látunk, hogy 20 milliárd körül van egyelőre az üzleti alapú biztosítókhoz bejelentett kárösszeg, ezt 30 milliárd forintba saccoljuk, ez a 30 milliárdos érték lesz az a becsült kárérték, ami kifizetésre is kerül majd közel egy-két hónapon belül. Itt az egy-két hónapon belül azért hangsúlyozom, mert a kisebb károk esetében már a károk 60 százaléka kifizetésre került, ott rögtön ki lehet fizetni, a nagyobb károk esetében előleget fizet minden társaság. Ez általában a kárösszeg 20 és 50 százaléka közötti összeg, a helyreállítási munkák során, a számlák beérkezésének sorrendjében pedig természetesen történik a többi részlet fizetése.

A biztosítók, amit megtettek: a MABISZ öt ipari szivattyút vásárolt, ezt át is adjuk majd a katasztrófavédelemnek. Hosszabbított nyitva tartással állnak, és tényleg nagyobb létszámban a call centerek az ügyfelek rendelkezésére. Ami még nagyon fontos, hogy a lakhatatlanná vált épületekből, ha ki kellett valakinek költözni, ennek a lakhatási költségeit a biztosítók vállalják akkor is, ha esetleg a feltétel szerint ez nem járt volna az ügyfélnek. A redőnyökben, vakolatokban és homlokzati szigetelésekben eltérés van a különböző biztosítók tételei között, itt megállapodtak a biztosítók, hogy mindenki egységesen fizeti az ezekben keletkezett károkat is. Ezek a MABISZ-szinten a legnagyobb...

Körülbelül ennyit szerettem volna mondani, és a kérdésekre majd szívesen válaszolok.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Végül Pintér György elnök úr az Indra részéről. Elnök úr, parancsoljon!

Dr. Pintér György (Indra) tájékoztatója

DR. PINTÉR GYÖRGY (Indra Biztosítottak és Pénzügyi Ügyfelek Országos Érdekvédő Egyesülete): Tisztelt Bizottság! Köszöntöm önöket.

Az a megállapítás, hogy a mezőgazdasági területen élőknel, tehát a kárt szenvedett területen élőknel a lakásbiztosítás alacsony fedettségű, az igaz, mert az országos 70 százalékkal szemben legfeljebb 10-15 százalék a fedettség éppen azon a területen, ahol a kárt szenvedettek laknak.

De nemcsak ez a probléma, az a probléma is felmerül, hogy egyrészt a személyi tulajdonban vannak károk, másrészt alacsony biztosítási fedettséggel, másodsorban pedig az agráriumban az üzleti károk is rendkívül magasak, és itt is alacsony a biztosítási fedettség. Korábban és ma is azzal magyarázzák az agrárközgazdászok az alacsony fedettséget, hogy a mezőgazdaság jövedelemtermelő képessége annyira alacsony, hogy igyekeznek minden olyan költségtől megszabadulni, amelyet nem látnak, nem jelennek meg azonnal, ilyen például a biztosítási díj is. Ezért volt korábban az a rendszer, hogy a biztosítási díjat támogatta a költségvetés azért, hogy minél nagyobb legyen a mezőgazdaságban a fedettség, és ne háruljon, az állam terheként ne merüljön fel a károk rendezése.

Az a benyomásunk, hogy a biztosítók általában gyorsított eljárással igyekeznek felmérni a károkat. Panaszok hozzánk, és úgy tudom, hogy a többi civil szervezethez sem érkeztek, azért, mert a kárfelmérés ha befejeződik, a biztosítás megcsinálja a kalkulációkat, és tesz egy rendezési értékajánlatot. Akkorra várjuk majd a panaszokat, a konkrét panaszokat, amikor ez már lezárult, addig abban az esetben azonban, ha a károk rendeződtek, illetve a kármegállapítás maga rendeződött, és elkezdődik a kár kifizetése, a panaszokat nemcsak hozzánk, hanem, azt hiszem, valamennyi civil fogyasztóvédelmi szervezethez is küldik, ott is megjelennek ezek a panaszok. E tekintetben azt ajánlom, hogy amennyiben azt tapasztaljuk, hogy egy-egy biztosító evazív magatartást tanúsít a kárrendezésekkel kapcsolatban, akkor a civil szervezetek igyekezzenek összefogni és egyeztetni az álláspontjukat, és úgy fellépni az adott biztosítóval szemben, hogy a kárrendezés rendben megtörténjen.

Az probléma lesz, nem vitás, hogy az alulbiztosítás elég gyakori lesz, éppen a szerződéskötéskor a díjmegállapítás okán a biztosítandók, tehát az ügyfelek igyekeznek alacsony díjú szerződést kötni, és úgy látják, hogy az alulbiztosítás elég. Igen, csak hogy a kárrendezés esetében a pro rata érvényesül, tehát olyan mértékben csökken a biztosító helytállási kötelezettsége, mint amilyen mértékben az alulbiztosítás a piaci árakhoz képest előfordul.

Azt ígérhetem tehát, hogy mi a panaszokat ugyancsak gyorsan fogjuk kézbe venni és kezelni, és fellépünk azokkal a biztosítókkal szemben, amelyekkel kapcsolatban egyébként most jók a benyomásaink, mert az előlegfolyósítást is megengedi a rendezés, de a gyorsított eljárással hamarosan, ha befejezik a kárfelmérést, akkor természetesen, ha valaki elégedetlen a kárfelméréssel, akkor állunk rendelkezésre. A nagyobb problémák szerintem a képviselő urak nyakába fognak érkezni, az állam nyakába, mert ha 10 százaléknyi a fedettség például biztosítással, akkor ez a 10 százalék várhatja azt, hogy kárenyhítést a biztosítók révén el lehet érni, és a másik 90 százalékkal mi lesz?

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen Pintér úrnak a szemléletformáló gondolatait. Nem véletlenül döntött úgy a bizottság, hogy napirendre tűzi ezt a témát, tudva azt, hogy még a káresetekhez kapcsolódó eljárások nem zárultak le, éppen ezért majd javaslattal is élnék, hogy hogyan térjünk vissza erre a kérdéskörre.

Most viszont akkor megadnám a lehetőséget a bizottság tagjainak, hogy kérdésekkel, megjegyzésekkel formálják a bizottsági munkát, a beszélgetést, és azt követően egy gyors válaszkör.

Elnézést kérek a civil szervezetek képviselőitől, de azt gondolom, hogy egy olyan témának a résztvevői, ami a civil szervezeti munkát is érdemben tudja kiegészíteni, befolyásolni.

Kérdések, hozzászólások

Felváltva fogok szót adni. Az alelnök úr jelentkezett, szót adok neki, és utána az ellenzéki képviselőtársaimnak is.

SZABÓ ZSOLT (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelettel köszöntök én is mindenkit. Néhány rövid észrevételem lenne.

Az egyik: ok-okozati összefüggés. Mi most itt az okozatról beszélünk, de valójában az okkal nem foglalkozunk. Azért itt vannak véderőművek, csatornák, amik az elmúlt időszakban nem lettek helyesen kezelve, ezért most ebben a havária esetben megkaptuk a vizet, amit meg kell oldanunk, ezt tudjuk. Mire gondolok? Három-négy szervezet van, ebből van olyan szervezet, amely csak a pénzt gyűjti, gondolok a különböző vízi társulásokra, de ott a vízügyi igazgatóság, amely például különböző díjakért kölcsönön szakembereket. Tehát annak ellenére, hogy egy nagyon pozitív és szép összefogást látunk az országban, ezek a szervezetek nem voltak éppen a feladatuk csúcán. És ne felejtjük el, hogy azokat az önkormányzatokat, amelyek első helyen szembesülnek a problémával, és meg kell helyben oldani a problémájukat, egy ellehetlenített anyagi helyzetben hagyta az elmúlt nyolc év. Nem egy olyan van, hogy önhikis eleve, és mégis meg kell neki oldani az árvízi működéseket és a védekezéseket. Mire gondolok? Például a zagyvaszántói konkrétumról beszéljünk.

Fölhívnám elsősorban Szabó Zoltán úr figyelmét, hogy Magyarországon vannak olyan területek, amelyeket a biztosító társaságok nem kezelnek, mert nem tartják megfelelő fedezettel ellátott tevékenységnek. Ezek pont azok az ős- és kistermelők és kis gazdálkodók, akik belterületen gazdálkodnak fóliában, üvegházban. Hatalmas kár érte őket. Utalok Csány helyzetére, ahol az uborkások 60-70-80 százaléka elvesztette a termését olyan belvíz miatt, amit a kezeletlen csatornák –, amire az előbb ok-okozati összefüggésre utaltam – okoztak. Velük, ugye, nem köt senki biztosítást, nem tudják biztosítani a tevékenységüket.

A másik dolog. Javaslatom van a kormány felé abban a témában, hogy vannak olyan ingatlanok és olyan közművek, amelyek állami tulajdonban vannak, de a vis maior alapba, a kártérítési alapba nem tartoznak bele, és amikor egy önkormányzatnak, egy polgármesternek dönteni kell, hogy árvízi védekezés van, vagy belvízi védekezés van, akkor az ezekben okozott károkat saját anyagi felelősségére oldja meg. Tehát mindenképpen van olyan terület, ahol olyan problémák vannak, amelyeket a kormánynak kell tudnia megoldani, ezt tudjuk, de azért ne felejtjük el, hogy úgy, ahogy országosan mindent, közösen viseljük a feladatokat, a károkat, és közösen állunk helyt, úgy ez ebben a témában is igaz.

Tehát nem szabad egymásra mutogatnunk, hanem összetartásra van szükség, hogy az elmúlt időszakok elmulasztott problémáját mint keletkeztető okokat meg tudjuk oldani. Gondolok itt a gátak magasításának az elfelejtésére, hiszen tudtuk, hogy mekkora víz várható, és várhatóan a továbbiakban ez elő fog fordulni, tehát nagyon sok pénzt erre rá kell költenünk, és közösen kell megoldanunk.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Látom Ertsey Katalin képviselő asszonyt, aztán pedig Z. Kárpát Dániel képviselő urat, úgyhogy, képviselő asszony, öné a szó.

ERTSEY KATALIN (LMP): Köszönöm szépen. Azt hiszem, hogy az alelnök úr az ok-okozat kérdésében egy bizonyos szintig valóban az okról beszélt, de ezek valójában az okozathoz tartoznak. A védművek egy olyan fajta változásnak az utólagos kezelésére hivatottak, amiket, ma már látjuk, egy menetrendszerűen bekövetkező szélsőséges időjárás okoz, és ennek alapvetően a klímaváltozás az oka.

Az elsődleges kérdésem tehát az az államtitkár úrhoz, kicsit fura a kérdés, mert tulajdonképpen arra akarok rákérdezni, hogy a kormányzatban mit tesz azért a kormány, illetve ön, hogy azt a mintaértékű tatabányai klímavédelmi programot, amit ön megvalósított, kivigye országos szintre. A klímavédelem két szintjén, a prevenció, illetve a kármérséklés

frontján is önök nagyon nagy dolgokat csináltak. Meg lehet-e ezt valósítani hosszú távra országosan?

A biztosítás ügyében pedig, az alubiztosítottság enyhe kifejezés. Két irányba szól a kérdésem, egyrészt a MABISZ-hoz, hogy mit tesznek azért a biztosítók, hogy próbálják rábírní azokat a szerződő feleket, akik egyszerűen anyagi okoknál fogva nem tudnak biztosítást kötni, vagy nem látják azt az azonnali hatást, amiről ön beszélt. Vannak-e engedmények, speciális tarifák, támogatott szerződések? Tárgyalnak-e önök a kormányzattal arról, hogy ezt valamilyen formában megoldják? Illetve ismételn tudom csak az alelnök úr kérdését, hogy ahol önök nem kötnek szerződést, ebben az új helyzetben, amit most már tényleg, azt hiszem, tudomásul kell vennünk, mit tesznek.

A PSZÁF-hez pedig, ilyen értelemben a kérdés másfelől megközelítve: mit tesznek azért, hogy rábírní a biztosítók, hogy hajlandóak legyenek egy szinttel lejjebb menni. Ez a bankok szintén is probléma, és abból uzsoraprobléma következik, a biztosítók szintjén is probléma. Egy szinttel lejjebb kell tolni ezeket a pénzüzeteket ahhoz, hogy meg tudjuk védeni a teljesen kiszolgáltatott embereket Magyarországon ezeken a területeken.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Kormánypárti képviselőtársaim közül van-e? *(Jelzésre.)* Van. Megadom a szót Spaller Endre képviselő úrnak.

SPALLER ENDRE (KDNP): Köszönöm a szót. Hallottuk, hogy a biztosítók mi mindent tesznek azért, hogy el legyenek rendezve minél jobbak ezek a károk. Én szerettem volna látni ebben a kimutatásban, és ha holnap önök publikálnak egy újat, talán kiegészíthető azzal, hogy mekkora az a kárérték – ön itt mondta ezt a 60 százalékot – biztosítónként, illetve darabszám szerint is, ami nagyjából rendezve van, hiszen ez nekünk egy fontos adat lenne ebben a vonatkozásban. Ez az egyik.

A másik, hogy ilyenkor derül ki, hogy melyek azok a biztosítási formák, amelyekbe esetleg a biztosítottak többet láttak bele, mint amennyi a szerződésben tényleg benne volt. Ezeket a problémákat vajon önök kezelik-e, illetve a különböző biztosítók valahogy gyűjtik-e ezeket a különböző adatokat, vagy ezeknek az embereknek egyszerűen csak elmondják, hogy erre nem terjed ki, köszönjük, viszontlátásra?

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Remélem, bőszen jegyzetelnek, mert végigmegyünk a kérdés, megjegyzés körön, és utána adnám meg a szót.

Z. Kárpát Dániel képviselő úr következik.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Szeretettel köszönténém az összes megjelent szervezet képviselőjét. Igyekszem nem sokáig rabolni az idejüket és türelmüket, csak ezen a nagyon fontos kérdésen szeretnék túljutni.

Egy-két fontos megjegyzést tennék. Nagyon örülünk annak, hogy az alelnök úr már a megoldás felé indította el a beszélgetést az által, hogy valóban a véderőművekkel így húsz év után kellene tenni valamit, de a probléma – és hadd legyenek egy kicsit pátoszos – kicsit korábról kezdődik. Tehát lehet a gátakat magasítani, csak a víz valahogy mindig magasabb lesz, tehát lehet, hogy együtt kéne élnünk a természettel hosszú távon, és nem csak a sebeket hintőporozni folyamatosan. Ugyanakkor az elmúlt nyolc év felelőssége vitathatatlan a kialakult helyzetben, mégis az elmúlt 20 évről, 60 évről, 100 évről is beszélhetünk.

Két konkrétumot szeretnék kiemelni és kérdés szintjén is fölteni. Az egyik egy járulékos, a fogyasztóvédelmet éppenhogy csak érintő terület, de az államtitkár úr biztos, hogy korrekt választ tud adni rá, hogy mi lesz azokkal az emberekkel, magyar állampolgárokkal, adófizetőkkel, akik úgynevezett járulékos károkat szenvedtek az árvíz- és

viharkárok kapcsán. Gondolok itt arra, hogy főleg Borsodban megjelentek azok a fosztogatók, akik olyan komoly és súlyos károkat okoztak a magyar adófizetőknek, amelyeket biztosításokkal véleményem szerint jelen pillanatban nem lehet fedezni, vagy pedig nincsenek lefedve. Milyen tervük van erre nézve? Hiszen ez egy nagyon komolyan elburjánzó és igen fájó folyamat, amiről, úgy gondolom, hogy nem divat beszélni manapság. Ezzel kapcsolatban nagyon várnék egy pontos és korrekt választ.

Ugyanakkor kimondottan fogyasztóvédelmi témának tartom azt a jelenséget, mely szerint a multinacionális áruházláncok – nyilván reklámcéllal – hatalmas mennyiségű áru- és egyéb segélytáteleket ajánlanak fel a károsultaknak, ugyanakkor ezek jó sok esetben lejárt szavatosságúak, vagy afelé közelítenek. Nagyon igényelném, és nagyon szeretném azt a fajta kormányzati fellépést, mely azon irányba indul el, hogy legalább verbálisan, de aztán még inkább fizikai eszközökkel szankcionálja az ilyen intézményeket, mert az tűrhetetlen, hogy Magyarországon egy hasonló kár és árvízhelyzet esetén külföldi társaságok, vagy akár magyar társaságok nyereszkedési célból kampányoljanak.

Nagyon szépen köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. A kormánypárti oldalon van-e jelentkezés? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor zárva ezt a kört, néhány megjegyzést én is szeretnék tenni, még nem az összefoglaló, inkább csak a felfeztetés kapcsán.

Amit a képviselő asszony is mondott, azt én is meg tudom erősíteni. Szakemberekkel konzultálva, meteorológusokkal, környezetvédelmi, klímaszakértőkkel: láthatólag az a két-három fokos globális hőemelkedés, ami itt a közép-kelet-európai régióban van, folyamatosan fog előidézni hasonló eseteket. Azt kell hogy mondjam, és ezért is kezdeményeztük most a konzultációt, hogy ez nem egy itt és most probléma, hanem vélhetőleg – sajnálatos, hogy azt kell mondjam – ez egy tartósan megjelenő kárveszélyként fog megjelenni. Van-e abban valamilyen koncepcionális elképzelés, hogy ennek nyomán hogyan kell átalakítani a védekezést és a megelőzés folyamatát?

Azzal, amit a képviselő urak és hölgy mondott, én tudok azonosulni, az irányokkal, a védművek megerősítése és egyéb teendők. Még egy picit a biztosítottakhoz visszakapcsolva, látjuk azt – és erre is volt kérdés, csak megerősíteni szeretném –, hogy ezeken a térségeken, főleg a leginkább károsult területeken jelentős az alulbiztosítottság, és jelentős az alacsonyan biztosított ingatlanok aránya, száma is. Van-e olyan eszköz, szándék, elképzelés, hogyan lehetne növelni a biztosított ingatlanok számát, hogy hogyan lehetne ezt a problémát kezelni?

Fölvetném azt, és a végén az összefoglalóban meg is erősíteném még egyszer, amit az Indra részéről Pintér György elnök úr mondott, hogy az agráriumban, az agrárgazdaságban szintén egy költségcsökkentő tétel, hogy nem kötnék biztosítást a vállalkozások. Hogy lehetne akkor ezt akár támogatás formájában is erősíteni, segíteni? Mert valószínűleg egy megkötött biztosítás mindannyiunknak kevesebbe kerül, mint utólag annak az egész helyzetnek az orvoslása, amelybe belekerültünk.

Azt hiszem, hogy ennyivel most kiegészítve szeretnék önöknek megadni egy gyors válaszadási kört, és utána lezárjuk ezt a napirendi pontot, és áttérünk a másodikra. Önöké a szó. Nem tudom, hogy milyen sorrendben fogunk kezdeni. Talán az államtitkár úr, mert több megszólítást is kapott. Akkor önnek adnám meg a szót először.

Bencsik János államtitkár (NGM) reflexiói

BENCSIK JÁNOS államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Kedves Meghívottak! Meglehetősen tisztázatlan körülmények között jutott el hozzám a bizottsági meghívó, és én arra gondoltam, hogy a 2. napirendi ponttal kapcsolatos kérdéskörben lesz szerepem, hiszen július elejétől kezdve a fogyasztóvédelmi kérdések az én államtitkárságomhoz fognak majd átkerülni. Tehát nagy örömmel veszek részt, annak

ellenére, hogy nekem is lenne kötelező feladatomban, és előírt feladatomban ugyanezekben a percekben két helyen is, a bizottsági ülés második felében is annak érdekében, hogy a fogyasztóvédelmi szervezetekkel magam is meg tudjak ismerkedni a bizottsággal együtt.

Ugyanakkor egyáltalán nem bánom azt, hogy a bizottsági ülés első felében is részt vehettem, és meghallgathattam azokat az észrevételeket és kérdéseket, amelyeket a képviselőtársaim itt föltek, amelyek egy jelentős része arra hívja fel a figyelmet, hogy a leendő országstratégia megalkotása során egy olyan kérdéskörrel is kell foglalkoznunk, amely a megmaradásunkat illeti. Alapvetően a klímavédelem és az éghajlatváltozás kérdése Magyarország vonatkozásában régen nemcsak megelőzési kérdés, hanem alapvetően alkalmazkodási kérdés. Azok a megváltozott és változóban lévő időjárási viszonyok, amelyek meglehetősen kiszámíthatatlan módon és nagy intenzitással érnek el bennünket, arra kell hogy ösztönözzenek mindannyiunkat, magát az államot is, hogy a megmaradásunkhoz szükséges alapfeltételek újragondolása történjen meg.

Így egészen biztos, hogy felül kell vizsgálni nagyon rövid időn belül az országos területrendezési törvényt, az alatta lévő szabályozási rendszert, de ezzel együtt meg kell nézni az építési szabályokra vonatkozó előírásokat is. Nemcsak azt, hogy a területrendezési előírásoknak megfelelő területhasználat, tájhasználat alapján történik-e meg az adott térség belakása és az erőforrásainak a használata, hanem magának az építkezés módjának, az építkezéssel kapcsolatos szabályzatoknak, előírásoknak, építőanyag-szabványoknak a felülvizsgálata is elkerülhetetlen. Tehát alapvetően egy országstratégiáról van szó, az országstratégiába kell beilleszteni az ágazati stratégiát, horizontálisan mindenhol meg kell jelenjen az éghajlatváltozáshoz kapcsolódó alkalmazkodás kérdésköre is.

Talán nem véletlen, hogy a Nemzetgazdasági Minisztériumon belül, ahol a stratégiai kérdésekkel fogunk foglalkozni az elkövetkezendő időszakban, az általam irányított államtitkárságon belül egy olyan helyettes államtitkárság került elhelyezésre, amely a nevében is magában foglalja a klímakérdést, tehát klíma- és energiaügyi helyettes államtitkárságként működik, amely értelemszerűen mind a klímával és az energiával kapcsolatos stratégiai kérdéseket lesz hivatott hozzáigazítani ahhoz az országstratégiához, amelynek az előkészületei szintén a Nemzetgazdasági Minisztériumban indultak el. Ez is rámutat arra, hogy külön ágazati kérdésekben lehet ugyan foglalkozni éghajlat-változási kérdésekkel, de összességében a probléma megoldását csakis horizontális módon lehet kezelni.

Fölmerülhet persze a kérdés, hogy miért nem a környezetvédelmi tárcánál van a teljes klímakérdés, hogy miért nem a nemzeti fejlesztési tárcánál van a teljes energetikával kapcsolatos kérdés. Éppen azért nem, mert a nemzetgazdasági tárcánál folyó stratégiai tervezés során mint stratégiai szempontot – az éghajlatváltozás stratégiai szempont, megmaradási szempont – kell érvényesíteni, és azt majd átültetni a végrehajtásba, az ágazati politikába, illetve azokba a nemzeti fejlesztési programokba és tervekbe, amelyeknek a megvalósítása a nemzeti fejlesztési tárcánál lesz biztosítható.

Tehát én nagyon bízom abban, hogy nem véletlenszerűen jött létre ez az államtitkárság, benne a helyettes államtitkár, és nagyon bízom abban, hogy az elmúlt évek során felhalmozott tapasztalatainkat ezen a területen érvényesíteni tudjuk majd az új országstratégiában, és érvényesíteni tudjuk majd az országos területrendezési tervekben, és azokban a szabályzatokban, amelyek az építéssel, építésgazdasággal kapcsolatosak.

Tisztelt Bizottság! Itt fölmerült az a kérdés is, hogy hogyan is állunk az vízművekkel és a vízelvezetési rendszerrel. Nagyon rosszul állunk, és ez is a korábban bekövetkezett negatív irányú szemléletváltozásnak a hozománya. A településeink egy jelentős részén településszépészeti szempontból egy csapadékszegényebb időszakban a régi, meglévő vízelvezetési műveket, csapadékelvezető árkokat betemették, parkosították, és nagy meglepetéssel vették tudomásul a mi nemzedékünk tagjai, hogy az idősebb nemzedékek által még jól ismert vízelvezető rendszerekre mekkora szükség lenne, és hogy a víz éppen ott

próbálja magának az utat megtalálni, ahol régen a mesterségesen kialakított és fenntartott vízelvezető rendszerek ezt a vízelvezetési feladatot tudták biztosítani.

Talán találkoztak már azzal az államtitkári bejelentéssel, amelyet Czomba Sándor államtitkár társam szintén a Nemzetgazdasági Minisztériumon belül az elmúlt napokban már megtett, hogy az Út a munkához munkacímre keresztelt kormányzati program teljes felülvizsgálatára kerül sor, annak érdekében, hogy a meglévő humán erőforrásokat olyan országos jelentőségű programok végrehajtására lehessen felhasználni, amelyek kifejezetten ezekkel a kérdésekkel kapcsolatosak, a katasztrófákkal, a vízelvezetéssel kapcsolatos kérdésekhez igazodnak. Éppen ezért az elkövetkezendő hónapokban olyan országos közmunkaprogramok indulnak el, amelyek segítséget kívánnak nyújtani a települések számára, célirányos módon arra, hogy a települések felelősségi körébe tartozó vízelvezetési rendszerek karbantartási és felújítási munkálatai megtörténjenek. Tehát ennek a területnek az elkövetkezendő évek költségvetésében is prioritást kell biztosítani annak érdekében, hogy mind a közösségi vagyban, mind pedig a magánvagyban bekövetkező esetleges káreseményeket minimalizálni lehessen.

Z. Kárpát képviselőtársam lakonikus kérdésére lakonikus válasz adható: közbiztonsági kérdés, alapvetően nem fogyasztóvédelmi kérdés, hanem közbiztonsági kérdés, és a belügyminiszter úrnak ezen a területen hathatós lépéseket kell tennie.

A fogyasztóvédelmi kérdéssel kapcsolatosan mind a minisztériumba érkező fogyasztóvédelmi főosztály, mind pedig a fogyasztóvédelmi főhatóság figyelmét – a képviselő úr felhívásának is eleget téve – fogjuk ráirányítani erre a problémára. Én azt gondolom, hogy ha néhány nap még van a szavatosságból, és az alatt a néhány nap alatt szervezeten eljuttatható, és ha élelmiszerről van szó, elfogyasztható az a felajánlás, amelyet akár multinacionális társaságok, multinacionális kereskedelmi hálózatok tesznek, akkor azzal nincs gond. Gond akkor van, ha lejárt szavatosságú termékeiket ajánlják fel. Ebben az esetben azonnali beavatkozásra van szükség. Amennyiben pedig a támogatottak, a megsegítettek számára történő eljuttatás ideje, időigénye meghaladja a még hátra lévő szavatossági időt, akkor ugyanez a nagyon szigorú eljárás és elbánásmód, és ennek a nyilvánosság irányába történő publikálása is elengedhetetlenül fontos. (Z. Kárpát Dániel: Számítunk rá.)

Köszönöm szépen a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Most már tényleg csak rövid válaszokat kérek. Kicsit nagyobb lett a téma horizontja, mint ahogy eredetileg gondoltuk, de fontos, hogy ezt megbeszéljük.

Tessék, igazgató asszony!

Dr. Istvánovics Éva (PSZÁF) reflexiója

DR. ISTVÁNOVICS ÉVA (Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete): *(Hangsúlyozás nélkül.)* Köszönöm szépen. A képviselő asszony kérdésére azt tudom válaszolni, hogy a rossz anyagi körülmények között élő, kiszolgáltatott emberek helyzetével, biztosításával a banki szolgáltatások kapcsán végigment ez a folyamat. Megvizsgáljuk ezt a kérdést, konzultálni fogunk a biztosítók képviselőivel és természetesen a MABISZ-szal, hogy mit lehet tenni, milyen olyan biztosítási termékeket lehet kidolgozni, amelyek ezeknek az embereknek segítséget tudnak nyújtani, illetve megoldást tudnak nyújtani. Én elképzelhetőnek tartom, hogy kormányzati intézkedésekre is szükség lesz.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szabó Zoltán úré a szó, és végén Pintér György elnök úré.

Szabó Zoltán (MABISZ) reflexiója

SZABÓ ZOLTÁN (Magyar Biztosítók Szövetsége): Köszönöm szépen. Kezdeném talán azzal, hogy több kérdést is intéztek hozzám, tehát megpróbálok sorrendben válaszolni.

Az első a belvíz, és itt az ok-okozati összefüggés. A belvíz, mint olyan, valóban nem biztosítási esemény, a biztosítók általában ezt nem kezelik káreseményként. Erre egyébként viszontbiztosítási fedezetet sem kapnának. Tehát ha itt, Magyarországon egy direkt biztosítónak kellene ezt vállalnia, ami egyébként sehol a világon, mondom még egyszer, nem biztosítási esemény, ha valaki ezt be akarná vállalni, saját megtartásban, tehát abban az esetben az az üzleti biztosító ezt a saját tőkéjéig, annak az erejéig vállalhatná, tehát erre viszontbiztosítási fedezetet nem lehet vásárolni a piacon. A belvíz, mint olyan, kockázat, az évente akár ismétlődő is, ez tervezhető, tehát ezzel nem tudnak mit kezdeni a biztosítók.

A következő kérdés az, hogy a feltételben esetleg megvizsgálni azokat a kárbejelentéseket, amelyek érkeznek a biztosítókhoz, és ezeket esetleg a következő feltételnél a módosításoknál már be lehet építeni. Ez folyamatosan működik ma, de a legtöbb panasz, én ebben biztos leszek, a belvízzel kapcsolatos lesz. Nagyon sok csapadék esett most. Abban az esetben, ha felhőszakadás okozott kárt az ingatlanban, azt fizetni fogják a biztosítók, a tagbiztosítók, ez fedezetbiztosítási esemény, a belvíz azonban nem, és erre nem is látok nagy esélyt, hogy a belvizet valaha is be tudjuk venni a fedezeti körbe.

Még annyit, hogy a biztosítottsági aránynál itt elhangzott a 10 százalék. Ez nagyon alacsony, nem tudom, hogy ez hogyan kering. 72 százalék ma a lakásbiztosítási penetráció, ami egyébként alacsonyabb, mint Nyugat-Európában, ahol 85-90 százalék környékén van, tehát ezen még van mit javítani, de ettől függetlenül annyira nem rossz a helyzet. Egyébként Borsodban sem annyira rossz a helyzet. Nagyon sok biztosítást kezelünk ott is, ott is olyan 70 százalék környékén van a penetráció, tehát nem drasztikusan alacsonyabb, mint az ország más vidékein vagy más részein.

A képviselő asszony kérdésére válaszolva, hogy a biztosítókat rákényszeríteni arra, hogy kössenek olyan helyeken is, illetve olyan biztosításokat adjanak el, amelyek kedvezményes biztosítások: üzleti alapú biztosítók, verseny van a piacon, nem is kicsi, nagyon nagy verseny van a piacon, egyre alacsonyabbak a biztosítási díjak. Ma egy átlagbiztosítás körülbelül 2000 forint/hó, illetve 3000 forint/hó, de nagyságrendileg ez egy biztosítási díj egy évre vonatkoztatva. Most ebből kell árvízkárokat, felhőszakadás-károkat, törés-, lopás-, üveg- és minden egyéb károkat fizetni, tehát itt egyáltalán nem beszélhetünk arról, hogy banki uzorakamathoz hasonló, tehát itt szerintem nincs szükség arra, hogy a piacon szabályozzák az üzleti biztosítókat. Ez az én véleményem. Tényleg nagyon komoly verseny van, és egyre nagyobb ez a verseny, főleg az internet előretörésével. Most már olyan biztosítási termékek is vannak, amelyek...

Még visszatérve arra, amit ön is mondott, hogy olyan biztosítási terméket kidolgozni, amely a nagyobb károk ellen fedezetet nyújt: erre van lehetőség. Egyébként most is van ilyen a piacon, nagyobb önrésszel persze, természetesen, de ez tényleg nagyon kedvezményes. Ennek a havi díja akár 500-1000 forint környékén is elérhető.

A másik, amire szeretném felhívni a figyelmet, az a Wesselényi Miklós árvíz- és belvízvédelmi alap. 2003-as törvény, nem kapott elég nagy hangsúlyt sem a sajtókommunikáció területén, az ügyfelek nem ismerik. Annyit kell tudni, hogy 876 élő szerződést kezel jelenleg az alap. Ez a 2006-os árvíz után ezer-párszázra felkúszott, de azóta is megrekedt ezen a szinten. Itt, én úgy érzem, hogy van tennivalónk közösen. Azoknak a biztosítottaknak, illetve azoknak az ügyfeleknek, akik nem tudnak üzleti alapú biztosítónál szerződést kötni, vagy azért, mert drága nekik ez a biztosítás, vagy azért, mert olyan területen élnek, mondjuk, ártéren, árterületen adtak ki neki építési engedélyt, és erre az üzleti alapú biztosító nem vállal fedezetet, ezeknek a szerződőknek, ezeknek az ügyfeleknek lehetőségük

van arra, hogy kössenek a Wesselényi Miklós biztosítási alapon. Szerintem a jövőben ezt mindenképpen sokkal komolyabban kellene.

Még egy kérdés volt, hogy ha a lakatlanná vált ingatlanoknál betörnek. Amikor lakhatatlanná vált egy ingatlan, és emiatt kellett kiköltözni a lakónak, a biztosítók, most ezt mindannyian, tehát az összes tagbiztosító felvállalta, hogy téríteni fogják ezeket a betöréses lopáskárokat. Ezt csak a képviselő úr kérdésére.

A kedvezményes biztosítás. Az, hogy azoknak az ügyfeleknek, akik nehéz anyagi helyzetben vannak, kedvezményes és olcsó biztosítást adjunk, azért nem lehetséges, mert veszélyközösséget kell képezni, és a veszélyközösségnek minden egyes elemét úgy kell felépíteni, hogy az díjarányos legyen, tehát erre nincs lehetőség. A díjkalkuláció képzésénél ezt nem engedi meg egyébként a felügyelet sem.

Még annyi, utolsó megjegyzésként tényleg, hogy ez az extrém időjárás valószínűsíthetően, amit ön is mondott, elnök úr, a klímaváltozás miatt elkerülhetetlen lesz, hogy egyre gyakoribbá válik. A biztosítóknak most az a feladatuk, hogy modellezzék – egyébként ezt a viszontbiztosítók el fogják várni mindenkitől, hogy modellezzék –, hogy Magyarországon a mostani, ha rajzolni kéne, akkor Baranya, Somogy, Veszprém, Budapest, többnyire Budapest, és úgy át Borsod-Abaúj-Zemplén, ez a sáv volt a leginkább érintett ebben a káreseményben, modellezni kell a biztosítóknak, hogy a jövőben milyen intenzitással, milyen gyakorisággal, milyen kárdarabszám prognosztizálható, mert ezeket a károkat ki kell fizetni. Magyarul erre kell elkészíteni a díjkalkulációkat a jövőben.

Köszönöm, ennyit szerettem volna.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Pintér úr, öné a szó.

Dr. Pintér György (Indra) reflexiója

DR. PINTÉR GYÖRGY (Indra Biztosítottak és Pénzügyi Ügyfelek Országos Érdekvédő Egyesülete): Tisztelt Bizottság! Nem akarom túldramatizálni az agráriumban a biztosítottság lefedettségét. Rendkívül alacsony, és ennek a kárát a magyar költségvetés húzza. Ezért azt gondolom, hogy miután az uniós szabályok nem tiltják a biztosítási díjtámogatást, a kormány határozza el magát egy ilyen lépésre. És miután elhatározta, akkor üljön le a biztosítók szövetségével, és ne kedvezményt kérjen, hanem, miután üzletet visz a biztosítók asztalára, mert ezzel megnövekszik a biztosítási mennyiség, a fedettség, azért a kedvezményért, amit a kormány ad a biztosítási díjkedvezmény révén a biztosítottaknak, érje el – és ne kedvezményt kérjen a biztosítóktól, az üzleti biztosítóknál ez a kedvezmény ismeretlen, hogy kedvezményt adjanak, kétoldalú üzletet köt –, hogy csináljanak olyan terméket, egy ilyen kormányvállalás után, amely liberalizált, kedvezményes, és – hogy is mondjam – a helytállási kötelezettségben a jelenlegi átlagon túlmegegy ezért az üzletért a biztosítottak javára.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hölgyeim és Uraim! Nincs már arra mód, hogy hosszú elnöki zárszót mondjak, két megjegyzést tennék.

Az egyik, hogy én pont a téma miatt a múlt héten interpellációban Kontrát Károly államtitkár urat megkérdeztem a kormány biztosítottak irányába tett lépéseiről, és ő azt mondta az interpellációra adott válaszában, hogy a kormány egyeztetést kezdeményezett a biztosító társaságok felé a tekintetben, hogy a károk felmérése után a kártalanítás összehangolt legyen. Én elfogadtam erre hivatkozva ezt az interpellációra adott választ, viszont szeretném azt jelezni a kormányzati oldal szereplőinek, hogy nyomon fogom, nyomon fogjuk kísérni ezt a tárgyalást. És mintegy jelezvén is, július 10-éig egy következő lépcsőben szeretnék egy írásbeli tájékoztatót kérni a bizottság számára a következő időszak megtett

lépéseiről, amiket önök mondtak, szándékokról, illetve a károsultak irányába tett lépésekről, és annak függvényében döntjük el, hogy hogyan fogjuk újra napirendre tűzni ezt a kérdést.

Itt néhány olyan javaslat elhangzott, nem ismertetem őket újra egyénileg, ami szerintem szemléletformáló, és talán a továbblépéshez is segít, pont az, amit Pintér úr a legvégén is említett, és úgy láttam, hogy a bizottság tagjai erre bólogattak. Kérem az államtitkár urat, hogy ezt mérlegeljék, gondolják végig, hogy a biztosítókkal való tárgyalásban ez hogyan tud asztalra kerülni.

Mindezek figyelembe vételével köszönöm szépen, hogy megtisztelték a bizottságot, köszönöm a tájékoztatást.

Elkövetve a bizottság működésének első kis hibáját, eredetileg mi ezt egy félórás napirendi pontnak gondoltuk, lett belőle több mint egy órás. Nem bánom, hogy ez így alakult, de elnézést kérek a civil szervezetektől, hogy hallgatólagos résztvevőiként ennek a napirendi pontnak, egy kicsit később kerülnek ők most sorra. Úgyhogy kérem, tegyék lehetővé, hogy ezt a cserét végrehajthassuk, hogy a civil szervezetek bejöhessenek, és önöknek köszönöm szépen a mai ülésen való részvételt. Ha gondolják, maradhatnak, viszont arra kérném tisztelettel a fogyasztóvédelmi civil szervezetek képviselőit, hogy foglaljanak helyet az asztalnál, és egy kötetlen konzultációban kezdjük el a napirendi pontot. Mindjárt teszek is rá javaslatot, csak ezt a cserét lebonyolítjuk.

A fogyasztóvédelemmel foglalkozó meghívott társadalmi szervezetek bemutatkozása

Úgy vélem, hogy a helycserés támadásnak itt lehet az ideje. Köszöntöm a második napirendi pontnál a fogyasztóvédelmi civil szervezetek, társadalmi szervezetek képviselőit. Mindjárt egy szabadkozással kell kezdenünk. Ezt menetrendszerűen öt percenként nem tenném meg, de első alkalommal elkövettük azt a hibát, hogy rosszul számoltuk ki az előző napirendi pont időtartamát, ez által történt úgy, hogy a frakciók egy részének 10 órakor kezdődő frakcióülésre kell menni. Majd az alelnök úrnak ebben megadom a szót, hogy két mondatot mondjon. Csak reménykedem, hogy az ellenzéki frakciók részéről van még annyi lehetőségünk, hogy ezt a napirendi pontot végigcsináljuk.

Az lenne a javaslatom, nem megsértve önöket, hanem pontosan azért, mert tiszteletben tartom az önök szerepét, súlyát, hogy most majdhogynem egy protokolláris, gyors bemutatkozó kört csinálnánk, ősszel pedig egy bizottsági nyílt nap keretében az önök egyetértésével egy hosszabb, konferencia jellegű, tematikus napirendeket is témára vevő beszélgetést terveznénk, azért is, hogy a bizottság tagjai, és a bennünket körülvevő szakmai, társadalmi környezet érezze, hogy ez számunkra fontos ügy, egy általunk preferált ügy.

Most egy rövid pillanat, megadom a szót az alelnök úrnak, és utána még néhány szóval felvezetném a meghallgatást.

SZABÓ ZSOLT (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Nagyon kíváncsiak vagyunk a civil szervezetek beszámolójára. Elnézést kérünk önöktől, a kormánypárti képviselőknek egy olyan programjuk van, amin kötelező részvétel van, és nem tudjuk elhalasztani, ezért, ha megtisztelnék minket azzal, hogy egy következő alkalommal ismételten elfáradnának, és egy kicsit bővebben át tudnánk beszélni azokat a dolgokat, amelyek a fogyasztóvédelem civil oldalához kapcsolódnak, és még egyszer elnézést kérünk önöktől.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha megengedik, akkor kezdjük azzal, hogy egy bemutatkozó kört csinálnánk. Én itt fogok addig maradni, amíg önök itt vannak, ezt szeretném mondani, tehát már nem lesz... *(Jelzésre.)* És az államtitkár úr, ketten biztos, hogy itt kell maradjunk a végéig, és ezt örömmel is tesszük.

Az előzetes jelzések alapján én azt szeretném felmérni, és ha nem sértem meg önöket, akkor majdhogynem egy kicsit névsorolvasás szerűen, hogy beazonosítható legyen a bizottság

tagjai számára, hogy ki mindenki vesz részt a mai ülésen. Azt követően azt javasolnám, hogy egy néhány perces kis felvezető, bemutatkozó körben mindenki a maga szervezetét, a szervezetéhez kapcsolódó legfontosabb gondolatokat ismertesse velünk, majd a bizottság tagjainak van arra lehetőségük, hogy visszakérdezzenek, megjegyzést tegyenek, és ezt megpróbáljuk olyan időkeretben megoldani, ami méltányos. Hozzáteszem, hogy a bizottság – ahogy azt említettem – tervezi, hogy ősszel nyílt nap keretében az önök részvételével egy hosszú, tematikus konferenciát tart, és nem hétfő délelőtt, hanem a hét egy másik, alkalmasabb napján ezt a témát újra napirendre tűzi. *(Az elnök dr. Papháziné dr. Herczeg Ildikóval, a bizottság tanácsadójával egyeztet.)*

A szakértő asszony említi, hogy az a jó érzés, hogy többen vagyunk, mint ahogy eredetileg azt jelezték, és több anyag is van, mármint bemutatkozó anyag, úgyhogy menet közben majd ennek kiosztására sor kerül. Én kérem azt, aki az eredetileg tervezett listán nincs rajta, az jelezze, hogy itt van a mai megbeszélésen, és őt rögzítjük.

Én úgy lettem tájékoztatva, hogy a Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetsége részéről dr. Baranovszky György elnök úr jelen van. *(Dr. Baranovszky György bólint.)* a Fogyasztóvédő és Érdekszövetség Alapítvány részéről Selmeczi Balázs elnök úr. *(Nincs jelzés.)* Az alapítvány akkor nem képviselteti most magát. A Fogyasztóvédők Magyarországi Egyesülete részéről dr. Hajnal Zsolt elnök úr. *(Dr. Hajnal Zsolt bólint.)* Igen, elnök úr. Az Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület részéről Dietz Gusztávné elnök asszony. *(Dietz Gusztávné dr. bólint.)* Igen, köszönöm szépen. A Társadalmi Szervezetek Konföderációja, Panaszfal fogyasztóvédelmi fórum részéről Bányai Péter elnök úr. *(Bányai Péter bólint.)* A Társadalmi Unió részéről Széchenyi László főtitkár úr. *(Széchenyi László bólint.)* Üdvözlöm és köszöntöm. A Tudatos Vásárlók Egyesülete részéről dr. Haraszi Anikó elnök asszony. *(Nincs jelzés.)* Nincs akkor a Tudatos Vásárlók Egyesülete részéről képviselet.

Most nyitnám meg, és kérem, nem iskolás módon, de jelezzék kézfeltartással vagy valahogy, hogy még milyen civil szervezet vesz részt a mai beszélgetésben. Tessék parancsolni!

DR. BARAN ALEXANDRA (Fogyasztói és Betegjogi Érdekvédelmi Szövetség): *(Hangosítás nélkül.)* Jó napot kívánok! Baran Alexandra vagyok a Fogyasztói és Betegjogi Érdekvédelmi Szövetségből, és bejelentkeztünk hivatalosan is.

ELNÖK: Ez egy ilyen nap. Tessék parancsolni! Mindjárt, Pintér úr, mert ön már be van azonosítva, tehát azonnal.

HORVÁTH LÁSZLÓ (Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület): Horváth László, a győri Kisalföld fogyasztói egyesület nevében.

ELNÖK: Igen, már adom is meg a szót. Bocsánat, megyünk így sorban, ne haragudjon!

GYULAINÉ DR. TÓTH ZSUZSA (Magyar Autóklub): Gyulainé dr. Tóth Zsuzsa, Magyar Autóklub.

ELNÖK: Igen, megyünk tovább. Most, Pintér úr, öné a szó.

DR. PINTÉR GYÖRGY (Indra Biztosítottak és Pénzügyi Ügyfelek Országos Érdekvédő Egyesülete): Az Indra.

ELNÖK: Indra, így van. Tessék parancsolni!

DR. MORVAY GYÖRGY (ECC-Európai Fogyasztói Központ): *(Hangosítás nélkül.)*
Morvay György, Európai Fogyasztói Központ, Magyarország.

ELNÖK: Tessék parancsolni!

DR. EITMANN NORBERT (Közép-magyarországi Fogyasztóvédelmi Egyesület):
(Hangosítás nélkül.) Eitmann Norbert, Közép-magyarországi Fogyasztóvédelmi Egyesület.

ELNÖK: Tessék parancsolni! Ez egy nagyon széles kör lesz, úgy látom.

TARI OTTÓ (Társadalmi Egyesületek Országos Szövetsége): *(Hangosítás nélkül.)*
Tari Ottó, Társadalmi Egyesületek Országos Szövetsége.

ELNÖK: Azt javasolnám az uraknak, és biztosan nem bántódnak meg a kormánypárti képviselők, hogy üljenek le ide az asztal mellé, egy kerekasztal körbeülésével beszéljünk. *(Dr. Papháziné dr. Herczeg Ildikóhoz:)* A kollegáim tudták jegyezni? Igen.

Miután most szép számmal lettünk, ha nem sértő és nem bántó, mondhatom azt, hogy egy három perces kis bemutatkozást, kis névjegyet szeretnénk mindenkitől kérni, ha van erre mód és lehetőség. Azt követően meglátjuk, hogy az idő és az energia mit tesz még számunkra lehetővé. Szeretném azt mondani, hogy a bizottság elnöke és az államtitkár a kormányzati képviselet részéről itt fog maradni a beszélgetés legvégéig, ha délig tart, akkor délig fogunk maradni. Azt látom az önök részvételének száma alapján, hogy indokolatlanul rövidebb időintervallumot gondoltunk ennek a napirendi pontnak, ezért mondom még egyszer - és ezen a bizottsági ülésen nem akarok még egyszer szabadkozni -, hogy ősszel egy ennél méltányosabb, nagyobb megbeszélést fogunk szervezni.

Indulnék úgy, ahogy az eredeti listámon szerepelt, és utána kérem majd a beszélgetésbe becsatlakozó szervezetek képviselőit, hogy használják ők is azt a lehetőséget, hogy szóljanak.

Megadnám a szót a Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetségének, az elnök úrnak, és így haladunk tovább, és három, max. öt percben szeretnénk mindenkitől kérni egy bemutatkozást a bizottság tagjai számára.

Dr. Baranovszky György (FEOSZ) bemutatkozása

DR. BARANOVSZKY GYÖRGY (Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetsége): Jó napot kívánok! Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottsági Tagok! Tisztelt Államtitkár Úr! Nagy örömmel veszünk részt a mai ülésen. Nagyon fontosnak tartjuk azt, hogy amit Alexa képviselő úr elindított az eseti bizottsággal – és mindig ki fogom hangsúlyozni –, nagyon fontos volt a fogyasztóvédelem jelenlegi helyzetét illetően, hogy kialakult egy egységesnek indult, de aztán végül is különböző gellert kapó fogyasztóvédelem Magyarországon. Erről én most nem fogok beszélni, hiszen a mai napnak nem ez a témája. Ettől függetlenül üdvözljük az állandó bizottság létrejöttét, már csak azért is, mert a Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetsége volt az öt évvel ezelőtt, amely elkezdett lobbizni annak érdekében, hogy létrejöjjön ez a bizottság.

Elnézést kell kérjek, elnök úr, tekintettel arra, hogy azért lettünk többen, azért lett itt több személy különböző szervezetek részéről, mert a Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetsége mint ernyőszervezet kötelességének érezte, hogy a tagszervezeteit is meghívja. Bár kétségtelen tény, hogy csütörtökön kaptuk meg a meghívót, úgyhogy nagyon nehéz volt összeverbuválni az embereket, de azért itt vannak nagyon sokan a képviselők között, akik a FEOSZ tagszervezetei. Ugyanúgy, akik meghívást kaptak egyébként, és ezt

azért tartom fontosnak említeni, hogy melyek a FEOSZ tagszervezetei, hiszen bemutatkozó ülés: az Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület, a Társadalmi Egyesülések Országos Szövetsége, a Magyar Autóklub, a Fogyasztói és Betegjogi Érdekvédelmi Szövetség, a Közép-magyarországi Fogyasztóvédelmi Egyesület, Indra Biztosítottak Érdekvédelmi Egyesülete, Mozgássérültek Budapesti Egyesülete, LÉT, és lakásszövetkezetek és társasházak érdekvédelmi szövetsége, lakásszövetkezetek érdekvédelmi szövetsége, Magyar Energiafogyasztók Szövetsége, adófizetők szövetsége. Azt gondolom, a felsorolásból is egyértelműen látszik az, hogy a szövetség lefedi majdhogynem teljes egészében a magyarországi fogyasztókat, azaz a különböző fogyasztói területeket. Persze, tudom azt is, hogy nem minden szervezet tagja, de ők is itt ülnek a bizottság üléstermében, akik fontos szerepet töltenek be a fogyasztóvédelemben.

A lényeg a mi munkánk tekintetében az, hogy bár ernyőszervezetként indultunk 2001-ben, de mára teljes egészében egyértelművé vált az, hogy az ernyőszervezeti funkciót ki kellett egészíteni egyéni fogyasztói érdekképviseléssel, hiszen a fogyasztónak teljesen mindegy, hogy hogyan hívják azt az adott fogyasztóvédelmi szervezetet, lehet az békéltető testület, lehet az fogyasztóvédelmi hatóság, neki egy fontos kérdése van: ki fogja eldönteni az én fogyasztói problémámat. Innentől kezdve kétségtelen tény, hogy a kommunikáció, a napi élet is hozzájárult ahhoz, hogy a fogyasztók több ezres számban keresik most már meg a szövetséget is, nem csak a tagszervezeteket értelemszerűen, az egyedi fogyasztói panaszok tekintetében.

A következő, szeptemberi ülésre igen-igen részletes anyagot fogunk készíteni a bizottság tagjai részére, bemutatjuk az elmúlt majdhogynem tíz év tevékenységét, munkáját. Lesz is időnk ezt elkészíteni.

Egy kérdésünk, kérésünk, ha még lehetne a tisztelt elnök úr részére: amennyiben a bizottsági ülésekre változatlanul megkapjuk – és nagyon üdvözljük egyébként, hogy megkaptuk a múlt héten a gázárakra vonatkozó jogszabály tekintetében a bizottsági meghívót, amikor a parlament elé került lényegében, nevezzük így, a hatósági árra vonatkozó törvényjavaslat –, ha lehet, egy kicsit hamarabb kapjuk meg. Tehát a péntek délután négy óra, és hétfő, és bejelentkezzünk még délután négy óráig, az problémákat okoz. Ennyi kérés lenne.

Még egyszer, én bízom benne, hogy jó munkával és konszenzussal a fogyasztók érdeken fog a bizottság a jövőben tevékenykedni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mielőtt továbbadnám a szót, csak azért reagálok, merthogy úgy illő, hogy ezt jelezzem, hogy természetesen nem azért kapták meg ilyen későn, mert a bizottság ilyen figyelmetlen, hanem a parlament munkarendje, ütemterve, egy rendkívüli ügyként került az asztalra, maguk a parlamenti képviselők sem találkoztak vele korábban. Miután most nincs kormánypárti képviselő, ezért méltánytalan lenne, ha a távollétükben akarnék kritikai véleményt megfogalmazni, valószínűsíthető, hogy ameddig így halad a parlament, ebben a feszített ritmusban, előfordulhat máskor is. Az ő nevükben is elnézést kérek önöktől. Ahogy látjuk a törvények előterjesztésében a tervezetet, úgy tudunk arra bizottsági ülést összehívni. Ez egy olyan rendkívüli helyzet volt, hogy reggel megtárgyaltuk, délután pedig már a parlament döntött is róla, tehát ez bennünket is megviselt valamelyest.

Mennék tovább, és köszönöm szépen a felvezetést és az időhöz való rugalmas alkalmazkodást is.

A Fogyasztóvédők Magyarországi Egyesülete, Hajnal Zsolt úr. Parancsoljon!

Dr. Hajnal Zsolt (FOME) bemutatkozása

DR. HAJNAL ZSOLT (Fogyasztóvédők Magyarországi Egyesülete): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottsági Tagok, Államtitkár Úr! Kedves Kollegák! A magunk részéről is üdvözljük egy állandó bizottság felállítását, ahol, reméljük, hogy a fogyasztóvédelmet leginkább érintő kérdések mindig napirenden lesznek, és lesz egy fórum, ahol ezekről tárgyalhatunk.

A Fogyasztóvédők Magyarországi Egyesületéről röviden annyit érdemes tudni, hogy 2003-ban alakult, klasszikus fogyasztóvédelmi tevékenységet ellátó társadalmi szervezetként, amely lényegében a fogyasztói tanácsadás, a fogyasztói információhoz jutás és tájékoztatás, a fogyasztói oktatás hármass pillére köré szervezve tevékenységét, gyakorlatilag igyekszik ezen általános célkitűzéseknek eleget tenni. Azon túl, hogy minden egyes tevékenységünk során keressük és kutatjuk azokat az alternatív tájékoztatási módokat, hogy hogyan tudnánk újabb információt és üzenetet eljuttatni a fogyasztóknak, ennek eredményeképpen rendeztünk például egy fotókiállítás, illetve egy fotópályázatot a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság közreműködésével, tanácsadó irodákat működtetünk, és ezeken keresztül igyekszünk a fogyasztók egyedi megkereséseinek eleget tenni. Mindezek során egy nagyon fontos szakmaiságot kívánunk képviselni, de főleg, hogy minden irodánkba betérve ugyanazt a magas szintű szolgáltatást tudja megkapni a fogyasztó akár általános jogai és kötelezettségei tekintetében, akár az egyedi ügyek körében.

Az oktatási tevékenységeink keretében több felsőoktatási intézménnyel működünk együtt a fogyasztóvédelmi szakemberképzés különböző formáinak végzése tárgyában. Illetőleg úgy gondoljuk és úgy tartjuk, hogy a fogyasztóvédelmi szakma műveléséhez elengedhetetlen az is, hogy megfelelő kutató műhelyek, megfelelő tudományos alapvetések, illetve alapképzettség vagy képzések álljanak rendelkezésre Magyarországon. Mindezek keretében kiemelten hangsúlyt fektetünk arra, hogy mindazok a fórumok megvalósuljanak, ahol a jogalkalmazók, a jogalkotók és a tudományos élet képviselői és művelői találkozhatnak egymással, és hogy azok az eredményeik hasznosulhassanak még olyan időben a jogalkotás számára, hogy lényegében a kutatási eredményeik ne a fiók számára készüljenek.

A fogyasztói igények vagy érdekek megjelenítése során pedig közérdekű kereseteket indítunk, és élünk azokkal a társadalmi szervezetek adta jogokkal és lehetőségekkel, amelyek keretében széles fogyasztói rétegeket tudunk képviselni és érhetünk el.

Köszönöm szépen a figyelmüket.

ELNÖK: Én is nagyon szépen köszönöm. Lépünk tovább, Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület, Dietz Gusztávné elnök asszony.

Tessék parancsolni!

Dietz Gusztávné dr. (OFE) bemutatkozása

DIETZ GUSZTÁVNÉ DR. (Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület): Tisztelettel köszöntök én is mindenkit. Államtitkár Úr, Elnök Úr, Bizottsági Tagok! Nem veszem igénybe a három percet, azért, mert összeállítottam egy rövid, három oldalas anyagot arról, hogy mivel foglalkozik egyáltalán az országos fogyasztóvédelem, és ha nagyon unalmas lenne, akkor hozzátettünk egy legújabb Kosár Magazin, hogy valami élvezetet is jelentsen a velünk való foglalkozás.

Amit szeretnék elmondani, és amit fontosnak tartok: én azt hiszem, van egy kegyelmi állapot, ez a kegyelmi állapot pedig arról szól, hogy van egy új fórum, van egy állandó bizottság, és ráadásul van nekünk egy középtávú fogyasztóvédelmi programunk, ami 2010-ben lejár. Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a lejárat miatt ideje lenne erre felkészülni.

Ez önmagában is lehetőséget ad arra, hogy végiggondoljuk azt, amit elértünk, végiggondoljuk azt, amiért tevékenykedtünk, jók voltak az irányok vagy nem, vagy ebben a szituációban új irányokat érdemes-e kijelölni. Most ennek a kimunkálásában, összefogásában, úgy gondolom, hogy minden civil szervezetnek is helye van, tehát az ő véleményük is érdekes lehet. És ha ősszel sor kerül arra, hogy egy részletesebb program legyen, akkor ne elsősorban az legyen, hogy a múltunkat kezdjük vizsgálni, hogy mit csináltak az egyes szervezetek, sokkal inkább azt, hogy mik legyenek az irányok, és ahhoz hogyan lehet felzárkózni, és hogyan tudnak dolgozni a szervezetek.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én is köszönöm, és nagyon méltányolom a szemléletét. Szeretném azt mindjárt kérni is, hogy majdan olyan témajavaslatokat szívesen fogadunk a társadalmi szervezetek részéről, ami arra irányul, hogy például ezen az egyeztetésen vagy más alkalmakkor mik legyenek azok, amikkel foglalkozunk. Ezt tisztelettel szeretném én is kérni önöktől.

Lépünk tovább. Társadalmi Szervezetek Konföderációja, Bányai Péter Mihály elnök úr. Elnök Úr, parancsolj!

Bányai Péter Mihály (Társadalmi Szervezetek Konföderációja) bemutatkozása

BÁNYAI PÉTER MIHÁLY (Társadalmi Szervezetek Konföderációja): Köszönettel vettem ezt a meghívót, és tisztelettel köszöntöm az elnök urat, illetve az államtitkár urat és a bizottságot.

Hasonlóan az OFE-hoz, én is adtam le anyagot, és úgy gondolom, hogy nagyon szépen tudok énekelni, meg sokat tudok beszélni, de nem ez a lényeg, hanem a jövő a lényeg. Maga a Társadalmi Konföderáció egyébként igazából itt most egyébként kakukktojás, mert nem fogyasztóvédő szervezet, a Társadalmi Konföderáció partnerszervezete az Érdekvédelmi Tanácsadók Országos Szövetsége fogyasztóvédő szervezet, ő működteti a Panaszfalat, és ennek a Panaszfalnak vagyok az egyik segítőtje. Egy ilyen nagydarab embernél, ugye, előfordul, hogy több darabra osztják, és akkor az egyik fele ez, a másik pedig az lenne.

Én azt gondolom, hogy arra kéne törekedni, hogy a fogyasztók megkapják a megfelelő kiszolgálást, amit a hivataloktól nem kapnak meg. A hivatalok ugyanis megelőzéssel foglalkoznak, és avval, hogy netalántán bizonyos irányokat szabjanak meg, de azzal, hogy Kovács Gusztávnak mi lesz a sorsa, nem foglalkoznak, az emberek pedig leginkább ebben érdekeltek. (*Ertsey Katalin távozik a bizottság üléséről.*) Ez a civil szervezetek dolga lenne. Mi ilyen irodát működtetünk, illetve a Panaszfalon is működik egy ilyen iroda.

Amit az elnök úr kért: én már beküldtem egy ilyen javaslatot. A Panaszfalon támadt egy hatalmas nagy botrány, ami csalásnak látszik, de senki nem illetékes benne, és ezért azt gondolom, hogy ezzel kéne foglalkozni. Akik nem tudnák: egy ingatlanbazar.com és nem tudom, vagy nyolc cég össze-vissza ingyenes hirdetéseket tesz föl a honlapjára, és ezek a hirdetések harminc nap után fizetőssé válnak. A szépséghibája, hogy nem lehet letörölni, és a szépséghibája az, hogy ezt már nemcsak mi állapítottuk meg, hanem az adatvédelmi biztos is megállapította. Az APEH szerint nem történik adóelkerülés, bár nem bocsátanak ki számlát, a Fogyasztóvédelmi Hatóság pedig azt mondja, hogy miután nem Magyarországon van a téma, forduljunk az OFE-hoz, az egyik társszervezetünkhöz, amely megígérte természetesen, hogy forduljunk az európai irodához, akik meg megígérték természetesen, hogy ez a Sheychelle-szigeteken van, neki nincs ehhez köze. És ezt a magyar hatóságok játsszák velünk, civil szervezetekkel, de nyilván eljátsszák a fogyasztókkal is.

Úgyhogy azt gondolom, hogy a civil szervezeteket azért kell megerősíteni, hogy ezt a feladatukat el tudják látni, mert valakinek meg kell védeni a fogyasztót. És ne mondja senki a békéltető testületet, amit imádok, de semmi fegyver nincs a kezükben. A békéltető testület

arra jó, hogy ha valaki alá akarja vetni magát az eljárásnak, akkor aláveti, aztán vagy végrehajtják, vagy nem, és erre elég sok pénz elmegy. A civil szervezeteknek van arra lehetőségük, hogy az embereket képviseljék a bíróságok előtt, vagy akár közérdekű kereseteket indítsanak, ezek nagyon jó dolgok, és ezekre kellene több hangsúlyt fektetni. Aztán itt be is fejeztem.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A Társadalmi Unió részéről Széchenyi László főtitkár úr, parancsoljon!

Széchenyi László (Társadalmi Unió) bemutatkozása

SZÉCHENYI LÁSZLÓ (Társadalmi Unió): Tisztelettel köszöntök én is mindenkit, a tisztelt bizottságot, az államtitkár urat, az elnök urat.

Mi nagyon örültünk pár évvel ezelőtt, amikor megalakult az eseti bizottság, lévén egy nagyon fontos feladatot lát a Társadalmi Unió maga előtt. Egyébként egy ernyőszervezet vagyunk mi is, 43 tagszervezetünk van, és szövetségeink vannak, többek között a mozgáskorlátozottak szövetsége, a rosszul látók, az alkoholizmus ellen, az erdőgazdák, nem sorolom végig a 43-at az idő szűke miatt, úgyis meg fogjuk egymást ismerni az évek során, ha idáig még valaki nem ismerte a mi szervezetünket.

Mindenféleképpen bemutatásként, kevés képviselő van most jelen pillanatban itt, de küldtünk egy ismertetőt, ami tulajdonképpen a Társadalmi Unió előélete, és a napjainkig bemutattuk azt, hogy mivel tevékenykedünk.

Az egy nagyon fontos dolog egyébként, még egyszer visszatérve az eseti bizottság fontosságára, ami most tulajdonképpen a mi bizottságunk is, akkor ismertük meg tulajdonképpen azokat a... *(Közbeszólás: Már végleges.)* Már végleges. Jó, köszönöm. Azért mondom, hogy az eseti bizottság adott arra lehetőséget, hogy megismerjék a fogyasztóvédelmi szervezetek egymást, mert addig valahogy mindenki külön-külön tevékenykedett.

A másik, ami nagyon fontos, és gondolom, jelen pillanatban a bizottságnak is nagyon fontos szerepe lesz, egy információáramlás hozzánk, civilekhez, akiknek a fő feladatuk tájékoztatni a lakosságot. Ez bizony egy piramis, ez a csúcsa, maga a bizottság, itt találkozunk a pró, kontra információk fölfelé is, meg lefelé is. Nagyon fontosnak tartom, és külön köszönjük, hogy ha mint civil szervezet rendszeren meg leszünk hívva.

Mi, mint Társadalmi Unió, mint informálók, 19 fogyasztóvédelmi klubbal rendelkezünk, tanácsadó irodákkal, de inkább nyomatékosabban a klub szót említeném meg. Az lenne a lényeg, hogy a klubok nagyobb létszámú embereket csoportosítsanak. *(Zsigó Róbert visszatér a bizottság ülésére.)* Tehát minél nagyobb információáramlás... *(A hangosító berendezést mobiltelefon csörgése zavarja meg.)* Nem viseli el a hangomat. *(Közbeszólás: Csak egy mobil volt.)* Tehát tulajdonképpen ezért tartom nagyon fontosnak, hogy meg tudjuk jelentetni az információkat a saját újságunkban *(A bizottság ülését mobiltelefon csörgése zavarja meg.)*, amit az asztalon több helyen látok, a fogyasztóvédelmi Kontroll újságban, és megjelent EU-támogatással egy filmsorozatunk, amit, úgy érzem, jó lenne folytatni, és ebbe bevonni az összes civil szervezetet. Mi 24 filmet készítettünk 30 percben az elmúlt évben, ami tulajdonképpen bemutatja a fogyasztóvédelmi tevékenységeket, különböző területeken, piacokon riportok készültek. Ezt viszont, úgy érzem, bővíteni kéne, egyesülni kéne egy csomó nagy szervezetnek, és mindenki be tudja mutatni ezt a feladatot, hogy minél nagyobb információ jusson el a nézők közé is. Azt hiszem, ebben kérnénk majd a segítségüket, valószínűleg a minisztériumokét, hogy tovább tudjuk folytatni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én köszönöm szépen a megértést is. Most azon az oldalon maradva, Pintér úrnak az Indrától adom meg a szót, és utána jönnék fölfelé az asztalnál, és... Bocsánat, még majd ön. Akkor haladunk sorban. Azt szeretném kérni, hogy aki az elején bejelentkezett, az most ugyanezt a két-három perces kis exozét tegye meg.

Tessék parancsolni! Elnézést, Pintér úr.

Dr. Morvay György (ECC-Európai Fogyasztói Központ) bemutatkozása

DR. MORVAY GYÖRGY (ECC-Európai Fogyasztói Központ): Az Európai Fogyasztóvédelmi Központ Magyarország egy speciális területe a fogyasztóvédelemnek. A háttérintézmény az Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület. Ami a speciális, az az benne, hogy szinte csak és kizárólag határon átnyúló fogyasztói jogvitákkal foglalkozik. Az információadás egyéb területen is történik, de maga a panaszkezelés, az ügykezelés határon átnyúló fogyasztói jogviták esetén történik.

Ami a sajátossága, az az, hogy mi továbbmegyünk a tanácsadáson, és gyakorlatilag egyedi ügyeket konkrétan kezelünk. El kell mondanom, hogy a fogyasztói megkeresésnél mi megkeressük a gazdálkodó szervezetet, és kvázi egyfajta kompromisszumot próbálunk meg találni, és így mintha mediálnánk vagy közvetítenénk a fogyasztó és a gazdasági társaság között, persze csak olyan esetben, ha, mondjuk, magyar fogyasztó és európai uniós tagállam gazdálkodó szervezete, vagy visszafelé, uniós fogyasztó és magyar vállalkozás között van ilyen jogvita.

Még annyit szeretnék elmondani, hogy múlt hét pénteken érkezett meg a 2009-es működésre vonatkozó értékelése az Európai Fogyasztóvédelmi Központnak, amelyben a bizottság az above average performance-t adta. Ez a négyes lehetőségből a maximumot jelenti, és ott, ahol ponttal lehetett illetni a központ működését, ott mindenhol 10-ből 10-est kaptunk.

Még három mondat. Az egyik az, hogy 2006-ban kezdtük a működésünket, tehát magyarul ez most az ötödik évünk. Én nagyon örülök, hogy lesz ősszel egy következő ülés, egy állandó bizottsági ülés vagy akár konferencia, a mi problémánk azonban az, hogy az Európai Bizottság felé a kijelölt szervezetnek a pályázatot általában augusztusban kell elkészíteni, tehát júliusban meg kell születnie annak a kijelölésnek, hogy ki látja el ezt a feladatot. És különösen hangsúlyos ez most a jövő évre nézve, merthogy a jövő év első féléve a magyar elnökség, magyar uniós elnökség, és az európai fogyasztói központoknál van egy tradíció, hogy az elnökséget adó fogyasztói központ valami extra eseményt is szervez, tehát magyarul, a többi huszonhat tagállamot –, illetve Norvégia és Izland is tagja a hálózatnak – szintén tájékoztatni kell arról, hogy milyen elnökségi programot szervezne az adott központ. Tehát igazándiból mi arra szeretnénk választ kapni, és ezt mind az elnök úr, mind a bizottság tagjai, valamint a minisztériumtól az államtitkár úr felé feltenném ezt a kérdést, hogy mikorra várható a 2011-es működésre vonatkozó Európai Fogyasztói Központ kijelölése. Mondom, itt körülbelül egy hónapos határidő van, tehát jó lenne megkapni a választ.

Köszönöm szépen a lehetőséget.

ELNÖK: Én köszönöm szépen. Mi fogunk ebben konzultálni. Vélhetőleg az nem a bizottság kompetenciája, hogy ki kerül ki, de ha már ebben a folyamatban benne vagyunk, akkor majd az államtitkár úrral és mással is konzultálni fogunk, és megértettük, hogy ennek van egy időintervalluma, amin belül ezt meg kell tenni. Nyilvánvaló, kompetenciákat nem vonhatunk el a kormányzattól, de az abban való támogatásbank, hogy ez megtörténjen, időben történjen meg, és hogy ez kellő komolysággal történjen meg, a bizottság biztos, hogy fog szerepet vállalni.

Most haladok tovább. Pintér úr, legyen kedves!

Dr. Pintér György (Indra) bemutatkozása

DR. PINTÉR GYÖRGY (Indra Biztosítottak és Pénzügyi Ügyfelek Országos Érdekvédő Egyesülete): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár úr és tisztelt Bizottság! Az Indra egy-másfél év múlva két évtizede tevékenykedik. Tevékenységének alapja, elvi alapja a szolidaritás.

Ismert dolog, hogy a magyar állampolgárok mintegy 70 százaléka biztosított, és 70 százalék szerény jövedelmű állampolgár, ezért nem tudják az igazság-, jogérvényesítést megvásárolni drága ügyvédi költséggel. Ezt a hézagot töltjük be mi, mi rendelkezésére állunk azoknak a biztosítottaknak, akiknek panaszai vannak a biztosítók kárrendezésével kapcsolatban például, de mi hasznos intézménynek, társadalmilag hasznosnak tekintjük a biztosítási intézményt, a kárrendezési gyakorlatokkal vitatkozunk sokat. Azon kívül pedig érdekünk, hogy terjedjen a biztosítás az országban. Most utalok vissza az előző napirendi pontra, ahol eleget tettem egyik feladatomnak, mert az agráriumban való terjesztés mellett emeltem szót.

A másik feladatunk az, hogy az egyedi panaszokból –, amelyekből évente körülbelül 700 érkezik be hozzánk – milyen olyan következtetéseket tudunk levonni, hogy az nem érint-e hátrányosan egy-egy biztosítási csoportot, tehát nagyobb biztosítási csoportot, amelynek az érdekében föl kell lépünk.

Csak megjegyzem, és egyben kérem majd az államtitkár urat, hogy mikor ad lehetőséget arra, hogy bővebben tájékoztassam a MÁV Biztosító Egyesület ügyéről. Ez több ezer ember jogsérelmét érinti, mert a biztosítással rendelkező károkozók szemben akarják érvényesíteni a károkozók polgári perek útján a kár megtérülését. Mi ezt abszolút jogellenesnek tartjuk, és ezért már az Alkotmánybírósághoz fordultunk egy beadvánnyal. Nagyon érdemlegesnek tekintették a beadványunkat, és közölték, hogy melyik bíróra osztották ki a testületi előterjesztés elkészítését. Ebben az ügyben szerintem a kormányzatra is szükség van.

A másik problémánk az, amivel foglalkozunk természetesen, hogy a biztosítási szerződéseket átnézzük, mert sok olyan hátrányos klauzula szerepel ezekben a szerződésekben, amelyekre föl kell hívni a figyelmet. Többek között már sikerrel is jártunk, hogy a biztosítási szerződésekből, casco-szerződésekből bírói jogerős ítélettel vétették ki azokat a helytállási kötelezettségeket megszüntető döntéseket, amelyek a szerződésben szerepeltek, például a lopáskár esetén. Nem akarom részletezni, mert a bemutatkozásra ez nem tartozik.

Szóval, ezekkel az ügyekkel foglalkozunk két évtizede, viszonylag sikeresen, mert általában nem kaptunk olyan visszajelzést, amely elégedetlenséget fejezett volna ki az Indra működésével kapcsolatban.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a tájékoztatót. Jövünk az asztalnál fölfelé, úgy vélem, hogy talán éppen ön fog sorra kerülni.

Tari Otto (TESZ) bemutatkozása

Tari Ottó (Társadalmi Egyesületek Országos Szövetsége): Elnök Úr! Államtitkár Úr! Az idén húsz éves Társadalmi Egyesületek Országos Szövetsége részéről nagy tisztelettel köszöntöm a fogyasztóvédelmi bizottság valamennyi résztvevőjét. Mint ahogy Baranovszky úr az előzőekben elmondta, a TESZ – hiszen ez a szövetségünk közismertebb rövidítése – a Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetségének a tagja.

Elmondanám, hogy sokszínű tevékenységünk, feladataink között prioritás számunkra a fogyasztóvédelmi tevékenység, ezen belül is kiemelt hangsúlyt kap a prevenció, a megelőzés. Szervezetileg valljuk, hogy a leghatékonyabb fogyasztóvédelem a fogyasztói önvédelem, és

azt gondolom, hogy az itt ülők között nem túl sok vita van abban, hogy sokkal egyszerűbb feladat a fogyasztói érdeksérelmek megelőzése, mint azoknak a megfelelő orvoslása. Úgy gondoljuk, hogy ezt a prevenciók tevékenységet változatos munkaformákon keresztül kell a társadalom tagjai felé biztosítani, ezen belül elsősorban széles körű információnyújtás, szakmai fórumok szervezése és fogyasztóvédelmi tanácsadás keretében kívánjuk a jövőben is ezt a feladatot megvalósítani. Célunk, hogy a civil fogyasztóvédők családján belül továbbra is sikeresen közreműködhessünk e közcélú tevékenység végrehajtásában.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én köszönöm szépen az összefogottságot. Jövünk tovább, további kollegák. Tessék parancsolni!

Gyulainé dr. Tóth Zsuzsa (Magyar Autóklub) bemutatkozása

GYULAINÉ DR. TÓTH ZSUZSA (Magyar Autóklub): Tisztelettel köszöntöm a jelenlévőket. Gyulainé dr. Tóth Zsuzsa vagyok, a Magyar Autóklubnak vagyok a jogi igazgatója, és a jogi és érdekvédelmi bizottságnak a titkára.

A Magyar Autóklub 110 éve működő egyesület, jelenleg mintegy 100 ezer taggal rendelkezik, 48 műszaki állomáson, 14 ügyfélszolgálati ponton, travel irodában nyújtunk szolgáltatást a klubtagoknak, és 20 helyen jogi tanácsadással állnak rendelkezésre a klubtagoknak a szakemberei. Ez a jogi tanácsadás díjmentes, de ügyvédek meghatalmazás esetén mérsékelt díjon képviselőket is ellátnak. Regionális szervezetben működünk.

Tevékenységünk alapvetően a fogyasztóknak egy speciális csoportjához, az autósokhoz kapcsolódik, illetve az autohoz, de valamennyien tudjuk, hogy ez egy nagyon széles tevékenységet, egy nagyon széles réteget ölel fel, mert ebbe beletartozik a közlekedési infrastruktúrától kezdve a gépjármű-értékesítés, -javítás, a biztosítás, a parkolás, a közlekedésbiztonsággal kapcsolatos kérdéseknek egész köre.

A módszereinket tekintve alapvetően és elsődlegesen a kooperációra törekszünk úgy a jogalkotóval, mind a többi civil szervezettel szemben vagy kapcsolatban, de nem zárkózunk el az ütközéstől, a próbaperek indításától. Jelen esetben négy alkotmánybírói beadványunk elbírálatlan, illetve egy versenyhivatali beadvány úgyszintén.

Azt gondoljuk és hisszük, hogy egy valós szakmai együttműködéssel hozzá tudunk járulni ahhoz, és közre tudunk működni abban, hogy valóban egy stabil jogrend alakuljon ki, olyan, ahol alapvető törvények nem évente nyolc-tíz alkalommal módosulnak, és ahol egy jogbiztonságban élhetnek a fogyasztók, és ezen belül az autósok csoportja is. Nagyon szeretnénk, ha az együttműködés egy olyan szintre tudna jutni, hogy egyik oldal se érezze azt egy-egy egyeztetés kapcsán, hogy itt a civilek kipipálásra kerültek, hanem valóban részünkről egy valós, tartalmi segítséget tudunk nyújtani, ami a másik oldalon pedig meghallgatásra kerül.

Hoztam egy Autós Életet, ami majd itt kiosztásra kerül, ami egy kis betekintést jelent a klubéletbe. Ezt az újságot terjeszteni nem terjesztjük, csak az autóklub-tagok kapják meg postai küldeményként évente nyolcszor.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van részünk ebben a kiadványban, postai úton is elérkezik hozzánk, úgyszintén lesz mit olvasni.

Tessék parancsolni!

Horváth László (OFE) bemutatkozása

Horváth LÁSZLÓ (Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Kedves Kollegák! Horváth László vagyok, a Kisalföld fogyasztóvédő egyesület

elnöke. Győri székhelyű az egyesület. Ezt azért szeretném kihangsúlyozni, mert itt elhangzott sok minden beszámoló már, a mi egyesületünk, a mi szervezetünk egy régiós egyesület, tehát nem országos lefedettségű.

Az egyik legfontosabb feladatunk, amellet, természetesen, hogy a fogyasztóvédelemben dolgozunk és tevékenykedünk, hogy itt, a régióban próbáljuk meg a fogyasztóvédelmi szervezetek közötti együttműködést is erősíteni. Ennek jegyében nagyon szorosán együttműködünk mi az Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület megyei szervezeteivel. Nagyon halkán mondom, én álláshalmozó vagyok, mert a Győr megyei szervezetnek elnöke is vagyok, emellett még a megyei békéltető testületnek is az elnöke vagyok. Ez azért csak azt jelenti magamra nézve, lefordítva, hogy valóban nagyon szoros a kooperáció a különböző megyei szervezetek között, és egyfajta munkamegosztás is megvalósul.

Ennek keretén belül például az OFE megyei szervezete elsősorban tanácsadással foglalkozik, nemcsak Győr megyében, hanem a többi megyében is, ugyanakkor a Kisalföld egyesület például a Társadalmi Egyesülések Szövetségével karöltve a Tudatos fogyasztó kampány keretén belül próbálja meg a fiatalokat megnyerni, és idézőjelben mondom, okítani annak érdekében – ahogy itt Tari úr említette az előbb –, hogy a legjobb fogyasztóvédő az, aki magát védi végeredményben, és megismeri a jogait. Ennek keretén belül, csak megemlítem, az elmúlt időszakban országos vetélkedőt rendeztünk közösen, tehát nem a saját egyesületünk egyedül, hanem összefogva a többi szervezettel.

Én úgy ítélem meg egyébként, hogy a régióinkban, tehát a nyugat-dunántúli régióban a fogyasztóvédelem viszonylag erős lábakon áll. Ez nem azt jelenti, hogy nincsenek gondjaink és nincsenek problémáink. Egyetlen egyet hadd említsek meg, csak nagyon röviden. Itt elhangzott a békéltető testületekkel kapcsolatban is megjegyzés. Én úgy érzem, hogy ma a fogyasztóvédelemben az egyik – hogy mondjam – legfontosabb terület a békéltető testület, és a békéltető testületek tevékenységének erősítése, a tekintélyének növelése, megerősítése. Nem akarok a békéltető testületekről hosszan beszélni, csak a békéltető testületek tapasztalatai azért nagyon sok olyan területet megmutatnak, amely, mondjunk, érdemes a továbbgondolásra.

Én csak egyetlen egyet említenék meg. Az elnök úr említette is, hogy tegyünk javaslatokat. Én a magam részéről mindenképpen az üzleten kívüli tevékenységet, mint olyat, hogy mondjam, jogszabályilag és mindenféle szempontból átnézném, mert mint békéltető testületi elnök, nagyon sokszor sír a szívem, amikor nem tudok segíteni azokon az embereken, akik nem védték meg önmagukat, tehát adott esetben különböző úton-módon keresztül becsapják – csúnya szót mondom –, megetetik különböző szerződésekkel. Nagyon nehéz ilyenkor segítséget nyújtani, és főleg nehéz akkor segítséget nyújtani, amikor nagyon sok olyan – én nem azt mondom, hogy mind, de jelentős számú olyan – cég található, amelyik még a jogszabályokat sem tartja be. A mi tapasztalatunk, és a mi területünkön nagyon sokszor előfordul, hogy ilyen cégeket a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság sorban büntet, eredmény még sincs. Ugyanúgy találkozunk ezekkel a cégekkel az ország más pontján, mint ahogy a saját megyénkben, a saját területünkön. És, bizony, nagyon-nagyon kellemetlen az, amikor azt kell mondani egy idős nyugdíjasnak – hiszen a nyugdíjas-szervezetekkel is nagyon szoros kapcsolatot tartunk fenn, jönnek hozzánk panasszal –, hogy nem tudunk segíteni, letelt az a nyolc nap, mit tudom én, olyan feltételeket írtak bele abban a szerződésbe, ami nem elfogadható.

Nem akarom az időt húzni, én nagyon köszönöm a lehetőséget, hogy régiós egyesületként is részt vehettünk ezen a mai tanácskozáson, és remélem, hogy a szeptemberin is ott leszünk. Köszönöm.

ELNÖK: Én köszönöm, és biztos vagyok benne, legalábbis a meghívás oldaláról ez rendben lesz.

Lépek tovább. Tessék parancsolni!

Dr. Eitmann Norbert (KÖFE) bemutatkozása

Dr. Eitmann Norbert (Közép-magyarországi Fogyasztóvédelmi Egyesület): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr, Alelnök Úr! Tisztelt Államtitkár úr és tisztelt Bizottsági Tagok! Köszönjük a meghívást és a lehetőséget. Azt gondolom, ez is jól jelzi, hogy a kormányzat, illetőleg a politikai pártok és azok képviselői számára is mennyire fontos a fogyasztóvédelem, illetőleg a fogyasztóvédelem jövője. Amit emellett jelez az állandó bizottság léte is, illetőleg a nemzetgazdasági miniszter válaszai is, amit éppen az ön, az elnök úr kérdéseire adott, amely kijelöli a fogyasztóvédelem jövőjét és irányait, azt gondolom, és olyan fontos kérdéseket taglal, mint éppen a Horváth úr által említett békéltető testületek, vagy az élelmiszerbiztonság, élelmiszerellenőrzés kérdése, a hatósági struktúra átalakítása, ami egyébként, ha jól tudom, az Európai Fogyasztói Központ jövőjét is érinti.

Egyesületünk, a Közép-Magyarországi Fogyasztóvédelmi Egyesület egy új szervezet, de annál frissebb és annál lendületesebben indult, és amellett, hogy a hagyományos fogyasztóvédelmi tevékenységeket ellátja, mindenképpen kiemeltnek tartom megemlíteni a kiszolgáltatók fogyasztók védelmét. Nekünk már van egy megállapodásunk a Vakok és Gyengénlátók Közép-magyarországi Regionális Egyesületével, illetve több olyan szervezettel is igyekszünk együttműködni és együttműködési tevékenységet folytatni, amely a kiszolgáltatók mértékét csökkentheti. Azt gondolom, ez mindenképpen fontos.

És, amit már korábban másoktól is hallottunk, az oktatás szerepét tartjuk rendkívül kiemelkedőnek, hiszen a fiatalokból lesz a jövő tényleges fogyasztója, és őket kell tudatosá tenni azért is, hogy aztán meg tudják védeni magukat, és hogy az önvédelem szerepe is kiemelkedő legyen.

Úgyhogy én még egyszer köszönöm szépen a meghívást és a lehetőséget.

ELNÖK: Én is köszönöm szépen. Haladunk tovább. Tessék parancsolni!

Dr. Baran Alexandra (FÉBÉSZ) bemutatkozása

DR. BARAN ALEXANDRA (Fogyasztói és Betegjogi Érdekvédelmi Szövetség): Üdvözlöm önöket. Dr. Baran Alexandra vagyok a Fogyasztói és Betegjogi Érdekvédelmi Szövetségtől, és engedjék meg, hogy bemutassam kollégámat, Csillik Zitát, a Teszt Plusz magazin felelős szerkesztőjét.

Én sem venném igénybe a három percet, ami a bemutatkozást illeti, hiszen ugyanazokat az érdekvédelem, érdekvédelem, érdekvédelem szerepeket látjuk el, mint a többi civil szervezet. Ellenben elmondanám azt, hogy kiemelten foglalkozunk mind a lapunkban, mind egyéb tájékoztató kiadványokban és tanácsadás során az élelmiszerbiztonság területével és az egészségüggyel. Azért is emelném ki ezt a kettőt, hiszen egy gyakorlati példa: ma Magyarországon minden élelmiszerre magyar zászlót lehet kitenni, ez álláspontunk szerint tarthatatlan.

A másik kérdés, amit nagyon fontosnak tartok, és bizonyára az itt ülők mindannyian tudják ezt, hogy az Európai Unióban és a szomszédos tagállamokban is az egészségügy és a fogyasztóvédelem nagyon szorosan összekapcsolódik. Úgy érezzük, hogy Magyarországon is ezt a vonalat tovább kell vinni.

Ön említette, hogy konkrét javaslatokat is vár ebben a témában. Én is javasolnám azt, hogy amikor arról beszélünk, hogy békéltető testületek, mi legyen a békéltető testületek szerepe, jövője, akkor térjünk ki arra is, hogy talán nem helytálló az, hogy ma Magyarországon van olyan békéltető testületi elnök, aki egy egészségügyi panaszt, annak

ellenére, hogy az adott ügyben tárgyalást kellene kitűznie, visszadob, és nem tárgyalják az ügyet, és nem tudják, hogy ezt tárgyalni kell. Ezért, mivel ez kiemelt fontosságú terület, azt gondolom, hogy erről mindenképp az őszi ülésen érdemes lenne beszélni, és esetleg konkrét javaslatunkkal is elő tudnánk állni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Nagyon kedves, köszönöm szépen.

Maradt ki valaki? Már csak reménykedve kérdezek. *(Nincs jelzés.)* Nem.

Azt kell hogy mondjam, hogy nagyon széles spektrumú és nagyon jól fókuszált megjegyzéseket magába foglaló megszólalásokat hallhattuk. Ha megengedik, azon képviselőtársaimnak, akik kitartanak velünk egyetemben a beszélgetésben, megadnám a lehetőséget, ha megjegyzéssel vagy kérdéssel kívánnak élni, azt követően összefoglalnánk, lezárnánk a napirendi pont kezelését. Nem tudom, képviselő urak, ha nincs ilyen igény, akkor szerintem mindannyian... *(Z. Kárpát Dániel jelentkezik.)*

Parancsoljon, Z. Kárpát Dániel képviselő úr!

Hozzászólások

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Csak egyetlen mondat, nem bírom kihagyni. Nagyon nagy szeretettel hallgattam az expozékat, és örömteli. Egy kicsit süllyedtünk is húsz centit a székekben, hogy mennyi mindent kell tanulnunk, és mennyi mindent kell behoznunk a saját tudásunk szintjén, hogy egyáltalán olyan holisztikus világnézetet, átlátást birtokoljunk, mint önök itt a szervezetek képviselőiben.

Egyetlen megjegyzés, amire utaltam, hogy nem bírom kihagyni: mi, az ellenzék is szeretnének ezeket a meghívókat önökkel együtt egy kicsit hamarabb megkapni, hiszen látható az, hogy sodródunk egy kicsit az események után. Remélhetőleg ez ősze meg fog változni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Talán most nem volna szerencsés, ha egy átfogó, hosszú, mindenre kiterjedő válasszal élnénk.

Mielőtt az elnöki zárszót megtenném, megkérdezem, hogy az államtitkár úr akar-e reflektálni valamire, vagy a beszélgetésben valamit mondani. *(Bencsik János államtitkár bólint.)* Akkor öné a szó, tessék parancsolni!

Bencsik János államtitkár (NGM) reflexiói

BENCSIK JÁNOS államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Képviselőtársaim! Mint a parlamenti munka fogyasztói oldalát is képviselő szereplők kérését tolmácsolni fogom, ugyanakkor azt legyenek szívesek figyelembe venni, hogy néhány ügy meglehetősen a körmére égett a kormányváltás után szolgálatba lépő kormánynak, és az elkövetkezendő két-három hét még hasonló munkatempóban és stílusban fog zajlani, és a normál parlamenti menetrendnek a helyreállása a szeptemberi időszaktól várható. Kérjük a türelmüket és a közreműködésüket, hogy ebben az átmeneti időszakban is hatékonyan tudjon dolgozni a parlament.

A fogyasztóvédelmi szervezetek felé szeretném jelezni, mi, amint rendeződik az új kormányzati struktúra – a státúumok, az összkormányzati státúum elfogadásra kerül, a minisztériumi szervezeti, működési szabályzatok véglegesednek, és a fogyasztóvédelem is hivatalosan átérkezik az én államtitkárságomhoz –, azt követően hivatalból is fogjuk keresni a fogyasztóvédelmi szervezeteket annak érdekében, hogy a jövőbeni együttműködést a kormányzat és a szervezetek között ki tudjuk alakítani. Természetesen ebben az átmeneti időszakban is működik a fogyasztóvédelmi főosztály, immáron a Nemzetgazdasági Minisztériumon belül, átmenetileg a munkaügyi és szakképzési államtitkár úr irányítása alatt.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr, a tájékoztatót, és nyilvánvalóan, majdan, amikor ideérkeznek, akkor a bizottságnak is lesz ebben érdemi információs igénye.

Kedves Kollegák! – ha szabad ezt mondanom. Köszönöm szépen azt a méltányosságot és azt a szakmai fókuszáltságot, amivel az előterjesztések vagy a bemutatkozások során éltek. Azt hiszem, és ezt a képviselőtársam is mondta, hogy kaptunk abban egy kis impulzust, kaptunk abból egy kis jelzést, hogy ez egy olyan szakmai ügy, amely nemcsak szakmapolitikai, hanem nagyon fontos társadalmi metszeteket is magába foglal, és biztos, hogy nem egy egydimenziós kérdés, hanem egy nagyon széles, az élet minden területét magába foglaló terület. Nem is gondolkodunk úgy, hogy ezt ne így közelítenénk meg.

Ezért is szeretném azt kérni, hogy legyenek abban partnerek, hogy ez a bizottság a maga küldetését el tudja látni, hogy a magyar parlament szakbizottságaként egy szakmai területet úgy tudjon gondozni, kezelni, hogy annak a szakmai területnek minden egyes, a valós élettől való kapcsolódását is magába tudja foglalni. Ez nyilvánvalóan egy aktív együttműködést igényel önökkel. Mi ebben nyitottak vagyunk, a bizottság vezetése teljesen egyértelmű szándékot jelenít meg abban, a bizottság tagjaival egyetértésben, hogy mi ezt így szeretnénk. Ezért van az, hogy ide, a bizottságba is van állandó meghívotti státusz, és ügyekhez kötödvé természetesen bármelyiküket szívesen látjuk, sőt, ha olyan a kérdés, el is várjuk, mint ahogy például ma egy napirendi pont keretében az Indra képviselőtében Pintér úrnak köszönjük, hogy a bizottság munkájában részt vett. Úgyhogy ebben nyitottak vagyunk, együttműködők.

Hogy ennek legyen valamilyen folyamata, a mai ülés jegyzőkönyvéről, a mai üléshez kapcsolódó vállalásokról mi fogunk önöknek levelet írni, fogunk ebben visszajelzést adni, hogy mi az, amiben itt meg tudunk állapodni, például, hogy segítik abban a bizottság munkáját, hogy témákat, ügyeket felvetnek, olyat, amit nagyobb társadalmi érdeklődésre, vagy nagyobb társadalmi csoport sérelmére elkövethetett ügyként a bizottság is napirendre tud tűzni. Szeretnénk abban az együttműködésüket kérni, hogy ősszel, amikor egy nyitott bizottsági ülés, egy bizottsági nap keretében témákat veszünk napirendre, aminek a keretében önöknek van módjuk, hogy megnyilvánuljanak, érdemben, hosszabban véleményt, álláspontot, szakmai alternatívát föl tudjanak vetni, ahhoz a segítséget szívesen vesszük. Próbálunk majd saját kútfőből összeállítani egy kiinduló témasort, de ha azt formálják, nem vesszük ezt semmiképpen sem valamifajta presztízsgügynek, hogy nem lehet azon változtatni.

Egyébiránt pedig szeretné a bizottság azt a feladatot is betölteni, hogy azokban a kérdésekben, amelyek például Magyarország, a kormányzat hosszú távú szakmai stratégiájának – itt is említették a fogyasztóvédelmi programot –, annak a formálásában a bizottság szeretne érdemi partner lenni, nyilvánvaló, nem elvéve a kormányzati szerepkört, de azt a fajta interaktív felületet biztosítani, hogy vannak olyan szakmai vélemények, amelyek becsatornázásának egyik módja akár a parlamenti bizottságon keresztül is tud történni.

A napirendi pont lezárása

Ennyi összefoglalással egyetemben én köszönöm szépen, hogy részt vettek a mai ülésünkön. A bizottság tagjainak az elérhetőségét el fogjuk önökhöz juttatni, lehet akár személyesen is kapcsolatokat kialakítani, hiszen itt egy ügyre szerveződünk, hogy a fogyasztóvédelem ügyét pártpolitikán felülemelkedve képviselni tudjuk a következő időszakban, úgyhogy ezt viszonyosságból megteesszük. Annak pedig, ami az információáramlásban önök felől elvárás, igyekszünk érvényt szerezni. Azokat a speciális egyéni kérdéseket pedig, akár az Európai Fogyasztóvédelmi Egyesület részéről, segítünk most pályára terelni, bár ott igazából a fő címzett nem mi vagyunk, de ami a mi teendőnk, azt megcsináljuk.

Hölgyeim és Uraim! Köszönöm szépen, hogy megtiszteltek bennünket és végigülték velünk ezt az ülést.

Ezzel a bizottsági ülést hivatalosan is bezárom. A jövő heti bizottsági ülést attól teszem függővé, hogy van-e olyan törvény, jogszabály, amelynek a módosításáról vagy tárgyalásáról kell döntenünk vagy abban részt venni, ennek függvényében időben fogok bizottsági meghívót küldeni. Ha nincs ilyen, akkor jövő héten hétfőre nem terveztünk bizottsági ülést.

Köszönöm tisztelettel, jó munkát kívánok mindenkinek a mai napra.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 37 perc.)

Simon Gábor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Takács Aliz