



FVB-3/2010.
FVB-3/2010-2014.

J e g y z ő k ö n y v ^{*}

az Országgyűlés **Fogyasztóvédelmi bizottságának**
2010. június 14-én, hétfőn, 8 óra 36 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 562. számú tanácstermében
megtartott üléséről

^{*} *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<u>Napirendi javaslat</u>	3
<i><u>A bizottság részéről</u></i>	4
<u>Megjelent</u>	4
<u>Helyettesítési megbízást adott</u>	4
<i><u>Meghívottak részéről</u></i>	5
<u>Hozzászólók</u>	5
<u>Megjelentek</u>	5
<u>Elnöki bevezető</u>	6
<u>A napirendi javaslat elfogadása</u>	6
<u>A bizottság ügyrendjének megvitatása és elfogadása</u>	6
<u>Határozathozatal</u>	6
<u>A bizottság tagjai közös nyilatkozatának megvitatása és elfogadása</u>	7
<u>Határozathozatal</u>	8
<u>A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. évi törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/319. szám) (Kósa Lajos és L. Simon László (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Általános vita)</u>	9
<i><u>Kérdések, hozzászólások</u></i>	9
<u>Döntés a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról</u>	9
<u>A médiát és a hírközlést szabályozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/360. szám) (Dr. Cser-Palkovics András és Rogán Antal (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Általános vita)</u>	10
<u>A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló törvényjavaslat (T/363. szám) (Dr. Cser-Palkovics András és Rogán Antal (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Általános vita)</u>	10
<i><u>Dr. Cser-Palkovics András (Fidesz) előterjesztése</u></i>	10
<i><u>Kérdések, hozzászólások</u></i>	11
<i><u>Dr. Cser-Palkovics András (Fidesz) reflexiói</u></i>	13
<u>Döntés a T/360. számú törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról</u>	14
<u>Döntés a T/363. számú törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról</u>	14
<u>A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény, valamint a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/329. szám) (Rogán Antal (Fidesz) képviselő önálló indítványa) (Általános vita)</u>	14
<i><u>Rogán Antal (Fidesz) előterjesztése</u></i>	14
<i><u>Dr. Völner Pál államtitkár (NFM) tájékoztatója</u></i>	16
<i><u>Kérdések, hozzászólások</u></i>	16
<i><u>Rogán Antal (Fidesz) reflexiói</u></i>	18
<i><u>Dr. Völner Pál államtitkár (NFM) reflexiói</u></i>	19
<u>Döntés a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról</u>	20
<u>Egyebek</u>	20

Napirendi javaslat

- 1. A bizottság ügyrendjének megvitatása és elfogadása**
- 2. A bizottság tagjai közös nyilatkozatának megvitatása és elfogadása**
- 3. A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. évi törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/319. szám)**
(Kósa Lajos és L. Simon László (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Általános vita)
- 4. A médiát és a hírközlést szabályozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/360. szám)**
(Dr. Cser-Palkovics András és Rogán Antal (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Általános vita)
- 5. A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló törvényjavaslat (T/363. szám)**
(Dr. Cser-Palkovics András és Rogán Antal (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Általános vita)
- 6. A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény, valamint a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/329. szám)**
(Rogán Antal (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
(Általános vita)
- 7. Egyebek**

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Simon Gábor** (MSZP), a bizottság elnöke

Szabó Zsolt (Fidesz), a bizottság alelnöke
Zsigó Róbert (Fidesz), a bizottság alelnöke
Boldog István (Fidesz)
Földesi Gyula (Fidesz)
Mágori Józsefné (Fidesz)
Örvendi László József (Fidesz)
Simonka György (Fidesz)
Varga Gábor (Fidesz)
Dr. Seszták Miklós (KDNP)
Spaller Endre (KDNP)
Boldvai László (MSZP)
Ertsey Katalin (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Bíró Márk (Fidesz) Szabó Zsoltnak (Fidesz)
Simonka György (Fidesz) megérkezéséig Zsigó Róbertnek (Fidesz)
Tóbiás József (MSZP) Boldvai Lászlónak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Cser-Palkovics András (Fidesz)
Rogán Antal (Fidesz)
Dr. Völner Pál államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

Megjelentek

Dr. Kanel Ágnes (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Örvendi Zsuzsanna (Fidesz, Örvendi László)
Ruzsa Róbert szabályozási szakértő (Invitel Zrt.)
Dr. Dárdai Mária jogi igazgató (UPC Magyarország Kft.)
Kesztyűs Diána (Fidesz)
Ercsényi István elnökségi tag (Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület)
Dietz Gusztávné dr. (Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület)
Dr. Czár Anita szakjogász (Társadalmi Unió)
Széchenyi László főtitkár (Társadalmi Unió)
Fodor Lászlóné titkár (Magyar Energiafogyasztók Szövetsége)
Oláh János József (Jobbik)
Ikladi Sándor Péter ügyvezető titkár (Hírközlési Érdekegyeztető Tanács)
Enyedi Nagy Mihály (Nemzeti Média Kerekasztal)
Balogh Virág irodavezető (Gazdasági Versenyhivatal)
Bölcskei Imre elnök (Hírközlési Érdekegyeztető Tanács)
Dr. Samu Nagy Dániel (Képviselői Információs Szolgálat, Országgyűlési Könyvtár)
Dr. Baksa Sarolta (Hírközlési Érdekegyeztető Tanács)
Zarándy Tamás főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 8 óra 36 perc.)

Elnöki bevezető

SIMON GÁBOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait, és köszönöm a bizottság tagjainak a megértését is, hogy a múltkor tervezett menetrendhez képest ma reggel is tartunk egy hirtelen összehívott bizottsági ülést. De ennek a leginkább az az oka, hogy olyan nagy mennyiségben érkeznek megtárgyalandó előterjesztések a parlament elé, hogy nem tudunk időben ezeknek az előterjesztéseknek a tárgyalásán akár egy hetet vagy két hetet csúsztatni, hiszen van olyan, amit ma megtárgyalunk, és délután a parlament már napirendjére is fog tűzni, tehát ha érdemben hozzá akarunk szólni, akkor most van erre lehetőség.

Az eredetileg kiküldött napirend szerint fogunk haladni.

Előtte kérdezném, hogy a frakcióknak sikerült-e a helyettesítéseket aláírni, mert akkor azt menet közben bediktálnám a jegyzőkönyvbe.

A napirendi javaslat elfogadása

Először a napirend elfogadására tennék javaslatot. Az elektronikusan kiküldött napirendet javasolom elfogadásra, hét napirendi pontot. Az 1. és a 2. a bizottság ügyrendjének és a közös nyilatkozatunknak a megvitatása és lehetőség szerinti elfogadása, a 3. napirendi pontunk a közbeszerzésekről szóló 2003. évi törvény módosítása, a 4. és az 5. napirendi pont egymással összefügg, a 4. a médiát és a hírközlést szabályozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, T/360., az 5. a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló törvényjavaslat, T/363., a 6. napirendi pontunk a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény, valamint a villamos energiáról szóló 2007. évi törvény módosításáról szóló T/329. számú javaslat, és a 7. az egyebek.

Aki egyetért a javaslattal, kérem tisztelettel, akkor jelezze! Szavazást kérek. (Szavazás.) Volt-e olyan, aki nem értett egyet? (Senki sem jelentkezik.) Volt-e olyan, aki tartózkodott? (Senki sem jelentkezik.) Ilyen sem volt. A bizottság egyhangúlag elfogadta a napirendet. A pontos számot majd bediktáljuk, hogy ez hányat jelentett.

A bizottság ügyrendjének megvitatása és elfogadása

Megkezdénénk akkor az 1. napirendi pont tárgyalását, ez a bizottság ügyrendjének megvitatása és elfogadása. Második körben tárgyaljuk az ügyrendünket. Két héttel ezelőtt az ügyrendet egy előkészítést követően a képviselő hölgyeknek és uraknak kiküldtük, abban történtek egyeztetések. Én úgy látom, hogy nincs akadálya annak, hogy a mai napon ezt elfogadjuk.

Ha van még érdemi javaslat – írásban nem érkezett módosító javaslat –, ha van a helyszínen érdemi, még az ügyrendre vonatkozó javaslat, akkor azt kérem tisztelettel, a képviselő kollegák közöljék. (Nincs jelentkező. – Zsigó Róbert: Nagyon jónak tartjuk az ügyrendet.) Megtisztelsz, aelnök úr, közösen nyilatkoztuk. Úgy látom, hogy akkor az ügyrenddel kapcsolatban nincs érdemi probléma.

Határozathozatal

A múltkori megbeszélések alapján egy kis korrigálást végeztünk, a záró rendelkezésekben a múltkori javaslatoknak megfelelően a döntéseinket belefoglaltuk, úgyhogy én azt kérem, hogy aki elfogadja a bizottság ügyrendjét, kérem szépen, most szavazzon. Aki egyetért, kérem, szavazza meg! (Szavazás.) Köszönöm szépen. Volt-e olyan, aki nem értett vele egyet? (Senki sem jelentkezik.) Volt-e olyan, aki tartózkodott? (Senki sem jelentkezik.) Ilyen sem volt. (Dr. Papháziné dr. Herczeg Ildikó: Tizennégy igen.) Köszönöm szépen. Tizennégy igennel elfogadtuk az ügyrendünket.

A bizottság tagjai közös nyilatkozatának megvitatása és elfogadása

A 2. napirendi pontunkat szeretném megnyitni. Vélelmezésem szerint ez sem lesz sokkal hosszabb, hiszen második körben tárgyaljuk a fogyasztóvédelmi bizottság tagjainak közös nyilatkozatát. A nyilatkozathoz ugyancsak érdemben lehetett szövegszerű javaslatot tenni, ilyen nem érkezett. Ha most van helyben, akkor azt kérem... (Zsigó Róbert: *Technikai probléma miatt nem érkezett. – Örvendi László József jelentkezik. – Az elnök dr. Papháziné dr. Herczeg Ildikóval, a bizottság tanácsadójával egyeztet.*)

Először megadom a szót a képviselő úrnak, aztán én is tennék még hozzá egy megjegyzést. Parancsoljon, képviselő úr!

ÖRVENDI LÁSZLÓ JÓZSEF (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Én úgy gondolom, hogy a fogyasztóvédelmi bizottság egy nagyon fontos feladatokat a jövőben végrehajtó bizottság lesz, és ezért úgy gondolom, hogy kezdjünk tiszta lappal, kezdjünk új munkával, és én nem gondolom, hogy hivatkozzunk vissza az elmúlt időszakra, az elmúlt ciklusra.

Ezért azt javaslom, hogy a fogyasztóvédelmi bizottság nyilatkozatának utolsó bekezdését rövidítsük le, és azt a részt, amely azt mondja: „A megelőző parlamenti ciklusban működő fogyasztóvédelmi eseti bizottság tagjainak 2007. március 27-ei közös nyilatkozatával egyetértve megerősítjük, hogy...”, ezt a részt hagyjuk el, és csak az legyen benne: „A fogyasztóvédelmet nem tekintjük pártpolitikai viták terepének, és munkánk során arra törekszünk, hogy minden jobbító szándékú kezdeményezésnek fórumot biztosítsunk.”

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Először a javaslatokat meghallgatjuk, azt követően vitát nyitok róla, és a végén döntünk.

Előterjesztőként majd a javaslatok kapcsán szeretnék nyilatkozni, hogy milyen álláspontot foglalnék el, és ennek kapcsán kérem a képviselő urakat, a döntésben ezt vegyék figyelembe.

A múltkori bizottsági ülésen Z. Kárpát Dániel képviselő úr a Jobbik képviseletében felvetette, hogy a nyilatkozatban szerepeljen a magyar fogyasztók védelme, valamint kerüljön be a társadalmi szolidaritás, a polgártársaink védelmére történő utalás. Én itt azt a kompromisszumos javaslatot szeretném tenni, hogy az, hogy a társadalmi szolidaritás és a polgártársaink védelme benne legyen, ezt szövegszerűen be tudom fogadni.

A magyar fogyasztók védelmére csak az a megjegyzésem van, és ezért kérném a megértést, hogy az európai uniós jogharmonizáció, az európai uniós jogalkotás értelmében Magyarországon minden európai uniós polgárnak ugyanolyan fogyasztóvédelemmel kapcsolatos jogai vannak. Tehát ilyen értelemben nem lehet azt mondani, hogy csak a magyar állampolgársággal rendelkező fogyasztókat védjük, hiszen, ha, mondjuk, bármelyik tagállamból ide érkezik egy fogyasztó, ugyanúgy akár egy szolgáltatás igénybevételénél, vagy akár máshol ugyanazok a jogok illetik meg. Én javasolnám, hogy ezt ilyen értelemben ne szűkítsük le, pláne, hogy ez az EU szellemiségével ilyen értelemben szembe is megy.

Tehát azt a részt, ami a társadalmi szolidaritásra vonatkozik, be tudom fogadni, azt, ami leszűkíti, hogy csak a magyar fogyasztók érdekeit védjük, kérem, hogy fogadja el a bizottság, hogy ne szűkítsük le ezt a gondolkodást.

Akkor reagálnék Örvendi képviselő úr javaslatára is: nem látom olyannak, amit ne tudnék befogadni. Hozzáteszem, hogy a hivatkozás ebben az esetben azt a kontinuitást jelezte, hogy egy előzetesen működő eseti bizottságon belül már ilyen nyilatkozat érdemben politikai támogatásra, konszenzusra, frakciók közötti megállapodásra tudott jutni, de ha van arra szándék, hogy ez kimaradjon, nekem ezzel nincs problémám, tehát be tudom fogadni a javaslatot.

Van-e más szövegszerű javaslat még? Ha nincs, akkor azt szeretném kérni, hogy itt most zárjuk le a nyilatkozat szövegezését, és lehetőség szerint döntsünk a nyilatkozat elfogadásáról. Azt követően a bizottság honlapjára kitesszük, és a nyilvánosság számára elérhetővé tesszük, hogy a bizottság egy ilyen közös nyilatkozatban rögzítette a felfogását, a szellemiségét a bizottsági munkának.

Határozathozatal

Aki egyetért a nyilatkozattal, kérem, most szavazza meg, a módosításokat figyelembe véve! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Volt-e olyan, aki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Volt-e olyan, aki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Olyan sem. Akkor 14 igen szavazattal a bizottság ezt elfogadta, és az ehhez kapcsolódó teendőket elvégezzük.

Köszönöm szépen a kollegáknak, hogy lehetővé teszik, hogy ilyen flottul haladjunk. Hozzáteszem, hogy ennek az előkészítő munka is a megalapozója, mivel a bizottság vezetése igyekszik együttműködve segíteni ezt a folyamatot.

Akkor az érdemi napirendi pontok, törvénytervezetek, javaslatok tárgyalását kezdenénk meg. Kérdezem, hogy a közbeszerzésről szóló törvény tárgyalását el tudjuk-e kezdeni, van-e a kormányzati oldalon előterjesztő. Bocsánat, az előterjesztést jegyző képviselő urak közül van-e itt valaki? *(Senki sem jelentkezik. – Zsigó Róbert: Jeleztük nekik.)* Jelen pillanatban nincs. Van-e a kormány részéről kollega, aki a kormányzati álláspontot tudja képviselni? *(Nincs jelzés.)* Ilyen sincs. Mi a teendők ilyenkor? *(Az elnök dr. Papháziné dr. Herczeg Ildikóval, a bizottság tanácsadójával egyeztet.)*

Akkor most abban a helyzetben vagyunk, hogy egy kicsit rendhagyó módon, de hárszabályszerűen el tudunk járni, viszont erről fogok kérni egy szavazást, hogy jelen esetben a bizottság napirendjére felvette... Teszek még előtte egy kísérletet. Kérdezem, hogy a 4. és az 5. napirendi pontunkhoz, a média- és a hírközlés-szabályozó törvény módosításához kapcsolódóan van-e a teremben azt jegyző előterjesztő. Én sem Cser-Palkovics, sem Rogán képviselő urakat nem vélem felfedezni a teremben. Mert az lett volna a javaslatom, hogy cseréljük meg, és akkor vegyük előre ennek a tárgyalását, de ha jól látom, akkor itt sem vagyunk abban a helyzetben, hogy tudnánk tárgyalni.

Ezért azt javasolom, hogy az eredeti napirend szerint a bizottság döntsön arról, hogy előterjesztő hiányában kívánja-e megtárgyalni a közbeszerzésekről szóló törvény módosítását. A kérdést úgy fogom feltenni, hogy megtárgyalja-e a bizottság. Hárszabály szerint lehetséges, hogy előterjesztő hiányában is megtárgyaljuk a javaslatot. Hozzáteszem, egy picit nehezebb lesz, mert a vitát fogjuk tudni csak magunk között lefolytatni, azt követően pedig állást foglalni, de ezt mindenképpen jegyzőkönyvben akkor rögzítettem.

Tehát a kérdésem úgy szól, hogy miután jelen állapotban a közbeszerzésről szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslatnál sem Kósa Lajos, sem L. Simon László képviselő urak, akik jegyzik ezt az előterjesztést, nincsenek előterjesztőként a bizottsági teremben, ugyanakkor az a visszajelzés, hogy a kormányt sem képviseli senki, ennek figyelembe vételével kívánja-e a bizottság az előterjesztést megtárgyalni. Aki úgy ítéli meg, hogy tárgyaljuk meg, az kérem szépen, most szavazzon! Kérem, aki úgy ítéli meg, hogy megtárgyaljuk! *(Szavazás.)* Tizenegy. Aki úgy ítéli meg, hogy ne tárgyaljuk meg, kérem, az szavazzon! *(Szavazás.)* Egy. És aki úgy ítéli meg, hogy tartózkodik! *(Szavazás.)* Három. Tehát 3 tartózkodással, 1 nemmel és 11 igennel megtárgyaljuk a javaslatot.

A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. évi törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/319. szám) (Kósa Lajos és L. Simon László (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Általános vita)

Én megnyitom akkor a vitát. Előterjesztő hiányában először a kormányoldal képviselőinek adnám meg a lehetőséget, hogy akár kérdéssel, észrevétellel reagáljanak az előterjesztésre, és valamilyen módon adjon impulzust. *(Jelzésre.)*

Alelnök úr, parancsoljon!

Kérdések, hozzászólások

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Nem átvéve az előterjesztők szerepét, a közbeszerzésről szóló törvénymódosítás gyors beterjesztésének indokait mindannyian olvashatták az előterjesztés indoklásában, hiszen az április 1-jén hatályba lépett közbeszerzési törvény változása olyan tekintetben, amely a műsorokat, a fesztiválokat érinti, hátrányosabb helyzetbe került. Nagyon nehézkes ilyen tekintetben a közbeszerzési eljárásokat megindítani, és eredményesen egyébként szűk idő alatt megtenni.

Éppen ezért a törvény azt javasolja, hosszas indokolás után, amelyet a képviselőtársaim elolvashattak, hogy álljon vissza nagyjából az a szabályozás, amely a 2009. április 1-jei változások előtt volt. Nem akarom felolvasni, mert minden képviselő hölgy és úr megkapta az előterjesztést időben. A gyakorlati problémákat is felsorolja az előterjesztés indokolása, akár a szállodai, éttermi szolgáltatásokat tekintve is, amelyek miatt az előterjesztők ezt a módosítást beterjesztették a Ház elé.

Tisztelettel kérem önöket, hogy a kormánypárti képviselőkhez hasonlóan támogassák ezt az előterjesztést.

ELNÖK: Köszönöm szépen a megjegyzést. *(Zsigó Róbert elhagyja az üléstermet.)* Az ellenzéki oldalon ülő képviselőtársaimat kérdem, hogy kíván-e megjegyzéssel, kérdéssel élni bármelyikük. *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok.

Akkor én elnökként csak egy megjegyzést szeretnék tenni, ezzel kihasználva az ellenzéki oldal képviselőjében a megszólalási lehetőségünket, hogy nem teljesen látjuk azt, hogy mi az oka annak, hogy a közbeszerzési törvény hatálya alól újra ki lesz véve ez a két tétel. Volt oka annak korábban, hogy ez oda bekerült. Az a vélelmezésünk és az az aggályunk, hogy ez megint utat nyithat, hogy nem precízen szabályozottan, akár – hogy is fogalmazzak – jogilag nem teljesen egyértelmű és tiszta helyzetben történik a kiválasztás. Ezért mi mindenképpen azt látjuk, hogy kellene finomításokat végezni még a javaslaton. Ennek figyelembevételével tudjuk majd a véleményünket és az egyetértésünket akár biztosítani is az előterjesztéshez.

Megkérdem a kormányzati oldalon ülőket, hogy van-e még valakinek észrevétele, megjegyzése. *(Nincs jelzés.)* Ez egy villámsebes tárgyalás volt.

Döntés a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról

Akkor az általános vitára való alkalmasságáról fogunk dönteni ennek a javaslatnak. Aki általános vitára alkalmasnak találja a javaslatot, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* Ha most kiment az alelnök úr, akkor tíz. Aki nem tartja általános vitára alkalmasnak! *(Senki sem jelentkezik.)* Aki tartózkodott! *(Szavazás.)* Négy tartózkodással, tíz igennel a bizottság általános vitára alkalmasnak tartotta a jogszabályt. Köszönöm szépen.

Szeretném megkérdezni, hogy a többséget képviselő kormánypárti oldal kíván-e előadót állítani a bizottság nevében a többségi álláspont képviselőjére. *(Szabó Zsolt: Igen, szeretném.)* Szabó Zsolt alelnök úr fogja a többségi álláspontot képviselni.

A kisebbségi álláspont képviselőjében meg, meglátjuk még, elviekben igen, gyakorlatban a képviselő hölgygel és urakkal megbeszélésem, hogy kívánjuk-e a tartózkodó álláspontot indokolni.

Lépünk tovább, illetve nem lépünk tovább, merthogy nincs még mindig előterjesztőnk. Reménykedve nézek körbe, de nem látom Rogán urat továbbra sem, hogy a földgázellátásról szóló törvény esetében a tárgyalási feltételek ilyen szempontból adottak-e. Akkor viszont azt javaslom... *(Szabó Zsolt: Elnök úr, ha szabadna javasolnom, hogy öt perc szünetet, ha elrendelne.)* Ezt akartam javasolni, köszönöm, alelnök úr, hogy 9 óráig szünetet rendeljek el a bizottságban, és megvárjuk, hogy ez alatt az időszak alatt az előterjesztők megérkeznek-e a bizottsági ülésre. Valószínűleg csak szervezési gond lehet ebben az ügyben.

(Szünet 8 óra 53 perctől 9.00 óráig.)

(Dr. Cser-Palkovics András megérkezik a bizottság ülésére.)

ELNÖK: A jegyzőkönyv kedvéért jelzem, hogy az ötperces szünet leteltét követően örömmel köszöntöm a bizottsági ülésen dr. Cser-Palkovics András képviselő urat, aki a 4. és az 5. napirendi pontunk előterjesztője. Egyben javasolnám a bizottság számára, miután a két téma egymással összefügg, és mind a kettőnek ugyanaz az előterjesztője, hogy itt a bizottsági ülés keretében együttesen tárgyaljuk meg a két napirendi pontot. Vélelmeztem, hogy a parlamentben is valószínűsíthető, hogy együttes tárgyalása lesz a két előterjesztésnek.

Aki egyetért azzal, hogy a 4-es és 5-ös napirendi pontot együttesen tárgyalja meg a bizottság, kérem szépen, most szavazatával erősítse meg! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Volt-e olyan, aki nem értett vele egyet? *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyet nem látok. Volt-e olyan, aki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyet sem látok, tehát 11 támogató szavazattal együttes előterjesztésként fogjuk megtárgyalni.

A médiát és a hírközlést szabályozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/360. szám) (Dr. Cser-Palkovics András és Rogán Antal (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Általános vita)

A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló törvényjavaslat (T/363. szám) (Dr. Cser-Palkovics András és Rogán Antal (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Általános vita)

Először az előterjesztőt fogjuk meghallgatni, ha addig érkezik kormányzati szereplő, akkor a kormányzati álláspontot, ha nem, akkor megnyitjuk az előterjesztés kapcsán a vitát, és a végén az előterjesztőnek adok lehetőséget a reagálásra, azt követően pedig az általános vitára való alkalmasságról fog a bizottság dönteni.

Képviselő úr, úgy kérem, hogy mind a két napirendi pont keretében az előterjesztést legyen szíves megtenni. Tessék, öné a szó!

Dr. Cser-Palkovics András (Fidesz) előterjesztése

DR. CSER-PALKOVICS ANDRÁS (Fidesz), előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Elnézést kérek, egy másik bizottsági ülésről rohantam, majd rohanok is tovább, hiszen a bizottságok általában ezeket az előterjesztéseket a mai napon fogják tárgyalni.

Itt két szorosan összefüggő javaslatról van szó, és ezért köszönöm az elnök úrnak és a bizottságnak az együttes tárgyalást, hiszen célszerű az én álláspontom szerint ezt majd a parlamenti munka során is így megtenni.

Nagyon röviden csak néhány szót szólnék, és természetesen, ha van kérdés, akkor a végén igyekszem azokra válaszolni, illetve az álláspontokra, véleményekre.

Ennek a jogalkotási folyamatnak van előzménye még az előző ciklusból, hiszen több éven keresztül zajlottak öt-, illetve négypárti egyeztetések, tárgyalások a médiaszabályozás tekintetében. Ennek egyik eleme volt a digitális átállásról szóló törvény, majd azzal szinte párhuzamosan egy országgyűlési határozati javaslat elfogadása, amely egy új médiaszabályozásról, egy új médiatörvényről szólt, illetve annak az elfogadását tette szükségessé. Sajnos ez az előző ciklusban nem történt meg.

Ez a mostani benyújtott szabályozási csomag is csak arra tesz kísérletet, hogy egyrészt egy most felmerülő problémátömeget próbáljon megoldani, átmeneti jelleggel is ennek egy részét, másrészt pedig elkezdjen egy olyan kerettörvényt a tartalomszabályozásról, ami szükséges ahhoz, hogy majdan a médiatörvény megszülethessen.

Ennek keretében került sor ennek a bizottságnak a hatáskörébe is tartozó két előterjesztésre is, amelyek egyike gyakorlatilag egy új sajtótörvény, pontosabban annak bizonyos elemeinek szabályozása lenne, figyelemmel az elmúlt évek tapasztalataira, illetve arra, hogy az 1996-tól érvényben lévő, illetve hatályos médiatörvény már bizonyos kérdéseket értelemszerűen nem tud azokból rendezni, amik ezen a területen felmerültek. Gondoljunk csak a technológiában bekövetkező változásokra, és ezáltal az eszközökben megjelent változások tekintetében is.

Ez a mostani szabályozás nem tűzi ki célul azt, hogy minden ebben a kérdéskörben, témakörben felmerülő problémát kezeljen. Nem is ez a feladata. A feladata az, hogy azokat a problémákat kezelje, amik ma már itt vannak, hiszen a Magyar Televíziónak nincs elnöke, az ORTT-nek nincs elnöke, és tudjuk, hogy egyéb más intézményeknél is ez a probléma hamarosan előáll, de ugyanígy a terület más-más részein is vannak olyan problémák, amiket mi próbáltunk kezelni. Erről szól a hatóság és testületből kialakuló új hatóság kérdése, és azok az alapok, közalapítványok, amelyek szintén most átalakulással vagy újonnan jönnek létre ezen a területen.

Köszönöm szépen, ennyit szerettem volna összefoglalóan. Természetesen, ha van észrevétel, kérdés, akkor arra igyekszem majd válaszolni.

ELNÖK: Köszönöm szépen a képviselő úrnak előterjesztőként a rendkívül rövid felvezetést.

Nyilvánvaló, a két törvényjavaslat számtalan szakmai észrevétel megfogalmazását teszi lehetővé. Erre most sort is kerítenénk. Akinek kérdése, véleménye van az előterjesztéssel kapcsolatban, kérem, tegye meg! Jelen esetben én úgy vélelmezem, hogy nincs kormányzati képviselő, a kormányt képviselő, előterjesztőt támogató személy a bizottságban, tehát ilyen értelemben, ha az előterjesztőnek van arra vélelmezése, hogy vajon a kormány milyen álláspontot képviselhet az előterjesztéssel kapcsolatban, az segítene a mi munkánkban, de semmiképpen sem akadályozhatja meg, hogy legyen egy érdemi vita.

Kérdések, hozzászólások

Szeretném megkérdezni akkor először az ellenzéki oldalon ülő képviselőtársaimat, hogy van-e kérdés, vélemény, megjegyzés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Ertsey Katalin képviselő asszony. Utána kormánypárti képviselőnek fogom megadni a szót.

ERTSEY KATALIN (LMP): Egy megjegyzés és egy kérdés. A megjegyzés igazán a médiatörvényre szól. Nyilván itt az általános vita szakaszában is egy ilyen gyors menetben csak annyit jegyeznek meg, hogy a társadalmi kurátorok hiányára felhívnám a figyelmet. Erre nem látunk igazán indoklást.

Az, hogy a közszolgáltató intézményeket erős kormánybefolyás alá helyezi ez a törvényjavaslat, mostanában már nem is annyira meglepő. Igazán tovább tanulmányozzuk ezt a javaslatot, és alapvetően az összevonással nagyon komoly gondunk nincs, ha nem látnánk egy olyan fajta törekvést, hogy ez egyet jelentene a kormányzati befolyás erősítésével.

A másik, a sajtószabadságról szóló javaslatban azt viszont határozottan kérnék, hogy a burkolt reklám fogalmára térjenek ki. *(Rogán Antal megérkezik a bizottság ülésére.)* Ez a fogyasztóvédelmi bizottságot annyiban érinti, hogy a burkolt reklámra való hivatkozásból gyakorlatilag folyamatos és nagyon súlyos problémák voltak. Cégek úgynevezett társadalmi felelősségvállalási programjait vagy megnyilvánulásait burkolt reklámra való hivatkozással nem közölték a médiumok, amiben természetesen volt egy ORTT-állásfogalás, ami elég pontosan fogalmazott, de ez egyszerűen a gyakorlatba nem ment át. A médiában gyakorlatilag ezt a nem meghatározott fogalmat használták arra, hogy minden jó szándékú kezdeményezésről biztosítsák a híradást, a cégek meg próbálták kijátszani, tehát egy folyamatos macska-egér harc folyt, ami, azt gondolom, hogy nem hasznos az ügyfeleknek, az érintetteknek, maguknak a cégeknek sem. Tehát, ha valamihez hozzányúlunk, és abban a burkolt reklám fogalma szerepel, ami, ugye, a médiatörvényben nincs rendesen szabályozva, akkor azt kérjük, hogy kifejezetten fogyasztóvédelmi szempontból is rendezzék, hogy lássuk, hogy ezen mit értünk most már.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen a képviselő asszonynak a megszólalást. A jegyzőkönyv kedvéért jegyzem meg, hogy örömmel köszöntöm Rogán Antal képviselő urat mint előterjesztőt a bizottsági ülésen. Ezen napirendi pontok és a következő napirendi pont tárgyalásában is előterjesztőként kérem, hogy segítse a bizottság munkáját.

A kormánypárti oldalon megszólalásra van-e igény? Szeretném megkérdezni, hogy kíván-e valaki szólni. *(Nincs jelzés.)* Nem látok ilyet. Akkor visszanezlek az ellenzéki oldalra, és az elnök ellenzéki képviselőként szeretne néhány megjegyzést hozzáfűzni.

Az első megjegyzésem arra vonatkozik, akceptálva azt, hogy ez egy komoly szakmai munkával előkészített képviselői előterjesztés, mégis meg kell hogy jegyezzem, hogy ügyes, merthogy ezzel, ha nem kormányzati előterjesztés, minden olyan egyeztetési kötelezettséget, amit a kormánynak ilyen esetben meg kellett volna tennie, ezt ki lehetett védeni.

A második megjegyzésem az, hogy korábban is – ezt önök is talán tapasztalták – ezen ügyekben mi konszenzusra törekedtünk, tehát a parlamenti pártokkal, parlamenti frakciókkal folyamatos egyeztetéseket folytattunk, és lehetőség szerint olyan megállapodásokat igyekeztünk kialakítani előterjesztőként, amikor minden frakció érdemben hozzá tud szólni.

A harmadik megjegyzésem, hogy mind a két előterjesztés kapcsán az a félelem, vagy az a vélelmezés történhet meg, hogy van mód az ott kialakult ellenőrzési, képviseleti struktúrákon keresztül arra, hogy a kormányzati oldal politikai felügyeletet lásson el ezen a területen. Semmiképpen sem gondolnánk, hogy ez helyes volna, még akkor is, ha nyilvánvaló, a parlamenti mandátumok, arányok leképezése ilyen esetben is megtörténik. *(Simonka György megérkezik a bizottság ülésére.)*

Ami kérdésként vetődhet fel, és szeretném ezt én is – ahogy a képviselő asszony tette a sajtószabadságról szóló törvény-előterjesztésnél – megtenni, hogy az előterjesztés a közszolgáltatói tartalomszolgáltatást kötelezőnek tekinti, de nem tér ki a kereskedelmi tévék esetében arra, hogy mekkora időtartamra kell ezt végezniük. Hogy gondolják ennek a kérdését?

A következő kérdésem pedig: ugyancsak nem tér ki az előterjesztés a magánélet és más személyhez fűződő jogok megsértésének szankciójára. Hogyan kívánják a szankciót érvényesíteni az előterjesztők?

Azt hiszem, hogy ebben a körben ennyi. Ha még van esetleg reagálásra lehetőség, akkor ezt megtennénk. Ismételten megkérdezem, hogy a kormányzati oldalon van-e. *(Nincs jelzés.)* Nincs. Akkor én úgy látom, hogy az előterjesztőknek a reagálásra megadom a szót.

Parancsoljanak, képviselő urak!

Dr. Cser-Palkovics András (Fidesz) reflexiói

DR. CSER-PALKOVICS ANDRÁS (Fidesz), előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Az első kérdésre válaszolva: nincs tudomásom a kormány álláspontjáról. Én bízom benne, hogy amikor ez kialakításra kerül, akkor ez támogató lesz az előterjesztések mellett.

Ami a képviselő asszony által felvetett problematikákat érinti, a társadalmi kurátorok kérdésében a közszolgálati testület állna fel, mint egy új terület, egy 12 főt rögzítő testület, amely törvényben meghatározott jelölő szervezetek delegáltjaiból áll, de abból a tapasztalatból indul ki, hogy valljuk be, hogy az elmúlt időszakban az a fajta kontroll, amire a képviselő asszony utalt, néha működött, néha kevésbé, viszont működési problémák mindenképpen előálltak. Például a Magyar Televízióknak most már egész hosszú ideje nincs elnöke. Ezen az állapoton, azt gondoljuk, hogy egy olyan intézmény esetében, amely nagyon komoly közpénzekkel gazdálkodik, egészen biztos, hogy változtatni kell, és nem helyes. Mi úgy látjuk, hogy ez a testület olyan szervezetek delegáltjaiból fog létrejönni, amelyek valóban egy nagy legitimitással rendelkező társadalmi szervezetekként, szakmai szervezetekként tudnak egyfajta társadalmi kontrollt gyakorolni eme terület fölött.

Ami a burkoltra reklámra vonatkozik: magam a felvetéssel és a példával is teljes mértékben egyetértek, és itt hívnám fel a figyelmet a tartalomszabályozásnak annak a kerettörvény részére, ami szintén benyújtásra került, és kérem, hogy amennyiben itt egy konkrét javaslat van, akkor az megfogalmazással kerüljön benyújtásra. Illetve jelezném, hogy ennek egy része természetesen a tartalomszabályozás kérdésében rögzíthető, és igazán az új médiatörvény vonatkozásában fogalmazható meg, illetve ott foglalható be. Mindenképpen azért fontos kérdés, mert azok a korábbi egyeztetések, amelyek ezen a területen folytak, ezekben a kérdésekben egyébként komoly konszenzust mutattak. Én nem éreztem akkor, és most az itteni hozzászólásokból sem, hogy ezekben komoly véleményeltérések lennének. Ezért kérném azt, hogy amennyiben van konkrét javaslat, akkor akár most, akár pedig később, magának a médiatörvénynek a megalkotásához várnánk szövegszerű javaslatokat.

Itt csatlakoznék ahhoz a kérdéskörhöz is, amit az elnök úr jelzett. Én az elején, és most is szeretném aláhúzni, hogy a kerettörvény tekintetében várjuk a javaslatokat. Mi próbáltuk azokat a javaslatokat már beépítve kezelni, amelyekben korábban úgy éreztük, hogy egyébként komoly konszenzus alakult ki a különböző frakciók között is, valamint a szakmai szervezetek között is. Amennyiben vannak egyéb javaslatok, azokat is várjuk. Meg fogjuk fontolni, és ott természetesen az elfogadás időbeli kérdéseiről is, azt gondolom, lehet beszélgetni, mint ahogy az egésznek alapvetően az lenne a lényege a kerettörvény tekintetében a tartalomszabályozásnál, hogy egy olyan alapot képezzen, amely alap alkalmas lehet egy új médiatörvény megalkotására a következő esztendőben. Azt gondoljuk ugyanis, hogy erre mindenképpen szükség van.

Mind a válaszadás joga tekintetében, mind pedig ezzel párhuzamosan kezelendő, hogy az oknyomozó újságírást erősítő, vagy bizonyos védettséget, védelmet biztosítani kívánó szabályozással kapcsolatban is szeretném megjegyezni, hogy ha itt vannak olyan javaslatok, amelyek érdemesek megfontolásra, akkor kérjük ezeknek is a megfontolását és benyújtását. Itt elsősorban természetesen alapvetően a bírói út az, amelyik megfelelő védelmet tud garantálni és jelenteni, hiszen ez jelenti azt a függetlenséget, ami mind a két jogintézményben a megfelelő védelmet biztosítani tudja. Tudjuk, hogy nagyon sok tekintetben határterületről van szó, nehéz elválasztási problémákkal, de meggyőződésünk szerint ez egyébként megoldható.

Még egyszer szeretném kifejezni azt a kérésemet, hogy amennyiben vannak olyan szakmai javaslatok, elsősorban a tartalomszabályozás tekintetében, amelyek már a kerettörvényben is érdemesek felvetésre, akkor kérjük ezeknek a konkrét megfogalmazását.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen az előterjesztőnek a választ és a reagálást. Nem bolygatom tovább a vitát, mert látom, hogy itt nagy ingerencia nincs, hogy a napirendi pont kapcsán komoly vitát folytassunk le.

Döntés a T/360. számú törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról

Ezért inkább kérem, hogy az általános vitára alkalmasságban – és külön-külön fogunk dönteni a két előterjesztésről, bár itt most együtt tárgyaltuk –, aki a médiát és a hírközlést szabályozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, T/360., általános vitára való alkalmasságát támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* Tizenegy igen. Aki nem támogatja! *(Szavazás.)* Három nem. Aki tartózkodott! *(Szavazás.)* Egy tartózkodással a törvényt általános vitára alkalmasnak találta a bizottság.

Kérdezem a bizottság részéről, hogy a többségi álláspontot képviselő frakciók részéről van-e előadó. *(Zsigó Róbert: Spaller Endre képviselő úr, mivel, azt hiszem, hogy együttes általános vita lesz, mind a kettőnél.)* Mind a kettőnél. Úgy jegyezzük, hogy mind a két napirendi pontnál Spaller Endre képviselő úr lesz a többségi álláspont képviselője.

Kérdezném, hogy kisebbségi elmondására vállalkozik-e a képviselők közül valaki. *(Nincs jelzés.)* Ha nem, akkor az elnök magára vállalja ezt a hihetetlen nagy feladatot, úgyhogy a kisebbségi álláspont képviseletében pedig jómagam fogom mind a kettőnél megtenni.

Döntés a T/363. számú törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról

Most döntünk a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló törvényjavaslatról is, T/363. Aki általános vitára alkalmasnak tartja az előterjesztést, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* Tizenegy igen. Aki nem tartja általános vitára alkalmasnak! *(Szavazás.)* Három nem. Aki tartózkodott! *(Szavazás.)* Egy tartózkodással a bizottság ezt is általános vitára alkalmasnak találta.

Az előbb rögzítettük az előadókat. A képviselő úrnak az előterjesztői vállalását köszönöm.

A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény, valamint a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/329. szám) (Rogán Antal (Fidesz) képviselő önálló indítványa) (Általános vita)

A földgázellátásról szóló törvény tárgyalásában Rogán képviselő úr előterjesztésével megkezdjük a törvény tárgyalását, Cser-Palkovics képviselő úrnak pedig köszönöm szépen a közreműködést a bizottsági ülésen.

Rogán Antal (Fidesz) előterjesztése

ROGÁN ANTAL (Fidesz), előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Rövid leszek, mert, ha megengedik, nekem is 10 órakor már a gazdasági bizottság elnökeként ennek a törvényjavaslatnak a tárgyalását kell mások mellett bonyolítanom.

Én azt gondolom, hogy a miniszterelnök úr által meghirdetett 29 pontban szereplő moratórium önmagában indokoltta tette ennek a jogszabálynak a beadását, amellet természetesen vannak más szempontok is. Hiszen gondoljunk bele abba, hogy például pont a hónapforduló a gázáremelések szempontjából is egy olyan időpont, amely, ha nem történik

meg kellő gyorsasággal a törvénykezés, akkor ez a moratórium lényegében nem nagyon lett volna, legalábbis a meghirdetése nem nagyon lett volna értelmes, így a gyorsaság ebből a szempontból indokolt.

Azt szeretném külön hozzátenni, hogy természetesen az is indokolja, ha megnézzük az elmúlt másfél-két esztendő folyamatait Magyarországon, akkor azt láthatjuk, hogy az a liberalizáció, amely elindult a piacon, sokféle értelemben, én azt gondolom, nem érte el a célját. Elsősorban abban nem érte el a célját, hogy nem bizonyult kellően árszabályozónak, tehát nem tudta visszafogni az árak növekedését. Ha a 2009-es esztendő és a 2008-as esztendő tendenciáit megnézzük, akkor egyvalamiben egyértelműen kiemelkedőek voltak Magyarországon a villamosenergia-árak, illetve a gázárak, abban a tekintetben, hogy a vásárlóerő-paritáson számolva európai rekordot sikerült dönteni az áremelkedésben. Én azt gondolom, hogy ez már önmagában indokoltá teszi azt, hogy újragondoljuk, hogy az a mechanizmus, amely ma meghatározza az árakat, önmagában működőképes-e vagy sem.

Az a törvényjavaslat, amelyet mi most leteszünk az asztalra, illetve én leteszek az asztalra, elsősorban azt a célt szolgálja, hogy megállítsa az árak növekedést, és egy erős eszközt adjon a kormány kezébe arra az időszakra, amíg a szolgáltatókkal kölcsönös tárgyalásban ki tudja alakítani az árak szabályozásának új rendszerét. Én azt gondolom, hogy erre viszonylag rövid időn belül egyébként lehetőség van, ezek a tárgyalások lényegében – gondolom, majd az államtitkár úr meg is tudja erősíteni –, az én tudomásom szerint gyakorlatilag már az előző héten elindultak. És ennek a törvényjavaslatnak semmiképpen nem az a célja, hogy gáz- és energiaszolgáltatók ellenes törvény legyen, hanem az a célja, hogy a feleket kölcsönösen tárgyalóasztalhoz kényszerítse, és ebben az időszakban viszont megállítsa az árak növekedését. Én azt gondolom, hogy ebből a szempontból a törvényjavaslat a célkitűzésnek megfelel.

Egyvalamire szeretnék kitérni, mert ezt a sajtóérdeklődésekből is láttam, meg ellenzéki képviselők megnyilatkozásaiból is, hogy ez ebből a szempontból egy kényes pontnak számít. A megítélésünk szerint ez a szabályozás egyébként EU-konform, tehát megfelel az EU szűken vett jogszabályi előírásainak, ennek megfelelően, én azt gondolom, hogy semmilyen problémát nem fog jelenteni majd a Brüsszelben történő képviselete.

Még egy valamit szintén szeretnék megemlíteni. Én azt gondolom, az Energia Hivatal szerepkörét is sokféle értelemben erősen hagyja, az más kérdés, hogy az Energia Hivatal kezéből gyakorlatilag a jóváhagyás vagy a döntés intézményét teszi át a miniszter kezébe. Önmagában, hogy ez hol van, én azt gondolom, az államigazgatáson belül ennek nem olyan nagyon nagy jelentősége van.

Egy valamit még előre szeretnék megemlíteni: kétségkívül rohamunkában kellett elkészíteni a törvényjavaslatot, és az idők számítanak, hiszen, ha 22-éig nem kerül kihirdetésre, akkor többféle értelemben probléma lenne, éppen ezért a magunk részéről egy módosító indítványt is összeraktunk már, amely kezeli azokat a problémákat, amelyek időközben elhangzottak, például a távhő tekintetében. Ezt a bizottsági módosító indítványt a gazdasági bizottság adná be a mai, 10 órás ülést követően, és remélhetőleg a Házban már, amennyiben a Házzabálytól való eltérést ténylegesen megszavazza a Ház, akkor azzal együttesen tud majd elfogadásra kerülni. Nyilvánvaló, hogy ez a módosító indítvány egyeztetésre került nemcsak a minisztériummal, hanem a szakhatóságokkal, így az Energia Hivatallal is, és ebben a formájában fogja beadni a gazdasági bizottság a mai délelőtti ülésén.

Köszönöm szépen, elnök úr, részemről ennyi.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr, a felvezetést. Megnyitom a vitát.

Örömmel üdvözlöm Zarándy Tamás urat – jól mondom, ugye? –, főosztályvezető urat az NFM részéről egyszer, és az államtitkár urat, Völner Pál államtitkár urat is köszöntöm. Ez

a gyors tempójú munka szépsége, hogy mire ide érünk a bizottságra, már van a szervezésben rengeteg pluszteendőnk.

Akkor az államtitkár urat kérdezem, hogy mi a kormányzati álláspont.

Dr. Völner Pál államtitkár (NFM) tájékoztatója

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormányzati oldalról az előterjesztésben foglaltakkal egyeztetés alatt volt a történet, ahogy Rogán képviselő úr is előadta, tehát támogatjuk az előterjesztést. Valóban tiszta viszonyokat fog teremteni az árszabályozás területén a korábbiakhoz képest, hiszen a folyamatban lévő egyeztetéseken is elhangzott, hogy attól függetlenül, hogy az Energia Hivatal volt korábban ennek a területnek a gazdája, valamennyi szolgáltató azért a minisztériummal is folyamatosan egyeztetéseket folytatott.

Mi úgy látjuk, hogy konszenzusos megoldás fog születni, ami mind a fogyasztók, mind a szolgáltatók, mind pedig a szabályozó hatóságnak az érdekeit fogja szolgálni.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr, a kormányzati véleményt.

Kérdések, hozzászólások

Képviselő urak, hölgyek, megnyitnám a vitát. Először az ellenzéki oldalt kérdezem meg, hogy van-e kérdés, észrevétel. *(Jelzésre.)* Képviselő asszony, aztán majd a következő körben a képviselő úr.

Képviselő asszony, parancsoljon!

ERTSEY KATALIN (LMP): Mi végül is a helyzet sürgősségére való tekintettel támogatjuk azt, hogy a Házzsabálytól eltérjünk, de azt fontos hangsúlyozni, hogy azzal tisztában kell lenni a kormányzat képviselőjének, hogy az olcsó energiaáraknak végük van. Tehát ezt a kérdést most, egy adott szituációban rendezni kell valamilyen módon, de azt gondolom, hogy hosszú távon arra el kell kezdeni kiépíteni mechanizmust, hogy hogyan nézzünk szembe azzal, hogy az energiaárak folyamatosan mennek fölfelé, a piaci mechanizmusokat vagy a rászorulókat támogatását, melyik módon próbáljuk a kompenzációt megteremteni. Alapvetően azt gondoljuk, hogy a valós költségekhez való közelítés lenne a megoldás, és abból a bevételből, ami pedig keletkezik, ezek révén az energiahatékonyság növelése elengedhetetlen. Tehát az, hogy jelenleg elképesztő energiapazarlással dolgozik ez az ország, nem tartható hosszú távon.

Tehát most ezt ebben a formában el tudjuk fogadni, de azt kezdeményezzük, hogy valamiféle egyeztetés erről a hosszú távú megoldásról kezdődjön.

ELNÖK: Köszönöm szépen a képviselő asszonynak. A kormányzati oldalon Boldog István képviselő úr, parancsoljon!

BOLDOG ISTVÁN (Fidesz): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Azt gondolom, hogy ez az előterjesztés, illetve törvénymódosító javaslat az, amely nagyon fontos a lakosság számára. Tudomásul kell vegyük, hogy ma már olyan átláthatatlanok az energiaszámlák, amit komoly végzettséggel sem lehet látni, és bizony fontos lenne, hogy a lakosság teherbíró képességét ez a szabályozás ráadásul figyelembe vegye. Azt gondolom, az, hogy most egy hatósági árszabályozást vezetünk be ezen a téren, nagyon fontos. Megállnak a lakossági árak mindaddig, amíg nem kerül egy új árszabályozás bevezetésre, ami reményeim szerint egy olyan konszenzus lesz, hogy tényleg a lakos is fogja tudni, hogy miért fizet, mert jelenleg sajnos nem tudjuk, hogy miért fizetünk.

Én azt gondolom, hogy ez minden frakció által támogatható. Mi mindenképpen szeretnénk, ha ez egy konszenzusos döntés lenne, és megvalósulna az a konszenzus is, amiről az államtitkár úr is beszélt, hogy a lakosság és az energiaszolgáltatók is egyetérteneek ebben a végén, és tényleg mindenkinek jó lenne a vége.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Az ellenzéki oldalon Boldvai László képviselő úrnak adom meg a szót.

BOLDVAI LÁSZLÓ (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Én az előterjesztőtől kérdezném, Rogán képviselő úrtól, hogy a moratórium fenntartására határidőt tud-e mondani. A felvezetését, ha jól értettem, akkor az egy nem konkrét naptári naphoz kötött határidő, hanem úgy fogalmazott talán a képviselő úr, hogy addig, amíg meg nem állapodnak a szolgáltatókkal. Én azt gondolom, hogy ez eléggé guminak tűnő megfogalmazás. A mi részünkről sokkal tisztább viszonyt teremtene, és ezt igényeljük, támogatjuk, hogy konkrét időpont kerüljön meghatározásra a moratórium fenntartására.

A másik, amit kérdeznék a képviselő úrtól, illetve a kormány képviselőjétől, hogy mi a véleménye arról, hogy abban az esetben, ha, mondjuk, ez az árszabályozás, hatósági ár a lakossági piacon megvalósul, hogy gondolja a kormány, illetve az előterjesztő azt szabályozni, hogy adott esetben maguk a szolgáltatók a netalántán itt keletkező veszteségeiket ne terheljék ki a vállalkozói szférára, tehát ne ott próbálják majd megkeresni az ő számításaik szerinti veszteségeiket. Erről mi az elképzelésük?

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Újra a kormánypárti oldalon ülő képviselő kollegáknak adom meg a lehetőséget.

Szabó Zsolt alelnök úr. Parancsoljon, alelnök úr.

SZABÓ ZSOLT (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Szeretném fölhívni a figyelmet a jogszabályalkotással kapcsolatosan egy-két jelenleg fennálló problémára, amit meg kell oldanunk.

Az egyik: az energiára is nagyon jellemző a fenntartható fejlődés, tehát előbb-utóbb olyan energiaforrásokat kell alternatív módon találnunk, ami kiváltja a jelenlegi, költségben nem hatékony energiaszolgáltatókat és energiaeelőállítókat.

A másik: jelen pillanatban átláthatatlan teljesen az energiaár alakulása és annak a beszerzése. Utalok például a visontai hőerőművel kapcsolatos elszámolásokra, ahol nem beszélhetünk költséghatékonyságról, csak bevétel- és nyereséghatékonyságról. Ezeket meg kell szüntetni, le kell váltani.

A harmadik dolog: a legérzékenyebb fogyasztóvédelmi szempontból a lakosság részéről pont az energiakérdés. Ez teszi ki most a magyar háztartások kiadásainak nagy részét százalékosan. Mivel jelen pillanatban nem látjuk pontosan a kereskedők tiszta hasznát, a működési mechanizmusokat, a beszerzési árakat, nem látjuk, hogy a világpiacra milyen hatásokat hogyan tudunk kivédeni előre, ezért fontos, hogy ezt átvilágítsuk. Úgy, ahogy a költségvetés áttekintése pár hét alatt lezajlott, én úgy gondolom, hogy maga az energiaszektor áttekintése nem fog pár hét alatt lezajlani, ezért hosszabb időre van szükség, tehát mindenképpen fontos, hogy egy hosszabb időre tartsuk fenn ezt a hatósági árkérdést, és mindenképpen fontos, hogy tisztán lássunk. Jelen pillanatban nem látunk tisztán.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Két-három megjegyzést magam is szeretnék tenni.

Az biztos, hogy nagy bátorságra vall, amikor a politika bekapcsolódik a gazdaság, a piac által is szabályozott területekre, amikor, mondjuk, ármeghatározó szerepet vesz magára. Ez csak nagyon komoly körültekintéssel és nagyon korrekt szabályozási környezettel egyetemben tudja szerintem a kívánatos célt elérni. Ezért fontos az, amit Boldvai képviselő úr felvetett, hogy ez a moratórium mennyi ideig fog tartani.

De talán még egy elemet idetennék, hogy az elmúlt időszakban, az előző kormányzati szakaszban arra törekedtünk, hogy ezen a téren a legkiszolgáltatottabbaknak, a legkiszolgáltatottabb családoknak legyen meg az a támogatás. Az energiaáraknál nyilvánvalóan ez azt jelentette, hogy valahol nagyobb költségek jelentek meg, pont annak érdekében, hogy másokat tudjunk támogatni. Van-e arra elképzelés, hogy a későbbiek során ez hogy jelenik meg, vagy ez egy olyan egyenlítősi lesz, ahol egyébiránt a nagy fogyasztókat nagyobb kedvezmény fogja megilletni az által, hogy a moratórium során egy hatósági árszabályozás lesz? Van-e erre már valamilyen elképzelés, elgondolás a továbbiak során? Illetve van-e abban szándék, hogy ez a moratóriumi időszak ne a végtelenségig nyúljon, hanem egy jól záró határidővel lehessen, hogy ennek a vége megtörténik?

Van-e más kérdés még a bizottság részéről? *(Nincs jelzés.)*

Ha nincs, akkor én az előterjesztőnek megadom a szót, lehetőséget adva egyébként, hogy ha a kormányzat képviselője hozzá kíván tenni valamit az elhangzottakhoz, azt tegye meg. Először az előterjesztőnek adnám meg a szót.

Képviselő úr, öné a szó.

Rogán Antal (Fidesz) reflexiói

ROGÁN ANTAL (Fidesz), előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Én azt gondolom, hogy abban igaza van a képviselő asszonynak, hogy az olcsó energiaárak ideje egészében elmúlt. De ennek a törvényjavaslatnak sem az a célja, hogy az olcsó energiaárakat hozza vissza, hanem az, hogy ezeknek az indokolatlan növekedését, ha lehet, akkor fékezze, és módot adjon a kormánynak arra, hogy a szolgáltatókkal közösen egyébként áttekintse a jelenlegi árszabályozási vagy ármeghatározási mechanizmust, és valóban elérje el azt, amire itt utalunk ebben a törvényben, hogy ha lehet, a lehető legkisebb költség elvét próbálják a fogyasztókra hárítani. Ez azért nem minden esetben volt így az energiaszolgáltatóknál. Én azt gondolom, hogy ez már önmagában egy komoly előrelépés lenne.

Abban igaza van, hogy előbb-utóbb, ahogy az energiaárak növekedése egy bizonyos tendenciát tart szerte a világban, elképzelhető lesz, hogy meg fog nőni az alternatív energiaforrásoknak az aránya a hazai felhasználásban is. Ez örvendetes cél lenne, de ezt nem lehet csak piaci eszközökkel kikényszeríteni. Én azt gondolom, hogy ez az elmúlt két esztendőben teljesen egyértelműen kiderült.

A moratóriumot mi a magunk részéről ebben a törvényben sajátos módon gyakorlatilag úgy határozzuk meg, hogy nem moratóriumot mondunk ki effektíve, hanem a kormány, illetve a miniszter kezébe adjuk az ármeghatározás lehetőségét. Gyakorlatilag ez jelenti a moratóriumot, hiszen a törvény hatálybalépését követően nem tudnak a szolgáltatók úgy árat emelni, hogy az, mondjuk, ne a miniszteri rendelet kihirdetésének formájában történjen meg. Nyilvánvaló, hogy a miniszteri rendelet akkor kerül kihirdetésre, amikor sikerült egy kölcsönös megállapodásra jutni a szolgáltatókkal.

Ahogy az államtitkár úr is jelezte, ezek a tárgyalások már folyamatosan zajlanak. Én abban reménykedem, hogy egyébként ezeknek sikerül ebben az évben a végére érni. Ez nyilvánvaló, hogy kölcsönösen múlik a szolgáltatókon is, meg egyébként a kormányzaton is. Éppen ezért mi nem is írtunk bele időpontot, és most sem áll szándékomban időpontot mondani. Én azt gondolom, hogy az időpontot majd a tárgyalások önmagukban fogják egyébként eldönteni.

Arra még külön szeretnék kitérni, hogy én itt a legfontosabbnak azt érzem, hogy teljes egészében áttekintésre kerüljön az, hogy milyen szempontok alapján határozódik meg az ár. Ahogy itt az elnök úr is említette, jó néhány olyan tényező van, ami az árakban megjelenik, ami ma, mondjuk, a háztartások számára elképzelhetetlen, hogy az egészen pontosan micsoda, de én azt vettem észre, hogy nagyon sokszor a szakemberek tekintetében is az vitatható, hogy azoknál az érvényesített költségeknél valóban az-e a legkisebb költség, amiért, mondjuk, azt a piacon be lehetett volna szerezni. Ha ezt a munkát a piacnak sikerült elvégezni, akkor én tartok tőle, hogy némi beavatkozással, tehát némi szabályozási eszközzel kell odáig eljutni, hogy valóban a szolgáltatók a háztartások irányába a lehető legkisebb költség elvét érvényesítsék. Én pedig nem félek túlzottan attól, hogy egyébként ezt majd a piaci szektor irányából próbálják érvényesíteni, egyébként ott ebből a szempontból jóval nagyobb – hogy úgy mondjam – az alkuképessége ennek az ominózus szektornak. Nem hiszem, hogy az árértévesítési képesség olyan egyszerű, mint adott esetben a háztartások irányába, másrészt pedig, ez a most elfogadott törvény is önmagában, meg a tárgyalások is lehetőséget teremtenek arra, hogy akár azon a területen érvényesített árak kialakításának a mechanizmusát is a kormányzat és a szolgáltatók át tudják tekinteni. Ha ilyen tendencia jelentkezne, akkor a kormányzatnak vannak a kezében eszközök ahhoz, hogy egyébként lépni tudjon ezen a területen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kívánja-e az államtitkár úr kiegészíteni? (*Dr. Völner Pál bólint.*) Parancsoljon!

Dr. Völner Pál államtitkár (NFM) reflexiói

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Az árak kérdéséhez, hogy az olcsó energiaárakat el lehet felejteni: azért külön kellene választani, mint ahogy az előterjesztésben is szerepel, az elektromos áram és a gázszolgáltatás árait. Látható, hogy az elektromos áram piacán éppen egy csökkenési folyamat van a szabadpiacon, paradox módon ez pont az alternatív energiák alkalmazását nehezíti, hiszen tudjuk, hogy ezek jóval drágább beszerzési forrásokat jelentenek.

Ami a gázárak kérdését illeti, ott pedig egy nagyon összetett problémakörrel kell megküzdenünk, hiszen vannak a hosszú távú gázszállítási szerződések, illetve szintén van a szabadpiaci ár, ami feszültséget okoz, amire a képviselő úr is utalt az imént. Gyakorlatilag ma a magyar lakosság sokszor drágábban tud ilyen energiaforrásokhoz jutni, mint szerencsésebb, akár nyugati országokban levő fogyasztók. Tehát ennek a szabályozásnak az is a célja, hogy ezt a sokszínűséget próbálja valahogy összhangban hozni, hogy az tényleg a lakossági fogyasztók érdekeit szolgálja.

A moratórium kérdéséhez pedig annyit, hogy a moratórium bevezetésére valóban – ahogy Rogán képviselő úr is mondta – azért volt szükség, hiszen a szolgáltatók e nélkül abszolút nem lennének érdekeltek abban, hogy bármilyen megegyezés szülessen. Szerintem mindkét fél bölcsességére lesz bízva az, hogy ez a kompromisszum minél hamarabb megszülessen, és tényleg kölcsönös érdekeket szolgáljon.

ELNÖK: Köszönöm szépen az előterjesztő és a kormány képviselőjében lévő államtitkár úrnak a reagálást.

Az általános vitára való alkalmasságról fogunk dönteni. Természetesen tudjuk, hogy az elnök úr gazdasági bizottságként majdán tárgysorozatba veszi és tárgyalja ezt a törvényt, mi most egy kicsit megelőgeztük ezt a helyzetet.

Döntés a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról

Aki általános vitára alkalmasnak tartja az előterjesztést, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* Tizenegy igen. Aki nem tartja alkalmasnak általános vitára, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* Három nem. Aki tartózkodott! *(Szavazás.)* Egy tartózkodással a bizottság általános vitára alkalmasnak találta az előterjesztést, és ha én jól gondolom, akkor ezt ma délután már fogjuk tárgyalni.

Előadót a bizottság... *(Zsigó Róbert: Boldog István.)* Igen, Boldog István képviselő úr lesz a többségi álláspont képviselője, a kisebbségit majd meglátjuk még. Nem kizárt, hogy majd megkérjük, hogy azt is képviselje.

Köszönöm szépen, képviselő úr, elnök úr, és köszönöm, államtitkár úr. Ennek a napirendi pontnak a tárgyalását is lezártuk.

Egyebek

Az egyebek napirendi pont. Először is beolvasnám a helyettesítéseket: Bíró Márkot Szabó Zsolt alelnök úr helyettesítette, Simonka György képviselő urat megérkezéséig Zsigó Róbert képviselő úr helyettesítette, és Tóbiás József képviselő urat pedig Boldvai László képviselő úr helyettesítette. Így vettünk részt a mai bizottsági munkában.

Az egyebek napirendi pontban egy dolgot szeretnék mondani: hacsak az élet és a kormánypárti frakciók aktivitása nem szól bele, akkor június 14-én 8.30-kor ülést tartunk, fogyasztóvédelmi bizottsági ülést... *(Közbeszólások: Az ma van. 21-én.)* Bocsanat, 21-én. Június 21-én fél 9-kor bizottsági ülést tartunk, és ezen bizottsági ülés keretében a civil szervezetek képviselőivel egy konzultációt le fogunk folytatni. Meglátjuk, hogy addig az előterjesztések során lesz-e még olyan törvénytervezet, amit meg kell tárgyalnunk, ha igen, akkor nyilvánvalóan azt is el fogjuk végezni.

Van-e bejelentenivalója a bizottság tagjainak? *(Nincs jelzés.)*

Ha nincs, akkor köszönöm szépen a mai bizottsági munkát. Jó munkát kívánok a plenáris ülésre is mindenkinek. Köszönöm szépen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 9 óra 39 perc.)

Simon Gábor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Takács Aliz