



Ikt.sz.: FMB/118-1/2012

FMB-94/2012. sz. ülés  
(FMB-32/2010-2014. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Foglalkoztatási és munkaügyi bizottságának**  
2012. november 26-án, hétfőn 9 óra 30 perckor  
a Képviselői Irodaház 128. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b>Napirendi javaslat</b>	<b>3</b>
Megjelent	4
<b>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</b>	<b>5</b>
<b>Egyes foglalkoztatási tárgyú törvényeknek a Magyar egyszerűsítési programmal összefüggő, valamint egyéb célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9063. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)</b>	<b>5</b>
<b>Az egyes szakképzési és felnőttképzési tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9237. szám) (Általános vita) (Első helyen kijelölt bizottságként)</b>	<b>8</b>
<i>Kérdések, vélemények</i>	9
<i>Határozathozatal</i>	11
<b>Az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9065. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)</b>	<b>11</b>
<b>A fővárosi és megyei kormányhivatalok működésével összefüggő törvények, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9242. szám) (Általános vita)</b>	<b>12</b>
<i>Határozathozatal</i>	14
<b>Egyes szolgálati jogviszonnyal összefüggő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9241. szám) (Általános vita)</b>	<b>14</b>
<i>Dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár előterjesztése</i>	14
<i>Kérdések, vélemények</i>	15
<i>Határozathozatal</i>	17
<b>Egyebek</b>	<b>17</b>

## **Napirendi javaslat**

1. Egyes foglalkoztatási tárgyú törvényeknek a Magyar egyszerűsítési programmal összefüggő, valamint egyéb célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9063. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)
2. Az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9065. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)
3. A fővárosi és megyei kormányhivatalok működésével összefüggő törvények, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9242. szám) (Általános vita)
4. Egyes szolgálati jogviszonnal összefüggő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9241. szám) (Általános vita)
5. Az egyes szakképzési és felnőttképzési tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9237. szám) (Általános vita) (Első helyen kijelölt bizottságként)
6. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Gúr Nándor** (MSZP), a bizottság elnöke

Varga József (Fidesz) alelnöke

Kara Ákos (Fidesz) alelnök

Dr. Czira Szabolcs (Fidesz)

Karakó László (Fidesz)

Kontur Pál (Fidesz)

Kovács Ernő (Fidesz)

Polics József (Fidesz)

Szedlák Attila (Fidesz)

Vécsey László (Fidesz)

Karvalics Ottó (Fidesz)

Kiss Péter (MSZP)

Dr. Nemény András (MSZP)

Bertha Szilvia (Jobbik)

Egyed Zsolt (Jobbik)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Varga József (Fidesz) megérkezéséig Kara Ákosnak (Fidesz)

Nagy István (Fidesz) Kovács Ernőnek (Fidesz)

Spaller Endre (KDNP) Kontur Pálnak (Fidesz)

#### **Meghívottak részéről**

##### **Hozzászólók**

Dr. Kardkovács Kolos helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Zöld-Nagy Viktória helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)

Odrobina László főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Dr. Cserhádi Zoltán főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

##### **Megjelentek**

Dr. Bíró Krisztina osztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

Dr. Zupcsik Éva (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

Dr. Pálfi Kinga osztályvezető (Belügyminisztérium)

Dr. Sípos-Szabó Zsanett főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 35 perc.)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

GÚR NÁNDOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok mindenkinek, szép napot! Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait, köszöntöm a meghívott előadókat, érdeklődőket.

Javaslom, hogy a mai napirendi javaslat elfogadására tegyünk javaslatot. Szemmel látható a határozatképeség. Elektronikus formában képviselőtársaim megkapták a meghívót. A legújabb változat szerint a megkapott meghívóhoz képest hat napirendet tárgyalnánk most. Kérdezem, van-e valakinek kiegészítése. *(Nincs jelentkező.)* Akkor kérem, szavazzon, aki egyetért vele. *(Szavazás.)* Egyhangú. 16 kezünk van. Köszönöm szépen.

Tárgyalási időkeret tekintetében nagyjából egy erős órán, másfél órán belül szeretném befejezni a bizottsági ülést. *(Varga József érkezik.)* Köszöntöm közben Varga József alelnök urat, aki csatlakozott a munkánkhoz. *(Kiss Péter érkezik.)*

Bediktálom a helyettesítéseket: jómagam Nemény Andrást helyettesítem, most már 17-en vagyunk, Nagy Istvánt Kovács Ernő helyettesíti, Kontur Pál Spaller Endrét.

### **Egyes foglalkoztatási tárgyú törvényeknek a Magyar egyszerűsítési programmal összefüggő, valamint egyéb célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9063. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)**

Az első napirendi pontra térünk rá. A módosító javaslatok megvitatására kerül sor. A Nemzetgazdasági Minisztérium részéről Kardkovács Kolos helyettes államtitkár úr vesz részt. Jáczku Tamást kerestem, de őt nem látom.

Mindenki előtt ott fekszik a T/9063. számú 2012. november 22-i ajánlástervezet. Nyolc ajánlási pont van. Ebből négy olyan, ami elkésve lett benyújtva, ezért a házsabályszerűségéről döntünk. Ezek azok a módosítók, amelyeket én adtam be. Azt kérem a bizottságtól, hogy szavazzunk a házsabályszerűségről először. Az 1, 4, 7, 8-as módosítók lettek késve benyújtva. Azt kérdezem, hogy házsabályszerűnek tekintik-e. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Egyhangú. Köszönöm a megértésüket is, azt hiszem 21 percet késtem a módosítók leadásával.

Az 1-es Gúr Nándor és Tukacs István módosítója.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):  
Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen, 12 nem.  
A 2-es Kara Ákos képviselő módosítója.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):  
Támogatja a tárca.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 14 igen, 3 tartózkodás.  
A 3-as Kara Ákos módosítója.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):  
Támogatja a tárca.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 12 igen, 5 tartózkodás.  
A 4-es Gúr Nándor és Tukacs István.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):  
Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Ki támogatja? (Szavazás.) 3 igen, 12 nem, 2 tartózkodás.  
Az 5-ös Kara Ákos módosítója. Kiss Péter indoklást kér és szót kér.

KISS PÉTER (MSZP): Szeretnék indoklást kérni ahhoz a ponthoz, amelyik a nevelőszülői tevékenységre vonatkozik. Ez a törvényből kivenné, ha jól értem, azt az aspektust, ami szerintem rendkívül fontos az érintetteknek, hogy keresőtevékenységnek minősülhessen, jelzi ugyanakkor, hogy egy másik törvény fog ezzel foglalkozni, és tulajdonképpen azt szeretném kérdezni, hogy számíthatunk-e arra, hogy ez megoldást nyer.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):  
A hatályos törvény tükrözi az e) pontnak az 1-4. alpontját, az 5. pont a módosítás, ez pedig a szociális szövetkezet tagja tekintetében megengedné, hogy a személyi jövedelemadóról szóló törvény alapján adómentes bevétel értékhatáráig a személyes közreműködés ne minősüljön keresőtevékenységnek. Fordított logikával megfogalmazott, de ez a lényege. Szociális szövetkezet tagja adómentes jövedelemhatárig végezhesen személyes közreműködést, és akkor is jogosult lenne álláskeresői támogatásra.

ELNÖK: Értem, amit mond helyettes államtitkár úr, de a kérdés...

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):  
A nevelőszülői jogviszony tekintetében kifejezetten azt mondja most is a törvény, hogy az nem minősül keresőtevékenységnek.

ELNÖK: Az okát keresem, helyettes államtitkár úr. Tehát a szociális szövetkezetek tekintetében miért jó, ha ez a helyzet alakul ki.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):  
Azért jó, mert hogyha keresőtevékenységnek minősítem, akkor nem lenne jogosult álláskeresői ellátásra. Most pedig azt mondom, hogy a személyi jövedelemadó-mentes határig, ha ő személyesen közreműködik egy szociális szövetkezetben, és onnan szja-határig jövedelemre tesz szert, akkor ez nem zárna ki őt az álláskeresői ellátásból.

ELNÖK: Világos. Csak azt kerestem, hogy mi van az úgymond pozitív diszkriminációnak a háttérben. Ilyen alapon minden mást is elkezdhetünk ezen a logikán...

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):  
Igen, de itt olyan pozitív diszkriminációk vannak, amikor a szociális szövetkezet azt próbálná segíteni, hogy a versenypiacra valaki vissza tudjon illeszkedni. A szociális szövetkezet egyfajta ilyen önfoglalkoztatási forma, a nevéből következik, hogy szociális jellegű foglalkoztatás. Itt próbálnánk ösztönözni azt, hogy egyébként, hogyha maga is hozzájárul az ellátásához, akkor attól még álláskeresői ellátásra jogosult.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Visszaadom a szót Kiss Péternek. Egy mondatot mondok előtte: ilyen alapon viszont az összes közfoglalkoztatásnál érvényesíthető lenne ugyanez a logika, mert hát annak is az a célja, hogy az elsődleges munkaerőpiacra visszavezessük.

KISS PÉTER (MSZP): Tájékozatlan vagyok a dologban, az indokolja a kérdésemet. Nem minősül keresőtevékenységnek megfogalmazás az adózási aspektusra vonatkozik csak, és hogy viszonyul a jogszerző időkhöz. Nyugdíj, egészségügy és egyéb? Mert természetesen az érintettek fő követelése nem egyfajta adónyereségre irányul alapvetően, hanem az egy munkaként elismert tevékenység legyen. Szeretném, hogyha azt lehetne tisztázni, hogy most ezen módosítás vagy a törvény szándéka szerint mi következik az érintettekre.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Még egyszer: a 4-es pontban a nevelőszülők tekintetében nincs módosítás. Az a hatályos törvénnyel megegyező. A keresőtevékenységnél az Ft. számít, nem a tb-szabályok szerinti jogszerző időkről van szó, hanem arról van szó, hogy ki jogosult álláskeresési ellátásra. Álláskeresési ellátásra az jogosult, aki egyébként munkaviszonyban van. Ez alól vesz ki ez a pont kivételeket, ahogy elnök úr mondta, bizonyos pozitív diszkrimináció érdekében. Ezek mind olyan kivételek, amikor azt mondjuk, hogy valamennyi jövedelemhez hozzájut, mégis álláskeresési ellátásra jogosult. Mert egyébként, aki keres, az nem lenne jogosult álláskeresési ellátásra.

ELNÖK: Ezt a logikát értjük, szerintem Kiss Péter kérdésére nincs meg a válasz, de lépünk tovább és majd a Parlament falai között megpróbáljuk kibeszélni. Köszönöm szépen. Szavazzunk! Tehát a tárca álláspontja e tekintetben támogató. Ki az, aki támogatja a módosítót? (Szavazás.) 12 igen, 4 nem, 1 tartózkodás.

A 6-os a következő, Bertha Szilvia módosítója.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? (Szavazás.) 2 igen, 12 nem, 3 tartózkodás.

A 7-es, Gúr Nándor és Tukacs István.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? (Szavazás.) 3 igen, 12 nem, 2 tartózkodás.

A 8-as?

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Itt azért egy rövid indoklást szeretnék kérni.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Rövid indoklasként annyit, hogy egyébként a céllal egyetértünk. Az egyik határidő módosítására, amint azt talán elnök úr is tudja, kezdeményeztünk egy bizottsági módosítót. A bizottsági módosítót támogatnánk. Tehát az első időköznek, tehát a 15 napról a 7 napra csökkentésével egyetértünk, erre kezdeményezünk egy bizottsági módosítót. A másikat azért

nem támogatjuk, mert hetes időbeosztást kell csinálni, tehát legalább öt munkanappal előbb tudni kell, hogy a jövő héten ki fog dolgozni, tehát pont az öt munkanapot szeretnénk megtartani.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát egy jó javaslat egyébként, ami már részben benne van bizottsági javaslatban, a másik részét vitatja most a tárca. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen, 12 nem. Ezzel ennek a napirendi pontnak a végére értünk.

A bizottsági módosító következik, de most eléggé eklektikus formában zajlanak az események. És nem a képviselők hibájából fakadóan, szeretném azért hozzátenni, mert a hétvégén elég sok törvénytervezet benyújtására került sor, aminek az áttekintése szinte a lehetetlennel egyenértékű, legalábbis, ha valaki tisztességgel eleget akar tenni képviselői feladatának. Nagyjából ezen gondolatokat követően itt van. Látom. A bizottsági módosító javaslat itt volt, csak nem emlékeztem rá. Képviselőtársaim is valószínűleg ismerik. Ez az utolsó módosításhoz kapcsolatban értelmezendő. Ott a 15-7 rendben van, ami abban is benne volt, és itt 5-ből 3 munkanap esik ki, tehát az 5 munkanap marad és a 15-ből 3 van javasolva, nem 7. Kara alelnök úrnak mondom, hogy ebben a bizottsági módosítóban az alapvetések tekintetében a legfontosabb kérdéseket kezelni kívánta. Kérdezem a bizottság tagjainak az álláspontját. Ki támogatja ezt a módosítót? *(Szavazás.)* 17 igen. Köszönöm szépen.

Akkor most értünk a végére. Köszönöm szépen. Helyettes államtitkár úr, önnek szép napot, jó munkát kívánok.

Folytatjuk a második napirendi ponttal.

#### **Az egyes szakképzési és felnőttképzési tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9237. szám) (Általános vita) (Első helyen kijelölt bizottságként)**

ELNÖK: Megadom a szót Odrobina László úrnak, a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről.

ODROBINA LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A törvények módosítására alapvetően nem koncepcionális irányváltás miatt került sor, hanem elsőképpen a szakképzés tekintetében amiatt teszünk javaslatot, mert az iskolák átkerülnek állami fenntartásba, tehát ezzel kapcsolatban egy csomó dolgot kell szabályozni, ami speciálisan a szakképző intézményeket illeti. Egy olyan törvényi szöveg is bekerült a javaslatba, amelyik az állami intézményfenntartón belül egy speciális felhatalmazást ad arra, hogy a szakképző intézményrendszert a KIK-ről szóló kormányrendeletben szabályozzuk.

Ami még fontos talán a szakképzéssel kapcsolatban, az, hogy az egy év óta eltelt időszakban eltelt észrevételek alapján apró korrekciókra kerül sor. Mondok néhány példát: a diáknak a juttatása hova lesz utalva. Ha a diáknak nincsen számlaszáma, akkor a szülőjének, vagy hogy a mulasztást mikor tudja pótolni a diák, vagy a kamarai ellenjegyzéssel kapcsolatos technikai észrevételek tekintetében tettünk javaslatot módosításra.

A másik nagy lényege a javaslatnak, az a felnőttképzési törvény módosítása lenne. Ennek a lényege arról szól, hogy sok panasz volt abban a tekintetben, és mi is észleltük a korábbiakban is azt a problémát, hogy a képzők úgymond lepapírozták a képzéseiket, nem került sor a képzések megtartására, és ez a módosítás arra tesz javaslatot, hogy egy olyan rendszer alakuljon ki, ahol a képzőknek be kell jelenteniük a képzéseiket a rendszerbe, és bármikor kimehetnek ellenőrizni az ellenőrök, hogy meg van-e tartva a képzés.

ELNÖK: Köszönöm szépen, fősztályvezető úr. Kérdezhetném, első kérdésem kapcsán, hogy mennyit alszik mostanában, de nem teszem ezt. Mi sem túl sokat, mert mint



ahogy mondtam, eléggé eklektikus az a törvénykezési menetrend, ami zajlik most a Parlament falai között. De foglalkozzunk a tartalmi ügyekkel.

Két kérdéskört érintett a mondandójában. Meglepődve és egy kicsit furcsán érzem magam, amikor azt hallottam itt az utolsó mondatokban, hogy olyan képzések zajlanak, amelyeket csak lepapíroznak. Én azt hittem, hogy itt az elmúlt esztendőben olyan perfekt módon zajlanak az ügyek, hogy már semmilyen problémával nem kell szembesülnünk. Na de hát az élet már csak ilyen, problémák vannak akkor is, hogyha a szakmai grémium a legtisztességesebben próbálja a felügyeleti tevékenységét ellátni. Úgy látszik.

Vélemények, észrevételek következnek.

### **Kérdések, vélemények**

BERTHA SZILVIA (Jobbik): Köszönöm a szót. Nekem egy olyan kérdésem lenne, hogy nem gondolják-e, hogy azzal, hogy most már részsakképesítés is szerezhető, illetve a halmozottan hátrányos helyzetűek gyakorlatilag akármeddig járhatnak ingyenesen a szakképzésekre. Nem gondolják-e, hogy ezzel jelentősen még tovább fog csökkenni a szakképzés színvonala. Ez körülbelül azt jelenti, hogy mindegy hogy hogy, valahány év alatt járja ki, és hogyha a vizsgák fele nem sikerült, akkor a másik feléről, ami valahogy sikerült, majd egy részsakképesítést azért kiállítunk, ilyen OKJ-s akármit? Nem érzik úgy, hogy ezzel sikerül átterelni a felsőoktatásból a szakképzésbe a fiatalokat, merthogy egyszerűen nem lesz lehetőségük a felsőoktatásban érvényesülni, de hogy ezzel pont azt fogják elérni, hogy annyira semmi értéke nem lesz a szakképzettségnek, hogy gyakorlatilag nem tudnak vele mit kezdeni azon kívül, hogy van egy papírjuk?

Illetve még azt kérdezném, hogy a javaslatból úgy tűnik, hogy felismerték, hogy húszéves korra nem mindenki tud szakmát szerezni, pontosan azért, mert nem mindenki hatévesen kezdte az iskolát, meg évvesztes, meg nyolcévesen indult, stb. stb., hogy esetleg a családi pótlék rendszerében és az adókedvezmény rendszerében nem kívánják-e szintén elismerni ezt, hogy húszéves korára nem mindenki fejezi be. Tehát, hogyha a halmozottan hátrányos helyzetűeknek kvázi mindent lehet, akkor a tisztességes, bérből, fizetésből élő, törekvő családok számára legalább ennyi kedvezményt nem kívánnak-e a jövőben biztosítani, hogy akkor nekik ezt is elérhetővé teszik?

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az a félmondat biztosan benne van Szilviában, csak nem mondta ki, hogy persze, a halmozottan hátrányos helyzetűek is lehetnek tisztességes tevékenységet folytató, bérből élő emberek. Köszönöm szépen.

Kara Ákos alelnök úr kíván szólni.

KARA ÁKOS (Fidesz): A Fidesz-KDNP részéről a benyújtott törvényjavaslatot támogatjuk.

ELNÖK: Igen, Kiss Péter kezét láttam még.

KISS PÉTER (MSZP): Köszönöm szépen. Tulajdonképpen ezen a kapkodó és ötletszerű törvényhozási munkában sokszor nem alakul ki, nem látható jól a karaktere, hogy mi is a módosítások szándéka, iránya. De itt sajnos az a baj, hogy kialakult. Itt világosan látszik, hogy az a félelem, ami a szakképzési törvény korábbi módosításai kapcsán már vitában elhangzott, hogy tulajdonképpen a szakképzés egy ilyen zsákutcás képzéssé válik, és még jobban leértékelődik, az a mostani tételes módosításokkal sajnos igazolást nyer.

Őszintén szólva nem örülök annak, hogyha azt a fordulatot veszi a szakképzés, miszerint az, aki szakképző intézményben végez, az közismereti, általános kultúrát tekintve eleve rendkívül komoly hendikeppel indul. Ez rendkívüli módon leértékeli a szakmai

végzettséggel rendelkező kétkezi vagy úgymond szakmunkás, tehát dolgozó embernek a társadalmi presztízsét is. A képzési intézményről nem is beszélve, ahol, ahogy hallottuk korábban, 12 óra közismereti heti tárgyból öt testnevelés mellett 6-7 ilyen marad, amelyik aztán ezt követően szinte ellehetetleníti azt a két évre megjelölt intézményt, hogy egy ilyen kerülő pályán majd érettségét lehessen szerezni. Ez nagyon nagy gond a társadalmi mobilitás szempontjából. Ez a javaslat megint csak olyan lépéseket tesz, amelyik ezt a karaktert nem módosítja, sőt megszilárdítja.

A másik megjegyzésem a felnőttképzési dologgal kapcsolatos. Annak egyébként örülök, hogy a felnőttképzési anyagok szembenéznek azzal a lehetetlen helyzettel, ami Magyarországon kialakult, hogy itt az anyag szerint 9 százalék, de valójában más mérőpontok szerint mintegy 6 százaléka csak a 25-64 éves korú lakosságnak az, aki rendszeresen részt vesz felnőttképzésben, miközben Európában az átlag is 36-40 százalékos. Az kétségtelen, nem akarom azt állítani, hogy az elmúlt két évben alakult volna ki ez a helyzet, de hogy ez a kihívás itt van az asztalon, az egészen biztos. Az az ember felnőttképzésben, aki nem konvertálható szakiskolai képzéssel kerül ki felnőttként, az alig tud bekapcsolódni. Ezért tehát ez a zsákutca, amelyik a szakképzésben kialakul, zsákutcája az egy élethosszig való tanulásnak is, ezért tehát én elhibázottnak tartom ezt az irányt. Azt hiszem, hogy felül kellene ezt írni, itt ebből a szempontból újból végig kellene gondolni a felnőttszakképzés viszonyát. Hibásnak és alapvetően rossz iránynak tartom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok több jelentkezőt. Akkor főosztályvezető úr, rövid válaszokat kérek.

ODROBINA LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Kiss Péter képviselő úr kérdéseire reagálva el kell mondanom, hogy a törvény jelenleg szüntette meg a zsákutcás képzést, tehát a korábbi törvénnyel volt a szakképzés zsákutca. A jelenlegi törvénnyel, ami egy éve hatályos, ezzel éppen hogy rehabilitáltuk a szakmai ismereteket, és a szakmai ismereteken keresztül is el lehet jutni az érettségiig. Úgy gondolom, ez egy fontos újítása a törvénynek. Ez a pont egyébként a jelenlegi módosításban nem kerül elő.

A felnőttképzéssel kapcsolatosan csak annyit jegyeznék meg, hogy a korábbi időszak, az elmúlt tíz év tapasztalataiból kiindulva vállalkoztunk a módosításra. A többi válasza kollégámat kérem meg.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Parancsoljon!

KLÉSZ TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): A HHH-s tanulókkal kapcsolatban felvetett kérdésre annyit mondok, hogy a rendszerben ennek a biztosítása nem változik, tehát a közoktatási, köznevelési törvény ugyanezeket a szabályokat tartalmazta. A HHH-s tanulók esetén az oktatásban való ingyenes részvételt tette lehetővé, aminek része a szakképzés is. És a nem HHH-s tanulók közé tartozók, tehát enyhe értelmi fogyatékosok, illetve a beilleszkedési zavaros tanulók tekintetében biztosítja most a javaslat, hogy a szakképzés tekintetében ugyanezek legyenek biztosítva, ami eddig is, éveken keresztül. Csak most már nem a közoktatási törvény tartalmazza ezt, hanem a szakképzési, és ezt a közoktatási törvényben, valahol a 114. §-ban lehetett megtalálni, most pedig itt lehet megtalálni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hát a kialvatlanság azért okoz némi problémát, azt én szubjektív módon hadd fogalmazzam meg, és majd az általános vita kapcsán ki is fejtem, hogy miért. Azt szeretném csak mondani, hogyha képviselőtársaim is úgy gondolják, akkor abban a fázisban vagyunk, hogy az általános vitára alkalmasságról döntsünk. Ha nem szándékozik más szólni. *(Nincs jelentkező.)*

### **Határozathozatal**

Kérdezem akkor, hogy kik tartják alkalmasnak a törvényjavaslatot általános vitára. *(Szavazás.)* 12 igen, 5 nem. Köszönöm szépen. Jó munkát kívánok önöknek. Kívánom a kollégáinak, hogy többet pihenjenek, tehát, hogy ne legyen ilyen feszített munkatempó az éjszakák folyamán. Előadót állít a bizottság: többségi Kara Ákos alelnök úr, a kisebbségi én leszek. Köszönöm szépen.

### **Az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9065. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)**

Rátérünk a harmadik napirendi pontunkra. Köszöntöm az Emberi Erőforrások Minisztériuma részéről dr. Cserhádi Zoltán főosztályvezető urat, dr. Bíró Krisztinát, és dr. Zupcsik Évát. Módosító javaslatokról van szó, a 2012. november 20-i dátumú ajánlástervezetből dolgozunk.

A 6-os, ami összefügg a 11-essel, dr. Bene Ildikó és dr. Nagy Kálmán módosítója.

DR. CSERHÁTI ZOLTÁN (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca támogatja.

ELNÖK: Nincs kormányálláspont?

DR. CSERHÁTI ZOLTÁN (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Bocsánat, a kormány támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottságot kérdezem, ki támogatja. *(Szavazás.)* 11 igen, 5 tartózkodás.

A 7-es, ami összefügg a 9-essel, dr. Nagy Kálmán.

DR. CSERHÁTI ZOLTÁN (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A kormány támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottságot kérdezem, ki támogatja. *(Szavazás.)* 11 igen, 5 tartózkodás.

A 8-as dr. Gyenes Géza és dr. Kiss Sándor.

DR. CSERHÁTI ZOLTÁN (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottságot kérdezem, ki támogatja. *(Szavazás.)* 2 igen, 11 nem és 3 tartózkodás.

A 12-es, dr. Bene Ildikó és dr. Horváth Zsolt.

DR. CSERHÁTI ZOLTÁN (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A kormány támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottságot kérdezem, ki támogatja. *(Szavazás.)* 11 igen, 5 tartózkodás.

A 13-as, dr. Gyenes Géza és dr. Kiss Sándor.

DR. CSERHÁTI ZOLTÁN (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottságot kérdezem, ki támogatja. *(Szavazás.)* 2 igen, 11 nem, 3 tartózkodás.

A 14-es nem házsabályszerű. Dr. Heintz Tamás módosítója. A házsabályszerűségről való szavazást javaslom. Kérdezem, ki aki házsabályszerűnek minősíti? *(Szavazás.)* 14 igen, 3 tartózkodás. Ezt követően mi a kormány álláspontja?

DR. CSERHÁTI ZOLTÁN (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A kormány támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottságot kérdezem, ki támogatja. *(Szavazás.)* 11 igen, 5 tartózkodás.

A 18-as a következő. Dr. Kovács József és dr. Nagy Kálmán.

DR. CSERHÁTI ZOLTÁN (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A kormány támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottságot kérdezem, ki támogatja. *(Szavazás.)* 11 igen, 5 tartózkodás.

A 19-es, ami összefügg a 21-essel, dr. Kovács József és dr. Nagy Kálmán.

DR. CSERHÁTI ZOLTÁN (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A kormány támogatja. *(Kara Ákos visszatér az ülésterembe.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottságot kérdezem, ki támogatja. *(Szavazás.)* 11 igen, 5 tartózkodás.

A 20-as, ami szintén nem házsabályszerű, ezért először erről döntünk. Ki tartja házsabályszerűnek? *(Szavazás.)* 14 igen, 3 tartózkodás.

A kormányt kérdezem.

DR. CSERHÁTI ZOLTÁN (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A kormány támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottságot kérdezem, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen, 5 tartózkodás.

Az utolsó a 25-ös, amely dr. Gyenes Géza és dr. Kiss Sándor módosítója.

DR. CSERHÁTI ZOLTÁN (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottságot kérdezem, ki támogatja. *(Szavazás.)* 2 igen, 12 nem és 3 tartózkodás. Ezzel a végére értünk. Köszönöm szépen főosztályvezető úr, és kolléganőinek is köszönöm a jelenlétet. Jó munkát kívánok.

**A fővárosi és megyei kormányhivatalok működésével összefüggő törvények, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9242. szám) (Általános vita)**

A negyedik napirendi pontunkra térünk át. Üdvözlöm dr. Magyariné dr. Nagy Edit ... nem, bocsánat, mert keverem a két napirendi pont tárgyalását. *(Moraj.)* Az a baj, Kontur képviselőtársam, hogy nem lehet előkészíteni a munkát tisztességgel, mert tíz perccel a

bizottsági ülés előtt még fogalmuk sincs a tárca képviselőinek, hogy kik lesznek majd jelen a tárgyalás folyamán. *(Kovács Ernő: Olvasd fel, ami oda van írva!)* Nem annyi a dolgom, ettől több. Úgyhogy, ha szót akar kérni képviselőtársam, nyomjon gombot, adok szót, elmondhatja a véleményét, én is elmondom. Köszönöm szépen. Aelnök úr esetleg valami megjegyzést kíván tenni? *(Kara Ákos: Haladjunk!)* Én is így gondolom. Köszönöm szépen.

A negyedik napirendi pont tárgyalásánál üdvözlöm a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium részéről Zöld-Nagy Viktória helyettes államtitkár asszonyt, Zubor András főosztályvezetőt és ha minden igaz, Pilz Tamás főosztályvezető és Póka Edit vesznek részt a napirend tárgyalásánál. Köszönöm szépen. *(Moraj.)* Ernő, ha szót akarsz kérni, akkor légy szíves nyomjál gombot. Azért, mert jelen pillanatban tudja meg az elnök azt, hogy egyáltalán ki vesz részt a napirendi pont tárgyalásánál. Bizottsági ülés előtt tudnia kell az elnöknek, hogy ki vesz részt, ezt nem tudja. Azt szeretném jelezni még egyszer, nagy tisztelettel, hogy jó lenne, ha a kormány arról gondoskodna, hogyha a bizottsági ülések abban a menetrendben tudjanak zajlani, ami a tisztességes kormányoldalon és ellenzéki oldalon való megszólalások lehetőségét megadja. Ma, most ebben a fázisban eklektikusan működik a parlament, meg a bizottsági ülés is olyan helyzetbe van hozva, ami nem a legnormálisabb keretek közöttinek tekinthető, ezért nagy tisztelettel arra kérem mindannyiunkat, hogy vegyük számításba ezt a tényt, és legyünk kellő türelemmel egymás felé.

KOVÁCS ERNŐ (Fidesz): Én pedig elnök urat arra szeretném kérni, hogy mind a kormány részéről megjelent tisztségviselőket, a minisztérium osztályvezetőit, főosztályvezetőt, hogyha lehetséges, jól látható, hogy ébren vannak, akkor mindenféle álmatlansággal meg kialvatlansággal ne bántsa, mert ez nekem nem esik jól. Azt gondolom, hogy emberek vagyunk, mindannyian hibázhatunk, és nagyon szépen kérem, hogy ne maceráljon bennünket sem és akkor mi sem fogjuk ezt tenni, illetve még egyszer mondom, a minisztérium képviselőit se.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nem macerálok senkit, személyes álláspontjaimat el fogom mindig mondani, ahogy látom a folyamatok alakulását. Egyébként erre minden képviselőtársamnak joga és lehetősége van. Haladhatunk tovább? Haladhatunk. Oké. *(Kontur Pál: Ne locsogjunk!)* Kontur képviselőtársam, nyomjon gombot, szóljon! Ne a háttérben beszélgesen, nyomjon gombot, és szóljon, ha nem kíván, akkor pedig ne motyogjon! Köszönöm szépen.

Javaslom a jobb időkeret felhasználása érdekében, hogy a kérdések és az észrevételek egy körben zajlódjanak. Az előterjesztőnek adom meg a szót.

ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Egy nagyon rövid bevezetőt mondanék a törvényjavaslattal kapcsolatban. Folyik a közigazgatás átalakítása mind szervezeti, mind eljárási oldalról, éppen ezért a törvényjavaslat alapvetően két kérdéskört rendez. Az egyik a járási hivatalok kialakításával összefüggő egyes kiegészítő, illetve pontosító szabályok, másrészt pedig a Ket.-ben a vállalkozások, ügyfelek, állampolgárok adminisztrációs terheinek csökkentése érdekében született módosító javaslatok. A járási hivatalok tekintetében a parlament tavasszal elfogadta azt a törvényt, ami alapján megkezdődött a végrehajtás, a kormány megalkotta azokat a rendeleteket, amely alapján január 1-jétől 175 járási hivatal, 23 kerületi hivatal kezdi meg a működését. 2760 önkormányzattal megtörtént a megállapodás október 31-ig, és ezek alapján közel tízezer köztisztviselő fog átkerülni a járási hivatalok szervezetébe.

Az előttünk lévő törvényjavaslat egyik lényegi eleme éppen ezzel összefüggő kérdéskör, mégpedig az, hogy az önkormányzatoktól a járási hivatalokhoz átkerülő köztisztviselők illetménye ne csökkenjen, azaz azt az illetményt kapják meg január 1-jén is,

amelyre október 31-ig, a járási megállapodás megkötéséig jogosultak voltak. Az illetmény tekintetében egy kérdést rendez a törvény, ami a módosítást megengedi, ez pedig az, hogyha törvény alapján az október 31-i irányadó illetményhez képest fokozatbeli vagy egyéb törvényi garanciák miatt az illetményben növekedés következett be, akkor január 1-jétől az adott köztisztviselő erre az illetményére lesz jogosult. Ezen kívül a járásokkal összefüggésben a törvényjavaslat kezeli azokat a kérdéseket, amely a kistérségek körzetközponti feladatok rendszerből történő kivezetésével összefüggő szabályokat tartalmazza, tehát itt mind feladat- és hatáskörökkel, mint például a több célú kistérségi társulások megszűnésével összefüggő kérdésköröket is rendez a törvény. Az eljárási szabályozás tekintetében néhány pontot emelnék ki szintén. Az egyik a gyermekbarát közigazgatás megteremtése, azaz a hatósági eljárásokban is a gyermekbarát jellegnek az erősítése, összefüggésben a gyermekek jogairól szóló 1989-es New York-i egyezményel. Sőt tulajdonképpen az egyezményből fakadó kötelezettségeken tovább is megyünk. Nemcsak a gyermekekkel, hanem a korlátozottan cselekvőképességekkel összefüggésben is ugyanolyan jogokat és könnyítéseket teszünk az eljárásjogi rendszerben, mint a gyermekek esetén.

Ezenkívül a vállalkozások adminisztrációs terheinek csökkentése, ügyfeli terhek csökkentése érdekében bevezetjük a kérelemre történő ellenőrzés jogintézményét, a szakhatósági eljárásoknak, egyrészt a határidő csökkentését vezeti be bizonyos tekintetben, illetve szakhatósági eljárások mellőzésére vagy az alapeljárásokat lefolytató, hatóság általi szakhatósági állásfoglalás meghozatalára vonatkozó szabályokat vezeti be szintén ez a törvényjavaslat. Rendezi a közhiteles hatósági nyilvántartásnak a kérdéskörét, ez nagyon fontos kérdés, hiszen számos hatósági nyilvántartási adatbázis létezik. Ameddig ezt a Ket. nem nevesíti, hogy mi az, ami közhitelesnek minősülő hatósági nyilvántartás, addig gyakorlatilag az ügyfelek nem tudják, hogy mely adatbázisból, mely nyilvántartásból közhiteles vagy nem közhiteles adatokat szolgáltat róluk a hatóság, és ezeknek a jogai, kötelezettségei milyen szempontból érintik az adott ügyfelet. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársaimat kérdezem. Kinek van kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Köszönöm szépen.

### **Határozathozatal**

Akkor szavazásra kerítünk sort. Kérdezem, ki tartja általános vitára alkalmasnak a törvényjavaslatot. *(Szavazás.)* 12 igen, 5 tartózkodás. Köszönöm szépen önnek és kollégáinak a jelenlétet.

A többségi-kisebbségi álláspont előadóját rögzítjük délután.

### **Egyes szolgálati jogviszonnyal összefüggő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9241. szám) (Általános vita)**

A következő napirendi pontunkra térünk rá. Megadom a szót a Belügyminisztérium helyettes államtitkár asszonyának, dr. Magyariné dr. Nagy Editnek. Köszöntöm még dr. Pálfi Kinga osztályvezető asszonyt és dr. Sípos-Szabó Zsanett főosztályvezető-helyettest, a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium részéről.

### **Dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár előterjesztése**

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Röviden összefoglalnám ennek a törvényjavaslatnak a lényegét. Alapvetően két törvény módosítását tartalmazza a javaslat. Az egyik a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló törvény, illetve a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény módosítása.

A Hszt.-vel kapcsolatos lényegesebb módosító elemek: egyrészt a vezénylés újrászabályozása, amely a berendelés beolvasztásával egy új rendszert alakít ki. Egyrészt az országon belüli vezénylést részletezi és újrászabályozza, másrészt pedig a külföldre vezénylést szabályozza.

Az országon belüli vezénylésnél megmarad egyrészt a korábbi vezénylési szabály, amely más szervekhez történő vezénylést jelenti, illetve az ügyészi szervezethez, a Nemzeti Közszolgálati Egyetemhez való vezénylés lehetőségét szabályozza és teremti meg.

Két új juttatás bevezetését is tartalmazza a javaslat. Az egyik a munkateljesítmény elismeréseként lehetővé teszi az üdülési támogatást, egy újfajta üdülési támogatást, illetve a lakástámogatásoknak egy új fajtáját teremti meg és teszi lehetővé.

A közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény mintájára bevezeti a képzettségi, illetve munkaköri pótlékot. Természetesen ezt úgy, hogy olyan munkakörelemzést követően lesz erre lehetőség, amelyet a közigazgatási minőségpolitikáért és személyzetpolitikáért felelős miniszter szakmai módszertan kiadásával alapoz meg.

Újrászabályozza, és ismételten bevezeti a teljesítményértékelés szabályait, illetve létrehoz a személyügyi nyilvántartáson belül egy olyan adatbankot, amelynek az a lényege, hogy a későbbi vezetői utánpótlás biztosítását támogassa. Tehát egy olyan adatkört, amelyből lehetőség szerint választani lehet vagy válogatni lehet egy-egy vezetői kinevezés előtt. A közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény jelenlegi módosításának két jelentősebb eleme van, egyrészt, hogy maga a törvény is a közszolgálati életpálya kialakításának első lépcsője volt. Ez fokozatosan kerül bevezetésre, itt most további apró lépéseket hoz be a törvény, illetve kisebb technikai módosításokat vezet be, továbbá a helyi önkormányzatokról szóló törvény módosításával kapcsolatban megteremti az önkormányzati törvény és a Kttv. szabályozásának összhangját.

Jelentősnek mondhatók még az Országgyűlési Őrség vonatkozásában azok a pontosítások, amelyek szükségesek ahhoz, hogy az Országgyűlési Őrség január 1-jétől megfelelő módon működhessen.

Három további törvény módosítását tartalmazza még a javaslat. Egyrészt a dohányzással kapcsolatban, amely a bv-intézeteket speciális helyzetbe hozza azáltal, hogy január 1-jétől már csak a megfelelő boltokban, dohányárusításra specializálódott boltokban van lehetőség dohányárut vásárolni, ám ez a bv-intézetekben a fogva tartottak részére ebben a formában nem kivitelezhető, ezért ott továbbra is lehetőség lesz arra, hogy a fogva tartottak az eddigi ellátórendszeren keresztül vásárolhassák meg ezeket a termékeket.

Tartalmazza továbbá a törvényjavaslat a háznagy javadalmazására vonatkozó módosítást, amely megteremti azt az összhangot az összes többi jogállási törvényhez hasonlóan, hogy dupla javadalmazásra az ő esetében se kerülhessen sor.

A palermói egyezmény módosítása tette szükségessé a fegyvertörvénynek egy kicsi módosítását, mert a palermói egyezmény muzeális fegyverekre vonatkozó változása miatt szükséges az, hogy a fegyvertörvény eredeti szabályai, amelyek erre vonatkoznak, január 1-jén ne lépjenek hatályba, mert ezzel még teendők van, és megfelelő felkészülési időt is biztosítani kell. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdések, vélemények. Bertha Szilvia, parancs!

### **Kérdések, vélemények**

BERTHA SZILVIA (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Nekem két kérdésem lenne. Az egyik, hogy mi az oka annak, hogy a próbaidő alatt nem jár a lakhatási támogatás a hivatásos állomány tagjának. Tehát próbaidő alatt nem kell lakni? Vagy úgy gondolják, hogy aki ebbe nem tud beinvesztálni, az eleve nem is alkalmas hivatásos állományúnak?

A másik pedig, hogy tulajdonképpen átvezetik azt a fajta kártérítési kötelezettséget, amit a munka törvénykönyve bevezet a hivatásos állományúakhoz is. Ha vesszük csak a tűzoltókat, hogy ott milyen az eszközellátottság és milyen a minősége az eszközöknek, amit használni kell, mondjuk a tűzoltóautóké, aminek időnként elgurul a kereke, hogyha 50 fölött mennek vele, és még sorolhatnám, akkor ezek után hogyan várhatják el azt, hogy ezek az emberek majd bemennek a tűzbe, meg a katasztrófákhoz mennek menteni, hogy utána majd esetleg rájuk verik, hogy azt az eszközt ő tette tönkre, és akkor fizesse ki. Tehát, ez a típusú kártérítési felelősség nem áll arányban azokkal a kötelezettségekkel és jogfosztottságokkal, amíg számukra az érdekképviselő szinte teljesen nulla még az egyébként is nagyon enyhe civil szféra érdekképviselőéhez képest. Sztrájklehetőségük nincsen, gyakorlatilag semmilyen joguk nincsen, ellenben minden kártérítést most már a nyakukba varrnak felelősség szintjén.

Tehát ennek mi az oka, hogy be kívánják vezetni? Volt-e valami gyakorlati példa, ami arra ad okot, hogy ezt be akarják vezetni, illetve hogyan fogják ezt kiküszöbölni, egyszerűen azt mondják, hogy életveszélyes például a gépjármű és nem vonulnak ki a tűzhez. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Más? *(Nincs jelentkező.)* Visszaadom a szót.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm, elnök úr. Próbaidő alatti lakhatási támogatás. A lakhatási támogatás azt jelenti, hogy valamilyen módon a munkáltató hozzájárul az albérleti díjhoz, a lakásbérleti díjhoz, bármi egyébhez. A próbaidő alatt nem kizárt, hogy a próbaidejét töltő akár szálláson, akár egyéb módon elhelyezést nyerjen, de a lakhatási támogatás egy hosszabb távú szerződést jelent, és a próbaidő alatt nem látja indokoltnak a munkáltató, hogy azon túlmenően, hogy segít természetesen a próbaidőt töltő lakhatásának megoldásában, egy ilyen hosszabb távú szerződést kössön. Ezek ugyanis meglehetősen megterhelők, akár a rendőrség, a tűzoltóság vagy bármelyik szervezet költségvetése számára.

A kártérítési felelősséggel kapcsolatban elsősorban a kártérítési felelősség kérdése magára a szervezetre irányul. Amit képviselő asszony említ, próbáljuk egységessé tenni a közszolgálatban a kártérítési felelősség szabályait. Nem indokolja semmi, hogy a tűzoltók ebben a vonatkozásban valamilyen speciális helyzetbe kerüljenek. Az, hogy nem sztrájkolhatnak, az, hogy milyen a szakszervezeti, illetve érdekképviselői rendszerük, ez egységes. Egységesen vonatkoznak ezek a szabályok mindazokra, akik a Hszt. hatálya alá tartoznak. A tűzoltók is ugyanúgy alakíthatnak szakszervezetet, van is nem egy szakszervezetük, ugyanúgy részei az MRK-nak, ami szintén egységes és ott is az érdekképviselőtük tudják biztosítani. Nem látjuk azt, hogy miért kellene ebben a vonatkozásban a tűzoltóknak speciális helyzetet teremteni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bertha Szilvia, parancs!

BERTHA SZILVIA (Jobbik): Köszönöm szépen. Akkor ne a tűzoltókat, vegyük a motoros rendőrt, aki nem kap időben másik gumit a motorjára, és ezért összetöri magát és a motort is, és ezt is az ő nyakába varrják. A módosítás alapján ilyen esetben bizony rá lehet terhelni a kár összegét. És ugye az érdekképviselő ott jön be, hogy mivel ellehetetlenítették a valódi érdekképviselőt, azért amennyiben nem lesz pénze ügyvédet fogadni, és bizonygatni, hogy ez nem rajta múlt és nem az ő hibája, az érdekképviselő most már nem tudja ellátni ezt a feladatot. Tehát itt jön be például ez a típusú összefüggés. Nem kifejezetten csak a tűzoltókra, hanem úgy összességében véve a rendvédelmi szférára, illetve a hivatalos állományúak nagy részére én ezt nagyon aggályosnak tartom. Köszönöm.



ELNÖK: Köszönöm szépen. Amiről Bertha Szilvia beszél, ezek valós élethelyzetek. Engem is több olyan impulzus ért, hogy mentőautók nyári gumival téli időszakban. És onnantól kezdve a kártérítés... és nem akarom folytatni az előbbi logikát. Szóval illő és valós problémák sokasága. Nem akarom most itt ezt megvitatni, mert majd a Parlament falai között megvitatjuk a képviselőtársainkkal, de látható módon képviselő asszony azért kérte még egyszer vissza a szót, mert szerette volna jelezni, hogy nem baj, hogyha az államigazgatás szintjén is van erről ismeret, és nemcsak a politika szintjén beszéljük meg ezeket a dolgokat.

### **Határozathozatal**

Képviselőtársaim! Általános vitára való alkalmasságról döntünk. Ki az, aki általános vitára alkalmasnak tartja a törvényjavaslatot? *(Szavazás.)* 12 igen, 3 nem, 2 tartózkodás. Köszönöm szépen.

Nekünk többségi és kisebbségi véleményt kell mondanunk, erről majd később tájékoztatjuk szakértő asszonyt. Szilvia, azért kérdezem, hogy vállalja-e. Igen. Akkor Bertha Szilvia mondja a kisebbségit, a többségi meg eldönti a kormányoldal délutánra.

### **Egyebek**

Egyebek címszó alatt azt szeretném jelezni, hogy 3-án biztos lesz bizottsági ülésünk, de ha a polgári törvénykönyv felszavazása megtörténik, vagy az egyes foglalkoztatásihoz kapcsolódóan kapcsolódó beadására sor kerül, akkor ezen a héten is kell még ülést tartanunk, mert ezek azok a ma még bizonytalan pontok, amiket nem látunk. Tehát, ha kell, akkor ez a szerdai nap lehet.

Kérdezem, van-e bármi más? *(Nincs jelentkező.)* Akkor szép napot, jó munkát!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 40 perc)*

**Gúr Nándor**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Lajtai Szilvia