



Ikt.sz.: FMB/118-1/2012

FMB-94/2012. sz. ülés  
(FMB-32/2010-2014. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Foglalkoztatási és munkaügyi bizottságának**  
2012. november 19-én, hétfőn 9 óra 31 perckor  
a Képviselői Irodaház 128. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

## Tartalomjegyzék

<b>Napirendi javaslat</b>	<b>3</b>
Megjelent	4
<b>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</b>	<b>5</b>
<b>Egyes foglalkoztatási tárgyú törvényeknek a Magyar egyszerűsítési programmal összefüggő, valamint egyéb célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9063. szám) (Általános vita)</b>	<b>5</b>
<i>Dr. Kardkovács Kolos előterjesztése</i>	5
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	6
<i>Határozathozatal</i>	9
<b>Az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9065. szám) (Általános vita)</b>	<b>9</b>
<i>Dr. Cserhádi Zoltán szóbeli kiegészítése</i>	10
<i>Kérdések, észrevételek</i>	10
<i>Határozathozatal</i>	12
<b>Egyebek</b>	<b>12</b>

## **Napirendi javaslat**

1. Egyes foglalkoztatási tárgyú törvényeknek a Magyar egyszerűsítési programmal összefüggő, valamint egyéb célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9063. szám) (Általános vita)

2. Az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9065. szám) (Általános vita)

3. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Gúr Nándor** (MSZP), a bizottság elnöke

Kara Ákos (Fidesz) alelnök

Dr. Czira Szabolcs (Fidesz)

Karakó László (Fidesz)

Kontur Pál (Fidesz)

Kovács Ernő (Fidesz)

Nagy István (Fidesz)

Polics József (Fidesz)

Vécsey László (Fidesz)

Karvalics Ottó (Fidesz)

Spaller Endre (KDNP)

Kiss Péter (MSZP)

Dr. Nemény András (MSZP)

Bertha Szilvia (Jobbik)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Varga József (Fidesz) Kara Ákosnak (Fidesz)

Kontur Pál (Fidesz) megérkezéséig Polics Józsefnek (Fidesz)

Spaller Endre (KDNP) megérkezéséig Karvalics Ottónak (KDNP)

Szedlák Attila (Fidesz) Vécsey Lászlónak (Fidesz)

Kiss Péter (MSZP) megérkezéséig Gúr Nándornak (MSZP)

Egyed Zsolt (Jobbik) Bertha Szilviának (Jobbik)

#### **Meghívottak részéről**

##### **Hozzászólók**

Dr. Kardkovács Kolos helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Dr. Cserháti Zoltán főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

Dr. Raffay Bálint szakmai tanácsadó (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 31 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

GÚR NÁNDOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok mindenkinek, szép napot, szervusztok! Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait, köszöntöm a meghívott előadókat, érdeklődőket.

Látható módon határozatképesek vagyunk, a helyettesítésekről mindjárt számot adok.

A napirend elfogadására kerítsünk sort. Az elektronikus formában megküldött meghívóban három napirendi pont szerepelt. Kérdezem képviselőtársaimat, egyetértenek-e vele. *(Szavazás.)* Egyhangú. Köszönöm szépen.

A tárgyalási időkeret tekintetében alelnök úrral való egyeztetés alapján nagyjából fél-egy órában kívánjuk a mai bizottsági ülést véghez vinni.

A helyettesítések a következők: jómagam Kiss Pétert helyettesítem, Kara alelnök úr Varga alelnök urat, Polics József Kontur Pált, Szedlák Attilát Vécsey képviselő úr, Karvalics Ottó Spaller Endrét, Bertha Szilvia pedig Egyed Zsoltot. 16 kezünk van jelen állapot szerint.

### **Egyes foglalkoztatási tárgyú törvényeknek a Magyar egyszerűsítési programmal összefüggő, valamint egyéb célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9063. szám) (Általános vita)**

Az első napirendi pontunkra térünk rá. *(Kiss Péter érkezik.)* A Nemzetgazdasági Minisztérium részéről köszöntöm dr. Kardkovács Kolos helyettes államtitkár urat és kollégáit. Javaslom, hogy a kérdések, észrevételek egy körben hangozzanak el. Kérdezem helyettes államtitkár urat, hogy szóbeli kiegészítést kíván-e tenni.

### **Dr. Kardkovács Kolos előterjesztése**

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nagyon röviden összefoglalnám, hogy miről szól a törvénycsomag.

Ahogy a törvényjavaslat címében is látható, két nagy iránya van a módosításnak. Az egyik a Magyar egyszerűsítési programmal függ össze, ez alapvetően az Flt. módosításában nyilvánul meg, illetve egyéb, foglalkoztatási célú módosításokról van szó.

A Magyar-program körében mi a cél? Ott az a cél, hogy az állampolgárok számára érzékelhető módon váljanak egyszerűbbé az eljárások. Ebbe a folyamatba illeszkedik ez a törvényjavaslat. Mit egyszerűsít? Az egyik, hogy az álláskeresési segély, illetve a nyugdíj előtti álláskeresési segély összege naptári napban kerül megállapításra, ez kiegyenlíti azt a problémát, hogy a naptári hónapok nem azonos hosszúak, tehát nem változik az ellátás összege. A másik lényeges dolog, hogy az ellátás folyósítása mindazon esetekben, ahol a törvény meghatározza a folyósítás vagy a szüneteltetés feltételeit, hatósági döntés nélkül, tehát a törvény erejénél fogva szűnik meg vagy szünetel. Határozathozatalára csak akkor kerül sor, ha valóban hatósági mérlegelést, döntés igényel az adott döntés meghozatala. Ugyanakkor, ha határozathozatal nélküli döntés születik, az ügyfél kérheti hatósági igazolás kiadását a tényről.

Változás az is, hogy a nyugdíj előtti álláskeresési segély megilleti azokat is, akik a folyósítási idő kimerítését megelőzően elhelyezkednek, ez nyilván ebben az alanyi körben kedvezőbb szabályt jelent. Lényeges változás, hogy az ügyfél a körülményének változásáról elektronikus levél útján is értesítheti a munkaügyi központot, tehát megkíméljük az utazástól és a személyes megjelenés kötelezettségétől bizonyos esetekben. Ennek megfelelően mind a bejelentkezés, mind a körülmények változása esetén, ha e-mailen jelentkezik be, akkor a folyósítás kezdő napja az online bejelentkezés napjától számít, tehát nem éri emiatt hátrány az ügyfelet. Mondjuk ennyit a Magyar-program körébe tartozó törvénymódosításokról.

Egyéb törvénymódosítások tekintetében tartalmazza a javaslat a Kjt. módosítását. Itt alapvetően technikai módosításokra kerül sor, egyrészt a Kjt. is rögzíti azt az Mt.-s szabályt, hogy ágazati törvények a Kjt. szabályaitól eltérhetnek. Miután az Mt. megszüntette az átlagkereset fogalmát, illetve a személyi alaphér helyébe az alaphér fogalmát ültette, ezek átvezetésre kerülnek a Kjt.-n is.

A javaslat megteremti az egyes munkaviszony megszűnési jogcímek közötti összhangot. Ebben kiemelném, hogy a 40 év szolgálati idővel rendelkező nő közalkalmazotti jogviszonyát felmentéssel meg kell szüntetni, ha ő ezt kérelmezi. Ez most így expressis verbis benne lesz a Kjt.-ben is. Illetőleg változott a nyugdíjas fogalom, és ez is átvezetésre kerül a Kjt.-n.

Egyebekben a Start-kártya kiváltásának lehetősége 2013. január 1-jétől megszűnik, tehát december 31-ig lehet Start-kártyát kiváltani, a kiváltott Start-kártyák ugyanakkor az érvényességük lejáráig jogosítanak a kedvezmény igénybevételére. Helyette a munkahelyvédelmi akcióterv értelmében elfogadott adóoldali intézkedések kerülnek, tehát adókedvezmény formájában biztosítja a kormány ugyanazokat a lehetőségeket, amiket Start-kártyában biztosított.

Az egyszerűsített foglalkoztatásról szóló törvényt emelném még ki. Itt igény mutatkozott arra, hogy a filmipari statisztákra is kiterjesszük az egyszerűsített foglalkoztatás szabályait. Az most megtörténik, és azzal, az általános szabálytól való eltéréssel, hogy itt a foglalkoztatási létszámnak nincs felső határa, illetőleg a jövedelemkorlát és a közteher-fizetési kötelezettség is más, mint általános szabály esetében.

Ugye szintén az egyszerűsített közfoglalkoztatásnál az adminisztráció terhe csökkent, hogy a magánszemélynek nem kell jövedelmet megállapítani és bevallást benyújtani, ha ezen bevétele nem éri el lényegében a minimálbért. A közfoglalkoztatásról szóló törvény módosítását is tartalmazza a javaslat. Itt most az a szabály, hogyha a közfoglalkoztatott a szabad piacon, tehát a versenyszférában találna állást, akkor őt fizetés nélküli szabadságra kell engedni. Ennek most a felső határa 90 nap, most meghatározná a törvény az alsó határát is 15 napban azért, hogy ne egy-egy napokra menjen a közfoglalkoztatott fizetés nélküli szabadságra.

Ugye a várandósság esetén, közfoglalkoztatott esetén is a várandós nőnek egészségi állapotának megfelelő munkakört kell felajánlani, illetőleg az állásidőre vonatkozóan is díjazás fogja megilletni a közfoglalkoztatottat.

Végül a javaslat lehetővé teszi a közfoglalkoztatási szerződés módosítását is. Tehát lényegében ezek a fő dolgok, ez egy húsz paragrafusos törvényjavaslat, tehát azt gondolom, hogy átlátható, részletes javaslat.

ELNÖK: Köszönöm szépen, helyettes államtitkár úr. Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, akinek kérdése, észrevétele van.

### **Kérdések, hozzászólások**

Bertha Szilviát látom, parancsoljon!

BERTHA SZILVIA (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Én is üdvözlöm a bizottságot. Rögtön egy technikai jellegű észrevétel, hogy a részletes indoklásban hivatkozott kormányrendelet nem a közfoglalkoztatott bérek megállapításáról szól, hanem a közfoglalkoztatáshoz nyújtható támogatásokról. Ezt csak mint technikai észrevétel.

Értelmezési kérdésem lenne, hogy akkor ezek szerint a 40 éves munkaviszonnyal nyugdíjba menő nők megkapták a végkielégítést, és most ennek kapcsán viszont már nem fognak végkielégítést kapni. Nem?

Illetve a kölcsönzött dolgozók iskolaszövetkezeti tag munkavállalóknál, hogy milyen esetben lehet a közfoglalkoztatottak helyett bizonyos munkakörben kölcsönzött dolgozót vagy iskolaszövetkezeti tagot alkalmazni. Nyilván az volt a célja ennek a kiegészítésnek, hogy pontosítsa, ugyanakkor véleményem szerint ez pont egy olyanfajta gumikeretet teremt, amivel bármikor rá lehet húzni, hogy miért kölcsönzött munkavállalót és nem normálisan felvett alkalmazottat fog mondjuk egy önkormányzat vagy bármelyik közszférai alkalmazó felvenni. Ezt én pont egy rosszabb elmozdulásnak tartom. Nem tudom, hogy mi volt a cél, valóban ez volt, vagy tényleg pontosítani akarták-e, de ez szerintem egyértelműen negatív irányú elmozdulás a szabályozásban. A többit majd a plenáris összeszedjük. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Más kérdés van-e? Igen, kormányoldalon alelnök urat látom. Parancsoljon!

KARA ÁKOS (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tekintettel arra, hogy általános vitára való alkalmasságról van szó, a legfontosabb megállapításokat rögzíteni kell itt a bizottsági ülésen. Röviden fogom tenni a hagyományoknak megfelelően, hiszen majd a holnap délutáni plenáris vita módot ad a részletes álláspont kifejtésére.

A frakciónk részéről üdvözljük, hogy több szempontból egyszerűsítene az állampolgárok számára a bizonyos eljárási folyamatokat, valóban voltak itt olyan pontatlanságok a korábbiakban, amiket most muszáj pontosítani. Erről helyettes államtitkár úr beszélt. Az ügyintézési idő rövidítése valóban üdvözlendő cél. Az egyéb törvények módosításával kapcsolatban szeretném kiemelni, hogy a munkahely-védelmi akcióterv szabályainak megfelelően szélesedni fog, jelentősen szélesedni fog az a kör, amely hátrányos helyzetű munkavállalóként eddig Start-kártya kedvezményre jogosult volt, az a néhány tízezer éves igénylő, aki legalábbis regisztrált évente Start-kártyával kapcsolatban vagy Start-extra kártyával kapcsolatban, ez a kör jelentősen, nagyságrendekkel fog változni. Azt gondoljuk, hogy a munkahely-védelmi akciótervnek egyik legfontosabb értéke, hogy célzottan nyújt támogatást korábbi pozitív tapasztalatok alapján egy jelentősen szélesebb kör számára, tehát itt nagyságrenddel több munkavállaló számára fog segítséget nyújtani. Egyelőre ennyit. A Fidesz-KDNP frakció támogatja az általános vitára való alkalmasságot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Más hozzászólási szándék? Még Szilvia, parancsoljon!

BERTHA SZILVIA (Jobbik): Köszönöm. Még egyet találtam. Az álláskeresők köréből kikerülnek a rokkantsági ellátásban részesülők. Arról lehet valamit tudni, hogy ez mennyiben fogja megváltoztatni például a statisztikai adatokat? Ez mennyi embert jelent, és mennyivel fog csökkenni ezáltal az álláskeresők száma papíron? Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Más kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Akkor még néhányat tennék fel én is. Most nem bonyolódnék bele abba, hogy az átlagkereset-számítás és a távolléti díj megállapítása tekintetében milyen különbségek fogalmazódnak meg, ezt majd megbeszéljük, amikor a parlamentben vitatjuk a dolgokat.

A nyugdíj előtti álláskeresési segély tekintetében a javaslat most már a napra számítást hozza magával. Ez is okoz némi problémát nyilván a korábbiakhoz képest, de szerintem ugyanúgy az a megengedő típusú ajánlás is, ami arról szól, hogy elektronikus formában a munkaügyi központok felé történő bejelentkezés gyakorlatilag a regisztráció alapja. Ez is fog gondot okozni. Nyilván, hogy e-mailek veszhetnek el. Ennek a kivédése tekintetében szeretném a figyelmet felhívni, hogy az ilyen problémák orvoslását hogyan lehet majd megtenni. *(Dr. Nemény András érkezik.)*

Új számomra az, hogy gyakorlatilag a Nemzeti Foglalkoztatási Alap különböző részei terhére itt ellenőrzési költségek elszámolását is meg lehet ejteni, tehát adminisztratív terhekkal, amit szerintem a költségvetésnek kellene viselnie, azt azokból a járulékbefizetésekből eszközölik, amelyeket a munkavállalók és a munkaadók fizetnek meg. Nem vagyok benne biztos, hogy jó eljárás tovább tágítani azt a kört, ami ráakadó költségek elszámolási lehetőségét adja meg.

Szilvia említette, ezért nem részletezem a rokkantsági ellátás kérdését, tehát nincs álláskeresőként nyilvántartottak rendszerén belül. Amit én még problémásnak érzek az előterjesztésben, ez az azonnali hatályú felmondás. Itt most már kiterjesztő jelleggel mindenkire, a gyakornoki idő alatt is érvényesíti, 2012. július 1-jéig visszamenőleges dátummal. Vagy lehet, hogy a dátumot nem jól mondtam, de a lényeget igen, hogy azonnali hatályú felmondás most már a gyakornoki idő alatt is érvényesül.

Ami még érdekes volt a számomra, itt kormánypárti képviselőtársaim is megmosolyogták a dolgot, ami a filmstatiszták kérdéséről van szó. Pikírt megjegyzéseket nem kívánok melléteni, de elég érdekes, hogy pont itt, pont ezen a területen tágítja meg gyakorlatilag a kérdést a törvénytervezet. És nem kérem, hogy mindenre reagáljon államtitkár úr.

Az utolsó megjegyzésem az pedig az, hogy a közfoglalkoztatottak esetében foglalkozik a fizetés nélküli szabadság nemcsak felső, hanem alsó határával, de mi van a pótszabadsággal? Tudja, a húsz nap, plusz a pótszabadság. Köszönöm szépen. Erre a kérdésre majd kérem a választ.

Ha más kérdések, észrevételek nincsenek, visszaadom a szót. Parancsoljon!

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. A technikai részleteket átnézzük, és ha szükséges, akkor korrigáljuk. A 40 év szolgálati idővel rendelkező közalkalmazottak, női közalkalmazottak esetén az általános szabály az, és ez nem változik, ez '92 óta így van, hogy aki öregségi nyugdíjra szerez jogosultságot, azt nem illeti meg felmentés esetén a végkielégítés. Ez '92 óta szabály. Ami itt új szabály, hogy viszont a jubileumi jutalmat megadjuk ezeknek a hölgyeknek is.

A kölcsönzötteknél ezt éppen a közalkalmazotti szakszervezetek kérték, hogy szűkítsük a szabályt. Mi azt akartuk a kölcsönzötteknél, hogy a közalkalmazotti körben kivételes lehessen. Sajnálatos módon ma van olyan ágazat, ahol munkaerőhiány van, ezért kölcsönzött munkavállalókkal is pótolják a közalkalmazotti szférában a hiányzó munkaerőt. De azt gondoljuk, hogy ez csak kivételes lehet. Tehát az indokolásban is, meg a szándék is az volt, hogy ez kivételes legyen, csak akkor lehet közalkalmazotti tevékenységet kölcsönzött munkavállalóval ellátni, ha semmilyen más módon, se munkaszervezéssel, se más módon nem lehet ellátni, és csak ideiglenes lehet. Tehát alaptevékenység körébe tartozó tevékenységet közalkalmazottal kell ellátni. Ez lenne a fő szabály.

Ezt a KONT-tal is egyeztettük, tehát ez egy jó szabály, ha még van észrevételük, akkor ezt is lehet pontosítani.

Hogy kiesnek a rokkantsági ellátásban részesülők, valóban, álláskeresői nyilvántartástól kiesnek, de ugye létrejött egy rehabilitációs hatóság, egy rehabilitációs szakigazgatási szerv, az ő nyilvántartásukban szerepel. Tehát kétszeresen nem kell ezt nyilvántartani. Ennek megfelelően a rokkantsági ellátásban részesülők ellátásban részesülnek és a rokkantsági nyilvántartásban vannak nyilvántartva, nem az álláskeresők között.

A napra számítás szerintem kedvezőbb az ellátottaknak, mert tört hónap esetén nem változik attól függően az arányos összeg, hogy hány napos a hónap. Szerintem ez kedvezőbb, de lehet ezen polemizálni, és szükség esetén pontosítani.

Az elektronikus bejelentkezés. Az nem változik, hogy legalább egyszer a munkaügyi központ és az álláskereső találkozik. Tehát a személyes kapcsolatfelvétel nem kerülhető meg,



hiszen csak úgy lehet személyre szabott szolgáltatást nyújtani. Itt arról van szó, hogyha már létrejött a kapcsolat, megvannak az adatok, akkor ne kelljen csak azért beutazni a munkaügyi központhoz, és ott lenni egy egész napot, hogy azt bejelentse az álláskereső, hogy nem következett be a státusában változás, tehát még mindig nincs állása. Ilyen értelemben ez egy jó változás.

Vagy ha az a kedvező változás van, hogy mégis állást kapott, akkor pedig bejelenthesse ezt elektronikus úton is, semmilyen szükség nincs ebben az esetben a személyes megjelenésre.

Hogy az NFA terhére milyen költségek számolhatók el? Eddig is elszámolták technikai költségek az NFA terhére. Hogyha az alapot önálló entitásnak tekintjük, márpedig a jogszabály annak tekinti, akkor ennek valamennyi technikai és ellenőrzési költségét is abból kell fedezni. Ez jelentéktelen az alap egészéhez képest.

Az azonnali hatályú felmondás és a gyakornoki idő összefüggésére azt tudom mondani, a gyakornoki idő a Kjt.-ben próbaidőnek felel meg. Miután a próbaidő esetén az Mt. az azonnali hatályú felmondás lehetőségéről az indokolás nélküli felmondás lehetőségét nyitja meg, ezért szükségtelen kétszer szabályozni valamit. Ugyanaz az az elv érvényes mint a próbaidőnél. Tehát gyakornoki időnél ez egy technikai módosítás. Nem kell fenntartani egy önálló jogcímet.

A pótszabadságnál 15-90. A javaslat behozza a gyermek után járó pótszabadságot, az életkor után járó pótszabadság változatlanul nem illeti meg a közfoglalkoztatottat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nyilván nem helyettes államtitkár úrral kell most itt lefolytatni az általános vitát. Tehát nem is megyek bele ezekbe a részletekbe, de azért ezek a válaszok nem minden tekintetben elégitik ki a kérdezőket, hiszen említi helyettes államtitkár úr, hogy a rokkant ellátás, illetve az álláskereső tekintetében duplikált nyilvántartásra kerülne sor akkor is, hogyha. Nyilván az ember ösztönszerűen tovább kérdezhetne, hogy na de, és a rehabilitációval foglalkozó szakigazgatási szervek gyakorlatilag az állásközvetítést is fogják majd végezni ezen túl? És akkor nem akarok mélyebbre menni. Tudom a kettő közötti különbséget, ismerem a történetet. Nem megyek bele, majd megbeszéljük holnap a parlamentben. Csak azt gondolom, hogy legalább kétségesek ilyen értelemben a válaszok. A másik pedig az utolsó megjegyzésem, ami a közfoglalkoztatottakat érintő pótszabadság tekintetében hangzik el, mert nem hangozhat el más, ez meg a negatív diszkriminációnak a fogalomrendszerébe tartozik. Köszönöm szépen. Ha képviselőtársaimnak sincs más észrevétele, akkor az általános vitára való alkalmasságról fogunk dönteni.

### **Határozathozatal**

Kérdezem, hogy kik azok, akik a törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartják. *(Szavazás.)* 12 igen, 3 nem, 2 tartózkodás. Többségi-kisebbségi vélemény megfogalmazására van szükség szóban a parlamentben. A többségit Kara Ákos mondja el, a kisebbségit én fogom mondani. Köszönöm szépen. Helyettes államtitkár úr, kollégái, köszönöm szépen. Jó munkát önöknek. Ezzel zárom az első napirendi pontunkat.

### **Az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9065. szám) (Általános vita)**

A másodikra térünk át. Üdvözlöm az Emberi Erőforrások Minisztériuma képviselőjében dr. Cserhádi Zoltán főosztályvezető urat és dr. Raffay Bálint szakmai tanácsadót. Alelnök úrral korábbi egyeztetésünknek megfelelően azt javaslom, hogy kérdések és észrevételek egy körben hangozzanak el. Megadom a szót főosztályvezető úrnak.

### **Dr. Cserhádi Zoltán szóbeli kiegészítése**

DR. CSERHÁTI ZOLTÁN (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottsági Tagok! Az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló, úgynevezett salátatörvény keretében az egészségügyi tevékenység végzésének egyes kérdéseiről szóló törvény is módosításra kerül.

Ezen belül tulajdonképpen korábbi jogalkotás pontosítása, ami történik. Az egyik, hogy a munka törvénykönyve, illetve ennek az egészségügyi alkalmazása kapcsán a 49. §-on belül a többműszakos munkaidő-beosztást pontosítjuk az egészségügyben, úgy, hogy a korábbi munka törvénykönyve rendelkezései fenntarthatók legyenek, és ezáltal ne legyen abból gond, hogy többműszakosként dolgozó egészségügyi dolgozók illetményét nem így számolják el. Ezen kívül a többi jogszabály a 2012. július 1-jei visszamenőleges és folyamatos bérfejlesztésnek a kiigazítására irányul azoknak az intézményeknek, amelyek akkor technikai okokból maradtak ki, ezeknek a beillesztése a törvénybe, illetve egy kapcsolódó kormányrendeletbe, illetve a számunkra való kifizetésnek a lehetősége a 2012. évre. Erre irányulnak a módosító javaslatok.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Főosztályvezető úr, képviselőtársaimat kérdezem, kinek van kérdése, észrevétele. Nemény András, parancsoljon!

### **Kérdések, észrevételek**

DR. NEMÉNY ANDRÁS (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Az előttünk fekvő salátatörvény-módosítást több okból nem tudjuk támogatni, azok önmagában is elegendő lennének ahhoz, hogy ne támogassuk. Négyet sorolok fel röviden. Az egyik a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló '97. évi LXXXIII. törvény módosítása, amely szigorítja a méltányosságból történő gyógyszer-támogatást azzal, hogy megszüntetni a havi ezer forint terápiai költséget el nem érő készítményekre a méltányossági támogatást. De megemlíthetem itt az egészségügyről szóló törvény módosítását, ami egész egyszerűen felügyelet alá kívánja vonni az egyetemek klinikáit egy olyan szabályozással, ami a szakmai fenntartói jogok körét hivatott szabályozni. Ezzel sem értünk egyet ezen a módon, harmadrészt apróságnak tűnik, de ez is egy tendencia, ez a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény módosítása, ami egy indokolatlan felhatalmazást ad a kormánynak egy szokás szerint rendeletben történő szabályozás megállapítására. Sokszor láttuk ezt már az egészségügyben is, hogy milyen károkat okoz egy, a szakmai szervezetekkel nem egyeztetett kormányrendelet. Nem szeretnénk, hogyha ebben az esetben is ez történne és talán a legsúlyosabb az egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2012. évi törvénynek a módosítása, amiben mi azt látjuk, hogy egy kodifikációs megoldással próbálják megoldani azt, hogy ne kelljen béreket fizetni, magyarul az ágazati mozgóbéreknek a befagyasztását érik el ezzel, vagyis nem engedik hatályba lépni azt a rendelkezést, amelynek eredményeképpen január 1-jével alapbéresítenék az ez évre adott illetménykiegészítést. Aztán nem lép hatályba az új bértábla sem, ez a mi olvastunkban azt jelenti, hogy elmarad az egészségügyi dolgozók béremelésének következő üteme. Ez rengeteg embert érint és ezt méltánytalannak tartjuk, ezért nem támogatjuk a javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egyéb más észrevétel, vélemény van-e? *(Nincs jelentkező.)* Egy kérdést szeretnék még megfogalmazni. Ha az emlékképeim nem csalnak meg, akkor Matolcsy miniszter úr mondott olyanokat az elmúlt időszakban, ami arról szól, hogy az egészségügyben 62 év után el kell menni, menjenek el a dolgozók nyugdíjba, aki nem megy el, az nem kapja meg az egyéb juttatásokat, amelyeket egyébként megkapna, magasabb nyugdíjba vonulási kör mellett. Én ebből semmit nem látok ennek a törvénytervezetnek a keretei között, igazából afelől érdeklődnék, hogy most, amiről a miniszter beszél, az levegő

kiáltott szó tartalom nélkül, vagy pedig hiányolom és keresem az elmondott szavak megtestesült formáját a papíron. Köszönöm szépen. Visszaadom a szót, főosztályvezető úr, parancsoljon.

DR. CSERHÁTI ZOLTÁN (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen a kérdéseket, észrevételeket. Az utolsó kérdéssel, a 62 éves korról kapcsolatban kezdeném. Ez a törvény ezt nem tartalmazza. Itt a teljes közsférában dolgozókra vonatkozó szabályozás előkészítése az, ami az egészségügyet is érintheti, és tudomásunk szerint itt kormánydöntés szükséges majd arról is, hogy milyen formában, mi vonatkozik majd az egészségügyre és ott a nyugdíjba menetelre. Ez a törvény valóban nem tartalmaz erről semmit.

Az előző észrevételek között a bérfejlesztés kapcsán ezzel a szabályozással azt tartjuk fenn, hogy a bérnövelésként kapott összeg továbbra is elkülönítve jelenjen meg, és nyilván kelljen tartani a szolgáltatóknak. Ezáltal látjuk azt biztosítani, hogy ez az összeg biztosan eljut magukhoz az érintettekhez, a dolgozókhöz, és olyan gyakorlatok, amelyek egyébként más jellegű juttatásoknak a csökkentésével próbálják a béremelést kompenzálni, ezek ne lehessenek megvalósíthatóak majd.

A többi kérdés tekintetében Raffay Bálint szaktanácsadó úrnak adom át a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Parancsoljon!

DR. RAFFAY BÁLINT (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen. Visszafelé haladva szeretném megválaszolni a kérdéseket, amik fennmaradtak Nemény képviselő úrtól. A kémiai biztonságról szóló törvény módosításával kapcsolatban azt tudom elmondani, hogy a törvényjavaslat két ponton érinti a kémiai biztonság rendszerét. Az egyik a biocid termékek engedélyezésével kapcsolatos hatósági eljárások szabályozása. Ezt a területet az 1998-as európai uniós irányelvi szabályozás alapján jelenleg egy miniszteri rendelet szabályozza. A biocid termékek engedélyezése egy olyan sokrétű, sok szakhatóság feladatkörét érintő folyamat, ahol a kettővel összefüggésben kormányrendeleti szintre szükséges emelni azt a szabályozást, amely jelenleg miniszteri rendeleti szinten található. A másik szabályozási indok, hogy az uniónak a 2012 májusában megjelent rendelete, ami a jövő év szeptembertől váltja fel a korábbi uniós szabályozást, az tagállami végrehajtási szabályoknak a megalkotását teszi szükségessé. Ki kell jelölni az ellenőrző hatóságokat, szankciókat kell megállapítani. Úgy gondoljuk, hogy ezeknek a szabályoknak, amik – ismétlem – jelenleg miniszteri rendeletben vannak, az eljárásokra vonatkozó része fog kormányrendeleti szintre emelkedni, és bizonyos szakmai, nagyon-nagyon szakmai, például a biocid termékeknél felhasználható hatóanyagok jegyzéke maradna miniszteri rendeleti szintre. Ezekre vonatkozóan az Európai Bizottság 2000 óta egy felülvizsgálati programot tart hatályban. Úgy gondolom, hogy ez valóban tisztán jogharmonizációs célú módosítás.

A kémiai biztonságról szóló törvény másik eleme a kémiai biztonságot koordináló tárcaközi bizottságra vonatkozó szabályozás. A kormány a különböző testületek felülvizsgálatára vonatkozóan szintén egy munkaprogramot indított el. Ennek keretében kellett a tárcáknak arra javaslatot tenni, hogy egyes munkabizottságok, tárcaközi bizottságok egyáltalán fennmaradjanak, szükségesek-e vagy pedig azokat részben megszüntették vagy pedig átalakították.

Az Emberi Erőforrások Minisztériumának a javaslata szerint a kémiai biztonság területén szükséges ennek a tárcaközi bizottságnak jelenleg is a fenntartása, ezért a javaslat pusztán arra irányul, hogy az új jogalkotási elveknek megfelelően ne kormányrendeletben kerüljön statuálásra ez a tárcaközi bizottság, hanem azonos törvényi feladatok mellett kormányhatározat fogja létrehozni.

Az egyetemi klinikák fenntartásával kapcsolatban arra tudok hivatkozni, amit Szócska államtitkár úr az Egészségügyi bizottságban elmondott a törvényjavaslattal kapcsolatban, nevezetesen, hogy az oktatási államtitkársággal és az egyetemekkel egyeztetve van arra szükség, hogy bizonyos szakmai típusú fenntartói jogok az országos ellátásszervezéssel kapcsolatban azonos szintre, azonos kézbe kerüljenek. Ez a törvényjavaslat semmilyen tekintetben nem jelenti az egyetemek jelenlegi függetlenségéhez kapcsolódó szervezeti kérdéseknek az érintését. Tehát kizárólag ellátásszervezési, szakmai fenntartási jogokról van szó ebben a tervezetben.

Ami pedig a gyógyszer méltányosságából történő igénybevétele, támogatását érinti az Ebtv.-ben, valóban itt az ezer forintot el nem érő igények esetében méltányosságból nem lehet a jövőben ilyenfajta támogatást nyújtani. Itt szintén egy nagyon hosszú előkészítés előzte meg, sokkal komolyabb összegek mozogtak, tehát ez az ezer forint már egy nagyon hosszú alkufolyamat eredménye. Itt adott esetben sok százezres, milliós gyógyszertámogatásokról van szó, ahol gyakorlatilag valóban célszerűségi indokok szolgálják azt, hogy ezer forint esetében maga az eljárás lényegesen többbe kerül. Ezeket nem fogja tudni befogadni a biztosító a jövőben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a válaszaikat. Megint csak azt mondom, hogy az nem lepi meg önöket, hogyha nem értünk egyet a válaszokkal, és azt megvitatjuk a parlament falai között, de nem itt most.

### **Határozathozatal**

Általános vitára való alkalmasságról fogunk dönteni. Kérdezem képviselőtársaimat, kik azok, akik a törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartják. *(Szavazás.)* 12 igen, 5 nem. Köszönöm szépen. Többségi-kisebbségi előadó? Kontur Pál a többségi, a kisebbségi Nemény András. Főosztályvezető úr, szakértő úr, köszönöm szépen a napirendi pontnál a javaslataik megtételét. Jó munkát kívánok önöknek. Viszontlátásra!

### **Egyebek**

Mi áttérünk az egyebekre. Egyetlen egy bejelentenivalónk van, november 26-án 9 óra 30 perckor fogunk ülést tartani, remélem, semmi rendkívüli dolog nem jön közben. Köszönöm szépen. Viszontlátásra!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 10 perc)*

**Gúr Nándor**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Lajtai Szilvia