



Ikt.sz.: FMB/65-1/2012

FMB-12/2012. sz. ülés
(FMB-74/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Foglalkoztatási és munkaügyi bizottságának**
2012. május 21-én, hétfőn 9 óra 36 perckor
a Képviselői Irodaház 128. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Megjelent	4
Elnöki bevezető, a napirend elfogadása	5
Az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6960. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)	5
Az adózást érintő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7028. szám) (Általános vita)	10
Kanyó Lóránt szóbeli előterjesztése	10
<i>Kérdések, észrevételek</i>	<i>11</i>
<i>Határozathozatal</i>	<i>12</i>
A pénzügyi tranzakciós illetékről szóló törvényjavaslat (T/7037. szám) (Általános vita)	12
<i>Kanyó Lóránt előterjesztése</i>	<i>12</i>
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	<i>13</i>
<i>Határozathozatal</i>	<i>15</i>
A biztosítási adóról szóló törvényjavaslat (T/7032. szám) (Általános vita)	15
<i>Kanyó Lóránt előterjesztése</i>	<i>15</i>
<i>Kérdések, észrevételek</i>	<i>16</i>
<i>Határozathozatal</i>	<i>18</i>

Napirendi javaslat

1. Az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6960. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

2. Az adózást érintő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7028. szám) (Általános vita)

3. A pénzügyi tranzakciós illetékről szóló törvényjavaslat (T/7037. szám) (Általános vita)

4. A biztosítási adóról szóló törvényjavaslat (T/7032. szám) (Általános vita)

5. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Gúr Nándor** (MSZP), a bizottság elnöke

Kara Ákos (Fidesz) alelnök
Dr. Czira Szabolcs (Fidesz)
Dr. Karakó László (Fidesz)
Kontur Pál (Fidesz)
Kovács Ernő (Fidesz)
Szedlák Attila (Fidesz)
Vécsey László (Fidesz)
Karvalics Ottó (Fidesz)
Spaller Endre (KDNP)
Dr. Nemény András (MSZP)
Kiss Péter (MSZP)
Bertha Szilvia (Jobbik)
Dr. Szél Bernadett (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Varga József (Fidesz) Kara Ákosnak (Fidesz)
Nagy István (Fidesz) dr. Czira Szabolcsnak (Fidesz)
Polics József (Fidesz) Kovács Ernőnek (Fidesz)
Kiss Péter (MSZP) megérkezéséig Gúr Nándornak (MSZP)
Egyed Zsolt (Jobbik) Bertha Szilviának (Jobbik)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Hornungné Rauh Edit Mária főosztályvezető (Emberi Erőforrások
Minisztériuma)
Dr. Schlammadinger József főosztályvezető (Emberi Erőforrások
Minisztériuma)
Kanyó Lóránt főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 37 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

GÚR NÁNDOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszöntöm a képviselőtársaimat, meghívott előadókat és mindenki mást, aki érdeklődik a mai bizottsági ülésünk iránt.

A határozatképeség megállapítására kerítünk sort a helyettesítések bediktálása után. Jómagam Kiss Pétert helyettesítem, úgy látom, Kara Ákos alelnök úr helyettesíti Varga József alelnök urat, dr. Czira Szabolcs helyettesíti Nagy Istvánt, Polics Józsefet Kovács Ernő, Bertha Szilvia pedig Egyed Zsoltot. Ha jól számolom, ez azt jelenti, hogy 16 kezünk van jelen pillanatban. Köszönöm szépen.

A határozatképeség megállapítását követően a napirendi pontok elfogadására teszek javaslatot. Elektronikus formában képviselőtársaim megkapták a mai meghívót. Ebben öt napirendi pontot, annak a tárgyalását jeleztük az egyebek napirendi pontjával egyetemben. Amennyiben ez elfogadható, kérem képviselőtársaimat, kézfelemeléssel jelezzék vissza. Köszönöm szépen. (Szavazás.) Ez egyhangú.

Alelnök úrral az a javaslatunk, hogy lehetőség szerint egy egyórás időtartam alatt befejezzük a bizottsági ülésünket. Azonos időtartam felhasználása mellett egymást követően, először az ellenzék megszólalását biztosítva folytatjuk a szokásjog alapján a munkát.

Az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6960. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

Az első napirendi pontunk tárgyalására kerítünk sort. Üdvözlöm az Emberi Erőforrások Minisztériuma részéről dr. Schlammadinger József főosztályvezető urat. A 2012. május 18-i ajánlástervezet alapján végezzük a munkánkat.

Első a 4-es ajánlási pont. Közben Nemény András is megérkezett, így 17 kézzel dolgozunk. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SCHLAMMADINGER JÓZSEF (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen, elnök úr. Kormányálláspont egyelőre nincs, tárcaálláspontot fogok mondani. Kormányálláspont a héten. A 4-es ajánlási pontot a tárca nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki támogatja. (Szavazás.) 3 igen, 12 nem és 2 tartózkodás.

A következő az 5-ös dr. Kiss Sándor és dr. Gyenes Géza módosítója.

DR. SCHLAMMADINGER JÓZSEF (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki támogatja. (Szavazás.) 3 igen, 12 nem és 2 tartózkodás.

A következő a 7-es, Gyenes Géza és dr. Kiss Sándor. Tárca?

DR. SCHLAMMADINGER JÓZSEF (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki támogatja. (Szavazás.) 2 igen, 12 nem és 3 tartózkodás.

A következő a 8-as.

DR. SCHLAMMADINGER JÓZSEF (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 2 igen, 12 nem és 3 tartózkodás.

A 11-es a következő. *(Dr. Szél Bernadett érkezik az ülésterembe.)* Tukacs István és társai. Tárca?

DR. SCHLAMMADINGER JÓZSEF (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 3 igen, 12 nem és 2 tartózkodás. Megérkezett közben Szél Bernadett, most már 18 kézzel dolgozunk. A 12-es ajánlási pontnál tartunk. Dr. Gyenes Géza és Kiss Sándor módosítója.

DR. SCHLAMMADINGER JÓZSEF (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 3 igen, 12 nem és 3 tartózkodás.

A 13-as Tukacs István és más képviselők.

DR. SCHLAMMADINGER JÓZSEF (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 4 igen, 12 nem és 2 tartózkodás.

A 16-os Gyenes Géza és Kiss Sándor képviselők.

DR. SCHLAMMADINGER JÓZSEF (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 2 igen, 12 nem és 4 tartózkodás.

A 17-es Tukacs István és más képviselők.

DR. SCHLAMMADINGER JÓZSEF (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 4 igen, 12 nem és 2 tartózkodás.

A 26-os, ami a 13. oldalon van Gyenes Géza és Kiss Sándor, ami összefügg a 27-essel.

DR. SCHLAMMADINGER JÓZSEF (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 3 igen, 12 nem és 3 tartózkodás.

A 28-as dr. Kovács József és dr. Ódor Ferenc módosítója, ami összefügg az 51, 53, 79. és 80-as pontokkal.

DR. SCHLAMMADINGER JÓZSEF (Emberi Erőforrások Minisztériuma):
Támogatjuk.

ELNÖK: Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen és 6 tartózkodás.

A 29-es dr. Kovács József és dr. Ódor Ferenc módosítója, ami összefügg a 45, 47. és az 52-es pontokkal.

DR. SCHLAMMADINGER JÓZSEF (Emberi Erőforrások Minisztériuma):
Támogatjuk.

ELNÖK: Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen és 6 tartózkodás.

A 30-as dr. Gyenes Géza és dr. Kiss Sándor.

DR. SCHLAMMADINGER JÓZSEF (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 3 igen, 12 nem és 3 tartózkodás.

A 31-es ugyanők módosító indítványa.

DR. SCHLAMMADINGER JÓZSEF (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 2 igen, 12 nem és 4 tartózkodás.

A 32-es?

DR. SCHLAMMADINGER JÓZSEF (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 2 igen, 12 nem és 4 tartózkodás.

A 33-as?

DR. SCHLAMMADINGER JÓZSEF (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 2 igen, 12 nem és 4 tartózkodás.

A 34-es, ami összefügg a 40-essel Kovács József és dr. Ódor Ferenc képviselők módosítója.

DR. SCHLAMMADINGER JÓZSEF (Emberi Erőforrások Minisztériuma):
Támogatjuk.

ELNÖK: Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen és 6 tartózkodás.

A 35-ös dr. Gyenes Géza és Kiss Sándor.

DR. SCHLAMMADINGER JÓZSEF (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 2 igen, 12 nem és 4 tartózkodás.

A 36-os?

DR. SCHLAMMADINGER JÓZSEF (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 2 igen, 12 nem és 4 tartózkodás.

A 37-es szintén Gyenes Géza és Kiss Sándor.

DR. SCHLAMMADINGER JÓZSEF (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 2 igen, 12 nem és 4 tartózkodás.

A 38-as?

DR. SCHLAMMADINGER JÓZSEF (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 2 igen, 12 nem és 4 tartózkodás.

A 39-es?

DR. SCHLAMMADINGER JÓZSEF (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 2 igen, 12 nem és 4 tartózkodás.

A 41-es is az ő indítványuk.

DR. SCHLAMMADINGER JÓZSEF (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 2 igen, 12 nem és 4 tartózkodás. *(Kiss Péter érkezik.)* Jelzem, Kiss Péter innentől saját jogon szavaz.

A 42-es?

DR. SCHLAMMADINGER JÓZSEF (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 2 igen, 12 nem és 4 tartózkodás.

A 43-as, ami összefügg a 49-essel dr. Kovács József és dr. Ódor Ferenc indítványa.

DR. SCHLAMMADINGER JÓZSEF (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk.

ELNÖK: Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki támogatja. (Szavazás.) 12 igen és 6 tartózkodás.

A 44-es?

DR. SCHLAMMADINGER JÓZSEF (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki támogatja. (Szavazás.) 2 igen, 12 nem és 4 tartózkodás.

A 46-os?

DR. SCHLAMMADINGER JÓZSEF (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki támogatja. (Szavazás.) 2 igen, 12 nem és 4 tartózkodás.

A 48-as?

DR. SCHLAMMADINGER JÓZSEF (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki támogatja. (Szavazás.) 2 igen, 12 nem és 4 tartózkodás.

Az 50-es?

DR. SCHLAMMADINGER JÓZSEF (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki támogatja. (Szavazás.) 2 igen, 12 nem és 4 tartózkodás.

A 63-as Tukacs István és mások javaslata.

DR. SCHLAMMADINGER JÓZSEF (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Indoklást kérünk. A végén vagyunk.

DR. SCHLAMMADINGER JÓZSEF (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A képviselő urak javaslatot tettek arra, hogy az 5 százalékra való felfelé való eltérés lehetőségét hagyja ki a törvényjavaslat. Tekintettel arra, hogy a gyógyászati segédeszközszektorban, -forgalmazóknál évek óta áremelést nem tettek lehetővé a hatályos jogszabályok, ellentétben a gyógyszervertikummal, és tekintettel arra, hogy ez innentől kezdve a gyógyászati segédeszközszektornak adott esetben a rentabilitását veszélyeztető mértékű lehet, ezért módot ad a jogszabály-lehetőség arra ezzel a d) ponttal arra, amit a képviselők beszúrni javasolnak, hogy természetesen nem kötelező jelleggel, de egy minimális eltérést a befogadáskor a meghatározott árhoz képest a gyógyászati segédeszköz-forgalmazók alkalmazhassanak. Tehát

ez az elsődlegesen gazdaságpolitikai megfontolása ennek a rendelkezésnek, és ezért nem tartanánk szerencsésnek ennek az elhagyását.

ELNÖK: Értem. Köszönöm. Nem akarom, hogy tovább kelljen folytatni, de annak a véleményünknek hangot szeretnék adni, hogy ezt nem tartjuk helyesnek, hogyha a miniszter hatáskörében olyan jogosítványrendszer áll össze, ami egyébként áreltérítő hatással pontosan azokat sújtja, akiket egyébként kedvezményezettként kéne kezelni. Egyébként én teszem a pontot, és azt gondolom, hogy szavazásra keríthetünk sort.

Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 6 igen, 12 nem. Köszönöm szépen. Ezzel a végére értünk a napirendi pontnak. Köszönöm szépen a tárca álláspontjának a rögzítését, szép napot kívánok önöknek. Jó munkát. Viszontlátásra!

Az adózást érintő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7028. szám) (Általános vita)

A második napirendi pontunk tárgyalására térünk rá. Általános vitára való alkalmasságról szavazunk. Köszöntöm Kanyó Lóránt főosztályvezető-helyettes urat és Vargha Máté referens urat. Köszönöm szépen, hogy itt vannak. Önök majd nyilván, hogyha süükszörűnek tartják, rövid szóbeli kiegészítést fognak tenni. Arra szeretném kérni képviselőtársaimat, hogy a törvényjavaslat tárgyalása kapcsán a kérdések és észrevételek egy körben fussanak. *(Nincs ellenvetés.)* Köszönöm szépen. Kérdezem az előterjesztőket, hogy van-e szóbeli kiegészítésük. Igen, tessék!

Kanyó Lóránt szóbeli előterjesztése

KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Röviden, amennyiben a bizottság igényt tart rá.

ELNÖK: Röviden, parancsoljon!

KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az önök előtt nyugvó törvényjavaslat összességében öt témakör köré csoportosíthatóan fogalmaz meg változtatásokat. Az első csoportba tartozik a kormány és a Bankszövetség közti megállapodással összefüggő törvénymódosítás, ami a pénzügyi törvények különadóját érinti, a második csoportba tartoznak a Széll Kálmán-terv 2.0.-val összefüggésben megejtett törvénymódosítási javaslatok. Fontos szerepe van a szociális szövetkezetekkel összefüggésben a jövedelemadó-változásnak. Több törvény, így a vámtörvény, társaságiadó-törvény, jövedékiadó-törvény EU-jogharmonizációval kapcsolatban fogalmaz meg változtatást, illetve az ötödik csoportba tartoznak azok a változtatások, amelyek a jogalkalmazást megkönnyítő rendelkezéseket terveznek beiktatni az adózás rendjéről szóló törvénybe főképp, de a regisztrációsadó-törvénybe is.

Ami a foglalkoztatási bizottság feladatkörét illeti, kiemelném a szakképzési hozzájárulásról szóló törvény változtatását, ami egy adminisztrációs egyszerűsítésre tesz javaslatot, nevezetesen azzal, hogy jelenleg a tárgyévet követő, február 25-ig benyújtandó bevallás február 12-e lesz. Ennek az az előnye, hogy ne kelljen külön bevallási nyomtatványon a szakképzési hozzájárulást bevallani, hanem ez a rendes, normális kerékvágásban az egyébként az összes többi adóról szóló bevallási nyomtatványon megtehető legyen.

A másik ilyen változtatás, ami a szociális szövetkezetekkel összefüggő személyi jövedelemadót illeti. Itt egy mentességet irányoz elő a javaslat abban az esetben, hogy ha szociális szövetkezet tagja természetben jut hozzá munkája ellenértékéhez. Ebben az esetben a mentesség a havi minimálbér összegére terjed ki.

A társadalombiztosítási törvény módosítását az indokolja, hogy a korhatár előtti ellátásban a balettművészeti életjáradékban részesülők, illetve a szolgálati járadékban részesülők egészségügyi szolgáltatásra jogosultak, és ez a módosítás, ami itt a törvénycsomagban van, rendelkezik arról, hogy esetükben nem kell egészségügyi szolgáltatási járadékot fizetni, ezt a központi költségvetés téríti meg számukra.

Ennyit gondoltam volna röviden összefoglalni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársaimat kérdezem, van-e kérdés, észrevétel.

Kérdések, észrevételek

BERTHA SZILVIA (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Nekem egy kérdésem lenne, itt a szociális szövetkezet adómentességével kapcsolatban, hogy van-e arra valami terv, hogy a másodlagos piac kialakulását megelőzzék? Tehát, hogy amit kap terményt fizetesként, azt ne adja el, mert hogy nyilván azért ennek egy erőteljes szociális jellegű támogatása van, és így aztán joggal elvárható, hogy akkor ők azt megegyék jelesül, mondhatni, ne pedig továbbadják.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Más kérdés, észrevétel? Nemény András!

DR. NEMÉNY ANDRÁS (MSZP): Köszönöm a szót. Nagyon röviden szólnék csak hozzá. A javaslatot az MSZP-frakció nevében nem találjuk általános vitára alkalmasnak, leginkább azért nem, mert már csak önmagában 2011-ben 22 alkalommal módosultak az adótörvények és ez egy újabb módosítás. Egészen egyszerűen a jogbiztonságot nem lehet fenntartani ennyi és ilyen típusú módosítással. Még hatályba sem lépett adótörvényeket úgy módosítanak, hogy kivessznek belőle rendelkezéseket. Ez így nem jogszabályalkotás, már önmagában emiatt is aggályos ennek a törvényjavaslatnak az általános vitára való alkalmassága. Ezen kívül igazából csak egy dolgot emelnék még ki, ami szintén számunkra felháborító, ez pedig az a pont, hogy bekerülne a törvényjavaslatba, hogy a miniszter konkrét adótítkot képező információhoz is hozzájuthat. Ezen túl, azt hiszem, hogy nem ilyen államot szeretnénk, ez a jogállam keretein túlmutat. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kara Ákos alelnök úr!

KARA ÁKOS (Fidesz): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az idő rövidségére tekintettel csak egy rövid álláspontot mondanék. A Fidesz-KDNP részéről támogatjuk az általános vitára való alkalmasságot. Jelen körülmények között fontos figyelembe venni, hogy a költségvetési hiányt tartani kell, az államadósságot csökkenteni kell, és ezen kívül a frakcióink részéről üdvözljük, hogy például a szociális szövetkezetekkel kapcsolatban újabb jogi szabályozások jelennek meg. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Hát nem biztos, hogy MOL-részvényt kellett volna vásárolni és sok minden egyéb mást. Akkor ez a kérdés nem lenne ennyire feszítő. A két kérdésem és megjegyzésem arról szól, hogy a szakképzési hozzájárulás adminisztratív kérdéskörének a rendezése fontos, de ettől sokkal fontosabb lenne, Kontur Pál képviselőtársam is nyugodtabb lenne, hogyha a szakképzési hozzájárulás mértéke emelkedne meg arra a szintre, amin mondjuk két évvel ezelőtt volt, és nem megfelelő állapotban lenne, ez több segítséget jelentene a gyakorlati képzéshez a fiataloknak. Amit pedig kérdezni szeretnék, hogy hogy működik az a dolog, hogy a tájékoztatás rendszerében most már ezen törvénytervezet keretei között majd az is tájékoztatásnak tűnik, nem tűnik, hanem akként kell értelmezni, hogyha valakinek megküldenek valamilyen címre, akár 15 évtől 45 évig valahol

fellelhető címére valamit, és nem kerül átvételre, akkor is tájékoztatottnak tartják az érintettet az ügye kapcsán. Rendben van-e ez így ön szerint? Kérem, hogy a kérdésekre próbáljon rövid válaszokat adni. Köszönöm szépen.

KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ami a szociális szövetkezetekkel összefüggésben hangzott el, hogyan lehet a másodpiaci forgalmazást megakadályozni, erre vonatkozóan nem tartalmaz a javaslat szöveget. Ezt nem lehet megakadályozni. Ugyanakkor, mivel az adómentesség, a természetbeni juttatáshoz kapcsolódik, és feltételezhető, hogy a szociális szövetkezetek tagjai számára olyan élelmiszerekről, olyan terményekről, állatokról van szó, amelyek valóban fontosak a létfenntartásukhoz, nem érezzük azt, hogy olyan súlyos probléma lenne ezeknek a terményeknek a továbbértékesítése.

Ami az adótitkot érintő felvetésre vonatkozik, arra azt tudom válaszolni, hogy az adópolitikáért felelős miniszternek is vannak hatósági feladatai. Ezekhez a hatósági feladatokhoz pedig, a határozathozatalához szükségképpen hozzátartozik, hogy olyan információkhoz is hozzájusson, mint ami adótitkot képez egyébként.

Ami az elnök úr felvetését illeti, hogy a kézbesítési vélelem megdöntésével összefüggésben milyen szabályok vannak, ezeket én inkább pozitív szabálynak érzem a 2012. január 1-jétől hatályba lépő szabályokhoz képest, hiszen ez a szöveg, ami ebben a törvényjavaslatban van, lehetővé teszi azt, hogy a kézbesítési vélelem beálltáról értesüljön az adóalany. Ennek két formája lehet, az egyik az, hogy az adóhatóság a honlapján közzéteszi azt, hogy az adózó adószámának közzétételével és az ügyiratszám közzétételével, hogy mely ügyiratnál állt be a kézbesítési vélelem, illetve abban az esetben, hogyha az adózó ügyfélkapuval rendelkezik, akkor elektronikusan is kap információt a kézbesítési vélelem beálltáról.

Egyebekben pedig az adózás rendjéről szóló törvény a korábbiakban is tartalmazott rendelkezést arról, hogy mely esetekben állhat be a kézbesítési vélelem, akkor, hogyha ez a postai kézbesítés szabályszerűen megtörtént, attól számítva hány napon belül.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársaim! Hogyha más észrevétel nincs, szavazásra kerítünk sort. A válaszok persze nem biztos, hogy mindenkit kielégítettek, engem jelesül nem.

Határozathozatal

Szeretném kérdezni a képviselőtársaimat, hogy kik tartják általános vitára alkalmasnak a törvénytervezetet. *(Szavazás.)* 12 igen, 6 nem. Köszönöm szépen. Többségi-kisebbségi álláspont rögzítése. Spaller Endre a többségit, Nemény András a kisebbségit mondja el. Köszönöm szépen.

A pénzügyi tranzakciós illetékről szóló törvényjavaslat (T/7037. szám) (Általános vita)

Áttérünk a következő napirendi pontra, ahol szintén Kanyó Lóránt és Varga Máté urak vannak jelen a tárca részéről. Megadóm a szót a kormány képviselőjének.

Kanyó Lóránt előterjesztése

KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Csak egy rövid összefoglalást mondanék a törvényjavaslatról. A Széll Kálmán-terv 2.0. hívta életre ezt a közterhet, amelynek a lényege az, hogy bizonyos pénzügyi tranzakciókkal összefüggésben a pénzügyi intézménynek, a pénzforgalmi szolgáltatást nyújtónak fizetési kötelezettsége keletkezik. Tehát az adó alanya a pénzforgalmi szolgáltató. Ez alól elvileg csak egy kivétel van, abban az

esetben, hogyha a postai elszámoló központot működtető intézmény útján kezdeményeznek készpénzbefizetést. Ebben az esetben a postai elszámoló központot működtető lesz az adó alanya. Minden más esetben pedig a pénzforgalmi szolgáltató.

Mire terjed ki az illetékkötelezettség? Vonatkozik az átutalásra, a beszedésre, a készpénzkifizetésre a fizetési számláról, készpénzátutalásra, készpénzbefizetésre, okmányos meghitelezésre, illetve a készpénzfizetésre szóló csekk beváltására, továbbá a fizető fél által, kedvezményezett útján kezdeményezett fizetésre, ez a bankkártyás fizetést öleli fel. Nem kell ugyanakkor ilyen tranzakciós illetéket fizetni abban az esetben, hogyha az azonos ügyfél azonos pénzforgalmi szolgáltatónál lévő fizetési számlái, alszámlái közötti tranzakciókra kerül sor. Nem kell illetéket fizetni az értékpapírszámla és a fizetési számla közti ügyletekre vonatkozóan. És nem kell illetéket fizetni akkor, hogyha giro rendszerben történik meg az egyes fizetések elszámolása.

Nem terjed ki az adó hatálya a Magyar Nemzeti Bankra, illetve a kincstár azon feladatkörére, amikor a kincstári körön belül végez pénzforgalmi szolgáltatást, nyújt pénzforgalmi szolgáltatást a kincstári ügyfelek számára, illetve nem terjed ki a törvény hatálya arra az esetre, hogyha pénzforgalmi szolgáltatók egymás közötti ügyleteiről van szó.

A pénzügyi tranzakciós illeték mértéke 0,1 százalék. Az alapja pedig az átutalt, illetve készpénzügyletnél a befizetett-kifizetett készpénz összege. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Én majdnem sírva fakadtam örömben akkor, amikor olvastam, hogy a saját számlák közötti pénzmozgásra nem kell tranzakciós illetéket fizetni az érintetteknek. Szóval ez is az öröm kategóriájába tartozik. Kinek van észrevétele? Szél Bernadett, tessék.

Kérdések, hozzászólások

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Köszönöm a szót, elnök úr. Erre a törvényjavaslatra nagyjából azt tudom mondani az LMP szemszögéből, hogy úgy rossz, ahogy van. Nagyon jól illeszkedik a kormány ötletszerű adóztatási politikájába, bár az a legnagyobb probléma, hogy pont azokat fogja sújtani, akikért a legtöbbet akarta tenni, a családokért és a vállalkozásokért. Egész egyszerűen felfoghatatlan számunkra, hogy miután április 25-én az EB javaslatát is elfogadta az Európa Parlament, és a Tobin-adót mint olyat, megfelelő eszköznek tartják arra, hogy a spekulációs adót, tehát ahol valóban adóztatni lehet, Európa-szerte támogassák, bevezessék, Magyarország megint felült fordítva a lóra, és nekiesett a háztartásoknak és a családoknak. Egész egyszerűen indokolatlan terhet kívánnak megint róni a háztartásokra, megint a legsérülékenyebb rétegek fognak rosszul kijönni ebből a helyzetből. Gazdaságilag és társadalmilag is hatalmas károkat fognak okozni ezzel, és mindezt úgy teszik, hogy egyáltalán semmilyen hiteles felmérést nem látunk arra vonatkozóan, hogy önök ebből mennyi pénzt remélnék, milyen időtávban, és se pontos bevétel-, se hatásbecslés nem történt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kormánypárti oldalon? Igen, Spaller Endre képviselőtársam.

SPALLER ENDRE (KDNP): Köszönöm szépen. Két évvel ezelőtt, amikor a kormány bevezette a bankadót, akkor sokan kritizálták, azóta már nagyon sok európai ország követett minket. Most a bankadó egy része, ahogy ígértük, kivezetésre került, ehelyett jön egy másfajta adó, ami szintén a bankokat sújtja. Én azt szeretném kérni az ellenzéktől, hogy ne keltsen olyan hangulatot, minthogyha ezt az embereknek kéne befizetni. Nem, ezt ugyanúgy a bankoknak kell befizetni, ahogy a bankadót is nekik kellett. És ahogy a bankadót teljes mértékben egész biztosan nem tudták áthárítani, lehet, hogy talán részben igen, de mindent

megtettünk annak érdekében, hogy ez ne sikerüljön. Azt gondolom, kisebb részben hátrították át. Hogyha valaki a számokat és a bankok nyereségességét megnézi, akkor szerintem ez egyértelmű. Szerintem pontosan ugyanilyen okok miatt ezt sem fogják tudni áthárítani. Ez egy másfajta logika alapján a bankok által fizetett adó. Én azt gondolom, hogy helyes az, hogyha a bankok fizetik az adót, és nem az emberek, és ahogy Szél Bernadett mondta, nem a háztartások és nem a családok. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Spaller képviselőtársam úgy látom, más világban élünk, vagy önre más szabályok vonatkoznak, és vannak olyan specifikus szabályok, amelyeket mi nem ismerünk. A dolog lényege a bankadóval kapcsolatban azt gondolom, hogy – nem bántva senkit, de - aki egy picit rátekint a világra, az tisztán és világosan látja, hogy hogyan kerültek áthárításra ezek a terhek. És azt is látja, hogy hogyan fognak áthárításra kerülni ezek az új terhek. Nem akarok ötletet adni, elég kreatívak az urak, a pénzügyesek is, de ugye tisztában vannak azzal, hogy ők határozzák meg azt, hogy a betett pénzekért milyen kamatokat adnak, a nyújtott hitelekért milyen díjakat számolnak fel, úgyhogy ne gondolja senki azt, hogy nem fog e tekintetben változás következni, és ez nem a lakosságot és nem a vállalkozásokat érinti. Mélyebben nem mennék bele, a tapasztalatok egyértelműen igazolják, amit mondtam. Nemény András!

DR. NEMÉNY ANDRÁS (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Nem hiszem, hogy nagyon ötletet kéne adni, hiszen a Bankszövetség elnöke maga mondta, hogy tovább fogják hátrítani ezt az adót. Tehát nagyon jól hangzik persze, hogy elmondják, hogy az alanya az adónak a pénzforgalmi szolgáltató, de ők ezt nem is titkoltan továbbadják. A bankadóval is ezt tették, nem értem, miről beszél Spaller képviselőtársam, ez egy olyanfajta adózási módszer, amit a kormány eszközöl, amiről elég nyilvánvalóan lehet tudni, hogy mindenképpen a lakosságot érinti, csak egy közvetítőn keresztül szedi be, ezért már önmagában nem tudjuk ezt támogatni. Hiszen végső soron, ahogy elhangzott, a lakosságot fogja terhelni.

Felmerül egy ilyen kérdés is, ami talán nem annyira fontos, de mégis szeretném, ha válaszolna rá az előterjesztő, hogyha már illetéknek nevezzük ezt a terhet, akkor mi az az állam által nyújtott szolgáltatás, ami ennek az ellenértékét képezi. Legyünk akkor már tiszták jogtechnikailag is, ha már egyszer így szedjük be.

És még egy olyan kérdésem lenne, hogy a hírekben elhangzott, hogy van ennek valami felső határa, ennek az adóalapnak, de itt erről nem hallottunk. Kíváncsi vagyok, hogy van-e, mert ez egy újabb problémát vetne fel, hogyha nincsen felső határa, hiszen szintén a Bankszövetség elnöke által elmondottak szerint ez esetben nagy valószínűséggel kivinnék a forrásokat a nagyobb befektetők, és akkor aztán végképp meghalna Magyarországon a pénzforgalom és a hitelezés, majd a vállalkozások. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kormányoldalon nem látok jelentkezőt. Bertha Szilvia, parancsoljon!

BERTHA SZILVIA (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Azt hiszem, hogy a lényegét már mindenki elmondta előttem, a legnagyobb probléma ezzel az, hogy át fogják hátrítani, és nem látjuk, hogy ezt hogy akadályozná meg a kormány. Nyilván arra lenne szükség hogy a költségeket, illetve a kamatot, tehát azokat a költségeket, amiket felszámíthat a bank és a hitel kölcsönkamatát maximalizálni kellene. Ez lenne egy olyan gát, amire azt lehet mondani, hogy azt nem léphetik túl. De ilyen próbálkozásokat sem láttunk. Illetve nyilván javaslatot tennék a kormány részére, hogy olyan módon próbáljon meg pénzt szivattyúzni a gazdaságból adók formájában, ahol még van, tehát próbálja meg itthon tartani, és azt beszédni adóként, amit

egyébként külföldre kivisznek és ne a lakossági részből szivattyúzni ki, mert onnan már nincs mit. Tehát sokkal jobb lenne például a multiknak a transzferárazásával foglalkozni, és nem pedig ilyen típusú, végül mindenképp a lakosságon csattanó adókat kivetni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Más? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyet. Visszaadom a szót a kormány képviselőjének.

KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az áthárítás, átháríthatóság kérdése állt a fókuszban. Kétségkívül a bankok részéről van igény, vagy lenne igény az áthárításra, azonban, ahogy Spaller képviselő úr is utalt erre, a bankadó tapasztalatai arra mutatnak rá, hogy ez az áthárítás azért annyira nem volt sikeres, hiszen a bankok nyeresége jelentős mértékben csökkent. Ha áthárították volna, akkor erre valószínűleg nem került volna sor. Ez az új, pénzügyi tranzakciós illeték kiváltja, felváltja ezt a korábban meglévő, 2013-ra még részben meglévő pénzügyi intézmények különadóját.

Lehetne a Tobin-adó vagy a pénzügyi tranzakciós adó, amit az Európai Bizottság javasolt, kétségkívül lehetne, hogyha minden országban lenne ilyen. Hogyha csak Magyarországra terjedne ki, akkor az azzal a problémával járna, hogy nem lenne belőle bevétel, hiszen megszűnne a tőzsdei tevékenység Magyarországon.

Van-e felső határa a tranzakciós illetéknek? Volt arról szó, hogy lesz ilyen, ez a sajtóban is megjelent. Ebben a törvényjavaslatban nincsen felső mérték, zajlik a törvényjavaslat vitája, és ennek kapcsán lehet, hogy majd ez is felmerül. Ezt majd csak akkor lehet megtudni, hogyha ezzel összefüggésben módosító indítványok is érkeznek.

ELNÖK: Úgy éreztem, hogy minden kérdést érintett, bár nyilván, ha most újrakezdené a választ, az első mondatát nem ugyanúgy fogalmazná meg, mert azért szignifikáns összefüggést aközött, hogy ha nem hárítanak át, akkor a bankok nyeresége nem ez lenne, hanem... szóval azért az egész durva, egészen más tényezők határozzák meg a bankok nyereségének az alakulását. De a részletekbe ne menjünk bele. Azt gondolom, hogy szavazhatunk.

Határozathozatal

Kérdezem, hogy ki támogatja az általános vitára való alkalmasságot. *(Szavazás.)* 12 igen, 6 ellene. Többségi-kisebbségi vélemény? Az előbbi: Spaller Endre és Nemény András. Köszönöm szépen.

A biztosítási adóról szóló törvényjavaslat (T/7032. szám) (Általános vita)

A következő napirendi pontunkra térünk rá. Az urak továbbra is segítik a munkánkat.

Kanyó Lóránt előterjesztése

KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Csak nagyon röviden. Szintén a Széll Kálmán-terv 2.0.-ban szerepel az, hogy jelenleg a biztosítottakat terhelő háromféle közterhet egy közteher váltson fel, a biztosítási adóról szóló törvényjavaslatnak ez a lényegi eleme. Ennek keretében 2013. január 1-jétől megszűnik a biztosítók által is fizetett pénzügyi intézmények különadója. Megszűnik a tűzvédelmi hozzájárulás, és megszűnik a baleseti adó. A tervezett biztosítási adó lényegét tekintve a nem életbiztosításokra vonatkozik, kivéve ez alól a betegbiztosításokat. Az élet- és a betegbiztosításokra nem vonatkozik ilyen adófizetési kötelezettség. Az adó alanya ennél az adónemnél a biztosító lesz. Eltérőek azonban az adómértékek attól függően, hogy a nem életbiztosítások körében milyen biztosításról van szó. A kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás esetén az előírányzott mérték 30 százalék. Ez

összhangban van azzal, hogy most a biztosítottak baleseti adó címén szintén 30 százaléknyi adómértékkel számított adót fizetnek.

A Casco-biztosításokra 15 százalékos adómérték vonatkozna. Az összes többi, nem életbiztosításokra, vagyonsbiztosításokra pedig 10 százalék lenne az adó mértéke. Ennyivel szerettem volna felvezetni a biztosítási adóról szóló törvényjavaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bertha Szilvia kért szót.

Kérdések, észrevételek

BERTHA SZILVIA (Jobbik): Nekem továbbra is az a kérdésem, hogy rendben, hogy az adó alapja a biztosító, de hogy akarják ezt elérni, hogy ezt ne hárítsák át. Nyilvánvalóan egy ilyen 30 százalékos kötelező gépjármű-felelősségbiztosítást teljes mértékben áterhelnek. Illetve, hogy a kormánynak akkor mi a hozzáállása az öngondoskodáshoz, hogyha mondjuk a balesetbiztosításokat is ilyen mértékben kívánja adóztatni? Ha tetszik, ha nem, ettől a biztosítások drágábbak lesznek, ezért azok egy része, akik már éppen hogy csak megengedhették maguknak, hogy ilyen biztosításuk legyen, azok fel fogják mondani. És ha velük történik valami, akkor innentől kezdve a szociális ellátórendszerre lesznek teljes mértékben utalva, holott eddig adott esetben egy megfelelő balesetbiztosítás sokat segített nekik. Tehát ennek igazából nagyon komoly szociális és társadalmi vetülete is van, nem csak pénzbeli oldalról kell megvizsgálni. Várom a választ.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, más hozzászólási szándék? Kormányoldalon nem látok. Megadom a szót Szél Bernadettnek.

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Ki szeretném emelni azt, hogy Magyarországon balesetbiztosításokat adóztatni nem bölcs dolog, hiszen elég kevés ember biztosított, nagyon alacsony a biztosítottság mértéke e tekintetben. Na most, ha ezt megadóztatják, akkor ez várhatóan a továbbiakban csökkenni fog. Tehát milyen garanciát tud a kormány arra vonatkozóan felmutatni, hogy nem fog egy kellemetlen spirálba torkolni ez az adóztatás. Mert gondoljanak bele, hogyha egy baleset vagy bűncselekmény történik, az már eddig is megviselt egy családot, a mezőgazdaságban jégverés, árvíz teljesen rendszeresen előfordul minden évben. Na most, hogyha a károsult gazdák térítése biztosításhiány miatt nem fog megtörténni, akkor rengeteg fognak az út szélére kerülni. Önök hogyan kívánják ezt a helyzetet kezelni?

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kormányoldalon Spaller képviselőtársam.

SPALLER ENDRE (KDNP): Nekem csak egy kérésem lenne, hogy kérem, hogy erősítsen meg, hogy akkor három adó megszűnik, ennek a három adónak volt három különböző bevallása, három különböző alapja, ahhoz a könyvelőnek háromszor kellett számolni. Ennyi munkaidőt vitt el meg ennyi adminisztrációt, meg három különböző apparátus, ami ezeket kezelte. Ehelyett most lesz egy, hogyha az előző hármat áthárították vagy nem, annyival akkor most csökken a teher kvázi, és ahelyett lesz egy másik fajta adó. Tehát az áthárítást nem is értem, hogy itt miért mondják egyesek, hiszen másik három viszont megszűnik, tehát akkor itt valami olyan profit lesz, amit nyilván a piaci verseny maga fog rendezni. Jól értem nagyjából a helyzetet?

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még hozzászólás? Alelnök úr!

KARA ÁKOS (Fidesz): Köszönöm. Tisztelt Bizottsági Tagok! Tisztelt Előterjesztők! Általános vitára való alkalmasság kérdésében szólok hozzá, fontos, láttuk azt az elmúlt hónapok eseményei miatt, hogy fontos tartani a költségvetési hiánycélt. Ehhez különböző intézkedésekre van szükség. ez az egyik intézkedés a biztosítási adó bevezetése, ahogy a képviselőtársam elmondta, olyan elvek mentén, ami elhangzott az előterjesztő által is. Az korábban elfogadott kormányzati szándék volt, hogy olyan adópolitikai irányt, célkitűzést határozzunk meg, miszerint az adóstruktúrát át kell alakítani. Ez annak megfelelő, a forgalmi fogyasztási adók szerepe növekedik, ennek megfelelően erre tesz javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Más? *(Nincs jelentkező.)* Egyetlen egy rövid megjegyzés. Spaller képviselőtársam a háromszor három dolgot elmondta, én azt szeretném mondani, hogyha a három közteher helyett egy lesz, ami megjelenik biztosítási adóként, akkor igaz-e az, hogy több lesz az adóteher mértéke, mint ami a háromban együtt volt. Ha nem igaz, akkor konkrét választ kérek rá, és akkor azt is kérdem, hogy mennyivel lesz kevesebb. Köszönöm szépen. Parancsoljon!

KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, meg tudom erősíteni, amit Spaller képviselő úr mondott, három adó, három jelenlegi bevétel szűnik meg, és lesz egy. Jelenleg a biztosítók a pénzügyi intézmények különadójában 36 milliárd forintot fizetnek, ez a megállapodás alapján 2013-ban ugyan 18 milliárdra csökkenne. A baleseti adót az üzembentartó fizeti, jelenleg 24 milliárd forint összegben, a tűzvédelmi hozzájárulás pedig 5 milliárd forintot tesz ki. Ez az idei évre vonatkozóan 65 milliárd forintnyi tétel. A következő évre a Bankszövetséggel való megállapodás alapján ez 18 milliárddal kevesebb. Amit a biztosítási adóból várunk, az körülbelül 60-61 milliárd forint. Tehát a mostani állapothoz képest a biztosításiadó-bevétel körülbelül annyi vagy egy kicsivel kevesebb. Ezért utalt a képviselő úr is arra, hogyha eddig sem történt meg az áthárítás, akkor ezzel összefüggésben a jövőben sem következhet be vagy legalábbis nem lenne semmiféle racionális gazdasági magyarázata annak, hogy ezt a fajta adót rávetíték a biztosítási díjakra.

A másik pedig az, hogy a biztosító a díjat az inflációval megfelelően emelheti. Így indexálhatja. Önmagában az adó emelése automatikus díjemelést nem von maga után. Tehát akinek van lakásbiztosítása, automatikusan nem fog emelkedni az adó miatt a biztosítási díj. Azt megteheti persze a biztosító, hogy indítványozza a díj változtatását, és ebben az esetben akár a biztosító is felmondhatja a szerződést, de nem hiszem, hogy a biztosítóknak ez lenne a célja, és amint említettem, nem is igazán lenne ennek az áthárításnak gazdasági alapja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Amiről ön beszél, az arról szól, hogy a szolgáltatások mértéke csökken, a szolgáltatások mértékének a csökkenése mellett azok, akik a díjakat kiszabják, hogyha nem tesznek semmit, ha nem emelnek díjat, akkor nagyjából ugyanannyi lesz a mértéke, mint amennyi volt az összevontnak, amit mindnyájan tudunk, hogy nem így történik meg, hanem majd az emelések be fognak következni. Magyarul a kalkulált összegekhez képest a biztosítási adóban beszedett mérték magasabb lesz, mint a 65 milliárd, ami a három adónemben együtt volt. Ilyen értelemben nem kell szembesülnünk vele most itt az asztalnál, majd jövőre kell szembesülni a történettel. Ezért nem tudjuk most számon kérni, akkor meg már a számonkérés tekintetében úgy lesz a dologgal, hogy „hát az élet így hozta”. Úgyhogy ezzel mélyebben nem kívánok foglalkozni, csak elmondtam, hogy mi lesz a holnap meg a holnap után. *(Kovács Ernő közbeszól.)* Ernő, nyugodtan nyomjál gombot, kérjél szót, és akkor megbeszéljük. *(Kontur Pál: Kétszer csődbe vitték az országot, és ilyen hülyeségeket beszél.)* Hogyha más nem kíván szólni, akkor a válaszokat követően szavazunk.

Határozathozatal

Kik azok, akik a biztosítási adóról szóló törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartják. *(Szavazás.)* 12 igen, 6 nem. Köszönöm szépen. A többségi álláspontot Spaller Endre mondja, a kisebbségit később adjuk le, még nem tudjuk, ki fog ráérni.

Egyebek

Az egyebek között a következő bizottsági ülésünk időpontjáról tájékoztatnám a képviselőtársaimat. Minden valószínűség szerint csütörtökön reggel 8.15-kor kell bizottsági ülést tartanunk a Parlament 61-es termében. Ennek az oka az adózás rendjéről szóló módosító javaslatok megvitatása, ami aznap a délelőtti vitában megy részletes vitára. Tehát a kényszer nagy úr. Még választhatnánk egy szerdai napot, de gondolom, nem akarják a szerdát. Alelnök úr megerősített a csütörtökben. Köszönöm szépen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 28 perc)

Gúr Nándor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Lajtai Szilvia