



FMB-12/2011.
(FMB-41/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Foglalkoztatási és munkaügyi bizottságának**

2011. június 20-án, hétfőn, 16.04 órakor

a Parlament főemelet 64. számú tanácstermében

megtartott üléséről

* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
A bizottság részéről	4
Megjelent	4
Helyettesítési megbízást adott	4
Meghívottak részéről	5
Hozzászólók	5
Elnöki bevezető, a napirend elfogadása	6
Az alacsony keresetű munkavállalók bérének emelését ösztönző egyes törvények módosításáról szóló T/3589. számú törvényjavaslat	6
Kara Ákos (Fidesz) szóbeli előterjesztése	6
Dr. Kardkovács Kolos helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium) véleménye	7
Kérdések, észrevételek, vélemények	7
Kara Ákos (Fidesz) reagálása a vitában elhangzottakra	11
Dr. Kardkovács Kolos helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium) válaszai	12
Szavazás az általános vitára alkalmasságról	14
Egyebek	14

Napirendi javaslat

1. Az alacsony keresetű munkavállalók bérének emelését ösztönző egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3589. szám)
(Rogán Antal, Koszorus László, Balla Mihály (Fidesz), Pálffy István (KDNP) és Kara Ákos (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Általános vita)
2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Gúr Nándor (MSZP), a bizottság elnöke

Kara Ákos (Fidesz), a bizottság alelnöke
Varga József (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Czira Szabolcs (Fidesz)
Dr. Karakó László (Fidesz)
Kontur Pál (Fidesz)
Kovács Ernő (Fidesz)
Nagy István (Fidesz)
Polics József (Fidesz)
Szedlák Attila (Fidesz)
Vécsey László (Fidesz)
Spaller Endre (KDNP)
Dr. Nemény András (MSZP)
Kiss Péter (MSZP)
Bertha Szilvia (Jobbik)
Egyed Zsolt (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Karvalics Ottó (KDNP) Polics Józsefnek (Fidesz)
Kaufer Virág (LMP) Bertha Szilviának (Jobbik)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Kardkovács Kolos helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 16 óra 04 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

GÚR NÁNDOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Nem tudtuk még reggel, délelőtt, hogy délután is találkozunk kell, de közben az alacsony keresetű munkavállalók bérének emelését ösztönző egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat képviselői önálló indítványként bekerült a parlament elé, és a házelnök úr kijelölése megtörtént a bizottság részére.

Azt gondolom, hogy ha racionálisan kezeljük a kérdést, akkor egy fél óra alatt fogunk tudni végezni, de azt megelőzően, mielőtt ebbe belebocsátkoznék, a határozatképességet állapítom meg. A helyettesítésekről adok számot. Polics József képviselőtársam helyettesíti Karvalics Ottót, Kaufer Virágot pedig a délelőtti sikeres helyettesítés után ismételen Bertha Szilvia fogja helyettesíteni. Köszönöm szépen.

Akkor azt nézem, hogy 18-an vagyunk helyettesítésekkel együtt.

Az alacsony keresetű munkavállalók bérének emelését ösztönző egyes törvények módosításáról szóló T/3589. számú törvényjavaslat

A Nemzetgazdasági Minisztérium részéről dr. Kardkovács Kolos helyettes államtitkár úr van jelen. Balog Ádámot vártuk még, de ő nem fog ezek szerint részt venni a bizottsági ülésünkön. Az előterjesztő Kara Ákos alelnök úr lesz.

Akkor nincs más dolgom, mint az, hogy arra tegyek javaslatot, hogy nagyjából egy fél óra alatt, ha lehet, akkor zárjuk le a bizottsági ülést. Köszönöm alelnök úr egyetértő bólogatását, a megerősítő bólogatását a másik alelnök úrnak, mert ha minden igaz, akkor olyan háromnegyed 5, illetve 5 óra környékén kezdődik a szavazás. Köszönöm.

Akkor nincs más hátra, mint az előterjesztőnek megadnám a szót. Alelnök úr!

Kara Ákos (Fidesz) szóbeli előterjesztése

KARA ÁKOS (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottsági Tagok! Képviselőtársaimmal T/3589. számon benyújtottunk egy törvényjavaslatot. Ez a törvényjavaslat azt az irányt, azt az utat próbálja járni, hogy az adóátrendezéssel, az adóátrendezés következményeképpen a családok nettó bérpozíciója ne változzon, illetve lehetőség szerint valamilyen módon hozzá tudjunk járulni törvények segítségével ahhoz, hogy azt a szándékot, azt a kormányzati, de megjegyzem, nemcsak kormányzati szándékot, hanem ilyen értelemben gondolom én, hogy a társadalom által elvárt szándékot is próbáljuk érvényesíteni. Ezt az érvényesülést elősegíti pozitív és negatív ösztönzőkkel, hogy az alacsonyabb keresetűek számára is az ő béremelésükre nagyobb figyelmet fordítson a munkáltató.

Szeretném jelezni a múltból, hogy hivatkozásképpen inkább ez a jó kifejezés, hogy a közszféra, illetve az állami cégek tekintetében történtek kormányzati intézkedések, az ehhez szükséges források rendelkezésre álltak, hogy a családok nettó bérpozíciója ettől az esztendőől vagy ebben az esztendőben ne legyen rosszabb. A működését végző, vagy a működését megkezdő bérmonitoring bizottság többféle tapasztalatot szerzett a működése során, pozitív és negatív jelzések is érkeztek nagy számban az elmúlt esztendőben, vagy az esztendő elmúlt hónapjaiban, és a különböző jelzéseket próbáltuk áttanulmányozni, és annak a tapasztalataiból próbáltunk egy javaslatot tenni, és ezt a javaslatot látják a tisztelt képviselő asszonyok és képviselő urak javaslatként megfogalmazva.

Azt gondoltam, hogy bevezetéképpen ennyit mondanék, és szeretném jelezni azt, hogy vannak olyan dolgok, amiben magam is azt gondolom, hogy kell csiszolni a jogszabályon, de tekintettel arra, hogy most itt elvekről van szó, tehát az általános vitára való

alkalmasságról természetesen szeretném kérni a képviselőket, hogy támogassanak ebben, támogassák az előterjesztést. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Itt a gyors, bevezető gondolatok kapcsán elfelejtettem a napirendet megszavaztatni. Mint az elektronikus formában megküldött meghívóban látható, két napirendi pontot tárgyalunk, a fő napirendi pontot, amit Kara Ákos alelnök úr felvezetett, mint előterjesztő és az egyebek napirendi pontot.

Kérem a bizottság tagjait, hogy ha ezzel egyetértenek, akkor azt kézfelemeléssel erősítsék meg! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Akkor így haladunk tovább, a kormánynak adnám meg a szót, utána pedig képviselőtársaim következnek. Parancsoljon, Kardkovács Kolos helyettes államtitkár úr!

Dr. Kardkovács Kolos helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium) véleménye

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Mindenekelőtt szeretném jelezni, hogy kormányálláspontot nem tudok képviselni, mert értelemszerűen ez ma reggel került fel az Országgyűlés honlapjára, ma került benyújtásra, tehát kormányálláspontot nem tudunk képviselni. Tárcaálláspont szerint támogatjuk a kezdeményezést, mert megfelel azoknak az irányoknak, amelyeket a kormány maga elé tűzött, így úgy véljük, hogy részben a társaságiadó-csökkentés, részben a vállalkozásokon lévő adminisztrációs terhek csökkentése indokolja azt, hogy ha az OÉT-ben, illetve ha a későbbiekben születik bérmegállapodás a béremelés mértékéről, annak akkor érvényt kell szerezni, így a legalacsonyabb keresetűek hozzájuthassanak az e szerinti béremelési juttatáshoz.

Ennek megfelelően támogatjuk az általános vitára történő alkalmasság megállapítását.

Kérdések, észrevételek, vélemények

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselői kérdések, észrevételek. Kérdezem, járhatjuk-e azt az utat, hogy egy körben? *(Bólogatások.)* Köszönöm szépen. Akkor kérdések, észrevételek első köre. Nemény András képviselőtársam, majd utána aki a kormányoldalon jelentkezik.

DR. NEMÉNY ANDRÁS (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. A kormány képviselője azt mondta, hogy megfelel az irányoknak, ezért tudja támogatni. Képletesen szólva, ha egy repülőgépről egy városra ledobnak egy bombát, akkor persze, megfelel az irányoknak, ha eltalálják a várost, de ha csak a katonai lőszerraktárat akarnák eltalálni, akkor azért az egy kicsit nagy veszteség lenne, ha egy egész várost eltörölné. Tehát nagyjából ez a törvénynek a hatása most így, ebben a pillanatban.

Amit pedig Kara Ákos alelnök úr mondott, hogy a családok bérpozíciója jobbá tétele érdekében történik, pont az előbb említettek miatt jó pár családnak valószínűleg rosszabb lesz a bérpozíciója, mert ha ezeket betartatják ezekkel a büntető szankciókkal, akkor bizony, ennek a következménye az lesz, hogy jó pár munkahely meg fog szünni, jó pár embernek, főleg a kis- és középvállalkozásoknál egész egyszerűen ki fogják rúgni őket, és akkor aztán annyi a bérpozíciónak teljes egészében.

Az állnak ilyen módon a magánszektorba egészen biztos, hogy nem szabad beavatkozni, tényleg mint az elefánt a porcelánboltban.

A másik vélemény még erről talán az, hogy a kormány ezzel a törvényjavaslattal tulajdonképpen elismerte a saját adórendszerének a kudarcát. Nem ezt a törvényt kellene behozni, hanem az adórendszert kellene megváltoztatni úgy, hogy a rosszabb pozícióban lévő munkavállalók az adórendszeren keresztül kapjanak több pénzt, és nem pedig a munkáltatókat kellene megsarcolni ezzel, ráadásul ennek a következményei ma még így, ezen a módon beláthatatlanok.

Összességében azt gondolom, hogy olyan gazdaságpolitikát kellene kialakítani, ami lehetővé teszi a béremelést, nem pedig büntető szankciókkal elérni ezt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kormányoldal? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelentkezőt. Akkor Bertha Szilviának adom meg a szót.

BERTHA SZILVIA (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Az első kérdésem az, hogy az OÉT-et most verik szét, tehát milyen bérmegállapodásról beszélnek? Most lesz helyette a Nemzeti Gazdasági, Társadalmi Tanács, aminek már semmilyen jogköre nem lesz, úgyhogy ezt már eleve nem értem.

A másik kérdésem, hogy a nettó érték mivel értendő? Mondjuk az adókedvezménnyel együtt, vagy milyen nettó érték, mert ez is pontatlan. Tehát akkor az a munkavállaló, akinek van gyereke, az örülhet, mert annak biztosabban marad meg a munkahelye, mert neki valószínűleg a gyerekkedvezménnyel fölötte van az előző nettó bérének a bére. Illetve nekem is csatlakoznom kell, hogy itt egy teljes kavár van az egész rendszerben, hiszen miközben a munkaügyi törvényben próbálnak munkahelyet teremteni azzal, hogy teljesen kiszolgáltatják a munkavállalókat, közben olyan gazdasági intézkedéseket hoznak, amivel veszélyeztetik a munkahelyek meglétét, hiszen ezáltal nyilvánvalóan a vállalkozásokra fog nagyobb teher hárulni. Miközben a gazdagoknak többet hagynak a zsebében, közben amit a szegényektől elvesznek, azt a vállalkozóknak kell megadni.

Tehát ezáltal gyakorlatilag a gazdaságra tesznek nagyobb terhet. Nekem ilyen kérdéseim lennének ezzel kapcsolatban, hogy akkor ez most hogyan illik bele az egész hangoztatott gazdaságpolitikába, illetve a munkahelyteremtés hangoztatott nézeteibe? Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kormányoldal? Spaller képviselő úr, parancsoljon!

SPALLER ENDRE (KDNP): Köszönöm a szót. A tavalyi évben az Országos Érdekegyeztető Tanácson, pontosabban idén év elején született egy megállapodás, ami arról szólt, és ezt a munkaadók is elfogadták, hogy megemelik egy bizonyos százalékkal mindenkinek a bérét, és annak következtében, ha át is alakul az adórendszer 16 százalékos, egykulcsos adóval, ahogy átalakult, ennek következtében ez a béremelés nettó értékben pontosan kompenzálni fogja azt, amit így az adóátrendeződés kapcsán esetleg egyes emberek elveszítenének.

A probléma abból alakult ki, hogy ezt a megállapodást, amely ugyan nem kötelező érvényű, ezt én pontosan tudom, ám annak ellenére, hogy nem kötelező érvényű, azért mégiscsak egy megállapodás, amit az Országos Érdekegyeztető Tanácsban hoztak. Ezt bizonyos munkaadók nem tartották be. Nagyon nagy tisztelet azoknak, akik ezt betartották, megemelték a béreket, és ezeknél a munkaadóknál nem is kerülhetett sor arra, hogy bárkinek nettó nominálértéken csökkenjen a fizetése, de ahol ezt nem tartották be, ott bizony, ez előfordult. A közszférában ilyenről nem beszélhetünk, ott, ahol gyerekesek vannak, ilyenről nem beszélhetünk, de mégiscsak van egy olyan munkavállalói kör, ahol ez bizony, előfordulhatott. Hogy pontosan mennyi, azt nem tudjuk.

A bérmonitoring bizottság ezt a nagyon fontos megállapítást tette az én tudomásom szerint, és erre ad a kormányzat egy olyan típusú választ, hogy akkor bizony, akik ezt a megállapodást, ami még egyszer mondom, nem kötelező érvényű, de azért mégiscsak egy megállapodás, akik ezt nem tartották be és nem tartják be, azok ne kaphassanak az államtól pénzt.

Ezért a munkaügyi hatóság nem fogja őket megbírságot, erről szó sincsen. Egyszerűen csak arról van szó, hogy ők állami pályázatokon nem indulhatnak, állami pénzeket nem kaphatnak.

Az az igazság, hogy ha kötnek, és itt látszik, hogy mekkora felelőssége van a munkaadói szövetségnek, hogy ha ők aláírják egy megállapodást, akkor bízunk benne, hogy ők csak olyanokat írnak alá, ami jó azoknak, akiket ők képviselnek, és bízunk benne, hogy ez egy betartható valami lesz. Mivel ők ezt aláírták és azt mondták, hogy ez vállalható a munkaadóknak, és megmondom őszintén, nem tartok attól, hogy itt tömeges elbocsátásról lenne szó, vagy ha igen, akkor beszéljék meg a saját érdekképviselőikkel, hiszen ők szavazták meg.

Én ezt az anyagot csiszolásokkal támogathatónak, elfogadhatónak tartom, és bízom benne, hogy egy pontot tesz annak a vitának a végére, hogy az egykulcsos adóval kik jártak jól, kik jártak rosszul. Szerintem rosszul senki nem járhatott vele, ha ez teljesül. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselőtársam. Kiss Péter!

KISS PÉTER (MSZP): Két megjegyzést szeretnék tenni. Nyilván ezt az erről szóló vitában folytatni fogjuk, de azt hiszem, hogy itt két alapvető félreértés van. Az egyik a bérajánlás és a minimálbér kormányhatározattal való kötelező kihirdetése közötti fogalmi különbség. Azért van ez a különbség, merthogy abból indult ki korábban a törvényalkotó, hogy a bérek alakítása, tekintettel az eltérő piaci pozíciókra, a munkahelyek eltérő piaci pozíciójára, összefüggésben van a munkahelyek foglalkoztatási képességével. Azaz hogy a bérajánlást átlagosan teljesítik a munkaadók, az azért nem lett kihirdetve korábban törvénnyel vagy kormányhatározattal, mert a törvényhozó vagy a kormánydöntést meghozó tisztában volt vele, hogy összefüggés van a bérköltségek és a foglalkoztatás lehetősége között.

Azért maradt ez ajánlás, mert inkább megérte, hogy tízed, vagy akár 1-2 százalékpontos különbségek is legyenek, persze kalkulált mértékhez képest, minthogy tíz- vagy százezrek emiatt elveszítsék a munkahelyeiket. Én erre szeretném itt is felhívni most a figyelmet.

Igaza van képviselőtársamnak, aki arra utalt, hogy bizony, az így megnövekedő költségeket, ezeknek a bérterheknek a költségeit lényegében a foglalkoztatókra és ebből következően a foglalkoztatásra hárítja-e át, ha ez a döntés születik, a törvény, és én ezt ebben a helyzetben, amikor még nem indult el a foglalkoztatás bővülése, rendkívül veszélyes dolognak tartom.

Van itt egy másik probléma is, az egy konkrét ügy. Amikor az Országos Érdekegyeztető Tanácsban az elmúlt év december 2-án a kormány maga is részt vett egy béralkuban, akkor született döntés a minimálberek emelésére, valamint egy bérajánlásra. Szeretném csak a jegyzőkönyv kedvéért világossá tenni: az a bérajánlás, amit az Országos Érdekegyeztető Tanács partnerei elfogadtak, 4-6 százalékos bruttó bérajánlás, amit a kormány maga is aláírt, a munkaadók is vállaltak és a munkavállalók szervezetei is, ha az megvalósul, percre megvalósulna a 300 ezer forint alatti bruttó béreknél, akkor az nem jelenti a reálbér megtartását, ahhoz még plusz 2 százalék bruttó növekmény kellene. Tehát 8 százalékos bruttó béremelés esetén lett volna lehetőség arra, hogy elvárják, és azt a morális felelősséget a munkáltatókra terheljék, hogy legalább reál nulla legyen a vége a bérpozícióknak.

Azaz a bérmegállapodás ezen személyi jövedelemadó tábla mellett eleve nem garantálta ezt, ezért tehát nem lehet számon kérni az érintettektől, ezért morálisan helytelennek tartom, hogy utána törvénnyel megfenyegetjük az érintetteket. Mert ha teljesítik is a bérajánlást, akkor sem fog kijönni a kormány szándéka szerinti legalább reál nulla. Tehát több sebből vérzik ez a javaslat.

Azt hiszem, hogy az útválasztás nem szerencsés. Nem szerencsés azért, mert egy személyi jövedelemadóval keletkezett problémát nem lehet más eszközökkel korrekt módon helyrehozni. Itt továbbra is úgy látom, hogy az adójóváírás módosításával, annak korrekciójával vagy akár a többkulcsos adóval lehetett volna megoldást elérni, vagy egyedi döntésekkel, de akkor annak a forrását a büdzsének kellett volna viselni. Ez utóbbira én sem látok forrást, tehát ezt nem akarom ajánlani önöknek, mert nem volna korrekt. Csak minimum ki kellene mondani, hogy mi is a valódi probléma, mert különben nem találunk rá jó választ. Most itt ebben a helyzetben vagyunk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kormányoldal? *(Nincs jelzés.)* Nem látok. Képviselő asszony!

BERTHA SZILVIA (Jobbik): Csak egy megjegyzés. Én ezen az OÉT-megállapodáson nem voltam ott, tehát nem tudom, hogy pontosan hogyan zajlott és mi hangzott el, de nyilvánvalóan egy megállapodás azt jelenti, hogy az egyik fél kér és cserébe ígér valamit, és nem tudom, hogy az ellentételezésként tett ígéretek vajon, megvalósultak-e. Logikusan nyilván azt ígérte a kormány, hogy olyan gazdasági intézkedések lesznek, amelyek a gazdaság erősödését és ezáltal a vállalkozások háttereit és lehetőségeit növelik. Valószínűleg ez a része nem teljesült, ezért ezeknek a vállalkozásoknak nem volt meg a fedezetük arra, hogy végrehajtsák ezeket a bérnöveléseket. Ezt tudom még elképzelni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kormányoldal? *(Nincs jelzés.)* Nem látok hozzászólási szándékot. Kiss Péter!

KISS PÉTER (MSZP): Csak ha már itt belekeveredtünk ebbe a dologba, az az elmúlt húsz éves gyakorlat, én úgy ismerem, hogy tulajdonképpen az utolsó negyedév elején lehet lényegében látni az éves bérfolyamatokat. Nem véletlen, hogy az első becslését a KSH a bérfolyamatokkal kapcsolatban, nem azt, hogy mi az, ami történt, hanem hogy körülbelül egész évre mit vár, akkor szokta megtenni. Ez azért van így, és ezért szoktak béralkuban ilyen vállalásokat tenni az érintettek, mert bíznak abban, hogy a válságból dinamikusan keveredik ki az ország, és ahogy a piacok bővülnek, úgy a termelés bővül, és ez lehetőséget ad arra, hogy visszamenőleges hatályú új bérpozíciókat alakítsanak ki, másképp fogalmazva: nem január 1. / január 1-jével csináljanak béremelést, hanem akár október, november, decemberrel is.

Ennek az ismeretnek a birtokában mondom azt, hogy számon kérni partnereken júniusban a bérfolyamatokra vonatkozó vállalásait, egyrészt képviselő asszonynak igaza van, én is így látom. Csak a teljes képre vonatkozó közös vállalásokat tekintve lehet, tehát hogy mi a gazdaságpolitika egésze, másrészt pedig akkor lehetséges, ha az időben ez a kérdés megítélhető. Szerintem e vonatkozásban sem tartunk itt. Még ezt szerettem volna hozzátenni a problémát gazdagítva.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Óvatosan megkérdezem, hogy más vélemény van-e még? *(Nincs jelzés.)* Nem látok. Akkor három gondolatot fogalmaznék meg nagyon röviden, és utána az előterjesztőnek visszaadnám a szót.

Én úgy gondolom, hogy hibás kormányzati döntés eredménye az, ami most ilyen kompenzációs döntéseket szül. Ez alapvetően az egykulcsos, 16 százalékos személyi jövedelemadó és az abból származtatott folyamatok kialakulása. Annak az áthárítása zajlik. Zajlott ez eddig is a bérkommandón keresztül, van, aki ezt monitoring bizottságnak nevezi, és látható módon azon keresztül sem sikerül azt az eredményt elérni, mint amiért most egy ilyen típusú törvényi hely próbál születni.

A baj az valójában, hogy valakik által elkövetett hibák konzekvenciáit másoknak kell elviselni, és látható módon ezt úgy kell elviselni, hogy közben még bizonyos értelmű hatósági fenyegetettség érzetével együtt is. Bár azt írja a törvénytervezet, hogy ezért szankcionálni nem lehet, de ha jól olvastam, erre nagyon sok idő nem volt, akkor azt is írja, hogy egyébként viszont, ha más típusú szabálysértések elkövetésére kerül sor, akkor azokban az esetekben, ahol ezen peremfeltételnek nem felel meg, ott viszont az adható bírság maximumának a kiszabása következik be. Azért ez bizonyos értelemben az elhajlás kategóriáját jelenti.

A másik része a történetnek pedig az, hogy konzekvensen kizár két év időtartamára a közbeszerzési folyamatokból, központi források lehetőségéből, de még decentralizált pénzekből is, tehát szakképzési, részmunkaidős foglalkoztatási, egyéb típusú pénzek hozzáféréseiből is.

Az utolsó mondatot nem ismétlem, amit Bertha Szilvia és Kiss Péter képviselőtársaim kifejtettek, mindössze egy kérdést, egy illuzórikus kérdést teszek fel, hogy hogyan fogja teljesíteni azt az igényt ez a törvénytervezet, hogy minden ellenőrzés megtörténjen, valójában tiszta képet és világos helyzetet lássunk a tekintetben, hogy a magyarországi foglalkoztatók teljes körűen eleget tesznek-e ennek a történetnek. Ugyanis az én korlátok közé szorított tapasztalásaim azt igazolják vissza, hogy a munkaügyi ellenőrzések a munka világra csak nagyon parciálisan tudnak rátelepedni, még akkor is, ha az erőforrásaikat koncentráltan használják fel.

Nem is akarok beljebb menni a dologban, köszönöm szépen a szót magamnak is, és azt is köszönöm, hogy meghallgattak. Átadom a szót az előterjesztőnek.

Kara Ákos (Fidesz) reagálása a vitában elhangzottakra

KARA ÁKOS (Fidesz): Elnök úr rám nézett, és nyilván azt köszönte meg, hogy én hálás voltam neki, hogy nagyon röviden és lényegre törően fogalmazta meg a véleményét. Köszönöm szépen neki is és a többieknek is.

Szeretném megköszönni az elhangzott észrevételeket és a kritikákat. Valóban van olyan szempont, amin magam is törtem a fejemet, már korábban is, amikor még bérmonitoring bizottság nem volt, nem működött, és valóban azóta egy kicsit többet töröm a fejemet, hogy hogyan és mikor van az évnél az a pontja, az a pillanata, amikor a béremelések, a bérnövekedések, illetve az elmaradó béremelések, bérnövekedések hatásai mikor realizálhatóak. Tehát mikor látunk egy tiszta képet arról, mikor látjuk azt, hogy mekkora összességében az a lakosságszám, illetve kik maradtak ki, illetve kik részesültek a bérnövekedésnek az előnyeiből vagy az elmaradt bérnövekedésnek a hátrányaiból. Ilyen értelemben a bérmonitoring bizottsághoz beérkezett nagy számú észrevétel, akár a negatív, vagy akár a pozitív jelzés nyilván egy jó képet ad, de tagadhatatlan, hogy teljes képet nem ad. Valóban, elnök úr, meg tudom azt erősíteni, amit itt Kiss Péter is mondott a hozzászólásában, hogy valóban az a tapasztalat, hogy év közben, ahogy haladunk előre a hónapokat tekintve, úgy látjuk, illetve úgy történnek a vállalkozásoknál, a piaci szférában – különösen arról beszélünk -, akkor látjuk azt, akkor realizálódhat részben vagy teljes egészében az a szándék, ami mondjuk egy korábbi ajánlásban vagy egy ajánlási folyamat során megjelenik.

Szeretném megerősíteni, illetve világossá tenni, hogy előterjesztőként semmiképpen nem szándékom az, vagy legalábbis engem nem motivált a javaslat benyújtásakor az, hogy olyasmi helyzetet állítsak, állítsunk elő, ami munkahelyek megszűnéséhez, a foglalkoztatás csökkenéséhez vezet. Az kétségtelen, hogy az a veszély egy valós probléma, amely képviselő asszonytól, több képviselő úrtól elhangzott, valóban, ezt nyilván az embernek döntéshozóként a munkája során figyelemmel kell kísérni, hogy valóban egy döntésnek lehetnek olyan következményei, hogy bizonyos esetben azt a terhet az adott cég nem tudja vállalni. De azt reméljük, azt gondoljuk, képviselőként azt remélem, hogy azok a kormányzati intézkedések

és a gazdasági fordulat annak a háttérét meg tudják teremteni, hogy a cégek túlnyomó többsége teljesíteni tudja azt a feltételt.

Valóban a szankciók tekintetében én nem vagyok a gondolkodásomat tekintve egy olyan ember, aki a szankcióktól várja a dolgok sikerét. Az kétségtelen, hogy egy olyan típusú utalás van az ide vonatkozó javaslat erre vonatkozó paragrafusában, ahogy említették korábban, hogy két évig közbeszerzési eljáráson ajánlattevőként nem indulhat és központi költségvetésből, valamint elkülönített állami pénzalapokból származó támogatásban nem részesülhet. Ennek szerintem, majd ha ez így elfogadásra kerül ebben a formában, akkor van egy erőteljes kommunikációs feladata is, mert nyilván azoknak, akik részesei ennek a világnak, a szereplőknek, azoknak tudni kell, hogy milyen feltételek mentén működhet, illetve fog működni az elkövetkezendő esztendő, vagy legalábbis amikor hatályba lép ez a jogszabály.

Az adójóváírással kapcsolatos javaslata képviselő úrnak egy olyan javaslat, ami folyamatosan része volt a bérmonitoring bizottság munkája során, valóban, egyébként megjegyzem, nemcsak ez a javaslat, ami önök előtt fekszik, hanem akár az erre az évre vonatkozó javaslat, lehetőség szempontjából is néztük, forrást kerestünk, nem találtunk. Tehát valami forrást próbáltunk keríteni, illetve elveket próbáltunk hozni. Ez a reális magyar valóság, amiből tudtunk dolgozni, ez az önök előtt fekvő javaslat tulajdonképpen ezt a sok gondolkodást, a többféle ötletünket ötvözi, ezt a mozgásteret, ezt a lehetőséget látjuk.

Tehát összefoglalva szeretném elmondani, hogy azt reméljük, hogy a munkavállalóknak a nettó keresete, családi pozíciója nem romlik. Azt várjuk, azt reméljük, hogy a foglalkoztatás összességében nem fog csökkenni, és abban bízunk, hogy a kormány által meghatározott irány, ami a gazdasági növekedés gyorsítására vonatkozik, az egykulcsos adórendszer bevezetésével kapcsolatos pozitív elvárások teljesülni fognak. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Kormányálláspont nincs, mivel csak tárca van. Kérdezem Kardkovács helyettes államtitkár urat, hogy kíván-e esetleg a tárca nevében szólni. Parancsoljon!

Dr. Kardkovács Kolos helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium) válasza

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Csak néhány kiegészítés, mert alelnök úr sok mindent összefoglalt. Mi a tárca részéről egyébként úgy látjuk, hogy a nettó keresetcsökkenéseket alapvetően nem az egykulcsos adó bevezetése, hanem az adójóváírás kivezetése az, ami csökkenti. Tehát önmagában az, hogy egykulcsos adórendszer van, ez önmagában nem kellene, sőt nem is jár nettó keresetcsökkenéssel. Az viszont úgy gondoljuk, hogy nem a valóságot tükrözi, hogy ennyi minimálbéren élő van vagy a minimálbér közelében élő személy van, és ez összefügg azzal is, hogy csökken-e ettől a foglalkoztatottság vagy nem.

Mi úgy gondoljuk, hogy az adójóváírás fokozott és körültekintő kivezetésére feltehetően szükség van. Sehol nincs ilyen típusú kedvezmény más adórendszerekben. Mi azt gondoljuk, hogy ha legalább a bérajánlásoknak érvényt szerez az Országgyűlés, illetve a kormányzat, akkor ezzel nem az állások száma csökken, hanem a fekete és a szürkén kifizetett pénzekből kell valamilyen módon az asztalra tenni ezeket a pénzeket.

Alapvetően egyetértünk azzal, hogy a törvényjavaslatban adott esetben pontosítások szükségesek, én úgy gondolom, hogy ezt a részletes vita során is módosítókkal meg lehet oldani, tehát valóban ahogy képviselő asszony mondta, bizonyos fogalmakat, rendszereket tisztázni szükséges.

Azt is gondolom, hogy önmagában azzal, hogy az Országos Érdekegyeztető Tanács átalakításra kerül, ez nem zárja ki az egyeztetési hajlandóságot. Végig hangsúlyoztuk a másik

törvényjavaslat kapcsán is, hogy mi a társadalmi egyeztetés kiszélesítésére törekszünk, tehát továbbra is minimálbér, illetve bérajánlás ügyben a kormányzat kész párbeszédet folytatni. Mi azt mondjuk, hogy itt alapvetően a munkáltatók és a munkavállalók folytassanak elsődlegesen párbeszédet, és ebben a kormány részt fog venni a kormányzati felelősség átvétele mellett.

Az OÉT-megállapodás, hogy milyen ellentételezést kaptak, én erre azt tudom mondani, hogy a társasági adó is jelentős mértékben csökkent, nagyarányú adminisztrációs tehercsökkentés is történt, a munka törvénykönyvének a rugalmasabbá tétele is folyamatban van. Tehát azt gondolom, hogy a munkaadók bőven kaptak kompenzációt, amennyire ilyen kompenzációra szükség van.

Még egyszer hangsúlyozom: a bérajánlásban alapvetően a munkaadók és a munkavállalók képviselői egyeznek meg.

Kiss Péter úr felvetésére, hogy év közben kívánnánk számon kérni, ha jól látom a törvényjavaslatot, akkor ez 2012. január 1-jével lépne hatályba, tehát 2011. évi hatása ennek a törvényjavaslatnak nincs, és ha jól értem az előterjesztők szándékát, akkor éppen az a cél, hogy erre megfelelő felkészülési idő álljon rendelkezésre, tehát feltételezem, hogy ezért kerül sor ennek a tavaszi ülészakban történő benyújtására.

Végül, hogy kizár közbeszerzésből. Itt a kormány abból indul ki, hogy ha született egy bérajánlás, akkor ezt próbálják a felek komolyan venni. Ezért úgy tekintik az előterjesztők, legalábbis az indokolás szerint, mintha ez egy nem rendezett munkaügyi kapcsolat lenne, ha ennek az elvárásnak az adott munkáltató nem tesz eleget.

Itt az állam maga mérlegelheti, hogy a közpénzekhez hozzáenged-e olyan vállalkozásokat, akik egyébként ebben a kölcsönös megállapodásban létrejött bérajánlásnak nem tesznek eleget. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az előterjesztő válasza megvolt, a tárca vélekedése megvolt. Kontur Pál képviselőtársam kíván még szólni? Felőlem lehet, bár a szokásjoggal ellentétes.

KARA ÁKOS (Fidesz): Annyit hadd javasoljak, hogy a parlamenti szavazás miatt csak egészen röviden.

ELNÖK: Egészen röviden. Maradjunk abban, hogy az összefoglalókat követően még Kontur Pál úr!

KONTUR PÁL (Fidesz): Elnézést kérek, hogy szót kértem, mert annyira kidomborodik az, hogy micsoda disznó dolog ez. Én a kétkezi munkás világból jövök, és az összes kollégám erre vár, hogy a munkaadók, tisztelet a kivételnek, mert hallottam nemrégiben ilyen munkaadókról is, tehát az adójóváírással is játszanak, belekényszerítették a munkás kollégákat a minimálbérbe, aki nem lépett be, azt kirúgták. Most pedig a munkaadók képviselője, aki itt volt a legutóbb is az ülésen, az ő szájából hangzott el egy televíziós beszélgetésen, hogy októberben, vagy mikor volt ez a megbeszélés az OÉT-ben, ők erről vitatkoztak a legtöbbit, és szakértőkkel megvizsgálták a helyzetet, és ezért aláírták.

Ha aláírtam valamit, akkor azt utána ne találjam azt mondani, hogy január 1-jétől emelik a pénzt. Akkor utána ne mondja azt, hogy az nem kötelező. Tehát ez egy tisztességtelen dolog. Kikérem magamnak! Ha én aláírok valamit, betartom. Volt rá módja, hogy ne írja alá, ha megvizsgálták és ezt mégis aláírták, tehát ne mutogassunk, és innen is kell nézni. Mondom, a kollégák azt mondják, hogy minden kedvezményt, a kormány akármilyen kedvezményt ad, ha visszaemlékeznek, amikor az áfacsökkentést adták, azt is fogták, aztán beépítették az árba. Dehogy lett csökkentve, ár soha nem csökkent, azt mindig a kereskedők is lenyelték.

Tehát ez nem így történik. Minden kedvezményt, amit kapnak, most nem azt mondom, hogy minden vállalkozó ilyen, de sokan ilyen gyengék. Köszönöm szépen a szót, elnök úr.

ELNÖK: Én is köszönöm, Kontur Pál képviselőtársam. Két egyszerű mondat. Azt gondolom, hogy úgy általánosságban is az a baj, hogy ha aláírnak valakik valamit és utána a peremfeltételek megváltoznak, akkor annak az aláírásnak a pillanatában még nem lehetnek tudatában. Tehát azt bekalkulálni nagyon nehéz, hogy a kormány fog egy olyan döntést szülni, amely döntés rájuk nézve negatív hatással bír. Ez olyan, mint a megszerzett jogok visszamenőleges szabályozása, de nem kívánok mélyebben belemenni, mert akkor még 7 óraker is itt fogunk ülni szavazás helyett.

Szavazás az általános vitára alkalmasságról

Ha egyetértés van közöttünk, akkor azt gondolom, hogy itt most meg tudunk állni, az általános vitára való alkalmasságról tudunk dönteni. Azt kérdezem képviselőtársaimtól, hogy ki az, aki az önálló képviselői indítványt általános vitára alkalmasnak tartja. *(Szavazás.)* 12 igen. Ki az, aki nem tartja alkalmasnak? *(Szavazás.)* 6 nem. Köszönöm szépen.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom. Vagyis nem zárom le, csak megköszönöm Kardkovács Kolos helyettes államtitkár úrnak az ittlétet, jelenlétet, véleményalkotást, jó munkát kívánok önnek.

Többségi és kisebbségi előadót kell állítani. *(Spaller Endre jelentkezik.)* Spaller Endre. Holnap este lesz a vitája, akkor kerül a parlament elé. Alelnök úr jelezte is, hogy ráér. Kérdezem az ellenzéki oldalon, ki lesz az előadó? Nemény András képviselőtársam fogja elszenvedni a holnap estét. De ez nem szenvedés, hanem jutalom. *(Derültség.)* Köszönöm szépen.

Megvannak az előadói a bizottságnak. Ezzel a napirendi pontot lezárom.

Egyebek

Egyebek napirendi pont. Nekem egyetlenegy bejelentési kötelezettségem van. Kara Ákos alelnök úrral egyeztettem és abban maradtunk, hogy szerda 11 óra a bizottsági ülés kezdő időpontja. Tehát szerdán 11 órára hívom össze a bizottság ülését. Szerdán 8-kor kezdődik a parlament ülése, 8-kor a közfoglalkoztatási törvény az első, amit tárgyalunk, tehát gondolom, képviselőtársaim majd 8 óraker annak a törvénynek a tárgyalásán jelen lesznek, és így könnyebb lesz a szerda 11 órai bizottsági ülés. Köszönöm, szép napot, jó munkát mindenkinek!

(Az ülés befejezésének időpontja: 16 óra 40 perc)

Gúr Nándor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Pavlánszky Éva