



FMB-19/2010.
(FMB-19/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Foglalkoztatási és munkaügyi bizottságának**
2010. november 2-án, kedden 11.30 órakor
a Képviselői Irodaház I. emelet 128. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	2
<i>Helyettesítési megbízást adott:</i>	2
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	2
<i>Az egyes gazdasági és pénzügyi tárgyú törvények megalkotásáról, illetve módosításáról szóló 2010. évi XC. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1447. szám) (Lázár János, Dr. Balsai István (Fidesz) és Dr. Vejkey Imre (KDNP) képviselők önálló indítványa) (Általános vita)</i>	2
<i>Lázár János szóbeli előterjesztése</i>	2
<i>Képviselői hozzászólások</i>	2
<i>Lázár János reagálása</i>	2
<i>Határozathozatal</i>	2
<i>Az adó- és járuléktörvények, a számviteli törvény és a könyvvizsgálói kamarai törvény, valamint az európai közösségi jogharmonizációs kötelezettségek teljesítését célzó adó- és vámjogi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1376. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)</i>	2
<i>A Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló törvényjavaslat (T/1377. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)</i>	2
<i>Az ügyészségi szolgálati viszonyról és az ügyészségi adatkezelésről szóló 1994. évi LXXX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1380. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)</i>	2
<i>A jogszabályok előkészítésében való társadalmi részvételről szóló törvényjavaslat (T/1382. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	2
<i>Egyebek</i>	2

Napirendi javaslat

1. Az egyes gazdasági és pénzügyi tárgyú törvények megalkotásáról, illetve módosításáról szóló 2010. évi XC. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1447. szám) (Lázár János, Dr. Balsai István (Fidesz) és Dr. Vejkey Imre (KDNP) képviselők önálló indítványa) (Általános vita)

2. Az adó- és járuléktörvények, a számviteli törvény és a könyvvizsgálói kamarai törvény, valamint az európai közösségi jogharmonizációs kötelezettségek teljesítését célzó adó- és vámjogi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1376. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

3. A Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló törvényjavaslat (T/1377. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

4. Az ügyészségi szolgálati viszonyról és az ügyészségi adatkezelésről szóló 1994. évi LXXX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1380. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

5. A jogszabályok előkészítésében való társadalmi részvételtől szóló törvényjavaslat (T/1382. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)

6. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Gúr Nándor** (MSZP), a bizottság elnöke

Kara Ákos (Fidesz) alelnök
Varga József (Fidesz)
Dr. Czira Szabolcs (Fidesz)
Kontur Pál (Fidesz)
Kovács Ernő (Fidesz)
Nagy István (Fidesz)
Polics József (Fidesz)
Szedlák Attila (Fidesz)
Vécsey László (Fidesz)
Karvalics Ottó (Fidesz)
Spaller Endre (Fidesz)
Dr. Nemény András (MSZP)
Kiss Péter (MSZP)
Bertha Szilvia (Jobbik)
Egyed Zsolt (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott:

Dr. Karakó László (Fidesz) Kara Ákosnak (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Lázár János (Fidesz) országgyűlési képviselő
Szatmári László főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 36 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

GÚR NÁNDOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Üdvözlöm képviselőtársaimat. A mai nap az elektronikus formában is megküldött meghívóban hat napirendi pontot jeleztünk. Döntő többségében módosító javaslatok tárgyalására kerül majd sor, az első napirendi pont az, ami gyakorlatilag az általános vitára való alkalmasság kérdéskörét érinti.

A határozatképeség megállapításához a jelenléti ívet én is aláírtam, és szeretném jelezni, hogy Karakó László képviselőtársamat Kara Ákos alelnök úr helyettesíti, és Kaufer Virág képviselő asszony hiányzik a mai bizottsági ülésünkről. Tehát határozatképesek vagyunk, 17 kezünk van.

A napirendi pontok elfogadására teszek javaslatot. Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy a meghívóban szereplő hat napirendi pont tárgyalására kerüljön sor. Kérem, hogy aki ezzel egyetért, az kézfelemeléssel jelezze vissza. (Szavazás.) Köszönöm szépen. Egyhangúlag elfogadtuk a napirendi javaslatot.

A tárgyalási időkeret megállapítása tekintetében azokat az általános mondatokat szeretném csak megfogalmazni, hogy azt javaslom, hogy a szerint haladjunk, ahogy a korábbiakban is szoktunk. Nagyjából egy órát gondoltunk a bizottsági ülés keretei között együtt tölteni. Már csak azért is, mert egy órakor kezdődik a parlament. Nyilván azonos időtartam, felszólalás tekintetében felváltva egymást követően, először az ellenzéki oldalnak megadva a lehetőséget. Hogyha ez így elfogadható, képviselőtársaim részéről nagy tiltakozást nem látok, akkor azt javaslom, hogy az első napirendi pont tárgyalására térjünk át.

Az egyes gazdasági és pénzügyi tárgyú törvények megalkotásáról, illetve módosításáról szóló 2010. évi XC. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1447. szám) (Lázár János, Dr. Balsai István (Fidesz) és Dr. Vejkey Imre (KDNP) képviselők önálló indítványa) (Általános vita)

Az első napirendi pont a meghívóban szereplő megjelölés alapján az egyes gazdasági és pénzügyi tárgyú törvények megalkotásáról, illetve módosításáról szóló 2010. évi XC. törvény módosításáról szól. Ez a T/1447-es számot viseli. Lázár János képviselő úr, a Fidesz frakcióvezetője jegyzi a törvénytervezetet, és a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről Szatmári László urat látom, ő fogja a kormány álláspontját rögzíteni. Jelezni szeretném előre, hogy a napirendi pont megtárgyalása provizórikus, mert 12 órakor tárgyalja az én ismereteim szerint a Számvevőszéki bizottság, aki első helyen kijelölt bizottság, tehát ilyen értelemben a döntésünk függvénye annak, hogy a Számvevőszéki bizottság ülésén mi történik. Tárgysorozatba-vétel történik-e vagy sem, ahhoz illeszkedő a mi álláspontunk rögzítése is majd. Ennyi bevezető gondolatot követően szeretném megkérdezni képviselőtársamat, frakcióvezető urat, hogy kíván-e kiegészítést tenni az előterjesztéshez. Ha igen, akkor átadom a szót frakcióvezető úrnak.

Lázár János szóbeli előterjesztése

LÁZÁR JÁNOS (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Azt gondolom, az elmúlt egy hétben, pont egy héttel ezelőtt nyújtottam be a törvényjavaslatot lényegében változatlan formában ahhoz képest, ami az Alkotmánybíróság elé került, és emellett természetesen ehhez a csomaghoz tartozik egy alkotmánymódosítás is, és az Alkotmánybíróság hatásköréről szóló jogszabályoknak a módosítása. Kérem azt, hogy tegyék lehetővé azt, hogy a parlament plenáris ülésén erről szó eshessék, és azt remélem, hogy a ma este folyamán a képviselőtársaimmal közösen képesek leszünk megvitatni azt a

kialakult helyzetet, amely a különadó, a 98 százalékos végkielégítési különadó alkotmánybírósági hatályon kívül helyezése kapcsán előállt. Én országgyűlési képviselőként a társadalmi igazságosságot tartom az egyik legfontosabb dolognak, nem tartom azt ördögtől valónak, hogyha azt gondolom - pártállástól függetlenül -, hogy a magyar társadalom egyetért abban, hogy ezek a végkielégítések sértik az emberek érdekeit, igazságtalanok, akkor ezt érdemes végiggondolni, hogy milyen megvalósítási lehetőségek jöhetnek szóba. Nem gondolom azt, hogy egymást kizárná az igazságosság és az alkotmányosság, nem gondolom azt, hogy antidemokratikus lenne azt felvetni, hogy a társadalmi igazságosság és emberek millióinak érdekében, ha tetszik, a demokrácia érvényesülése érdekében fel kell vetni bizonyos alkotmányos kérdéseket is.

Ennyi csak a kiegészítés, így függ össze a három előterjesztés. A módosítás lényege, hogy október 31-e helyett március lenne a 98 százalékos különadó befizetési határideje, hiszen ez most nem fog teljesülni.

ELNÖK: Köszönöm szépen képviselőtársam. A kormány álláspontját kérdezem, hogyha kiegészítő véleményt kíván megfogalmazni... Parancsoljon!

SZATMÁRI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen a rövid, tömör, egyértelmű álláspont rögzítését. Képviselőtársaim! Azt kérdezem, hogy haladhatunk-e úgy a napirendi pont tárgyalása kapcsán, hogy kérdések, észrevételek egy körben hangozzanak el. *(Nincs ellenvetés.)* Úgy látom, hogy megerősítő bólogatásokra találok. Akkor eszerint haladunk. Azt javaslom, hogy akinek kérdése, észrevétele van, akkor az most tegye meg. Igen, Bertha Szilvia!

Képviselői hozzászólások

BERTHA SZILVIA (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Az lenne a kérdésem, hogy milyen módon kívánják orvosolni azt a visszásságot, hogy ez a kisembereket is sújtja, tehát a pedagógusok, mentősök, orvosok, rendőrök.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Parancsoljon, Spaller képviselőtársam!

SPALLER ENDRE (KDNP): Köszönöm a szót. Nekem négy kérdésem lenne az előterjesztőhöz, és utána egy kis véleményét is mondanék. Az egyik, hogy érinti-e a nyugdíjba vonuló közalkalmazottakat, pedagógusokat ez a törvény.

A másik, hogy érint-e volt MSZP-s minisztereket ez a törvény.

A harmadik, hogy jól értjük-e, hogy az Alkotmánybírósági döntés értelmében ezeknek az elhíresült botrányoknak nincs a közvélemény számára elfogadható megoldása. Tehát például a személyeskedést kerülve, de például Szilágyiné Eleonóra végkielégítése elég nagy botrányt kavart a közéletben, tehát, ha jól értem, a mostani döntés értelmében, hogyha ezt a törvényt esetleg nem fogadnánk el, akkor neki nem kell visszafizetnie ezt a meg nem érdemelt végkielégítést.

A negyedik kérdésem pedig az, csak egy példa, a Magyar Fejlesztési Banknak hány vezetője kapott 30 millió forint körüli végkielégítést az elmúlt hónapokban. Azt gondolom, hogy ahhoz, hogy pontosan lássunk, ezeket a kérdéseket szerintem érdemes megválaszolni. A kérdések arra vonatkoztak, hogy kiket is érint ez a törvény. Én azt gondolom, hogy elsősorban többségében valóban azokat érinti, akik válság idején akkora végkielégítést vesznek fel, amiért más embereknek éveket kell dolgozni. Nem csoda, hogy ezen az emberek megbotránkoznak. Szerintem a fő probléma az, hogy ezeket a végkielégítéseket ki lehetett

fizetni. Az emberek két választáson is kimondták, hogy mit gondolnak ezekről a végkielégítésekről, a kampányban volt módunk részletesen kibeszélni egyesével az ügyeket, meg úgy általában a problémakört is. Az a baj, hogy az alkotmány, ez a jogrendszer, ami most van, megengedte ezeket a kifizetéseket. Ezt egy régi alkotmány, egy régi jogrendszer tette lehetővé. Én gratulálok képviselő úrnak, hogy ennek a módosítását kezdeményezte, azt gondolom, hogy a Fidesz-KDNP frakciószövetség maximálisan mellett áll, és támogatni fogja őt ebben. Köszönöm a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e más kérdés, észrevétel, vélemény? Kiss Péter, parancsolj.

KISS PÉTER (MSZP): Nem látom a javaslatban, hogy a javaslat reflektálna az Alkotmánybíróság álláspontjára. Tehát, hogy megválaszolná kielégítő módon azokat az aggályokat, amelyeket az Alkotmánybíróság a kérdéssel kapcsolatban felvetett. És, bár nyilvánvaló, az most itt nem téma, nincs napirenden formálisan, hogy az Alkotmánybíróságnak akkor most ezen túl egy más törvényjavaslattal lesz-e joga ilyen kérdéseket megvizsgálni, de én magam úgy gondolom, hogyha nem lesz joga, attól még alkotmányellenes a visszamenőlegesség és érvényes az erre irányuló álláspontja, korábbi álláspontja, amit ugyanebben a tárgykörben alakított ki.

Azaz, miközben nem akarom elvitatni, hogy van a törvényi szabályozás egy része mögött olyan társadalmi indíték, amelyekre megoldást kell találni, ezek az ominózus százmilliós vagy több tucat milliós végkielégítések, és erre valóban kell megoldást találni, egyrészt a tárgyköre, tekintettel arra, hogy a közsféra nem kiugró végkielégítéseit is érinti, ez társadalmilag nem korrekt, a megoldása pedig nem alkotmányos. Azaz alapvetően gondot látok a dologgal kapcsolatban, nem tudom azt másképp megfogalmazni. Azaz az az eltökéltség, amit frakcióvezető úr mond, miszerint eltökéltek abban, hogy végigmennek azon az úton, hogy a társadalom által el nem fogadott, kivetett végkielégítési mértékek ellen legyen egy eszközrendszer, miközben ez legitim, a megoldás nem az, az nem alkalmas megoldás erre.

Azaz úgy fogalmaznék, hogyha alapvetően volna szándék arra, hogy az alapproblémát kezeljük alkotmányosan, akkor részemről, illetve a mi frakciónk részéről volna arra partnerség, hogy ezt az utat megtalálja.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselőtársam. Van-e még más érdeklődés, kérdés, véleményalkotás? Még frakcióvezető úr előtt szeretnék én is néhány gondolatot megfogalmazni, és utána válaszadásra átadom a szót.

Az Alkotmánybíróság egyértelmű álláspontot rögzített, alkotmányellenesnek minősítette a korábbi, beadott törvényt és visszaható hatállyal azt megsemmisítette. Egy újjólag ugyanolyan formátumban beadott törvénytervezet gyakorlatilag az én értelmezésem szerint ilyen értelemben alkotmányellenesnek minősül. Ha már a jó erkölcsbe való ütközés kérdéskörét vetjük fel, akkor szeretném kérdezni képviselőtársamat, frakcióvezető urat, miért nem jutott az előterjesztőnek eszébe az, hogy ha már visszamenőleg akarja ezt szabályozni, akkor 2002. január 1-jétől tegye, hiszen nyolc év szocialista kormányzás időszakát felölelve, 2002. január 1-jére tegye. És netán olyan végkielégítések is szóba kerüljenek, amelyek, ha emlékképeim nem csalnak meg, 139 millió forintos nagyságrendűek voltak. Talán ez a jó erkölcsbe ütközik. Én is ezt mondom. Csak ezek a végkielégítések érdekes módon ezen törvényi szabályozás keretei közül kikerülnek vagy be sem kerülnek. Ilyen értelemben azok felhalmozott haszonként, hozamként érvényesülnek azóta is. Elgondolkodtató a dolog.

A másik része a kérdésemnek, észrevételemnek, hogy itt három kérdés összekapcsolódik – bár nem szorosan a mai törvénytervezet vitájához tartozik -, az egyik

nyilván az, ami a 98 százalékos, általam „elkobzó” adónak minősített kategória, főleg azokban a kategóriákban, ahol nem tízmillió-húszmillió forintos nagyságrendekről, meg százakról, mint az előbb mondtam, esik szó, hanem néhány millió forintos nagyságrendekről. Pedagógusok, orvosok, sok mindenki más 30-35 éves szolgálati idő után való nyugdíjba menettel vagy éppen jogviszony megszűnése kapcsán.

A másik kérdés, ami ezzel egybevág, az Alkotmánybíróság jogosítványrendszere megnyirbálásának az előkészítése. A harmadik pedig az, hogy gyakorlatilag olyan kérdésekben ne lehessen népszavazást sem tartani, amelyeket az Alkotmánybíróság nem tárgyalhat. Jelesül, gondolok itt a járadék kérdéskörére, ami elvezet a magánnyugdíjpénztárak dolgához. Szóval itt koncepcionálisan azt látom, hogy úgy rakódik össze a történet, hogy minden olyan jogosítványt, amelyet mondjuk az előző kurzusok időszakában erőteljesen fenn kíván tartani az ellenzék, joggal, teszem hozzá, azokat most el akarja seperni. Most a nép szava háttérbe vonul, vagy háttérbe kell, hogy vonuljon, és a hatalom diktálja a jogosítványokat. Ezekre szeretnék igazából választ kapni, frakcióvezető képviselőtársam, és egyetlen egy javaslatom lenne a közös együttgondolkodásra is. Én azt hiszem, hogy ilyen típusú kérdésekben, amelyek felvethetik a jó erkölcsbe való ütközés kérdését, ilyen típusú kérdésekben lehet, hogy célszerű lenne az öt párt egyezségével szülni alkotmányos megoldást. Olyat, ami a kérdés kezelését megalapozza, a másik oldalról pedig alkotmányosnak minősíthető.

Hát képviselőtársam, frakcióvezető úr, ezek azok a felvetődött kérdések, amelyekre választ szeretnénk kapni, de mielőtt ebbe még belemennénk, képviselőtársam, Kontur Pál jelentkezett, tehát neki adom meg a szót.

KONTUR PÁL (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Képviselőtársaim hallottak egy igen érdekes véleményt, finoman fogalmazva, azonban az emberek közt járva, az embereket az érdekli, hogy egy garnitúra tönkre tette az országot. Olyan magas fizetéseket vettek fel, olyan szerződések kötöttek velük, ami után járnak ezek a végkielégítések. Veszteséges cégeknél! Hol van egy magáncégnél ilyen, ha veszteséges? Még fizetést sem adnak, nemhogy még végkielégítést? Százmillió forintot vagy akármennyit! Hát ilyen nincs, ezt nem engedheti meg magának az állam. A jó erkölcsbe való ütközés ez. Az egyszerű, 35-40 ezer forintból élő emberek mit szólnak ehhez az okfejtéshez például, amit elnök úr itt elmondott, felvázolt? Igenis az embereknek az igazságérzete és a jó erkölcsbe való ütközés az ez. És ezt követeli meg az emberek igazságérzete, hogy igenis ezeket a pénzeket elvegyék.

Igen-igen kicsi az a rész, amelyik érinti a kisembereket. De itt nem a kisemberek pénzét védi az MSZP, így elnök úr sem, hanem a nagy kifizetéseket. Azokat védi, ugyanúgy, ahogy a nyugdíjpénztáraknál is a tulajdonosokat védi és nem a kisembereket, a kisembereknek a befizetéseit, a nyugdíját védi. Tehát arról lehet beszélni, és feltétlenül kell is, és teljesen nyitott a Fidesz abba az irányba, hogyha van egy olyan létszám, ez egy kicsi létszám, újból hangsúlyozom, akit a közalkalmazottak részéről, főleg pedagógusokat esetleg érint, de úgy tudom, hogy ez is nagyon elenyésző létszám. A kétmillió forint fölötti kifizetés. Kell beszélni rendőrökkel, mennyit keresnek havonta és akkor lehet tudni azt, hogy nem a rendőr vezetőkről van szó. Lehet akkor tudni következtetni.

Mert itt nem nyugdíjba mennek, és nem egy életút után valaki nem kapja meg a járandóságát, hanem a munkahelyéről nem megfelelés címén vagy bármilyen más címen eltávolítanak valakit, tehát akkor jár a végkielégítés. Nem a ledolgozott évek után való járandóságot nem kapják meg. Tehát ez két különböző dolog. Nyitott a Fidesz arra, hogyha van olyan javaslat, hogy ne kétmillió forint legyen ez a határ, hanem legyen hárommillió forint. Ezen lehet vitatkozni, ezt be tudjuk fogadni, ha van ilyen javaslat. De az, hogy ne legyen felvehető az a pénz, amit egy ország tönkretévéért kaptak tanácsadók, mindenféle – mondom –, veszteséges cégeknél dolgozó vezető beosztású emberek. Hát ez világ botránnya!

Hogy ezt ne tudja elvenni egy kormány, akár visszamenőlegesen is! Ha alkotmányellenes, ha nem, attól igazságtalanságnak még igazságtalanság. Köszönöm a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselőtársam. Úgy látom, megindul a véleményalkotás. Csak azért, hogy a személyes viszonyulásokat kerüljük, javaslom képviselőtársamnak, hogy én azok közé tartozom, akik mindig az alacsonyabb jövedelmű emberek érdekeit tartottam szem előtt. Akár a 16 százalékos egykulcsos adó bevezetése kapcsán, akár sok minden más tekintetében is. (*Kontur Pál: A 13. havi nyugdíj!*) Szeretném azt is mondani önnek, hogy az én ismereteim szerint nagyjából ez egymilliárd forintos nagyságrendű tétel, az hét darab 139 millió forintos végkielégítésnek felel meg, ha jól számolom, amire utaltam a korábbi percekben. El kell gondolkodni akkor, hogy ki miről beszél, meg ha beszél, akkor tudja-e, hogy miről beszél. Egyed Zsolt képviselőtársam!

EGYED ZSOLT (Jobbik): Jó, hát én csak arra szeretnék reagálni, amit itt Kontur képviselőtársam mondott. Abban egyetértünk mindannyian, hogyha valakinek kilenc hónap vagy egy év munka után odaadnak százmillió forint végkielégítést, az rablás kategória vagy a közpénz ellopásának a kategóriája. Viszont én úgy érzem, egy kicsit el volt bagatellizálva az egy-két százalék. Mondjuk az a pedagógus, aki esetleg iskolaigazgató, magasabb jövedelemmel rendelkezik, és esetleg megszűnik a jogviszonya. Én úgy gondolom, hogy nekünk a magyar nemzetnek minden tagját képviselnünk kell. Én erre mindenféleképpen javasolnék egy bármilyen megoldást, hogy ezt át tudjuk hidalni, mert aki ledolgozott egy munkahelyen 35-36 évet, és nyugdíj előtt megszűnik a munkaviszonya, én úgy gondolom, hogy az talán megérdemelné a végkielégítését, esetlegesen azt a 3-3,5 millió forintot. Azért, mert mások módszeresen rabolták az ország pénzét, azért a kisemberek ne károsodjanak már megint.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Még egy kezdet láttam, utána visszaadnám a szót Lázár Jánosnak, mivel neki 12 óra után egy másik bizottságban kell jelen lennie. Egyetértés van ebben? (*Nincs ellenvetés.*) Köszönöm szépen. Nemény Andrásnak adok szót.

DR. NEMÉNY ANDRÁS (MSZP): Visszatérve nagyon röviden frakcióvezető úr alapfelvetéséhez, ha jól értettem, akkor a társadalmi igazságosságot és az alkotmányosságot állította párba, még hozzá ellentét-párba. Azt mondta, hogy a társadalmi igazságosságot az alkotmányon kívül kell keresnünk ebben az esetben, mert belül nem tudjuk. Én azt gondolom, hogy nekünk az a dolgunk, hogy az alkotmányosságon belül találjuk meg a társadalmi igazságosságot, mert ha kívül keressük – ezt sokan tették a történelem során -, akkor nagyon rossz vége lesz ennek, és félünk ettől. Ezért sem szeretnénk ezt a törvényt így elfogadni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársam, frakcióvezető úr, visszaadom a szót válaszára.

Lázár János reagálása

LÁZÁR JÁNOS (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen. Igyekszem röviden válaszolni a felvetett kérdésekre és észrevételekre, amiket egyben köszönök is. Szokás szerint ezek hasznosak voltak, és amennyiben lehetőséget kapok e bizottságtól is, hogy az általános vitában, majd a részletes vitában az álláspontomat, mint előterjesztő kifejthessem, akkor igyekszem ezeket akceptálni és megfontolni. Talán azzal kezdeném, amivel képviselőtársam befejezte, hogy fél attól, hogy ennek milyen következményei lesznek. Szerintem semmiféle félnivaló nincs abban az előterjesztés-rendszerben, amit én megpróbáltam letenni az asztalra, mert nem többről és nem kevesebbről szól, mint a 98 százalékos végkielégítési adóról vagy

különadóról. Nem többről és nem kevesebbről. Azért mondom, hogy nem többről, mert ez nem az Alkotmánybírósággal kapcsolatos vita. Ez az ügy az én szememben nem az Alkotmánybíróságról szól. Annyiban szól az alkotmányról és az igazságosságról, hogy én azt gondolom, hogy akik az önök pártjára vagy bármelyik parlamenti pártra szavaztak, azok azért szavaztak bármelyikünkre is, mert ebben az országban érdemi változást szerettek volna és a társadalmi igazságosság vagy az, hogy hány millió ember él nagyon rossz körülmények között, az vezetett ilyen típusú választási eredményhez, és ezt nem lehet figyelmen kívül hagyni. És az embereknek van az igazságra és az igazságosságra, a méltányosságra valamiféle igényük, azt szerintem még az alkotmánynak és az alkotmányosságnak is figyelembe kell vennie vagy az Alkotmánybíróságnak is. Tekintettel arra, hogy mégis kinek az érdekeit védik vagy szolgálják. Tehát előbb-utóbb ez a kérdés fel fog merülni.

Az Amerikai Egyesült Államokban 30 éves vita van, alkotmányosság versus demokrácia, mondják, hogyha több millió ember eldönt egy kérdést, akkor néhány alkotmánybíró ezt milyen szempontból és milyen aspektusból mérlegelheti vagy bírálhatja felül. Én nem erről akartam vitát és polémiát nyitni, és legkevesébe sem vezérelnek antidemokratikus szándékok minden látszat és minden beállítás ellenére, sőt, aki ismeri a polgármesteri munkámat, talán nem ebbe a kontextusba helyezi azt. Azt gondolom, pont ellenkezőleg, hogy az, hogy húsz év után megpróbálunk ilyen kérdéseket tisztázni, és nekem van egy más véleményem az ellenzéki pártokkal szemben, az pont egy demokratikus gondolkodásra vall, hogy önök megengedik azt, hogy egy ilyen kérdést egyáltalán fel lehessen tenni, ami azért tabutémának számított az elmúlt időszakban, mert az igazságosság az elmúlt húsz évben rendszeresen a vesztesek oldalára került. Jegyzem meg, az Alkotmánybíróság például a 2006-2007-ben hozott egészségügyi törvénycsomagot simán átengedte, és egy népszavazás kellett ahhoz, hogy más legyen a kimenete a dolognak. Az Alkotmánybíróságnak nem volt negatív véleménye a vizitdíjról adott esetben, ezt csak úgy zárójelben jegyeztem meg.

A konkrét kérdésekre: nem gondolom, hogy képviselőtársamnak félnivalója volna ettől a javaslattól, de hangsúlyozom, sokadjára, hogy nem az Alkotmánybíróságról szól a történet, hanem azokról a választói akaratokról, akik, függetlenül attól, hogy melyik pártra szavaztak, azért adták a szavazatukat, hogy igazságosabb rendszer legyen. Méltányosabb és igazságosabb. Voltak kérdések, amik ezzel összefüggésben van: pedagógusok, közalkalmazottak világa, akik a kétmillió forint fölötti összegben lennének jogosultak végkielégítésre. Azért itt az elmúlt egy hétben vagy az elmúlt néhány hónapban – gondolom, némi politikai szándéktól vezérelve is, de – összekavarodtak a szálak.

Hogy világosan beszéljünk, az a közalkalmazott, aki nyugdíjba vonul, az végkielégítésre nem jogosult, tehát nem érinti, ez a törvény rá nem vonatkozik. Az ő jogai nem csorbulnak. Felmentés. Hogyha a példából vett pedagógus kollégát vagy iskolaigazgatót felmenti a főnntartó önkormányzat, vagy a munkáltatói jogokat gyakorló igazgató felmenti a pedagógust. Ekkor vajon mekkora összegre jogosult? Mérlegem. Ha lehetőséget kapok, hogy ez tárgysorozatba kerüljön, mérlegelem ezeket az észrevételeket, találkozni fogok a szakszervezetekkel is. Pontosan igyekszem felmérni, hogy ez hány embert érint, és ezt javaslom alaposabban előkészíteni majd az Országgyűlésnek is, hiszen ez megjárta az Országgyűlés plenáris ülését. Volt olyan módosító javaslata az LMP-nek, amit leszavazott a kormányzati többség idén tavasszal, tehát ez a probléma már volt az asztalon. Csak egy gyakorlati példát mondanék azért, hogy nem bagatellizálni akarom ma problémát, de 700 pedagógus van az én városomban. A 700-ból hét embert érintene ez a törvény, ha felmentenénk. De eszünk ágában sincs felmenteni őket. Én megfontolásra javaslom majd, hogyha erre lesz módunk, hogy munkavállalói garanciákat adjunk. Ha ezek a munkavállalók ennyi szolgálati idővel fontosak az államnak, akkor a munkavállalói garanciákat kell kiterjeszteni, mint ahogy nagyon sokáig azokat, akik a nyugdíjhoz öt évre vannak már, azokat

munkavállalói garancia védte, mert nem lehetett őket felmenteni. Már más felmentési szabályok vonatkoztak ezekre a pedagógusokra. Ezt érdemes megfontolni.

A kétmilliós határt azért javaslom megfontolásra, hogy maradjon vagy se, általában, generálisan, és nem a pedagógusok ellen beszélek, mert azért ez egy nagyon relatív dolog, persze egy pedagógus, akit felmentenek az állásából, az úgy érzi, hogy ő dolgozott keményen, megszűnt az iskola, az elmúlt évben hány iskola szűnt meg kis falvakban, és felmentették, egyszerűen kiment alóla a ló, ha szabad így fogalmaznom, és ő mit tegyen ezzel a helyzettel. De azért kétmillió forint nem kevés pénz. Hány olyan munkavállaló van Borsodban például, akinek eltűnt a munkaadója, minimálbéren foglalkoztatják és egy huncut fillér végkielégítést nem kapott. Most nézi a televíziót és azt látja, hogy azon vitatkozunk, hogy most akkora pedagógusnak kétmillió forint végkielégítés jár, de három legyen vagy négy legyen, miközben neki úgy szűnt meg a munkahelye, hogy egy huncut fillért nem kapott. Tehát azt gondolom, hogy nem gondolom a kétmillió forintot kevésnek, én nyitott vagyok arra, hogy ezen gondolkodjunk, de még egy szempontot figyelmükbe ajánlok. Gyakorló polgármesterként is, aki itt a munka világában vagy a foglalkoztatáspolitikában jártas, az pontosan tudja, hogy ez hogyan működik. Amikor egy munkaadó létszámleépítésre kényszerül, mindegy melyik politikai rendszerben, mindegy, hogy melyik kormány alatt, ezt végigcsináltuk polgármesterként jó néhányan az országban pártállástól függetlenül, akkor nyilvánvaló, amikor egy ilyen döntést hoz például egy iskola esetében a fenntartó és az iskolaigazgatónak el kell döntenie, hogy melyik az a három pedagógus, akitől megválnak, akkor azért alkalmassági szempontok is fel szoktak merülni az élet rendje szerint. Nem a legjobbakat szokták elküldeni. Ezt azért pontosan tudjuk. Ebből azért az is következik, hogyha van egy létszámleépítés és elküldenek olyan embert, aki esetleg nem teljes mértékben felel meg az elvárásoknak, függetlenül attól, hogy szocialista városról vagy fideszes városról van szó, azért ott az igazságosság azt a kérdést is felteteti velünk, hogy akkor ha nem alkalmas, el kell küldenünk vagy gond van a munkájával, ezért elküldjük, akkor mi a fenéért fizessünk neki kétmillió forintot.

Tehát én ezt egy árnyaltabb összefüggésbe helyezném, de elfogadom az észrevételeket és a kritikákat és megfontolásra javaslom majd, ha lesz lehetősége a parlamentnek, hogy mérlegelje. Hány embert érint ez, milyen foglalkoztatási csoportokat, lehet-e ezeknek a szolgálati viszonyal rendelkező embereknek munkaadói garanciát adni törvénnyel, hogy ők ne lehessenek elbocsáthatóak, tehát, hogy ne tudjon visszaélni a helyzettel adott esetben az iskola fenntartója önkormányzatként vagy egy másik megoldás, hogy felemeljük a kétmillió forintos plafont. Megfontolás tárgyát képezi. Ha lehet ilyenről beszélni, hogy jogalkotói szándék. A jogalkotói szándék nem ezt a csoportot érinti, szeretnék mindenkit megnyugtatni. Nem úgy ültem a betérjesztés pillanatában, amikor aláírtam az előterjesztést, hogy hú, akkor most a hódmezővásárhelyi hét pedagógustól el fogjuk venni a kétmillió forint feletti részt.

Nem ez a motiváció. A motiváció az, amit önök is akceptáltak, pártállástól függetlenül megértették, és támogatták, hogy az nem mehet tovább, hogy kifizetünk lényegében csődben lévő cégeknél, önkormányzati cégeknél – itt a főváros ügye, Tarlós főpolgármester úr most kezdeményezett felmentéseket – horribilis pénzbe fog kerülni, ha ez a törvény nem létezik. Úgy működött volna a rendszer, hogy október 31-ig be kellett volna fizetni azt a pénzt, ami 98 százalékkal sújtott összeg. Most október 31-ig ez a pénz nem jön be, és hogy egymilliárd forint sok vagy kevés, azon nyilván lehet vitatkozni, pont a munkaerőpiacon egymilliárd forint nem kevés pénz, hogyha támogatásra kell kiosztani mondjuk önkormányzatoknak közcélú munkavállalás támogatására, csak azért egymilliárdot nem becsülnék alá, de van az egésznek szimbolikus jelentősége, üzenete, hogy végre egyszer az Országgyűlés megtartja azt az ígértét, amit a választók elé tett. Szerintem az meg alkalmassági kérdés, hogy szétesszük a kezünket, hogy „hát nem tudunk mit csinálni”. És ezek meg hazamennek, elviszik a pénzt, és az arcunkba röhögnek. Nem személy szerint a mi arcunkba, hanem az egész magyar

társadalom arcába. Ezért született ez a választási eredmény és ezért akarnak az emberek érdemi választásokat. Ezért csalódottak, kiábrándultak, felháborodottak, mert az ilyen ügyeket a törvényhozás képtelen volt megoldani. Ez nem egy szépészeti beavatkozás, amit én javasoltam, de ideiglenes megoldás.

Zajlik az alkotmányozás. Én úgy gondolom, hogy az érzelmi felindulás lecsitulása után az ellenzéki pártok remélem, hogy valamilyen szinten visszakapcsolódnak az alkotmányozásba. Egy új alkotmány keretei között lehet, ha tetszik így, higgadtabb és kevésbé rapid megoldást alkalmazni. De most értsék meg, ki fogunk futni az adóévből. Hát ha ebben az évben erre nem lesz megoldás, akkor az idén kifizetett végkielégítések mind elmennek, és ezek otthon ülnek nagyon boldogan.

Hogy az Alkotmánybíróság határozata mennyiben érvényesül, tette fel Kiss miniszter úr ezt a kérdést. Az Alkotmánybíróság igazából nem foglalt állást azzal szemben, ami a visszamenőleges hatály, mert az Alkotmánybíróság elfogadta azt a megoldásunkat, hogy az adóév nem számít visszamenőleges hatálynak. Ezért nem kérjük a 2002 és 2009 közötti végkielégítéseket. A 2009 BKV-s sem tudjuk, mert a Fidesz minden ellenkező híreszteléssel szemben, talán egy bizottsági ülés nyilvánossága ilyen típusú beszélgetést is megenged, a Fidesz minden ellenkező hírrel szemben jogállami megoldásokban gondolkodik. Ha mi visszamegyünk 2009-8-7-6-2-ig, nekem azzal is az a problémám, mint a 2010-ben kifizetettekkel, akkor már a visszamenőleges hatályt nem tudjuk megvédeni az Alkotmánybíróság előtt. Csak úgy tudott ez a része megállni, hogy egy adóévről beszélünk, aminek meg vége lesz. Ha ez most lezáródik, ez az adóév, akkor ez ennyi volt, a 2010-ben kifizetett évek mind odavannak. Ez egy fontos és mérlegelendő szempont, hogy mindenféleképpen valamiféle ideiglenes megoldás kell, és majd az alkotmány után ezt a kérdést rendezzi.

Ami az állami cégeket illeti, valóban BKV, Magyar Fejlesztési Bank. A Magyar Fejlesztési Banknál hat olyan végkielégítés volt az idén nyáron, amit ki kellett fizetni, most le kéne adózni 98 százalékkal, és darabja 30 millió forint fölötti. Ugyanez van a MÁV-nál, ugyanez van az MNV Zrt.-nél. Nem akarok előhozakodni kormányzati tisztségviselőkkel, már az előző kormányból vagy a mindenkori kormányból, de azt gondolom, az emberek igazságérzetét ez is mindenféleképpen sérti.

A következő kérdés, amire még válaszolnom kell, hogy milyen pontok vannak, és ebből nem derül ki, hogy az alkotmányosság követelményének hogyan felel meg. Az alkotmánymódosításban benne van az is, hogy a 98 százalékot jól körbeírjuk. Tehát maximum egy évnyi jövedelmének megfelelő összeggel adóztatható meg, mert ez alkotmánybírósági kritika volt. Ugye az Alkotmánybíróság a 98 százalékot büntető adóként fogta fel, és azt a kérdést kell igazából tisztázni, mondja az Alkotmánybíróság, hogy mi minősül jó erkölcsbe ütközőnek. Kétmillió-hárommillió forint jó erkölcsbe ütközik, vagy pedig több száz millió forint ütközik jó erkölcsbe. Ez egy tág kategória, mondja az Alkotmánybíróság.

Ami pedig az alkotmányossággal kapcsolatos aggályokat illeti, az Alkotmánybíróság jogosítványairól szól. Azért azok, akik ezt a vitát most itt folytatták az elmúlt hét közbeszédjében, remélem, vették a fáradságot velem együtt – én megtettem, Sólyos Lászlótól kezdve nemzetközi szakirodalmat is ragadtam -, hogy hogy is áll az Alkotmánybíróság máshol, mondjuk adótörvények tekintetében. Sólyos László maga leírja, hogy az Alkotmánybíróságnak Magyarországon egyrészt a világon az egyik legerősebb hatáskörrendszere van, másrészt pedig az mindenféleképpen megfontolás tárgyát képezi, hogy inkább egy alapjogi védelmet kell nyújtania az embereknek, minthogy adótörvények tekintetében állást foglaljon. Ez levezethető ezekből a szakirodalmakból, megnyilvánulásokból. És én úgy gondolom, hogy Franciaországban például, ahol az alkotmányügyi tanács, ami a francia alkotmánybíróság szerepét tölti be, csak folyamatban lévő adótörvényvitában foglalhat állást, és a meghozott adótörvényt már nem lehet elvinni az

alkotmányügyi tanács elé. Azért Franciaország egy demokratikus ország, és nem sérül a jogállam.

A német alkotmánybíróság tudatosan törekszik arra, hogy költségvetési ügyekben, adó-, vám-, illetékügyekben önmérsékletet tanúsítson. A törvény nem zárja ki, de tudatosan törekszik arra, hogy ezekben a kérdésekben önmérsékletet tanúsítson. És egyébként nagyon érdekes az elméleti levezetés, hogy – ajánlom a figyelmükbe – nem a kormányzás miatt teszi ezt. Nem a kormányzás miatt teszi ezt, hogy a kormányzás könnyebb legyen. Ez nem így van. Azért teszi ezt, mert azt mondják ezek a rendszerek, hogy az embernek a legszuverénebb joga, hogy maga rendelkezzen a pénzével és ezt egy helyre adhatja le, az pedig a választások alkalmával a parlament. Magyarul megválasztja azokat, akik helyette eldöntik, hogy mi legyen a pénzével, és ezzel tovább nem delegálja ezt a jogosítványát. Ahol korlátozódik valamilyen mértékben a költségvetés, illeték, vám, adó Alkotmánybíróság előtti kontrollja, ott ebből az elméleti síkból vezethető le. De még egyszer mondom, ez nem az Alkotmánybíróságról szól elsősorban. Én egy ideiglenes, rapid, gyors, nem a szépítészeti szempontoknak legmegfelelőbb megoldást javasoltam, nem is biztos, hogy ezt a legjobb formában táltam az első alkalommal, ezt én belátom, de a szándék mindenképpen az volt, hogy egy jó megoldás legyen a tekintetben, hogy ezek a pénzek ne kerülhessenek ki az államhatóság alól és vissza legyenek szedve mindenkitől, vissza kelljen fizetni mindenkinek ezt a pénzt.

Pedagógusok, közszolgák esetében nyitott vagyok bármiféle egyeztetésre, ha lehetőséget kapok a bizottságtól. Egy kicsit árnyaltabb az én megközelítem annál az elmúlt egy héten hallott sok-sok sajtó és egyéb interpretációtól, amely félreveri a demokrácia harangjait, és azt feltételezi, hogy vége a jogállamnak. Én azt gondolom, hogy ez kicsit árnyaltabb, illetve szerintem egy nagy probléma lesz a következő években, amit Kontur képviselőtársam mondott. Itt vannak a különadók például. Én most azt nem tudom megmondani, hogy a különadó mennyiben felel meg a mostani alkotmánynak, de hogy az embereknek megfelel, azt pártállástól függetlenül mindannyian tudjuk. És akkor társadalmi érdek vagy az alkotmány szó szerinti betartása? Ez egy nagy kérdés lehet a jövőben is. Úgy gondolom, nem ez az utolsó konfliktus ilyen tárgykörben. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ugye nem baj, hogyha hosszú okfejtésekbe most nem bocsátkozom az összefoglaló kapcsán. Tudnám ezt tenni, de nem teszem, mert nem szeretnék visszaélni azzal a lehetőséggel, ami előttem áll, és nem szeretném azt az akadályt gördíteni frakcióvezető úr elé sem, hogy a másik bizottsági ülésen ne tudjon részt venni. Természetesen nem tudok személy szerint sem mindenben egyetérteni azzal, amit ön elmondott.

Határozathozatal

Szavazásra kerítünk sort, képviselőtársaim, ha egyetértenek. Az általános vitára alkalmasságról szavazunk. Kérem, hogy aki a törvénytervezet általános vitára való alkalmasságával egyetért, az kézfelemeléssel jelezze ezt. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ez 14 igen és 3 nem. Többségi és kisebbségi előadó állítására kerítünk sort. Többségi Spaller képviselő társam, a kisebbségit, hogyha képviselőtársaim elfogadják, akkor én megteszem. *(Nincs ellenvetés.)* Köszönöm szépen, frakcióvezető úr. *(Lázár János távozik az ülésteremből.)*

Az adó- és járuléktörvények, a számviteli törvény és a könyvvizsgálói kamarai törvény, valamint az európai közösségi jogharmonizációs kötelezettségek teljesítését célzó adó- és vámjogi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1376. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

Javaslom, hogy térjünk át a második napirendi pontunkra. Az ajánlástervezet képviselőtársaim előtt van. Szakértő asszony kigyűjtötte azokat, amelyek a bizottság munkájával szorosan összhangban vannak. A Nemzetgazdasági Minisztérium részéről most is Szatmári László úr van jelen. Az APEH részéről nincs itt senki, előzetes jelzéssel ellentétben.

Akkor javaslom, hogy kezdjük el a munkát. Először az 1-es pontot tárgyaljuk, amely összefügg a 14, 78, 79, 80, 82-essel és 83-assal. Szilágyi György módosítója.

SZATMÁRI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: A képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Kettő. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő. És három tartózkodás. Köszönöm szépen.

A következő a 2-es javaslat, amely Vágó Gábor és Scheiring Gábor képviselő urak módosítója. Kormány álláspontja?

SZATMÁRI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: A képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Kettő. Ki nem támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizennégy, és három tartózkodás. Köszönöm szépen.

A következő a 3-as, Lenhardt Balázs képviselő módosítója, ami összefügg a 7-essel.

SZATMÁRI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: A képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Kettő. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő. És három tartózkodás. Köszönöm szépen.

A 4-es, ami összefügg a 9, 11, 18, 19, 20, 21, 22, 26, 28, 30, 31-essel, dr. Szekeres Imre módosítója.

SZATMÁRI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: A képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Három. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizennégy. Köszönöm szépen.

A 6-os Szilágyi György módosítója.

SZATMÁRI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: A képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Kettő. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő. És három tartózkodás. Köszönöm szépen.

A 8-as, ami összefügg a 10-essel, dr. Gyenes Géza módosítója.

SZATMÁRI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: A képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Kettő. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő. És három tartózkodás. Köszönöm szépen.

A 13-as, dr. Lenhardt Balázs módosítója.

SZATMÁRI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: A képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Tizennégy igen, három tartózkodás.

A következő az 53-as, ami összefügg az 54. és 57-essel, Koszorús László és sokan mások módosítója.

SZATMÁRI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: A képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Tizennégy igen, három tartózkodás. A következő az 55-ös, ami összefügg a 72-essel, ez a Gazdasági bizottság módosítója.

SZATMÁRI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: A képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Tizennégy igen, három tartózkodás.

A 60-as, Vágó Gábor és Scheiring Gábor módosítója.

SZATMÁRI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: A képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizennégy és három tartózkodás. Köszönöm szépen.

Most jön a 61-es, dr. Szekeres Imre képviselő úr módosítója, ami összefügg a 63, 64-essel.

SZATMÁRI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: A képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Három. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizennégy.

A 62-es, Baráth Zsolt és más képviselők módosítója.

SZATMÁRI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: A képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Tizennégy igen, három tartózkodás.

Ezzel a módosító javaslatok végére értünk. Kérdezem, van-e más, amit meg kívántak volna tárgyalni. *(Nincs jelentkező.)* Köszönöm szépen.

A Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló törvényjavaslat (T/1377. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

Áttérünk a harmadik napirendi pont tárgyalására. Kiosztásra került a törvényjavaslat a módosítókkal, a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről Papp Adriennt köszöntöm. Az APEH részéről nem látok jelenlévőt. A bizottság szakértője által előterjesztett és minket érintő módosítások a következők. Az 1-es pont alatt Szilágyi Péter módosítója.

PAPP ADRIENN (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)*
Kettő. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenöt.

A 4-es Szilágyi Péter módosítója, ami összefügg az 5, 8, 10, 13. és 36-ossal.

PAPP ADRIENN (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki támogatja? *(Nincs jelentkező.)*. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Egyhangú nem.

A következő a 6-os Józsa István és más képviselők módosítója, ami összefügg a 9, 12, 14-essel.

PAPP ADRIENN (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)*
Három. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizennégy.

A 7-es, ami összefügg a 11-essel, dr. Józsa István és más képviselők módosítója.

PAPP ADRIENN (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)*
Három. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizennégy.

A 15-ös, Scheiring Gábor és Szilágyi Péter módosítója.

PAPP ADRIENN (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki támogatja? *(Nincs jelentkező.)*. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizennégy, három tartózkodás.

A 16-os Scheiring Gábor és ismét Szilágyi Péter módosítói.

PAPP ADRIENN (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki támogatja? *(Nincs jelentkező.)*. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizennégy, három tartózkodás.

A 17-es Szilágyi Péter indítványa.

PAPP ADRIENN (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki támogatja? *(Nincs jelentkező.)*. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizennégy, három tartózkodás.

A 18-as, amely összefügg a 20. és a 37-essel.

PAPP ADRIENN (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)*
Három. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizennégy.

A következő a 19-es, Szilágyi Péter módosítja.

PAPP ADRIENN (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenhét nem.

A 21-es, ami összefügg a 22-essel, Szilágyi Péter módosítója.

PAPP ADRIENN (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenhét nem.

A 35-ös, Szilágyi Péter módosítója.

PAPP ADRIENN (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenhét.

A 38-as, amely a Gazdasági bizottság módosítója.

PAPP ADRIENN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: A képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Tizennégy igen, kettő nem, egy tartózkodás.

A 40-es, dr. Józsa István és mások módosítója.

PAPP ADRIENN (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Három. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizennégy.

A 42-es a Gazdasági bizottság módosítója.

PAPP ADRIENN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: A képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Tizennégy igen, három tartózkodás.

A 43-as, Szilágyi Péter módosítója.

PAPP ADRIENN (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenhét.

A 44-es is Szilágyi Péter módosítója.

PAPP ADRIENN (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizennégy és három tartózkodás.

A 45-ös, Szilágyi Péter módosítója.

PAPP ADRIENN (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizennégy és három tartózkodás.

A végére jutottunk ennek a sornak. Van-e valakinek egyéb javaslata, amit tárgyalni szeretne? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyet. Akkor ezt lezárom.

Az ügyészségi szolgálati viszonyról és az ügyészségi adatkezelésről szóló 1994. évi LXXX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1380. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

Áttérünk a negyedik napirendi pontra. Itt a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium részéről kellene, hogy legyen köztünk, aki a kormány álláspontját rögzíti. A bizottság szakértője azt javasolta, hogy az összes pont megtárgyalására kerítsünk sort, azért, mert nem túl sok javaslat van.

Az 1-es módosító dr. Gyüre Csaba módosítója.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő az 1-es pontot nem támogatja.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Kettő. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenhárom. Két tartózkodás.

A 2-es, dr. Ipkovich György, valamint Orosz Dávid módosítója.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Öt. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő.

A 3-as, dr. Gyüre Csaba módosítója.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Öt. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő.

A 4-es dr. Varga István módosítója.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Öt.

Az 5-ös dr. Orosz Dávid képviselő módosítója.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem. Ki támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizennégy és három tartózkodás.

A 6-os dr. Ipkovich György módosítója.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Három. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenöt. Köszönöm szépen, helyettes államtitkár úr.

A jogszabályok előkészítésében való társadalmi részvételről szóló törvényjavaslat (T/1382. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)

Az ötödik napirendre térünk át. Először a 4-es javaslat tárgyalására kerítünk sort, ami összefügg a 14-essel, dr. Ipkovich György és Lamperth Mónika képviselők módosító indítványa.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Öt. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő.

A következő az 5-ös, Bödecs Barna képviselő módosítója.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Kettő. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő és három tartózkodás.

A következő a 6-os, amely összefügg a 27-essel, dr. Schiffer András és Szilágyi Péter módosítója.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem. Ki támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizennégy, három tartózkodás.

A 7-es dr. Schiffer András és Szilágyi Péter. Kormány?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Tizenöt és két nem. A 10-es dr. Schiffer András és Szilágyi Péter.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő igen, két nem és három tartózkodás. A következő a 12-es, ez pedig dr. Apáti István és Bertha Szilvia módosítója.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Kettő, ellene tizenkettő, tartózkodás három.

A 15-ös Bödecs Barna képviselő úr módosítója.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Kettő, ellene tizenkettő, tartózkodás három.

A 20-as dr. Lamperth Mónika módosítója.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Öt, tizenkettő nem.

A 31-es a következő, dr. Schiffer András, Szilágyi Péter, Apáti István és Bertha Szilvia módosítója.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: A képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Egyhangú támogatást kapott. A 34-es, Schiffer András és Szilágyi Péter módosítója.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizennégy, három tartózkodás.

A 41-es, ami összefügg az 51-essel, Schiffer András, Szilágyi Péter módosítója.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Öt igen, tizenkettő nem.

A 42-es dr. Apáti István és Bertha Szilvia módosítója.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Kettő, ellene tizenkettő, tartózkodás három.

A 43-as Schiffer Andrásék módosítója.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Három igen, tizenkettő nem és két tartózkodás.

A 45-ös a következő Apáti István és más képviselők módosítója.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Kettő, ellene tizenkettő, tartózkodás három.

A 46-os Kiss Péter képviselő úr módosítója.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Három igen, tizennégy nem.

A 47-es, dr. Ipkovich György és Lamperth Mónika.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Három igen, tizenkettő nem és két tartózkodás.

A következő a 48-as módosító.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizennégy, három tartózkodás.

Az 52-es, ami összefügg az 59-essel, dr. Schiffer András és Szilágyi Péter módosítója.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő és öt tartózkodás.

A következő az 58-as, Bödecs Barna módosítója.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Kettő, ellene tizenkettő, tartózkodás három.

A 60-as az utolsó, dr. Schiffer András és Szilágyi Péter módosítója.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizennégy. Három tartózkodás. Köszönöm szépen a kormány álláspontjának rögzítését.

Egyebek

Gyakorlatilag arról szeretnék értekezni képviselőtársaimmal, hogy az első napirendi pontunk tárgyalásával kapcsolatban, ha van módosító indítvány, célszerű ma még egy ülést tartanunk. Ha megengedik képviselőtársaim, akkor a Parlament falai között és a lehető leghamarabbi időpontban tennék ezt meg. Köszönöm szépen.

FARKASNÉ DR. MOLNÁR VALÉRIA bizottsági főtanácsadó: A határozathozatalok után lehet közvetlenül. A következő bizottsági ülést is meg kéne beszélni, hogy kedd reggel vagy szerda, bocsánat.

ELNÖK: Bocsánat, félig állva beszélek, miért kéne holnap ülést tartanunk?

FARKASNÉ DR. MOLNÁR VALÉRIA bizottsági főtanácsadó: Mert sürgősséggel terjesztették be a hétvégén a törvényjavaslatokat, és ha ma megszavazzák a sürgősséget, akkor elő kell készíteni a jövő heti plenáris ülésre, és két tárgysorozatba-vételre fogunk rendelkezni kijelöléssel: a közalkalmazottakra és a köztisztviselőkre vonatkozó törvényjavaslat tárgyában.

ELNÖK: Nem késő, ha jövő hét hétfőn tárgyaljuk. Köszönöm szépen. Ebben maradunk. Vizontlításra.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 43 perc)

Gúr Nándor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Lajtai Szilvia