



Ikt. sz.: FFB/103-1/2013.

FFB-36/2013. sz. ülés
(FFB-146/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Fenntartható fejlődés bizottságának**
2013. november 18-án, hétfőn, 9 óra 34 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 512. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	4
Elnöki bevezető, napirend megszavazása	6
Egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló javaslat (T/13055. szám) (Általános vita)	7
<i>Hízó Ferenc helyettes államtitkár szóbeli tájékoztatója</i>	7
<i>Bizottsági hozzászólások, kérdések</i>	8
<i>Válaszok az elhangzottakra</i>	10
<i>Szavazás, előadó kijelölése</i>	13
Az ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezménye és annak Kiotói Jegyzőkönyve végrehajtási keretrendszeréről szóló 2007. évi LX. törvény, továbbá az üvegházhatású gázok közösségi kereskedelmi rendszerében és az erőfeszítés-megosztási határozat végrehajtásában történő részvételről szóló 2012. évi CCXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12973. szám) (Általános vita) (Első helyen kijelölt bizottságként)	13
<i>Hízó Ferenc helyettes államtitkár szóbeli kiegészítője</i>	13
<i>Bizottsági hozzászólások</i>	14
<i>Válaszadás az elhangzottakra</i>	14
<i>Szavazás, előadó kijelölése</i>	14
Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/12415. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)	15
Egyes törvények területrendezéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12910. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)	18
Az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12908. szám) (Gulyás Gergely, Berényi László (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)	21
A területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12909. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)	22

Az egyes törvények vízgazdálkodási tárgyú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13051.szám) (Általános vita)	23
<i>Dr. Harsányi Zsolt szóbeli kiegészítője</i>	23
<i>Bizottsági kérdések, hozzászólások</i>	24
<i>Válaszok az elhangzottakra</i>	26
<i>Szavazás</i>	27
Döntés a tervezett paksi bővítés környezeti, társadalmi és gazdasági fenntarthatóságával kapcsolatos kérdésekről szóló tájékoztató bizottsági megtárgyalásáról (Dr. Szél Bernadett (LMP) alelnök napirendi javaslata)	27
<i>Dr. Szél Bernadett szóbeli kiegészítője</i>	27
<i>Bizottsági vélemények</i>	27
<i>Szavazás a napirendi javaslatról</i>	28
Egyebek	29

Napirendi javaslat

1. Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/12415. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
2. Egyes törvények területrendezéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12910. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
3. Az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12908. szám)
(Gulyás Gergely, Berényi László (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
4. A területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12909. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
5. Az ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezménye és annak Kiotói Jegyzőkönyve végrehajtási keretrendszeréről szóló 2007. évi LX. törvény, továbbá az üvegházhatású gázok közösségi kereskedelmi rendszerében és az erőfeszítés-megosztási határozat végrehajtásában történő részvételről szóló 2012. évi CCXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12973. szám)
(Általános vita)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
6. Egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13055. szám)
(Általános vita)
7. Egyes törvények vízgazdálkodási tárgyú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13051. szám)
(Általános vita)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
8. Döntés a tervezett paksi bővítés környezeti, társadalmi és gazdasági fenntarthatóságával kapcsolatos kérdésekről szóló tájékoztató bizottsági megtárgyalásáról
(Dr. Szel Bernadett (LMP) alelnök napirendi javaslata)
9. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Szili Katalin** (független), a bizottság elnöke
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz), a bizottsági alelnöke
 Szabó Imre (MSZP), a bizottság alelnöke
 Dr. Szél Bernadett (LMP), a bizottság alelnöke
 Dr. Bácskai János (Fidesz)
 Bartos Mónika (Fidesz)
 Bencsik János (Fidesz)
 Cseresnyés Péter (Fidesz)
 Kapus Krisztián (Fidesz)
 Koncz Ferenc (Fidesz)
 Kővári János (Fidesz)
 Schmidt Csaba (Fidesz)
 Sebestyén László (Fidesz)
 Vincze László (Fidesz)
 Dr. Aradszki András (KDNP)
 Kepli Lajos (Jobbik)
 Jávor Benedek (független)

Helyettesítési megbízást adott

Bányai Gábor (Fidesz) dr. Bácskai Jánosnak (Fidesz)
 Bencsik János (Fidesz) Kővári Jánosnak (Fidesz)
 Bencsik János (Fidesz) dr. Aradszki Andrásnak (KDNP)
 Cseresnyés Péter (Fidesz) Kapus Krisztiánnak (Fidesz)
 Dr. Horváth Zsolt (Fidesz) Bartos Mónikának (Fidesz)
 Koncz Ferenc (Fidesz) Sebestyén Lászlónak (Fidesz)
 Schmidt Csaba (Fidesz) Bencsik Jánosnak (Fidesz)
 Vincze László (Fidesz) dr. Turi-Kovács Bélának (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Hizó Ferenc helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
 Dr. Ozorai Krisztina főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
 Dr. Harsányi Zsolt főosztályvezető (Belügyminisztérium)
 Csuka Mária főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)
 Magó Erzsébet osztályvezető (Belügyminisztérium)
 Dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
 Tipold Ferenc főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 34 perc)

Elnöki bevezető, napirend megszavazása

DR. SZILI KATALIN (független), a bizottság elnöke, továbbiakban: ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Tisztelt Képviselőtársaim! Kedves Vendégeink! Köszöntöm önöket a mai bizottsági ülésünkön.

Tájékoztatom önöket, hogy a mai bizottsági ülésünknek 9 napirendi pontját terveztük, ebben Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat bizottsági feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatának megvitatása, egyes törvények területrendezéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat ugyancsak a bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatának megvitatása.

Az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat módosító javaslatának megvitatása.

A területfejlesztésről és területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat módosító javaslatának megvitatása, továbbá az ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezménye és annak Kiotói Jegyzőkönyve végrehajtási keretrendszeréről szóló 2007. évi LX. törvény, továbbá az üvegházhatású gázok közösségi kereskedelmi rendszerébe és az erőfeszítés-megosztási határozat végrehajtásában történő részvételről szóló 2012. évi CCXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitára alkalmasságának megvitatása. Valamint az egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitára alkalmasságának megvitatása. Az egyes törvények vízgazdálkodási tárgyú módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitára alkalmasságának vitája, továbbá dr. Szél Bernadett alelnök asszony napirendi javaslatának megvitatása és Egyebek napirendi pont szerepel.

Tisztelt Képviselőtársaim! A kiküldött napirendi ajánlásunkhoz képest annyi ügyrendi módosító javaslatom van, hogy a tárca kérésére a 6-os szám alatt szereplő, T/13055-ös számú javaslat vitája lenne az első napirendi pontunk, és a Kiotói Egyezményvel kapcsolatos T/12973-as számú javaslat második napirend, utána pedig a kiadott napirendi ajánlás alapján sorban a többi.

Tehát ezzel a módosítással együtt teszem fel a napirendi ajánlást elfogadásra, s közben jelzem önöknek, hogy Bányai Gábor képviselő urat Bácskai János képviselő úr, Cseresnyés Péter képviselő urat Kapus Krisztián képviselő úr, Horváth Zsolt képviselő urat Bartos Mónika képviselő asszony, Schmidt Csaba képviselő urat Bencsik János képviselő úr, Sebestyén László képviselő urat köszöntöm, és Vincze László képviselő urat Turi-Kovács Béla alelnök úr helyettesíti. *(Dr. Turi-Kovács Béla: Szeretnék szót kérni, mielőtt elkezdődik a napirend, nagyon röviden.)* Napirend előtt szeretne Turi-Kovács Béla alelnök úr szót kérni *(Szabó Imre jelez.)* és utána pedig Szabó Imre alelnök úr ugyancsak napirend előtt.

Tájékoztatom önöket, hogy nincs még napirendünk, úgyhogy kérem, hogy valóban napirend előtti javaslatot tegyenek. Alelnök úr.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Köszönöm szépen, nagyon rövid leszek, csak miután múlt alkalommal volt egy kisebb beszélgetésünk az Egyebek napirend elfogadása körüli házszabályi szabályozásról, én ott tettem egy olyan nyilatkozatot, mely szerint e tekintetben az Ügyrendi bizottság, emlékeim szerint, így fogalmaztam, hozott egy állásfoglalást. Nem hozott állásfoglalást, csak e tekintetben volt ilyen vita, és e vita azzal zárult, hogy a mostani 75. § (2) bekezdésnek megfelelően, a Házszabály szerinti 75. § (2) bekezdésnek megfelelően minden olyan napirend, amely szavazást igényel, a napirendek elfogadása során úgy, ahogy elnök asszony most egyébként mindent előterjesztett, előterjesztésben kell megjelenjen. E tekintetben tehát én azt gondolom, hogy egységes az álláspontunk, nem hiszem, hogy ebben lenne eltérés, én a jövőre nézve is csak azt kérem, hogyha szavazásra kell kerüljön egy javaslat, akkor azt a 75. § (2) bekezdés szerint kell előterjeszteni és úgy kell elfogadni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Aelnök úr, én erről nem kívántam újabb vitát nyitni. Tekintettel arra, hogy én az Egyebek napirendet is napirendnek tekintem, és én azt gondolom, hogy ebben egységes az álláspontunk, Szabó Imre aelnök urat illeti a szó ugyancsak napirend előtt.

SZABÓ IMRE (MSZP): Köszönöm a szót, elnök asszony. Annyit szeretnék jelezni még a napirend elfogadása előtt, hogy a szokásostól eltérő módon most csak azért nem áll módomban elfogadni a napirendeket, mert azt a fajta munkamódszert és azt a fajta eljárást, ami mondjuk egy egész ágazatnak és egy egész területnek egy jelentős változását vonja maga után, egy péntek késő délutáni benyújtással, majd azt követő napirendre vétellel, itt az egyes vízgazdálkodási tárgyú törvényről beszélek, ezt egész egyszerűen én elfogadhatatlannak tartom.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelettel szeretném kiegészíteni, hogy feltehetően nem a bizottsági eljárással van aelnök úrnak problémája. *(Szabó Imre: Abszolút nem.)* Köszönöm, ezt csak szerettem volna tisztázni a jegyzőkönyv és az utókor kedvéért, hanem alapvetően a parlamenti benyújtási menetrend és akörül, köszönöm szépen.

Tisztelt Képviselőtársaim! Mindezekkel együtt, tehát azzal a módosítással teszem fel a javaslatot, hogy a 6-os napirendi ponttal kezdünk, azt követően az 5-ös napirend, majd sorban a többi szerepel. Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki elfogadja így a napirendi ajánlást, kérem, kézfelemeléssel szavazzon. *(Szavazás.)* 13 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 1 nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* És 2 tartózkodás mellett megállapítom, hogy a bizottság a napirendi javaslatot elfogadta.

Egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló javaslat (T/13055. szám) (Általános vita)

Így, tisztelt képviselőtársaim, a T/13055-ös számon benyújtott, egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló javaslat szerepel első napirendi pontként. Köszöntöm Hizó Ferenc helyettes államtitkár urat, és arra kérem államtitkár urat, hogy egészítse ki szóban is a benyújtott napirendi ajánlást. Öné a szó, államtitkár úr.

Hizó Ferenc helyettes államtitkár szóbeli tájékoztatója

HIZÓ FERENC helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Köszöntöm én is a bizottság tagjait. Azt szeretném mondani, hogy az energetikai tárgyú törvény módosítás egy olyan módosítás, amely számtalan pontosítást tartalmaz, amelyekhez szükségesek voltak a különböző ágazati jogszabályok módosításához annak érdekében, hogy az ágazati jog, ágazati szabályozás hatékonyabb legyen.

Amiket ki tudnék emelni, az például a villamosenergia-törvényből a közvilágításra vonatkozó üzemeltetés módosítása annak érdekében, hogy az elosztóknak is lehetősége legyen közvilágítási hálózatot üzemeltetni, amely egyébként önkormányzati tulajdonban áll. Illetve a földgázellátásról szóló törvény esetében a PB-gáz árának hatósági árrá tételeivel összhangban szükséges volt olyan módosításokra, amelyek például a külföldről hazánkban értékesítést végző kereskedők vonatkozásában határoz meg új szabályokat.

A víziközmű-szolgáltatásról szóló törvény vonatkozásában olyan pontosításokra volt szükség, amely lehetővé teszi a társasházakon belül a mellékvízmérőkre vonatkozó elszámolásnak a törvényi szintű szabályozásának a kialakítását, illetve a rendeleti szintű szabályozással az összhangba hozását. És a kéményseprő-ipari közszolgáltatások vonatkozásában pedig arra volt szükség, hogy abban az esetben, amennyiben a kéményseprő közszolgáltatás megszűnik, legyen lehetőség kijelölni helyére egy másik kéményseprőt, hogy mindenképpen a közszolgáltatás elvégezhető legyen.

Ezen túlmenően még tartalmaz módosítást az atomtörvényhez, amely az atomtörvény vonatkozásában – csak egy pillanat – az atomkár fogalom módosítását tartalmazza, illetve az atomenergia-felügyeleti szerv eljárásaiban a hatáskörök meghatározását, pontosítását tartalmazza, a nukleáris biztonsági hatósági eljárásokban közmeghallgatás tartásának kötelező előírását tartalmazza az atomtörvény módosítása.

És a bányatörvény is módosításra kerül, ebben pedig a föld alatti szénelgázosítás részletszabályai kerülnek beépítésre a bányatörvénybe. Itt a föld alatti elgázosítás esetében a kísérleti jelleggel végzett próbaüzem tartása indokolt, előírásként kerül megfogalmazásra, anélkül, hogy kísérleti üzem lenne végrehajtva, semmiképpen nem lehet az üzemszerű alkalmazást bevezetni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Képviselőtársaim!

Megnyitom a vitát a benyújtott javaslat felett. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki az, akinek kérdése van, javaslata van. *(Jelzésre:)* Jávor Benedek képviselőt illeti a szó.

Bizottsági hozzászólások, kérdések

JÁVOR BENEDEK (független): Köszönöm szépen, elnök asszony. Tisztelt Bizottság! Akkor én felhívom a figyelmet egy-két olyan dologra, amire államtitkár úr elfelejtette felhívni a tisztelt bizottság figyelmét.

Az atomtörvény módosításának az a bizonyos pontosítása konkrétan azt jelenti, hogy a hatásterület 500 méteres körzetre való szűkítésével az atomtörvény hatályos szövege szerint a biztonsági övezet és a hatásterület egybeesik, az engedélyezési eljárások során a biztonsági övezettel egybeeső hatásterületen élők jogosultak ügyfélként részt venni az atomenergia-hatóság által lefolytatott eljárásokban. Jelen pillanatban a biztonsági övezet kiterjed Paks teljes bel- és külterületére, tehát igen jelentős közösség az, amelyik közvetlen közelében él az atomerőműnek, és az engedélyezési eljárás során ezt figyelembe véve teljes joggal ügyfélként részt vehet ezekben az eljárásokban.

Az a pontosítás, amelyet a kormány megtesz, azt tartalmazza, hogy 500 méterre szűkíti a hatásterület fogalmát az engedélyezési eljárások során, magyarul ez a pontosítás Paks teljes lakosságát úgy, ahogy van, kizárja a paksi atomerőmű bővítésének vagy a blokkok élettartam-hosszabbításának engedélyezési eljárásaiból. Tehát nem pontosításról van szó, hanem arról az igyekezetről, hogy ahogy eddig is a kormány megpróbálta az egész atomenergia-ipart az atomerőmű-bővítést, az atomerőmű-hosszabbítást a lehető legnagyobb titokban, a nyilvánosság legteljesebb kizárásával lefolytatni, *(Vincze László közbeszólása.)* úgy ezzel a pontosítással a közvetlen érintetteket, magukat a paksiakat is kirekeszti ebből az eljárásból. Tehát ezt pontosítja a kormány ezzel.

Vincze úr, meg szoktam én is hallgatni az ön hozzászólásait teljesen függetlenül attól, hogy mi a véleményem a szakmai felkészültségéről. Azt kérem, hogy legyen szíves, ön is meghallgatni az én véleményem. Köszönöm szépen.

Tehát az atomtörvény-módosítás arról szól, hogy Paks lakosságát kirekeszék az engedélyezési eljárásból.

A szénelgázosítás fogalmával kapcsolatban kérdésem van államtitkár úrhoz. Eddig Magyarországon ilyen technológia alkalmazása nem volt. Nyilvánvaló és ez örömteli, hogy mielőtt ez ipari léptékekben megvalósul, azelőtt próbaüzemeket vezessünk be, és ennek a tapasztalatai alapján döntsünk a további lépésekről. De ez jelenti azt, hogy a kormányzati energiapolitika szándéka a széntüzelésnek a szélesebb körű alkalmazása? Tehát a szénelgázosítási technológia széles körű alkalmazásával a magyarországi energiamixet eltolni a szén irányába, és jelentős mértékű szénalapú energia-termelést megvalósítani Magyarországon, tehát erre vonatkozóan volna kérdésem.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársaim, van-e egyéb kérdés, vélemény, javaslat? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, én Turi-Kovács Béla alelnök urat arra kérem, hogy egy kérdés erejéig legyen olyan kedves megengedni.

(A bizottsági ülés vezetését dr. Turi-Kovács Béla, a bizottság alelnöke veszi át.)

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Tessék parancsolni a kérdést.

DR. SZILI KATALIN (független): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr!

Egy kicsit kapcsolódva és talán egy kicsit tágabb kontextusba helyezve szeretném én is, összehasonlítva a mostani módosítást, illetőleg a ma hatályos szabályozást, kérdezni önt, hogy mit tekintenek önök ma hatásterületnek, és nyilvánvaló, a hatásterülethez kapcsolódhat az is, hogy ki tekinthető ügyfélnek ebben a tekintetben.

Így a második kérdésem pedig az lenne, hogy ehhez kapcsolódóan kit tekintünk ma ügyfélnek. És arra legyen olyan kedves még választ adni, hogy ez a ma hatályos szabályozáshoz képest milyen változást jelent, hiszen nagyon jó lenne azt is tudni, hogy ezen belül is minden eljárásban egységes-e ez a szabályozás vagy van-e eltérés atekintetben, ami az általános nukleáris létesítményekre vonatkozó eljárás, vagy pedig esetlegesen speciális területeket is kijelöl, ahol ezeket a változtatásokat megteszi, és ha igen, akkor ebben mi a különbség.

Köszönöm szépen. Köszönöm, elnök úr.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Visszaadom az elnöklést.

(A bizottsági ülés vezetését dr. Szili Katalin, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm, akkor visszaveszem az elnöklést, kérdezem, hogy van-e egyéb kérdés, vélemény, javaslat. *(Jelzésre:)* Vincze László képviselő urat illeti a szó.

VINCZE LÁSZLÓ (Fidesz): Bocsánat, de oka van, hogy később bírtam ide bekapcsolódni.

Kérdezném tisztelettel, hogy a vízenergia, vízi energia és mint fenntarthatóság, mert egyesek nagyon háttal állnak az atomhoz. Úgy gondolom, hogy a kettő valamilyen módon összefügghet, hogy az energiaellátás és a hosszú távú fenntarthatóság is természetében, minden egyéb egyáltalán mennyire jelent súlyt a vízenergia, és mennyire jelent elképzelést a jövőt illetően.

És tulajdonképpen az ország energiaellátása, én most hozhatnám a másik részét, hogy mit jelent a víziközlekedés, mit jelent a vízzel való bánásmód és stb., de csak annyi, mint energiatémájú kérdés kérdezném, hogy számolnak-e ezzel az energiával, a vízzel. Mert az, hogy 500 darab szélenergiát mondott itt, vagyis nem mondott darabszámot a kedves képviselő velem szemben, de hogy mennyire mindenféle szélkerekek meg akármi, hát ugyanannyit mondhatnék én is vízkereket. Lehet, hogy az eszem kereke már elment vele félig-meddig, de csak mint kérdést teszem fel.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Turi-Kovács Béla alelnök urat illeti a szó. Alelnök úr.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Csak mielőtt még Vincze képviselő urat az a vád érné, hogy most a vízi energiáról kezdtünk el beszélni, és nem az atomenergiáról, mondanám, hogy annyiban én is látok összefüggést, hogy bármilyen továbbfejlesztési és

bármiféle olyan lehetőség mentén tényleg vizsgálni kell azt a lehetőséget is, hogy vajon a hűtési feltételek mennyiben állnak meg vagy nem, de hát ezek a jövőben technikai feltételek, gondolom, ez egy külön vita tárgyát fogja majd képezni.

Az azonban ténykérdés, hogy az engem is foglalkoztat, hogy vajon az a fajta szabályozás, ami most megjelent, és erre irányult Jávor Benedek képviselő úr kérdése is, szűkíti-e azt a fajta lakossági véleményezési lehetőséget, amelyet mindeddig tágan értelmeztünk, és úgy gondolom, hogy így kívánjuk a következőkben is értelmezni. Én ugyanis ebből a mostani javaslatból nem látom ezt levezethetőnek, és meggyőződésem szerint a kormány szándéka sem irányul valami olyasmire, hogy itt ilyenfajta kizárásos módszer legyen. Az a kérdés csak, hogy ez a lakossági véleményezési és kezdeményezési időpont mikor következik el, melyik fázisában egy előkészületi feladatnak. Ez lehet kérdéses, de hát azt hiszem, hogy ezekre a választ meg fogjuk kapni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Még egy kérdés erejéig kérem alelnök urat, hogy újra helyettesítsen.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Máris, tessék.

(A bizottsági ülés vezetését dr. Turi-Kovács Béla, a bizottság alelnöke veszi át.)

DR. SZILI KATALIN (független): Köszönöm. Egy kérdésem lenne még államtitkár úrhoz, hogy az elmúlt héten a bizottság tárgyalta és ma is tárgyalni fogjuk, de most már a módosító indítványokat, az egyes törvények területrendezéssel összefüggő módosításáról szóló T/12910-es számú javaslat kapcsán. Ott már egy elég nagy vita volt arról, ami a 8-as számú mellékletében a paksi atomerőműnek a szerepeltetését is jelenti, hogy összefüggésben van-e az abban foglalt javaslat a mostani törvénymódosításnak a hatásterület és ügyfél tekintetében tett módosító javaslatával.

Köszönöm szépen.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Visszaadom az elnöklést.

(A bizottsági ülés vezetését dr. Szili Katalin, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Alelnök úr, köszönöm, visszaveszem az elnöklést. Van-e egyéb? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, államtitkár urat illeti a szó válaszadásra.

Válaszok az elhangzottakra

HIZÓ FERENC helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. A területrendezési törvénnyel összefüggésben nem tudok most válaszolni tekintettel arra, hogy ezt a Belügyminisztérium készítette elő. Azt az atomenergetikai szakterülettel meg fogjuk nézni, és akkor hadd kérjem meg a lehetőséget, hogy visszaválaszoljunk ezzel a kérdéssel összefüggésben, ha ez megoldható.

Az energiamixszel összefüggésben Jávor úr kérdésére válaszolva, az energiasztratégia egyébként kimondja, hogy a szénre alapozni kíván Magyarország, hiszen szénvagyon van, azonban természetesen az cél, hogy a CO₂-kibocsátás a lehető legalacsonyabb mértékben valósuljon meg, a föld alatti szénelgázosítási technológia egyébként pont erre lenne egy lehetőség, amelynek mindenképpen a vizsgálatával még mielőtt bevezetésre kerül, előtte a kutatási céllal a próbaüzemmel legyen végrehajtva. Azt kell válaszoljam a kérdésére, hogy igen, mindenképpen fontos eleme az energiamixünknek, azonban az a kihasználás természetesen a környezetvédelmi előírásoknak megfelelően, illetőleg a klímacélokkal összhangban kell hogy megvalósuljon.

A vízenergetikai hasznosításával összefüggésben azt szeretném mondani, hogy természetesen a vízenergetika hasznosítása az fontos, de itt is le kell szögezni, hogy különböző engedélyeket és engedélyezési eljárásokat kell végigvinnünk addig, amíg ennek a hasznosítása megvalósulhat. Van vízerőmű ma is Magyarországon, kisebb mértékben a közelmúltban átadásra is került vízerőmű, úgyhogy a kormány energetikai szempontból mindenképpen támogatja a víz hasznosítását, természetesen a szükséges engedélyek beszerzését követően és annak megfelelően.

Az atomenergetikai kérdésekkel összefüggésben szeretném a szakértőnek átadni a szót, hogyha lehet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, dr. Ozorai Krisztina asszonyt illeti a szó.

DR. OZORAI KRISZTINA (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Jó napot kívánok! Üdvözlök mindenkit. Azt szeretném mondani, hogy semmilyen olyan szándékunk nem volt, hogy mi az ügyfélkört szűkítsük az atomenergetikai eljárásokban. Egyszerűen arról van szó, hogy hiányosak voltak a jogszabályok. Méghozzá azért voltak hiányosak, mert az atomtörvény jelenleg azt mondja, hogy a hatásterület a biztonsági övezettel azonos, a létesítmény biztonsági övezetével.

Ugyanakkor van egy kormányrendeletünk, ami a biztonsági övezetről rendelkezik, és abban az van, hogy a biztonsági övezetre a létesítmény tervezése során a tervező fog majd javaslatot adni, hogy mi lesz a biztonsági övezet, amit majd a létesítési engedéllyel egyidejűleg fognak majd kiadni. Ebből eredően amíg nekünk nincs meghatározott biztonsági övezetünk, addig hatásterületünk sincs, ergo ügyfelet sem tudunk beazonosítani. Észleltük ezt a jogalkotási hiányosságot, és ezért a nemrég bevezetett két új eljárásunkban, ami a létesítést megelőző eljárás, a telephelyvizsgálat és -értékelés, illetve a telephely-engedélyezés, törvénybe foglaltunk egy szabályt, hogy a hatásterület a tervezett létesítmény tervezett telephelyével azonos lesz a két megelőző eljárásban, illetve 10-100 méter, 500 méter, és az azt követő létesítési eljárásban pedig a tervező által javasolt, amikor már tudják azt, hogy mi alapján fogják meghatározni a biztonsági övezetet, az alapján fogjuk meghatározni. Pontosan az volt a célunk, hogy ne legyen olyan eljárásunk, amiben nem tudunk ügyfeleket azonosítani.

Egyáltalán nem az volt a célunk, hogy ügyfeleket kizárjunk. Tehát ha most így hagynánk ezeket a szabályokat, akkor a telephely-vizsgálati értékelésben nem tudnánk ügyfeleket azonosítani, ugyanis még nincs biztonsági övezetünk. Ezért kellett nekünk a biztonsági övezetre szabályt alkotni, hogy mit kell tekinteni ezekben az eljárásokban biztonsági övezetnek. És ebből levezethetően kiket kell ügyfeleknek tekinteni, egyébként az ügyfélkör ugyanaz, mármint hogy a hatásterületen lévő ingatlannal rendelkező tulajdonos, illetve azok, akiknek az ingatlan-nyilvántartásba a jogát bejegyezték. Sőt annak érdekében, hogy még inkább biztosított legyen a nyilvánosság ezekben az eljárásokban, új szabályként beiktattuk a kötelező közmeghallgatás-tartási szabályt. Tehát semmiképpen nem az volt a célunk, hogy szűkítsük a nyilvánosságot, sőt ellenkezőleg.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nekem egy kérdésem még lenne Ozorai Krisztina asszonyhoz, hogyha alelnök úr átvinné az elnöklést.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Igen, átveszem.

(A bizottsági ülés vezetését dr. Turi-Kovács Béla, a bizottság alelnöke veszi át.)

DR. SZILI KATALIN (független): Köszönöm szépen a szót. A kérdésem csak az, hogy ezek szerint a biztonsági terület, biztonsági övezet azonos a hatásterülettel?

DR. OZORAI KRISZTINA (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Igen, de ez eddig is így volt a jogszabályban.

(A bizottsági ülés vezetését dr. Szili Katalin, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Szabó Imre alelnök urat illeti a szó.

SZABÓ IMRE (MSZP): Bevallom férfiasan, hogy miután ez a törvény is ugyanúgy jött be, mint amit én kifogásoltam, tehát leginkább technikainak tűnő történetnek látszott, most azonban már egy-két kérdés azért felmerül az emberben.

Az egyik az számomra egy kicsit nehezen értelmezhető az eljárásban: az a szakasz, amikor is a tervező határozza majd meg a biztonsági területet. Ezt valóban így gondolják? Tehát az, aki tervezi a létesítményt, ő fogja meghatározni azt, hogy hol és milyen módon van a biztonsági terület? Nincs olyan műszaki kontroll, ellenőri tevékenység, bármi az égardta világon, akármilyen független bizottság és így tovább, és így tovább, hanem maga a tervező mondja meg ebben az esetben? Ezt pontosítsa, legyen szíves vagy erősítse meg, mert szeretnék ennek utánanézni vagy utánanézetni, mert számomra ez enyhén szólva gyanús.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Jávor Benedek képviselő úr kért ismételt szó. Képviselő úr.

JÁVOR BENEDEK (független): Én köszönöm a szót. Kérdésem lenne szakértő asszonyhoz, hogy az atomenergia hivatalnak ez a 2012. augusztusi határozata, ami a létező erőműre meghatározta a helyrajzi számok szerint a biztonsági övezet kiterjedését, tulajdonképpen ez a biztonsági övezet tekinthető hatásterületnek, ennél fogva az abban szereplő helyrajzi számok tulajdonosai minősülhetnek ügyfélnek a bővítési engedélyezési eljárásban is. Jól értelmezem ezt akkor az ön szavai után?

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Szél Bernadett alelnök asszony kért ugyancsak lehetőséget szólni. Alelnök asszony.

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Köszönöm a lehetőséget. Egy kérdésem lenne még ezzel kapcsolatban, hogy ez az 500 méteres körzet azt jelenti, hogy ügyfélként csak az kapcsolódhat be különböző módon a folyamatokba, aki ezen az 500 méteren belül valamilyen érdekeltséggel rendelkezik, vagy ez azt jelenti, hogy a korábbiakban megszokott gyakorlat él továbbra is abban az esetben, ha valaki ügyfélként akar bekapcsolódni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársaim, amennyiben több kérdés nincs, ismételt államtitkár urat vagy pedig munkatársát, dr. Ozorai Krisztina asszonyt illeti a szó. Öné a szó.

DR. OZORAI KRISZTINA (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tehát az első kérdésre reagálva azt szeretném mondani, hogy ez a szabály eddig is így volt, ebben nincs semmi újdonság, hogy a tervező tesz javaslatot a biztonsági övezetre nyilván azért, mert ők végzik azokat a feltáró tevékenységeket, ami során az ő rendelkezésükre fognak állni azok az adatok, ami alapján meg lehet határozni, hogy a biztonsági övezet meddig kell hogy kiterjedjen. Természetesen ez nem kontroll nélküli, mert ezt majd a hatóság fogja jóváhagyni, de a tervező tesz rá javaslatot az általa beszerzett adatok alapján. *(Szabó Imre: Csak nem ezt tetszett mondani.)* De nyilván nem marad ez kontroll nélkül, nem az van, hogy ő ezt javasolta és akkor így is lesz.

Javaslatot tesz a hatóságnak, a hatóság pedig nyilván leellenőrzi, hogy ez megfelelő-e. *(Szabó Imre: Oké.)*

Az ügyfelekkel kapcsolatban pedig: semmilyen változást nem hoz az ügyfelekkel kapcsolatban. Aki a Ket. alapján ügyfél lehet, az ügyfél lesz, ez csak egy segítség ahhoz, hogy ezeknek az embereknek az ügyféli jogosultságát nem kell külön vizsgálni. Ők az atomtörvény alapján ügyfélnek minősülnek ezekben az eljárásokban, de ez semmilyen korlátozást nem jelent egyéb ügyféljogokkal kapcsolatban.

Szavazás, előadó kijelölése

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim!

Kérdezem, hogy van-e egyéb? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, lezárom a vitát, képviselőtársaim, először az általános vitára alkalmasságról döntünk. Kérdezem tisztelt képviselőtársaimat, hogy kik azok, akik ennek a javaslatnak az általános vitára alkalmasságát támogatják. Kérem, kézfelemeléssel szavazzanak. *(Szavazás.)* 15 igen szavazattal. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3 nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* És 1 tartózkodás mellett megállapítom, hogy a bizottság általános vitára alkalmasnak találta a javaslatot.

Előadót is kell állítanunk. Aradszki András képviselő úr fogja a bizottsági ajánlást ismertetni a plenáris ülésen. Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki elfogadja, hogy képviselő úr legyen. *(Szavazás.)* Köszönöm, megállapítom, hogy egyhangúlag támogatja a bizottság.

Köszönöm szépen.

Az ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezménye és annak Kiotói Jegyzőkönyve végrehajtási keretrendszeréről szóló 2007. évi LX. törvény, továbbá az üvegházhatású gázok közösségi kereskedelmi rendszerében és az erőfeszítés-megosztási határozat végrehajtásában történő részvételtől szóló 2012. évi CCXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12973. szám) (Általános vita) (Első helyen kijelölt bizottságként)

Tisztelt Képviselőtársaim! Rátérünk a 2-es napirendi pontunkra, az ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezménnyel kapcsolatos T/12973-as számú javaslatra. Ugyancsak államtitkár urat illeti a szó. Államtitkár úr.

Hizó Ferenc helyettes államtitkár szóbeli kiegészítője

HIZÓ FERENC helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Ez a törvénymódosítás számtalan jogharmonizációs célú módosítást tartalmaz, de a jogszabály átvezeti a hatályos uniós forgalmi jegyzékre vonatkozó szabályozást a hazai jogrendbe. Ezen túlmenően átvezetésre kerül a hazai jogrendbe a kibocsátási egységeket nyilvántartó uniós forgalmi jegyzék fogalma. A szabályozás bevezeti az uniós érték tekintetében az erőfeszítés-megosztási rendszeren belüli tranzakciók elszámolhatóságát, továbbá 10 százalékos járműüzemeltető kvótáinak bankolási szabályait. A törvénymódosítás az uniós jogrendnek megfelelően frissíti a már korábban hatályukat veszített jogszabályokra vonatkozó hivatkozásokat, adatszolgáltatási kötelezettséget ír elő a hazai jegyzékkezelő számára.

A törvénymódosítás alapján két évente kerül sor a nemzeti hatóság által a számlatulajdonosok adatainak ellenőrzésére.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, megnyitom a vitát, hogy kívánnak-e szólni, kérdés, vélemény, javaslat van-e. *(Nincs jelzés.)* Alelnök úr, egy kérdés erejéig, akkor már ne menjen el államtitkár úr úgy, hogy legalább egyet nem kérdezzünk tőle. Átadnám az elnöklést.

Bizottsági hozzászólások

(A bizottsági ülés vezetését dr. Turi-Kovács Béla, a bizottság alelnöke veszi át.)

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Tessék parancsolni.

DR. SZILI KATALIN (független): Köszönöm szépen. Egy kérdésem van csak, ha valaki nem teljesít a nemzeti hatóság felé, ebben az esetben van-e szankció, vagy mi az eljárás. Köszönöm szépen.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Parancsoljon.

(A bizottsági ülés vezetését dr. Szili Katalin, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm, visszaveszem az elnöklést. Képviselőtársaim? *(Jelzésre:)* Jávor Benedek képviselő úr kért ugyancsak szót.

JÁVOR BENEDEK (független): Köszönöm a szót, elnök asszony. Egy kérdésem volna. A törvény alapvetően, ahogy államtitkár úr elmondta, egy jogharmonizációs célú, illetve az újabb szabályozással harmóniát teremtő szabályozás, ilyen formában támogatható. Van egy pont, ahol a kvótabevételek felhasználására vonatkozóan rendelkezik, ez a 10. § 1-es pont, és ott azt mondja, hogy az államháztartási törvény keretén belül kell rendelkezni a kvótabevételek felhasználásáról, amire nemzetközi kötelezettségünk van, hogy ennek az 50 százalékát kell legalább üvegházhatásúgáz kibocsátás-csökkentési célra használni.

Emlékeim szerint, de erősítsen meg államtitkár úr, korábban rendeleti szinten kellett meghatározni a kvótabevételeknek az elosztását. Ez a módosítás tulajdonképpen azt jelenti, hogy megszűnik ez a rendeleti szintű előírása az 50 százalékos felhasználásnak, és ehelyett bekerül az államháztartási törvénybe az erről való rendelkezés, vagy emellett, hogy az államháztartási törvényben is szerepelnie kell, megmarad a rendeleti szintű elosztás?

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Képviselőtársaim, amennyiben nincs más, akkor államtitkár urat illeti a szó.

Válaszadás az elhangzottakra

HIZÓ FERENC helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. A szankcióra vonatkozóan azt kell mondjam, hogy igen, van bírság, a Ket. szerinti bírság az, amely a szankciót jelenti az adatszolgáltatási kötelezettség elmulasztása esetén. És viszont Jávor úr kérdésére a válasz igen, a második része, tehát az Áht. kiegészül a miniszteri rendelettel, ez továbbra is megmarad, tehát mindenképpen ez a kettős szabályozás van, az Áht. mellett a miniszteri rendelet fogja megmondani a szabályokat.

Szavazás, előadó kijelölése

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! Amennyiben más kérdés, vélemény, javaslat nincs, akkor így kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki támogatja a T/12973-as számú javaslat általános vitára alkalmasságát. Kérem, kézfelemeléssel szavazzanak. *(Szavazás.)* Köszönöm, megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta. Azért megkérdezem, ki az, aki nem, tartózkodott. *(Nincs jelzés.)* Nincs ilyen.

És Bencsik János képviselő urat kérjük, hogy a bizottság nevében a plenáris ülésen tájékoztatást adjon. Kérdezem, hogy ki az, aki elfogadja Bencsik János képviselő urat. *(Szavazás.)* Köszönöm, megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta képviselő úrnak az általános vitára alkalmasságról szóló tájékoztatásadását.

Köszönöm, államtitkár úr, további szép napot önnek és munkatársainak is.

**Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/12415. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)**

Tisztelt Képviselőtársaim! Rátérünk a Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló T/12415-ös számú, a bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatására. Köszöntöm Csuka Mária főosztályvezető-helyettes asszonyt. Mindjárt kérdezem is főosztályvezető-helyettes asszonyt, hogy tárca- vagy kormányálláspontot tud-e mondani.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Bizottság!

Tárcaálláspontot tudok mondani.

ELNÖK: Tárcaálláspontot. *(Jelzésre:)* Turi-Kovács Béla alelnök úr kért szót. Alelnök úr.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): A kigyűjtésre került és egy gombnyomással álláspontom szerint eldönthető kérdésekben kérném megkérdezni, elnök asszony kérdezze meg a tárca részéről jelenlévőt, hogy van-e közte olyan, amelyet támogat. Ha ilyen nincs, akkor az a kérésem, hogy erről egy gombnyomással döntsünk.

ELNÖK: Köszönöm szépen, én akkor egy kicsit konkretizálom ezt a kérdést. Van olyan csomag, amelyet a 2009-es fideszes javaslat alapján a Szocialista Párt képviselőcsoportja nyújtott be, feltételezem, hogy úgy, ahogy az előzőekben erre vonatkozott a kérdés. Első kérdésem nyilván főosztályvezető-helyettes asszonyhoz az, hogy ezek az indokolás nélkül, mármint nem indokolatlanul, hanem indokolás nélkül benyújtott javaslatok között van-e olyan, amit a tárca támogat.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nincs.

ELNÖK: Nincsen, köszönöm. Akkor az első kérdésem képviselőtársaimhoz, hogy támogatják-e, hogy erről a csomagról, amelyeket rögtön ismertetnék, az ajánlás 551/1, 555/2, 555/3, 566/1, 636/1, 846/7, 846/8, 846/10, 846/11, 846/13, 925/1, 925/2, 925/3, 968/1-es számú javaslatot, illetőleg a velük összefüggő javaslatokat jelenti.

Kérdezem képviselőtársaimat, támogatják-e, hogy egyben szavazzunk ezekről a kérdésekről. Aki igen, kérem, kézfelemeléssel szavazzon. *(Szavazás.)* Ez 14 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás mellett megállapítom, hogy a bizottság támogatja.

Tisztelt Képviselőtársaim! Akkor az általam előbb jelzett csomagról döntünk, főosztályvezető-helyettes asszony tájékoztatást adott, hogy egyetlenegy pontját sem támogatja. Kérdezem önöket, hogy ki az, aki támogatja ezen általam felsorolt javaslatokat, kézfelemeléssel szavazzon. Ilyen nincs. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 11 nem szavazat. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás mellett megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja.

Tisztelt Képviselőtársaim! Akkor rátérünk a 0/6-os javaslatra, ez ráadásul a saját javaslatom, Szili Katalin javaslata szerint. Kérdezem főosztályvezető asszonyt, tárcaálláspontot.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A parlagrafü egy százaléknak beemelését a normaszövegbe nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatják. Tisztelt Képviselőtársaim! Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen szavazattal. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 4 nem szavazat mellett.

Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 6 tartózkodással megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az 548/1-es számú javaslat következik, Volner János képviselő úr javaslata szerint. Tárca?

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Tárca nem támogatja. Ki az, aki támogatja, képviselőtársaim? *(Szavazás.)* 4 igen szavazattal. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat mellett. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja.

548/2-es számú ajánlási pont, mely összefügg az 1064/7-es számú javaslattal. Kormány?

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Illetőleg a tárca. Ki az, aki támogatja, képviselőtársaim? *(Szavazás.)* 4 igen szavazattal. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 11 nem szavazat mellett megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja.

Következő az 566/2-es számú ajánlási pont Z. Kárpát Dániel képviselő úr javaslata szerint, amely összefügg a 647/2-es számú javaslattal. Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki támogatja. Tárca, bocsánat.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen szavazattal. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 11 nem szavazat mellett. Ki az, aki tartózkodott? Tartózkodás nélkül megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja.

A 663/1-es számú ajánlási pont következik, Volner János képviselő úr javaslata szerint, amely összefügg a 377/20-as ajánlási ponttal. Tárca?

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tárca nem támogatja.

ELNÖK: Tárca nem támogatja. Ki az, aki támogatja, képviselőtársaim? *(Szavazás.)* 4 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 11 nem szavazat mellett. Tartózkodás? Nem volt. Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja.

A 667/1-es javaslat következik, ugyancsak Volner János képviselő úr javaslata szerint, a 658/6-os számú javaslattal függ össze. Tárca?

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Képviselőtársaim közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 11 nem. Ki az, aki tartózkodott? Tartózkodás nélkül a bizottság nem támogatta.

A 668/2-es számú javaslat következik, Z. Kárpát Dániel képviselő javaslata szerint, ami összefügg a 658/4-es számú javaslattal. Tárca?

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Tárca nem támogatja. Képviselőtársaim közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 11 nem szavazat mellett. Tartózkodás volt-e? Nem volt. Megállapítom, hogy képviselőtársaim nem támogatják.

668/3-as számú javaslat, amely összefügg a 138/2-es számú ajánlási ponttal Volner János képviselő úr javaslata szerint. Tárca?

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Képviselőtársaim közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem szavazat. Tartózkodás volt-e? Nem volt, egyharmadot megkapta.

Tisztelt Képviselőtársaim! A 846/19-es számú javaslat következik, amely összefügg a 672/1-es javaslattal dr. Bóka István képviselő úr javaslata szerint. Tárca?

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A balatoni fejlesztési bizottság, nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatják. Képviselőtársaim közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 9 igen szavazattal... Még egyszer kérem, képviselőtársaim, ez több volt. *(Szavazás.)* 11 igen szavazattal. Ki az, aki nem támogatta? Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodó szavazat és nulla nem szavazat mellett megállapítom, hogy a bizottság támogatta.

Következő ajánlási pontunk az 1056/1-es számú ajánlási pont dr. Mengyi Roland és Riz Gábor képviselők javaslata szerint, a 670/1-es számú javaslattal függ össze. Tárca?

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ebben a formában nem támogatjuk.

ELNÖK: Ebben a formában a tárca nem támogatja, ez egy új kategória. Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki ebben a formában támogatja ezt a javaslatot, kérem, kézfelemeléssel szavazzon. *(Szavazás.)* 6 igen szavazattal. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 1 nem szavazat mellett. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 7 tartózkodó szavazat mellett egyharmad támogatta.

Tisztelt Képviselőtársaim!

Következő ajánlási pontunk az 1549/1, amely összefügg a 159/2, 538/6 és 1539/1-es számú javaslatokkal Hegedűs Lorántné képviselő asszony javaslata szerint. Tárca?

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tárca nem támogatja.

ELNÖK: Tárca nem támogatja. Ki az, aki támogatja, képviselőtársaim? *(Szavazás.)* 4 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat. Ki az, aki tartózkodott? Tartózkodó szavazat nélkül megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja.

Az 1586/3-as ajánlási pont következik, ugyancsak Hegedűs Lorántné képviselő asszony javaslata szerint, összefügg a 170/1 és 538/8-as számú javaslatokkal. Tárca?

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Tárca nem támogatja. Önök, képviselőtársaim? Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem szavazat mellett. Tartózkodás volt-e? Tartózkodó szavazat nélkül megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja.

Az 1586/4-es számú javaslat következik, Szél Bernadett alelnök asszony javaslata szerint. Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki támogatja? Bocsánat, tárca álláspontja?

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Igen, az embernek vannak már feltételezései a sorokat tekintve. Tehát a tárca nem támogatja. Ki az, aki támogatja, képviselőtársaim? *(Szavazás.)* 4 igen szavazattal. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat mellett. Ki az, aki tartózkodott? Tartózkodás nélkül megállapítom, hogy a bizottság egyharmada sem támogatta.

1588/1-es számú javaslat, amely összefügg a 170/3, 538/14, 1589/1-es számú javaslattal Hegedűs Lorántné képviselő asszony javaslata szerint. Tárca?

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Önök, képviselőtársaim, ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Tehát ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen szavazattal. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem szavazat mellett megállapítom, hogy a bizottság egyharmada sem támogatta.

Köszönöm főosztályvezető-helyettes asszonynak, további szép napot kívánok önnek.

Tisztelt Képviselőtársaim! Lezárjuk ezt a napirendi pontunkat is.

Egyes törvények területrendezéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12910. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

Áttérünk az egyes törvények területrendezéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatainak megvitatására. Ennél a napirendi pontnál köszöntöm Magó Erzsébet osztályvezető asszonyt.

Tisztelt Képviselőtársaim!

Kérdezem osztályvezető asszonyt, hogy kormány- vagy tárcaálláspontot tud-e mondani, öné a szó.

MAGÓ ERZSÉBET (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Bizottság! Tárcaálláspontot fogok képviselni.

ELNÖK: Tárcaálláspontot, köszönöm.

Tisztelt Képviselőtársaim! 2-es ajánlási pontban Szél Bernadett képviselő asszony javaslata szerepel.

MAGÓ ERZSÉBET (Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 5 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat mellett. Tartózkodó szavazat? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással egyharmaddal támogatta a bizottság, tehát megállapítom, hogy a bizottság egyharmada támogatta a javaslatot.

Tisztelt Képviselőtársaim!

(Közbeszólások) (Dr. Turi-Kovács Béla: Már Mengyi Rolandnál is tévedés történt, majd meg kéne nézni, mert az összához kell nézni.) Kérem, alelnök úr, nyomja be.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Akkor benyomtam.

ELNÖK: Igen? Alelnök urat illeti a szó.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Tehát az összlétszámhoz képest kell megállapítani az igenek számát.

ELNÖK: Képviselő úr, ebben vitáink vannak, ugyanis a jelenlévő képviselőkhöz kell az egyharmadot.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Úgy értem, hogy az itt jelenlévő összlétszámhoz.

ELNÖK: Azzal viszont megvan, úgyhogy kérem akkor majd még egyszer. 14-en vagyunk, alelnök úr, a helyettesítésekkel együtt. *(Közbeszólásokra:)* Köszönöm szépen. Megvolt az egyharmad. Én ebben szeretném azért képviselőtársaimat akkor viszont arra kérni, hogy elég határozottan nyújtsák fel akkor a kezüket, amikor kérem akár az igen, akár nem, akár tartózkodó szavazatoknál, mert akkor így tényleg utólag fogunk vitát nyitni.

A jelenlévő képviselők arányához kell, és nyilvánvaló, hogy ott, ahol helyettesítések vannak, ott azt is figyelembe vesszük, akik két kézzel szavaznak.

Tisztelt Képviselőtársaim!

Tehát az előzőnél, Szél Bernadett képviselő asszony 2-es ajánlási pontjánál megállapítom, hogy az egyharmad támogatása megvolt.

3-as ajánlási ponthoz érkeztünk.

MAGÓ ERZSÉBET (Belügyminisztérium): Tárca nem támogatja.

ELNÖK: Tárca nem támogatja. Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 5 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8. *(Dr. Turi-Kovács Béla felé:)* Alelnök úr, legyen olyan kedves szavazni. *(Dr. Turi-Kovács Béla: Mindjárt szavazok, nem kell engem felszólítani, mert hátha nem akarok. Köszönöm.) (Derültség.)* 11 nem szavazattal. Ki az, aki tartózkodott? Tartózkodó szavazat nélkül egyharmad sem támogatta.

Tisztelt Képviselőtársaim!

Szél Bernadett képviselő asszony következik a 4-es ajánlási pont szerint. Tárca?

MAGÓ ERZSÉBET (Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 5 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem szavazat. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás mellett egyharmad sem támogatta.

5-ös ajánlási pont, Szél Bernadett képviselő asszony javaslata szerint.

MAGÓ ERZSÉBET (Belügyminisztérium): Tárca nem támogatja.

ELNÖK: Tárca nem támogatja. Ki az, aki támogatja, képviselőtársaim? *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. *(Dr. Aradszki András: Téves.)* Az a helyzet, képviselőtársaim, hogy nekem ezt így nagyon nehéz követnem, és ebből nekem csak konfliktusaim származnak általam rendkívül tisztelt alelnök úrral, *(Jelzésre:)* úgyhogy alelnök úr.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Újabb létszámellenőrzést kérnék, mert egy további helyettesítés van.

ELNÖK: Felolvasom még egyszer a helyettesítéseket. Tisztelt Képviselőtársaim! Jelenleg Bányai Gábor képviselő urat Bácskai képviselő úr helyettesíti, Kapus Krisztián képviselő urat Cseresnyés Péter képviselő úr helyettesíti, Horváth Zsoltot Bartos Mónika képviselő asszony helyettesíti, Vincze László képviselő urat pedig Turi-Kovács Béla. *(Dr. Turi-Kovács Béla: Mert elment?)* Ez az, alelnök úr. Megtehetjük azt is, hogy minden szavazás előtt ellenőrizni fogunk, én ezt is megteszem, az én időmbe belefér, és akkor kezdünk ezekről vitát nyitni. *(Közbeszólásokra:)* Bocsanat, volt egy ügyrendi javaslat Turi-Kovács Béla alelnök úr részéről, hogy tartsunk létszámellenőrzést. *(Jelzésre:)* Alelnök úr.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Én helyettesítem Vincze László képviselő urat és így teljes a létszám az én számításaim szerint. Egy helyettesítés hiányzott, ezért kellett szót kérnem, és ezért mondtam el, amit elmondtam. Nem szabad, meg kell mondanom, semmiféle zavart látni, hogyha a létszám fontos megállapítását azért kérjük, mert az egyharmad azon áll vagy bukik, hogy hány ember van itt. Akkor ezt tisztázni kell.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Remélem, hogy akkor sikeresen tisztáztuk, 14 kormányzópárti képviselő és 4 ellenzéki képviselő van jelen, tehát 18-as a létszámunk.

Tisztelt Képviselőtársaim!

Kövári János képviselő urat illeti a szó.

KÖVÁRI JÁNOS (Fidesz): Csak egy rövid szóra. Én nagyon remélem, hogy a Fenntartható fejlődés bizottságban ez a négy javaslat az egyharmadot legalább eléri, úgyhogy ezt a vitát egyébként feleslegesnek tartom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Remélem, képviselő úr, házon belül ezt majd sikerül önöknek tisztázni, ebben nem szeretnék részt venni a továbbiakban.

6-os ajánlási pontban Aradszki András képviselő úr javaslata szerepel, kérdezem a tárcát.

MAGÓ ERZSÉBET (Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A tárca nem támogatja. Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Köszönöm, 4 igen szavazattal. Ki az, aki nem támogatta? *(Szavazás.)* 2 nem szavazattal. Tartózkodások? *(Szavazás.)* 8 tartózkodás mellett megállapítom, egyharmad sem támogatta.

Tisztelt Képviselőtársaim! Varga Zoltán képviselő úr javaslata következik a 8-as ajánlási pont szerint.

MAGÓ ERZSÉBET (Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Képviselőtársaim közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen szavazattal. Ki az, aki nem támogatta? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat mellett. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással megállapítom, hogy a bizottság egyharmada sem támogatta.

Szili Katalin javaslata következik a 9-es ajánlási pont szerint. Tárca?

MAGÓ ERZSÉBET (Belügyminisztérium): A tárca jelen formában nem, de egy olyan kapcsolódót támogatna, amely elhagyja az erőművek megnevezését, és római számmal jelöli a településen az erőművek érintettségét.

ELNÖK: Akkor ezt értem úgy, hogyha beadok egy ilyen módosító javaslatot, akkor ebben az esetben támogatni fogja a tárca? Kérdezem képviselőtársaimat, ugyanis a módosító ajánlás arra vonatkozott, hogy ne szerepeljenek az erőművek, hiszen ha változás van a névben, akkor az problémát fog jelenteni, és minden alkalommal törvénymódosítást kell kezdeményezni.

Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki támogatja ezt a 9-es ajánlási pontot. *(Szavazás.)* 9 igen szavazattal. Ki az, aki nem támogatja? Nem szavazat nem volt. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 8 tartózkodás mellett megállapítom, hogy a bizottság támogatja ezt a javaslatot. Köszönöm önöknek.

Rátérünk a 10-es ajánlási pontra Szél Bernadett képviselő asszony javaslata szerint.

MAGÓ ERZSÉBET (Belügyminisztérium): A tárcza nem támogatja ezt.

ELNÖK: Tárcza nem támogatja. Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett és 13 nem szavazat mellett a bizottság egyharmada sem támogatta.

Tisztelt Képviselőtársaim!

Volt a kollegámnak egy kérdése, és csak a további viták elkerülése érdekében az 5-ös ajánlási pontra visszatérnék, Szél Bernadett képviselő asszony javaslata szerint, hiszen itt volt az az ominózus vitánk alelnök úrral, *(Dr. Turi-Kovács Béla: Én nem vitatkoztam.)* amikor szavazásnál probléma volt. Ebben a tárcza nem támogatta Szél Bernadett képviselő asszony javaslatát. Kérdezem még egyszer önöket, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 5 igen szavazattal. Ki az, aki nem támogatta? *(Szavazás.)* 6 nem szavazat mellett. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 6 tartózkodás mellett egyharmad sem támogatta.

Köszönöm szépen, tisztelt képviselőtársaim. Köszönöm szépen osztályvezető asszonynak.

Az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12908. szám) (Gulyás Gergely, Berényi László (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

Rátérünk a következő ajánlási pontra, az alapvető jogok biztosáról szóló javaslatra. 3-as ajánlási pontban az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény módosításáról szóló javaslat következik a T/12908-as számú javaslat szerint. Ki helyettesíti előterjesztőt? Legutóbb Bartos Mónika képviselő asszony helyettesítette, kérdezem, hogy... *(Bartos Mónika: Nagyon szívesen.)* Köszönöm.

Tisztelt Képviselőtársaim!

Köszöntöm Gáva Krisztián helyettes államtitkár urat a tárcza részéről. Tisztelt Képviselőtársaim! Az ajánlás 1-es pontjában Lendvai Ildikó képviselő asszony javaslata szerepel, amely összefügg az 1-es és a 4-es ponttal. Kérdezem a tárcát. Államtitkár úr!

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszöntöm a bizottságot! Tisztelt Elnök Asszony!

Tárcaálláspontot fogok mondani az egyes módosító indítványok vonatkozásában. Annyit mondanék, hogy az 1-es, illetőleg a 2-es pontban, mivel ugyanazt a pontot érintik és céljukat tekintve ugyanazok, szándékukat tekintve egyetértünk ezekkel a módosítókkal. De itt útközben benyújtásra került egy kapcsolódó módosító indítvány, ami szerintünk egy pontosabb megfogalmazást tartalmaz, úgyhogy így ebben a formában az 1-es pontot nem támogatjuk.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja az 1-es ajánlási pontot. *(Szavazás.)* 2 igen szavazattal. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem szavazattal. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 7 tartózkodással egyharmad sem támogatta.

Szili Katalin javaslata következik a 2-es ajánlási pont szerint. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja. Bocsánat, tárcát kérdezem.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elmondtam, de nem.

ELNÖK: Ebben a formában nem, köszönöm. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen szavazattal. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 2 nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 11 tartózkodó szavazat mellett a bizottság nem támogatja.

A 3-as ajánlási pontban Jávor Benedek képviselő úr javaslata szerepel. Államtitkár úr.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 11 nem szavazat. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás mellett megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta.

5-ös ajánlási pontban Schiffer András képviselő úr javaslata szerepel. Államtitkár úr, a tárca?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tárca nem támogatja.

ELNÖK: Tárca nem támogatja. Képviselőtársaim közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen szavazattal. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem szavazat. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 5 tartózkodással megállapítom, hogy a bizottság egyharmada sem támogatta.

Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr javaslata szerepel a 6-os ajánlási pontban. Tárca?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Tárca nem támogatja. Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem szavazat mellett. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 6 tartózkodással egyharmada megvan.

Köszönöm szépen. Köszönöm, államtitkár úr.

A területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12909. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

Tisztelt Képviselőtársaim! Folytatjuk munkánkat a következő napirendi pontunkkal, ez a területfejlesztésről és területrendezésről szóló T/12909-es számú javaslat bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatainak a megvitatása.

Köszöntöm Tipold Ferenc főosztályvezető urat *(Tipold Ferenc: Köszöntöm én is a bizottságot.)* ennél a napirendi pontnál a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről.

Tisztelt Képviselőtársaim! Kérdezem, hogy tárca- vagy kormányálláspontra tud-e főosztályvezető úr mondani.

TIPOLD FERENC (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tárcaálláspontra tudok mondani.

ELNÖK: Tárcaálláspontra. Képviselőtársaim, 1-es ajánlási pontban Bányai Gábor képviselő úr és több képviselőtársa nyújtott be módosító javaslatot. Tárca?

TIPOLD FERENC (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Tárca támogatja. Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Köszönöm. Ki az, aki nem támogatja? Köszönöm. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* *(Dr. Szél Bernadett: Elnézést.)* Bocsánat, azért nézek alelnök asszonyra, aki spét reflexekkel utólag közli, tehát a bizottság egyhangúlag támogatta, képviselőtársaim, ezt a módosító indítványt.

3-as ajánlási pontban ugyancsak Bányai Gábor úr és képviselőtársai nyújtottak be módosító javaslatot. Tárca?

TIPOLD FERENC (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Tárca támogatja. Képviselőtársaim közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 16 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatta? Tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással, nem szavazat nélkül megállapítom, hogy a bizottság támogatta.

4-es ajánlási pontban ugyancsak Bányai Gábor képviselő úr és képviselőtársai javaslata szerepel. Tárca?

TIPOLD FERENC (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Nem támogatja a javaslatot a tárca. Képviselőtársaim közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Köszönöm, ez 15 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett, nem szavazat nélkül megállapítom, hogy a bizottság támogatja az ajánlási pontot.

5-ös ajánlási pontban Bányai Gábor képviselő úr és képviselőtársai javaslata szerepel. Tárca?

TIPOLD FERENC (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Támogatja. Képviselőtársaim közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 15 igen szavazattal. Ki az, aki nem támogatja? Ilyen nem volt. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett megállapítom, hogy a bizottság támogatta.

8-as ajánlási pontban ugyancsak Bányai Gábor képviselő úr és képviselőtársai javaslata szerepel. Tárca?

TIPOLD FERENC (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Támogatja. Képviselőtársaim közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Köszönöm, 16 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? Ilyen nem volt. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett megállapítom, hogy a bizottság támogatta. Köszönöm szépen, főosztályvezető úr, további szép napot önnek, jó munkát! Viszontlátásra!

Az egyes törvények vízgazdálkodási tárgyú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13051.szám) (Általános vita)

Rátérünk az egyes törvények vízgazdálkodási tárgyú módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitára alkalmasságáról szóló megtárgyalására. Első helyen kijelölt bizottság vagyunk, 13051-es számot viseli ez a javaslat. Köszöntöm dr. Harsányi Zsolt főosztályvezető urat és dr. Schattman Ferenc szakértő urat ennél a napirendi pontnál. Ön a szó, főosztályvezető úr.

Dr. Harsányi Zsolt szóbeli kiegészítője

DR. HARSÁNYI ZSOLT (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Bizottság!

Csak nagyon röviden szeretnék rámutatni néhány olyan pontra, amit a törvényjavaslat tartalmaz, illetve néhány kiegészítést tenni.

A törvényjavaslat elsődleges célja az ár- és belvíz elleni védekezés, valamint a mezőgazdasági célú vízhasznosítás hatékonyságának növelése, ennek érdekében három törvény módosítását tartalmazza a javaslat: a vízgazdálkodásról, a vízitársulatokról szóló

törvényt, illetve a hiteles tulajdonilap-másolatok igazgatási szolgáltatási díjáról szóló törvény módosítását.

Magyarországon jelenleg 100 ezer kilométer körüli az a csatorna-, illetve kisvízfolyás-szakasz, ami az ár-, belvízvédekezést, illetve mezőgazdasági célú vízhasznosítást szolgál. Ebből kizárólagos állami tulajdonban lévő és a vízügyi igazgatási szervek kezelésében lévő csatornaszakaszok 13 ezer kilométert tesznek ki, míg a forgalomképes állami tulajdonban, a víztársulások kezelésében lévő csatornák, kisvízfolyások és művek 28 ezer kilométerrel veszik ki részüket ebből a 100 ezer kilométerből.

Ezen kívül van még magántulajdonban körülbelül 50 ezer kilométer, illetve önkormányzati tulajdonban 10 ezer kilométeres ár-, belvíz- és belvízvédekezést szolgáló csatorna. A törvényjavaslat valamennyi állami tulajdonban lévő vízlétesítmény vonatkozásában előírja, hogy annak vagyongekezelője a vízügyi igazgatási szervből legyen, illetve ez az igazgatási szerv válik a törvény elfogadását követően vagyongekezelővé.

Ennek az indoka, hogy az egységes üzemeltetéssel hatékonyabbá válik az ár- és belvízvédekezés.

Ugyanezt a célt szolgálja a törvényjavaslatnak az a rendelkezése, amivel lehetővé válik, hogy az önkormányzat és magántulajdonos föl tudja ajánlani a tulajdonában lévő, tulajdonában és kezelésében lévő csatornaszakaszokat az állami vízügyi igazgatóság kezelésébe. Ezzel gyakorlatilag lehetővé válik az, hogy az üzemeltetés egységességével a mezőgazdasági célú vízhasznosítás, belvízelvezetés hatékonyabbá váljék, és ennek a fenntartási költségét természetesen az állam viseli.

Árvízvédekezést szolgáló további javaslatokat tartalmaz a törvényjavaslat, úgymint nagyvízmeder-kezelési tervek belügyminiszter által történő kiadásával kapcsolatos szabályokat, a nagyvízi mederhez tartozó ingatlanok ingatlan-nyilvántartásba történő átvezetését, valamint a nyílt árterén fekvő települések védekezési terveinek állami szerv által történő elkészítését, de ez utóbbiak szabályozására a rendkívüli, tehát a tavaszi dunai árvízvédekezés tapasztalatai mutattak rá.

Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki kíván szólni, kérdést feltenni, véleményt alkotni ezen javaslat tekintetében. *(Jelzésre:)* Jávor Benedek képviselő urat illeti elsőként a szó.

Bizottsági kérdések, hozzászólások

JÁVOR BENEDEK (független): Köszönöm a szót, elnök asszony. Nekem kérdésem lenne, nem egészen tiszta a törvénytörvény, de bízom benne, hogy államtitkár úr majd megvilágosít.

Azt mondta, hogy felajánlást követően kerülhet állami tulajdonba helyi önkormányzat tulajdonában vagy magántulajdonban lévő különböző vízügyi létesítmény. Ugyanakkor az első paragrafusban az szerepel, hogy azok a vízügyi létesítmények, amelyek állami tulajdonban vannak, de a vagyongekezelői jogok máshol, víztársulatoknál, egyebeknél vannak, ott nem felajánlás, hanem kötelező jelleggel, tehát gyakorlatilag a kezelő hozzájárulásától vagy szándékától függetlenül államosítják a kezelői jogot, tehát bemegegy a hatósághoz a kezelői vagy igazgatási szervhez bekerül a vagyongekezelés. Hogy ez nem okoz-e ön szerint valamiféle problémát, vagy mi az indoka annak, hogy a különböző víztársulatok, egyéb kezelésében lévő vízügyi létesítményeket egy tollvonással gyakorlatilag a kezelői jogot elveszik tőlük, és beviszik az állami szerv alá? Van-e olyan tapasztalat, vizsgálat, ami alátámasztja ezeket, hogy nem jól kezelték ezeket a létesítményeket, hogy ez hatékonyabban ellátható az állami szervek körében, vagy mi indokolja ezt az első ránézésre elég kemény állami belépést ebbe a rendszerbe?

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván még ehhez a törvényjavaslathoz szólni. *(Nincs jelzés.)* Én kérem alelnök urat, helyettesítsen addig, amíg.

(A bizottsági ülés vezetését dr. Turi-Kovács Béla, a bizottság alelnöke veszi át.)

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Igen, megadom a szót.

DR. SZILI KATALIN (független): Köszönöm szépen a szót, alelnök úr. Az első kérdésem az, hogy történt-e a különböző szervezetekkel, szakmai szervezetekkel, érintettekkel ebben a változtatásban egyeztetés, és ha igen, akkor a részükről milyen vélemény fogalmazódott meg. Van-e forrása ezeknek a feladatoknak az ellátására is a vízügyi igazgatóságoknak, és készült-e arra vonatkozóan bármilyen tanulmány, ami a feladatok elvégzésének hatékonyságát igazolja? És egyáltalán azt igazolja, hogy ezzel a lépéssel hatékonyabbá, kedvezőbbé válik a feladatok elvégzése?

Következő kérdés pedig az, hogy önmagában azt hiszem, a kulcsszót kimondta itt főosztályvezető úr, amikor arról szólt, hogy végül is forgalomképes állami vagyona kerülnek ezek a vagyontárgyak. Így nyilvánvaló, hogy önmagában a jövőjét is meghatározza ennek az egész ágazatnak, így ezt az egész lépést én szeretném, hogyha indokolná, hogy mi volt az az indító ok, ami miatt meg kívánják lépni.

Köszönöm szépen.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Tessék.

(A bizottsági ülés vezetését dr. Szili Katalin, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr, visszaveszem az elnöklést. *(Jelzésre:)* Jávor Benedek képviselő urat illeti a szó.

JÁVOR BENEDEK (független): Bocsánat, csak egy kiegészítő kérdésem még lenne, illetve pontosítani az előző kérdésemet. A második paragrafusban, ahol a felajánlásról van szó, az úgy hangzik, hogy a csatornák üzemeltetését, fenntartását a működési terület szerinti vízügyi igazgatási szerv látja el a felajánlást követően. Tehát hogy számomra nem teljesen egyértelmű, hogy ez a felajánlás egy lehetőség az érintettek számára és nem egy kötelezettség.

Tehát ezt szeretném kérdezni, lehetséges-e olyan jogértelmezés ez alapján, amelyik azt mondja, hogy a tulajdonos ellenérték nélküli felajánlását követően megkötött üzemeltetési szerződést minden tulajdonosnak kötelezően el kell végeznie, fel kell ajánlania az államnak, és ez alapján megkötni az üzemeltetési szerződést. Hogy ez valóban egy önkéntes felajánlás marad-e a tulajdonosok részéről?

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Szél Bernadett alelnök asszonyt illeti a szó.

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Én abban szeretnék egy kis értelmezést kérni, hogy itt a magyar vízgazdálkodásnak több mint 100 éves intézményéről van szó a vízgazdálkodási társulat formájában. Tudjuk, hogy ez magánforrásokat és önkéntes munkát is jelentősen mozgósít, és ahogy én a törvényt megnézem, azt látom, hogy egy teljesen eljelentéktelenedő szerep lenne a jussuk a jövőben.

Legyenek kedvesek, ezt indokolják meg, hogy önök ezzel számoltak, vagy ezzel kapcsolatban van valamilyen tervük, hogy ez ne történjen meg.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök asszony. Amennyiben több kérdés, vélemény, javaslat nincs, a tárcát illeti a szó.

Válaszok az elhangzottakra

DR. HARSÁNYI ZSOLT (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen, elnök asszony. Előjáróban szeretném leszögezni, hogy a csatornák és kisvízfolyások tulajdonjoga elég színes. Tehát állami tulajdonban, önkormányzati tulajdonban, magántulajdonban és ezen belül vízitársulások tulajdonában vannak ilyen csatornaszakaszok.

Az állami tulajdon kétféle, a kizárólagos állami tulajdonban lévő vízlétesítmény, illetve a forgalomképes állami tulajdonban lévő vízlétesítmény tartozik ide. Amikor a törvény az első szakaszában arról rendelkezik, hogy a forgalomképes állami tulajdonban lévő vízlétesítmények kezelése kerül az állami szervhez, a vízügyi igazgatóságokhoz, akkor tulajdonképpen nem történik más, mint a tulajdonjogot gyakorló állam nevében az üzemeltetést, a vagyionkezelési jogot a vízügyi igazgatóságok viszik tovább. Ennek törvényi összefüggései is vannak, ugyanis az állami tulajdonban lévő vagyontárgyokról szóló törvény rendelkezései alapján állami tulajdonban vagy önkormányzati tulajdonban lévő vagyontárgyak kezelése csak a törvényben meghatározott szervekhez kerül, és ebben a felsorolásban nem szerepelnek a vízitársulások. Tehát valójában itt az állam a törvényjavaslat útján nem kíván mást elérni, mint a valamennyi állami tulajdonban lévő vízlétesítmény vagyionkezelésének és üzemeltetésének állami szerv által történő elvégzését szabályozni.

Általában elmondható, hogy a vízlétesítmények állapota nem minden esetben kielégítő, ennek természetesen több oka van. A vízügyi igazgatási szervek által végzett vizsgálatok igazolják azt, hogy több esetben belvízelvezetési problémákat okoznak ezek az elhanyagolt csatornák, illetve sok esetben a mezőgazdasági vízcélú hasznosítás kerül veszélybe azért, mert nem kellően karbantartottak.

Jávor Benedek képviselő úr kérdésére: tehát tulajdonképpen itt nem állami tulajdonba kerülnek ezek a vízlétesítmények, hanem a meglévő állami tulajdonban lévő csatornaszakaszok kezelése kerül az állami szervhez.

Ez a felajánlás önkéntes vagy önkéntes marad: igen, gyakorlatilag önkéntes marad, tehát abban az esetben, és itt most nem az állami tulajdonról beszélünk, hanem az egyéb magántulajdonról és önkormányzati tulajdonról. Van lehetőség ezekben az esetekben arra, hogy az állami szerv kezelésében történő felajánlás megtörténjen, hiszen ez azt a célt szolgálja, hogy azokat a terheket, amiket jelen pillanatban most a tulajdonosoknak kell viselnie, azt az állam az üzemeltetésen keresztül átvállalja.

Szili Katalin elnök asszony kérdésére válaszolva: történt-e egyeztetés szakmai szervezetekkel. Azzal a szakmai szervezettel történt egyeztetés, amelyik környezetvédelmi ügyekben történő véleménynyilvánításra jogosult, tehát az Országos Környezetvédelmi Tanáccsal történt egyeztetési folyamat.

Nagyon jól látja elnök asszony, valóban megnövekedett állami feladatokról van szó. Ennek a forrásai előteremtése ahhoz, hogy a törvényjavaslatban biztosított szabályozás működjön, elengedhetetlen. A kormány két héttel ezelőtt foglalkozott ezzel a kérdéssel és egy viszonylag nagyobb összegű támogatás mellett döntött a megnövekvő feladatok finanszírozása érdekében.

Forgalomképes állami tulajdonba kerülnek, azt hiszem ez volt még a kérdésének, elnök asszony, a lényege, tehát hogy állami tulajdonba kerülnek-e. Úgy gondolom, ezt megválasoltam, tehát nem állami tulajdonba kerülésről van szó, hanem üzemeltetésbe történő átvételről.

Szél Bernadett alelnök asszony kérdésére válaszolva: a vízitársulások jelenleg is önálló tulajdonnal rendelkeznek, a tulajdonukban lévő csatornaszakaszok hossza a 10 ezer kilométert is meghaladja. Nyilván az ő feladataik a törvény elfogadásával annyiban változnak, hogy amíg eddig az üzemeltetést, illetve vagyionkezelését végezték az állami tulajdonban lévő csatornaszakaszok tekintetében, ez megszűnik, de a saját feladataikat, tehát saját tulajdonban lévő csatornaszakaszait, illetve kisvízfolyást természetesen tovább üzemeltethetik.

Szavazás

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! Van-e egyéb kérdés, vélemény, javaslat? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy döntést kell hoznunk mint első helyen kijelölt bizottság az általános vitára alkalmasságról, és tekintettel arra, hogy nem tudjuk az időpontját, hogy kedden, szerdán mikor kerül napirendre, nem tudjuk előre jelezni, de szeretném majd azt is kérni, hogy bizottsági előadót is állítsunk.

Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki támogatja ennek a javaslatnak az általános vitára alkalmasságát, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 13 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 4 nem szavazat mellett megállapítom, hogy a bizottság támogatta.

Schmidt Csaba képviselő úr vállalta ennek a javaslatnak a bizottsági ismertetését a plenáris ülésen. Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e képviselő urat. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, megállapítom, hogy egyhangúlag támogattuk.

Képviselőtársaim, köszönöm. Főosztályvezető úrnak és munkatársának is köszönöm a megjelenést, kívánok önöknek további szép hetet.

Döntés a tervezett paksi bővítés környezeti, társadalmi és gazdasági fenntarthatóságával kapcsolatos kérdésekről szóló tájékoztató bizottsági megtárgyalásáról (Dr. Szél Bernadett (LMP) alelnök napirendi javaslata)

Képviselőtársaim, rátérünk a következő napirendi pontunkra. Az elmúlt alkalommal folytatott vitánk alapján Szél Bernadett képviselő asszony, a bizottság alelnöke egy napirendi javaslattal élt. Mégpedig arról, hogy döntsünk a tervezett paksi bővítés környezeti, társadalmi-gazdasági fenntarthatóságával kapcsolatos kérdésekről, egy bizottsági tájékoztató megtartásáról. Kérdezem alelnök asszonyt, kívánja-e kiegészíteni, hiszen a kezdeményezését valamennyi képviselőtársunknak kiküldtük. Alelnök asszony.

Dr. Szél Bernadett szóbeli kiegészítője

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Köszönöm a lehetőséget, elnök asszony. Igazából két mondatot szeretném ezt kiegészíteni, az egyik az, hogy Paks-II., vagyis a paksi bővítés folyamatosan napirenden van tartva a kormánypártok részéről. Ugyanakkor az illetékes szaktanárságnak vajmi kevés információja van arról, hogy pontosan ez milyen következményekkel jár, és egyáltalán milyen módon, hol tart konkrétan ez a projekt.

Úgyhogy ezt a fajta információhiányt szeretném azzal áthidalni, hogy az illetékes szaktanárság meghívja és érdemben meghallgatja, vitát folytat, kérdéseket tesz fel azokkal a személyekkel, azoknak az intézményeknek a képviselőivel, akiknek döntő szerepük van abban, hogy jelenleg a Paks-II.-ről napi szinten beszélünk kell Magyarországon.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, kívánnak-e alelnök asszonyhoz kérdést intézni vagy szólni. *(Jelzésre:)* Igen, Turi-Kovács Béla alelnök urat illeti a szó.

Bizottsági vélemények

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Saját álláspontom mondom. Tehát egy olyan időpontban, amikor ennek az előkészítése már jelentős mértékben előrehaladt, és amikor már világosabban lehet állást foglalni a különböző fontos részletkérdésekben is, a későbbiekben nyilván lehet támogatni egy ilyen bizottság elé kerülő meghallgatást vagy egyáltalán egy ilyenfajta tájékozódást. Én a magam részéről most nem tudom támogatni ezt az indítványt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Aradszki András képviselő urat illeti a szó.

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Én is csatlakozom Turi-Kovács Béla képviselőtársamhoz, alelnök úrhoz. Ugyanis ebben a kérdésben a bizottság már két alkalommal foglalkozott a Paks időtartam-meghosszabbításával és esetleges bővítésével.

Az egyik: azt hiszem, 2011-ben még személyesen voltunk kinn és tartottunk kihelyezett ülést és azt hiszem, pont egy éve tartottunk egy meghallgatást az előkészítéssel kapcsolatban. Valóban van egy csúsztatás az előterjesztésben. Nem a létesítmény bővítésének az előkészítése folyik, illetve az engedélyezési folyamat folyik, hanem csak annak az engedélyezési folyamat megindításának az előkészítése, amiről tulajdonképpen, erről kaptunk tájékoztatást 2012 novemberében, én úgy látom, csatlakozva képviselőtársamhoz, Turi-Kovács Bélához, hogy nem látom indokoltságát ennek a napirendi pontnak a megtartásának.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Jávor Benedek képviselő urat illeti a szó.

JÁVOR BENEDEK (független): Köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt Bizottság! Én szeretném támogatni alelnök asszony kezdeményezését. 2012 decemberében valóban volt egy bizottsági meghallgatás a témában, november végén, november-december fordulóján, amikor alapvető kérdésekre nem kaptunk választ.

Nem tudtuk meg, hogy mekkora kapacitással kívánnak kiírni tendert, milyen áramáron kalkulálnak az új erőművel. Egy csomó olyan kérdés, ami lényeges ahhoz, hogy úgy gondolom, hogy egy parlamenti képviselő megfontoltan, felelősen dönteni tudjon ebben a kérdésben. Tehát továbbra is jelentős információhiány van.

Ami pedig azt illeti, hogy korai ez a meghallgatás, a kormány a saját bevallása szerint az év végéig készül kiírni a tendert a paksi bővítésről. Hogy sikerül-e neki vagy sem, az majd elválik, de azt gondolom, hogy a tenderkiírás előtt egy hónappal kvázi, ha ezt még az idén ki akarják írni, és gondolom, előfordulhat, hogy december 24-én kerül kiírásra a tender. Egy hónappal a tenderkiírás előtt a parlament szakbizottsága úgy gondolja, hogy túl korai neki ebben az ügyben egy meghallgatást tartani, és majd hogyha a tender kiírásra került és a kérdések többsége már eldőlt, akkor tájékozódunk ebben az ügyben, ez szerintem egyszerűen a feladatunknak az elhárítása magától.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Én annyi megjegyzést hadd tegyek elnökként, hogy Turi-Kovács Béla alelnök úr azt jelezte, hogy nyilván ez előkészítést is igényel, hogy a bizottság munkatársai arra készek, hogy esetlegesen előkészítsük és általunk meghatározott időpontban ezt napirendre tűzzük. *(Jelzésre:)* Kepli Lajos képviselő urat illeti a szó.

KEPLI LAJOS (Jobbik): Annyit szeretnék mondani, elnök asszony, köszönöm a szót, hogy nem gondolom, hogy most itt az alapján kellene döntést meghoznunk, hogy ki az, aki támogatja az atomenergia felhasználását és a paksi atomerőmű bővítését, és ki az, aki nem támogatja.

Egyrészt ellenzéki mivoltomból adódóan is, de azért is, mert a parlamentnek feladata a kormányzat ellenőrzése, az egyik jelentős feladata, én támogatni fogom az előterjesztést magam és a Jobbik nevében.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát most arról döntünk, hogy napirendre tűzzük-e ezt egyáltalán belátható időn belül. Mi készítettünk egy előkészítést nyilván azzal kapcsolatosan is, ami az őszi menetrendünkben és a munkatervünkben szerepel. Így arra készek vagyunk, hogy esetleg december 10-ére ezt a napirendi pontot előkészítsük.

Szavazás a napirendi javaslatról

Így nyilvánvaló, a kérdés az, hogy a bizottság támogatja-e. Én úgy teszem fel a kérdést, hogy még ebben az évben, tehát az őszi ülészen ez napirendre kerüljön. Aki támogatja azt, hogy a paksi bővítéssel kapcsolatos tájékoztató napirendre kerüljön még az őszi ülészen, kérem, kézfelemeléssel szavazzon. *(Szavazás.)* 4 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 11 nem szavazattal. *(Szavazás.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* És 2 tartózkodás mellett

megállapítom, hogy a bizottság ezt nem támogatta, hogy napirendre kerüljön az őszi ülészakon.

Egyebek

Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy az őszi ülészakunk munkatervének teljesítése figyelembevételével is november 26-ára, amint megegyeztünk, a Kárpát-medencei nemesfém-bányászat kérdéseiről tartunk egy tematikus ülést. December 3-án, ahogy jeleztem, megbeszélésre és ebédre kerül sor a moldáv parlamenti társbizottság delegációjával. Kérem képviselőtársaimat, jelezzék, hogy ki az, aki ezen részt tud venni.

December 17-ére tervezzük a hulladékgazdálkodás helyzetéről és a termékdíjas rendszer ideai tapasztalatairól szóló ugyancsak tematikus ülésünket.

Tisztelt Képviselőtársaim! Jövő hétfőn, ahogy jeleztük előre, kerül sor, november 25-én 9:30-kor az ülésünkre, nyilván a ma már teljesített napirendek figyelembevételével is, és kérdezem önöket, van-e Egyebekben más. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kívánok önöknek szép napot, sikeres hetet és minden jót, viszontlátásra a plenáris ülésen. Köszönöm.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 6 perc)

Dr. Turi-Kovács Béla
a bizottság alelnöke

Dr. Szili Katalin
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Dancsecs Dóra