



Ikt. sz.: FFB/45-1/2013.

FFB-14/2013. sz. ülés
(FFB-124/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Fenntartható fejlődés bizottságának**
2013. május 13-án, hétfőn, 9 óra 32 perckor
az Orzágház főemelet 61. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A fémkereskedelemről szóló törvényjavaslat (T/10748. szám) (Kapcsolódó és bizottsági módosító javaslatok megvitatása)</i>	5
<i>Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10680. szám) (Horváth László és Potápi Árpád János (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i>	6
<i>Az autópályák, autótutak és főutak használatáért fizetendő, megtett úttal arányos díjról szóló törvényjavaslat (T/11109. szám) (Általános vita)</i>	7
<i>Schváb Zoltán (NFM) bevezető hozzászólása</i>	7
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	7
<i>Válaszok</i>	9
<i>További kérdések, válaszok</i>	11
<i>Szavazás</i>	11
<i>Egyebek</i>	12

Napirendi javaslat

1. A fémkereskedelemről szóló törvényjavaslat (T/10748. szám)
(Kapcsolódó és bizottsági módosító javaslatok megvitatása)
2. Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10680. szám)
(Horváth László és Potápi Árpád János (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
3. Az autópályák, autóutak és főutak használatáért fizetendő, megtett úttal arányos díjról szóló törvényjavaslat (T/11109. szám)
(Általános vita)
4. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Szili Katalin** (független), a bizottság elnöke

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz), a bizottság alelnöke

Szabó Imre (MSZP), a bizottság alelnöke

Dr. Bácskai János (Fidesz)

Bartos Mónika (Fidesz)

Cseresnyés Péter (Fidesz)

Kővári János (Fidesz)

Sebestyén László (Fidesz)

Vincze László (Fidesz)

Kepli Lajos (Jobbik)

Dr. Aradszki András (KDNP)

Kepli Lajos (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Nagy Andor (KDNP) Bartos Mónikának (Fidesz)

Bányai Gábor (Fidesz) dr. Bácskai Jánosnak (Fidesz)

Koncz Ferenc (Fidesz) dr. Turi-Kovács Bélának (Fidesz)

Schmidt Csaba (Fidesz) dr. Aradszki Andrásnak (KDNP)

Vincze László (Fidesz) megérkezéséig Sebestyén Lászlónak (Fidesz)

Jávor Benedek (független) dr. Szili Katalinnak (független)

Dr. Oláh Lajos (független) Szabó Imrének (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Weingartner Lilla főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Sólyom Attila referens (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Pénzes Zsuzsanna főosztályvezető-helyettes (Vidékfejlesztési Minisztérium)

Horváth László (Fidesz)

Schváb Zoltán helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

Szűcs Lajos főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 36 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. SZILI KATALIN (független), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Kedves Vendégeink! Megkezdjük a mai bizottsági ülésünket.

Tájékoztatom önöket, hogy a mai bizottsági ülésünknek négy napirendi pontja van. Az első a fémkereskedelemről szóló törvényjavaslat kapcsolódó és bizottsági módosító javaslatainak megvitatása, a második az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló T/10680. számú javaslat kapcsolódó módosító javaslatainak megvitatása, a harmadik az autópályák, autóutak és főutak használatáért fizetendő, megtett úttal arányos díjról szóló törvényjavaslat, amely a T/11109. számot viseli, ennek az általános vitája lesz, illetve a negyedik napirendi pontban az „egyebeket” tárgyaljuk.

Tájékoztatom a képviselőtársaimat, hogy Nagy Andor alelnök urat Bartos Mónika képviselő asszony, Bányai Gábor képviselő urat Bácskai János képviselő úr, Schmidt Csaba képviselő urat Aradszki András képviselő úr helyettesíti, Sebestyén László képviselő úr Vincze László képviselő urat, jómagam pedig Jávör Benedek képviselő urat helyettesítjük.

Képviselőtársaim, elsőként a napirendről döntünk. Kérdezem, hogy ki az, aki elfogadja így a napirendet. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag elfogadta a napirendet.

A fémkereskedelemről szóló törvényjavaslat (T/10748. szám) (Kapcsolódó és bizottsági módosító javaslatok megvitatása)

Rátérünk a fémkereskedelemről szóló javaslat kapcsolódó és bizottsági módosító javaslatainak megvitatására. Köszöntöm Weingartner Lilla főosztályvezető asszonyt és Sólyom Attila referens urat az NGM részéről.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az 1. ajánlasi pontban dr. Gruber Attila képviselő úr nyújtott be módosító indítványt. Kérdezem a tárcát, hogy támogatja-e a képviselő úr javaslatát.

WEINGARTNER LILLA főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. A tárca tehát támogatja. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy támogatják-e a képviselő úr javaslatát. *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy 13 igen szavazattal a bizottság egyhangúlag támogatta.

A 2. ajánlasi pontban Pócs János képviselő úr nyújtott be módosító indítványt. Mi a tárca álláspontja?

WEINGARTNER LILLA főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A tárca támogatja. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy támogatja-e. Kérem, szavazzanak, képviselőtársaim! *(Szavazás.)* Köszönöm. Tizenegy. Ki az, aki nem támogatta? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 11 igen szavazattal támogatta az indítványt.

A 3. ajánlási pontban ugyancsak Pócs János képviselő úr módosító indítványa szerepel. Kérdezem a tárcát, hogy támogatja-e.

WEINGARTNER LILLA főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Támogatja.

ELNÖK: A tárca támogatja. Kérdezem önöket, képviselőtársaim: támogatják-e? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy 13 igen szavazattal a bizottság egyhangúlag támogatta.

Még egy bizottsági módosító indítványunk van. A Gazdasági bizottság módosító indítványáról kérdezem a tárcát.

WEINGARTNER LILLA főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium):
A tárca támogatja.

ELNÖK: A tárca támogatja. Önök, képviselőtársaim - kérdezem -, támogatják-e? *(Szavazás.)* Tizenhárom igen szavazattal a bizottság egyhangúlag támogatta.

Köszönöm a részvételüket.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10680. szám) (Horváth László és Potápi Árpád János (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

Rátérünk a 2. számú napirendi pontunkra, amely a T/10680. számon Horváth László és Potápi Árpád képviselőtársaim indítványát jelenti. Köszöntöm Horváth László képviselő urat. A tárca részéről köszöntöm Péntes Zsuzsanna asszonyt.

Az ajánlás 1. pontjában Szili Katalin módosító indítványa szerepel. Kérdezem a képviselő urat, hogy támogatják-e az indítványt.

HORVÁTH LÁSZLÓ (Fidesz): Nem támogatjuk az indítványt.

ELNÖK: Nem támogatják.

HORVÁTH LÁSZLÓ (Fidesz): Támogatjuk.

ELNÖK: Támogatják, köszönöm szépen, csak még egyszer akartam hallani. *(Derűltség.)* Köszönöm, képviselő úr.

HORVÁTH LÁSZLÓ (Fidesz): Annyit hadd tegyek hozzá, elnök asszony, hogy mivel speciális területre, speciális útszakaszra vonatkozik, a pilisi és a budai parkerdő vonatkozásában, direkt a kiépített parkerdei sétautak vonatkozásában ezt a korlátozást el tudjuk fogadni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Elég nagy vita zajlott arról, hogy csak simán parkerdei út vagy kiépített parkerdei út, azt gondolom, hogy ez szakmai körökben is elég jelentős vitát jelent, bár ezt nem most vagyunk hivatottak lefolytatni.

A képviselő úr tehát támogatja a módosító indítványt. Kérdezem a bizottságot, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 14 igen szavazattal egyhangúlag támogatta az indítványt.

A 2. ajánlási pontban Pál Béla, Gögös Zoltán, Szabó Imre, Göndör István és Harangozó Gábor képviselők javaslata szerepel. Képviselő úr!

HORVÁTH LÁSZLÓ ((Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja a képviselő úr mint előterjesztő. Kérdezem a bizottságot, hogy támogatják-e a módosító indítványt. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Három. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Kettő. Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta az indítványt.

Köszönöm, képviselő úr. További jó munkát kívánok önnek!

Az autópályák, autóutak és főutak használatáért fizetendő, megtett úttal arányos díjról szóló törvényjavaslat (T/11109. szám) (Általános vita)

Rátérünk a 3. napirendi pontunk tárgyalására, amely az autópályák, autóutak és főutak használatáért fizetendő, megtett úttal arányos díjról szóló törvényjavaslat, amely a T/11109. számot viseli. Köszöntöm a napirendi pontunk tárgyalására érkezett Schváb Zoltán helyettes államtitkár urat és Szűcs Lajos főosztályvezető urat.

Tisztelt Képviselőtársaim! Előre is tájékoztatom önöket, hogy a vitát követően az általános vitára való alkalmasságról döntünk, és nyilván amennyiben a bizottság úgy dönt, akkor ebben az esetben előadót is állítanunk kell. Államtitkár úr, öné a szó.

Schváb Zoltán (NFM) bevezető hozzászólása

SCHVÁB ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Képviselők! A kormány a jelenlegi díjszedés és díjellenőrzési rendszer hiányosságait felismerve arra utasította a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy vizsgálja meg a 3,5 tonna össztömeg feletti tehergépjárművekre vonatkozóan a megtett úttal arányos elektronikus útdíj bevezetésének a lehetőségét, és azt valósítsa meg úgy, hogy az útdíjból származó bevétel fedezetet nyújtson a jövőben a közlekedési szektor finanszírozására, fedezetet nyújtson az egyre romló állapotú közúthálózaton a folyamatok megfordítására.

Az autópályák, autóutak és főutak használatáért fizetendő megtett úttal arányos díjról szóló törvény megeremti ennek a lehetőségét, megeremti az alapjait egy európai mércével is korszerű, társadalmilag jóval igazságosabb útdíjszedési rendszernek, és megalapoz egy lényegesen zártabb ellenőrzési intézményrendszert is, amire szintén jelenleg nagy szükségünk van, és végre nem az ügyeskedőket hozza kedvezőbb helyzetbe, hanem a jogkövetőket védi, és lehetővé teszi az utak állagromlásának a megakadályozását. *(Szabó Imre megérkezik a bizottsági ülésre.)* Nem titok az, hogy a magyar fuvaros becsületesen befizeti az útdíjat, hiszen ő utolérhető, és az országon átszaladó tranzitot az ellenőrzés során fokozottabban kell figyelniük. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Kérdezem a képviselőtársaimat, ki az, aki kérdést kíván feltenni vagy véleményt kíván megfogalmazni. *(Jelzésre:)* Szabó Imre alelnök urat illeti a szó.

Kérdések, hozzászólások

SZABÓ IMRE (MSZP): Köszönöm a szót, elnök asszony. Örvendetesen sok elemében fel lehet fedezni a környezetvédelmi szempontok előtérbe helyezését a

tervezetben, és ez mindenképpen üdvözlendő. Természetesen vannak a későbbiekre halasztott olyan kérdések, amelyek persze felvetik annak a dilemmáját, hogy a díjtétel mértéke, a kialakítási rendszer és így tovább és így tovább, de a díjtétel mértéke leginkább az, amelynél azt szeretném kérni az előkészítőktől, hogy annak a mérlegelése nyilvánvalóan első szempont kell hogy legyen, hogy ez ne ösztönözze elsősorban a teherfuvarozókat arra, hogy az alacsonyabb rendű útvonalakra próbáljanak meg, úgymond, menekülőutakat találni és ebben az esetben átkerülni mind a közlekedési, mind pedig a környezeti veszélyeket ezekre a területekre, adott esetben településekre is. Én ezt tartom az egyik legfontosabb kérdésnek.

Nem tudom, készültek-e előzetesen gazdasági számítások, van-e arról információ, hogy milyen bevételekre számíthatnak. Leginkább még egy kérdéskörben az vetül fel, hogy ezek a bevételek aztán mire fordítódnak. Mindenki attól tart értelemszerűen, hogy ha csak és kizárólag a költségvetés lyukait próbáljuk meg ezekből a bevételekből toldozgatni-foldozgatni és nem az útdíjhoz kötődő egyéb költségekre fordítjuk vissza ha nem is pántlikázott, de legalább a költségvetésben egy arányos részét ennek a bevételnek, akkor természetesen ez újabb kérdéseket vet fel, de mint jeleztem, jelzem, ez a következő szakasz feladatait érinti, ezért az általános vitára való alkalmasságát támogatom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérem alelnök urat, hogy legyen olyan kedves helyettesíteni, mert néhány kérdésem lenne.

*(Az ülés vezetését dr. Turi-Kovács Béla,
a bizottság alelnöke veszi át.)*

ELNÖK: Megadom a szót az elnök asszonynak. Tessék!

DR. SZILI KATALIN (független): Államtitkár úrhoz lenne kérdésem, csak hogy kicsit pezsgőbbé tegyük ezt a vitát. Nyilván a felvezetés kapcsán és ismerve az előterjesztést, néhány kérdés bennem is megfogalmazódott. Egyrészt nyilvánvalóan az ellenőrzés kérdése, hogy megfelelőnek tartják-e a szankciórendszert, ami egyébként a törvényben szerepel, illetőleg nincs-e abban valamelyest félelem, a fizetős útszakaszok tekintetében esetlegesen végeztek-e hatásvizsgálatokat, hogy áttevődik a forgalom esetlegesen nem fizető alacsonyabb rendű útszakaszokra, és hogyan került kiválasztásra a háromelemű útdíjrendszer. Tehát mi volt annak az indoka, és ezt jól megoldásnak tartják-e?

Nyilvánvaló számunkra, a Fenntartható fejlődés bizottságának alapvetően az a legfontosabb, ami önmagában a környezetvédelmi szempontokat jelenti. Ebben, azt kell hogy mondjam, jó az irány egyébként, amit a törvényjavaslat megfogalmaz, ugyanakkor néhány koherenciaprobléma is érzékelhető. Itt csak utalnék arra, ami például a definíciók, illetőleg a 4. § (4) bekezdésében a felhasználás tekintetében fogalmazódik meg. Én azt gondolom, hogy egyébként módosító indítványokkal a törvényjavaslat korrigálható ezekben az irányokban, így én magam is támogatni fogom az általános vitára alkalmasságát. Köszönöm szépen, alelnök úr.

(Az ülés vezetését dr. Szili Katalin, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Visszavettem az elnöklést. Köszönöm szépen.

Kérdezem, hogy van-e további kérdés, vélemény, javaslat. *(Jelzésre:)* Igen, Kővári János képviselő urat illeti a szó.

KÖVÁRI JÁNOS (Fidesz): Köszönöm. Csak néhány dologgal szeretném kiegészíteni, ami elhangzott, nem megismételni, hogy nem tudom, milyen módon lehet ezt elkerülni, hogy átterelődjön a teherforgalom a mellékutakra, de az is egy kérdés, hogy ezt az útdíjat mennyivel fogják majd továbbhárítani és a szállítási költségeket ezzel emelni a fuvarozók, ami mindenre kihatással lesz a vásárlók szempontjából.

A harmadik pedig az a kérdés, hogy milyen módon fogja ez a vasúti közlekedés vagy a vízi közlekedés lehetőségeit javítani, amint az indoklásban is szerepel.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Cseresnyés Péter képviselő urat illeti a szó.

CSERESNYÉS PÉTER (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Biztos vagyok benne, hogy valamennyire fog drágulni a szállítás költsége, és valamilyen szinten áthárul majd azokra, akik, reméljük, megjelennek a piacon. Azt hiszem, ez a törvény többek között azért jó, hogy itt van előttünk, és már jobb lett volna, ha előbb itt van a parlament előtt, mert oly mértékűen megnövekedett a teherfuvarozás, főként a kamionok áruszállítása az egyes autópálya-szakaszokon, hogy már szinte elviselhetetlen bizonyos tekintetben. Nemcsak azok a kamionok jelentek meg ezeken az utakon, amelyek a belföldi szállítást látták el, hanem olyan szállító cégek, olyan szállító eszközök is megjelentek az úton, amelyek éppen azért, mert olyan olcsó volt Magyarországon az útdíj, az úthasználati díj, ami miatt megérte akár kerülő úton is szállítani az árut, kímélve ezzel saját útjaikat, és kímélve a saját pénztárcájukat. Ha az az arányos díj bevezetésre kerül, amivel tudjuk szabályozni az úthasználati díjjal a fuvarozást és azokat az autókat, azokat a teherautókat megtartani az útjainkon, amelyek érdekeltek abban, hogy ezeket az utakat a mi érdekünkben is használják, én azt gondolom, hogy ez a törvénytervezet már el fogja érni a célját.

Egy másik dolog, ami miatt szót kértem, hogy átterelődik-e a forgalom az alsóbb rendű utakra, zavarva ezzel az ott élő emberek életét. Azt hiszem, hogy adminisztratív szabályozással is lehet tenni annak érdekében, hogy ez ne történjen meg.

Azt látom ebből a törvénytervezetből, hogy egyébként kiterjeszhető az úthasználati díj, ha ez megjelenik vagy erre jelzések jelennek meg. Úgyhogy én arra kérem majd a minisztérium munkatársait, hogy erre odafigyelve akár már az első időszakban vagy még az útdíj bevezetése előtt próbáljanak kidolgozni valamit, hogy szinte azonnal be lehessen vezetni olyan jellegű használati díjakat, amelyek ezt a bizonyos átcsoportosítást az alsó utakra spontán módon vagy direkt módon motiválják, megteremtik a lehetőséget rá. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! Amennyiben nincs több kérdés, akkor államtitkár urat, illetőleg a főosztályvezető urat illeti a szó.

Válaszok

SCHVÁB ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. A kérdések, hozzászólások viszonylagosan egy téma köré csoportosultak. Összhangban az Eurovignetta-irányelvvel, már induláskor alkalmazni kívánjuk a környezetvédelmi A kategória szorzóit, ami nagyjából azt jelenti, hogy az EURO-I és az ennél rosszabb - ezek a legkörnyezetszennyezőbbek - járműveknél a

J2-, J3-kategóriában 1,15, a J4-esben 1,2-es szorzó lesz, míg az Euro-III és a jobb besorolású járműveknél a J2-, J3-kategóriában 0,85, a J4-ben pedig 0,8-as szorzó lesz, mert igenis a környezetvédelmi szempontok az Európai Unió által megengedett mértékben figyelembe vannak véve már most.

Magáról az útdíjról, hogy hogyan is alakult ez ki. Van egy európai uniós irányelv, amelynek van egy rendkívül szigorú módszertana. Erre készítettünk is egy rövid tájékoztatót. Ez keringett itt, az Országgyűlésben. Hogy kihez jutott el, kihez nem, azt nem tudjuk. Ha van erre igény, akkor ezt egyedileg el tudjuk küldeni mindenkinek. Ezt a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ készítette el, és ez nem egy hamar munka volt, ez hosszú idő alatt kiérlelődött történet, az egész az Európai Unió irányelve szerint.

A másik volt az ellenőrzés és a nem útdíjköteles szakaszokon átmenő forgalom. Ebben teljesen új elvet követünk. A végrehajtási utasításokban részletesen szabályozva lesz, tehát minden átmenő forgalom meg lesz tiltva. Tehát csak célforgalom lesz természetesen, de az eddig is volt, mert szó nincs átmenő forgalomról. A KRESZ-hez is hozzá kell hogy nyúljunk, ahhoz is hozzá fogunk nyúlni. Egyébként 1100 rendőr fog foglalkozni ennek az ellenőrzésével a megfelelő technikával, ami egy soha nem látott mértékű ellenőrzést tesz lehetővé, tehát a szomszédos országok szintjére legalább feljövünk ebben. Ahogy ők a magyar fuvarost ugyanúgy elkapják, mi is el fogjuk kapni a nem fizető fuvarost.

Két évvel ezelőtt lehetővé tettük egy törvénymódosítással, hogy a járművet visszatarthassuk addig, amíg nem fizet valaki, hiszen ismerjük ezt, hogy átsuhannak az országon, és soha többet nem látjuk őket. Egész addig, amíg nem fizet, a járművet a rendőr visszatartja, természetesen a személyt nem fogja visszatartani, ő elmehet a bankautomatához, kivieszi a pénzt, vagy befizeti más módon a büntetést. Egyébként jelenleg is élnek ezzel a lehetőséggel, de ehhez meg kell állítani a járművet, és ehhez kell ez az 1100 rendőr, hiszen jelenleg ennek a töredéke teljesít itt szolgálatot. Természetesen van egy technikai kamerás ellenőrzési rendszer, ami jelenleg is működik, az pedig folyamatos fejlesztés alatt áll mind szoftver, mind hardver tekintetében.

Szóba került még, hogy ez az útdíjbevétele mire is lesz felhasználva. A törvény harmadik fejezetére hadd utaljak! Az útdíjbevétele felhasználásáról szól a 7. pont. Az útdíjbevétele felhasználásának az alapelveinél nagyon részletesen fel van sorolva, hogy mire lehet. Természetesen lehet magára az útdíjellenőrzésre, annak a támogató működtetésére használni, különösen a műszaki, pénzügyi, számviteli, jogi tevékenységére, lehet a díjköteles országos közúthálózat üzemeltetésére és fenntartására és az ahhoz kapcsolódó, különösen a műszaki, számviteli, jogi tevékenységének a biztosítására. Szépen felsoroltuk itt egészen a negyedik fejezetig, hogy pontosan mikre lehet használni. Elég szoros ez, tehát ez nem egy megengedő rész. Mi mint közlekedésért felelős szakma, igyekeztünk minél inkább ezt a pénzt természetesen magunkhoz vonni, hogy tényleg fenn tudjuk tartani a közutakat. Nagyjából így foglaltam volna össze. Ha van még esetleg konkrét kérdés, amire nem válaszoltam, akkor arra szívesen válaszolok.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úr, egyrészt szeretném tájékoztatásul elmondani, hogy a titkárságunkra, tehát hozzánk nem érkezett a háttéranyagból tájékoztató, így kérem, hogy pótlólag küldjék meg még a mai napon. Valamennyi képviselőtársunknak, hogy felkészülhessenek a vitára, ki fogjuk küldeni e-mailben. Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Kővári János képviselő úr kért szót.

További kérdések, válaszok

KÖVÁRI JÁNOS (Fidesz): Egy kérdésre nem kaptam választ, legalábbis én nem, nem tudom, mások kaptak-e, ami az volt, hogy az egyéb szállítási módok versenyképessége nő. Ezt mint érvet az útdíj bevezetése mellett egyébként mi támasztja még alá? Ehhez fejleszteni is kellene a vasútvonalakat, rendbe kéne tenni, ugyanúgy a vízi szállítás útvonalát is. Így lenne igazából teljes ez a kör, mert így akkor valóban környezetkímélő is lenne, és azokat a szállítási eszközöket is sikerülne használni, amelyek még rendelkezésre állnának, csak éppen a feltételei nem megfelelőek.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úr!

SCHVÁB ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Hogy vasút nem fejlődik, nem mernék ilyet mondani, hiszen soha nem látott mértékű vasútfejlesztés zajlik Magyarországon. A következő EU-s programozási ciklus túlnyomó része is a vasútról fog szólni. Ez már most publikus és hozzáférhető. Azt gondolom, hogy a V0-projekt, amely most szintén a sajtóban címlapokon van, csak erről szól. Van ismét az elkótyavetyélt MÁV Cargo helyett egy legalább többségi állami tulajdonú Cargo-vállalat, a GYSEV Cargo, szintén milliárdos eredményt ért el, amely szintén befizet adó formájában, tehát azt gondolom, hogy a vasút abszolút fejlődik, és a vízi utat is hagyjuk nőni. A szomszédos országoknál még mindig jobb a vízi szállítás, ugyanis annak vannak korlátai, de a vasút soha nem látott mértékben fejlődik jelenleg.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Kepli Lajos képviselő úr!

KEPLI LAJOS (Jobbik): Szeretnék még kérdezni. Lehet, hogy én voltam figyelmetlen és volt róla szó, akkor elnézést kérek. Konkrétan az útdíj beszédese technikailag hogyan történik? A javaslatban lehetett olvasni a bevallási közreműködő igénybevételét, vagy pedig az önkéntes bevalláson alapulót. Ez mennyire megbízható, maga a rendszer, vagy az útdíj befizetését illetően mennyire garantálja azt, hogy minden úthasználó meg fogja fizetni az útdíjat?

ELNÖK: Köszönöm. Államtitkár úr!

SCHVÁB ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. A flottakövetés évek óta ki van próbálva, azt maga a piac tartja megbízhatónak, hiszen a flottakövető rendszereket piaci alapon szereltetik be ma a fuvaroztatók a járművekbe, nem valamiféle kényszer nyomására. Semmi különbség nincsen, illetve emellett van egy jegymegváltási lehetőség, az egy új elem, de ugyanazt megváltja, teljesen biztosan befizeti érte a vételárat, ha pedig nem ott megy vagy nem arra megy, akkor pedig ez az 1100 rendőr plusz a technika meg a jelenlegi ellenőrzési rendszer biztosítja azt, hogy ne tudja elkerülni. Köszönöm szépen.

Szavazás

ELNÖK: Köszönöm szépen. Amennyiben nincs más kérdés, vélemény, javaslat, tisztelt képviselőtársaim, a kérdésem az, hogy a képviselőtársaim általános vitára alkalmasnak tartják-e a törvényjavaslatot. Kérem, aki igennel szavaz, kézfelemeléssel tegye! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag általános vitára alkalmasnak tartotta a javaslatot.

Aradszki András képviselő úr vállalta, hogy az általános vitában a bizottságunk részéről az előadói feladatokat vállalja.

Tájékoztatom önöket, hogy az általános vitára ma este, a holnapi napon pedig a részletes vitára kerül sor. Köszönöm szépen államtitkár úrnak és fősztályvezető úrnak.

Egyebek

Tisztelt Képviselőtársaim! Rátérünk a 4. napirendi pontunkra, amely az „egyebek”. Szeretném előljáróban tájékoztatni önöket, hogy amennyiben a ma tárgyalt útdíjról szóló törvényhez módosító indítvány érkezik, úgy holnap reggel bizottsági ülést kell tartanunk. Tekintettel arra, hogy fél tíz után, körülbelül 9 óra 40 perctől szavazás lesz, azt javaslom, hogy holnap reggel 9 órakor tartsuk meg a bizottsági ülésünket. A titkárság erről időben tájékoztatni fogja önöket, nyilván még ma este, ahogy az általános vita végéig beérkeznek a módosító indítványok.

Tájékoztatom továbbá önöket arról, hogy az atomenergiával, valamint az energetikával kapcsolatos egyes törvények, továbbá a fegyveres biztonsági őrsegről és természetvédelemről, a mezei őrszolgálatról szóló T/11101. számú törvényjavaslat módosításáról, továbbá a halgazdálkodásról és halvédelemről szóló törvényjavaslatot, amely a T/11113. számon szerepel, a következő időszakban szintén, ahogy a parlament plenáris ülése napirendjére tűzi, tárgyalni fogjuk. Ezenkívül várható még a termékdíjtörvény módosítása, továbbá a hulladékgazdálkodást végző szervezetek minősítéséről szóló törvényjavaslat.

A következő rendes ülésünket a pünkösdi utáni keddi napon fogjuk tartani a szokásos fél tízes időben.

Van-e egyéb kérdés, hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, kívánok önöknek további szép napot! A feltételezett holnapi viszontlátásig, de erről tájékoztatást fogunk küldeni, szép napot, szép hetet kívánok! Viszontlátásra!

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 02 perc)

Dr. Turi-Kovács Béla
a bizottság alelnöke

Dr. Szili Katalin
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Vicai Erika