



Ikt. sz.: FFB/42-1/2013.

FFB-13/2013. sz. ülés
(FFB-123/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Fenntartható fejlődés bizottságának**
2013. május 6-án, hétfőn, 15 óra 34 perckor
az Országház főemelet 61. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki megnyitó</i>	5
<i>Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény módosításáról szóló T/10680. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	5
<i>A napirend elfogadása</i>	6
<i>Egyebek</i>	9

Napirendi javaslat

1. Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10680. szám)
(Horváth László és Potápi Árpád János (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Módosító javaslatok megvitatása)
2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Szili Katalin** (független), a bizottság elnöke

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Nagy Andor (KDNP), a bizottság alelnöke
Szabó Imre (MSZP), a bizottság alelnöke
Dr. Bácskai János (Fidesz)
Bányai Gábor (Fidesz)
Bartos Mónika (Fidesz)
Cseresnyés Péter (Fidesz)
Schmidt Csaba (Fidesz)
Sebestyén László (Fidesz)
Vincze László (Fidesz)
Dr. Aradszki András (KDNP)

Helyettesítési megbízást adott

Koncz Ferenc (Fidesz) Bartos Mónikának (Fidesz)
Kövári János (Fidesz) Cseresnyés Péternek (Fidesz)
Jávor Benedek (független) dr. Szili Katalinnak (független)
Dr. Oláh Lajos (független) Szabó Imrének (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Horváth László országgyűlési képviselő (Fidesz) előterjesztőként

Megjelentek

Potápi Árpád János országgyűlési képviselő (Fidesz) előterjesztőként
Lapos Tamás főosztályvezető-helyettes (Vidékfejlesztési Minisztérium)
Dr. Pénzes Zsuzsanna főosztályvezető-helyettes (Vidékfejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 15 óra 34 perc)

Elnöki megnyitó

DR. SZILI KATALIN (független), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! A délelőtti ülésünkön – az ügyrendi javaslatot elfogadva – megegyeztünk, hogy délután folytatjuk a délelőtti ülésünket. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy Szabó Imre alelnök úr Oláh Lajos képviselő urat, jómagam pedig Jávor Benedek képviselő urat helyettesítjük, megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

Tisztelt Képviselőtársaim! Köszöntöm az előterjesztőket, Horváth László és Potápi Árpád képviselőtársainkat, illetőleg a tárca részéről Lapos Tamás főosztályvezető-helyettes urat és Pénzes Zsuzsanna asszonyt.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény módosításáról szóló T/10680. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)

Tájékoztatom önöket, hogy T/10680/10. számon és T/10680/11. számon a mezőgazdasági bizottság módosító javaslatát is tárgyalni fogjuk, illetőleg az ajánlásban szereplő módosító javaslatokat.

Kérdezem az előterjesztőket, kívánják-e kiegészíteni az előző ülésen elhangzottakat. Horváth László képviselő urat illeti a szó.

HORVÁTH LÁSZLÓ (Fidesz), előterjesztőként: Köszönöm szépen, elnök asszony. Csak azért, merthogy délelőtt egyfajta majdnem általános vitába kezdtünk bele, és az első bizottsági tárgyaláson mi nem voltunk jelen, aztán az általános vitán pedig a bizottság részéről az előterjesztőn kívül nem volt más jelen, ezért óhatatlan, hogy egy-két alapvető kérdést is megtárgyaljunk a módosító tárgyalása során. Azt szeretném még előljáróban mondani, hogy az alapvetően egy kiindulási pont, hogy az erdőnek nem a gazdasági, hanem a közjóléti funkcióját kell erősíteni, és ebből a szempontból közelítjük meg az erdőben való tartózkodás mikéntjét.

De még egyszer szeretném mondani azt, hogy nem egy új helyzetet hozunk létre, nem teremtünk új keresletet, hanem egy 17 éve fennálló, egyébként az érintetteket folyamatos jogsértésre ösztönző és kényszerítő helyzetet szeretnénk az élethez igazítani. Mert az élet megmutatta, hogy a gyakorlatban egyébként akár a lovasok, akár a kerékpárosok szabad tartózkodása az erdőben nem okoz semmiféle problémát, semmiféle veszélyeztetettséget sem a környezetre, sem egymásra, sem másokra. Ezt szeretném hangsúlyozni, merthogy a félelmek, a megfogalmazott dilemmák egy jó része abból fakad, hogy az a feltételezés, hogy egy új helyzetet teremtünk vagy – ne adj' isten – új veszélyt eresztünk rá a mit sem sejtő, békés erdőlátogatókra. Tehát nem az a helyzet, hogy kiéhezett lovasok állnak a kerek erdő szélén, és be akarnak vágatni, és amint meglesz a jogszabály-módosítás, mindenhol vágatni fognak jobbra-balra. Nem ez a helyzet, csak az a helyzet, még egyszer mondom, hogy '96-ban, az erdőtvény megfogalmazásakor – az akkori előterjesztők is azt mondják – egyrészt nem is volt társadalmi egyeztetés az idevonatkozó passzus, másrészt pedig ők maguk sem értik, hogy mitől van ez a korlátozás.

Azt is szeretném jelezni, hogy egy olyan országban, amelyet lovas nemzetnek tartanak, egy olyan országban, ahol már van lovas program, ennek a programnak a végrehajtása sem valósulhat egy olyan jogszabályi környezetben, amely egész egyszerűen kitiltja a lovat az erdőből.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! Egy hiányosságomnak szeretnék utólag eleget tenni. Két napirendi pontja van a mai bizottsági ülésünknek, és a napirendet nem szavaztattam meg, úgyhogy elnézést kérek az előterjesztőktől, csak úgy tekintettem, hogy az előző ülésünkön megegyeztünk, hogy most folytatjuk, de azért most formálisan szeretnék ennek eleget tenni.

A napirend elfogadása

Kérdezem a bizottságot, elfogadja-e a két napirendi pontot. *(Szavazás.)* Köszönöm, Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag elfogadta a napirendi ajánlást.

Köszönöm szépen képviselőtársamnak a kiegészítést. Kérdezem képviselőtársaimat, van-e kérdésük, véleményük, javaslatuk a módosító indítványokhoz. *(Jelzésre.)* Turi-Kovács Béla alelnök úr kért szót.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Csak az, hogy az előterjesztő támogatja-e a bizottsági módosító javaslatot.

HORVÁTH LÁSZLÓ (Fidesz), előterjesztőként: Mindkét bizottsági módosító javaslatot támogatjuk előterjesztőként. A 11. javaslat gyakorlatilag több benyújtott módosító javaslatot érint, azokat egyébként pozitív módon pontosítja, így ez elfogadható, illetve még azt is el tudjuk képzelni, hogy ehhez – amennyiben szükséges – még kapcsolódó módosító javaslatot is be lehet terjeszteni pontosítás végett.

A másik bizottsági módosító indítványra, amit eredetileg Tóth József képviselőtársunk jegyzett, azért volt szükség mint bizottsági módosító indítványra, mert alkotmányossági szempontból az nem lehetséges, hogy egy képviselői indítvány egy másik törvényhelyet nyisson meg, ezt egy bizottság tudja megtenni. Ugyanakkor a lovas polgárőrök megjelenése és az erdőben való legális jelenléte fontos ügy. Nemrégiben alakult meg a polgárőrségen belül – az országos egyesületen belül – a lovas polgárőr tagozat, de a polgárőrök a jelen rendelkezések szerint közterületen láthatják el a feladatukat, ebből a szempontból az erdőben való tartózkodásról, mivel nem közterület, külön kell rendelkezni, de ennyiben jogos ezt itt felvetni.

Ami a javaslatához képest pontosításként jelenik meg a bizottsági javaslatban, az az, hogy egy időkorlát szerepelt a képviselői indítványban, nevezetesen, hogy reggel 6-tól 22 óráig tartózkodhat a polgárőr az erdőben; a bizottság – szerintem helyesen – ezt a fajta időkorlátozást nem vette át, mert egyébként, ha a polgárőrnek mennie kell az erdőbe, akkor éjszaka is mennie kell. Másrészt meg, ha lett volna egy ilyen időbeli korlátozás, akkor az felhívás lett volna keringőre másoknak, tehát akkor este tíztől reggel hatig nyitva van az erdő, most tessenek jönni, mert nincs polgárőr. Tehát ez a dolog lett ebből kivéve. Ilyen alapon mindkét bizottsági módosító indítvánnyal maximálisan egyetértünk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, van-e más kérdés, vélemény, javaslat. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, most már valamennyi információ a rendelkezésünkre áll, így először az ajánlás pontjairól fogunk dönteni, azt követően a két bizottsági indítványról.

Az ajánlás 1. pontjában Szili Katalin nyújtott be az 1. § (1) bekezdését módosító, illetőleg a törvény 91. § (1) bekezdésének módosítását kezdeményező javaslatot. Kérdezem az előterjesztőket, támogatják-e.

HORVÁTH LÁSZLÓ (Fidesz), előterjesztőként: Nem.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. (Szavazás.) 4 igen szavazat. Ki nem támogatja? (Szavazás.) 9 nem szavazat. Ki tartózkodott? (Szavazás.) 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatja.

A 2. ajánlási pontban Pál Béla, Szabó Imre, Gögös Zoltán és Göndör István képviselők nyújtottak be módosító indítványt. Kérdezem az előterjesztőket, támogatják-e.

HORVÁTH LÁSZLÓ (Fidesz), előterjesztőként: A szövegezésben a „nem tilthat” megfogalmazást igen, bár tudom, ezt nem lehet különválasztani. A láthatóságra vonatkozó dolgokat ebben a formában nem.

ELNÖK: Tehát ebben a formában nem. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. (Szavazás.) 4 igen szavazat. Ki nem támogatja? (Szavazás.) 10 nem szavazat ellenében a bizottság nem támogatja.

A 3. ajánlási pontban Farkas Sándor nyújtott be módosító javaslatot. Az előterjesztőket kérdezem, támogatják-e.

HORVÁTH LÁSZLÓ (Fidesz), előterjesztőként: Nem támogatjuk, mivel a mezőgazdasági bizottság indítványában benne foglaltatik.

ELNÖK: Köszönöm, nem támogatja az előterjesztő. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja? (Nincs jelzés.) Támogató nincs. Ki nem támogatja? (Szavazás.) 12 nem szavazat. Ki tartózkodik? (Szavazás.) 4 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatja.

A 4. ajánlási pontban Révész Máriusz nyújtott be módosító indítványt. Az előterjesztő támogatja-e?

HORVÁTH LÁSZLÓ (Fidesz), előterjesztőként: Mivel a bizottsági módosító indítványban szerepel, ezért nem, és képviselő úr jelezte, hogy visszavonja ezt az indítványt.

ELNÖK: Köszönöm. Ezt személyesen kell megtenni, ezért úgy gondolom...

HORVÁTH LÁSZLÓ (Fidesz), előterjesztőként: Igen, ez csak információ, semmi több.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. (Szavazás.) 4 igen szavazat. Ki nem támogatja? (Szavazás.) 12 nem szavazat ellenében a bizottság nem támogatta.

Az 5. ajánlási pontban ugyancsak Révész Máriusz képviselő úr javaslata szerepel.

HORVÁTH LÁSZLÓ (Fidesz), előterjesztőként: Ugyanaz.

ELNÖK: Az előterjesztő jelzi, hogy ugyanaz a sorsa, tehát nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. (Szavazás.) 4 igen szavazat. Ki nem támogatja? (Szavazás.) 12 nem szavazat ellenében a bizottság nem támogatja.

A 6. ajánlási pontban Szili Katalin javaslata szerepel. Az előterjesztőt kérdezem.

HORVÁTH LÁSZLÓ (Fidesz) előterjesztőként: Elnök asszony, engedjen meg egy mondatot, mivel érzékelttem azt, hogy a parkerdők vonatkozásában van egy különös érzékenység, ami teljesen jogos, hiszen a pilisi és a budai parkerdő nagyon látogatott és ilyen szempontból terhelt terület, és azt egy kapcsolódó módosító indítvánnyal el tudnánk képzelni,

hogy ha a kiépített parkerdei sétautak vonatkozásában a lovas használatot csak az erre a célra kijelölt útvonalon lehetne megtenni.

Ebben a formában azért nem tudnánk támogatni, mert a jelzett turistautak is itt vannak. Tehát ha csak a kiépített parkerdei sétautaknál beszélünk a korlátozásról, akkor ezzel egyetértünk. Ez az erdők 20 százalékát jelenti egyébként.

ELNÖK: Köszönöm, meg fogom fontolni egy csatlakozó módosító indítvány beadását azért, hogy legyen nekem is sikerélményem ebben a történetben.

A képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki támogatja ezt a módosító indítványt. (Szavazás.) 4 igen szavazat. Ki nem támogatja? (Szavazás.) 12 nem szavazat ellenében a bizottság nem támogatja.

A 7. ajánlási pontban ugyancsak Szili Katalin nyújtott be javaslatot.

HORVÁTH LÁSZLÓ (Fidesz), előterjesztőként: Nem támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztők nem támogatják. Kérdezem a képviselőtársaimat. (Szavazás.) 4 igen szavazat. Ki nem támogatja? (Szavazás.) 12 nem szavazat ellenében a bizottság nem támogatja.

A 8. ajánlási pontban Szabó Imre és Göndör István képviselő urak javaslata szerepel. Kérdezem az előterjesztőket, támogatják-e.

HORVÁTH LÁSZLÓ (Fidesz), előterjesztőként: Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. (Szavazás.) 4 igen szavazat. Ki nem támogatja? (Szavazás.) 12 nem szavazat ellenében a bizottság nem támogatja.

A 9. ajánlási pontban Pál Béla, Gögös Zoltán és Göndör István képviselők nyújtottak be módosító indítványt. Kérdezem az előterjesztőket, támogatják-e.

HORVÁTH LÁSZLÓ (Fidesz), előterjesztőként: Mivel a mezőgazdasági bizottság indítványában szerepel ez a tartalom, nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm, ezt akkor ebben a formában nem támogatják. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. (Szavazás.) 4 igen szavazat. Ki nem támogatja? (Szavazás.) Megállapítom, hogy 12 nem szavazat ellenében a bizottság nem támogatja.

A 10. módosító javaslatban Tóth József képviselő úr nyújtott be indítványt. Az előterjesztőt kérdezem.

Kérdezem az előterjesztőket, támogatják-e.

HORVÁTH LÁSZLÓ (Fidesz), előterjesztőként: Csak megint információként mondom, hogy Tóth József képviselőtársunk visszavonta a mezőgazdasági bizottság ülésén a módosító indítványt, és gyakorlatilag ennek a tartalmát vette át a mezőgazdasági bizottság, tehát okafogyottá vált, nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. (Szavazás.) 2 igen szavazat. Ki nem támogatja? (Szavazás.) 12 nem szavazat. Ki tartózkodik? (Szavazás.) 2 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatja.

A 11. ajánlási pontban Szabó Imre és Göndör István képviselő urak nyújtottak be indítványt. Kérdezem az előterjesztőket, hogy támogatják-e.

Kérdezem az előterjesztőket, támogatják-e.

HORVÁTH LÁSZLÓ (Fidesz), előterjesztőként: Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 4 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat ellenében a bizottság nem támogatja.

Tisztelt Képviselőtársaim! A T/10680/10. számon benyújtott mezőgazdasági bizottsági módosító javaslatról döntünk először. Az előterjesztőket kérdezem, bár ez formális nyilván, hiszen képviselő úr már nyilatkozott, hogy támogatja.

Kérdezem az előterjesztőket, támogatják-e.

HORVÁTH LÁSZLÓ (Fidesz), előterjesztőként: Támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Nem szavazat nem volt. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás mellett a bizottság támogatja ezt az indítványt.

A T/10680/11. számú, szintén a mezőgazdasági bizottság által jegyzett módosító indítványról döntünk. Az előterjesztőt kérdezem.

HORVÁTH LÁSZLÓ (Fidesz), előterjesztőként: Támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a képviselőtársaimat, ki támogatja. *(Szavazás.)* 12 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Nem szavazat nem volt. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás mellett a bizottság támogatja ezt az indítványt is.

Köszönöm a tárca képviselőinek és az előterjesztőknek a jelenlétet és a közreműködést.

Egyebek

Azt gondolom, az egyebek napirendi pont keretében délelőtt sikerült mindent megbeszelnünk, ami szükséges volt. Egy tájékoztatást szeretnék még annyiban mondani, hogy Bartos Mónika képviselőtársunk kezdeményezte, hogy a parlafű kérdésében kerüljön sor az egészségügyi bizottság, a mezőgazdasági bizottság és a fenntartható fejlődés bizottsága együttes ülésére. Tájékoztatom önöket, hogy képviselő asszony kezdeményezésére a másik két bizottság elnökét írásban keresem meg azzal, hogy esetlegesen találjunk időpontot ennek a megtárgyalására.

A tervünkben szerepelt, hogy ez is szerepeljen azon a napirendünkön, amikor május 28-án visszatérnénk ezekre a kérdésekre és a szálló por kérdésre, de ezt nyilván attól tesszük majd függővé, hogy sikerül-e az együttes bizottsági ülést létrehoznunk-e vagy sem.

Köszönöm szépen. Van-e más egyéb? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, lezárom a bizottsági ülést, további szép napot, jó szavazást és szép hetet kívánok mindannyiuknak. Viszontlátásra a jövő héten!

(Az ülés befejezésének időpontja: 15 óra 51 perc)

Dr. Szili Katalin
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Szoltsányi V. Katalin