



Ikt. sz.: FFB/41-1/2013.

FFB- 12/2013. sz. ülés  
(FFB- 122/2010-2014. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Fenntartható fejlődés bizottságának**  
2013. május 6-án, hétfőn, 9 óra 34 perckor  
az Országház főemelet 61. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	<b>3</b>
<i>Az ülés résztvevői</i>	<b>4</b>
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	<b>5</b>
<i>A fémkereskedelemről szóló törvényjavaslat (T/10748. szám)</i>	<b>5</b>
<i>Módosító javaslatok megvitatása</i>	<b>5</b>
<i>Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10680. szám)</i>	<b>8</b>
<i>Módosító javaslat megvitatása</i>	<b>8</b>
<i>Dr. Szili Katalin (független) ügyrendi javaslata</i>	<b>9</b>
<i>Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz) ügyrendi javaslata</i>	<b>11</b>
<i>Szavazás az ügyrendi javaslatról</i>	<b>11</b>
<i>A kormány és a vidékfejlesztési miniszter munkáját támogató kormányzati testületekkel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10899. szám)</i>	<b>11</b>
<i>Dr. Andréka Tamás főosztályvezető-helyettes (Vidékfejlesztési Minisztérium)</i>	
<i>kiegészítő tájékoztatója</i>	<b>12</b>
<i>Kérdések és vélemények</i>	<b>13</b>
<i>Határozathozatal</i>	<b>13</b>
<i>Az agrárgazdasági jelentés elkészítéséről szóló határozati javaslat (H/10900. szám)</i>	<b>13</b>
<i>Dr. Andréka Tamás főosztályvezető-helyettes (Vidékfejlesztési Minisztérium)</i>	
<i>kiegészítő tájékoztatója</i>	<b>14</b>
<i>Vélemények</i>	<b>14</b>
<i>Határozathozatal</i>	<b>15</b>
<i>Egyebek</i>	<b>15</b>

## Napirendi javaslat

1. A fémkereskedelemlről szóló törvényjavaslat (T/10748. szám)  
(Módosító javaslatok megvitatása)
2. Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10680. szám)  
(Horváth László és Potápi Árpád János (Fidesz) képviselők önálló indítványa  
(Módosító javaslatok megvitatása)
3. A kormány és a vidékfejlesztési miniszter munkáját támogató kormányzati testületekkel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10899. szám)  
(Általános vita)
4. Az agrárgazdasági jelentés elkészítéséről szóló határozati javaslat (H/10900. szám)  
(Általános vita)
5. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Dr. Szili Katalin** (független), a bizottság elnöke  
**Dr. Turi-Kovács Béla** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Szabó Imre (MSZP), a bizottság alelnöke  
Dr. Bácskai János (Fidesz)  
Bartos Mónika (Fidesz)  
Cseresnyés Péter (Fidesz)  
Koncz Ferenc (Fidesz)  
Kóvári János (Fidesz)  
Schmidt Csaba (Fidesz)  
Sebestyén László (Fidesz)  
Vincze László (Fidesz)  
Dr. Aradszki András (KDNP)  
Kepli Lajos (Jobbik)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Nagy Andor (KDNP) Bartos Mónikának (Fidesz)  
Bányai Gábor (Fidesz) dr. Bácskai Jánosnak (Fidesz)  
Cseresnyés Péter (Fidesz) megérkezéséig Koncz Ferencnek (Fidesz)  
Schmidt Csaba (Fidesz) megérkezéséig Kóvári Jánosnak (Fidesz)  
Vincze László (Fidesz) megérkezéséig dr. Turi-Kovács Bélának (Fidesz)  
Dr. Aradszki András (KDNP) Sebestyén Lászlónak (Fidesz)  
Jávor Benedek (független) dr. Szili Katalinnak (független)  
Dr. Oláh Lajos (független) Szabó Imrének (MSZP)

#### **Meghívottak részéről**

##### **Hozzászólók**

Dr. Weingartner Lilla főosztályvezető, Nemzetgazdasági Minisztérium  
Horváth László (Fidesz) országgyűlési képviselő, előterjesztő  
Dr. Andréka Tamás főosztályvezető-helyettes, Vidékfejlesztési Minisztérium

##### **Meghívottak**

Sólyom Attila referens, Nemzetgazdasági Minisztérium

*(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 34 perc)*

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

DR. SZILI KATALIN (független), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Alelnök Úr! Kedves Vendégeink! Megkezdjük mai bizottsági ülésünket. Tájékoztatom tisztelt képviselőtársaimat, hogy Turi-Kovács Béla alelnök úr Vincze László képviselő urat, Nagy Andor alelnök urat Bartos Mónika képviselő asszony, Bányai Gábor képviselő urat Bácskai János képviselőtársunk, Koncz Ferenc képviselő úr Cseresnyés Péter képviselő urat, Aradszki András képviselő urat Sebestyén László, jómagam pedig Jávor Benedek képviselő urat helyettesítem.

Tisztelt Képviselőtársaim! Mai bizottsági ülésünknek összesen öt napirendi pontja van. Első a fémkereskedelemtől szóló T/10748. számú törvényjavaslat módosító javaslatának megvitatása, második az erdőről, az erdő védelméről, az erdőgazdálkodásról szóló T/10680. számú törvényjavaslat módosító javaslatának megvitatása, harmadik napirendi pont a T/10899. számon benyújtott, a kormány és a vidékfejlesztési miniszter munkáját támogató kormányzati testületekkel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitája, a negyedik napirendi pontban az agrárgazdasági jelentés előkészítéséről szóló H/10900. számú javaslat általános vitája szerepel, és van egy ötödik, az Egyebek napirendi pontunk. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy ebben a napirendi pontban két szavazásra is sor kerül, úgyhogy kérem, legyenek támogatók a napirendi pont határozatképességének biztosításában.

Kérdezem képviselőtársaimat: elfogadják-e így a napirendi ajánlást? *(Szavazás. – Mindenki jelez.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag elfogadta a napirendet.

### **A fémkereskedelemtől szóló törvényjavaslat (T/10748. szám)**

Rátérünk az első napirendi pontunkra, a fémkereskedelemtől szóló törvényjavaslat módosító javaslatának megvitatása. Köszöntöm az NGM részéről Weingartner Lilla főosztályvezető asszonyt és Sólyom Attila referens urat, így megkezdjük az ajánlási pontok megvitatását.

### **Módosító javaslatok megvitatása**

Az 1. ajánlási pontban Szili Katalin nyújtott be módosító javaslatot. A tárca támogatja-e a javaslatot?

DR.WEINGARTNER LILLA főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Jó napot kívánok! Először is köszöntöm a tisztelt elnök asszonyt, valamint a tisztelt bizottságot. Az 1. ajánlási pont az egyéni vállalkozókat emelné be a fémkereskedők körébe. Ezt nem támogatjuk, mivel mind az ellenőrzés, mind a szankciók megállapításánál átláthatóbb, megfoghatóbb, ha ezt a tevékenységet jogi személy, illetve jogi személyiség nélküli szervezet végzi.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Átadom Turi-Kovács Béla alelnök úrnak az elnöklést, mert egy kérdést szeretnék feltenni.

*(Az elnöklést dr. Turi-Kovács Béla alelnök veszi át.)*

ELNÖK: Megadom a szót az elnök asszonynak.

DR. SZILI KATALIN (független): Köszönöm. A kérdésem egészen szimplán az, hogy mi történik egyébként az egyéni vállalkozókkal.

ELNÖK: Parancsoljon!

DR. WEINGARTNER LILLA főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ha valaki szeretne, akkor alakít egy társaságot, de egyéni vállalkozóként ott belépne mind a strómanok szerepe, mind pedig az egész vagyonával felelne, tehát abszolút nem lehetne a szankció megállapításánál a kár után menni, nem lehetne behajtani rajta. Tehát, ha valaki fémkereskedelmi tevékenységet szeretne végezni, meg tudja tenni más formában.

Remélem, kielégítő volt a válasz.

DR. SZILI KATALIN (független): Köszönöm szépen. Alelnök úr, köszönöm, átveszem az elnöklést.

ELNÖK: Átadom az elnöklést az elnök asszonynak.

*(Az elnöklést dr. Szili Katalin elnök veszi át.)*

ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! A tárca tehát nem támogatja ezt a módosító indítványt. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás. – 2 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 12 nem szavazat.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás. – 3 tartózkodó szavazat.)* A bizottság az indítványt nem támogatja.

A következő, a 2. számú módosító javaslat szintén Szili Katalin módosító indítványa. A tárca támogatja-e a módosító indítványt, amely a 3. § (4) bekezdésének utolsó fordulátát kívánja módosítani?

DR. WEINGARTNER LILLA főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Azért nem támogatjuk, mivel az „ingatlanon termel” kifejezés szerepel. Ennek egyértelmű indoka az, hogy megfogható legyen a leadó azzal, hogy egy ingatlanhoz kötik, így jobban ellenőrizhető, illetve gyanússá válik, ha valaki adott helyzetben többször ugyanarról az ingatlanról ad le fémet, ezért nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm, főosztályvezető asszony. Tehát a tárca nem támogatja. A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás. – 3 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 12 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 2 tartózkodó szavazat.)* A bizottság a módosító javaslatot nem támogatja.

Képviselőtársaim, a 3. ajánlási pontban Boldog István képviselő úr javasolja a 3. § (7) bekezdésének módosítását. Főosztályvezető asszony, a tárca álláspontja?

DR. WEINGARTNER LILLA főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk a javaslatot, mivel ha egy személy egy adott éven belül többször ad le fémkereskedelem-engedélyköteles anyagot, az a napi jelentésből egyértelműen kitűnik, ezért feleslegesnek tartjuk a módosítást.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát a tárca nem támogatja. Ki az, aki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Nincs támogató szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás. – Látható többség.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 2 tartózkodó szavazat.)* A bizottság az indítványt nem támogatja.

Pócs János képviselő úr a 4. ajánlási pontban az 5. §-t új (6) bekezdéssel kívánja kiegészíteni. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. WEINGARTNER LILLA főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ezt támogatjuk, mivel így elkerülhető, hogy esetleg kültéri szobrok, vízórák átalakítás útján történő leadása illegális formát nyerjen.

ELNÖK: Köszönöm. A tárca a módosító javaslatot támogatja. Kérdezem képviselőtársaimat: ki az, aki támogatja? *(Szavazás. – Mindenki jelez.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta a javaslatot.

Az 5. ajánlási pontban ugyancsak Boldog István képviselő úr a 9. § (2) bekezdés e) pontját kívánja módosítani. A tárca álláspontja?

DR. WEINGARTNER LILLA főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk, mivel ugyancsak a törvényjavaslat szigorítását idézné elő az, hogyha 4 éven belül már a második jogerős bírság kiszabásánál a fémkereskedő elvesztené az engedélyét.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A tárca támogatja. Képviselőtársaim támogatják-e? *(Szavazás. – 12 igen szavazat.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 5 tartózkodó szavazat.)* A bizottság a javaslatot támogatja.

A 6. pontban Szili Katalin a 10. § (1) és (2) bekezdésének módosítását javasolja. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. WEINGARTNER LILLA főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk azért, mert többször egyeztettünk a Vidékfejlesztési Minisztériummal, és ők rendezni fogják ezt a kérdést a hulladékról szóló törvényben, illetőleg a vonatkozó rendeleteiben, és pontosan meghatározásra kerül majd, hogy mi minősül mellékterméknek, illetve mely hatóság fogja végezni a minősítést.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás. – 5 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 12 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 1 tartózkodó szavazat.)* A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

A 7. ajánlási pontban ugyancsak Szili Katalin módosító javaslata szerepel, melyben a törvényjavaslat 14. § (10) bekezdésének módosítását javasolja. Kérdezem a tárca álláspontját, főosztályvezető asszony.

DR. WEINGARTNER LILLA főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk, mivel ezzel a módosító javaslattal szubjektívvé, illetve megengedővé válna a szabályozás, nem lehetne egyértelműen megállapítani, hogy szándékosan hibázott-e a fémkereskedő, vagy rosszhiszeműen járt el, az eljáró hatóság pedig az eljárási gyakorlatában pontosan meg tudja határozni, hogy valóban adminisztrációs hiba történt-e vagy sem.

ELNÖK: Köszönöm. Képviselőtársaim, ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás. – 4 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 12 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 2 tartózkodó szavazat.)* A bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Köszönöm szépen a tárca részvételét, a napirendi pontot lezárom.

**Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10680. szám)**

Rátérünk a következő napirendi pontunkra, az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény módosításáról szóló T/10680. számú törvényjavaslat módosító javaslatainak megvitatására. Köszöntöm Horváth László képviselőtársunkat mint előterjesztőt.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az 1. ajánlási pontban Szili Katalin javaslata az 1. § (1) bekezdésének a módosítását indítványozza. Kérdezem az előterjesztőt, támogatja-e a javaslatot.

**Módosító javaslat megvitatása**

HORVÁTH LÁSZLÓ (Fidesz), előterjesztő: Köszönöm szépen a szót, elnök asszony. Ha megengedne egy mondatot a tisztelt bizottság, először szeretném megköszönni, hogy annak idején, amikor előterjesztőként a bizottság ülésén nem tudtam részt venni, a bizottság támogatta az általános vitára való alkalmasságot. Ezt még egyszer szeretném megköszönni.

Tájékoztatásul azt szeretném mondani, hogy Font Sándor képviselő úr, a Mezőgazdasági bizottság elnöke, mint első helyen kijelölt bizottság, tájékoztatott arról, hogy bizottságuk egy módosító javaslatot nyújt be a mai nap során, ezt meg is fogják tárgyalni, és ez a módosító javaslat több olyan kérdést rendez ismereteim szerint, amelyeket egyébként a módosító indítványok megcélznak. Tehát több módosító indítványt azért nem fogok támogatni előterjesztőként, mert a Mezőgazdasági bizottság javaslatában benne foglaltatik, és megnyugtató módon rendezi azokat.

Az 1. ajánlási pontban szereplő módosító indítványt, lévén, hogy az elnök asszony által beadott módosító indítványokat egységesen nézem, nem tudom támogatni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az előterjesztő nem támogatja. *(Jelzésre:)* Kővári János képviselőtársunk kérdezni kíván. Képviselő úr, öné a szó.

KŐVÁRI JÁNOS (Fidesz): Elnök asszony, köszönöm szépen a szót. Erre vonatkozóan milyen javaslata van a mezőgazdasági bizottságnak, ha szabad kérdezni? Így, információ nélkül elég nehéz dönteni.

ELNÖK: Parancsoljon!

HORVÁTH LÁSZLÓ (Fidesz), előterjesztő: Így van. Tehát az volt az eredeti javaslatban, hogy lóval vontatott jármű nem közlekedhet az erdőben, ezt egyébként a kormányzat részéről kérték, azt gondolom, elsősorban a bűnmegelőzési szempontok miatt, itt a falopásokra kell gondolni, viszont több olyan módosító indítvány van, amelyek a sport- és az idegenforgalmi célú, lóval vontatott járművekre vonatkozóan megengedik a közlekedést. Ez az a javaslat, amit majd a Mezőgazdasági bizottság jegyez, és azt mondja ki, hogy ilyen célból lehet lóval vontatott járművel közlekedni, de a földutakon és a turistautakon pedig nem. Ennyi a pontosítás.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Turi-Kovács Béla alelnök urat illeti a szó.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Köszönöm szépen. Kővári képviselő úr már megkérdezte, de talán pontosítsunk egy picit, mert tényleg tudnunk kell, mielőtt szavazunk, hogy mi az, ami változik. Változás nélkül – a múltkor már kifejtettem az álláspontomat – nem



tudnám támogatni ezt az előterjesztést, ezért megkérdezem: abban a bizonyos módosítóban, amely a Mezőgazdasági bizottság által kerül előterjesztésre, szerepel-e, hogy a kijelölt utakon közlekedhetnek lovas célból? Ez a kardinális kérdés.

ELNÖK: Parancsoljon!

HORVÁTH LÁSZLÓ (Fidesz), előterjesztő: Akkor szeretném ismertetni szöveg szerint a javaslatot, amit megkaptam. „Az erdőben sport- vagy turisztikai célú, lóval vontatott járművel turistaúton közlekedni tilos.” Ugyanakkor pedig benne van az elején: „Az erdőben, annak rendeltetésétől függetlenül üdülés, sportolás és kirándulás céljából gyalogosan, emberi erővel hajtott kerékpárral, lóval, valamint az erdei utakon sport- vagy turisztikai célú lóval vontatott járművel bárki a saját felelősségére ott tartózkodhat, amit az erdőgazdálkodási törvény...”

ELNÖK: Ehhez csak gratulálni tudok. *(Jelzésre:)* Kővári János képviselőtársamat illeti a szó.

KŐVÁRI JÁNOS (Fidesz): Tulajdonképpen én is gratulálni tudnék hozzá, de ezzel együtt azt gondolom, miután a Fenntartható fejlődés bizottságának a szerepe az, hogy elsősorban környezetvédelmi szempontokat mérlegeljen és nem turisztikai szempontokat, egyébként szívesen meghallgatnám, mennyivel több turisztikai bevételt jelent, hogyha teljes mértékben, korlátozás nélkül lehet használni az erdőt lovaglásra, ahhoz képest, hogy most is sokan használják az erdőt gyalogos turizmusra, pihenésre is. Nem tudom, hogy a pihenésüket és erdei tartózkodásukat ez mennyiben fogja majd zavarni, ez néhány éven belül ki fog derülni, de azt gondolom, hogy zavarni fogja.

Miután ez a Fenntartható fejlődés bizottsága, csak megerősíteni szeretném, amit az előbb képviselőtársaim mondtak: ez így elfogadhatatlan tehát, hogy nem kijelölt helyen lehessen csak lovagolni vagy biciklizni, azt gondolom, ez teljes mértékben elfogadhatatlan, és az idő igazolni fogja ezeket az aggodalmakat.

### **Dr. Szili Katalin (független) ügyrendi javaslata**

ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Mielőtt tovább folytatnánk a vitát, egy ügyrendi javaslatom van a helyzet feloldására. Tekintettel arra, hogy a Mezőgazdasági bizottság indítványát nyilván nekünk is tárgyalnunk kell, ez azt jelenti, hogy vagy ma, az interpellációkat követően, vagy pedig holnap délelőtt össze kell ülnünk, ezért azt az ügyrendi indítványt teszem, látva, hogy van egy módosító csomag, amely a mostani ajánlási pontokban szereplő módosító indítványokkal verseng, hogy függesszük fel ennek a tárgyalását azzal, hogy amikor majd a Mezőgazdasági bizottság indítványát tárgyaljuk, akkor fogjuk az ajánlási pontokban szereplő indítványokat is tárgyalni.

*(Jelzésre:)* Horváth László képviselőtársunk mint előterjesztő kíván szólni.

HORVÁTH LÁSZLÓ (Fidesz), előterjesztő: Csak hadd reagáljak arra, ami elhangzott, és egyetértek az elnök asszony javaslatával.

A helyzet tehát a következő. Ez a törvényjavaslat-módosítás nem teremt új helyzetet, hiszen 17 éve, amióta az erdőtvörvény létezik, egy olyan ésszerűtlen és életszerűtlen szabályozás van, amit egyébként senki nem tart be. 17 év óta lovasok vannak az erdőben, ez előtt is voltak, csak 17 éve ezt tiltja a jogszabály. Tehát ez nem támaszt vagy nem gerjeszt egy pluszterhelést az erdőben, csak az történik, hogy azok a lovasok, akik évtizedek óta járnak az erdőben, és ma törvényt sértenek, merthogy nincs olyan jogszabály azon túlmenően, hogy a

járműkategóriába sorolja a lovat – megjegyzem, Magyarország hagyományaihoz, tradícióihoz képest ez nem igazán méltó –, de ezzel együtt azt mondja, hogy lóval a kijelölt útvonalon lehet bemenni az erdőbe, de kijelölt útvonal pedig most nincs. Jelzem, ha lenne, és ezt valaki megtette volna, akkor fenn is kellene tartania, tehát nem tartanám célszerűnek, ha most azt mondanánk az erdőgazdaságnak, a nemzeti parknak, hogy most ki kell jelölniük, de akkor fenn is kell tartaniuk. Egyfelől azt hiszem, erre nincsenek meg az eszközeik, másfelől az élet, a 17 éves gyakorlat bizonyítja azt, hogy egyetlenegy olyan ügy nem volt a bíróságon, nem volt olyan baleset, amit a lovasok okoztak volna, vagy a lovasok jelenléte veszélyt jelentett volna a gyalogos turisták vagy bármilyen más erdőben tartózkodó személy számára. Tehát 17 éves cáfolata van annak, hogy a lovasok megjelenése az erdőben bármilyen környezetterhelési vagy bármilyen személyi biztonsági kockázattal járna.

Egész egyszerűen azok a lovasok, akik eddig is beléptek az erdőbe, meg kiléptek az erdőből, most nem törvényt szegő módon teszik ezt meg, hanem a törvény alkalmazkodik ahhoz a napi gyakorlathoz, ami egyébként a környezeti terhelés szempontjából nem jelent semmilyen problémát.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Szabó Imre alelnök úr kért szót.

SZABÓ IMRE (MSZP): Hallomás alapján kicsit nehéz azért egyértelműen álláspontot kialakítani, de ha jól értettem, akkor azért annyi elmozdulás az eredeti szándékhoz képest van, hogy inentől kezdve az erdei utakra vonatkozik a szabad mozgás az erdőben mind lóval, mind pedig a lóval vontatott sportcélú, szabadidős célú járművel vagy nem tudom, micsodával. Megvallom őszintén, én magam meglepve hallom, hogy a lovat eddig járműként kategorizálta a szabályozás. Én sem tartom életszerűnek, ha a ló járműként van kategorizálva. Most nem a lovas szekérről és nem a lóval vontatott járműről beszélek, hanem magáról a lóról, amely ebben az esetben sport- és turisztikai társ az ember számára.

Az elmúlt 27 év tapasztalatai alapján tudom a bizottságot arról tájékoztatni, hogy az tételesen igaz, amit az előterjesztő mond, a gyalogos természetjáró emberek és a lovas turisták között én sem ismerek egyetlenegy konfliktust sem. Ezt a 27 éves időszakot elég aktívan töltöttem el egyrészt kint a természetben, másrészt az országos szervezet, a Természetbarát Szövetség, most Természetjáró Szövetség választott tisztségviselőjeként különböző posztokon, tehát ilyenről valóban nincsen ismeretem. Ezért inkább a másik oldalát szeretném a bizottságunk figyelmébe ajánlani, amelyet alelnök társam szintén pedzegetett, hogy arra kell szabályozási garanciát teremteni, hogy a természeti értékek nem is sérülhetnek. Tehát világos, az, aki általában lóval közlekedik kint a terepen, nagyjából, egészében kultúrembernek tekinthető, és nem az árvalányhajasban gyakoroltat csatajeleneteket, de azért Magyarországon már mindenre, ennek az ellenkezőjére is láttunk példát. Tehát azt gondolom, a szavazás lényege az, hogy kizárja annak a lehetőségét.

Amit viszont előterjesztőként mondtál, hogy az útvonalat ki kell jelölni, és azt fenn is kell tartani, azért én távlatosan mégiscsak ezt tartom elfogadhatónak. Tehát Magyarországon, ahol ma több ezer kilométer turistaútvonal van jól-rosszul, mert vannak olyan szakaszai és tájegységei az országnak, ahol teljesen korrekt módon karbantartják az emberek, jelzem, jelentős részben önkéntes munkával, ezt a jelzeshálózatot, úgy gondolom, a lovasturizmus szempontjából frekventált területeken lévő vállalkozók vagy maguk a lovasegyesületek is minden további nélkül beszállhatnának az ilyen jelzésekialakítás és fenntartás tevékenységeibe. Az persze már messze vezetne, ha az erdőgazdálkodást nem profitorientált módon kellene végezni, hanem elsősorban közhasznú tevékenységre és az életminőséget javító dolgokra fordíthatnák azt a minimális bevételt, amit időnként azért sikerül elérniük, vagy ha a jóléti erdőgazdálkodás lenne az irányadó és a mértékadó a vezérigazgatói prémiumok tekintetében,

akkor mondjuk a lovasturizmus, a kerékpáros-turizmus infrastrukturális feltételrendszerének a fenntartására is lényegesen nagyobb összegeket lehetne fordítani, de ez már messzire vezet.

Csak jelzem, hogy a szándék tekintetében üdvözlöm az elmozdulást, ugyanakkor nem tartom elégségesnek.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársaim, az általános vita ismételt lefolytatásán szerintem lépünk túl. *(Jelzésre:)* Turi-Kovács Béla alelnök úr kívánt egy ügyrendi javaslattal élni.

### **Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz) ügyrendi javaslata**

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Ügyrendivé szeretném formálni az elnök asszony javaslatát. Az a javaslatom, miután nem lehet dönteni ezekről a módosítókról addig, amíg azt a módosítót nem ismerjük, amit az első helyen kijelölt bizottság elő nem terjeszt, és azt meg nem ismertük, ezért azt javasolom, hogy ma az interpellációkat követően tartsunk bizottsági ülést, és a bizottsági ülésen döntsünk ezekről a módosító indítványokról, illetve ott már döntsünk az elénk kerülő bizottsági javaslatról is.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Sebestyén László képviselő úr kért szintén ügyrendiben szót.

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen. Csak jelezni szeretném, hogy nem lesz alkalmas ez az időpont, mert a választókerületi elnököknek lesz egy megbeszélésük. Elnézést kérek, ezt jelezni kellett, mert akkor én ott nem leszek jelen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ezt technikai jellegű megszólalásnak tekintem, ezért nem gondolom, hogy ez egykörös ügyrendi megszólalás.

Azt javasolom, akkor az interpellációkat követően a nagyszünetben tartsuk meg az ülésünket. Remélem, ez mindenkinek időben is megfelelő lesz. Tehát úgy tervezem, hogy fél 5 körül találkozónánk, bár ez nyilván attól is függ, hogy a bizottság támogatja-e egyébként azt, hogy elhalasszuk délutánra ezt a vitát. Tehát várhatóan 16 óra és 16 óra 30 között találkozunk. A titkárságot arra kérem, hogy ebben a szükséges intézkedéseket tegye meg.

### **Szavazás az ügyrendi javaslatról**

A tisztelt bizottság elfogadja-e azt az ügyrendi javaslatot, hogy az ajánlási pontok vitáját, a módosító javaslatokról történő határozathozatalt halasszuk el addig, amíg az egyébként fél 11-kor ülésező és első helyen kijelölt Mezőgazdasági bizottság megfogalmazza, illetve elfogadja a saját bizottsági indítványát? Aki ezt támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás. – Mindenki jelez.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatja ezt a javaslatot.

Köszönöm Horváth László képviselő úrnak mint előterjesztőnek a jelenlétét, és délután találkozunk.

### **A kormány és a vidékfejlesztési miniszter munkáját támogató kormányzati testületekkel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10899. szám)**

Rátérünk a harmadik napirendi pontunkra, amely a kormány és a vidékfejlesztési miniszter munkáját támogató kormányzati testületekkel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló T/10899. számú törvényjavaslat általános vitáját jelenti.

Tisztelt Képviselőtársaim! Andréka Tamás főosztályvezető-helyettes urat köszöntöm, és köszöntöm a megérkezett Vincze László, Schmidt Csaba és Cseresnyés Péter képviselőtársainkat.

Képviselőtársaim, rátérünk a harmadik napirendi pontunkra, és átadom a szót kiegészítés céljából. Öné a szó.

**Dr. Andréka Tamás főosztályvezető-helyettes (Vidékfejlesztési Minisztérium) kiegészítő tájékoztatója**

DR. ANDRÉKA TAMÁS főosztályvezető-helyettes (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök asszony. A törvényjavaslat a központi államigazgatási szervekről, valamint a kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról a 2010. évi XLIII. törvény 30. §-ával függ össze, amely paragrafus szerint a kormány javaslattevő, véleményező vagy tanácsadó tevékenységet végző testületet hozhat létre, melynek tagjait, valamint a működésre vonatkozó részletes szabályokat normatív kormányhatározat jelöli ki.

Ezen törvényi rendelkezés alapján született meg az 1158/2011. kormányhatározat, amely előírta valamennyi tárca részére a hatáskörébe tartozó joganyag felülvizsgálatát, méghozzá a tekintetben, hogy a vonatkozó jogi szabályozásban, tehát törvényben, kormányrendeletben, miniszteri szintű rendeletben található testületekre vonatkozó rendelkezéseket tekintse át, és tegyen javaslatot azok kormányhatározatban, illetve miniszteri utasításban történő szabályozására. Ennek alapján készült el a jelen törvényjavaslat, amely 7 törvény módosítását tartalmazza, nevezetesen a környezet védelméről szóló törvény, a vízgazdálkodásról szóló törvény, a vadásatról, a halásatról, a géntechnológiai tevékenységről szóló törvény, a pálinkáról szóló törvény, továbbá az erdőről szóló törvény módosítását tartalmazza.

Bizonyos testületek szabályozása továbbra is jogszabályi szinten marad. Ezen testületek az Országos Környezetvédelmi Tanács, az NFA Birtokpolitikai Tanács, a Codex Alimentarius Nemzeti Bizottság, a Magyar Élelmiszerkönyv Bizottság, a Takarmánykódex Bizottság, a Növényvédelmi Bizottság, az Állat-egészségügyi és Állatjóléti Kódex Bizottság, a Pálinka Nemzeti Tanács, valamint a Géntechnológiai Bizottságra vonatkozó szabályok. Ennek az indoka az, hogy ezen testületek vonatkozásában a testületek által betöltött szerep, illetve a jogalkotási eljárásban való részvételük továbbra is indokolja azt, hogy a rájuk vonatkozó rendelkezések továbbra is jogszabályi formában kerüljenek meghatározásra.

A kormány, amikor elfogadta a törvényjavaslatot, és döntött az Országgyűlés elé történő beterjesztésről, azzal az aktusával el is fogadta azokat a kormányhatározatokat is, amelyek a törvényi szintről most deregulálásra kerülő, ugyanakkor a kormányhatározatban újraszabályozásra kerülő testületekre vonatkozó szabályokat tartalmazzák. Ezen testületek a vízgazdálkodási tanácsok, az Országos Vadgazdálkodási Tanács, az Országos Halászati Bizottság, az Országos Erdőtanács, illetve a Nemzeti Környezetvédelmi Program bizottságokra vonatkozó szabályozása.

A 2012. évi LXXIV. törvény 2012. július 1-jével már elvégezte a géntörvény vonatkozásában ezt a deregulációs feladatot, és a Géntechnológiai Bizottságra vonatkozó rendelkezések akkor hatályon kívül helyezésre kerültek a géntörvényből, ugyanakkor az Alaptörvény P) cikkében foglalt rendelkezés, illetve a géntechnológia súlya miatt az agrártárca továbbra is indokoltnak tartotta, hogy a Géntechnológiai Bizottságra vonatkozó szabályok a géntörvényben kerüljenek megjelenítésre, ezért a jelen törvényjavaslat visszahelyezi a korábbi törvényi szabályozást gyakorlatilag változatlan tartalommal a géntörvénybe.

Tartalmaz még egy további módosítást a beterjesztett törvényjavaslat, méghozzá a pálinkatörvény vonatkozásában, mégpedig egy fogalom kerül definiálásra, az ágyas

törkölypálinka fogalma, ami eddig kimaradt a törvényi definíciók közül, ez most bekerül a törvény szövegébe.

Köszönöm szépen.

### **Kérdések és vélemények**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! Megnyitom a vitát. Képviselőtársaim kívánnak-e kérdést feltenni, véleményt alkotni? *(Jelzésre:)* Szabó Imre alelnök urat illeti elsőként a szó.

SZABÓ IMRE (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök asszony. Az ilyen salátatörvényeknek ellenzéki oldalról mindig az a sorsuk, hogy az ember talál közöttük olyat, amit szívesen támogatna, én példának okáért a törkölypálinka definícióját, ha együtt jár a minőségjavulással, és azt garantálni is tudják, akkor szívesen támogatnám, egyébként pedig egy jelentős részét némi pótcselekvés típusú dolognak tartom. Itt a környezetvédelmi intézményrendszer totális leépülése után ilyen bizottságok, regionális szintű egyéb történetek kerülnek nevesítésre, amelyek egyébként biztos, hogy a decentralizáció szempontjából elvileg fontos és lényeges történetek lennének, csak egyébként maga az egész ágazat helyzete katasztrofális állapotban van, tehát először fentről kezdeném ezt a történetet.

Ennyi megjegyzést kellett hozzátennem, egyébként az összes ilyen típusú megközelítés miatt részünkről ezt nem fogjuk elfogadni.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Turi-Kovács Béla alelnök urat illeti a szó.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök asszony. Azt gondolom, maga a javaslat, annak ellenére, hogy különböző területeket szabályoz, koherensnek tekintendő, hiszen itt arról van szó, hogy az ügydöntéseket helyezi olyan pozícióba, amelyeknél szükséges egyébként, hogy valóban részletes szabályozás következzen, ami viszont már kormányrendeletben lehetséges, tehát ez mindenképpen támogatható.

Meggyőződésem egyébként, hogy összességében is helyes irány az, ha azokat a szabályokat, amelyek törvényben nem szabályozhatók teljes részletességgel, konkrétan kimondjuk, ezeket viszont kormányrendeletben szabályozni kívánjuk, illetve szabályozni fogjuk.

Egyébként támogatandónak tartom a javaslatot.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm. Van-e további kérdés, vélemény, javaslat? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem tisztelt képviselőtársaimat, általános vitára alkalmasnak tartják-e a javaslatot. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás. – 12 igen szavazat.)* Ki nem tartja általános vitára alkalmasnak? *(Szavazás. – 5 nem szavazat.)* A törvényjavaslatot a bizottság általános vitára alkalmasnak találja.

Nem kötelező előadót állítanunk, ennek ellenére kíván-e bárki? *(Nemleges jelzések.)* Köszönöm szépen. Köszönöm a tárca részéről a részvételt.

### **Az agrárgazdasági jelentés elkészítéséről szóló határozati javaslat (H/10900. szám)**

Tisztelt Képviselőtársaim! Rátérünk a negyedik napirendi pontunkra, az agrárgazdasági jelentés elkészítéséről szóló határozati javaslat vitájára. Ennél a napirendi

pontnál szintén köszöntöm az előterjesztő részéről Andréka Tamás főosztályvezető-helyettes urat. Öné a szó, főosztályvezető-helyettes úr.

**Dr. Andréka Tamás főosztályvezető-helyettes (Vidékfejlesztési Minisztérium) kiegészítő tájékoztatója**

DR. ANDRÉKA TAMÁS főosztályvezető-helyettes (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök asszony. A 2012. évi CCXIII. törvény hatályon kívül helyezte az agrárgazdaság fejlesztéséről szóló törvényt idén január 1-jei hatállyal, ugyanis az agrárgazdaság fejlesztéséről szóló törvény már jelentős részben elavult rendelkezéseket tartalmazott, ugyanakkor volt egy fontos eleme, amelyet az agrártárca továbbra is fenn kíván tartani, ez pedig az agrárgazdasági jelentés intézménye.

Az agrárgazdasági jelentés gyakorlatilag lassan másfél évtizede évente átfogó képet ad az agrárium megelőző évi eredményeiről az Országgyűlés, illetve az agrárium más érintettjei, szereplői számára, a beterjesztett határozati javaslat alapján ugyanakkor bővül a korábbiakhoz képest a jelentés tartalma. Tekintettel arra, hogy a minisztérium már nemcsak az agrárium, hanem a környezetvédelem és a vidékfejlesztés területét is átfogja, így az agrárpolitikai célok megvalósulásán felül a vidéki életminőség, a helyi közösségek alakulása, a környezetvédelem, a víz, a levegő és a talaj állapotára vonatkozóan is szerepelni fog a jelentésben a megelőző év eredményeinek a bemutatása.

A jelentés Országgyűlés elé történő beterjesztésének határnapjaként november 15-ét jelöli meg a határozati javaslat. Tisztában vagyunk azzal, hogy így a jelentés a következő évi költségvetés előkészítéséhez sajnos már nem tud kellő alapot szolgáltatni, ugyanakkor a jelentés összeállításához szükséges adatok összegyűjtése alapján a jelentés megfelelő színvonalon történő elkészítése korábbi időre sajnos nem vállalható, ugyanakkor általában azért a költségvetési törvény elfogadása sok esetben még december hónapra is lehetőséget ad a különböző módosítások eszközzésére, tehát bár a költségvetés megalapozásául nem tud szolgáltatni, de a törvényjavaslat tárgyalása során hasznos információkat és segítséget tud adni a jelentés.

Köszönöm szépen.

**Vélemények**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársaim kívánnak-e szólni? *(Nincs jelzés.)*  
Alelnök úr, átadom az elnöklést, két mondatot szeretnék szólni.

*(Az elnöklést dr. Turi-Kovács Béla alelnök veszi át.)*

ELNÖK: Megadom a szót az elnök asszonynak.

DR. SZILI KATALIN (független): Köszönöm szépen. Egyrésztől támogatandónak és bölcs belátásnak tartom, hogy visszahozunk egy olyan beszámolási intézményt, amelyről egyébként a tárca is elismerte, hogy jó volt, ugyanakkor pontosan a főosztályvezető-helyettes úr által elmondottak miatt, amelyben arról is szólt, hogy nem október közepéig, mint ahogyan az egyébként az előző gyakorlatnak megfelelően történt a beszámolás. Ezzel gyakorlatilag ez önmagában lehetetlenné teszi azt, hogy a következő évi költségvetésben erre vonatkozóan bármilyen támogató javaslat történjen, így tartózkodni fogok a javaslat elfogadásakor, azzal együtt, hogy önmagában viszont támogatni tudom azt, hogy a beszámolási kötelezettséget újra szabályozzuk.

Köszönöm szépen, alelnök úr.

ELNÖK: Visszaadom az elnöklést.

*(Az elnöklést dr. Szili Katalin elnök veszi át.)*

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e más javaslat? *(Nincs jelzés.)* Ebben az esetben az általános vitára való alkalmasságról szavazunk. Ki támogatja? *(Szavazás. – 12 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 5 tartózkodó szavazat.)* Köszönöm szépen. A bizottság elfogadta a javaslatot.

Köszönöm a tárca képviselőjének a részvételét.

### **Egyebek**

Rátérünk az Egyebek napirendi pontra. *(Jelzésre:)* Turi-Kovács alelnök urat illeti a szó.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Ügyrendi javaslatom lenne, az Egyebekre vonatkozik az ügyrendi javaslatom. Javasolom tisztelettel, hogy az albizottságunk alapítására vonatkozó előterjesztést egy következő bizottsági ülésen tárgyaljuk, mert további egyeztetésre van szükség ahhoz, hogy mind az albizottság szerkezetére, mind az abban részt vevő személyekre vonatkozóan frakcióálláspontot tudjunk kialakítani.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha megengedi, alelnök úr, elnökként egy kérdésem lenne. Egyáltalán ebben a ciklusban van-e még arra mód, hogy ezt elfogadjuk.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Egy pillanat türelmet kérek. *(Tanácskozás.)* Visszavonom az ügyrendi javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr, gesztust fogok gyakorolni, tekintsük úgy, hogy ez már egy következő javaslat lesz. *(Dr. Turi-Kovács Béla: Igen.)*

Valamennyi képviselőtársamnak kiküldtük múlt héten azt a javaslatot, amely részben a bizottsági szerkezetéről, részben az abban részt vevő képviselőtársaink megnevezéséről szól, így kérdezem képviselőtársaimat, támogatják-e, hogy a kiküldött javaslat szerint módosítsuk a 2010-es javaslatot. Ki támogatja? *(Szavazás. – Mindenki jelez.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta, így ezt elfogadtuk.

Tisztelt Képviselőtársaim! Mielőtt az Egyebek többi kérdésén továbbsmennénk, tájékoztatom önöket, hogy két héttel ezelőtt Szabó Imre alelnök úr tett egy javaslatot, amely javaslat az OKTVF főigazgató asszonyának a meghallgatásáról szólt. Nyilván ahhoz, hogy erre sor kerülhessen, úgy gondolom, szükséges, hogy a bizottságunk szavazzon arról, sor kerülhet-e abban az értelemben ennek a napirendi pontnak az elfogadására, ami nyilvánvalóan a saját intézkedéseinket is jelentheti a főigazgató asszony meghívására, így előzetes tájékoztatásként is szeretném tisztelt képviselőtársaimat kérdezni arról, hogy abban az esetben, ha a jövő heti ülésünk napirendjére tűzzük az OKTVF főigazgató asszonyának a meghívását, azt a napirendet támogatja-e a bizottság? Kérdezem képviselőtársaimat, erről véleményét kívánnak-e mondani, vagy csak szavazzunk? *(Jelzésre:)* Alelnök úr a szó.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Tisztelettel azt javasolom, ezt a mai napon ne tárgyaljuk, erre irányult az előbbi indítványunk, csak kis zavar volt az előterjesztésben. Kialakítjuk az álláspontunkat a következő bizottsági ülésre.

ELNÖK: Köszönöm. Látják-e annak akadályát, hogy most szavazzunk arról, hogy meghívjuk-e a főigazgató asszonyt vagy sem? *(Jelzésre:)* Bartos Mónika képviselő asszonyé a szó.

BARTOS MÓNIKA (Fidesz): Szerintem szavazhatunk arról, ahogyan az alelnök úr is javasolta, hogy a következő bizottsági ülésünkre ne hívjuk meg a főigazgató asszonyt, majd a jövőben tűzzük ezt napirendre.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársaim közül ki támogatja a főigazgató asszony meghívását a következő heti ülésünkre? *(Szavazás. – 5 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 12 nem szavazat.)* A bizottság nem támogatta azt, hogy a következő heti ülésünkre meghívjuk a főigazgató asszonyt.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ahogyan jeleztem, ma délután ülést tartunk körülbelül 4 és fél 5 között, erről a titkárság tájékoztatni fogja képviselőtársaimat. Erre várhatóan a kérdések után, a nagyszünet idején kerül sor.

Kiküldtük a bizottsági meghallgatások és a tájékoztatók menetrendjét. Arra kérem a titkárságot, hogy küldje ki, hogy május, júniusban még milyen napirendekre szeretnénk sort keríteni, amelyek még a bizottságunk előtt vannak. A következő rendes ülésünk május 13-án, hétfőn lesz.

Tájékoztatásul még szeretném elmondani, hogy a Nemzeti Fenntartható Fejlődési Tanács titkárságával egyeztetést folytattunk, és szeretném tájékoztatni képviselőtársaimat arról, hogy várhatóan június 5-én, azaz a környezetvédelmi világnapra a fenntartható fejlődési keretstratégiáról a civilek, a gazdálkodó szervezetek, érdekképviseletek vezetőivel egy nyílt napot szerveznénk a Parlament felsőházi üléstermében. Nyilván ennek az előkészítését és természetesen az önök tájékoztatását meg fogjuk tenni.

Képviselőtársaim közül az, aki a májusi rendezvényen, amelyre május 15-én kerülne sor, részt kíván venni, kérem, a titkárság felé jelezze.

Van-e még az Egyebekhez hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* További szép napot, szép hetet kívánok önöknek a délutáni viszontlátásig!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 17 perc)*

**Dr. Turi-Kovács Béla**  
a bizottság alelnöke

**Dr. Szili Katalin**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Gálné Videk Györgyi