



Ikt. sz.: FFB/26-1/2013.

FFB-7/2013. sz. ülés
(FFB-117/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Fenntartható fejlődés bizottságának**
2013. április 8-án, hétfőn, 9 óra 34 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 515. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Elnöki bevezető, a napirend elfogadása	5
A Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Területrendezési Tervének elfogadásáról és a Balatoni Területrendezési Szabályzat megállapításáról szóló 2000. évi CXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10329. szám) (Kapcsolódó és bizottsági módosító javaslatok megvitatása)	6
A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény módosításáról szóló, T/10516. számú törvényjavaslat általános vitája	7
<i>Tarpataki Tamás szóbeli kiegészítése</i>	<i>7</i>
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	<i>8</i>
<i>Tarpataki Tamás válaszai</i>	<i>14</i>
<i>Határozathozatalok</i>	<i>16</i>
Az albizottságok és kerekasztalok tevékenységének áttekintése, javaslatok a további működésre	16
<i>Hozzászólások</i>	<i>17</i>
Egyebek	21
Elnöki zárszó	22

Napirendi javaslat

1. A Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Területrendezési Tervének elfogadásáról és a Balatoni Területrendezési Szabályzat megállapításáról szóló 2000. évi CXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10329. szám)
(Kapcsolódó és bizottsági módosító javaslatok megvitatása)
2. A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10516. szám)
(Általános vita)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
3. Az albizottságok és kerekasztalok tevékenységének áttekintése, javaslatok a további működésre
4. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Szili Katalin** (független), a bizottság elnöke
Dr. Nagy Andor (KDNP), a bizottság alelnöke

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz), a bizottság alelnöke
Szabó Imre (MSZP), a bizottság alelnöke
Dr. Bácskai János (Fidesz)
Bányai Gábor (Fidesz)
Bartos Mónika (Fidesz)
Cseresnyés Péter (Fidesz)
Kővári János (Fidesz)
Schmidt Csaba (Fidesz)
Sebestyén László (Fidesz)
Vincze László (Fidesz)
Dr. Aradszki András (KDNP)
Jávor Benedek (független)
Rozgonyi Ernő (független)

Helyettesítési megbízást adott

Bányai Gábor (Fidesz) megérkezéséig dr. Bácskai Jánosnak (Fidesz)
Koncz Ferenc (Fidesz) Bartos Mónikának (Fidesz)
Sebestyén László (Fidesz) megérkezéséig dr. Aradszki Andrásnak (KDNP)
Schmidt Csaba (Fidesz) megérkezéséig dr. Turi-Kovács Bélának (Fidesz)
Cseresnyés Péter (Fidesz) megérkezéséig Vincze Lászlónak (Fidesz)
Kővári János (Fidesz) megérkezéséig dr. Nagy Andornak (KDNP)
Dr. Oláh Lajos (független) Szabó Imrének (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Szaló Péter helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)
Tarpataki Tamás, az Agrárpiaci Főosztály vezetője (Vidékfejlesztési Minisztérium)

Jelenlévők

Dr. Hajnóczi Péter főosztályvezető (Belügyminisztérium)
Dr. Andréka Tamás, a Jogi Főosztály főosztályvezető-helyettese (Vidékfejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 34 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. SZILI KATALIN (független), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Köszöntöm önöket, tisztelt képviselőtársaim, kedves vendégeink, a mai bizottsági ülésünkön.

A bizottságunk határozatképes, így elkezdjük a mai ülésünket.

Tájékoztatom önöket, hogy a mai ülésünkön Bányai Gábor képviselő urat Bácskai János képviselő úr, Koncz Ferenc képviselő urat Bartos Mónika képviselő asszony, Schmidt Csaba képviselő urat Turi-Kovács Béla képviselő úr, Cseresnyés Péter képviselő urat Vincze László képviselő úr, Oláh Lajos képviselő urat Szabó Imre képviselő úr, Kövári János képviselő urat Nagy Andor képviselő úr, Sebestyén László képviselő urat pedig Aradszki András képviselő úr helyettesíti.

Tisztelt Képviselőtársaim! A mai kiküldött napirendi ajánlásunk értelmében négy napirendi pontunk van.

Az első napirendi pont a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Területrendezési Tervének elfogadásáról és a Balatoni Területrendezési Szabályzat megállapításáról szóló 2000. évi CXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat, amely T/10329. számon került bejegyzésre.

A második napirendi pont a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény módosításáról szóló T/10516. számú javaslat.

A harmadik napirendi pontunkban, ahogy jeleztem, az albizottságok és a kerekasztalok tevékenységének az áttekintése szerepel.

A negyedik napirendi pont az egyebek.

Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy elfogadható-e így a napirend. Aki elfogadja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon. *(Dr. Aradszki András jelzésére:)* Aradszki András képviselő úr kért szót.

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Köszönöm a szót, elnök asszony. Én indítványozom a bizottságnak, hogy a harmadik napirendi pontot ma még ne tárgyaljuk, mert ennek az előkészítettsége szerintem nem megfelelő. Az albizottsági tagokkal nem sikerült egyeztetni e kérdésnek a megtárgyalásában, ezért én azt gondolom, hogy halasszuk ezt el későbbre.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az előkészítettsége részünkről megfelelő, azért ezt szeretném mondani, tehát ami a bizottság vezetését illeti, nyilván ami az albizottságok működésével kapcsolatos. Mi egyelőre csak azt szerettük volna tárgyalni, ami az albizottságok összetételét érinti, tehát nem kifejezetten a munkáról, csak az összetételről, de amennyiben a képviselőtársaim támogatják azt, hogy ezt halasszuk el, akkor viszont én azt kérem, hogy a következő héten mindenképpen tárgyaljuk. *(Dr. Nagy Andor jelentkezik.)* Nagy Andor alelnök urat illeti a szó.

DR. NAGY ANDOR (KDNP), a bizottság alelnöke: Szerintem ne halasszuk el, mert nem kell döntenünk, hanem beszéljünk róla, hogy hogyan állunk és mi a helyzet. Kikerültek a bizottságból olyan tagok, akik az albizottságnak is tagjai voltak, ezt szerintem tekintsük át. Én nem tartom azt tragédiának, ha ez nincs teljesen előkészítve, legfeljebb még egyszer visszahozzuk. Én azt javaslom, hogy ezt tárgyaljuk meg. *(Dr. Aradszki András jelentkezik.)*

ELNÖK: Köszönöm. Ismételten Aradszki András képviselő úr kért szót.

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Én a napirendi pont szövegezéséből indultam ki, tisztelt bizottság. Ha ezzel a módosítással fogjuk tárgyalni, amit Nagy Andor alelnök úr és az elnök asszony mondott, akkor nem ellenzem, csak a szövegezése másra utal.

ELNÖK: Én megértem a képviselőtársam aggodalmát, de azért azt tájékoztatásul szeretném elmondani, hogy ehhez hozzátartozik az is, hogy áttekintsük, melyik albizottság hányszor ülésezett, hiszen ennek alapján kell arról is döntenünk, hogy fenntartjuk-e valamennyi albizottság tevékenységét, úgyhogy ezzel összefüggésben szerepel az a megfogalmazás, hogy a tevékenységének az áttekintése.

Ki az, aki Aradszki András képviselő úr javaslatát támogatja? Kérem, kézfelemeléssel szavazzanak! *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem szavazat. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás. Elvetettük a képviselőtársam javaslatát, így az eredeti napirendi ajánlást teszem fel szavazásra.

Kérdezem, ki az, aki támogatja az eredeti napirendi ajánlást. *(Szavazás.)* Köszönöm. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Elfogadtuk a napirendi javaslatot.

**A Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Területrendezési Tervének elfogadásáról és a Balatoni Területrendezési Szabályzat megállapításáról szóló 2000. évi CXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10329. szám)
(Kapcsolódó és bizottsági módosító javaslatok megvitatása)**

Tisztelt Képviselőtársaim! Rátérünk az első napirendi pontunkra. Köszöntöm Szaló Péter államtitkár urat és munkatársát, Hajnóczy főosztályvezető urat.

Tisztelt Képviselőtársaim! A Balaton Kiemelt Üdülőkörzet kérdésében kapcsolódó és bizottsági módosító javaslatokról döntünk.

Először, képviselőtársaim, az önkormányzati bizottság javaslatát teszem fel szavazásra, amely a 3. §-ban javasol módosítást. Kérdezem az államtitkár urat, hogy a tárca támogatja-e.

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Bizottság! Támogatja a kormány a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát a kormány támogatja. Kérdezem a képviselőtársaimat, ki az, aki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* Köszönöm. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 igen szavazat és 2 nem szavazat mellett a bizottság támogatta a bizottsági módosító indítványt.

A kiegészítő ajánlás 1. pontjában Szedlák Attila képviselő úr javaslata szerepel, ami összefügg a 3. ajánlási ponttal. Államtitkár úr?

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk. *(Dr. Nagy Andor: Kérhetnék indokolást?)*

ELNÖK: Az alelnök úr jelzi, hogy indokolást kérünk.

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Bizottság! Az álláspontot a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumnak, különösen a bányászati területnek, illetve a Magyar Bányászati Hivatalnak a véleményére alapoztuk.

Áttekintették, hogy milyen bányák vannak az üdülőterületen, és megállapították, hogy valamennyi bánya területén csak robbantásos technológiával lehet követ fejteni, és megszűnnének olyan hagyományos bányák, amelyek hozzátartoznak az üdülőkörzet

arculatához. 1400-1500 munkahely megszűnésével fenyegetne álláspontunk szerint ez a korlátozás, és ezért ők nem támogatják a javaslatot, ezt mi tudomásul vettük és képviseljük.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a képviselőtársaimat, van-e kérdés, vélemény, javaslat. *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Akkor kérdezem a képviselőtársaimat, ki az, aki támogatja ezt a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 13 nem szavazat. Nem támogatja a bizottság a módosító indítványt.

Zakó László képviselő úr módosító indítványa szerepel a 2. ajánlási pontban. Államtitkár úr?

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk, ugyanezzel az indokkal.

ELNÖK: Köszönöm. Tehát a tárca nem támogatja. Ki az, aki támogatja a módosító indítványt? *(Nincs jelentkező.)* Nincs ilyen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. A bizottság nem támogatta a módosító indítványt.

Képviselőtársaim! Államtitkár úr! Köszönöm a részvételüket.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény módosításáról szóló, T/10516. számú törvényjavaslat általános vitája

Rátérünk a második napirendi pontunkra, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslatra.

Köszöntöm Tarpataki Tamás főosztályvezető urat és dr. Andréka Tamás főosztályvezető-helyettes urat, akik a tárca képviselőjében vannak jelen.

Kérdezem, hogy kívánják-e kiegészíteni a javaslatot. Főosztályvezető úr!

TARPATAKI TAMÁS főosztályvezető (Vidékfejlesztési Minisztérium): Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Bizottság! Jó reggelt kívánok! Köszönöm szépen. Kiegészíteni nem kívánom; ha szükséges, akkor néhány mondatban elmagyaráznánk a módosítás szükségességét.

ELNÖK: Akkor indokolást kérnék szépen. A kiegészítés erre is vonatkozott, kicsit tágan értelmeztem valószínűleg. Akkor kérem, hogy az indokolást tegyék meg.

Tarpataki Tamás szóbeli kiegészítése

TARPATAKI TAMÁS főosztályvezető (Vidékfejlesztési Minisztérium): Tehát gyakorlatilag csak annyiról van szó, hogy az 1995. évi LVII. törvény 15. §-ának (3) bekezdése jelenleg előírja kötelezően az energiacéllal kitermelt termálvíznek a visszasajtolását, valójában a víz keretirányelv pedig, amely minden tagállamra egyformán vonatkozik, engedélyhez köti a visszasajtolást. Tehát arról van szó, hogy mi kötelezzük a felhasználóinkat arra, hogy visszasajtoljanak, míg a víz keretirányelv azt írja elő, hogy ezt a visszasajtolási tevékenységet csak engedéllyel lehet végrehajtani.

A T/10516. javaslat gyakorlatilag nem tesz mást, mint a mi vízgazdálkodási törvényünket összhangba hozza a víz keretirányelvvel, és megteremti annak a lehetőségét, hogy minden esetben eseti bírálat történjen, és engedéllyel lehessen csak visszasajtolni a kitermelt termálvizet.

Köszönöm. *(Dr. Nagy Andor jelentkezik.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, főosztályvezető úr. Nagy Andor alelnök urat illeti elsőként a szó.

Kérdések, hozzászólások

DR. NAGY ANDOR (KDNP), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök asszony. Én szeretnék kérdést feltenni, de előrebozsátom, hogy a kormánypártok támogatni fogják az általános vitára való alkalmasságot, mert azt gondolom, hogy minden eset más és más, és szerintem nagyon helyes, hogy a jogszabályok ezt tudomásul veszik.

Azért kértem szót, mert én 2004 óta vagyok tagja ennek a bizottságnak, és emlékszem azokra a szakmai vitákra, amelyek jó pár évvel ezelőtt ebben a teremben is megnyilvánultak a visszasajtolási kötelezettség kapcsán. Két tábor volt, kicsit leegyszerűsítve: voltak elfogadható érvek amellet, hogy ezt ne tegyük kötelezővé, és voltak, akik pedig azzal érveltek, hogy ezt kötelezővé kellene tenni. Ha visszaidézem ezeket a vitákat, azt mindenképpen tudnunk kell, hogy Magyarország a termálvízkincsét tekintve – úgy, ahogy a vízügyek kapcsán is – egyfajta nagyhatalom. Izland és Olaszország mellett Európában nekünk van, ha jól tudom, a legnagyobb termálvízkincsünk. A termálvizet főszabályként Magyarország gyógyászati célokra használja, rengeteg gyógyfürdők van, amiből turisták is, betegek is profitálhatnak, hiszen ott lehetővé válik számukra a gyógyulás.

Amiről most beszélünk, az a termálvíznek nem a gyógyászati hasznosításával, hanem az úgynevezett energetikai hasznosításával foglalkozik. Az én emlékeim szerint az energetikai hasznosításnak részben az energiatermelés, részben a mezőgazdaság, tehát alapvetően a kertészet igényeinek a kielégítése szempontjából van jelentősége. Az energetikai termelés azt jelenti, hogy a termálvizet használjuk hőenergia vagy elektromos energia előállítására, a kertészet pedig – és az Alföldön rengeteg ilyen példát tudnék mondani – arra használja a termálvizet, hogy ezzel fűtik az ottani üvegházakat, és termelik azokban az időszakokban is folyamatosan a zöldséget, amikor egyébként nem sütné annyit a nap. Nem akarok túl hosszú lenni, csak arra próbálok rávezetni – mert ez nem hangzott el az előbb –, hogy van gazdasági logikája annak, hogy ezt az úgynevezett energiaforrást a kertészet használja.

Amennyire én most sejtem, és ez lenne a kérdésem, hogy valóban ez a jogszabálymódosítás csak EU-s igényeket elégít-e ki, vagy az a stratégiai megfontolás is mögötte van, hogy a magyarországi kertészetet, az agrárgazdaságnak ezt az ágazatát nagymértékben tudjuk támogatni, ugyanis nem mindegy, hogy milyen talajon történik a visszasajtolás. Amennyire emlékszem, az Alföld homokkő, és ott jóval nagyobb költségeket jelentene egy ilyen kötelezettség előírása, ahol pedig gránitkő van, ott ez könnyebben megoldható.

Amikor elolvastam a jogszabály indokolását, nekem nem volt világos, mert az én számomra eddig az volt az egyértelmű, hogy ha valakinek előírjuk a visszasajtolást, az mindig növeli a költségeket, itt meg valamilyen engedélyt adna a hatóság a visszasajtolásra. Azt kérdezném, hogy ki az a – számomra meglepő módon – nem azt mondom, hogy örült, de ki kéri azt, hogy vissza kelljen sajtolnia a termálvizet energetikai hasznosítás után, miért nem olcsóbb neki nem kérni ilyen engedélyt. Ezt magyarázza már meg nekem, legyen szíves, hogy ez hogyan van. *(Szabó Imre és dr. Turi-Kovács Béla jelentkezik.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szabó Imre alelnök úr következik, majd Turi-Kovács Béla alelnök úr.

SZABÓ IMRE (MSZP), a bizottság alelnöke: Én egy másik megközelítésből tenném fel hasonlóan ezt a kérdést.

Nem azt mondom, hogy ki az az örült, hanem hogy ki az, aki a hosszú távú fenntarthatóság szempontjából olyan elkötelezett, hogy vissza akar sajtolni, mert tudja azt,

hogy ha nem sajtol vissza, akkor nyilvánvalóan előbb-utóbb, akármekkora nagyhatalom is vagyunk, ezek a készletek is elfognak. És a kérdésnek a lényege igazából az, hogy van-e arra valamiféle gát, hogy Magyarország szigorúbban szabályozza ezt a kérdést, mint amit a víz keretirányelv előírányoz, mert a logika az én felfogásomban akkor helyes, ha azt mondjuk, hogy vissza kell sajtolni, és a visszasajtolás alóli mentességre kell esetleg kérvényt benyújtani, bár az én felfogásom szerint a 2500 méter alatti rétegekben ilyen típusú visszasajtolási mentességet nem szívesen adnék meg változatlanul.

ELNÖK: Köszönöm. Turi-Kovács Béla alelnök úr, azt követően Jávor Benedek képviselő úr következik.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Nem örülök annak, ha újra lefolytatjuk azt a vitát, ami egyszer már nagy keservesen helyes irányba eldőlt. Arról van szó ugyanis, hogy a minisztérium részéről is többször volt egy teljesen téves tájékoztatás, mindegy, hogy hova köthető módon, amely azt próbálta elfogadtatni, hogy európai követelmény a visszasajtolás. Ez akkor se volt igaz, meg most se igaz, ebből pedig az következik, hogy Magyarországnak azt a megoldást kell választani, amely számára a legkedvezőbb.

Kifejezetten öngyilkos politika lenne, hogy ha van valamilyen értékünk, akkor annak olyan akadályokat próbálunk felállítani, amelyek lehetlenné teszik a felhasználását. Persze mindenki meg minden párt úgy vág maga alá, ahogy akar, és azt gondolom, hogy ebben nem lehet akadályokat felállítani, mert az önpusztítás egy szabad magyar foglalkozás (*Derültség.*), de azért azt mégiscsak, azt gondolom, valahogyan tegyük nyilvánvalóvá, és azt hiszem, azt egyértelműen nyilvánvalóvá kell tenni, hogy nem értelmetlen a szöveg, ami itt van. Az európai uniós irányelv alapján ugyanis lehetséges a visszasajtolás, de nem kötelező, következésképpen a jogszabálynak, ha lehetséges, tartalmaznia kell, és én ezért egyetértek azzal, ami ebben a jogszabályban van, de ha ez nem kötelező, akkor azt viszont jól mondta az alelnöktársam, hogy akkor csak valami öngyilkos meggondolás alapján választja valaki ezt a megoldást.

Még egy fél mondat – remélem, ettől nem nyílik meg újra a vita – arról, hogy igaz-e az, hogy amennyiben nincs visszasajtolás, akkor fogjuk magunkat, aztán lassan feléljük az egész termálvízkészletünket: ez egyszerűen nem igaz. Egész egyszerűen az a helyzet, hogy ha van más olyan megoldás, és vannak olyan technológiák és technikák, amelyek mellett a termálvíznek a visszapótlása e nélkül a rendkívül költséges megoldás nélkül is lehetséges, azok, akik érdekeltek vagyunk az agráriumban, ezért küzdöttünk keményen, de hogy lehet-e ezt más célra, tehát például energia-előállítás céljára is hasznosítani: Túrkevében épp most oldották meg ezt az egész problémát úgy, hogy a fürdő melletti vízfelhasználás az, amelyből a városban a legfontosabb középületeket és a közfeladatokat ellátó intézményeket el tudják látni. Kell ezt akadályozni? Én azt gondolom, hogy ép ésszel az embernek ilyesmit nem kellene kezdeményezni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Jávor Benedek képviselő úr, azt követően Aradszki András képviselő úr következik.

JÁVOR BENEDEK (független): Köszönöm a szót, elnök asszony. Kicsit aggódom amiatt, hogy a gazdasági érdekek elég markánsan megjelenítésre kerülnek ebben a vitában, miközben a Fenntartható fejlődés bizottságában üldögélünk.

A termálvíz-hasznosítással kapcsolatban, amit széles körben megújuló energiaforrásként szoktak tekinteni, mintha az a szempont nem jönne be ebbe a vitába, hogy vajon a termálvíz milyen feltételek fennállása esetén megújuló energiaforrás. Természetesen

van egy természetes utánpótlódása a termálvízkezeléseknek, és amíg a letermelés nem haladja meg ezt a természetes utánpótlást, addig ezek a termálvízkezelések hosszú távon a rendelkezésünkre fognak állni. Azt azonban látjuk, hogy Magyarországon a termálvízkezelések hasznosítása – részben a korábbi, elég intenzív fürdőfejlesztési programok eredményeképpen – számos vízbázison az újrapótlódás határán vagy azon is túl van. Egy olyan folyamatban vagyunk benne, amely ezeknek a termálvízkezeléseknek a regenerációjánál nagyobb mértékben veszi igénybe ezeket a termálvízkezeléseket. Ez természetesen nem egyik hétről a másikra fog eredménnyel járni, de az biztos, hogy egy olyan folyamatban vagyunk benne, ami már középtávon ezeknek a termálvízkezeléseknek a kimerüléséhez fog vezetni. Volt már ilyen, hogy a gazdasági érdekek, és nem lehet a nemzetgazdaság fejlődésének az útjába állni, és a magyar ezüst, az alumíniumtermelés, a bauxitbányászat érdekei mindennél előbbre valók voltak, és ez bizony a karsztvízbázisnak az olyan sérülésével és az utánpótlódásnak az olyan sérelmével jártak, amelyeknek eredményeképpen például a hévízi forrásnak a hozama jelentősen csökkent, a Tapolcai-tavasbarlang kiszáradt, és a többi.

Tehát én arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy a visszasajtolás nem valami elmebeteg dolog, amit örült emberek próbálnak itt átverni a szerencsétlen magyar gazdálkodókon, hanem annak a feltétele, hogy évtizedeken, évszázadokon keresztül, a jövő generációk számára is rendelkezésre álljanak ezek a termálvízbázisok. Azt természetesen lehet vizsgálni, hogy hol szükséges, hol nem szükséges és milyen mértékben szükséges visszasajtolni a termálvízkezeléseket, de én látok egy rossz irányt. Az a probléma fennáll, létező probléma, hogy a visszasajtolás egy költséges dolog, és bizonyos helyeken valóban gazdaságilag nem éri meg a tevékenységet folytatni a visszasajtolási kötelezettség esetén, de ha erre nekünk automatikusan az a válaszunk, hogy akkor megszüntetjük a visszasajtolást, akkor pont a fenntarthatóság elvét rekesztjük ki ebből a diskurzusból.

Tavaly egyszer ez a téma már volt ennek a bizottságnak a napirendjén, akkor a mezőgazdasági használat esetén 2015. június 30-áig felfüggesztettük a visszasajtolási kötelezettséget azzal, hogy majd 2015. június 30-áig egy átfogó vizsgálat és átfogó szabályozás érkezik a termálvízkezelések hasznosítását és visszasajtolását illetően. Én átfogó tanulmányt ebben az ügyben mostanáig nem láttam tavaly nyár óta, én nem látom, hogy megvizsgálta volna a minisztérium, megvizsgálta volna a kormány azt, hogy milyen veszélyei vannak a visszasajtolási kötelezettség felfüggesztésének, milyen gazdasági hatásai vannak esetleg a fenntartásának, van-e olyan megoldás, amely a gazdasági szempontokat sem teljesen rekeszti ki, de a fenntarthatóság szempontját érvényesíti. Ehelyett kaptunk egy olyan javaslatot, amely egyetlen mozdulattal kihúzza a visszasajtolási kötelezettséget az energetikai hasznosítás területéről is. Kódolható, hogy ezek után olyan túlhasználatok fognak történni a termálvízbázisokon, amelyek néhány évtizeden belül tartós és visszafordíthatatlan károsodást fognak ebben okozni. Szerintem nekünk ebben a bizottságban ez célunk nem lehet. Ha ehhez a témához hozzá lehet nyúlni, azt átfogó, megalapozott tanulmányokkal lehet megtenni. Szerintem amíg ez a bizottság ilyen tanulmányokat nem lát, addig nem áll módjában a visszasajtolási kötelezettséget elfogadni a fenntarthatósági szempontok sérelmének veszélye miatt.

Köszönöm szépen. *(Bányai Gábor megérkezik.)*

ELNÖK: Köszönöm. Aradszki András képviselő urat illeti a szó.

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Köszönöm szépen, elnök asszony. Én inkább kérdést tennék fel. Ez a jogszabály is megpróbál az általánosság szintjén kezelni, de egyedi ügyeket. Tehát egyedi vízjogi engedéllyel bíró kitermelésekről van szó, amelynek van egyfajta leágazása, ami ezt a jogszabálytervezetet megpróbálja rendezni, hogy vajon a termálvízre vonatkozó kitermelést engedélyező vízjogi engedély birtokában lévő gazdálkodó

szervezetnek vissza kell-e sajtolni vagy nem. Ez különböző egyedi vízjogi engedélyezési ügyekben nyilvánulhat meg. *(Sebestyén László megérkezik.)*

A kérdésem inkább az lenne a tárca felé – és számomra akkor lenne ez az indítvány teljes mértékben kerek –, hogy egyébként a kitermelésre vonatkozó vízjogi engedélyekben már előírhatják-e, vagy van-e olyan gyakorlat, hogy előírhatják a visszasajtolási kötelezettséget, vagy előírhatják-e a jövőben, hogy az adott vízbázis – ahonnan ez a forrás származik, amire a vízjogi engedély vonatkozik – paramétereire, elérhetőségére, mennyiségére vonatkozóan nem szükséges az adott vízjogi engedélyben biztosított kitermelési kapacitást is figyelembe véve a visszasajtolás. De lehetnek olyan esetek is, amikor minden szempontból jogosult a kitermelésre a vízjogi engedély alapján az illető, de a vízbázis jellege, annak a környezetvédelmi adottságai megkövetelik a fenntartható fejlődés szempontját is, figyelembe véve azt, hogy kötelezze az adott vízjogi engedéllyel rendelkezőket a visszasajtolásra. Van-e ilyen gyakorlat, és ha nincs, akkor várható-e a jövőbeni vízjogi engedélyezési eljárásoknál, hogy ebbe az irányba mozdul el a hatóságnak a gyakorlata, vagy most egyelőre ez is egy átmeneti megoldás lenne?

Figyelembe kell venni azt is, hogy milyen célú energiatermelésre vonatkozik a termálvíz kitermelése, mert arra, gondolom, nem vonatkozhat, hogy fürdőből felhasználják a megmaradt hőtartalmat, és, mondjuk, az utcán a fagyosodás ellen, mint ahogy Izlandon teszik, használják fel, mert az is egyébként energetikai célú felhasználás. Tehát ha erre a kérdésre tudna válaszolni a tárca, mielőtt döntenénk, azt megköszöném.

Köszönöm. *(Dr. Turi-Kovács Béla jelentkezik.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Turi-Kovács Béla alelnök úr kért ismételten szót.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Bocsánat, csak nagyon röviden. Én úgy érzékelem vagy úgy értékelem, hogy a fenntartható fejlődés és annak a következetes képviselője semmiképpen nem jelenti azt, hogy ennek okvetlenül a nemzetgazdasági érdekekkel és szempontokkal kell szembemennie, ellenkezőleg: úgy gondolom, hogy azt jelenti, hogy ezeknek egymást kiegészítve kell működniük. Ez az egyik része a dolognak.

A másik, amit fontosabbnak tartok, az, hogy attól tartok, nem olvasták el figyelmesen a vita előtt a szöveget, ami itt van előttünk, ebben ugyanis a következő van: a kitermelt termálvíz visszatáplálására kérelemre a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szerv ad engedélyt. Ez nem azt jelenti, hogy akik eddig nem tápláltak vissza, azok mostantól kezdve visszatáplálás nélkül folytathatják a tevékenységüket, hanem azt jelenti, hogy az engedélyezés során elbírálják mindazokat a feltételeket, amelyeket itt némelyek érdekes módon, azt kell mondanom, nem kívántak megérteni, hogy ez benne van ebben a jogszabályhelyben. Tehát amikor én azt mondom, hogy ezt támogatni lehet, akkor ebből világosan lehet látni, hogy a szándék az, hogy ott legyen elbírálva akkor, amikor az engedély kiadására kerül sor. Tehát arról van szó, hogy expressis verbis nem lehet kimondani, hogy egyetlenegy technológiai megoldás van: a visszatáplálás. Ma is van más technológiai megoldás, amelyet alkalmaznak, és ezért nem jó a bányavízre vonatkozó példa, de itt nem arról van szó, hogy most olyan kitermelések folynának, amelyekkel elfogyasztjuk ezt a termálvíz-kincset, hanem arról van szó, hogy más technológiákat kell felhasználni esetenként, főleg esetenként, erről már szó volt, talajtól függően, körülményektől függően, de ezt egy engedélyezés során lehet elbírálni, nem egy jogszabályban kell rögzíteni tételesen. *(Jávor Benedek jelentkezik.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Jávor Benedek képviselő úr kért ismételten szót.

JÁVOR BENEDEK (független): Köszönöm a szót, elnök asszony. Hadd vitatkozzak az alelnök úrral. A szöveg azt tartalmazza, hogy a kitermelt termálvíz visszatáplálására kérelemre a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szerv ad engedélyt. Ez azt jelenti, hogy a környezethasználó maga eldönti, hogy benyújt-e kérelmet a hatósághoz a visszatáplálásra. Ez olyan, mintha az adóhatóság azt a jogot kapná meg, hogy az adózó kérelmére kivetheti az adót. Ki az a marha, aki maga benyújtja a kérelmet arra, hogy legyenek már szívesek nekem előírni egy visszasajtolási kötelezettséget, mert tele a zsebem pénzzel, és valamire el akarom költeni a pénzt, és milyen jól mutatna egy visszasajtoló üzem?

Egyetlen környezethasználó sem fog visszasajtolási kérelmet benyújtani, ha ez lehetőségként adott, tehát gyakorlatilag ez a mondat vagy ez a bekezdés így azt jelenti, hogy elvben, ha valaki megtébohydik, vagy olyan környezettudatos, hogy neki megéri adott esetben csődbe vinni a vállalkozását is, akkor benyújthat egy kérelmet arra, hogy kéri a visszasajtolási kötelezettség előírását.

Csatlakoznék Szabó alelnök úrhoz, aki azt mondta, hogy a logikának talán fordítottnak kellene lennie, és azt kellene mondani, hogy előállhat olyan helyzet, amikor a hatóság engedélyezi a visszasajtolási kötelezettségtől való eltérést. *(Szabó Imre: Így van! Ezt kellene megfordítani!)* Ehhez viszont – és ez a jogszabálynak a kötelezettsége – nagyon pontosan szabályozni kell törvényi szinten azokat a feltételrendszereket, azokat a kritériumokat, amelyeknek teljesülniük kell ahhoz, hogy a visszasajtolási kötelezettségtől a hatóság el tudjon térni. Egyébként ezzel is rengeteg problémám van, a hatósági rendszer állapotáról én most nem szeretnék itt egy exozét tartani, de azért ezzel kapcsolatban is vannak tapasztalataink, hogy vajon a jelenlegi hatósági rendszer képes-e egy ilyen bonyolultságú kérelmet megfelelő szinten elbírálni, és nem csak pecsétyomogatás lesz a vége. De nyilván a jogalkotó alapból nem feltételezheti, hogy nem működik a magyar hatósági rendszer, ami egyébként tényszerűen így van, de a saját hatáskörében amit meg tud tenni, azt meg kell tennie annak érdekében, hogy a maximális környezeti biztonságot, fenntarthatóságot biztosítani tudja. Ezt pedig úgy tudja megtenni, hogy azt mondja: ha biztosítható, hogy az adott vízbázis a visszasajtolási kötelezettség hiányában nem sérül, a visszatáplálódása, a természetes visszapótlódása elegendő mértékű ahhoz, hogy hosszú távon is működni tudjon, és a felszíni vizekbe való kibocsátás sem sért környezetvédelmi érdekeket. Ez a téma itt egyáltalán nem jött be a képbe, de a termálvíz-hasznosításnál, ha nincs visszasajtolás, nemcsak a termálvízbázisnak a fogyása jelent problémát, hanem a felszíni vizekbe való kibocsátása is egy komoly környezeti problémát jelent. Tehát amíg ezeket a kritériumokat nem tisztázzuk, hogy minek kell teljesülnie ahhoz, hogy eltekinthessünk a visszasajtolástól, addig szerintem nincs miről beszélni.

Én annak a híve vagyok egyébként, hogy lehetőség szerint mindenhol alkalmazni kell a visszasajtolást, de azt mondom, hogy elképzelhető, hogy vannak olyan gazdasági szempontok, és vannak olyan környezeti feltételek, amelyek között el lehet ettől tekinteni, de ezt egy nagyon szigorú és nagyon pontosan meghatározott szabályozási keretben lehet szerintem megtenni. Ez egy generális feloldása a visszasajtolási kötelezettségnek, senki nem fog Magyarországon termálvizet visszasajtolni, ennek az összes felszín alatti és felszíni vízbázisra való következményével szerintem jó szívvel ezt a törvényjavaslatot vagy ezt a módosítási javaslatot támogatni nem lehet.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérem Nagy Andor alelnök urat, hogy elnököljön egy pár kérdés erejéig, mert szeretnék én is néhány kérdést az előterjesztőknek feltenni.

(Az elnöklést dr. Nagy Andor, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Az elnöklést átveszem Szili Katalintól, és egyúttal megadom neki a szót.

DR. SZILI KATALIN (független): Köszönöm szépen. Némileg kiegészítve azt, amit a képviselőtársaim elmondtak, szeretnék néhány kérdést én is megfogalmazni, többek között azt, hogy készült-e hatásvizsgálat a törvényjavaslattal kapcsolatosan, hiszen teljesen az inverzére fordítja át az eddigi gyakorlatot. Ehhez kapcsolódó az a kérdésem is, hogy mi volt ebben az előterjesztésben a bányászati szakembereknek a véleménye. Hány vállalkozót érint ez a könnyítés? Feltételezem, hogy akkor, amikor a módosító indítvány megszületett, ezzel kapcsolatosan is született háttérvizsgálat. Hányan sajtolják ma vissza a vizet? Ez mennyi többletköltséget jelent azoknak, akik visszasajtolják? Hánynak kellene visszatáplálnia egyébként?

Én azt gondolom, hogy ezeknek a kérdéseknek a vizsgálata feltétlenül fontos ahhoz, hogy önmagában az előterjesztésről jó szívvel támogató véleményt lehessen mondani. Nyilvánvaló, hogy azt is kellene tudnunk, hogy mennyi a kitermelt geotermikus energia, ami mezőgazdasági célból történik.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Visszaadom az elnöklést Szili Katalinnak.

(Az elnöklést dr. Szili Katalin, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, hogy van-e még kérdés, vélemény, javaslat. *(Szabó Imre jelentkezik.)* Szabó Imre alelnök úr!

SZABÓ IMRE (MSZP), a bizottság alelnöke: Szeretném biztosítani Turi-Kovács Béla alelnöktársamat, hogy nem ment el a józan eszem nekem sem meg az általam képviselt frakciónak sem. Azért járultunk mi is hozzá és támogattuk a 2015-ig való meghosszabbítást – csak emlékeztetném az alelnök urat, hogy ezt mi is támogattuk –, hogy valóban legyen arra mód és lehetőség, hogy differenciált megközelítéssel a megfelelő érdekekre, a megfelelő szabályozásokra keríthessen sort a kormány.

Azaz annak, aki mezőgazdasági célú, meghatározott mennyiségű, a környezeti szempontokat is figyelembe vevő módon akar ilyen termelést folytatni, és erre ezeknek a szempontoknak megfelelően van lehetőség, ezt adjuk meg. Csak úgy mellékesen mondom, hogy a miniszterségem alatt, közel két éven keresztül volt folyamatos harc e tekintetben – időzjelben persze a harcot – Gráf József kollégámmal és az ő csapatával, akik a szentesi és nagyjából az alföldi kertészlobbitól vezéreltetve, miniszterelnökökig eljutva próbáltak mindenáron bennünket arra rávenni, hogy feltétel nélkül és azonnal mindent az égardta világon bocsássunk a rendelkezésükre.

Nyilván fontos a foglalkoztatás, számomra is nagyon fontos az, hogy minél több magyar termék legyen a magyar piacokon, ugyanakkor ez a differenciálatlan megközelítés olyan nagyságrendű energetikai felhasználásokra is lehetőséget adhat, amelyek már, és itt lehet, hogy ártok egy kicsit Aradszki képviselő úrnak, de vele értek egyet, itt odasúgtam az elnök asszonynak, hogy úgy látszik, hogy az energetikai cégeknél dolgozók között is vannak józan megfontolással közelítők a témához, nem lehet másképpen kezelni ezt a dolgot, ha azokat a feltételeket, amelyeket Jávor Benedek képviselőtársam elmondott, nem látjuk. Tehát hatástanulmány nélkül, az alapvető kérdésekre adott válaszok nélkül általános szabályozást hozni meggyőződésem szerint egy érdekcsoportnak kitűnő: azoknak, akik energetikai célú szabad felhasználásban, szabadrablásban akarják ezt a termálkincset Magyarországon felhasználni, az ő számukra ez tökéletes, ezt én belátom, ez így van, de ez nem erre a témára vonatkozik. Mi a magunk részéről a mezőgazdasági felhasználást és az energiatermelési

felhasználást nagyon differenciáltan, nagyon egyértelműen elválasztanánk egymástól, és ezzel a megközelítéssel szeretnénk látni egy új szabályozást 2015-ig. *(Dr. Turi-Kovács Béla jelentkezik.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Turi-Kovács Béla alelnök úr következik.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Csak egy mondat erejéig: szeretnék elnézést kérni Szabó alelnök úrtól, ha félreérthető volt – és egy kicsit tényleg félreérthető volt –, amit mondtam, mert egészen kiváló elmének gondolom és tartom, úgyhogy semmiképpen nem kívántam őt megbántani.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr, ez egy szép gesztus volt.

Amennyiben nincs több kérdés, vélemény, javaslat, a főosztályvezető urat illeti a szó válaszadásra.

Tarpataki Tamás válaszai

TARPATAKI TAMÁS főosztályvezető (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök asszony. Először is szeretném mindenkinek megköszönni az észrevételeket, és engedjék meg, hogy ne kérdésenként haladjak, mert az adandó válaszok összefüggésben állnak egymással. Valamilyen sorrendet mégiscsak tartani fogok, és ez elsősorban kronológiai, nem pedig feltétlenül fontossági.

Felmerült, hogy miért kell egyáltalán engedélyezni, miért van szükség engedélyre a visszasajtoláshoz. Azért, mert ha kötelezően előírjuk a visszasajtolást, akkor nem tudunk tekintettel lenni az egyedi körülményekre. Miről van például szó? Tudjuk, hogy a karsztba visszasajtolni relatíve egyszerű, és kevésbé költséges, míg a homokkőbe visszasajtolni sokkal nehezebb, sokkal költségesebb és sokkal környezetterhelőbb. Tehát költségesebb, nehezebb és környezetterhelőbb ebből kifolyólag. És ha egyszerűen csak elő van írva a visszasajtolási kötelezettség mindenféle teketória nélkül, akkor a hatóság nem lehet figyelemmel semmilyen körülményre, márpedig számos körülményt figyelembe kell venni. Figyelembe kell venni, hogy honnan történik a vízkivétel, figyelembe kell venni, hogy milyen hőmérsékletű, milyen összetételű, milyen minőségű víz kerül kivételre, hogy azt hova lehet visszasajtolni, hogy ennek a visszasajtolásnak mik a technikai paraméterei, és akkor még nem érintettem mindent. Tehát ezt mind a hatóság nem tudja mérlegelni jelenleg, kötelezően elő van írva a visszasajtolás, és hogy az elnök asszony kérdésére válaszoljak: mindenkinek. Tehát kinek kell most visszasajtolni? Most mindenkinek vissza kell sajtolni, aki energiacéllal kivesz. Nincs mérlegelési lehetőség. Még egyszer szeretném mondani, elnézést, ha félreértettem a kérdést, volt egy ilyen része is a kérdésnek, hogy kinek kell visszasajtolni, tehát ez most mindenkire egyformán vonatkozik.

Ahogy Turi-Kovács úr is mondta, az uniós jogszabály nem írja elő a kötelező visszasajtolást, sőt azt írja elő, pontosan az említett okokból kifolyólag, hogy a visszasajtolást engedélyhez kell kötni. Nem lehet korlátlanul visszasajtolni mindenféle vizsgálat nélkül, hanem meg kell vizsgálni egyedileg, hogy mik a körülmények, és azok alapján kell vagy lehet előírni a visszasajtolást.

Szabályozhatunk-e szigorúbban, mint az irányelv? Természetesen lehet, csak ha ez alatt a szigorúbb szabályozás alatt azt értjük, hogy kötelezően, mindenféle mérlegelési lehetőség nélkül előírjuk a visszasajtolás kötelezettségét, akkor nem szigorúbban szabályoztuk, hanem hoztunk egy olyan szabályt, amely nem teszi lehetővé, hogy mérlegeljünk, nem teszi lehetővé, hogy eldöntsük, hogy amit előírunk, az valójában nem

környezetterhelőbb-e. Vizsgálni kell az állapotot természetesen. Annyi kiegészítést szeretnék tenni az egészhez, hogy hatásvizsgálat természetesen történt.

A bányászati szakemberek véleménye azért nem releváns ebből a szempontból, mert az 2500 méternél mélyebben történik, és itt most 2500 méter felett vagyunk. Hogy hány gazdasági szereplőt érint pontosan, erre most nem fogok tudni válaszolni. Hogy hányan sajtolják vissza, azt meg tudom mondani: szinte senki, annak ellenére, hogy ez kötelezően elő van írva. Hogy hánynak kellene visszasajtolni: természetesen aki energiacéllal veszi ki, annak elvileg mindnek. És hogy mennyi a mezőgazdasági célból kitermelt energia: energiamennyiséget nem fogok tudni mondani, de tudok mondani más számokat, amik érzékeltetik a mezőgazdaságnak a részvételét az energiacélú termálkivételből. Fóliás vagy üvegház termelés Magyarországon 3500 hektáron folyik, termelünk körülbelül 4,5 millió hektáron, tehát 3500 hektáron folyik fóliás vagy üvegház termelés, ennek 6-8 százalékán, tehát durván 300 hektáron történik termálvizes energiacélú vízkivétellel történő fűtés. Ha ezt a teljes termálvízkivételünknek az arányában kellene nézni, akkor ez 0,29 százalék, ami most a mezőgazdaságot érinti, energiacélú vízkivétel. Hogy egy összehasonlítást mondjak: az uniós tagállamok átlagában ez 5 százalék körül mozog. Tehát úgy gondolom, hogy noha lehetnek gazdasági megfontolások is a törvénymódosítás mögött, elsősorban nem ez a vezérlőelv, hanem az, hogy a víz keretirányelvnek megfeleljünk.

Azzal vitatkoznék tisztelettel, hogy általánosságban kijelenthető lenne, hogy a termálvízkivételünk nagyobb ütemű, mint a pótlódás. Országos szinten, úgy gondolom, ez nem kijelenthető, adott víztestek esetében igen, országos szinten éppen ezért – többek között a tárca javaslatára és közreműködésével – meg kívánunk valósítani egy országos monitoringkút-rendszert, amelyből megfelelő adatok nyerhetők éppenséggel ahhoz, hogy el tudjuk dönteni, hogy egyáltalán egy vízjogi engedély kiadásra kerüljön-e vagy sem. A monitoringkút-rendszert KEOP-forrásokból kívánjuk megvalósítani, bízom benne, hogy ez tényleg rövidesen megvalósul. Ennek a becsült költsége – de kérem, hogy ezt most ne írják le, mert ez tényleg annyira gyerekcipőben jár – 2-2,5 milliárd forint; úgy gondolom, hogy ez könnyedén megvalósítható.

Arra a problémára kitérve, hogy mi a jobb, ha kötelezően elő van írva a visszasajtolás, mindenféle tekintet nélkül a körülményekre, vagy ha engedélyhez kötött a visszasajtolás, ahogy az a víz keretirányelvben is elő van írva, megpróbálnám elosztatni a félreértéseket, és szeretném megköszönni Jávor úrnak az észrevételeit, mert szerintem Turi-Kovács úr észrevételeivel egybetéve körülbelül kiadják azt a közéletet, amelyre a törvénymódosítás során törekedtünk. Ahhoz, hogy valaki vizet vegyen ki, engedély kell. Ebben az engedélyben jelenleg nincs előírva a visszasajtolási kötelezettség, hiszen azt a törvény előírja, vissza kell sajtolni, pont. Amennyiben a törvénymódosítás elfogadásra kerül, a vízkivételi engedélyben kerül meghatározásra, és ez válasz Aradszki úr felvetésére is, tehát igen, a kitermelési engedélyben előírható, és ez is a szándék, hogy a kitermelési engedélyben elő legyen írva, hogy adott vízkivétel terhelt-e visszasajtolási kötelezettséggel, és ha igen, akkor milyen módon. Jelenleg, még egyszer mondom, nem ez a gyakorlat, de azért, mert a törvény írja kötelezően elő a visszasajtolást. Tehát a vízkivételi engedélyben előírható, és ez is a szándék, hogy elő legyen írva, hogy adott esetben vissza kelljen sajtolni. Addig nem kap az illető vízkivételi engedélyt, ameddig nem kéri a visszasajtolást, és úgy gondolom, hogy ezzel az ördögi kört sikerül feloldani, és a visszasajtolási kötelezettségre való kérelmet pedig a hatóság engedélyezi a körülményeknek megfelelő módon, és így biztosítható az egyedi elbírálás, egyébként az egyedi elbírálás lehetősége nem biztosított.

A jegyzeteim szerint igyekeztem válaszolni minden kérdésre, de ha kihagytam volna egy kérdést, vagy nem sikerült volna válaszolnom valamire, vagy további tisztázás szükséges, akkor állok rendelkezésre. *(Kővári János jelentkezik.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, főosztályvezető úr. Kővári János képviselő úr jelentkezett. Öné a szó.

KŐVÁRI JÁNOS (Fidesz): Csak egy rövid reakció: nem nyugtatott meg a válasz egyáltalán, sőt, ha egy monitoringrendszer még ki sincs építve, akkor nem tudom, hogy hogyan fogjuk tudni ellenőrizni, hogy milyen módon történik visszasajtolás, milyen hatásai vannak, hol, melyik területen. Nyilván, ahogy ön is mondta, karszterületen ez könnyebb. Én azt gondolom, hogy először egy monitoringrendszert kellene kiépíteni sürgősen, amennyiben ez lehetséges, az uniós pénzekből, és utána szabadna csak felszabadítani, illetve egyáltalán specializálni a lehetőségét annak, hogy eldönthessék helyben, az adatok ismeretében, hogy hozzájárulnak-e vagy sem, és milyen módon.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Én egy megjegyzést hadd tegyek, főosztályvezető úr: a kérdésem nem a de jure állapotra vonatkozott, hanem a de factóra, tehát az első kérdését ilyen módon én is úgy értelmeztem, ami a mai kötelező helyzetet jelenti.

Képviselőtársaim, így lezárjuk a vitát... *(Jelzésre:)* Főosztályvezető úr!

TARPATAKI TAMÁS főosztályvezető (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Ha megengedi, elnök asszony, még Kővári úr felszólalására reagálnék.

A kitermelésről vannak adataink, tehát az, hogy nincs monitoringkút-rendszer jelenleg országos hálózatba kötve, és folyamatos adatszolgáltatás, az nem jelenti azt, hogy semmilyen adatunk nincs. Tehát kivételi adataink vannak, a víztestek állapotáról tud precízebb adatokkal szolgálni egy monitoringkút-rendszer országos szinten is és területi szinten is. Ez az egyik.

Ha megengedi, elnök asszony: a kitermelést elsősorban nem a visszasajtolási kötelezettség oldja meg, hanem a vízkivételi engedélyek kiadása. Tehát ha úgy gondoljuk, hogy egy adott víztest vagy akár országos szinten a víztestek állapota nem kielégítő, akkor egyszerűen az engedélyt nem szabad kiadni. Tehát ez nem egy visszasajtolási kérdés.

Köszönöm szépen.

Határozathozatalok

ELNÖK: Köszönöm. Képviselőtársaim, akkor először az általános vitára való alkalmasságról szavazunk.

Tekintettel arra, hogy a bizottságunk első helyen kijelölt bizottság, kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 11 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem szavazat. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. Tehát 11 igen szavazat, 5 nem szavazat és 1 tartózkodó szavazat mellett a bizottság támogatta a javaslatot.

Bizottsági előadónak Bartos Mónika képviselő asszonyt kérjük fel. Kisebbségi előadót kíván-e a bizottság állítani? *(Jelzésre:)* Jávor Benedek képviselő úr vállalja. Köszönöm szépen.

Kedden második napirendi pontként kerül a plenáris ülés elé a javaslat.

Köszönöm szépen a tárca képviselőinek.

Az albizottságok és kerekasztalok tevékenységének áttekintése, javaslatok a további működésre

Tisztelt Képviselőtársaim! Rátérünk a következő napirendi pontunkra, az úgynevezett vitás napirendi pontunkra, ez pedig az albizottságok és a kerekasztalok tevékenységének áttekintése, javaslatok a további működésre.

Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy eddig 4 albizottság és 3 kerekasztal működött a bizottság kereteiben. Egyrészt az ellenőrző albizottságunk, amely 2010. július 6-án és július 13-án tartott ülést, ennek az elnöke Kepli Lajos képviselőtársunk.

Itt két képviselő úr, Bodó Imre és Baracscai József – 2010-ben Baracscai József, 2013-ban Bodó Imre képviselőtársunk az összeférhetetlenség miatt – kiesett. A másik bizottságunk az Energiaügyi albizottság, ennek az ülései 2011. február 28-án, 2011. július 5-én és 2012. június 19-én voltak Koncz Ferenc képviselőtársunk elnöklésével. Itt, képviselőtársaim, négy betöltetlen hely van: Bödecs Barna, Fejér Andor, Oláh Lajos és Jávor Benedek képviselőtársunk helye. A harmadik az Erdészeti albizottságunk, amely gyakorlatilag nem tartott eddig ülést. Közben Szabó Imre alelnök úrnak az elnöki pozíciója is megszűnt itt, és Bödecs Barna képviselőtársunk távozása miatt már kiesett ebből az albizottságból. Továbbá volt az elmúlt nyolc év kormányzati visszaéléseit vizsgáló albizottságunk Aradszki András képviselőtársunk elnöklésével, amely 2010. július 7-én tartott ülést, Baracscai József és Fülöp István képviselőtársunk nem vesz részt ennek az albizottságnak a működésében.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az alelnök urakkal folytatott egyeztetés alapján nyilvánvalóan az egyik fontos kérdés az, hogy fenntartjuk-e valamennyi bizottságot, vagy esetlegesen szüntessük meg azt, amelyik nem működött, így volt egyfajta egyeztetés köztünk abban, hogy esetlegesen az Erdészeti albizottságot, tekintettel arra, hogy az elmúlt időszakban sem, az elnök úrnak a kiesésével sem folytatott tevékenységet, így nyilván az egyik kérdésünk az, hogy az Erdészeti albizottság maradjon-e vagy sem. A javaslatunk az, hogy nem biztos, hogy az elkövetkező egy évre ennek a működését szükséges lenne folytatnunk, azzal együtt, hogy a másik javaslatunk pedig az, hogy maradjanak a bizottságok így, de az albizottsági helyek feltöltését nem tartanánk szükségesnek, ez lenne a másik neuralgikus pont, amiről beszélünk kellene.

Az allergia-parlagfű kerekasztal összesen tartott hat ülést Bartos Mónika és Szabó Rebeka képviselőtársainknak a társelnökséssel, a fenntarthatóságra nevelési kerekasztal három ülést tartott Nahalka István – Körlánc Egyesület – elnöklésével, és a GMO-kerekasztal Darvas Béla alapító taggal mint vezetővel egy ülést tartott ebben a ciklusban. Ők arról tájékoztattak, hogy a közeljövőben kívánnak egy újabb ülést tartani. Nyilván a következő időszaknak a feladata lesz az, hogy majd megkérjük arra a vezetőket is, hogy adjanak egy átfogó képet arról, hogy mi történt eddig, egyfajta előrehaladási jelentést. *(Jávor Benedek jelentkezik.)*

Jávor Benedek képviselő úr kért szót.

Hozzászólások

JÁVOR BENEDEK (független): Köszönöm szépen. Csak röviden szeretnék néhány információt megosztani a bizottsággal, tekintve, hogy a kerekasztalok létrehozatala ebben a ciklusban az én elnöklésem alatt történt meg.

Én azt gondolom, hogy azok a kerekasztalok, amelyek a bizottság mellett működnek, különböző státusúak, és különböző aktivitást fejtettek ki.

A GMO-kerekasztallal kapcsolatban azt látni kell, hogy ez egy idestova egy évtizede működő kerekasztala a bizottságnak, tehát ezt az előző ciklusból örököltük. Ebben a ciklusban érdemi szabályozási probléma a GMO-kat illetően nem merült fel, a kerekasztal segített minket abban, hogy amikor az alkotmányozási folyamat volt, akkor a genetikailag módosított élelmiszernövények tilalmával kapcsolatos javaslatot véleményezték, illetve javasolták a bizottságnak. Tehát az, hogy ők ebben a ciklusban intenzíven nem ülészttek, részben annak is köszönhető, hogy egyszerűen nem volt napirenden olyan téma, amely sürgetővé tette volna az ülésüket, de ezzel együtt ez egy jól bejáratott és komoly szakmai megalapozottsággal rendelkező kerekasztal. Tehát az én személyes értékelésem alapján érdemes e kerekasztal munkáját folytatni a későbbiekben.

A parlagfű kerekasztal témája, mindannyian tudjuk, mennyire fontos, maga a főbizottság is elég sokat foglalkozott ezzel a témával. A kerekasztal viszonylag intenzíven

dolgozott. Nagyobb terveink voltak, ez is igaz, tehát azt reméltük, hogy egy cselekvési tervre vonatkozó javaslatot a kerekasztal ebben a ciklusban le tud tenni az asztalra. Én azt gondolom, hogy a kerekasztal működése szintén továbbra is indokolt a jövőben, reméljük, hogy a reaktív kezdeményezéseken túl a proaktív stratégiaalkotási folyamatban is majd előre tudunk lépni. A parlafű kerekasztal szintén az előző ciklusban is működött, tehát ez nem a mostani ciklusnak az újdonsága volt.

A fenntarthatóságra nevelési kerekasztalt a civil szervezetekkel, szakmai szervezetekkel való hosszas konzultáció eredményeképpen hoztuk létre. A fenntarthatóságra nevelési kerekasztalt most hoztuk létre a civil szervezetekkel, szakmai szervezetekkel való együttműködés és egyeztetés nyomán. Elég intenzív munkát kezdett el a kerekasztal, voltak szakmai rendezvények, jó visszajelzések voltak, majd a későbbiekben a kerekasztal, részben a civil partnerek passzivitása miatt – ennek az okát nyilván fel lehet tárni, én ebbe most nem kívánok belemenni – nem folytatott érdemben intenzív munkát az elmúlt egy-másfél évben. Annak ellenére, hogy egyébként a parlament előtt volt a felsőoktatási és a közoktatási törvény tervezete, ennek részletes véleményezését nem végezte el a kerekasztal. Én azt gondolom, hogy ez a kerekasztal egy nagyon hasznos és fontos kerekasztal, ugyanakkor látszik, hogy abban a formában, ahogy létrehoztuk, nem tudta igazán hatékonyan betölteni a funkcióját, úgyhogy ennek a kerekasztalnak a továbbműködtetése szerintem akkor indokolt, ha az elnök asszony a bizottság tagjaival együtt újragondolja ennek a működési módját és feladatait, és egyeztetve a kerekasztalban részt vevőket, látszik egy közös szándék a kerekasztal aktív működtetésére. Úgy tűnik, hogy az a kezdeti lelkesedés egy picit alábbhagyott, amiből elindult a kerekasztal működése.

Köszönöm szépen. *(Dr. Nagy Andor jelentkezik.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nagy Andor alelnök urat illeti a szó.

DR. NAGY ANDOR (KDNP), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök asszony. Én egy elvi hozzáállást szeretnék megfogalmazni a kerekasztalokkal és az albizottságokkal kapcsolatban is.

Nagyjából egy év lehet hátra a 2014-es választásokig, és ez azt jelenti, hogy a kétharmada, háromnegyede eltelt ennek a ciklusnak. Hallgatva Jávor Benedek korábbi elnök úr beszámolóját, valamint Szili Katalin felvetését, én azt javasolnám – bár nem ismerem Aradszki Andrásnak azokat a szempontjait, amelyek miatt le akarta venni a napirendről ezt az ügyet –, hogy elvi alapon ne nagyon változtassunk semmin, tehát vigyük így végig a ciklust, ahogyan eddig volt. Azért tűztük napirendre az ügyet, mert – ahogyan a beszámolóból is kiderül – volt olyan albizottság, amelyik egyszer se ült, volt olyan, amelyik viszonylag aktív volt, és szerintem mindenképp indokolt az, hogy ezt az ügyet áttekintsük. Az albizottságok között vannak olyanok, amelyek például egy kormánypárt számára jelentősek, az elmúlt nyolc év kormányzati visszaéléseit vizsgáló albizottság természetesen egy kormányváltás kapcsán nekünk fontos, de ez a bizottság is csak egyszer ülésezett, ugyanakkor az allergia-parlafi kerekasztal meg például hatszor.

Tehát én nem tartanám feltétlenül indokoltnak se meg szerencsésnek se, hogy bármit is megszüntessünk, de esetleg az elnökség összeülhetne, tekintettel arra, hogy pont az egyetlen olyan albizottságnak, amely egyszer se ülésezett, az erdészetinek az elnöke éppen volt miniszter urunk, ugye, ha jól emlékszem...

ELNÖK: Rövid ideig.

DR. NAGY ANDOR (KDNP), a bizottság alelnöke: ...tehát esetleg nézzük át, aztán jöjjünk elő újra egy javaslattal, egyeztetve az érintettekkel, de valahogy én úgy érzem, hogy

akkora jelentősége nem volt a kerekasztaloknak se meg az albizottságoknak se, azért legyünk önkritikusak magunkkal szemben. Ugyanakkor azt megtapasztaltam, hogy ha valamit megszüntetünk, aztán utána mégis szükség van rá, azt sokkal nehezebb újra létrehozni, mint tudomásul venni, hogy nem működik annyira.

Tehát azzal zárnám a hozzászólásomat, hogy én nem nagyon nyúlnék hozzá semmihez. Ha a bizottságból kiesett képviselőtársaink nincsenek benne a bizottságban, de azok a bizottságok működőképesek, még azt is el tudom képzelni, hogy nem is pótoljuk a tagokat, ha ez nem szükséges. Ha viszont az új bizottsági tagok között van olyan, aki szeretne valamelyik albizottságban részt venni, az jelezhetné az elnökségnek, és akkor az elnökség előjönne egy újabb javaslattal, egyeztetve Aradszki Andrással is, akinek, mondom még egyszer, nem tudom pontosan az érveit, hogy miért nem akarta ezt ma megbeszélni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Szabó Imre alelnök úr, utána Kővári János képviselő úr, aztán Aradszki András képviselő úr következik.

SZABÓ IMRE (MSZP), a bizottság alelnöke: Magam is támogatnám az alelnök úr javaslatát, és persze nem mentséggként, csak megjegyzendő, hogy Oláh Lajos képviselő úrnak a helyébe lépve kerültem én abba a pozícióba, mint kiderült számomra nemrég, hogy én az Erdészeti albizottság vezetője vagyok.

A következő időszakban, annak ellenére, hogy a munkatervünket, a programunkat összeállítottuk, azt gondolom, van arra lehetőség és mód, hogy ezek az albizottságok intenzívebb és aktívabb önálló életet éljenek. Miután szembesültem azzal, hogy én ennek az albizottságnak az elnöke vagyok, szeretnék is élni majd ezzel a lehetőséggel, és várom azokat a képviselőtársakat, akik még érdeklődnek a téma iránt, hogy adott esetben akkor ők ebbe beszálljanak.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kővári János képviselő úr, utána Aradszki András képviselő úr következik.

KŐVÁRI JÁNOS (Fidesz): Köszönöm. Örülök annak, hogy a hozzászólások többsége arról szólt, hogy maradjanak meg a bizottságok, viszont mindenképpen javasolnám, hogy mindegyiknek legyen külön munkaterve.

Az erdészetit szerettem volna éppen megvédeni, örülök, hogy egyébként azt gondolja ön is, hogy tovább kellene vinni, de amennyiben úgy döntenek, hogy megszűnik az erdészeti, akkor javasolnám, hogy az energiaüggyel össze kellene kapcsolni, mert igen jelentős a biomassza-termelésnek nevezett energiaellátás, ami nagyon távol van attól, ami fenntartható lenne. Tehát ha valahol, akkor biztos, hogy erről van értelme ebben a bizottságban gondolkodni. Volt is már több javaslat arra, hogy energetikai célra például milyen minőségű, milyen mennyiségű és milyen életkorú fát lehet és kell használni, ezt alaposan végig kellene gondolni, azt gondolom, hogy a klimatikus változásokat most már mindenki érzékeli, ebben meg mindenki tudja az erdőállomány szerepét. Úgyhogy ezt a kérdést alaposan körbe kellene járni, ha megmarad a bizottság, ha pedig megszűnne, akkor inkább vonódjon össze az energiaüggyel.

A fenntarthatóságra nevelési kerekasztal vonatkozásában szeretném még javasolni, hogy maradjon meg, sőt lehet, hogy át kell gondolni ennek egy másik működési formáját, mert az, hogy nem került be a köznevelési törvénybe, elég baj. Tehát az, hogy most még mindig úgy gondolkodunk, hogy ez nem annyira fontos ügy, hogy a köznevelés tárgyává kellene tenni, vagy akár a felsőoktatás tárgyává megfelelő módon, elég baj, tehát én azt gondolom, hogy ezen a téren is van még miről beszélni, és nemcsak beszélni, hanem

cselekedni is ebben az egy évben. Úgyhogy mind a kettő mellett érvelnék, hogy feltétlenül maradjanak meg.

Köszönöm. *(Bartos Mónika jelentkezik.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársaim, én nyilván visszavonulok abban, ami az Erdészeti albizottság megszüntetését illeti; elnökként nem tehettem mást, hiszen eddig nem működött. Nyilvánvaló, hogy számomra az a fontos, amit a közösség, tehát önmagában a bizottság ebben szeretne, és azért is jó, hogy beszélünk erről, mert nyilván nekünk a 4/2010., június 15-én született bizottsági határozatunkat módosítani kell, hiszen az dedikáltan szerepel aszerint, hogy kik vesznek részt név szerint az egyes bizottságokban, és ennek a módosítására szükség lesz.

Nyilván akkor, ahogy ezt az alelnök urak is javasolták, fogunk ebben egy konkrét javaslatot tenni, amiben a határozati javaslatot ki fogjuk küldeni valamennyi képviselőtársunknak a mai vita alapján.

Aradszki András képviselő urat, majd Bartos Mónika képviselő asszonyt illeti a szó.

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Köszönöm, elnök asszony. A vita szemszögéből helyesen döntött a bizottság, hogy leszavazott. Azt hozzá kell tennem, hogy az volt az indokom, hogy a személyi összetételnek az előkészítetlenségére gondoltam elsősorban, ugyanis nálunk is van olyan – mind az energetikai bizottságban, mind az elmúlt nyolc évet vizsgáló bizottságban –, aki nem tud már részt venni ebben, és úgy gondoltam, hogy ezt azért végig kell gondolni, hogy ha esetleg pótolni kívánjuk ezeket a tagokat, akkor milyen összetételben, de ha nem, az is egy megoldás.

Én is azt tudom támogatni, amit Nagy Andor alelnök úr mondott, hogy sokkal nehezebb egy adott erdészeti problémával kapcsolatosan egy nem létező bizottságot újraéleszteni, tehát én is amondó vagyok, hogy maradjanak ezek a bizottságok, erre a ciklusra azért már olyan sok tennivalójuk remélhetőleg nem fog akadni, de mindenféleképpen jó, ha készenlétben vannak, és meg tudják vitatni azokat a dolgokat, amelyek konkrétan felmerülnek.

Az energetikai albizottság működésével kapcsolatban annyit szeretnék mondani, hogy ez azért előbb, mert elég jól kooperál a Fenntartható fejlődés bizottsága energetikai albizottsága a Gazdasági és informatikai bizottság ugyanilyen albizottságával. Szerintem ebben a listában nincsenek benne azok az ülések, amelyeket közösen tartottak...

ELNÖK: Benne vannak.

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Jó. Nekem többnek tűnt. *(Derültség.)* De azt akarom mondani, hogy emiatt is, hogy ennek van egy másik lába is, a Gazdasági és informatikai bizottságnak az albizottsága, amelynek a működése során, főleg az együttes ülések kapcsán, jobban tudjuk érvényesíteni a fenntarthatósági szempontokat, mint ha csak a Gazdasági és informatikai bizottság tagjai vitatnák meg ezt a dolgot, kivéve engem, aki mindkét bizottságnak tagja vagyok.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bartos Mónika képviselő asszonyt illeti a szó.

BARTOS MÓNIKA (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök asszony. Én mint a parlagrafű kerekasztal egyik társelnöke szeretnék néhány szót mondani.

Tudom, hogy a kerekasztal tevékenységének eredményeit nem ezen a bizottsági ülésen kell megbeszelnünk, de azt mindenképpen szeretném jelezni a tisztelt képviselőtársaimnak,

hogy azonkívül, hogy a kerekasztal hat alkalommal ült össze, munkacsoportokat hoztunk létre, és ezek a munkacsoportok külön is dolgoztak. Én nagyon fontos eredménynek tartom, hogy a kerekasztal létrehozott egy egységes ajánlást a munkacsoportjai segítségével, és ezt az ajánlást a kormányzat parlagfű elleni védekezési stratégiájához és akciótervéhez készítettük.

Mi nagyon fontosnak tartjuk Szabó Rebeka társelnök asszonnyal együtt azt, hogy a kerekasztal tagjainak a tudását a megoldási folyamatok egészébe megpróbáltuk integrálni. Az, hogy ez hogyan sikerült, éppen már egy előkészített kerekasztalülésen megbeszélésre kerül, tehát már kész van az a meghívótervezet, ami a visszacsatolást is megpróbálja majd elvégezni. Nyilván a feladat óriási, és mindenkire szükség van, de én ezen a fórumon is szeretném a kerekasztal tagjainak a munkáját és az elkötelezettségét megköszönni, mert nélkülük valóban ez nem jöhetett volna létre.

A másik gondolat pedig az, hogy én is támogatnám a képviselőtársaimnak azt a felvetését, hogy a fenntarthatóságra nevelési kerekasztallal valamit kezdjünk, mert én egy nagyon jó kezdeményezésnek éreztem, hasznosak voltak a kerekasztal megbeszélései, csak valahogy megakadtunk. Azon, hogy ezt hogyan lehetne újraéleszteni, érdemes lenne gondolkodni, mert valóban szükség van rá.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Köszönöm a tisztelt képviselőtársaimnak a hozzászólásokat, és köszönöm Aradszki András képviselőtársamnak is a megértő, támogató szavait.

Nagy Andor alelnök úrnak azt a javaslatát, amely szerint a bizottság vezetése az albizottságok és a kerekasztalok vezetőivel tart egy ilyen megbeszélést, és annak alapján a 4/2010. bizottsági határozatunknak a módosított javaslatát ki fogjuk valamennyi képviselőtársunknak küldeni, és arról dönteni fogunk, ami nyilván a következő egy év munkáját illeti, kérem, így fogadják el, képviselőtársaim.

Köszönöm szépen. Lezárjuk a harmadik napirendi pontot is.

Egyebek

A negyedik napirendi pontunkban, az egyebekben szeretném önöket egyrésztől tájékoztatni arról, hogy Jávor Benedek elnök úr a 2/2013. elnöki rendelkezés 14. pontjának megfelelően a 2012. évi felhasznált keretéről a tájékoztatót megküldte, minden képviselőtársunknak kiküldtük tájékoztatásul.

A következő, április 15-ei, hétfői ülésen várhatóan a vízgazdálkodási törvényhez érkező módosító javaslatokról fogunk majd tárgyalni.

Április 17-én Bányai Gábor képviselőtársunk meghívására Gemencre megyünk. Kérem a képviselőtársaimat, hogy a gemenci ártér többcélú hasznosítása címmel tartott kihelyezett bizottsági ülésünkön vegyenek részt. Résztvételi szándékukat jelezzék a titkárságon azok, akik ezt még nem tették meg. 8 óra körül indulunk az Irodaház elől, az ülés 10.30-tól 13 óráig tart, aztán 13 órától 14.30-ig ebéd, azt követően pedig – nyilván az időjárástól is függően – egy terepbejárásra kerül sor.

2013. április 16-án a Gazdasági és informatikai bizottság Energetikai albizottságával együttes albizottsági ülés lesz, a Magyar Távhőszolgáltatók Szakmai Szövetségének bemutatkozása lesz a téma, a távhőfejlesztési koncepció és a biomassa hasznosítása a távhőellátásban címmel.

Kérdezem, hogy van-e még egyéb. *(Jelzésre:)* Szabó Imre alelnök úr!

SZABÓ IMRE (MSZP), a bizottság alelnöke: Elnézést kérve az elnök asszonytól és az alelnök uraktól, mert előzetesen nem tudtam ebben az ügyben még egyeztetni, szeretném kezdeményezni, hogy a bizottság a főfelügyelőség igazgató asszonyát hívja meg egy

bizottsági ülésre, hogy kaphassunk egy tájékoztatást a főfelügyelőség munkájáról, és megnyugtató módon tudjunk lezárni olyan kérdéseket, amelyeket mind a szakmában, mind a médiában az utóbbi időkben hordozgatnak körbe. Azt hiszem, az lenne a legegyszerűbb és a legbiztonságosabb, ha erről bizottsági meghallgatás keretében lehetne számot adni.

Elnöki zárszó

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egyeztetni fogunk ez ügyben, és akkor ez alapján meg fogjuk tenni a javaslatunkat az időpontra. Köszönöm szépen, alelnök úr.

Van-e egyéb? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Akkor viszontlátásra a plenáris ülésen! Kívánok önöknek szép hetet, jó munkát, és jövő hétfőn találkozunk újra. Szép napot, viszontlátásra!

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 46 perc)

Dr. Nagy Andor
a bizottság alelnöke

Dr. Szili Katalin
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Morvai Elvira