



Ikt. sz.: FFB/20-1/2013.

FFB-5/2013. sz. ülés
(FFB-115/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Fenntartható fejlődés bizottságának**
2013. március 18-án, hétfőn, 9 óra 35 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 515. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Elnöki bevezető, a napirend elfogadása	5
A Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Területrendezési Tervének elfogadásáról és a Balatoni Területrendezési Szabályzat megállapításáról szóló 2000. évi CXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10329. szám) (Általános vita)	5
<i>Dr. Hajnóczy Péter szóbeli kiegészítése</i>	<i>5</i>
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	<i>7</i>
<i>Dr. Hajnóczy Péter válaszai</i>	<i>10</i>
<i>Határozathozatalok</i>	<i>11</i>
Egyebek	11
Elnöki zárszó	12

Napirendi javaslat

1. A Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Területrendezési Tervének elfogadásáról és a Balatoni Területrendezési Szabályzat megállapításáról szóló 2000. évi CXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10329. szám)
(Általános vita)
2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Szili Katalin** (független), a bizottság elnöke
Dr. Nagy Andor (KDNP), a bizottság alelnöke

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Bácskai János (Fidesz)
Bányai Gábor (Fidesz)
Cseresnyés Péter (Fidesz)
Kővári János (Fidesz)
Sebestyén László (Fidesz)
Vincze László (Fidesz)
Dr. Aradszki András (KDNP)
Kepli Lajos (Jobbik)
Rozgonyi Ernő (független)
Jávor Benedek (független)

Helyettesítési megbízást adott

Bányai Gábor (Fidesz) megérkezéséig Cseresnyés Péternek (Fidesz)
Koncz Ferenc (Fidesz) Sebestyén Lászlónak (Fidesz)
Schmidt Csaba (Fidesz) Vincze Lászlónak (Fidesz)
Bartos Mónika (Fidesz) dr. Nagy Andornak (KDNP)

Meghívottak részéről

Hozzászóló

Dr. Hajnóczi Péter főosztályvezető (Belügyminisztérium)

Jelenlévő

Babus Friderika szakértő (Belügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 35 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. SZILI KATALIN (független), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Tisztelt Képviselőtársaim! Alelnök Urak! Kedves meghívott Vendégek! Engedjék meg, hogy köszöntsem önöket a mai reggelen, és a Sándorokat, Józsefeket, Benedekeket is köszöntsem azzal, hogy reméljük, most már meleget hoznak.

Tájékoztatom önöket, hogy a mai bizottsági ülésünk határozatképes.

A bizottsági ülésen Bányai Gábor képviselő urat Cseresnyés Péter képviselő úr, Koncz Ferenc képviselő urat Sebestyén László képviselő úr, Schmidt Csaba képviselő urat Vincze László képviselő úr, illetőleg Bartos Mónika képviselő asszonyt Nagy Andor alelnök úr helyettesíti.

Tisztelt Képviselőtársaim! A kiküldött napirendi ajánlás értelmében a mai ülésünkön két napirendi pontunk van.

Az első napirendi pontban a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Területrendezési Tervének elfogadásáról és a Balatoni Területrendezési Szabályzat megállapításáról szóló 2000. évi CXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslatot tárgyaljuk, ami T/10329. számon került benyújtásra. A második napirendi pontban az egyebek szerepelnek.

Kérdezem, hogy elfogadható-e így a napirend. *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta a napirendet.

A Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Területrendezési Tervének elfogadásáról és a Balatoni Területrendezési Szabályzat megállapításáról szóló 2000. évi CXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10329. szám) (Általános vita)

Rá is térünk az első napirendi pontunkra. Köszöntöm dr. Hajnóczi Péter főosztályvezető urat és Babus Friderika szakértő asszonyt. Kérem, hogy foglalják el a helyüket, és kérem önöket, hogy a T/10329. számon benyújtott törvényjavaslathoz a szóbeli tájékoztatót és kiegészítést tegyék meg. Főosztályvezető úr, öné a szó.

Dr. Hajnóczi Péter szóbeli kiegészítése

DR. HAJNÓCZI PÉTER főosztályvezető (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Bizottság! Elsősorban, bevezetőül arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy ez a törvénymódosítás az úgynevezett Balaton-törvénynek nem egy teljesen átfogó felülvizsgálata, és nem is egy teljesen új átdolgozása magának a törvénynek, hiszen ez 2008-ban megtörtént, de 2008-ban a törvény végrehajtásával és a település szerkezeti megrendezési tervének a készítése kapcsán felmerültek olyan kérdések, amelyeknek a korrekciója szükséges a törvényben. Az első ilyen téma az erdővel kapcsolatos.

Az erdőknek az a bizonyos százalékos szabálya valamennyit enyhülne, hogy kevesebb erdőt kelljen kijelölni erdőgazdálkodási térségben, hiszen egy olyan ellentmondás keletkezett ebben természetvédelmi vonalon, hogy például egyéb természetvédelmi védettségen, például lápokon kellett volna erdőt kijelölni a Balaton-törvénynek a százalékos szabályai szerint, és ez olyan konfliktusokat eredményezett, amelyeket nyilvánvalóan fel kellene oldani.

A másik igen szigorú szabály az volt, hogy ha egy szerkezeti tervben már erdőterületek kijelölésre kerültek, akkor ezen csökkenteni nem szabad. Előfordulnak olyan települések, ahol ezek az erdőtelepítésre szánt területek már nagyobbak, mint igazából a Balaton-törvényben lévő erdőgazdálkodási térségek, és itt szintén ezt a korrekciót kellene megtenni olyan szempontból, hogy ahol a Balaton-törvény más szabályaival ellentétes, tehát ha túldimenzionált már az erdőkijelölés, akkor a Balaton-törvénynek például a mezőgazdasági területekre vonatkozó szabályait nem lehet így betartani egy szerkezeti tervben. Ugyanakkor

az a szabály azért él, hogy ha egyszer egy terület már erdőterületre lett kijelölve, akkor azon csak mezőgazdasági, természetközeli vagy vízgazdálkodási terület jelölhető ki, tehát beépítésre szánt területet ilyen területeken nem lehet kijelölni. *(Bányai Gábor és Kepli Lajos megérkezik.)*

A következő ilyen probléma a zöldterületekkel kapcsolatban állt elő, hiszen egy nagyon merev szabálya volt, hogy a balatoni rehabilitációs terveknel semmiféle változtatást nem lehetett az ott lévő, kijelölt zöldterületekkel kapcsolatban tenni. Itt szintén az élet hozta azt, hogy most sokkal differenciáltabban próbáljuk a szabályozást elérni, hiszen három típust különböztetünk meg: közvetlenül a vízparti zöldterületeket, a nem vízparti, de meglévő zöldterületeket és a nem vízparti tervezett zöldterületeket. Ezekre továbbra is szigorú szabályokat alkalmazunk, de például a vízparti területek, a zöldterületek esetében egy 15 százalékos mozgásteret adunk, tehát egy zöldterületnek mondjuk a 15 százalékát át lehet helyezni és lehet máshol is biztosítani meglévő zöldterületek esetén. Egyébként tervezett zöldterületek esetén ez a százalék akár 40 százalékig is elmehet. A nem vízparti meglévő zöldterületeknek a 30 százaléka lehet így mozgatható – természetesen ez mindig azt jelenti, hogy pótlódik ez a zöldterület, tehát sohasem csökken ezeknek a területe –, és a nem vízparti tervezett zöldterületek azok a települések, amelyek nem közvetlenül a vízparttal találkoznak, ezeknél szintén kevésbé szigorú előírások kerülnek meghatározásra.

A törvénybe végül is egy olyan, telkekre vonatkozó 2700 négyzetméteres korlátozás került be, amely azt jelentette, hogy 2700 négyzetméternél kisebb telek nem számít építési teleknek, és nem építhető be. Ezek olyan területeken is létrejöttek, amelyek beépítésre szánt területen, belterületen szerepeltek, és ott is előállt az a helyzet, hogy valaki mondjuk a 2000 négyzetméteres, balatoni településen lévő telkén nem tudott építési engedélyt kapni, és tulajdonképpen ennek a módosítása is úgy történik meg, hogy ezek a telkek beépíthetők lesznek, és a beépítésre nem szánt területeken marad fenn ez a bizonyos 2700 négyzetméteres korlátozás.

A vízpart-rehabilitációs tanulmányterveknek a szintén kicsit merev felülvizsgálati rendszerét szándékozunk oldani azzal, hogy ha egy település változtatási kérelme megalapozott, és a végrehajtása nem ütközik jogszabályba, akkor a balatoni vízpart-rehabilitációs tervek törvény általi felülvizsgálata előtt is, ha egy ilyen kérelem beérkezik, vizsgálat alá kerül az, hogy adott esetben módosulhasson egy ilyen vízpart-rehabilitációs terv.

A csónaktárolásnál szintén eltűnik az a szigorú szabályozás, hogy csónaktárolás csak kiépített kikötőben lehetséges, ez a rendelkezés hatályát veszti, és a szándék szerint az NFM-nek a rendeletében kerül ez a kérdés szabályozásra.

Az egyedi szennyvíztisztítóknál egy nagyon szűk határidő volt, ami mostanra le is telt. Tulajdonképpen egyelőre célba van véve, hogy ez a bizonyos határidő egy kicsit kitolódjon, hiszen jelen pillanatban a 2000 főnél kisebb településeken hihetetlen fajlagos költséget jelentene ezeknek az egyedi szennyvíztisztítóknak a megépítése, és tulajdonképpen anyagi okok miatt történne ez, valamint az üdülőkörzethez csatlakoztak új települések is, amelyek szerkezeti terveinek a módosítása és egyéb dolgok is mind anyagi vonzattal rendelkeznek, és ezért ezek a határidők valamelyest módosulnak.

Ezek tehát tulajdonképpen a törvény főbb részei, és kérem szépen a bizottságot, hogy támogassa az általános vitára való alkalmasságát.

Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen, főosztályvezető úr. Közben Bányai Gábor képviselőtársamat és Kepli Lajos képviselőtársamat köszöntöm a bizottsági ülésünkön.

Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy van-e kérdés. *(Jelzésre:)* Kővári János képviselő úr jelentkezett. Képviselő úr!

Kérdések, hozzászólások

KÓVÁRI JÁNOS (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Helyesnek tartom, hogy a zöldfelülettel kapcsolatban egyrészt egy rugalmasabb szabályozás van, de ugyanakkor megtartja a területet, ahogy tetszett mondani, az intézkedések után is, viszont nem foglalkozik a mostani benyújtott módosító indítvány a nád kérdéssel, ami elég sok helyen okoz problémát, és szeretném megkérdezni, hogy ezzel kapcsolatban milyen lehetőségek vannak. Különösen a déli parton alacsony vízállás esetén, mint például tavaly is, gyakorlatilag elmocsarasodó területeket láthatunk, hiszen nincs kezelve megfelelő módon a nádfelület. Nem arra gondolok természetesen, hogy ki kell vágni, hanem arra, hogy kezelni kellene, és ez nem történik meg; most úgy tűnik, hogy kinek-kinek a saját belátására van bízva a településeknél, hogy milyen módon teszik ezt meg.

Én azt gondolom, hogy ez egy fontos kérdés, legalább annyira, mint az erdők kérdése, hogy a megfelelő szerepet tölthessék be ezek a nádasok, és kezelve legyenek. Nem tudom, erre tudunk-e ebben a módosításban valami javaslatot tenni, vagy milyen megoldást látnak erre. *(Dr. Turi-Kovács Béla jelentkezik.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Turi-Kovács Béla alelnök urat illeti a szó.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök asszony. Szeretném kiemelni, hogy rendkívül pozitívnak gondolom, hogy végre hozzányúltak a csónaktárolók ügyéhez. A Balaton mentén ugyanis korábban, azt kell mondanom, egészen széles körben és a legegyszerűbben, a polgárok számára is elérhető módon volt lehetőség arra, hogy csónakot tároljanak, és minden ellenkező híreszteléssel szemben ezek voltak a leginkább rendben tartott területek. Az a horgász, aki egy ilyen egyletben volt, kitűnően rendben tartotta a dolgait.

Rendkívül rossznak tartottam, amikor elkezdték kiszorítani oly módon ezeket a – nyugodtan ki kell mondani – hozzám hasonló balatoni embereket, akiknek nem futotta vagy nem futja hatalmas nagy jachtokra, és ez egy rendkívül rossz érzés volt. Én ezt egy olyan pozitív dolognak gondolom, amit következetesen kellene végigvinni. Tehát meggyőződésem szerint nem szabad hagyni tovább csökkenteni ezeket a területeket, illetve ahol ilyen helyzet van, ott lehetőleg elő kell segíteni, hogy ezek a csónaktárolók működni tudjanak.

Még egy gondolat ehhez: nem az a probléma, ha netán csökken a zöldterület itt-ott, illetve ha áthelyezésre kerül, ahogy ez a javaslat tartalmazza, hanem az, hogy szigorúan betartják-e azokat a feltételeket, amely feltételrendszereknek érvényesülni kellene. Az elmúlt években az én meggyőződésem szerint az egyik legnagyobb probléma az volt, hogy voltak ugyan szabályozók, de ezeket a szabályozókat nem tartották be.

Köszönöm szépen. *(Jávor Benedek jelentkezik.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Jávor Benedek képviselő urat illeti a szó.

JÁVOR BENEDEK (független): Köszönöm a szót, elnök asszony. Az a módosítás, ami a bizottság elé került, én azt gondolom, a Balaton-törvény által megfogalmazott célokat alapjaiban érinti, nem véletlenül született meg annak idején a Balaton-törvény. Azért született meg, mert azt láttuk, azt tapasztaltuk, hogy elképesztő beruházói nyomás, illetve sokszor viszonylag szabályozatlan nyaralótulajdonosi igények eredményeképpen a Balaton környékén kaotikus állapotok alakultak ki, és olyan beépítések indultak meg, amelyek egész egyszerűen a Balaton mint ökoszisztéma természeti értékeit kezdték el felszámolni. Ennek kellett véget vetni azzal, hogy egy nagyon szigorú Balaton-törvény szabályozása formájában gátat vetett a jogalkotó ezeknek a folyamatoknak, és azt gondolom, hogy ezt nagyon helyesen tette.

A Balaton-törvény egyébként emlékeim szerint, de javítsanak ki, ha tévedek, széles egyetértéssel született meg, a parlament akkori frakciói gyakorlatilag ellenszavazat nélkül fogadták el a Balaton-törvényt, tehát akkor volt egy közös jogalkotói szándék arra, hogy szabályozott keretek közé tereljük a Balaton környéki fejlesztési elképzeléseket. Az a módosítás, ami itt bejön, bár nagyon óvatosan fogalmaz, de alapvetően ennek a szabályozásnak a lazítását tartalmazza, és számos ponton a zöldterületek esetében lehetővé teszi a beépítést olyan területeken, amelyek, mondjuk, a vízparton most zöldterületek.

Mindannyian tudjuk – SCD Group és az összes többi történetet, amellyel tele volt néhány éve a sajtó, de ezek a beruházói igények nem tűntek el –, hogy elképesztő igény van ma a Balaton-parton arra, hogy különböző vízparti üdülőtelepeket, szállodákat, lakóparkokat, egyebeket építsenek, és ennek a nyomásnak eddig a szigorú szabályozás tudott ellenállni, miután az önkormányzatok sokszor olyan helyzetben voltak pénzügyi nehézségek miatt, hogy hajlamosak voltak a költségvetés egyensúlytalanságait helyrehozandó engedni az ilyen beruházói nyomásoknak. Én nagyon aggódom amiatt, hogy ezek a megengedő szabályok meg fogják nyitni az utat az előtt, hogy mondjuk korábbi vízparti kempingterületeken, amelyek jelentős zöldfelületet képviselnek, megjelennek ezek a beruházói szándékok, és a Balaton-part szép fokozatosan a jelenleginél lényegesen jobban be fog épülni.

A másik kérdés a szabad partszakaszok kérdése. A Balaton-törvénynek az egyik nagy célkitűzése az volt, hogy gyakorlatilag ha nem is a part teljes hosszában, de a megoldható legnagyobb hosszban szabadon, nyilvánosan elérhető partszakaszt alakítsunk ki. Az egy reális probléma, hogy ezt nem tudták az elmúlt években megvalósítani, mert voltak kisajátításra váró ingatlanok, amelyeknél nem volt megoldva a kártalanítás kérdése. Ha a jogalkotó, a kormány ennyire sürgősnek érezte, hogy hozzányúljon a Balaton-törvényhez, akkor ezzel a problémával szerintem kellett volna kezdeni valamit, és erről egy szó nincs ebben a módosításban. Tehát ez egy valós, reális probléma, ami a Balaton-part megfelelő kialakításának útjában áll, és erre ez a módosítás nem tartalmaz megoldásokat, jöllehet az Alkotmánybíróság is előírta, ha jól emlékszem, tavaly április 30-áig, hogy a vonatkozó kártalanítási szabályokat meg kell hozni.

A harmadik dolog, amit Turi-Kovács alelnök úr is említett, a csónakkikötők kérdése. Én teljesen egyetértek az alelnök úrral abban, hogy sajnos az elmúlt években a csónakkikötők jelentős részéből valóban vitorláskikötőt alakítottak ki, és a horgászok és egyéb, csónakkal rendelkező, sokszor helyi lakók kiszorultak ezekből a kikötőkből. De erre nem az a megoldás, hogy gyakorlatilag a lovak közé dobjuk a gyeplőt, hogy a csónakot ott tároljuk, ahol akarjuk, mert ez azt fogja eredményezni, hogy különböző, a legalitás határán mozgó megoldásokkal a nádasban fogják tárolni a csónakokat, és ez szerintem megint a természeti rendszerek romlásához vezethet. Erre az lenne a megoldás, hogy megfelelő csónakkikötő-kapacitást kellene kiépíteni. Azt mondta a kolléga úr, hogy NFM-rendeleti szintre kerül majd a szabályozás. Én őszintén kíváncsi vagyok, hogy az NFM milyen típusú szabályozást kíván a csónakok elhelyezésére megalkotni – nagyon remélem, hogy egy kellően szigorú szabályozást ahhoz, hogy ne lehessen kaotikus állapotokat ezzel előidézni, ugyanakkor azzal egyetértek, hogy a csónakkikötői kapacitások csökkenésére valamilyen választ kell adni, és meg kell találni a módot arra, hogy kulturált körülmények között el lehessen helyezni ezeket a vízi járműveket.

Úgyhogy összességében én tényleg komolyan aggódom, hogy milyen szándékok vannak e mögött a fellazító szabályozás mögött, és mit fognak az elkövetkező években tapasztalni. Nem tudom, hogy a tisztelt kormánypárti képviselőtársaim vajon mit gondoltak volna erről a módosításról, ha ez az előző kormány idején jön be, milyen szándékokat sejtettek volna mögé. Én erősen aggódom.

Köszönöm szépen. *(Dr. Nagy Andor jelentkezik.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nagy Andor alelnök urat illeti a szó.

DR. NAGY ANDOR (KDNP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök asszony. Szeretném megnyugtatni Jávor Benedek képviselő urat, aki 2008-ban nem volt képviselő, hogy szerintem az aggodalmak ugyan jogosak, de nem kell félni attól, hogy valami alantas szándékok lennének a háttérben.

Szeretném azt elmondani, hogy a Balaton nem csak a teremben ülőknek vagy nekem személyesen, de minden magyar embernek egy fogalom, nagyon szeretünk ott nyaralni, nekünk ez a tengerünk, egy nemzeti kincs, ami indokolttá teszi azt is, hogy törvényben védjük, hogy az unokáinknak, a leszármazottainknak hosszú távon meglegyen az a lehetőségük, hogy ott egy természeti szempontból, turisztikai szempontból is elfogadható környezet jöjjön létre.

Emlékszem azokra a 2008-as vitákra, amelyek megelőzték a Balaton-törvénynek az elfogadását, rengeteg szempont felmerült akkor, és hogy a helyzet mennyire nem egyszerű, azt is mutatja az, hogy magának a Balatonnak a térsége közigazgatásilag meg a regionális fejlesztések szempontjából is nagyon sok helyre tartozik. Több megyét érint, több fejlesztési régiót is érint, rengeteg embernek van ott nyaralója, sokan élnek a mai napig a Balaton környékén, nemcsak közvetlenül a vízparton, hanem az attól távolabb lévő településeken is, akik egyébként ennek a régióknak a részesei. Azt gondolom, hogy a Balaton maga egy nagyon jó példa arra, hogy mit is jelent a fenntartható fejlődés, mert itt nemcsak természetvédelmi értékeket kell védeni, hanem szükség van gazdaságfejlesztésre is, hiszen turizmus nélkül ez a térség nem tud megélni, ugyanakkor nem hagyhatjuk figyelmen kívül azt sem, hogy ott emberek is élnek. Tehát meg kell találni azt a harmóniát, amelyben a természetvédelmi, a gazdaságfejlesztési, tehát turisztikai szempontok, valamint az ott élő embereknek az igényei úgy vannak figyelembe véve, hogy az a fenntartható fejlődés szempontjainak meg tudjon felelni. Én azt gondolom, hogy az élet a 2008-ban elfogadott törvényt egy kicsit felülírta, de én nem látom azt a gondot, amit Jávor Benedek jó szándékú felszólalásából kihallottam, tehát én azt gondolom, hogy ez a módosítás elfogadható, és a Fidesz-KDNP-frakció ezt támogatni is fogja, tehát ezekkel a módosításokkal egyetértve mi ezt általános vitára alkalmasnak tartjuk.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Én átadnám addig Nagy Andor alelnök úrnak az elnöklést, amíg én is kérdéseket szeretnék az előterjesztőnek feltenni. Alelnök úr!

(Az elnöklést dr. Nagy Andor, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm. Akkor átveszem az elnöklést az elnök asszonytól, és megadom a szót Szili Katalinnak.

DR. SZILI KATALIN (független): Köszönöm szépen. Az előterjesztő is elismerte a felvezetésében azt, hogy gyakorlatilag ezzel a szabályozással úgymond a fellazítása történik annak, ami egyébként az eredeti szabályozást jelentette, sőt a javaslatnak az indokolása is kitér arra, hogy megengedőbb szabályok kerülnek megalkotásra.

Én abszolút elismerem azt, amit az alelnök úr is megfogalmazott, hogy nyilván az élet különböző történéseit tekintve azok szükségessé teszik azt, hogy szabályokon változtassunk, tegyünk ebben, ha szükséges, és ha az életviszonyok azt diktálják, akkor adott esetben megengedőbb szabályokat is. Nyilvánvalóan engem az érdekelne ebben a tekintetben, hogy ha születnek is ilyen megengedő szabályok, mint ami történik például a 4 százalékos beépítés tekintetében a záró rendelkezésekben, vagy akár abban a kérdésben, ami a közműépítmények telkeinek a tiltásból történő kivételét jelenti, mik azok a garanciális szabályok, amelyek

egyébként a jogszabályokban vagy az alacsonyabb szintű szabályokban megjelenhetnek azért, hogy ezek ne eredményezhessenek egyrészt akár visszaéléseket, akár pedig pontosan ellentétes folyamatokat azzal kapcsolatban, ami egyébként a jogalkotónak az eredeti szándékát is jelentette, mégpedig azt, hogy ennek az üdülőkörzetnek és a zöldfelületnek a megóvása távlatosan is megtörténjen. Azonban önmagában az eredeti szándékot és az azóta eltelt időszakot is figyelembe véve, elfogadva azt, hogy egyébként szükséges lehet ennek a jogszabálynak a módosítása, én szeretném azt látni, hogy mik a garanciális szabályok arra, hogy hatósági eszközökkel ezeknek a betartása megtörténjen. *(Jávor Benedek távozik az ülésről.)*

Egy kérdésem még lenne, mégpedig az önkormányzatok tekintetében. 7 település nem tett eleget annak az előírásnak, ami a településrendezési terveknek az elkészítését jelenti. Történik egy módosítás, ami a településrendezési eszközök címszó alatt történik. Biztos, hogy az a jó megoldás, ha most miattuk a hatéves határidő bevezetése szükségeltetik, ahelyett, hogy valami más eszközzel szorították volna arra rá az önkormányzatokat, hogy ezt elkészítsék? Hiszen az egész üdülőkörzet jövője függ attól is, hogy egyébként az önkormányzatok mit gondolnak önmaguk a saját települési jövőjüket és terveiket tekintve.

Köszönöm a szót, alelnök úr.

ELNÖK: Visszaadom az elnöklést Szili Katalinnak.

(Az elnöklést dr. Szili Katalin, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy van-e még kérdés, vélemény, javaslat. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, akkor a főosztályvezető urat illeti a szó viszonyválaszra.

Dr. Hajnóczy Péter válaszai

DR. HAJNÓCZI PÉTER főosztályvezető (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen. Valóban, azt hiszem, így kiragadva az indokoló részekből ezt a két szót, hogy fellazítás és megengedőbb, ez félreértésekre adhat okot. Ezt a kérdést szerintem úgy lehet elképzelni, mint a kaleidoszkópot, amikor megrázzuk, és ezek a módosítások csak bizonyos, az élethez tartozó korrekcióra adnak lehetőséget, tehát egy percig nem fog növekedni a beépítésre szánt terület ezeknek a módosításoknak a kapcsán, és az építéseknek a különféle szabályai ugyanúgy léteznek továbbra is a törvényben, mint eddig. Mondanám nagyon gyorsan sorban.

A nádkérdés, az elmocsarasodás kérdése gyakorlatilag napirenden van, egyáltalán a nádaknak a minősítése és az, hogy ezek a nádak hol helyezkednek el, ezek szervesen összefüggenek a vízpart-rehabilitációs terveknek a felülvizsgálatával és azzal, hogy gyakorlatilag telekkönyv szempontjából is rendezésre kerüljön a Balaton vízpartja. Ehhez képest azzal a kérdéssel, hogy a nádasok hol helyezkednek el, igazából ebben a mélységben a törvény így nem foglalkozik, hiszen ez konkrétan a vízpart-rehabilitációs terveknek a komplex felülvizsgálatánál fog bekövetkezni.

A csónaktárolásnál tulajdonképpen az a helyzet, hogy a törvény épp most fogja azt lehetővé tenni, hogy az NFM-nek ez a bizonyos hajózási szabályzata a Balatonra vonatkozóan – ezt a kérdést most már ismerve – egy megfelelő szigorral, de adott esetben a lakosoknak, a horgászoknak az érdekei szempontjából rendezze ezt a kérdést. Tehát a zöldterületi beépítések igazából lazításokat nem tartalmaznak.

Ami felmerült kérdésként: kempingek beépítését egyáltalán nem teszi lehetővé a törvény továbbra se ilyen formában, tehát ez a lazítás például nagy, újabb beruházók által előnyben részesített területeknek a beépítésére nem ad lehetőséget. Ha belegondolunk, akkor igazából a vízparton ez a 15 százalékos lehetőség – hogy egy meglévő zöldterületnek adott

esetben valamilyen célból 15 százaléka átkerüljön egy másik részére ennek a zöldterületnek, vagy valahol ugyanazon a részen biztosítva legyen – ott a zöldterület-mennyiséget szintén nem csökkenti. Ugyanígy egyáltalán nem változik a törvényben a szabad partszakaszoknak a kérdése és az a szabály, hogy ahol lehet, ott minél több szabad partszakasz alakuljon ki természetesen egy településen, de a minimum az, hogy 30 százalékot mindenképp biztosítani kell, hogy szabad partszakasza legyen egy településnek.

A kisajátítás és a kártalanítás kérdése azért került ki végül is most a módosításból – és szerintem a kormánnyal közösen történt ez a döntés –, mert egy olyan jogfejtés történt, hogy igazából a Ptk.-ból levezethető, és a meglévő kártalanítási szabályok és a Ptk.-nak a szabályai alkalmasak arra, hogy ezek rendezve legyenek. Hiszen nagyon nehéz normatív szabályt felállítani, mert szinte településenként változik az ezzel kapcsolatos probléma, hogy ezekkel hogyan is kellene eljárni, és ezért itt az bizonyosodott be, hogy erre így normatív szabályt nem lehet tenni. Azt említem újra, hogy a csónakkikötőnél nincs a lovak közé dobva a gyeplő, ezt ebben a hajózási szabályzatban lehet rendezni.

Újra mondom, hogy a garanciális szabályok abból jönnek, hogy tulajdonképpen a Balatonnak a védelmi szintje, a beépítésre szánt területeknek a kijelölése és az építéseknek a szabályai tulajdonképpen egyáltalán nem módosulnak. Tehát itt mind ilyen csereberék alakulnak csak ki, hogy egy település a megfelelő célját jobban tudja elérni egy településszerkezeti tervben, de ez a meglévő védelmi szintet egy pillanatig nem enyhíti, vagy abban nem tesz semmiféle megengedő dolgot.

Végezetül, ez a bizonyos határidő: a települések anyagi segítséget is kaptak, és elkészítették a szerkezeti terveiket. Ez az a hét település, amely nem a Balaton mellett helyezkedik el, hanem hátrébb lévő település, csak bizonyos okok miatt úgy érezték, hogy nekik ebből előnyük származik, ha csatlakoznak így a Balaton-törvényhez, és ahogy – saját kérésre – bekerültek, ők kerültek lépéshátrányba azzal, hogy nincsenek meg a terveik, és erre vonatkozik a határidő-módosítás.

Köszönöm szépen.

Határozathozatalok

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! Az első szavazásunk arról szól, hogy általános vitára alkalmasnak tartjuk-e ezt a törvényjavaslatot.

Kérdezem a képviselőtársaimat, ki az, aki általános vitára alkalmasnak találja. Kérem, kézfelemeléssel szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag általános vitára alkalmasnak találta a javaslatot.

Tisztelt Képviselőtársaim! Tekintettel arra, hogy a Balatonhoz Kepli Lajos képviselőtársunk él a legközelebb, így őt fogjuk arra kérni, hogy egyhangú döntésünkről a plenáris ülésen a törvényjavaslat tárgyalása során tájékoztassa a parlamentet. Kérdezem, hogy ki az, aki számára elfogadható, hogy Kepli Lajos képviselőtársunk tegye ezt. *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy egyhangúlag támogattuk. Erre holnap, második napirendi pontként kerül sor a plenáris ülésen.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az első napirendi pontot lezárjuk. Köszönöm a főosztályvezető úrnak és a munkatársának a részvételt az ülésen.

Egyebek

A második napirendi pontunkban, az egyebek keretében szeretném önöket tájékoztatni, hogy várhatóan március 25-én rövid ülés keretében ugyanennek a törvénynek a módosítóiról – amennyiben érkezik ilyen – fogunk szavazni.

Illetőleg kérem arra a képviselőtársaimat, hogy legyenek abban közreműködők és a segítségünkre, hogy a bizottságnak az elnöksége javaslatot fog tenni körülbelül két hét múlva az albizottsági rendszerünk, illetőleg a kerekasztal-rendszerünk áttekintésére. Kérem, hogy ha ezzel kapcsolatosan vannak a képviselőtársaimnak javaslatai, tekintettel arra, hogy az albizottságokból jó néhány képviselőtársunk egyéb megbízása miatt – úgy, ahogy a bizottságból is – távozott, így az ő pótlásukra lenne szükség, illetőleg át kellene tekintenünk, hogy szükséges-e ennek az albizottsági rendszernek a fenntartása. Ha igen, akkor az albizottságok munkáit szeretnénk áttekinteni, illetőleg a kerekasztalok működését, tekintettel a 2012. év tapasztalataira is. Várhatóan ezt két hét múlva, ahogy időnk engedi, fogjuk napirendre tűzni.

Elnöki zárszó

Van-e egyéb? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, köszönöm szépen, kívánok minden Sándornak, Józsefnek és Benedeknek szép névnapot, szép hetet valamennyi képviselőtársamnak, és jó munkát a parlamentben. Vizionlátásra jövő hétfőn!

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 07 perc)

Dr. Nagy Andor
a bizottság alelnöke

Dr. Szili Katalin
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Morvai Elvira