



Ikt. sz.: FFB/131-1/2012.

FFB-44/2012. sz. ülés  
(FFB-108/2010-2014. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Fenntartható fejlődés bizottságának**  
2012. december 3-án, hétfőn, 9 óra 09 perckor  
az Országház Irodaháza I. emelet III. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b>Napirendi javaslat</b> .....	<b>3</b>
<b>Az ülés résztvevői</b> .....	<b>4</b>
<b>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</b> .....	<b>6</b>
<b>Az egyes agrártárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9240. szám)</b> .....	<b>6</b>
A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása .....	6
<b>Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9235. szám)</b> .....	<b>8</b>
Módosító javaslat megvitatása .....	8
<b>Egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9245. szám)</b> .....	<b>8</b>
A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása .....	8
<b>Az ország területi folyamatainak alakulásáról, a területfejlesztési politika és a területrendezési tervek érvényesítésének hatásairól, az országos területfejlesztési koncepció felülvizsgálatáról, valamint a magyar településhálózat helyzetéről szóló jelentés elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/9258. szám)</b> .....	<b>11</b>
Döntés a határozati javaslat általános vitára való alkalmasságáról.....	11
<b>A nemzeti fenntartható fejlődés keretstratégiáról szóló határozati javaslat (H/9064. szám)</b> .....	<b>12</b>
Döntés a képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről .....	13
<b>Az agrárgazdaság 2011. évi helyzetéről szóló jelentés (J/9230. szám)</b> .....	<b>13</b>
<b>Az agrárgazdaság 2011. évi helyzetéről szóló jelentés elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/9307. szám)</b> .....	<b>13</b>
Szentirmay Zoltán (VM) szóbeli kiegészítése .....	13
Kránitz Livia (VM) szóbeli kiegészítése.....	17
Kérdések, észrevételek .....	18
Szentirmay Zoltán (VM) válaszáda .....	21
Döntés a jelentés általános vitára való alkalmasságáról.....	25
Döntés a határozati javaslat általános vitára való alkalmasságáról.....	25
<b>Egyebek</b> .....	<b>25</b>

## Napirendi javaslat

1. Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9235. szám)  
(Dr. Aradszki András és dr. Latorcai János (KDNP) képviselők önálló indítványa)  
(Módosító javaslat megvitatása)
2. Egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9245. szám)  
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
3. Az egyes agrár tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9240. szám)  
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
4. a) Az agrárgazdaság 2011. évi helyzetéről szóló jelentés (J/9230. szám)  
(Általános vita)  
b) Az agrárgazdaság 2011. évi helyzetéről szóló jelentés elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/9307. szám)  
(Általános vita)
5. Az ország területi folyamatainak alakulásáról, a területfejlesztési politika és a területrendezési tervek érvényesítésének hatásairól, az országos területfejlesztési koncepció felülvizsgálatáról, valamint a magyar településhálózat helyzetéről szóló jelentés elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/9258. szám)  
(Az önkormányzati és területfejlesztési bizottság önálló indítványa)  
(Általános vita)
6. A nemzeti fenntartható fejlődés keretstratégiáról szóló határozati javaslat (H/9064. szám)  
(Dr. Nagy Andor (KDNP), Ékes József (Fidesz), dr. Szili Katalin (független), Varga Géza (Jobbik) és Tóbiás József (MSZP) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)
7. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Jávor Benedek** (LMP), a bizottság elnöke

**Dr. Nagy Andor** (KDNP), a bizottság alelnöke

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz), a bizottság alelnöke

Szabó Imre (MSZP), a bizottság alelnöke

Bartos Mónika (Fidesz)

Fejér Andor (Fidesz)

Fülöp István (Fidesz)

Koncz Ferenc (Fidesz)

Sebestyén László (Fidesz)

Dr. Aradszki András (KDNP)

Bödecs Barna (Jobbik)

Dr. Szili Katalin (független)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz) távozása után Koncz Ferencnek (Fidesz)

Dr. Bácskai János (Fidesz) Fejér Andornak (Fidesz)

Bányai Gábor (Fidesz) dr. Nagy Andornak (KDNP)

Bodó Imre (Fidesz) Bartos Mónikának (Fidesz)

Koncz Ferenc (Fidesz) megérkezéséig Fülöp Istvánnak (Fidesz)

Sebestyén László (Fidesz) megérkezéséig dr. Turi-Kovács Bélának (Fidesz)

Schmidt Csaba (Fidesz) dr. Aradszki Andrásnak (KDNP)

Kepli Lajos (Jobbik) Bödecs Barnának (Jobbik)

Dr. Oláh Lajos (független) Szabó Imrének (MSZP)

**Meghívottak részéről**

**Hozzászóló**

Dr. Andréka Tamás főosztályvezető-helyettes (Vidékfejlesztési Minisztérium)  
Horváth Attila Imre helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)  
Tipold Ferenc osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Szentirmay Zoltán főosztályvezető (Vidékfejlesztési Minisztérium)  
Kránitz Livia gazdasági elemző (Vidékfejlesztési Minisztérium)

**Megjelentek**

Dr. Nagy Olga főosztályvezető-helyettes (Vidékfejlesztési Minisztérium)  
Czímer István osztályvezető (Vidékfejlesztési Minisztérium)  
Dr. Nagy Judit főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 09 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

JÁVOR BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok, tisztelettel köszöntöm a bizottság minden kedves tagját és a meghívott vendégeinket.

Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes, el tudjuk kezdeni a munkát.

Elsőként a napirendről kell határoznunk. A Vidékfejlesztési Minisztérium kérésére a 3. napirendi pontunkat, az egyes agrártárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslatához érkezett kettő darab módosító indítványt szeretnénk az első napirendi pontként tárgyalni, első helyre venni. Az NFM-es kollégákkal való egyeztetés alapján ennyi belefér az ő idejünkbe is. Tehát azzal a módosítással kellene szavazni a napirendről, hogy a 3. napirendi pont, az agrártárgyú törvényekhez érkezett módosítók megtárgyalása az első helyre jön előre.

Kérem, aki ebben a formában támogatja a napirendet, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) Ellene? (Nincs jelzés.) Tartózkodik? (Nincs jelzés.) Egyhangú. Akkor e szerint a napirend szerint meg tudjuk kezdeni a munkát.

### **Az egyes agrár tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9240. szám)**

#### **A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása**

Elsőként az agrártárgyú törvényekhez érkezett módosító indítványokat tárgyaljuk meg. A Vidékfejlesztési Minisztérium részéről Andréka Tamás főosztályvezető úr, Nagy Olga főosztályvezető-helyettes és Czímer István osztályvezető úr segíti a bizottság munkáját. Kérdezem egyrészt, hogy tárca- vagy kormányálláspontot tudnak-e képviselni, és hogy általánosságban van-e hozzáfűznivalójuk a módosító indítványhoz.

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Jó napot kívánok. Tárcaálláspontot tudunk mondani, és általánosságban nincs megjegyzésünk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát tárcaálláspontot fogunk hallani. Kettő darab módosító indítványt kell a bizottságnak megtárgyalni.

A 9. ajánlasi pontban Magyar Zoltán képviselő úr módosító indítványa. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. A bizottságból ki az, aki támogatja? (Szavazás.) Nem támogatja? (Szavazás.) Tartózkodik? (Szavazás.) Egyharmad sem támogatta.

A 16. ajánlasi pontban ugyancsak Magyar Zoltán képviselő úr módosító indítványa. A tárca álláspontja?

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? (Szavazás.) Nem támogatja? (Szavazás.) Tartózkodik? (Szavazás.)

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Elnök úr, lehet, hogy elkéstem az indítvánnyal, de nem tárgyalhatnánk meg a 2. pontban Magyar Zoltán indítványát, amely minden

képviselőre vonatkozó indítvány, a tulajdoni lap beszerzésére vonatkozik? Úgy gondolom, hogy ez általános érvényes igény lehet, ha meg tetszik nézni a 2. pontot.

ELNÖK: Nem látom akadályát, hogy a 2. ajánlási pontban ugyancsak Magyar Zoltán képviselő úr módosító indítványáról is szavazzon a bizottság. Kérdezem, hogy van-e kifogás a bizottság tagjai részéről. *(Nincs jelzés.)* Nincs.

Akkor kérdezem a tárca álláspontját a 2. ajánlási ponttal kapcsolatban.

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja. Azonban egy megjegyzés lenne, hogy nem a tulajdoni lapról, hanem a földhasználati nyilvántartásból való adatszolgáltatásról szól ez a rendelkezés, de nem támogatjuk.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Szabad lenne egy hozzászólást mondanom?

ELNÖK: Parancsoljon!

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Köszönöm. Azért kértem máris a tulajdoni lapról való szavazást, mert gondolom, még kapcsolódó módosítót lehet hozzá beadni, márpedig kapcsolódó módosítóval mind a kettőre ki kellene terjeszteni, meggyőződésem ugyanis, hogy számos olyan anomáliának elejét vehetné, ahol is a képviselő nem fér hozzá, vagy ha hozzáfér, akkor post festa van, utána van az ügyeknek. Ezért én azt gondolom, hogy a képviselők számára ez a jogosítvány alapvetően szükséges lehet akkor, amikor egyes tulajdonjogi, birtoklási és egyéb viszonyok felderítése a képviselő feladata lehet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a tárcát, hogy ezzel szemben tudnak-e indoklást adni az elutasítás mellett.

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Ez a rendelkezés nem az adatokhoz való hozzáférhetőségről, hanem az abból történt díjmentes adatszolgáltatásról szól, márpedig ha díjmentessé tennénk, az erősen diszkriminatív lenne, ha egy foglalkozás – gyakorlatilag az országgyűlési képviselő egy foglalkozás – számára történne díjmentesen a hozzáférés. Egyébként nincs annak akadálya, hogy adatot igényeljen az ingatlan-nyilvántartásból vagy földhasználati nyilvántartásból az állampolgárokra általában irányadó szabályok szerint, a díj megfizetése mellett.

ELNÖK: Alelnök úr.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Köszönöm szépen. Azt gondolom, az indokolás meggyőzhetett minket arról, hogy szükséges ez a módosító, mert meg kell mondanom, ennél ésszerűtlenebb indítványt nem hallottam még, nevezetesen hogy az a közjogi szerepet ellátó képviselő fizetés ellenében jusson olyasmire, amit egyébként a köz érdekében kell felhasználni. Egész egyszerűen úgy gondolom, nem gondolták kellően át. Nem az ügyvéd jut hozzá, nem a jogi képviselő jut hozzá, hanem az, akihez például az állampolgár fordul olyan ügyben, amely ügyben valakinek be kell szerezni ezeket az iratokat. Márpedig tessék elgondolni, kedves képviselőtársaim, hogy amikor egy olyan nyugdíjas ember fordul a képviselőhöz, akinek annyi pénze sincs, hogy ezeket kiváltsa, akkor a képviselőnek kellene valami módon helyállni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor szavazásra bocsátanám a 2. ajánlási pontban szereplő módosító indítványt. A tárca tehát nem támogatja. A bizottságból ki az, aki

támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Két tartózkodás. A bizottság támogatja a módosító indítványt.

Ennek a napirendi pontnak a végére értünk. Köszönöm szépen a kollégáknak, hogy segítették a bizottság munkáját.

### **Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9235. szám)**

#### **Módosító javaslat megvitatása**

Továbblépünk a következő napirendi pontunkra, az atomenergiáról szóló törvényhez érkezett módosító indítvány megtárgyalására. A bizottság munkáját Horváth Attila helyettes államtitkár úr és Nagy Judit főosztályvezető fogják segíteni ennél a napirendi pontnál.

A törvényjavaslatához egy darab módosító indítvány érkezett. Kérdezem a helyettes államtitkár urat, hogy tárca- vagy kormányálláspontot tud képviselni. *(Koncz Ferenc megérkezik a bizottsági ülésre.)*

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Kormányálláspontot képviselek.

ELNÖK: Kormányálláspontot képvisel.

Az 1. ajánlási pontról, Jávor Benedek módosító indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja a javaslatot. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja. *(Jelzésre:)* Bocsánat, az előterjesztő Aradszki képviselő úr. Elnézést, hétfőn reggel még én is néha egy kicsit tompa vagyok.

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Az előterjesztő sem támogatja.

ELNÖK: Tehát az előterjesztő sem támogatja és a kormány sem támogatja. A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

Ennek a napirendi pontnak ezzel a végére értünk.

### **Egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9245. szám)**

#### **A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása**

Továbblépünk az egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslatához érkezett módosító indítványok tárgyalására. Továbbra is a helyettes államtitkár úr és kollégái lesznek segítségünkre. Ennél a törvényjavaslatnál ugyancsak kérdezem, hogy kormány- vagy tárcaálláspontot képviselnek.

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Kormányálláspontot képviselünk.



ELNÖK: Kormányálláspontot tudnak képviselni. Nekiállunk az egyes módosító indítványok tárgyalásának.

Az 1. ajánlási pontban Szilágyi László és Jávor Benedek módosító indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):  
Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.  
A 2. ajánlási pontban Aradszki András módosító indítványa. A kormány álláspontja?

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):  
Támogatjuk.

ELNÖK: A kormány támogatja. A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodik? A bizottság egyhangúlag támogatja.

A 3. ajánlási pontban ugyancsak Aradszki képviselő úr indítványa. A kormány álláspontja?

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):  
Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Képviselő úr, kíván-e indoklást? *(Dr. Aradszki András nemet int.)* Nem. A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* A bizottság támogatja.

Az 5. ajánlási pontban Aradszki András módosító indítványa. A kormány álláspontja?

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):  
Támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyhangúlag támogatja.

A 6. ajánlási pontban továbbra is Aradszki képviselő úr módosító indítványa. A kormány álláspontja?

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):  
A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* A bizottság támogatja.

A 7. ajánlási pontban Aradszki képviselő úr módosító indítványa. A kormány álláspontja?

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):  
A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* A bizottság támogatja.

A 8. ajánlási pontban Aradszki András képviselő úr módosító indítványa. A kormány álláspontja?

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):  
A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. A bizottságból ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* A bizottság támogatja.

A 9. ajánlási pontban továbbra is Aradszki képviselő úr módosító indítványa. A kormány álláspontja?

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):  
A kormány támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* A bizottság támogatja.

A 11. ajánlási pontban Kovács Tibor és Józsa István módosító indítványa. A kormány álláspontja?

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):  
A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

A 13. ajánlási pontban Kovács Tibor és Józsa István módosító indítványa. A kormány álláspontja?

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):  
A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

A 14. ajánlási pontban Aradszki képviselő úr módosító indítványa. A kormány álláspontja?

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):  
A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. A bizottságból ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* A bizottság támogatja.

A 15. ajánlási pontban Aradszki képviselő úr módosító indítványa. A kormány?

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):  
A kormány támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. A bizottságból ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* A bizottság támogatja.

Végül a 17. ajánlási pontban Aradszki András képviselő úr módosító indítványa. A kormány álláspontja?

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):  
A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. A bizottságból ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)*  
Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* A bizottság a módosító indítványt támogatja.

Ezzel ennek a napirendi pontnak a végére értünk. Megköszönöm a Fejlesztési Minisztériumból a helyettes államtitkár úrnak és kollégáinak, hogy segítették a bizottság munkáját. *(Dr. Turi-Kovács Béla távozik a bizottság üléséről.)*

Továbblépünk az agrárgazdaság 2011. évi helyzetéről szóló J/9230. számon megismertető jelentés, illetve az erről szóló határozati javaslat összevont általános vitájára. Ehhez a napirendi ponthoz Szentirmay Zoltán főosztályvezető úr, nem tudom, itt van-e. *(Jelzésre:)*

**Az ország területi folyamatainak alakulásáról, a területfejlesztési politika és a területrendezési tervek érvényesítésének hatásairól, az országos területfejlesztési koncepció felülvizsgálatáról, valamint a magyar településhálózat helyzetéről szóló jelentés elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/9258. szám)**

Ha a Vidékfejlesztési Minisztérium részéről a kollégák még nincsenek jelen, akkor a területfejlesztési jelentésről szóló határozati javaslatához az önkormányzati bizottság részéről jelezték, hogy előterjesztőt a bizottság nem tud állítani, de a minisztérium a tárca vagy a kormány álláspontját ismertetni tudja a bizottsággal.

Egyrészt kérdzem, hogy tárca- vagy kormányálláspontot tud ismertetni, és kérem, hogy a bizottsággal ismertesse meg az álláspontot.

TIPOLD FERENC (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tárcaálláspontot tudok képviselni, és támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: A tárca a határozati javaslatot, a területfejlesztési törvény elfogadásáról szóló határozati javaslatot támogatja.

TIPOLD FERENC (Nemzetgazdasági Minisztérium): Elnézést, nem a törvény, hanem a területi folyamatokról szóló jelentést, mert nekem csak az volt fölírva, hogy a területi folyamatokról szóló jelentést, de tudok a másik ügyben is nyilatkozni.

ELNÖK: Csak hogy tisztázzuk a dolgot, a múlt héten tárgyaltuk magát a jelentést, amit a bizottság támogatott. Az első helyen kijelölt bizottság, az önkormányzati és területfejlesztési bizottság határozati javaslatot fogadott el a jelentés támogatásáról, ezt benyújtotta az Országgyűlésnek, és mint kijelölt bizottságnak, a mi bizottságunknak a határozati javaslatot is meg kell tárgyalni. Tehát most tartalmilag a jelentésről nem tárgyalunk, illetve már döntöttünk a jelentésről a múltkori ülésen, ahol a bizottság összességében támogatta, most csupán az önkormányzati bizottság határozati javaslatáról kell döntenünk. Ezt a tárca támogatja.

### **Döntés a határozati javaslat általános vitára való alkalmasságáról**

Kérdzem, hogy a bizottság tagjai közül ki támogatja. *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* A bizottság a határozati javaslatot támogatja.

Megköszönöm a minisztérium részéről a bizottság munkájának támogatását, ennek a napirendi pontnak a végére értünk. Továbbra sincs itt a Vidékfejlesztési Minisztérium részéről

Szentirmay főosztályvezető úr, úgyhogy akkor a fenntartható fejlődés stratégiáról szóló határozati javaslatot fogjuk megtárgyalni.

TIPOLD FERENC (Nemzetgazdasági Minisztérium): Elnézést, elnök úr, akkor a területfejlesztési törvényhez benyújtott módosítóról nem tárgyalunk most?

ELNÖK: Nem szerepelt a napirendünkben.

TIPOLD FERENC (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm.

ELNÖK: A bizottságunk nem kijelölt bizottság a benyújtott módosító indítványhoz, így nem került a bizottság elé, úgyhogy köszönjük szépen a közreműködést.

### **A nemzeti fenntartható fejlődés keretstratégiáról szóló határozati javaslat (H/9064. szám)**

A fenntartható fejlődés stratégia kapcsán tájékoztatom a bizottságot, hogy információink szerint maga a stratégia csak a tavaszi ülészak során kerül a parlament elé általános vitára, ezért hogy a plenáris vitához minél közelebb tudjuk megtárgyalni a bizottságban is a stratégiát, az általános vitát a bizottság is februárban fogja lefolytatni. Azonban kötelezettségünk a benyújtást követő 30 napon belül a tárgysorozatba-vételről dönteni, ezért a mostani ülésünkön csupán a tárgysorozatba-vételről határozunk, tartalmilag a vitáját februárban fogjuk lefolytatni a keretstratégiának.

Kérdezem az előterjesztőket – alelnök úr, Szili Katalin –, hogy kívánnak-e hozzászólni a tárgysorozatba-vételhez. *(Dr. Nagy Andor jelentkezik.)* Igen. Parancsolj!

DR. NAGY ANDOR (KDNP): Támogatjuk a tárgysorozatba-vételt, és szeretném tájékoztatni a bizottságot, hogy az LMP kivételével valamennyi parlamenti párt támogatta a keretstratégiát, de az LMP jelen lévő képviselője, Szilágyi László nem írta alá. Ennek ellenére természetesen ezt a keretstratégiát általános vitára alkalmasnak tartjuk.

Szeretném azt is tájékoztatásképpen bejelenteni, hogy a Nemzeti Fenntartható Fejlődési Tanács tiszteletbeli elnökét, Szili Katalint kértem meg, hogy kvázi vezérszónokként ismertesse majd a keretstratégiát a vita kapcsán, és természetesen mi, aláíró képviselők majd hozzá fogunk ehhez szólni februárban vagy márciusban, meglátjuk, mikor lesz az általános vita. Örülök neki, hogy ezt a stratégiát be tudtuk nyújtani, és jövőre meg is tudjuk tárgyalni.

ELNÖK: Köszönöm. Szili Katalin.

DR. SZILI KATALIN (független): Köszönöm, elnök úr. Köszönöm az alelnök úrnak és a képviselőtársaimnak, ha támogatják ezt a tavaszi lehetőséget.

Csak annyit kiegészítésül, hogy akkor, amikor az előző ciklusban létrehoztuk a Nemzeti Fenntartható Fejlődési Tanácsot, és beleillesztettük ebbe az ívbe azt, ami gyakorlatilag a jövő nemzedékekről szóló országgyűlési biztosi feladatokat jelenti, illetőleg azt, ami egyébként a saját bizottságunknak az elnevezését és a létét is jelenti, ebbe nagyon jól beleillett az a 2009-es döntés – ami éppen három éve volt, hiszen 2009 decemberében hoztuk azt a döntést –, hogy készüljön a 2007-eshez képest egy új fenntartható fejlődés keretstratégia, amihez igazodik majd valamennyi stratégia, ami készül, és ami távlatosan azt a fajta felelősséget is jelzi, és a távlatos gondolkodást, ami, úgy gondolom, a választóink részéről mindig is számon kért. Így kérem a képviselőtársaimat, hogy majd támogassák azt, hogy ez a keretstratégia elfogadásra kerüljön.

Addig is, amíg megérkezik a tárca képviselője, annyit még hadd mondjak el, hogy valóban a Nemzeti Fenntartható Fejlődési Tanács ülésén vita volt arról, hogy ez ebben a formában bekerüljön-e, legyen-e ennél szigorúbb feltételrendszer, vagy ez kerüljön a tisztelt Ház elé. Úgy gondolom, hogy nyilván akkor is, amikor mi távlatosságról beszélünk, azt is át kell tekintenünk, hogy mik azok a reáliák, amiken belül azoknak a fontos feladatoknak eleget teszünk, a mi a társadalompolitikai, gazdaságpolitikai és az ökológiai kérdéskörök hármásában Magyarország jövőjét meghatározzák.

Köszönöm még egyszer, elnök úr, a lehetőséget, és kérem önöket, hogy támogassák ezt a stratégiát, ami nyilván egy folyamatában is folyton korrekcióra szoruló, és az életviszonyoknak megfelelően is átdolgozható és javítható a jövőben, de valahonnan el kell indulni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Csak annyit tennék hozzá, hogy az alelnök úr említette, hogy Szilágyi László nem írta alá a törvényt, ezzel együtt jelzem, hogy az LMP a tárgysorozatba-vételt támogatni fogja. Voltak kritikai észrevételeink a stratégiával kapcsolatban, ami miatt a képviselőtársam úgy gondolta, hogy nem kívánja a nevére venni a stratégiát, de természetesen azt, hogy a parlament megvitassa a stratégiát, kiemelkedő fontosságúnak tartjuk, tehát a tárgysorozatba-vételt mindenképpen támogatjuk.

#### **Döntés a képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről**

Ezek után szavazásra bocsátom a nemzeti fenntartható fejlődés keretstratégiáról szóló határozati javaslat tárgysorozatba-vételét. Kérem, aki támogatja a tárgysorozatba-vételt, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* Egyhangú, tehát a bizottság támogatja a stratégia tárgysorozatba-vételét. Ezt a napirendi pontot is lezárom.

Elnézést kérek, de öt perc technikai szünetet kell elrendelnünk, amíg a Vidékfejlesztési Minisztérium részéről megérkeznek. A hírünk az, hogy bármelyik pillanatban itt lehetnek a kollégák a VM részéről. Amíg megérkeznek, addig rövid technikai szünetet rendelék el. *(Rövid szünet.)*

#### **Az agrárgazdaság 2011. évi helyzetéről szóló jelentés (J/9230. szám)**

#### **Az agrárgazdaság 2011. évi helyzetéről szóló jelentés elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/9307. szám)**

Tisztelettel köszöntöm Szentirmay Zoltán főosztályvezető urat a minisztérium részéről. Megérkezésükkel bele tudunk vágni a 4. napirendi pontunk, az agrárgazdaság 2011. évi helyzetéről szóló jelentés, illetve az erről szóló határozati javaslat együttes általános vitájába. Meg is adnám a szót a főosztályvezető úrnak, hogy ismertesse a bizottsággal a jelentés főbb megállapításait

#### **Szentirmay Zoltán (VM) szóbeli kiegészítése**

SZENTIRMAY ZOLTÁN (Vidékfejlesztési Minisztérium): *(Hangosítás nélkül:)* Nagyon szépen köszönöm, elnök úr. Elnézést kérünk a...

ELNÖK: Azt kérném, hogy a mikrofont kapcsolja be.

SZENTIRMAY ZOLTÁN (Vidékfejlesztési Minisztérium): Bocsánatot kérek. Köszönöm szépen a szót, elnök úr, és elnézést kérünk a kis csúszásért.

Az úgynevezett agrárjelentést tárgyalja most a bizottság, amelyet idén 15. alkalommal terjeszt a tárca az Országgyűlés elé. Tulajdonképpen ennek az a célja, hogy egy átfogó képet

nyújtson az agrárium, a mezőgazdaság, az élelmiszertermelés fontosabb eredményeiről. 2010 óta egy bővítettebb formában prezentáljuk az úgynevezett agrárjelentést, ugyanis a tárcaintegráció okán helyesnek találtuk azt, hogy a környezetvédelem, a környezet állapota, a környezetvédelmi intézkedések is bemutatásra kerüljenek az agrárjelentésen belül, tekintettel arra, hogy ez egy szorosan kapcsolódó terület.

Amikor a 2011. évet vizsgáljuk, akkor igen szerencsés helyzetben vagyunk, legalábbis a mezőgazdaság vonatkozásában, mert elég ritkán adatik meg, hogy szinte minden szempontból olyan mutatókat tudunk bemutatni egy ilyen jelentésben, amelyek büszkeségre, öröme adnak okot. Ennek sok összetevője van. Elsősorban a külpiazi helyzet okán viszonylag jó árak, a környezet, illetve az időjárás is kegyes volt hozzánk, viszonylag kevés olyan vis maior esemény történt, amely az ágazatunk eredményeit befolyásolta volna, leszámítva a 2011. májusi fagyot, amely Szabolcsban sajnálatos módon a gyümölcsstermelést megtizedelte, illetve a német E. coli-fertőzést, amely tulajdonképpen kevésbé a gyümölcs-, elsősorban a zöldségpiacon okozott piaci gondokat 2011 nyarán. Ettől eltekintve tulajdonképpen igen jó évünk volt.

Ha azt a mutatót figyeljük, hogy milyen okokkal vagy milyen tényezőkkel magyarázható, hogy 1,6 százalékkal nőtt a bruttó nemzeti össztermék, a GDP, akkor látjuk, hogy ehhez az 1,6 százalékos növekedéshez a mezőgazdaság 0,9 százalékponttal járult hozzá, míg az ipar 1,3 százalékponttal. Tehát tulajdonképpen mondhatjuk azt, hogy a tavalyi GDP-növekedés egyik motorja, az egyik legfontosabb eleme a mezőgazdaság volt.

A mezőgazdaság teljes kibocsátása 2011-ben 2170 milliárd forint volt folyó áron, és ez közel 30 százalékkal, 28,8 százalékkal magasabb, mint az azt megelőző, a 2010-es év. Nyilván a 2010-es év, ha emlékeznek rá, sok szempontból szerencsétlen volt, elsősorban az árvíz, belvíz és egyéb tényezők okán, de ennek ellenére egy 30 százalékos növekedés akkor is impozáns. Nagyon nagy örömmel tölt el minket, hogy az élelmiszer-feldolgozás is 2010 óta először a tavalyi évben növekedett. A volumenbővülés, tehát az ágazat kibocsátása 3,1 százalékkal volt magasabb, mint az azt megelőző évben.

Ha az agrárgazdaság arányát nézzük a nemzetgazdaságban, akkor a GDP-ből való részesedésen túl a foglalkoztatásban való részesedést is célszerű megvizsgálunk. Ez 2011-ben közel öt százalék, 4,9 százalék volt, ami szintén növekedés. A beruházások tekintetében a nemzetgazdasági szinten vizsgált beruházási mutatók 2011-ben összességében csökkentek 2010-hez képest, de a mezőgazdaság tekintetében ez nem így volt. Éppen ezért a beruházások tekintetében 5,6 százalékkal vette ki a mezőgazdaság a teljes ágazatból, és ha úgy vizsgáljuk, hogy az élelmiszer-feldolgozást is figyelembe vesszük, akkor ez a szám még impozánssábbnak tekinthető, hiszen az élelmiszer-feldolgozás a nemzetgazdasági beruházásokon belül több mint 3,3 százalékot tett ki.

A foglalkoztatás. Foglalkoztatási tekintetben célszerű megkülönböztetni a fizetett és a Központi Statisztikai Hivatal által látott és bérezett foglalkoztatást. Bérezett foglalkoztatás az, amelynek a járulékait és terheit megfizeti a termelő, illetve legalább a minimálbér kifizetésre kerül. Itt is 2011-ben foglalkoztatásbővülésről tudunk beszámolni. Ennek a foglalkoztatásbővülésnek több oka is van. Az agrárágazat jó teljesítménye önmagában egy foglalkoztatásbővülést generál, ugyanakkor a közmunkaprogramok mezőgazdaságra történő kiterjesztése és az úgynevezett egyszerűsített foglalkoztatás bevezetése, az alkalmi, illetve az időnyomunka vállalásának megkönnyítése jelentősen hozzájárult a foglalkoztatási viszonyok javulásához. Ezeket pontosan megtalálják a jelentésben. Ha összehasonlítják például az egyszerűsített foglalkoztatás '10-es és '11-es adatait, akkor impozáns – áprilisban 4-5 százalékos – növekedés volt. Ez a 32. oldalon lévő összefoglaló táblában nagyon jól nyomon követhető. Tehát egy konkrét intézkedésnek is betudható a jelentős növekedés.

Említettem, hogy az év eredményeiben a viszonylag kedvező árak is szerepet játszottak. Amikor az árakat vizsgáljuk, akkor a termelői árakról beszélünk. A termelői árak

nyilván korrelációban vannak valamilyen mértékig a fogyasztói árakkal, és mi most az agrárium és a mezőgazdaság szempontjából nézzük, tehát tulajdonképpen a magasabb mezőgazdasági termelői árakat bizonyos mértékig pozitívumnak tekintjük. Az agrártermékek termelői árszintje 2011-ben mintegy 20 százalékkal növekedett. Itt megkülönbözteti a statisztika a növényi termékek árszínvonalát, itt több mint 20 százalékos, az állati termékeknél 15 százalékos bővülést tudtak felmutatni.

Amikor a termelői ár növekedését vizsgáljuk, akkor nagyon fontos, hogy a ráfordítások, tehát a mezőgazdasági inputok árait is vizsgáljuk. Ennek a két indexnek a hányadosa az úgynevezett agrárrolló. A termelési ráfordítások árai mintegy 13 százalékkal növekedtek 2011-ben, tehát láthatjuk, hogy a mezőgazdasági termelői árak nagyobb mértékben nőttek, mint az inputárak, ennek következtében az agrárrolló zárult, és nagyobb jövedelemhányad maradt a mezőgazdasági termelőknél.

Nyilván amikor a jövedelmet vizsgáljuk, akkor az egész termékpályát célszerű nézni. A jelentés erre már kísérletet tesz, hogy a termelési lánc különböző szereplői között hogyan történik a jövedelemmegosztás. A legkedvezőbb helyzetben mindig, ha úgy tetszik, a kiskereskedelem, a kereskedelem van, és általában a mezőgazdasági termelők, a lánc végén szorításban vannak egyrészt az input és az ipari termékek ára, másrészt a feldolgozóipar, az élelmiszergazdaság árleszorító hatása okán. Ennek ellenére a 2011-es év igen jelentős növekedést mutat.

Amikor az eredményeket vizsgáljuk, és tulajdonképpen ez az év legjobb summája vagy összefoglalása, hogy milyen jövedelmet termelt az agrárium, a mezőgazdaság, akkor a mezőgazdasági vállalkozások jövedelmét egyrészt a NAV adatain keresztül a kettős könyvvitelt végző vállalkozások esetében meg tudjuk nézni, az egyéni vállalkozások esetében pedig van egy úgynevezett tesztüzemi rendszerünk, amit az Agrárgazdasági Kutató Intézet működtet. Itt egy reprezentatív felvétel történik. Ez egy EU-s nomenklátúra alapján működő rendszer, ahol több mint ezer mezőgazdasági üzem jövedelemadatait vizsgálják, és ez alapján tudjuk mérni azon egyéni gazdaságok jövedelemszintjét, amelyeket a nyilvános adóbevalláson keresztül nem lehetne vizsgálni. Ezek az adatok azt mutatják, hogy 2011-ben a társas vállalkozás esetében az adózás előtti eredmény 137 milliárd forint volt, ami, ha a 2010-es évhez viszonyítjuk –, ami 47 milliárd forint volt – majdnem háromszoros eredményt jelent. A nettó árbevétel is mintegy 17,6 százalékkal nőtt.

Ha az üzemi tevékenység ráfordításait nézzük, akkor ott mintegy 217 milliárd forintról beszélhetünk, ami 15 százalékkal haladta meg az előző évit, tehát a ráfordítások szinte teljes korrelációban vannak az input árindexszel, és így az üzemi tevékenység eredménye mintegy 100 milliárd forint volt 2010-ben, ami 174 milliárd forintra nőtt 2011-ben.

Ha az élelmiszeripart vizsgáljuk, akkor említettem, hogy 2006 óta az első év volt, amikor pozitív számokat tudtunk felmutatni. Itt az eredményt jelentősen lerontotta a pénzügyi veszteségek negatív eredménye, ami elsősorban a negatív hitelállomány vagy a hitelállomány növekedése, illetve a devizahitelek relatíve megnövekvő terhei következtében lerontották az élelmiszeripar pénzügyi eredményeit, de összességében 82-83 milliárd forintos üzemi eredményt tudott az ágazat felmutatni, ami még így is 5 százalékkal magasabb volt a 2010. évihez képest.

Az egyéni gazdaságok vonatkozásában a bruttó termelési érték, tehát a kibocsátás 24 százalékkal növekedett, ez 420 ezer forint/hektárt jelent. Ebből vonjuk le az üzemi költségeket, ami 11 százalékos növekedéssel 285 ezer forint/hektár volt, és az adózás előtti eredmény egy 71 százalékos növekedés következtében mintegy 132 milliárd forint volt, ami az elmúlt tíz év során mért legmagasabb érték.

Ezek impozáns számok, tehát tulajdonképpen összességében elmondható, hogy az agráriumban, és elsősorban az alapanyag-termelésben, kisebb mértékben az élelmiszergazdaságban jövedelem képződött. Főleg az élelmiszergazdaság piaci és strukturális

problémáit természetesen ez a jó eredmény nem tudta elfedni. Tehát én mindenféleképpen hangsúlyosan meg szeretném különböztetni az ételkészítést-feldolgozást, ahol komoly problémák vannak, és tapasztaljuk az idei évben is ennek a gyengeségeit, amikor halljuk, hogy az ételkészítést-feldolgozó vállalkozások nehéz helyzetbe kerülnek, viszont az alapanyag-termelés jelentős pozitívumot képzett, ami a hitelezésnél is megmutatkozott. A mezőgazdaság a 2012-es év elején sok tekintetben nem nettó hitelfelvevő volt, hanem betétképző a pénzügyi intézményeknél, ami egy ilyen forrásszűkös, likviditásszűkös időben kifejezetten kedvező.

Röviden még néhány mondatot mondanék a mezőgazdasági támogatások szerkezetéről, és zárásképpen majd megkérném a kolléganőmet, hogy a környezetvédelem, a környezet állapotával kapcsolatos néhány fontosabb megállapításra tegyen utalásokat.

A támogatások vonatkozásában továbbra is a legfontosabb a közvetlen területalapú támogatások rendszere, a SAPS, ami száz százalékban uniós finanszírozású. Itt 2011-ben 176 milliárd forint kifizetés történt. A bizottság előtt is ismert, hogy a SAPS-támogatások kifizetése úgynevezett kölcsönös megfeleltetés rendszerében értelmezendő, ami azt jelenti, hogy a támogatásokért cserébe a gazdálkodóknak állatjóléti, környezetvédelmi, ételkészítési-higiéniai intézkedések, kötelezettségek sorát kell betartani. Amikor ilyen volumenű támogatáskifizetésről beszélünk, akkor ezen bizottság előtt is büszkén állíthatjuk, hogy ez nemcsak a mezőgazdaság eredményességéhez járul hozzá, hanem áttételesen a környezet állapotának, a táj megővésének, az állatjóléti intézkedések betartásának és egy csomó közjó előállításának a szolgálatában is áll.

A területalapú támogatások kifizetése egy kicsit sajátosan alakult a tavalyi évben. Ha megnézzük ezt a 176 milliárd forintot, ez összességében egy picit kevesebb, mint a 2010-es évben. Itt ne gondoljon senki valamilyen problémára, egyszerűen ennek pénzügyi, pénzforgalmi elszámolási okai vannak. Mivel 2011-ben támogatási előleget fizettünk októbertől, ezért az 50 százalékos előleg kifizetése után egy kis pauza következett be a kifizetésekben, és a második 50 százalék átcsúszott 2012 elejére. A normális támogatáskifizetés 2011. december 1-jén kezdődött volna és 2012. június 30-ig tart, ezt előrehoztunk másfél hónappal uniós engedéllyel, viszont így a második etap átcsúszott 2012-re, míg a 2010-es közvetlen támogatások kifizetésének 80 százaléka megtörtént 2010-ben és 20 százalék csúszott át 2011-re. Tehát egy ilyen pénzügyi hatás volt. Ez minden évben előfordul, tehát amikor a pénzforgalmi számokat nézzük, akkor egy ilyen rátartással kell vizsgálni, mert gyakran átcsúszik a következő év elejére. Ettől eltekintve egészében zökkenőmentesen zajlottak a kifizetések.

Látni kell azt is, hogy területalapú támogatásokhoz kapcsolódóan egyéb közvetlen támogatások kifizetése is megtörtént. Itt például a közvetlen tejtermelés támogatása egy nagyon fontos intézkedés, ami az uniós jóváhagyás alapján olyan tejtermelőknek fizethető ki, akik környezeti szempontból érzékeny területen gazdálkodnak, illetve gazdasági szempontból elmaradott térségekben gazdálkodnak. Itt a támogatás kifizetésének egy olyan lehatárolása, feltétele van, hogy nitrátérzékeny vagy KAT-os területen kell gazdálkodnia, vagy hátrányos kistérségben. Itt több mint 10 milliárd forint különleges tejtermelés támogatás is kifizetésre került. Ez egy nagyon sikeres jogcím, és ez idén is így folytatódik.

Fontos megemlíteni a foglalkoztatáshoz köthető támogatások rendszerét, ami a zöldség-, gyümölcs- és a dohányszektorban érhető tetten. Itt az élőmunka-ráfordítás alapján fizetünk ki jelentős összegeket.

Nagyon fontos támogatások még a nemzeti támogatások. Ezeket nem fogom részletesen elmondani, nyilván ha van kérdés ezzel kapcsolatban, akkor szívesen beszélek róla. Itt a mezőgazdasági finanszírozáshoz, az állatjóléthez kapcsolódóan – az állatjólét a sertés- és baromfiágazat állatjóléti intézkedéseit jelenti – 10 milliárd forintot; az állat- és növénybetegségek megővése, az állati hulla ártalmatlanítása, ami környezetvédelmi



szempontból kiemelt dolog, ezek a főbb tételek a nemzeti támogatások tekintetében, amelyekre minden évben jelentős milliárdokat fordít tisztán nemzeti büdzséből a tárca.

Meg kell említenünk a vidékfejlesztési támogatásokat. A tavalyi év igen sikeres volt az Új Magyarország vidékfejlesztési program, illetve a Darányi Ignác vidékfejlesztési terv szempontjából. 201 milliárd forint kifizetése történt meg, és nem is tudom, volt-e olyan év, amikor az úgynevezett II. tengely, a környezetvédelmi, agrárkörnyezeti intézkedések kifizetései, illetve a II. tengelyhez kapcsolódó egyéb, erdészeti és KAT-os kifizetések megelőzték az I. pillér, a beruházási intézkedések kifizetését. A II-es, környezeti tengelyből 2011-ben 98 milliárd forint került kifizetésre, ami – azt hiszem – igen impozáns összeg, míg az I-es, beruházási intézkedések esetében pedig ez csak 71 milliárd forint, bár látni kell, hogy ennek a 71 milliárd forintnak a döntő többsége állattartó telepek környezetvédelmi célú rekonstrukciójához kapcsolódott. Itt a trágyakezelést és az állatjóléti intézkedésekhez történő alkalmazkodást kell említenünk. Ez is egy olyan szám, amivel ezen bizottság előtt is büszkélkedni szeretnénk.

A III-as intézkedéscsoport, vagy a III. pillér pedig az életminőség javítása, a diverzifikáció, a nem agrár típusú tevékenységeknél történő diverzifikálás is igen jelentős volt. Itt az agroturizmusra, ökoturizmusra és egyéb hasonló intézkedésekre kell gondolni, ahol 23 milliárd forint kifizetés történt a vidékfejlesztésen belül.

Ezek voltak tulajdonképpen a legfontosabb támogatási intézkedések. Említettem a nemzeti támogatásokat, ahol több mint 60 milliárd forintról kell beszélnünk, és így áll össze a teljes agrártámogatási paletta.

Zárásként megkérném Kránitz Livia kolléganőmet, hogy nagyon-nagyon röviden néhány mondatot a jelentés környezetvédelmi részével kapcsolatban legyen kedves megosztani a bizottsággal.

#### **Kránitz Livia (VM) szóbeli kiegészítése**

KRÁNITZ LÍVIA (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Jó napot kívánok. Tényleg a legfontosabb környezetvédelmi eredményeket szeretném bemutatni.

Az egyik legnagyobb az, a Bizottság 2011-ben megvizsgálta a magyarországi Natura 2000 hálózat kijelölését, melyet mind élőhely, mind faj esetében is elfogadhatónak, elégségesnek tekintett, így Magyarország Natura 2000 hálózatkijelölése lezártnak tekinthető. Ez azért is fontos, mert az újonnan csatlakozott tagországok közül Magyarországnak sikerült először a kijelölést befejeznie.

Ehhez kapcsolódóan a Darányi Ignác terv, illetve az Új Magyarország vidékfejlesztési program lehetővé tette a Natura 2000 erdőterületeken történő gazdálkodáshoz nyújtandó kompenzációs támogatások elindítását, mely a 2012-23-as évben kerül kifizetésre. Ez több mint 10 milliárd forintot jelent. Itt elsősorban a magántulajdonnal rendelkező, erdőszervezéssel érintett erdőkre igényelhető támogatás.

A GMO területén is fontos eredményeket értünk el, 2011-ben az alaptörvénybe bekerült a genetikailag módosított szervezetektől való mentesség, tehát Magyarország a mentes státuszát az alaptörvényben is kihangsúlyozta. Ehhez kapcsolódóan 2011-ben egy komoly vetőmag-ellenőrzés kezdődött meg, így a köztermesztésbe bekerült szennyezett vetőmagvakat ellenőrizték, és a közvetlenül, illetve közvetve érintett területeket megsemmisítették. Ez Magyarországon 2011-ben 5000 hektárt érintett. A gazdálkodókat egy kárfedező juttatásban részesítették, ennek mértéke 360 ezer forint volt hektáronként.

Az EU-s elnökség nemcsak agárpolitikai szempontból hozott komoly eredményeket, hanem környezetvédelmi szempontból is sikerekről számolhatunk be, hiszen egyhangú tanácsi megállapodást hoztunk tető alá az elektromos és elektronikus berendezések hulladékairól szóló irányelvről, tanácsi következtetéseket fogalmaztunk meg a vízkészlet védelméről és az integrált, fenntartható vízgazdálkodásról az Európai Unión belül és kívül,

valamint a higanyra vonatkozó közösségi stratégia is az EU-elnökség alatt került felülvizsgálatra.

Ahogy Zoli említette, a Darányi Ignác terv, az Új Magyarország vidékfejlesztési program keretében környezetvédelmi intézkedésekre 2011-ben 8 milliárd forint került kifizetésre. Ez a tengelyek közötti megoszlásban a legnagyobb arányt érte el. Ezen belül fontos hangsúlyozni, hogy ennek közel 85 százaléka az agrár-környezetgazdálkodási kifizetéseket tartalmazta.

A csatlakozásunk óta az ökológiai területek nagysága nem változott, inkább stagnálás, mint növekedés figyelhető meg, azonban egy nagyon előremutató eredmény az, hogy az ültetvények aránya jelentősen növekedett, a duplájára nőtt, 2500 hektárról 5300 hektárra növekedett, ami egy igen pozitív eredmény. Ugyanúgy a vízgazdálkodás területén is vannak előremutató fejlemények, még hozzá az, hogy az öntözhető területek nagysága növekedik, még ha ennek kihasználtsága nem is száz százalékos. Ezen belül a gyümölcsösök engedélyhez kötött öntözhető területe folyamatosan növekszik. Ez a 2011-es évben 650 hektárral gyarapodott, így elérte a 12 ezer hektárt; különösen a körte öntözhető területe növekedett.

Lényegében ezek a legfontosabb környezetvédelmi intézkedések, amikről gondoltuk, hogy érdemes beszélni, és érdemes őket elmondani. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kérdezem, hogy a bizottság tagjai kívánnak-e kérdést föltenni vagy hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Egy-két észrevételt én szeretnék tenni a jelentéshez. Erre az időre átadom az elnöklést Nagy Andor alelnök úrnak.

*(Az ülés vezetését dr. Nagy Andor, a bizottság alelnöke veszi át.)*

DR. NAGY ANDOR (KDNP), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Átvesszem az elnöklést, és megadom a szót Jávor Benedeknek.

### **Kérdések, észrevételek**

JÁVOR BENEDEK (LMP): Köszönöm szépen. Korábban említette, hogy az ökológiai gazdálkodás területe nem változott a csatlakozás óta. Ez egy meglehetősen finom megfogalmazása annak, ami történt. A 2009-es maximális terület óta folyamatosan csökken az ökológiai gazdálkodásba vont területek mennyisége Magyarországon. Tehát szemben a kívánatossal és az európai trendekkel, Magyarországon nem nő, hanem csökken az ökológiai gazdálkodásba vont területek aránya, ahogy ez a jelentésből világosan kiderül. Mind a minősített területek mérete, mind pedig az ezzel foglalkozó gazdaságok száma a kormányváltás óta csökken. Ez mindenképpen egy kellemetlen és a kívánatos célokkal ellentétes változás, aminek a magyarázata hiányzik a jelentésből. Nagyon szeretnénk, ha megjelenéne majd a jövőben olyan kormányzati intézkedések, amelyek ezt a trendet meg tudják fordítani.

Én kifejezetten a környezet- és természetvédelmi részekre koncentrálnék, a többi rész – azt gondolom – elsősorban a mezőgazdasági bizottság hatáskörébe tartozik. Az erdőgazdálkodás területén az a megállapítás szerepel a jelentésben, hogy magas szakmai színvonalon, a védelmi célok figyelembe vételével zajlik az állami tulajdonú erdőkben a gazdálkodás. Ezzel szemben azt látjuk, hogy a védett és nem védett területek között lényegében a természetességi állapot tekintetében nincs különbség, tehát a védelmi cél nem tud érdemben megjelenni a védett területeken sem az erdőgazdálkodásban. Gyakorlatilag az elsődlegesen gazdasági rendeltetésű erdőkkel hasonló állapotban vannak a védett erdőink, ami mindenképpen arra utal, ha védett területeken elsősorban nem a védelmi cél érvényesül, vagy nem kellőképpen a védelmi cél érvényesül.

Ezt támasztja alá az is, hogy az új erdőtelepítésekben – ugyancsak a jelentés alapján – 45 százalékos a nem őshonos fafajok aránya, ami régóta probléma, és évek óta ígérek vannak rá, hogy ennek jelentős visszaszorítására sor kerül. Valamennyi csökkenés tapasztalható, de érdemi áttörés ezen a területen továbbra sincs.

A vadászatot a jelentés sikerágazatként tekinti. Nyilván megfelelő politikai támogatottsága is van ma Magyarországon a vadászatnak. Ez azt jelenti, hogy Magyarországon egy soha nem látott méretű nagyvadállomány alakult ki. Már a 2000-es évek közepe táján a természetes erdőfelújítás legfőbb akadályaként a túltartott nagyvadállományt tekintette a szakma, ehhez képest azóta 40-50 százalékos nagyvadállomány-növekedés következett be a jelentés adatai alapján. Rekordmennyiségű kilövés történt a nagyvadállományban, ennek ellenére folyamatosan nő a nagyvadállomány. Ez nagyon komoly természetvédelmi problémákat vet föl éppen az erdőfelújítás területén, nem beszélve a mezőgazdasági károkozásról is. A jelentésben foglalt számok azt mutatják, hogy elsősorban a bérvadásztatás – nem kis mértékben a külföldi bérvadásztatás – szempontjai dominálnak a vadgazdálkodás során, ehhez képest a természetvédelmi, erdőgazdasági szempontok háttérbe szorulnak.

Még természetvédelemhez kapcsolódóan: a Natura 2000-kijelölés befejeződött. 2004-re kellett volna kijelölni ezeket a területeket. A korábbi kormányzatok is alaposan csúsztak ezzel. Nagyon örülünk, hogy 2012-re ez le is zárult. Ott a kezelési tervek továbbra is hiányoznak, tehát a Natura 2000 kezelési tervek hiányában igazából a Natura 2000-es területeken gazdálkodók számára nem világos, hogy milyen természetvédelmi célok, illetve milyen korlátozások legitimek az ő területükön, éppen ezért nem is nagyon vannak ilyen korlátozások. Tehát ki van jelölve a Natura 2000 hálózat, de érdemi tevékenység ezzel összefüggésben nem nagyon történik. Meghirdetésre került 2012-ben egy keret a kezelési tervek elkészítésére, de ez is maximum a területek 50 százalékán teszi lehetővé a kezelési tervek elkészítését.

Még egy-két dolog. Az ivóvíz területén nagyon súlyos probléma, hogy jelentős az arzénos ivóvíz problémája, ami 300 településen több százezer embert érint a mai napig, és minden határidőt túlhaladtunk. December 25-e lenne a legeslegutolsó határidő, amíg meg kellene oldani az arzénos ivóvíz problematikáját, és ebben semmi nem látszik, hogy milyen előrelépés lesz. Őszintén kíváncsi lennék arra, hogy mire számíthat ez a körülbelül 800 ezer ember, akit érint az arzénos ivóvíz problémája.

Végezetül a hulladék kapcsán egy említést megért volna, hogy a termékdíj-szabályozás körül anomáliák voltak, a hulladékirányelv átvételének a hiányában pedig kötelezettszegési eljárás folyik Magyarország ellen, ami a múlt héten elfogadott új hulladéktörvény kapcsán lezárulhat, de számíthatunk egy új kötelezettszegési eljárás elindulására az elfogadott hulladéktörvény miatt. A hulladékgazdálkodás területén a jogszabályi környezet eléggé problematikus, és ez a továbbiakban sincs megoldva. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Visszaadom az elnöklést Jávor Benedeknek.

*(Az ülés vezetését Jávor Benedek, a bizottság elnöke veszi át.)*

JÁVOR BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen. Szili Katalin kért még szót.

DR. SZILI KATALIN (független): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Egy dolog ragadta meg a figyelmemet ebbe a közel 240 oldalas anyagban, amire, azt gondolom, az Agrárgazdasági Tanács is rámutatott. Hadd legyen a kiinduló az

utolsó mondatuk, ami úgy szól, hogy „A Tanács határozott véleménye szerint a munkahelyteremtést minden lehetséges eszközzel támogatni kell. Ehhez elsősorban a munkahelyeket kínáló vállalkozások helyzetét indokolt javítani.” Szeretném előrebocsátani, hogy a beszámolótlól nem szeretnék olyat számon kérni, ami nem az agrárgazdálkodási beszámoló keretei közé tartozik. Tekintettel arra, hogy ez egy előző évi állapotról nyújt számunkra egy felmérést, így összességében azzal, együtt, hogy magam is egyetértek azzal, hogy a vidék eltartókéességét fokoznunk kell, hogy lehetőséget kell teremteni arra, hogy minél több munkahelyet lehessen a vidéken teremteni, ezzel kapcsolatos a két kérdésem.

Az egyik – ahogy a főosztályvezető úr is utalt a 32-33. oldalon a foglalkoztatottság kérdésére –, hogy itt van ez a táblázat, amely helyenként közel 400-500 százalékos emelkedést mutat az egyszerűsített foglalkoztatásban, ugyanakkor a mezőgazdasági munkaerő felhasználásában jelentős stagnálást látunk. Ennek az okai érdekelnének.

Ugyanakkor számomra szembetűnő, ami nagyon jó, hogy a vidéki életminőséget és a társadalmi indikátorokat is vizsgálja másutt, a százas oldalaknál, ami mindösszesen másfél oldal. Nyilvánvalóan ez egy sokkal komplexebb kérdés, hiszen én azt gondolom, hogy mindannyiunkat érdekelne, ha a vidékről van szó, ahol jelentős helyzete van az agrárgazdaságnak, hiszen az EU 15-ök arányában nálunk 30 százalékkal magasabb a vidékhez kötődő népesség aránya. Nyilvánvaló, hogy ha a foglalkoztatásról van szó, akkor én szívesen láttam volna olyan összehasonlítást, hogy a termelés és a szolgáltatás aránya a vidéken például mekkora, hogyan lehet a mezőgazdasági munkaerő-felhasználást még inkább bővíteni. Nyilván ez – hangsúlyozom még egyszer – sokkal komplexebb, de ebben a tekintetben csak és kizárólag a vidéki életminőségre gondolok, bár lehet, hogy egy több szempontú vizsgálatot kellett volna, főleg az elöregedés, a demográfiai adatok figyelembe vételével, az elvándorlás figyelembe vételével megtenni.

Számunkra az a legfontosabb, hogy hogyan lehet ebből egy jövő évi vizsgálatnál azokat a tanulságokat levonni, amik a következő jogalkotásunkban, illetőleg a napi kormányzati teendőkben és a végrehajtásban, az implementációkban segítenek, hogy azok, amik most megfogalmazódtak, valóban megvalósuljanak. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nagy Andor alelnök úr kért szót.

DR. NAGY ANDOR (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Most egy olyan napirendi pontot tárgyalunk, ezt szeretném elmondani, amikor egy jelentés általános vitára való alkalmasságáról döntünk, illetve az agrárgazdaság '11. évi helyzetéről szóló jelentés elfogadásáról szóló határozati javaslatról. Mind a kettőt általános vitára alkalmasnak tartja mind a két kormánypárt.

Élvezettel hallgattam az elnök úr kérdéseit. Megint egy újabb tanúbizonyságot tett arra, hogy milyen sokoldalú, még a vadászathoz is kiválóan ért. A hulladékgazdálkodási törvény kapcsán jutott eszembe, hogy ezt már az agrárjelentésen ne kérjük számon, hogy nincs benne, mert szerintem ez nem része a '11-es agrárjelentésnek. Viszont felteheti, ha meghallgatjuk a miniszter urat, mert az elnök úr kérdéseinek jó részét én egy miniszteri meghallgatáshoz kötném. Nem biztos, hogy az itt lévő főosztályvezető minden kérdésre választ tud adni. Nem megvonni akarom azt a jogot, hogy az elnök úr kérdezhessen, csak szeretném fölhívni a figyelmet arra, hogy nem biztos, hogy mindenre választ tudnak adni.

De ha már szót kértem, akkor én is szeretnék két-három kérdést föltenni. Az egyik, hogy a főosztályvezető úr is említette a bevezetőjében, hogy 3,2 százalékról 4,6 százalékra nőtt a mezőgazdaság, az agrárium aránya a GDP-ben. Ha megnézzük, ez 1,4 százalékkal több, mint tavaly volt. Ez valójában 30 százaléka a korábbi részesedésnek, tehát ez egy – ha úgy tetszik – kiugró szám. Néhány adatot hallottunk, hogy nem volt aszály, jó termés volt,

felmentek az árak, de e mögött a mérték mögött nincs más? Ez a két szempont 30 százalékot bír? Ez lenne az egyik kérdésem.

A másik: amikor az elnök úr rákérdezett az ökológiai gazdálkodás helyzetére, tudnak-e EU-s átlagot mondani, hogy mi, magyarok az ökológiai gazdálkodásban sereghajtók vagyunk-e, a középmezőnyben helyezkedünk-e el akár az új vagy a régi tagállamok közül, hogy hol is tart Magyarország ezen a téren.

Szeretnék arra is rákérdezni – ezt ugyan Szili Katalin feszegette, hogy vannak nagyon érdekes adatok a vidék szerepével kapcsolatban –, hogy EU-s átlagban nálunk vidéken, ami gondolom, az lehet, ami nem város, magasabb a lakosságarány is EU-s átlagban, és a foglalkoztatás is nagyobb mértékben kötődik a vidékhez, ugyanakkor a jövedelmezőségi adatok rosszabbak, mint az EU-s átlag a magyarországi vidéken. Csak megjegyzem, hogy egy miniszteri meghallgatáson erre érdemes lesz rákérdezni, hogy ez valójában egy tartalék-e, vagy egy olyan hátránya Magyarországnak, amit nagyon nehéz ledolgozni.

A kérdésem arra vonatkozik – ezt az agrártanács jelentéséből vettem ki –, hogy a növénytermesztés és az állattenyésztés aránya jelentős mértékben nem változott, de ez egy kormányzati prioritás, hogy ezen tudjunk módosítani. Részben a Nemzeti Földalap haszonbérleti pályázatai is ezt célozzák meg, meg a sertésstratégiánk is ezt célozza meg, de látszik, hogy ez egyről a kettőre nem megy. De nyugtassanak meg, hogy ez a hosszú távú cél, hiszen ez az arány, ami van, nem kedvez a magyar embereknek.

Az agrártanács jelentésének végén találtam egy olyan megjegyzést, hogy a fekete- és a szürkegazdaságra vonatkozó adatok érdekesek lennének egy agrárjelentésben. Pont a hétvégén olvastam, hogy az úgynevezett zöldségmaffiára a vámosok, a NAV most csapott le Újfehértón. Volt itt húsbotrány, színezett sertéshúst adtak el magyar cégek Svédországban és talán más országokban is. Erre vonatkozóan vannak-e a tárcának adatai, hogy akár a szürkegazdaságnak – ez az a része a gazdaságnak, ami nem illegális tevékenység, de számla nélkül folyik –, vagy akár az illegálisnak tekintett feketegazdaságnak mekkora lehet az aránya? Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha más kérdés, észrevétel nincs, akkor megadnám a szót Szentirmay fősztályvezető úrnak és kollégáinak, hogy a felvetett kérdésekre válaszoljanak.

### **Szentirmay Zoltán (VM) válaszadása**

SZENTIRMAY ZOLTÁN (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen a kérdéseket, észrevételeket. Valóban nagyon sok érdekes felvetés hangzott el.

Először az elnök úr felvetéseire reflektálnék. Valóban néhány felvetése talán egy picit olyan területet érintett, amelyet nem olyan részletesen tárgyal a jelentés. Azt látni kell, hogy azért ez elsősorban egy agrárium, mezőgazdaság súlypontú jelentés továbbra is, a környezeti fejezet az utóbbi időben került bele. Az egyik legnagyobb dilemmát ennek a szerkesztésekor mindig az jelenti, hogy mi az a részterület, amit növelni érdemes, és mely területeket kellene elhagyni. Meg kell hogy mondjam, hogy az utóbbi hónapok munkái körülbelül azzal teltek, hogy egy ennél másfélszer nagyobb anyagot megpróbáltunk egy kezelhető mértékűre zsugorítani. Ez nem azt jelenti, hogy környezetvédelmi fejezeteket nyestünk meg, de próbáltunk egy belső arányt és tulajdonképpen kiegyensúlyozottságot biztosítani. Azt hiszem, egyszerűen elérte a jelentés azt a terjedelmi méretet, amelyen túl már valószínűleg túlzottan nehéz lenne áttekinteni. Elég sok kritikát kapunk, hogy így is szinte olvashatatlanul hosszú egy laikus szemlélő számára, de én azt hiszem, a szakmai közvélemény, a politika, az oktatás, a kutatás számára elég sok adatot tartalmaz.

A konkrét észrevételek vonatkozásában: valóban tartalmazza azt a táblázatot a jelentés, amelyben az ökológiai gazdálkodás területe némiképp csökken. Tény és való, hogy a tárcának az a szándéka, hogy ez ne így legyen, sőt megforduljon. Nem tértem ki rá az első

hozzászólásomban, hogy az egyik legfontosabb eredménye a tárcának a közös agrárpolitikával kapcsolatos tanácsi következtetések, bocsánat, elnökségi következtetések – tanácsi akkor lett volna, ha száz százalékban támogatják a Tanácsban – tető alá hozása, amely arról szól, hogy melyek azok a főbb kijelentések, amelyekkel a tagországok többsége egyetért a következő KAP vonatkozásában, és mintegy orientációul szolgált a Bizottság számára, hogy a jogszabály-tervezetet ilyen mederben hozza meg. Amit sikerült tető alá hoznunk 2011 első negyedévének végén, és több mint 80 százalékos többséggel támogattak a Tanácsban, tartalmazta, hogy a közös agrárpolitikának 2014-20-ban a versenyképesség növelése mellett a környezeti szempontokra, a fenntarthatóságra is kellő hangsúlyt kell fordítania, illetve a területi hátrányok kiegyenlítésére is. Ezt a hármas célrendszert hangsúlyozta ki a magyar elnökség jelentése.

Nagyon fontos szempont, amikor ennek a megvalósításáról beszélünk, hogy '14 után várhatóan a támogatások egy része, a mostani bizottsági javaslat szerint 30 százaléka úgynevezett zöld elemek teljesítésének függvénye lesz. A „zöldítés” mint egy új elem kerül be a KAP-ba. Ha arról beszélünk, hogy Magyarország mintegy 1,3 milliárd eurónyi közvetlen támogatásra jogosult – reméljük, hogy ezt meg is fogja kapni, és a költségvetési tárgyalások eredményeképpen nem lesz csökkentés –, és ennek a 30 százaléka zöldteljesítésekhez, zöldvállalásokhoz kötődik, akkor nem nehéz belátni, hogy ez milyen jótékony hatással lesz a környezet állapotára.

Az ökológiai gazdálkodás pedig tipikusan egy olyan terület, amely kiemelten a zöldkomponens teljesíthetősége szempontjából figyelembe veendő. Sőt, azt mondja a Bizottság jelentése, hogy aki ökológiai gazdálkodást folytat, az automatikusan, definíciószerűen jogosult lesz a zöldkomponens 30 százalékos támogatására. Ez egy óriási lökést fog jelenteni megítélésem szerint az ökológiai gazdálkodásban. Ez plusz 70-80 euró hektáronkénti támogatás a durván 130-140 eurós KAP-támogatáshoz képest.

Ettől eltekintve nyilván a tárca mindent megtesz az AKG és az uniós források adottságai, illetve a viszonylag szűkösebb nemzeti források adottságain belül, hogy ezt az arányszámot, vagy ezt az abszolút számot is feljebb tudjuk tornáztatni. Valóban, ez egy kiemelt terület, és mi is így látjuk a tárcán belül.

Említette az erdészetet. Meg kell hogy mondjam, én magam nem erdész lévén, én is figyelem ezt a vitát az őshonos vagy az invazív fajok aránya tekintetében. Valóban itt az lenne a cél, hogy ebben javulás legyen felmutatható. Azt hiszem, hogy bár kis mértékben ugyan, de előrelépés megállapítható, és ez benne van a jelentésben is.

A vadászat területén jelentős állománynövekedésről tudunk, de a kilövések is, ahogy az elnök úr rámutatott, a nagyvadaknál – a vaddisznó, őz, szarvas – jelentős mértékben nőttek. Azt hiszem, az állománybővülést a kilövések száma is követi, és nem szabad elfelejteni, hogy a vadásztatás Magyarország szempontjából egy kiemelt jövedelmet jelent. Azt hiszem, erről az iparágról lemondanunk nem szabad, de valóban a kilövésekkel ezeket a nem kedvező elszaporodásokat lehet korlátozni, kordában tartani.

A hulladéktörvény valóban már egy kicsit túlmutat ezen a területen, de mi nagyon boldogok vagyunk, hogy végül is a törvény elfogadásra került, és mindazon pozitív folyamatok várhatóak, amelyekre az elnök úr is utalt a kötelezettség-szegési eljárás tekintetében.

Szili Katalin képviselő asszony észrevételeivel egyetértve, igen, a tárca, sőt nemcsak a tárca, hanem a kormány egésze szempontjából a munkahelyteremtés egy alapvető prioritást jelent, éppen ezért tulajdonképpen az agrártámogatás, illetve a közgazdasági szabályozórendszer alakítása mint kormányzati eszköz elsősorban a munkahelyteremtést és a hozzáadott érték növelését szándékozik elősegíteni. Azt ugyan látni kell, hogy a legnagyobb összegű kifizetések, a SAPS, a területalapú kifizetések, nem köthetők ilyen típusú feltételekhez, de nem véletlenül említettem, hogy olyan speciális programokat is indítunk,

amelyek kifejezetten a munkahelyteremtéshez kapcsolódnak. A kertészet- és a dohányszerkezet-átalakítási program kifejezetten sikeres, és Európában egyedülálló. Említettem a foglalkoztatással kapcsolatos intézkedéseket, illetve minden olyan pénz, ami az állattenyésztésbe megy, tulajdonképpen a nagyobb foglalkoztatást segíti, vagy a kertészeti ágazat kifejezetten élőmunka-igényes. Ha megnézzük a beruházási pályázatokat, a kertészeti gépek kiírás szerepel, a tész-ek, a zöldség-gyümölcs munkacsoportok kiemelt támogatása, tehát ahol az uniós szabályok adta korlátokon belül van lehetőség, ott a munkahelyteremtés irányába törekszünk menni. Való igaz, látható, hogy ha a munkaerő-felhasználás tekintetében viszont 2007-től vizsgáljuk a számsort – ahogy ez a 33. oldalon is található –, egy csökkenés látható, de ha csak a 2010-es évet vizsgáljuk, tehát 2010-2011 vonatkozásában egy munkaerőfelhasználás-bővülés látható.

Itt azért két hatást érdemes vizsgálni: egyrészt a munkaerő abszolút felhasználását, a foglalkoztatottságot, illetve az egy bizonyos kibocsátási egység előállításához felhasznált munkaerő mértékét, ez két különböző követelmény. Az adott jószág előállításához felhasznált munkaerő visszaszorítása egy hatékonysági tényező, tehát a mezőgazdaságnak ahhoz, hogy közgazdasági értelemben fenntartható legyen, egyrészt hatékonynak kell lenni, másrészt ahogy a hatékonyság visszaszorítja az élőmunka felhasználását, úgy egy abszolút bővüléssel egy ezzel hatást is ki kell váltanunk, ami pedig nem a fajlagos munkaerő-felhasználás, hanem az abszolút munkaerő-felhasználás irányába kell hogy mutasson. Tehát amit el kell érünk, az az, hogy egy adott termék versenyképessége tekintetében minél kevesebb ráfordítással minél nagyobb hozzáadott értéket produkáljunk, ugyanakkor a volumenbővülésen keresztül fokozni tudjuk, illetve a munkaerő-igényes ágazatok felé történő eltolódás tekintetében pedig a hatékonyság romlása nélkül nagyobb munkaerő-felhasználást is biztosítani tudunk. Tehát ennek a kettősségnek a vizsgálatát együttesen célszerű megtennünk, amikor a munkaerő-felhasználásról beszélünk, egy hatékonysági követelmény és egy foglalkoztatási követelmény együttesen kell hogy megjelenjen. De én mindenféleképpen az egyik legkiemelkedőbb területnek az abszolút értelemben vett munkahelyteremtés tekintetében megtapasztalható bővülést emelném ki, ami elvitathatatlan.

Való igaz, hogy amikor a vidék állapotáról beszélünk, akkor ez nemcsak egy agrár- és mezőgazdasági szemüvegen keresztül vizsgálandó, hanem demográfiai, foglalkoztatottságbeli, a közjavakkal való ellátottság, és számos egyéb speciális indikátoron keresztül vizsgálandó. Amikor arra hívják fel a figyelmet, hogy itt bizonyos mélyebb elemzésre is szükség lehet, akkor én ezzel tökéletesen egyetértek, és megígérem önöknek, hogy a következő jelentésben megpróbáljuk ezt még plasztikusabban, még szakmaiban, még mélyebben bemutatni. Ez lehet egy olyan irány a agrárjelentésnek, amely felé el tud mozdulni. Tehát a vidéki életminőség komplexebb, nem csak mezőgazdasági, foglalkoztatási, közgazdasági indikátorok, hanem más, szociológiai és egyéb eszközökön keresztül történő bemutatása irányába is megpróbálunk nyitni. Nyilván ez egy folyamatos fejlődése lehet majd a jelentésnek, erre törekedni fogunk.

Az alelnök úr észrevételeit megköszönöm. Köszönöm, hogy alkalmasnak tartják a jelentést arra, hogy az Országgyűlés színe elé kerülhessen. Köszönöm, hogy rámutatott arra, hogy a 2011-es év egy kiugróan jó év volt. Ha úgy fogalmaztam, hogy ez csak külső, exportpiaci, illetve árhatásoknak és jövedelmezőségbeli externális hatásoknak tudható be, akkor valóban nem a teljes képet festettem föl. Látni kell, hogy a tárca – nyilván itt valamennyire az önreklámnak is helye kell legyen, de ha már belemegyünk – jelentős lépéseket tett a tekintetben, hogy a közgazdasági szabályozórendszer és elsősorban a támogatáspolitikai eszközeivel az ágazat kibontakozását segítse.

Jómagam egyik kedvenc területe a mezőgazdasági hiteligazdálkodás, a pénzügyi folyamatok segítése, a nemzeti támogatások célzottabbá tétele, a közösségi támogatások jobb eljuttatása, az én szűkebb szakterületem az agrártámogatások. Itt elmondhatom, hogy

körülbelül féltucatnyi állami támogatású hitelprogram került átalakításra a téz-ek vonatkozásában, az élelmiszergazdaság vonatkozásában, a mezőgazdaság jó finanszírozása vonatkozásában. A Magyar Fejlesztési Bankkal nagyon jelentős programjaink voltak, a vis maior sújtotta területek hosszú távú hitelekkel történő kiegészítésével, például a fagykár-hitelprogram vagy a vis maior hitelprogram. Az agrár Széchenyi-kártya kifejezetten fontos termék, ami a kistermelők, a kevésbé jó bonitású, banki szempontból kockázatosabb kistermelők hitelhez jutását jelentősen segíti. Ez egy folyószámlahitel, ami egyszerűsített hitelvizsgálattal, adóminősítéssel nyújtható. Úgy ítélem meg, hogy ezek mind fontos kormányzati eszközök voltak. A támogatási rendszer átalakítása, hangsúlyok képzése a foglalkoztatás tekintetében, a nagyobb hozott érték tekintetében, ez mind-mind hozzájárult. Erről valószínűleg estig tudnék beszélni, és nem fogom önöket terhelni ezzel, de bármely ezzel kapcsolatos kérdésre nagyon szívesen, részletekbe menően, bármely támogatási jogcímről szívesen beszélek.

A feketegazdaság szerepe. Igen, a feketegazdaság mérésére egzakt számaink nincsenek, nem csak nekünk. Ez egy olyan terület, ami általában becsülhető. Itt adóigazgatási módszerek vannak és bizonyos statisztikai elemző módszerek vannak, amik arra alkalmasak, hogy egy bruttó-bér-kibocsátás és a látható forgalom és jövedelem közti diszparitásból következtetésre von le arra nézvést, hogy mekkora lehet a feketegazdaság, a nem adózott gazdaság mérete. Sok szám elhangzik. Nem merném azt mondani, hogy ez 10, 20 vagy 30 százalék volt, van. Nyilván az egyes alágazatok tekintetében is jelentős szórás tapasztalható.

Itt a gabonaágazat volt egy jelentősen fertőzött ágazat, és azért mondom, hogy volt, mert a fordított áfa bevezetése egy olyan áttörést jelentett 2012 júniusától, ami szinte megszüntette a számla nélküli, fiktív utaztatások, álexport és egyéb tevékenységek jövedelmezőségét, tehát egyszerűen megszűnt az áfa nélküli gabona- és olajnövény-forgalmazás, ami egy óriási áttörés. Ez a 2011-es évhez is kapcsolódik, mert a kormányzati döntés akkor született meg, és akkor kezdtünk el a Nemzetgazdasági Minisztériummal Brüsszellel együtt tárgyalni.

Annyira jól sikerült ez a fordítottáfa-történet a gabonaágazatban, hogy az élő sertés, bérsertés vonatkozásában is bevezetésre kerül. A húszágazat egy másik nagyon súlyos terület, nap mint nap olvashatunk róla, hogy a legális állattartó, illetve vágással, feldolgozással foglalkozó vállalkozások számára mekkora terhet jelentenek az illegális, áfa megfizetése nélküli vállalkozások. Itt egy határozott lépés történt, és '13-tól a sertéságazatban bevezetésre kerül a fordított áfa. Nyilván ennek vannak pró és kontra oldalai is. Az alapanyag-termelésnél ez jelenthet likviditási problémákat, mivel az inputanyagokat egyenes áfával veszi meg a termelő, és ő nem tud felszámolni áfát a vágóhíd irányába, tehát itt lehet egy likviditási probléma. Erre azt a javaslatot tesszük, hogy a takarmánykeverékek vonatkozásban is, tehát az input legjelentősebb részét kitevő takarmánykeverékek vonatkozásában is a fordított áfa kerüljön bevezetésre, ami a sertésnél az inputköltségek 70 százalékát teszi ki, illetve speciális finanszírozási konstrukciókon folyamatosan dolgozunk, ami ehhez igazodik, és a NAV visszaigénylési rendszere is gyorsul, lehetőség lesz, vagy már lehetőség van havi bevallásokra és gyorsabb visszaigénylésekre is.

Ez egy nagyon fontos terület, a feketegazdaság elleni küzdelem. A lebukások, ahogy az alelnök úr is említette, megszorodnak. Igen, látható, hogy a NAV lebuktat zöldsgmaffiát, lebuktat húsmaffiát, lebuktat gabonamaffiát. Ezek nem véletlen események. Sokkal jobb kockázatelemzésen, sokkal jobb ellenőrzési rendszeren keresztül futnak végig ezek az ellenőrzések, mint korábban. Nyilván ez egy evolutív fejlődés volt, de ahogy a NAV-os kollégákkal beszélünk, jobb, modernebb eszközparkjuk, jobb módszereik vannak, és egyszerűen nagyobb a találati arány is, és ennek megvannak az eredményei. A NAV hatékonyságnövekedése is jelentő szerepet játszik ebben.



ELNÖK: Elnézést kérek, főosztályvezető úr, le kell zárunk rövidesen az ülést, úgyhogy azt kérem, hogy maximum két percben a nyitva maradt kérdésekre próbáljon meg válaszolni.

SZENTIRMAY ZOLTÁN (Vidékfejlesztési Minisztérium): Bocsánatot kérek. A feketegazdaság egy fontos találati szerep.

Rákérdezett az elnök úr arra, hogy az ökológiai gazdálkodásban európai szinten hogyan állunk. Magyarország EU-s összevetésben nem áll jól. Magyarországon 2,4 százalék jelenleg, míg az EU-átlag 5,1, de itt is nagy szórás van. Viszont a tendenciát nézve, azt gondolom, hogy a következő programozási időszak tekintetében felzárkózatunk az uniós átlaghoz. Eltökéltetés van a tárca részéről, hogy ebben jelentős előrelépés történjen.

Az elnök úr kérésének megfelelően itt befejezném a válaszadást, és kérném a tisztelt bizottságot, hogy támogassa a jelentés napirendre tűzését. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. A bizottság külön fog határozni magáról a jelentés általános vitára való alkalmasságáról, és ezt követően az ehhez benyújtott határozati javaslatról.

#### **Döntés a jelentés általános vitára való alkalmasságáról**

Elsőként az agrárgazdaság 2011. évi helyzetéről szóló J/9230. számú jelentés általános vitára való alkalmasságáról kell határoznunk. Kérem azokat, akik támogatják az általános vitára való alkalmasságot, kézfelemeléssel jelezzék! *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* A bizottság támogatja a jelentést.

#### **Döntés a határozati javaslat általános vitára való alkalmasságáról**

Ezt követően a H/9307. számon megismerhető határozati javaslat általános vitára való alkalmasságáról határoznunk. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? A bizottság támogatja a határozati javaslatot is.

Ezzel ennek a napirendi pontnak a végére értünk. Megköszönöm a Vidékfejlesztési Minisztérium részéről Szentirmay Zoltán főosztályvezető úrnak a részletes tájékoztatást.

#### **Egyebek**

Az egyebek napirendi pontban tájékoztatom a bizottságot, hogy a következő ülésünk jövő hétfőn, december 10-én várható, az addig alakuló napirendnek megfelelően különböző napirendi pontokkal. Jövő héten kedden, 11-én 10 órai kezdettel, számítva arra, hogy bejöhessen szavazás a keddi ülésnapra – most már gyakorlatilag minden keddre számolnunk kell azzal, hogy szavazási napot tartunk –, az esetleges szavazásokat követően az Országos Hulladékgazdálkodási Ügynökség 2012. évi működéséről kapunk beszámolót az OHÜ vezetőitől és minisztériumtól. A bizottság minden kedves tagját szeretettel várjuk.

A mai ülésünket bezárom, mindenkinek további szép napot kívánok.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 44 perc)*

**Dr. Nagy Andor**  
a bizottság alelnöke

**Jávor Benedek**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Thomas-Takács Aliz