



Ikt. sz.: FFB/127/2012.

FFB-42/2010. sz. ülés
(FFB-106/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Fenntartható fejlődés bizottságának**
2012. november 26-án, hétfőn, 9 óra 05 perckor
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 532. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Elnöki bevezető, a napirend elfogadása	5
A köztársasági elnök által megfontolásra visszaküldött és az Országgyűlés 2012. október 8-i ülésnapján elfogadott „A hulladékról” szóló törvény (A köztársasági elnök átírata T/5538/134. számon került iktatásra)	5
<i>Dr. Szógyényi-Kovács Szabolcs (VM) szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Kérdések, hozzászólások, válaszok</i>	6
<i>Határozathozatal</i>	7
Egyes agrár tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9240. szám) (Általános vita)	7
<i>Dr. Simon Attila István helyettes államtitkár (VM) szóbeli tájékoztatója</i>	7
<i>Kérdések, vélemények</i>	9
<i>Harsányi Krisztián tanácsos viszonzválasza</i>	9
<i>Dr. Simon Attila István helyettes államtitkár (VM) viszonzválasza</i>	11
<i>Határozathozatal</i>	11
Egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9245. szám) (Általános vita)	11
<i>Dr. Holoda Attila helyettes államtitkár (NFM) szóbeli kiegészítése</i>	11
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	12
<i>Dr. Holoda Attila helyettes államtitkár és munkatársai (NFM) viszonzválasza</i>	13
<i>Határozathozatal</i>	15
A fővárosi és megyei kormányhivatalok működésével összefüggő törvények, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9242. szám) (Általános vita)	15
<i>Dr. Csonka Ernő helyettes államtitkár (KIM) szóbeli tájékoztatója</i>	15
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	16
<i>Határozathozatal</i>	17
Egyebek	17

Napirendi javaslat

1. A köztársasági elnök által visszaküldött és az Országgyűlés 2012. október 8-i ülésnapján elfogadott „A hulladékról” szóló törvény
(A köztársasági elnök átirata (T/5538/134. számon került iktatásra)
(A köztársasági elnök átiratának megvitatása a HHSZ. 110. §-ának (2) bekezdése szerinti eljárásban)
2. Egyes agrár tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9240. szám)
(Általános vita)
3. Egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9245. szám)
(Általános vita)
4. A fővárosi és megyei kormányhivatalok működésével összefüggő törvények, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9242. szám)
(Általános vita)
5. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Jávor Benedek** (LMP), a bizottság elnöke

Dr. Nagy Andor (KDNP), a bizottság alelnöke

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz), a bizottság alelnöke

Szabó Imre (MSZP), a bizottság alelnöke

Dr. Bácskai János (Fidesz)

Bartos Mónika (Fidesz)

Bodó Imre (Fidesz)

Fejér Andor (Fidesz)

Fülöp István (Fidesz)

Schmidt Csaba (Fidesz)

Sebestyén László (Fidesz)

Dr. Aradszki András (KDNP)

Kepli Lajos (Jobbik)

Dr. Szili Katalin (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz) távozása után Dr. Nagy Andornak (KDNP)

Bányai Gábor (Fidesz) Dr. Bácskai Jánosnak (Fidesz)

Koncz Ferenc (Fidesz) Dr. Aradszki Andrásnak (KDNP)

Schmidt Csaba (Fidesz) megérkezéséig Dr. Turi-Kovács Bélának (Fidesz)

Bödecs Barna (Jobbik) Kepli Lajosnak (Jobbik)

Dr. Oláh Lajos (független) Szabó Imrének (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Szőgyényi-Kovács Szabolcs hulladékgazdálkodási referens
(Vidékfejlesztési Minisztérium)

Dr. Simon Attila István helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium)

Harsányi Krisztián tanácsos (Vidékfejlesztési Minisztérium)

Dr. Holoda Attila helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

Dr. Bársony Balázs főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

Dr. Csonka Ernő helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

Lukács Ákos főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 05 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

JÁVOR BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a Fenntartható fejlődés bizottsága tagjait és minden vendégünket. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes és el tudjuk kezdeni a munkát.

Elsőként a napirendről határozunk, ami egy kicsit viharosan alakult a hétvégén benyújtott nagyszámú törvény miatt, amit gondolom, minden képviselőtársamnak sikerült áttanulmányoznia.

Jelen állás szerint 5 napirendi pontot tartalmaz a napirendi javaslat. A hulladéktörvény kapcsán a köztársasági elnök úr átírata; az agrártárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat; egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, és a fővárosi és megyei kormányhivatalok működésével összefüggő törvények, illetve a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló Ket.-módosítás, valamint egyebek napirendi pont.

Kérem, aki ezzel a napirenddel ebben a formában egyet tud érteni, az kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) Ellene? Tartózkodik? Egyhangú. Akkor ez alapján meg tudjuk kezdeni a munkát.

A köztársasági elnök által megfontolásra visszaküldött és az Országgyűlés 2012. október 8-i ülésnapján elfogadott „A hulladékról” szóló törvény (A köztársasági elnök átírata T/5538/134. számon került iktatásra)

Első napirendi pontunk „A hulladékról” szóló törvény köztársasági elnöki átiratának a megtárgyalása. Szőgyényi-Kovács Szabolcs úr, illetve Simon Attila és Andréka Tamás urak lesznek a bizottság segítségére.

Meg is adom a szót a kollegáknak, hogy tájékoztassák a bizottságot.

Dr. Szőgyényi-Kovács Szabolcs (VM) szóbeli kiegészítése

DR. SZŐGYÉNYI-KOVÁCS SZABOLCS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottsági Tagok! Tisztelt Megjelentek! Szőgyényi-Kovács Szabolcs vagyok, a Vidékfejlesztési Minisztérium részéről. Kormányálláspontot tudunk mondani a benyújtott módosító indítvánnyal kapcsolatban.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Meghallgatnánk, bár a bizottságunk magáról a módosító indítványról nem határoz, tehát a mi hatáskörünkben nincs benne, ez egy zárószavazás előtti módosító, ezért ezt mi nem fogjuk tárgyalni. Mi csak a köztársasági elnök úr átiratáról kell hogy határozzunk, de természetesen a módosító indítvánnyal kapcsolatban ezzel együtt a kormányálláspont mindenképpen fontos a bizottság számára. Köszönöm.

DR. SZŐGYÉNYI-KOVÁCS SZABOLCS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Ahogy az önök előtt is ismert, köztársasági elnök úr megfontolásra visszaküldte a hulladékról szóló törvényt az Országgyűlésnek tekintettel arra, hogy a törvény 11. §-ában szabályozott minősítési rendszerhez köztársasági elnök úr álláspontja szerint nem voltak kidolgozva a jogorvoslatra vonatkozó rendelkezések.

Mi, elfogadva a köztársasági elnök úr álláspontját, ebben a most benyújtott és önök előtt lévő módosító indítványban kidolgoztuk a jogorvoslatra vonatkozó és egyébként törvényi szinten szabályozandó rendelkezéseket, és minden további rendelkezés, ami ehhez a minősítési rendszerhez kapcsolódik, az kormányrendeleti szinten kerül szabályozásra.

Ennek a minősítési rendszernek tulajdonképpen az a célja, hogy a közszolgáltatókat, illetve a hulladékkezelési engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezeteket arra ösztönözze,

hogy magasabb szinten minőségibb vagy minőségi szolgáltatást nyújtsanak a szolgáltatást igénybevevő gazdálkodó szervezetek, illetve természetes személyek számára. Tehát ez egyfajta ösztönző rendszer – a mi elképzelésünk szerint –, ami lehetővé teszi majd azt a jövőben, hogy jobb minőségű szolgáltatást kapjanak a lakosok.

A köztársasági elnök úrnak voltak még a jogszabály szövegezésével kapcsolatban formai észrevételei. Azt kérte a tárcától, hogy a tárca pontosítson néhány rendelkezést. Az egyik ezek közül az volt, ami egy 2014. január 1-jén hatályba lépő definíció, és a jogalkotó rosszul hivatkozta meg ennek a definíciónak a számát, ezt kérte köztársasági elnök úr, hogy pontosítsuk, ezt is pontosítottuk.

És volt még egy konkrét javaslata a köztársasági elnök úrnak, ami szintén a minősítéshez kapcsolódott, és ott miniszteri rendelet megnevezés maradt a normaszövegben, miközben a felhatalmazó rendelkezések között, illetve a normaszöveg törzsszövegében másutt kormányrendeletként volt ez megnevezve, és azzal, hogy a jogorvoslati rendszert részletesebben szabályoztuk a törvényben, ez is korrigálva lett. Tulajdonképpen ezt tartalmazza a módosító indítvány is. Köszönöm.

Kérdések, hozzászólások, válaszok

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát ezekkel a módosító indítványokkal az előterjesztő a köztársasági elnök úr észrevételeire reagál, és a felmerült problémákat orvosolja. *(Jelzésre.)*
Turi-Kovács alelnök úr.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Köszönöm szépen. Egy kérdésem lenne. Az ön álláspontja szerint, ezekkel a korrekciókkal az Európai Unió számára megfelelő ez az előterjesztés?

DR. SZÖGYÉNYI-KOVÁCS SZABOLCS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Ezek a korrekciók semmilyen kapcsolatban nincsenek azokkal a rendelkezésekkel, amelyeket az Európai Unió kifogásolt. Egyébként ezzel kapcsolatban fontosnak tartom megjegyezni, hogy az Európai Unió előtt kizárólag az a törvénytervezet ismert, amelyet 2011. december 30-án – ha jól emlékszem, 30-án – küldtünk meg az Európai Uniónak előzetes notifikáció céljából. Ugye azóta a tisztelt Ház az általános, illetve a részletes vita során benyújtott módosító indítványok, illetve kapcsolódó módosító indítványok útján bizonyos korrekciókat hajtott végre a törvény szövegében, amelyek befolyásolták ezeket a rendelkezéseket.

Az Európai Unió azt követően fog tudni állást foglalni arról, hogy a jogszabály a szolgáltatási irányelvnek maradéktalanul megfelel, illetve az uniós versenyjogi szabályokkal is egyezik, ha a köztársasági elnök úr által aláírt törvényt megküldjük Brüsszelnek. Álláspontom szerint egyébként a normaszöveg megfelel az uniós szabályoknak.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Még egy gyakorlati kérdésem van. Az a gyakorlat, hogy már elfogadott és a köztársasági elnök által kihirdetett normaszövegeket küldenek meg az Európai Unióhoz, vagy elküldik előzetes kontrollra?

DR. SZÖGYÉNYI-KOVÁCS SZABOLCS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Tisztelt Képviselő Úr! A normaszöveget előzetes notifikáció céljából 2011. december 30-án megküldtük az Európai Uniónak. Erre az Európai Unió reagált is, küldött egy bizottsági megjegyzést, három tagállam: Németország, Ausztria és Franciaország pedig részletes véleményt. Mi ezeket megválaszoltuk, megküldtük a válaszainkat az Európai Uniónak. Néhány héttel ezelőtt járt Magyarországon egy delegáció az Európai Unió részéről, a Külügyminisztériumban tárgyaltam velük személyesen, és én ott elmondtam nekik azt, hogy hogyan néz ki a normaszöveg aktuális állapota, és ígéretet tettem nekik arra, hogy azt

követően, hogy a köztársasági elnök úr ellátja aláírásával a normaszöveget, meg fogjuk küldeni nekik Brüsszelbe. Ők ezt köszönettel vették. Beszéltünk arról, hogy a normaszöveg hogyan kell hogy illeszkedjen az uniós joghoz, és tulajdonképpen azzal fejeződött be a megbeszélés, hogy várják ezt a normaszöveget, hogy ismételten áttekinthessék, hiszen csak és kizárólag a végleges, a már elfogadott normaszöveg alapján tudnak majd ők is állást foglalni.

DR. NAGY ANDOR (KDNP): Ha alelnök úr ilyen aktív volt, én is kérdeznék akkor egyet, ha lehetséges. Ha most végszavazásra kerül ez a törvényjavaslat, azt talán meg is ejtjük akkor, megússzuk-e a kötelezettségszegési eljárást.

DR. SZŐGYÉNYI-KOVÁCS SZABOLCS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Én nagyon remélem, hogy a kötelezettségszegési eljárást megússzuk, de természetesen – ahogy azt Illés Zoltán államtitkár úr is mondta a sajtónak – a kötelezettségszegési eljárás nem egy ördögtől való dolog. Mi úgy gondoljuk, hogy fontos nemzetgazdasági célokat fogalmazunk meg ebben a törvényben, és azok nem ellentétesek az Unió gyakorlatával, illetve az uniós joggal.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha más kérdés, észrevétel nincsen, akkor köszönjük a tájékoztatást. A Hárszabály nem teljesen egyértelmű ebben az eljárási kérdésben, tehát a bizottságot kijelöli a köztársasági elnök átiratának a tárgyalására, de hogy ez milyen elemeket tartalmaz, arról nem rendelkezik; úgyhogy én azt kérem, hogy a bizottság a köztársasági elnök átiratának tudomásulvételéről döntést hozzon.

Határozathozatal

Kérem, hogy aki a köztársasági elnöki átiratot tudomásul veszi – ez olvasható ki a Hárszabályból –, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? Tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással tudomásul vette a bizottság.

Köszönöm szépen a kollégáknak a tájékoztatást, magáról a zárószavazás előtti módosítóról a bizottság nem határoz.

DR. SZŐGYÉNYI-KOVÁCS SZABOLCS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, hogy meghallgattak, további jó munkát kívánok.

Egyes agrár tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9240. szám) (Általános vita)

ELNÖK: Köszönöm. Továbblépünk a második napirendi pontunkhoz. Egyes agrártárgyú törvények módosításáról szóló T/9240-es számú törvényjavaslat. Simon Attila és Andréka Tamás fognak továbbra is a bizottság rendelkezésére állni. Ennek az általános vitára való alkalmasságáról kell hogy a bizottság határozzon.

Megadom a szót helyettes államtitkár úrnak, hogy tájékoztatást nyújtson a bizottságnak.

Dr. Simon Attila István helyettes államtitkár (VM) szóbeli tájékoztatója

DR. SIMON ATTILA ISTVÁN helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Egy vállaltan salátatörvény-javaslat fekszik a bizottság asztalán, illetve az Országgyűlés asztalán, amelyben 15 törvényjavaslatnak a módosítására tett javaslatot a vidékfejlesztési tárca. Ez két csomagból vagy két amplitúdóból áll össze. Az egyik az a Magyar-programnak a vállalkozói adminisztratív terhek csökkentésével összefüggő módosítási csomag, ezek lényegében az illetékekről szóló, a hiteles tulajdoni lap másolat igazgatási szolgáltatás díjáról szóló, az ingatlan-nyilvántartásról,

illetve a földmérési és térképészeti tevékenységről szóló törvényjavaslatoknak a módosítása. Egy másik csomag, vagy másik része a törvényjavaslatnak azok az úgynevezett egyes agrártárgyú törvényjavaslatok, amelyeknek a nagy többsége azért került itt az őszi ülés szak végén benyújtásra, mert szinte kivétel nélkül olyan rendelkezéseket tartalmaznak, amelyeket 2013. január 1-jével szeretnénk hatályba léptetni, ugyanakkor egyikről sincs, ha megfigyelik, néhány szakasznál több, tehát nyilván ezekért önálló törvényjavaslatot felesleges lett volna benyújtani, ezért összegyűjtöttük és egybe nyújtottuk be a salátatörvény-javaslatot.

A bizottság hatáskörére való tekintettel – legalábbis én ezt megpróbálom most nyilván vélelmezni –, a vízgazdálkodási törvény, a vízi társulatokról szóló törvény, illetve az állatok védelméről szóló törvényre térnek ki különösen, és természetesen, ha egyéb kérdés van, akkor állunk rendelkezésére a bizottságnak.

A vízgazdálkodásról szóló törvény a mezőgazdasági vízgazdálkodási tevékenységet is szabályozza, alapvető jogokat és kötelezettségeket határoz meg. Ugyanakkor a szélsőséges hidrológiai helyzetek: aszály, árvíz, belvív, mindannyiunk által ismert helyzetek, a klímaváltozás következményeképpen egyre inkább növekszik, és valószínűleg még növekedni is fog, és ezekre a szélsőséges vízjárás helyzeteknek a megelőzésére, illetve hatásainak a csökkentésére kell valamilyen jogszabályi szintű felkészítést eszközölnünk egy olyan feltételrendszer meghatározásával, amely a korszerű öntözési rendszereknek a megvalósítását elősegíti.

A mezőgazdasági vízszolgáltatás a rendszerváltás óta egy szabadáras szolgáltatás. Különböző természeti és infrastrukturális körülmények eltérő szintű és árszínvonalú szolgáltatás nyújtását teszik lehetővé a mezőgazdasági vízszolgáltatók részéről. Ebből nyilvánvalóan kiolvasható az is, hogy kevésbé érdekeltek ezek a szolgáltatók abban, hogy a működési költségeiket minimalizálják, illetve ne próbáljanak meg extraprofitra szert tenni a rendkívül magas árak bevezetésével, ami ugye a másik oldalon a mezőgazdasági felhasználók oldaláról sokszor olyan díjnövekményt generál, amit nem tudnak beépíteni a saját terményeik árába.

Ezt a helyzetet felismerve teszünk javaslatot a vízgazdálkodási törvénynek egy olyan módosítására, amely azonos módon képzett mezőgazdasági vízszolgáltatási díj bevezetését teszi lehetővé. Ez egy keretszabályozás természetesen, amit a Vgt.-be beépítünk, illetve van egy felhatalmazó rendelkezés, amely a kormány számára adja meg a lehetőséget, hogy a vízszolgáltatási díj megállapításának a részletes szabályait rendezze. A javaslat szerint a mezőgazdasági vízszolgáltató határozza meg továbbra is a szolgáltatás díját, ugyanakkor figyelemmel kell lennie a törvényben, illetve a majdani kormányrendeletben meghatározott szempontokra, egy kéttényezős díjtétel kerülne meghatározásra: a rendelkezésre állást biztosító alapidő, illetve a felhasznált vízmennyiséggel arányos díj. És természetesen, miután különbözőek a hidrológiai helyzetek, illetve a klímaváltozás, mint megtapasztalhattuk – az egyik évben belvív, a másik évben akár aszályal jár együtt, sőt sok esetben a kettő egy időben is meg tud jelenni –, ezért egy időre kell, illetve lehet majd megállapítani ezt a szolgáltatási díjat.

A vízi társulatokra áttérve. A vízi társulatok tagjainak a fizetési kötelezettségét még 2010-ben megszüntette az Országgyűlés egy törvénymódosítással, így '11. január 1-jétől nem kell tagi társulati hozzájárulást fizetni. Így a kötelező hozzájárulás behajthatósága megszűnt, ugyanakkor azt tapasztaltuk 2012-ben – nagyon sok ilyen tartalmú panaszos levelet, beadványt kapott a tárca –, hogy a vízi társulatok küldöttgyűlései elfogadnak olyan határozatot, amely a tagokra kötelező befizetést ír elő. Azt gondoljuk – és ez az ide vonatkozó vízi társulati törvény módosításának a lényege –, hogy egy ilyen fajsúlyú kérdést, mint ami az összes tagra egyöntetű befizetési kötelezettséget ír elő, ahhoz nem elég, hogy erről önmagában a küldöttgyűlés döntsön, hanem a közgyűlés hatáskörébe helyezük át az erről

való döntést, és meghozzá minősített, tehát kétharmados többséget írunk elő ennek a döntésnek a meghozatalához.

Az állatok védelméről szóló törvény módosításának szintén két apropója van. Az, ami miatt ez most itt fekszik, az az, hogy 2013. január 1-jétől egy új EU-s 2010-es irányelvet kell átültetni a hazai gyakorlatba; ez a tudományos célra felhasznált állatok védelméről szóló új irányelv, ez az egyik eleme nyilvánvalóan a törvényjavaslatnak. A másik, a veszélyes állatok tartására vonatkozó szabályozást szeretnénk újra alakítani, és ehhez megint csak a kereteket szeretnénk – ez alapján a törvényjavaslat alapján – megteremteni. Ugyanakkor maga a törvényjavaslatnak ez a része az nem lépne hatályba csak 2014. július 1-jén, de szükségünk volna azokhoz az alapokhoz, ami itt ugye meghatározásra kerül, hogy a veszélyes állatok kategóriáján belül – ha szabad ilyet mondani –, akkor három különböző csoportot létesít: a különösen veszélyes állatok, az elővigyázatosságot igénylő állatok, illetve a középső kategóriába sorolt fajok tartása lényegében az, amit most a veszélyes állat kategóriának tekintünk. Hogy ennek mentén, tehát ennek a keretszabályozásnak a mentén aztán az egyedi szabályozás ezekre a kategóriákra megtörténhessen – mind a törvényi szintű, mind a rendeleti szintű szabályozása – természetesen a 2013-as évben, ezzel még a tárca elő fog állni, és akkor a két törvényjavaslat együtt fog, illetve együtt lépne hatályba 2014. július 1-jén, tehát ez kvázi egy felhatalmazó szabályozás lenne. Ha ezt az Országgyűlés elfogadja, nyilván akkor van értelme a részletszabályoknak a kidolgozására.

És akkor egy, ha szabad ilyet mondani, bónusz módosítás van, mert nem szerettem volna semmiképpen sem elhallgatni. A törvényjavaslatnak a legeslegutolsó szakaszában a zárórendeletekben van még egy hatályon kívül helyező rendelkezés, a környezet védelmének általános szabályairól szóló '95. évi LIII-as törvény 48/F. szakasz (1) bekezdés b) pontja hatályon kívül helyezése. A területi környezetvédelmi program tervezetének a véleményezéséből mellőzhető a talajvédelmi hatóság részvétele, ez pedig az egyszerű állam című középtávú kormányzati program keretében kerülne innen elhagyásra. A tárca álláspontja szerint nem csorbulnak a talajvédelmi érdekek attól, ha ezt innen kivesszük, ugyanakkor olyan, a vállalkozói adminisztratív teher indokolatlan növekedését tartalmazza, amit célszerű volna ebből a törvényből elhagyni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tájékoztatom a bizottságot, hogy más közfeladatom ellátása miatt nekem sajnos el kell mennem, az elnöklést átadom Nagy Andor elnök úrnak a további levezetésre, további jó munkát kívánok.

Kérdések, vélemények

DR. NAGY ANDOR (KDNP), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Az elnöklést, miután átvettem, folytatjuk ezt a napirendi pontot. Ugye itt az általános vitára való alkalmasságról döntünk, és szeretném megkérdezni képviselőtársaimat, hogy kívánnak-e kérdést feltenni az elhangzottakkal kapcsolatban.

Én szívesen kérdeznék egyet az államtitkár úrtól. A veszélyes állatok tartásával kapcsolatban kaphatnánk-e egy konkrét példát arra, hogy ki az a veszélyes állat, vagy melyik fajta, ha a veszélyesebbek nem tartoznak ide; meg kik az elővigyázatosságot igénylő állatok, és a középső kategória egy-egy példával, csak hogy el tudjuk képzelni, hogy miről is van pontosan szó, engem izgatna ez.

Harsányi Krisztián tanácsos viszonzása

HARSÁNYI KRISZTIÁN (Vidékfejlesztési Minisztérium): Jó napot kívánok. Harsányi Krisztián vagyok a Vidékfejlesztési Minisztériumból. Próbálok példákkal szolgálni, de jelezniem kell, hogy ezek még nincsenek igazából papírra vetve.

Ahogy helyettes államtitkár úr is mondta, jelenleg a veszélyes állatokra vonatkozó szabályozás egy kategória, tehát nincsen háromfelé osztva, ahogy a jövőben ezt szeretnénk megtenni. Tehát nagyjából idetartoznak azok a fajok, amit a közvélemény ide sorol, például mondjuk egy skorpiótartás, vagy mondjuk egy kígyótartás, és a két különböző szélsőséges kategóriát azért szeretnénk hozni, hogy a felső kategóriából egy plusz biztonsági elemet építsünk be, míg az alsóba pedig egy adminisztrációs könnyebbséget adjunk. Tehát például mondjuk, azt szeretnénk elérni, hogy oroszlánt, tigrist a hátsó kertben senki ne tarthasson, csak állatkertben lehessen ezeket tartani a jövőben, míg mondjuk jelenleg az egyes futómadárfajok szerepelnek a veszélyes állatok között. Ez például az ezeket tenyésztőknek elég sok gondot jelent, és például indokolt lehet egy struccot a veszélyes állatok közé sorolni, de mondjuk a legalsó kategóriában, hogy mondjuk tartási feltételeket előírunk a tartók számára viszont, mondjuk, képzettség ne kelljen hozzá, hogy ezzel a tenyésztést ne gátoljuk.

ELNÖK: Köszönöm. Derültséget váltott ki a kérdésem, úgy látom, mert meglódult a fantáziája a képviselőtársaimnak. Van-e kérdése még valakinek?

Először megadnám a szót Szili Katalinnak, utána Turi-Kovács Béla alelnök úrnak.

DR. SZILI KATALIN (független): Köszönöm szépen. Elnök úr és képviselőtársaim nyilván nem a tartalmi kérdésekkel, mert valóban, ahogy államtitkár úr is mondta, legalább 15 törvényjavaslatot módosít ez a törvény. Két kérdésem lenne, illetőleg két részt érintene. Elhangzott az, hogy lesz még módosítása az állatvédelmi törvénynek, ami be fogja érni, ez szintén '14-ben lépne hatályba, illetőleg a zárórendeletekben a környezetvédelmi törvény módosítására került sor, és mostanában módosítottuk éppen adminisztratív könnyítések miatt a környezetvédelmi törvényt – de folyamatban van. A kérdésem összességében az, hogy miért nem várják be, és történik egyszerre ezeknek a módosítása, miért ez a kapkodónak látszó jogalkotás és törvénymódosítás. Köszönöm.

ELNÖK: Még mielőtt választ kapnánk, Turi-Kovács Bélát kérném meg, hogy tegye fel a kérdését.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Köszönöm szépen, de én a víztársulással kapcsolatban, illetve a vízgazdálkodással kapcsolatban szeretnék kérdést feltenni.

Ez az előterjesztés az én álláspontom szerint ebben a formájában támogatható, hiszen ez nem tartalmaz sokkal többet, mint a víztársulások átalakulásából következő egyes problémáknak egyfajta kezelését. De én szeretnék itt a bizottságban valami biztató hangot hallani arról is, hogy van-e valamilyen reális elképzelés arra vonatkozóan, hogy a vízgazdálkodás keretein belül elinduljon valami olyasfajta változás, ami visszafordítaná azt a helyzetet, hogy az 1978-hoz képesti öntözési lehetőségek – én nem mondom meg, hogy hány százalékkal csökkentek, mert az kétségteljes szám lenne, de drasztikusan csökkentek, maradjunk ennyiben – és abban is, hogy ezeknek a változásoknak az előfeltétele, hogy olyan jogszabályi feltételeket hozzunk létre, amelyek ezt egyáltalán lehetővé teszik.

Kérdezem tehát, hogy van-e valami ezen túlmenően, amelyek most úgy gondolom, hogy javító szándékkal támogathatók és elfogadhatók, ezeken a javaslatokon kívül van-e olyan, amely mondjuk, belátható időn belül ide kerülhetne a bizottság elé.

ELNÖK: Köszönöm. Egyéb kérdés van-e? *(Nincs jelzés.)* Megkérném a vendégeinket, hogy próbálják megválaszolni ezeket a kérdéseket, és utána döntünk.

Dr. Simon Attila István helyettes államtitkár (VM) viszonzválasza

DR. SIMON ATTILA ISTVÁN helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium):
Köszönöm szépen. Szili Katalin elnök asszony kérdésére, miért nem várják be egymást? Pont ezt próbáltam az előbb elmondani, hogy nagyon is hogy bevérték egymást, ezért van itt lényegében minden összecsomagolva.

Amit kifejezetten kérdezett, a környezet védelméről szóló törvénynek a módosítása. Most elnézést, nem vagyok ebben nagyon felkészült, az nagy valószínűséggel egy ágazati, tehát szakmai módosítás volt, annak ilyen értelemben semmilyen köze nem volt ahhoz, hogy a talajvédelmi hatóságnak mint szakhatóságnak a megkeresését megkérdézzük. Nyilvánvalóan abban igaza van az elnök asszonynak, hogy az oda belefért volna természetesen, ugyanakkor ez a javaslat most ebbe a módosító csomagba került beépítésre, nem hiszem, hogy túl nagy különbség, a kettőnek az útjában lenne.

Amit Turi-Kovács Béla alelnök úr kérdezett, erre annyit tudok mondani, hogy néhány héttel ezelőtt fogadta el a kormány azt a kormányhatározatot, amelyben a belügyminiszter és a vidékfejlesztési miniszter részére szabott feladatot pont az öntözéssel kapcsolatosan. És most nagyon szűkszavúan én igazából annyit mondanék, meg persze lesarkítva, hogy a felhatalmazás, a feladatkitűzés lényegében arra szól a két tárcavezető részére, hogy egy öntözési hivatal – és nyilván aztán lebontva helyi szintre – kerüljön felállításra 2013. év során, és kezdje meg a működését természetesen. Értelemszerűen, amint ez a koncepció a két tárca kidolgozásában elkészül, az száz százalék, hogy ehhez abizottsághoz benyújtásra kerül. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönjük, akkor döntünk. Aki a második napirendi pontban szereplő törvényjavaslatot, az egyes agrártárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 15. Ellene? *(Szavazás.)* 2 ellene, akkor ezt a bizottság támogatta. Köszönjük szépen a részvételt.

Egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9245. szám) (Általános vita)

Áttérünk a harmadik napirendi pontunkra, az egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitájáról döntünk.

Kérdezem, hogy a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumtól itt vannak-e a kollégák? Itt vannak. Nekem öt név van leadva, majd szeretném megkérni önöket, hogy a jegyzőkönyv számára mondják el a nevüket, illetve a beosztásukat.

Dr. Holoda Attila helyettes államtitkár (NFM) szóbeli kiegészítése

DR. HOLODA ATTILA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):
Köszönöm szépen, elnök úr. Holoda Attila vagyok, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium helyettes államtitkára. A meghívóban kapott meghívást Horváth Attila Imre helyettes államtitkár úr, ő jelenleg Varsóban egy V4-es tárgyaláson van, így én próbálom képviselni valamennyi területünknek a dolgait. A törvényjavaslattal kapcsolatosan, amelyik T/9245-ös számon került benyújtásra, és ennek az általános vitára bocsátásáról beszélünk most.

A törvényjavaslat – hasonlóan az előttünk szóló vidékfejlesztési minisztériumi törvényjavaslathoz –, több törvény módosításáról rendelkezik, illetve van egy új törvényre vonatkozó javaslat benne. A legfontosabb is ezek közül az új törvényt jelenti, az üvegházhatású gázok közösségi kereskedelmi rendszerében és az erőfeszítési megosztási határozat végrehajtásában történő részvételről szóló módosítás. Közismert, hogy az Európai Unió 2009-ben elfogadta a klíma- és energiacsomagot az európai uniós emissziókereskedelmi

rendszerre vonatkozóan, azaz az EU ETS-re vonatkozóan, illetve új szabályozásokat vezetett be az EU ETS-en kívüli rendszerek vagy szektorok vonatkozásában is. Ez a csomag, amit az EU létrehozott, arra számít, vagy az a célja, hogy ezekkel az összehangolt programokkal néhány éven belül vezető szerepet tud játszani az energiahatékony berendezések és technológiák gyártásában és elterjesztésében, illetve az ilyen jellegű szolgáltatások nyújtásában.

Ennek elérése érdekében került benyújtásra a mi törvényjavaslatunk is, amely a következő területeket érinti: az EU ETS-en belüli szektorokra vonatkozó irányelv módosítását, az ETS-en kívül eső szektorokra vonatkozó erőfeszítések tagállamok közötti megosztását célozza, a megújulóenergia-források elterjedésének előmozdítását, a szén-dioxid megkötésére és geológiai tárolására vonatkozó szabályozásokat, azaz a CCS-rendszerekre vonatkozó szabályokat, illetve a személyautók CO₂-kibocsátásának csökkentésére vonatkozó szabályozásokat. Ezen kívül a törvényjavaslatunk – ez az összevont törvényjavaslat – legnagyobb módosítást még a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvényben hozott be módosításokat, amelyek alapvetően a koncessziós eljárások kialakítását, azoknak a szabályozási rendszerét szolgálja. Ezen kívül több olyan, a gyakorlati tapasztalatok alapján felmerült problémás kérdésekre kíván megoldást nyújtani, amelyek nem csak, vagy kizárólagosan, de alapvetően a hazai szénhidrogén-termelés és -kutatásra vonatkozó szabályozást, jogszabályozást szolgálja, illetve a kutatás fokozását, illetve a kitermelés fokozását célozza a keletiimport-függőség csökkentése érdekében. Ezen belül is a bányatörvényt érintő módosítások, a koncessziós eljárások előkészítési folyamatához kapcsolódó pontosító és szigorító szabályokat vezet be; ezen kívül érinti az építési vagy talajvédelmi, vagy vízjogi engedély alapján kihirdetett veszélyhelyzetben ásványi nyersanyagot kitermelő személyek és egyéb engedélyesek által kitermelt egyéb ásványi nyersanyagokra vonatkozó tulajdonszerzéssel kapcsolatos részletszabályokat. Szigorítja a felelős műszaki vezetőre, illetve azok helyetteseire vonatkozó szabályokat, amelyek korábban túl lazák és engedékenyek voltak.

A hatóság által történt kutatási jogadományi intézményét vizsgálja felül, és ezt a kifejezést pontosítja és koherensebbé teszi a meglévő rendelkezéseinkkel; illetve volt egy korábbi restanciánk a használaton kívüli bányászati célú mélyfúrások tulajdonjogi helyzetének rendezésével kapcsolatban, és ezt is most ez a törvénymódosítás szabályozza. Ezen kívül több apró törvénymódosítással érinti a távhőszolgáltatásról szóló törvényt, elsősorban kodifikációs pontosításokkal. Az éghajlatváltozásra vonatkozó törvényünket, a villamos energiáról szóló törvényt, a földgázellátásról szóló törvényt, az energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló tavalyi törvényünk egyik további módosítását, illetve a közbeszerzésről szóló törvényünk módosítását, elsősorban a Lévai projekt megvalósítása érdekében.

Ezeket érinti ez a törvénymódosítási javaslat, várom a kérdéseket ezzel kapcsolatban. Köszönöm szépen.

Kérdések, hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Szeretném megkérdezni a bizottság tagjait, hogy kíván-e valaki kérdést feltenni a napirendi ponttal kapcsolatban.

Alelnök urat látom. Megadom a szót Szabó Imrének.

SZABÓ IMRE (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. A kérdésfeltevés előtt véleményt is szeretnék mondani, hiszen egy eléggé érdekes helyzet az, ahogy ezt a törvényt most tárgyaljuk. Elég szokatlan lenne természetesen, ha a kormánypárti képviselőtársaimnak a törvény belső tartalmi kérdéseire tennék fel kérdéseket, hogy mennyire sikerült nekik elmélyedniük ebben a hétfégi munkarendben egy 77 oldalas, gyakorlatilag az őszi

törvényalkotási rendben önálló törvényekként önök által betervezett, most pedig egy ilyen egységes salátába gyúrt salátatörvény tartalmát illetően. A felelősség természetesen az övék, hiszen ők fogják megszavazni az általános vitára való alkalmasságot is, majd aztán azt követően a törvényt is. Bár szeretném megjegyezni, hogy salátatörvényt salátatörvénnyel módosítani, az a salátának a salátája, nem éppen a dicsőség legteteteje a kormányzati munka ezen szegmenséről.

Az a probléma, hogy a salátatörvény jellegéből fakadóan ennek vannak olyan részei, amelyeket én magam is és a frakciónk is szívesen támogatnánk, de miután nem lehet róla külön szavazni, ezért sajnos azok a részek, amelyek lehetetlenné teszik azt, hogy ezt általános vitára alkalmasnak találjuk és a későbbiekben is támogassuk, ezt megakadályozzák.

Nyilvánvaló, hogy azok a kötelezettségek, amit az Európai Unióhoz kötődő kötelezettségekként is végre kell hajtanunk, azok értelemszerűen támogatandók is, és azt kell hogy mondjam, hogy azok a pontatlanságok, hatásvizsgálatokhoz és végrehajtáshoz szükséges rendelettervezetek, amelyek ebben a dologban így becsúsztak, azok sajnálatos módon valószínű, hogy a munka ütemének és a munka előkészítettségi lehetőségeinek a következményeként álltak elő.

Tényleg csak címszavak mentén szeretnék érinteni egy-két olyan dolgot, ami azt gondolom, hogy rendkívül méltánytalan helyzetet hoz létre, és itt főleg a kiserőművi engedélyek kapcsán szeretném azt megfogalmazni, hogy elég sokan várakozó álláspontra helyezkedtek nyilvánvalóan, ehhez képest a mostani változások pedig kifejezetten hátrányosan fogják érinteni ezt a szektort, és azt gondolom, hogy ez így egyáltalán nem méltányolható.

Nem akarok a részletekbe belemenni, mert azt majd a részletes vitánál folytatjuk. Tehát én azt gondolom, hogy ez a dolog így ebben a formájában és az ilyen összetétellel együtt a részünkről nem támogatható.

ELNÖK: Köszönöm. Szeretnék én is két kérdést feltenni, és jelzem, hogy bár valóban mi sem örülünk annak, hogy pénteken kapunk kézhez ilyen törvényjavaslatokat, de természetesen azt a bizalmat meg fogjuk adni a kormánynak, hogy általános vitára alkalmasnak tartjuk az előterjesztést.

Szeretnék két kérdést feltenni annak kapcsán, amit hallottam államtitkár úrtól. Az egyik – ugye azt az alelnök úr is jelezte az előbb nagyon korrekt módon –, hogy ezeknek a benyújtott törvényjavaslatoknak egy része az európai uniós kötelezettségünk, hogy átültessünk bizonyos jogszabályokat, és említette a bevezetőjében, hogy a CCS-el kapcsolatosan lesznek bizonyos változások. Erre rákérdezhetnék-e, hogy ez pontosan mit jelent?

A másik pedig, hogy a bányászati törvény módosítása kapcsán – a CCS, ugye, az a szén-dioxidnak a föld alatti megkötésére vonatkozik geológiai tárolással – az szerepel itt az indoklásban, hogy a koncessziós eljárások előkészítési folyamatához bizonyos pontosító megszigorító szabályok kapcsolódnak, és mennyiben érinti ez a geotermális, a geotermikus energiahasznosítást, hogy ez vonatkozik-e arra, hogy az megkönnyíti-e, vagy megnehezíti.

Ezt a két kérdést szeretném, ha megválaszolnák, és ha gondolják, reagáljanak arra, amit az előbb az alelnök úrtól hallottak.

Van-e más valakinek kérdése? *(Nincs jelzés.)* Ha nincsen, akkor kérem, hogy reagáljanak ezekre.

Dr. Holoda Attila helyettes államtitkár és munkatársai (NFM) viszonzásza

DR. HOLODA ATTILA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):
Köszönöm szépen, elnök úr. Köszönjük szépen a kérdést.

Az első kérdéssel kapcsolatosan, a salátatörvényre én nem kívánnék külön reagálni; elnézést kérünk ezért a nagyméretű joganyagért, sajnos ahhoz, hogy a határidőket tudjuk tartani, a január 1-jei bevezetéseket, kénytelenek voltunk ezt így kezelni.

A kiserőművi engedélyekkel kapcsolatosan megkérem Bársony Balázs főosztályvezető urat, hogy mondja el az ezzel kapcsolatos reagálását.

DR. BÁRSONY BALÁZS (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kiserőművi engedélyezés módosítása lényegében egy pontosítást tartalmaz. A gyakorlatban szembesültünk azzal a problémával, hogy a kiserőművi engedélyezésnél, ugye, a tavalyi törvénymódosítás lehetővé tette azt, hogy összevont engedély kerüljön kiadásra. Az összevont engedélyen belül, ugye, van egy létesítési engedély, meg egy működési engedély, tehát egyben kapja meg a kiserőmű ezt az engedélyt. A gyakorlatban szembesültünk azzal, hogy vannak olyan kiserőművek, amelyek már megépültek, működnek és tulajdonképpen tulajdonosváltásra lenne szükségük, ehhez viszont az összevont engedélyt kéne megszerezniük, amelyre adott állapotban nem képesek. És ezért tesszük azt lehetővé, hogy akik már egy összevont engedéllyel rendelkeznek, azok később csak a működési részét kell hogy megszerezzék az engedélynek, tehát nem kell az egész engedélyezési eljárást ismételtelen lefolytatni. Tehát a kiserőművi engedéllyel rendelkezőknek sokkal egyszerűbb és könnyebb eljárás lesz, tehát alapvetően az egyszerűsítés irányába mozdult el a törvényjavaslat.

DR. HOLODA ATTILA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. A CCS-megkötésre vonatkozó kérdéssel kapcsolatos Lukács Ákos főosztályvezető úr fog reagálni, az egy nagyon egyszerű módosítás.

LUKÁCS ÁKOS (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tisztelt Bizottság! A CCS, a Carbon Capture and Storage kezdeményezése az Európai Bizottságon belül a klíma- és energiacsomagban jelent meg 2009-ben. Ennek megfelelően az Európai Bizottság a NER300-as törekvésével próbált erre megfelelő forrásokat elindítani. És jelenleg a Carbon Capture and Storage, CCS-technológiákban, Európában a válság és az alacsonyabb kvótaárak miatt látható, hogy ezek a fejlesztések – főleg a nyugat-európai tagállamokban, ahol ezek a projektek a NER300 listáján előtérbe kerültek – jelenleg állnak, vagy valamilyen módon előrehaladottabb állapotban vannak, de jelenleg ennek, magának az ilyen típusú, a bizottság listáján való CCS nagy mintaprojektek kapcsán Magyarországnak nincsen ilyen érintettsége.

DR. HOLODA ATTILA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen.

Parancsolj!

DR. BÁRSONY BALÁZS (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A CCS-technológiával kapcsolatos jogalkotást a kormányzat az első félévben elvégezte a Bt.-nek az átültetésével. Itt a helyettes államtitkár úr arra akart utalni, hogy az Unió a CCS-technológiáknak az elősegítését egy csomagban kezelte a megújuló energiák elterjesztésével, illetőleg a klímapolitikai új irányelvekkel, tehát a csomagban szerepelt a CCS, de ezt már elvégeztük az első félévben a Bt. módosításával.

DR. HOLODA ATTILA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A geotermiára vonatkozó kérdéssel kapcsolatosan a koncessziós szabályok ugyanúgy vonatkoznak és egyformák lesznek a geotermikus kutatásra vonatkozóan, mint a szénhidrogén-kutatás esetében, természetesen azzal a különbséggel, hogy itt mélységi korlát van, itt ez a 2500 méter alatti mélységre vonatkozó geotermikus kutatást szabályozza. A

szigorítás annyiban másabb, és a korábbi gyakorlattól eltérő szabályozást jelent, hogy a korábbi gyakorlatunk szerint aki valamilyen ásványi nyersanyag kutatására kapott lehetőséget, és menet közben talált valamilyen egyéb más nyersanyagot – például a szénhidrogén-kutatás során elég sokszor felmerült az, hogy geotermikus forrásokra bukkantak rá –, ilyenkor egy egész egyszerű az eljárás, egyszerűen bejelentette a vállalkozó, hogy akkor arra is kiterjeszti a saját kutatási jogosultságát. A mostani törvényjavaslat megszünteti ezt a fajta, mondjuk úgy, hogy lazaságot. Aki valamilyen ásványi nyersanyagra – legyen az szénhidrogén, legyen az geotermia – beadta a kutatási engedélykérelmét, arra kutathat kizárólagosan. Természetesen kötelessége, hogy bejelentse a bányahatóságnak és az ásványvagyon-nyilvántartással foglalkozó szervezetünk számára, hogy ő ilyen nyersanyagot talált, annak érdekében, hogy arra ismételtén kiírható legyen, mondjuk egy újabb koncesszió.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm. Döntésre kerül sor. Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy aki általános vitára alkalmasnak tartja az egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslatot, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 12. Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* 5 tartózkodással a bizottság általános vitára alkalmasnak minősítette a törvényjavaslatot. Köszönöm szépen a részvételüket, jó munkát kívánok.

A fővárosi és megyei kormányhivatalok működésével összefüggő törvények, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9242. szám) (Általános vita)

Áttérünk a negyedik napirendi pontunk tárgyalására. Kérdezem, hogy a KIM munkatársai jelen vannak-e már.

Egy jó hosszú nevű törvényjavaslatot tárgyalunk, én nem is kívánom felolvasni, hogy pontosan mi ez. Arra szeretném kérni a KIM megjelent képviselőit, hogy egyrészt, mivel neveket nem kaptunk, a jegyzőkönyv számára kérem, mutatkozzanak be, és röviden ismertessék, hogy melyek azok a pontok, amelyek a bizottság munkáját érintik, és itt is az általános vitára való alkalmasságról fogunk dönteni. Köszönöm.

Dr. Csonka Ernő helyettes államtitkár (KIM) szóbeli tájékoztatója

DR. CSONKA ERNŐ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönjük szépen a szót. Dr. Bujdosó András, hatósági eljárási szabályozási főosztályvezető-helyettes a KIM-ből, én pedig Csonka Ernő lennék, szintén a KIM-ből helyettes államtitkárként.

Tizenhat törvény módosítása fekszik az asztalon, 16 törvény módosítására teszünk javaslatot. Tulajdonképpen három nagy célrendszert szeretnénk teljesíteni ezzel a javaslattal. Az egyik, és talán legnagyobb terjedelmű szabályozási igény, ez a hatósági eljárási törvény, ez a Ket.-nek a módosítása, ezen belül szintén hármas célrendszert szeretnénk megvalósítani. Egyrészt a már említett egyszerű állam bürokráciacsökkentő tervében foglalt beavatkozási területeket szabályoztuk; másrészt a gyermekbarát közigazgatás megerősítésére teszünk javaslatot, illetve a Ket. folyamatos egyéves monitoring jogalkalmazói tapasztalatait fektettük ebbe a javaslatba.

A második nagy beavatkozási területünk ez a kormányhivatalok működésével összefüggő szabályozási javaslatok. Itt, ugye, elsősorban a 2013. január 1-jén járási hivatalok indulásával kapcsolatos egyes szabályokat tartalmazza ez a javaslat, itt illetmény, illetve státusz munkajogi kérdéseket szeretnénk rendezni.

A harmadik nagy terület tulajdonképpen technikainak tekinthető. A kistérségi szabályozás helyett, ugye a többcélú kistérségi társulások január 1-jével megszűnnek, ez a

technikai jellegű módosítás pedig a járási szabályozás átvezetésére irányult. Köszönöm szépen.

Kérdések, hozzászólások

ELNÖK: Szeretném megkérdezni, hogy a gyermekbarát közigazgatással kapcsolatban hallhatnánk-e egy-két konkrét példát, hogy ez pontosan mit jelent.

DR. CSONKA ERNŐ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Természetesen. Itt tulajdonképpen egy 1989-es New York-i egyezményről volna szó, ami a kodifikációs munka során alapvetésül szolgált számunkra. Egyrészt talán a legjobb jelentésű, legnagyobb ívű módosítási javaslat az, hogy a Ket. alapelvei között is rögzítésre kerülne az, hogy a gyermekeket, illetve egy tágabb értelemben a kiskorúak érdekeit figyelembe kell venni a közigazgatási hatósági eljárás során. Ugye, ez a munka folytatása lenne a gyermekbarát igazságszolgáltatás nevű kormányzati elképzeléseknek, aminek az egyéves születésnapját épp szombaton ünnepeltük. Tehát a Ket.-ben is szeretnénk ezen a csapáson elindulni, hogy itt is egy gyerekbarát közigazgatási hatósági eljárás legyen, és amit hangsúlyoznánk, hogy nem csak a gyermekekre vonatkozna a szabályozás, hanem kiterjesztő értelmezéssel a kiskorúakra is.

Egy konkrét példát talán fontos lenne kiemelni. Ugye, állandó jogalkalmazói problémát okozott a gondnokok kirendelésének bonyolultsága, illetve időigényessége, itt abszolút egyszerűsíti, és mind időben, mind eljárásban egy bürokrácialembontásra irányuló szabályzat van, úgyhogy én ezt a két megoldást szerettem volna kiemelni.

ELNÖK: Köszönöm.

Szili Katalin jelentkezett. Kérdezem, hogy valaki más kíván-e még kérdést feltenni. *(Nincs jelzés.)* Ha nem, akkor megadom a szót Szili Katalinnak.

DR. SZILI KATALIN (független): Köszönöm, elnök úr. Először egy megjegyzést engedjen meg, hogy egy óra alatt közel, szerintem olyan 50 törvényjavaslat módosításának az általános vitájáról tárgyaltunk, ami a három salátatörvényt tekinti; lehet, hogy ezzel most rekordot is állítottunk a rendszerváltás utáni parlamentarizmus életében.

Egyetlen kérdésem lenne helyettes államtitkár úrhoz. Említette, hogy a többcélú kistérségi társulások megszűnnek. Mi történik azokkal a kistérségi társulásokkal, ahol kötelezettségvállalások vannak, ezt ki fogja átvenni, vagy, hogy történik ennek a megoldása? Köszönöm.

ELNÖK: Ha nincs több kérdés, akkor kérem, hogy válaszolják meg Szili Katalinnak a kérdését.

DR. CSONKA ERNŐ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Ahogy említettem, ez a 16 törvénymódosítás, amire irányul a javaslat, ebből nagy része technikai. Ugye, itt a kistérségek helyett a járások átkodifikálásáról van szó, tehát a kérdésre azt tudom válaszolni, hogy technikai jellegű a törvényjavaslat, és mivel a kérdés egy olyan területre irányul, ami a Belügyminisztérium feladatköre, és az előterjesztést nem érinti, ezért nem tudnék rá válaszolni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Akkor azt javaslom, hogy írásban kapjon választ a képviselő asszony, abban segítsen legalább.

DR. CSONKA ERNŐ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Természetesen az igényt közvetíteni fogjuk, és írásban a Belügyminisztérium meg fogja válaszolni.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Más kérdés van-e? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor az általános vitára való alkalmasságról döntünk.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy aki az általános vitára való alkalmasságot támogatja, az tegye fel a kezét! *(Szavazás.)* 13. Ellene? Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4 tartózkodással ezt a bizottságunk szintén általános vitára alkalmasnak minősítette.

Köszönjük szépen a részvételt.

Egyebek

Áttérünk az utolsó napirendi pontunkra. Az egyebek napirendi pont kapcsán nekem lenne bejelentésem. Holnapra terveztük a paksi atomerőmű bővítésével kapcsolatos bizottsági ülésünket 9 órától a parlamentben. Itt azt szeretném közölni a képviselőtársaimmal, hogy mivel időközben szavazást is rendeltek el, kénytelenek leszünk egy 15 perces szünetet tartani olyan 9 óra 40 körül, és 10 órától fogjuk majd folytatni a bizottsági ülésünket. Tehát mindenképp sor kerül a bizottsági ülésre, de ez tűnik a leghatékonyabb módszernek, hogy egy rövid szünetet követően folytatjuk a tárgyalást.

Ha jól tudom Aradszki Andrásnak van egy bejelentenivalója. Egy módosító javaslatot nyújtott be Aradszki András, és arra kérlek, ismertesd, hogy ez mennyiben érinti a bizottság munkáját.

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Igen, az atomenergiáról szóló törvényhez adtam be egy önálló képviselői indítvánnyal egy módosító javaslatot, ezt valószínűleg tárgysorozatba fogja venni az illetékes bizottság. Én úgy gondolom, hogy a Fenntartható fejlődés bizottság lesz az első helyen kijelölt bizottság. Arra kérném a tisztelt bizottságot, hogy esetleg a holnapi tárgyalására készüljünk fel lelkiekben, mert elképzelhető, hogy holnap napirendi ponton lesz. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Nem biztos, hogy a mi bizottságunk lesz első helyen kijelölt bizottság, hiszen az atomenergia szabályozása elsősorban gazdasági bizottsági hatáskör *(Közbeszólások.)* – egy pillanatot kérek, utána majd megadom a lehetőséget, hogy beszéljetelek –, ha holnap döntenünk kell erről, akkor felvehetjük a napirendi pontok közé, amennyiben meg kell tárgyalni. Én remélem, hogy emiatt szerdán nem kell bizottsági ülést tartanunk, ez a mai házbizottsági ülésen szerintem ki fog derülni, hogy mi lesz, és akkor legfeljebb holnap, úgyis itt lesz Kovács Pál mint a fejlesztési minisztérium illetékes államtitkára, aki érdemben tud nyilatkozni, úgyhogy ezt holnap megoldjuk.

Van-e az egyebek kapcsán még valakinek kérdése? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor a bizottsági ülést lezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 02 perc)

Jávor Benedek
a bizottság elnöke

Dr. Nagy Andor
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezető: Turkovics Istvánné