



Ikt. sz.: FFB/120-1/2012.

FFB-20/2012. sz. ülés
(FFB-104/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Fenntartható fejlődés bizottságának**
2012. november 19-én, hétfőn, 9 óra 6 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 567. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| Napirendi javaslat | 3 |
| Az ülés résztvevői | 4 |
| Elnöki bevezető, a napirend elfogadása | 5 |
| Az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/9065. számú törvényjavaslat (Általános vita) | 5 |
| <i>Dr. Biró Krisztina (Emberi Erőforrások Minisztériuma) szóbeli kiegészítése</i> | 5 |
| <i>Kérdések, válaszok</i> | 6 |
| <i>Határozathozatal az általános vitára való alkalmasságról</i> | 7 |
| A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény és a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény módosításáról szóló T/8880. számú törvényjavaslat | 7 |
| <i>Módosító javaslatok megvitatása első helyen kijelölt bizottságként</i> | 7 |
| A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló T/7979. számú törvényjavaslat | 9 |
| <i>A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása</i> | 9 |
| A Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény módosításáról szóló T/9167. számú törvényjavaslat (Általános vita) | 13 |
| <i>Hozzászólások</i> | 13 |
| <i>Határozathozatal az általános vitára való alkalmasságról</i> | 13 |
| Egyebek | 14 |
| <i>Elnöki bejelentések</i> | 14 |

Napirendi javaslat

1. Az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9065. szám)
(Általános vita)

2. A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény és a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8880. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)

3. A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló törvényjavaslat (T/7979. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

4. A Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9167. szám)
(Általános vita)

5. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Jávor Benedek** (LMP), a bizottság elnöke és
Dr. Nagy Andor (KDNP), a bizottság alelnöke

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz), a bizottság alelnöke
Szabó Imre (MSZP), a bizottság alelnöke
Dr. Bácskai János (Fidesz)
Bartos Mónika (Fidesz)
Fejér Andor (Fidesz)
Fülöp István (Fidesz)
Sebestyén László (Fidesz)
Dr. Aradszki András (KDNP)
Bödecs Barna (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Bányai Gábor (Fidesz) dr. Bácskai Jánosnak (Fidesz)
Bodó Imre (Fidesz) dr. Turi-Kovács Bélának (Fidesz)
Koncz Ferenc (Fidesz) Fülöp Istvánnak (Fidesz)
Schmidt Csaba (Fidesz) dr. Nagy Andornak (KDNP)
Sebestyén László (Fidesz) megérkezéséig Fejér Andornak (Fidesz)
Kepeli Lajos (Jobbik) Bödecs Barnának (Jobbik)
Dr. Szili Katalin (független) Jávor Benedeknek (LMP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Kovács Péter helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium)
Dr. Dobi Bálint főosztályvezető (Vidékfejlesztési Minisztérium)
Dr. Andréka Tamás főosztályvezető-helyettes (Vidékfejlesztési Minisztérium)
Dr. Biró Krisztina osztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma)
Dr. Fábián Gyula környezetügyi jogszabály-előkészítő (Vidékfejlesztési Minisztérium)

Megjelent

Dr. Raffay Bálint szakmai tanácsadó (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 6 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

JÁVOR BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok mindenkinek! Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait és minden kedves vendégünket! Megállapítom, hogy a bizottsági ülés határozatképes, és el tudjuk kezdeni a munkát.

Elsőként a napirendről kell határoznunk. Az írásban kiküldött napirendhez képest van egy módosulás. Tekintettel arra, hogy nem érkezett be a zárószavazás előtti módosító indítvány a hulladéktörvényhez, amely a kifogásolt pontokat módosítja, ezért a köztársasági elnök úr átiratát levesszük a mai napirendről, és egy későbbi időpontban hozzuk vissza a bizottsági ülés napirendjére. Helyette viszont beterjesztésre került egy módosító indítvány az ideai költségvetésről szóló törvényhez, amelynek a vitájára fogunk sort keríteni. Ezt a módosítást javaslom a bizottság napirendjére nézve. Amennyiben ez így elfogadható a bizottság tagjainak, kérem, kézfelemeléssel jelezzék. (Szavazás.) Ellene? (Szavazás.) Tartózkodik? (Szavazás.) Egyhangú igen. Akkor el tudjuk kezdeni a munkát.

Az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/9065. számú törvényjavaslat (Általános vita)

Az első napirendi pontunk az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/9065. számú törvényjavaslat, amelynek egy pontja, egy részlete, a biocid-irányelv átvételéről szóló pontok a bizottságunk hatáskörébe tartoznak. Magának a biocid-irányelv előkészítése során is tárgyalta a bizottság az anyagot. Ehhez a napirendi ponthoz Raffay Bálint és Biró Krisztina osztályvezető asszony lesz a bizottság segítségére az Emberi Erőforrások Minisztériuma részéről, tisztelettel köszöntöm őket, és át is adom a szót az előterjesztés bemutatására.

Dr. Biró Krisztina (Emberi Erőforrások Minisztériuma) szóbeli kiegészítése

DR. BIRÓ KRISZTINA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Ahogy az elnök úr is említette, ennek az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló saláta-törvényjavaslatnak a kémiai biztonságot érintően a fő területe a biocidokra vonatkozó szabályozás megújítása. Ennek a szabályozásnak a felülvizsgálatára, illetve a módosítására azért került sor, mert idén májusban kihirdetésre került az Európai Unió, illetve a Bizottság által a biocid termékekről szóló uniós rendelet, európai parlamenti és tanácsi rendelet, amely gyakorlatilag azt jelenti, hogy van egy nemzeti rendeletünk, amely a rendeletet korábban helyettesítő, illetve felváltó irányelveknek az átültetését biztosította eddig. Most ehhez a rendelethez kapcsolódóan van még jogalkotási feladatunk a jövő évre vonatkozóan. Egyrészt a rendelethez kapcsolódóan kifejezetten jogharmonizációs jelleggel létre kell hoznunk egy kormányrendeletet, amelynek a felhatalmazó rendelkezése ebben a törvénymódosításban szerepel, miután vannak bizonyos eljárásjogi kérdések, a biocid termékeknek az engedélyezése során nagyon sok speciális szakértelemmel rendelkező hatóság, illetve szervezet, intézmény vesz részt az engedélyezési folyamatban, és a köztük lévő kapcsolattartás, a működési rend, az egymással való működés eljárására vonatkozó szabályokat kormányrendeleti szinten kell szabályoznunk, hiszen ez egy több tárcát érintő kérdés. Illetve vannak bizonyos területek, amelyeket miniszteri rendeleti szinten kell szabályozni, tehát a jelenlegi rendeletünket, miniszteri rendeletünket nagy valószínűséggel újra meg kell vizsgálni, felül kell vizsgálni, át kell vizsgálni, és bizonyos kérdéseket miniszteri

rendeleti szinten kell szabályozni. Ez tehát egy komoly jogalkotási feladat, amely kifejezetten jogharmonizációs jellegű, tehát az uniós rendeletnek a megalkotásához kapcsolódik.

Ezen kívül annyit szeretnék még jelezni, hogy ebben a salátatörvény-csomagban van még egy másik apróbb, kémiai biztonsági tárgyú módosítás, illetve rész, amely a kémiai biztonságot koordináló tárcaközi bizottsághoz kapcsolódik. Ez a bizottság évek óta létezik, egy kormányrendelettel jött létre. Miután a jelenlegi rendszerben a különböző tárcaközi bizottságokat, tárcaközi munkacsoportokat felül kellett vizsgálnunk – egy újfajta szabályozási rendszer alakult ki ezek tekintetében –, ezt a bizottságot is felülvizsgáltuk, minden tárcának felül kellett vizsgálnia azt, hogy mely tárcaközi bizottságok azok, amelyek működését szakmailag indokoltnak tartják a továbbiakban is, és mi ennek a bizottságnak a működését fontosnak tartjuk. Ezt azonos tartalommal, azonos felállással és szervezeti összetétellel, de egy másfajta módon kell létrehozni, egy kormányhatározattal kerül létrehozásra, tehát a kormányrendelet, amely alapján eddig működött, az megszüntetésre kerül, és egy kormányhatározattal kerül létrehozásra. Ez a másik módosítás.

ELNÖK: Köszönöm szépen a tájékoztatást. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy kívánnak-e kérdéseket feltenni vagy észrevételeket tenni az előterjesztéssel kapcsolatban. *(Jelzésre:)* Nagy Andor alelnök úr!

Kérdések, válaszok

DR. NAGY ANDOR (KDNP): Megkérdezhetném, hogy mit kell tudni a biocid anyagokról? Elmagyarázná nekünk, hogy az pontosan micsoda?

DR. BIRÓ KRISZTINA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A biocid anyagok gyakorlatilag olyan anyagok, amelyek valamilyen kártékony szervezetnek az elpusztítására, ártalmatlanítására szolgálnak, alapvetően vagy biológiai, vagy kémiai úton hatnak, és azért „-cidek”, azért van benne a nevében a „-cid”, mert az élő szervezetnek az elpusztítására használt anyagok, fertőtlenítő szerek. Nagyon sokféle típusuk van, vannak humángyógyászatban használt fertőtlenítő szerek, vannak rovarirtó szerek, fakonzerváló szerek, tehát nagyon sokféle típusuk van, amelyek különböző kártékony szervezetek elleni hatást fejtenek ki azzal, hogy azokat elpusztítják, vagy a hatásukat gyakorlatilag megszüntetik.

DR. NAGY ANDOR (KDNP): Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Nekem is lenne egy kérdésem, addig átadom az elnöklést Nagy Andor alelnök úrnak.

(Az ülés vezetését dr. Nagy Andor, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Átveszem az elnöklést, és megadom a szót Jávornak.

JÁVOR BENEDEK (LMP): Nekem csak az a kérdésem, hogy az uniós irányelvekben, illetve az uniós gyakorlatban számos olyan anyag szerepel a kártékony anyagok listáján, amelyek Magyarországon engedélyezve vannak, és várható-e, és milyen ütemezéssel várható, hogy áttekintik az itthon engedélyezett anyagok listáját, és az irányelv hatálybalépése után ezeket az anyagokat a gyakorlatban is kivonják a hazai piacról.

DR. BIRÓ KRISZTINA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen. Ez egy nagyon érdekes és lényeges kérdés. Az Európai Unióban néhány évvel ezelőtt elindult egy felülvizsgálati program, ami azt jelenti, hogy gyakorlatilag a 2000. évtől kezdődően az Unió piacán forgalomban lévő valamennyi biocid hatóanyagot felülvizsgál az Európai Bizottság, van egy speciális munkacsoportja erre a feladatra, és gyakorlatilag minden egyes hatóanyag ennek a munkabizottságnak a döntésétől függően maradhat továbbra is forgalomban, avagy kivonásra kerül. Ezek a döntések mindig egyedi bizottsági irányelvek formájában történnek meg, és ennek megfelelően Magyarország gyakorlatilag egy uniós felülvizsgálati program keretében hozott döntésnek megfelelően tartja a piacon – ugyanúgy, mint a többi uniós tagállam is – ezeket a hatóanyagokat, vagy vonja ki, hogyha olyan kockázatokat azonosít ez a bizottság akár az emberi egészségre, akár a környezetre vonatkozóan, amelyek miatt ezeknek a hatóanyagoknak a használata már tilos.

ELNÖK: Köszönjük. Visszaadom az elnöklést Jávor Benedeknek.

(Az ülés vezetését Jávor Benedek, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha más kérdés, észrevétel nincsen *(Senki nem jelentkezik.)*, akkor szavazásra bocsátom.

Határozathozatal az általános vitára való alkalmasságról

Az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról határozunk. Aki ezt támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyhangú igen, a bizottság az általános vitára való alkalmasságát támogatja.

A bizottság állíthat előadót. Kérdezem, hogy kíván-e a bizottság előadót állítani. *(Nincs jelzés.)* Nem, jó, akkor majd az Egészségügyi bizottság ismerteti az álláspontokat.

Köszönöm szépen, ezt a napirendi pontot akkor lezárjuk. Megköszönöm az Emberi Erőforrások Minisztériuma munkatársainak a segítséget.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény és a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény módosításáról szóló T/8880. számú törvényjavaslat

Módosító javaslatok megvitatása első helyen kijelölt bizottságként

Tovább lépünk a következő napirendi pontunkra, a környezet védelmének általános szabályairól szóló törvény módosításáról szóló T/8880. számú törvényjavaslathoz érkezett módosító javaslatok megvitatására. Két darab módosító indítvány érkezett. A módosító indítványok megtárgyalásánál a Vidékfejlesztési Minisztérium részéről Dobi Bálint fősztályvezető úr és Fábián Gyula úr lesz a bizottság segítségére. Kérdezem a minisztériumot képviselőit, hogy a bizottsággal tárca- vagy kormányálláspontra tudnak-e ismertetni.

DR. FÁBIÁN GYULA (Vidékfejlesztési Minisztérium): A vízgazdálkodásról szóló törvény módosítása kapcsán tárcaálláspontra tudunk mondani.

ELNÖK: Tárcaálláspontra...

DR. FÁBIÁN GYULA (Vidékfejlesztési Minisztérium): Bocsánat, elnézést, kormányálláspontra tudunk mondani.

ELNÖK: Kormányálláspontot, tehát kormányálláspontot fogunk hallani. Akkor el is kezdjük a módosítókról való határozathozatalt.

Az 1. ajánlási pontban Aradszki András képviselő úr módosító indítványa szerepel. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. DOBI BÁLINT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. *(Jelzésre:)* Aradszki képviselő úr!

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Én a támogatásukat kérem, mert aki egy kicsit is szagolt már puskaport ezen a területen, tudja, miről van szó. Ezzel kapcsolatban azt tudom mondani, hogy két érve van, hogy miért maradjon benn továbbra is az előzetes konzultáció intézménye. Az egyik, hogy 2010-től hatályos ez a rendelkezés. Az az előterjesztő egyik indoka, hogy nem veszik igénybe ezt a lehetőséget. Ha megnézzük a mögöttes jogszabályt, akkor ennek az előzetes konzultációnak a lehetősége olyan beruházásokra, olyan bővítésekre terjed ki, amelyek 2010 után már nem nagy számban fordultak elő, igazából tehát szerintem idő előtti azt mondani, hogy nem állta ki a próbát ez az intézmény. A másik dolog, hogy az is tapasztalat, hogy a hatóságok alapvetően inkább eltolták maguktól ezt a lehetőséget, nem nagyon örülnek neki, holott akik kezdeményezték az ilyen konzultáció lefolytatását, azoknál elsősorban az volt, hogy egy bizonyos eljárási szakaszban lerövidíti a határidőket, világosabbá teszi az ügyféli pozíciókat, és meg kell mondanom, egy beruházási előkészítésnél azért nem mindegy, hogy viszonylag hamar jut hozzá a beruházó olyan információkhoz, amelyek alapján dönteni tud a beruházásról, a basic tervek elkészítéséről, és a többi, és a többi.

Úgy gondolom, hogy idő előtti ennek a kivétele, illetve abban az esetben lehetne támogatni, hogyha egyébként az egész engedélyezési rendszert felülvizsgálánánk, és nem olyan lenne a kérelmek elbírálása, hogy az esetek 60 százalékában nem érdemi feladatokkal foglalkoznak a hatóságok, ami a rendszernek a sajátossága. Én úgy gondolom, hogy erre figyelemmel idő előtti ennek a kivétele, és a bizottság támogatását kérem ez ügyben.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Nagy Andor alelnök úr!

DR. NAGY ANDOR (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Ugyan én még nem szagoltam puskaport, de elég logikus érvelést hallottunk képviselőtársunktól, és csak emlékeztetni szeretném kormánypárti képviselőtársaimat, hogy ha a bizottságunk tagja nyújt be módosító indítványt, támogatást szoktunk adni neki, akkor is, hogyha a kormány ezzel nem ért egyet. Én azt javaslom, hogy bár logikailag ellentmondásos a helyzet, mert itt elvileg egy könnyítésről lenne szó, egy deregulációról, ugyanakkor amit Aradszki Andrástól hallottunk, az szerintem megállja a helyét. Attól, hogy túlengedjük a módosító indítványt, még nem biztos, hogy az sikeres lesz a végszavazáskor is, úgyhogy van még itt feladat, András, és azt szeretném kérni tőled, hogy akár az én segítségével is próbáljuk meggyőzni akkor a kormányt ennek az igazáról, mert attól, hogy mi ezt elengedjük a bizottsági ülésen, még nem lesz a végszavazáskor támogatás. Most arra kérem tehát képviselőtársaimat, hogy ezt támogassuk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Én is szeretnék hozzáfűzni egy gondolatot, erre az időre átadom az elnöklést.

(Az ülés vezetését Dr. Nagy Andor, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Átveszem az elnöklést, és megadom a szót Jávor Benedeknek.

JÁVOR BENEDEK (LMP): Köszönöm szépen. Amit Aradszki képviselő úr elmondott, azt gyakorlatilag szó szerint elmondtam én is az általános vitában: korai ez a döntés, nincs kellőképpen előkészítve, átfogó áttekintésre van szükség az engedélyezési eljárásokban ahhoz, hogy tényleg egy megfelelő engedélyezési eljárási rendszert kialakítsunk. Úgyhogy az LMP-frakció támogatni fogja ezt a módosító javaslatot, de ha segít az elfogadásában, akkor mi ezt szívesen eltitkoljuk (*Derültség.*), szívesen eltitkoljuk ebbéli véleményünket, hogyha ez segíti a módosító indítvány...

ELNÖK: Már késő! (*Bartos Mónika: Már jegyzőkönyvben van! – Szabó Imre: Én is ezért nem kértem szót.*)

JÁVOR BENEDEK (LMP): ...elfogadását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Visszaadom az elnöklést Jávor Benedeknek.

(*Az ülés vezetését Jávor Benedek, a bizottság elnöke veszi át.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha más észrevétel nincsen (*Senki nem jelentkezik.*), akkor szavazunk a módosító indítványról. Aki támogatja Aradszki András képviselő úr módosító indítványát az 1. ajánlási pontban, az kézfelemeléssel jelezze! (*Szavazás.*) Ellene? (*Szavazás.*) Tartózkodik? (*Szavazás.*) 1 tartózkodás mellett a bizottság támogatta a javaslatot.

A 2. ajánlási pontban Jávor Benedek képviselő módosító indítványa szerepel. A kormány álláspontját kérdezem, és egyben tisztelettel köszöntöm a bizottság ülésén Kovács Péter helyettes államtitkár urat.

DR. KOVÁCS PÉTER (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelettel köszöntöm én is a bizottságot, és elnézést kérek a kis késésért! Ha rövid szeretnék lenni, akkor annyit mondanék, hogy a kormány részéről nem támogatjuk a módosító javaslat elfogadását.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha nincs kérdés (*Senki nem jelentkezik.*), akkor határozunk erről. A bizottságot kérdezem, ki az, aki támogatja a módosító indítványt. (*Szavazás.*) Ellene? (*Szavazás.*) Tartózkodik? (*Szavazás.*) A bizottság nem támogatja a módosító indítványt, az egyharmad megvan.

Ezzel ennek a napirendi pontnak a végére értünk, köszönöm a minisztérium közreműködését a törvényjavaslat módosító indítványainak a megtárgyalásában.

A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló T/7979. számú törvényjavaslat

A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása

Továbblépünk a harmadik napirendi pontunkra, a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló törvényjavaslathoz érkezett, a bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megtárgyalására. Ennél a napirendi pontnál Andréka Tamás fősztályvezető-helyettes úr lesz a bizottság segítségére, akit tisztelettel köszöntök. Kérdezem, hogy a módosító indítványok tekintetében kormány- vagy tárcaálláspontot fog-e ismertetni, és hogy általánosságban a módosítók tekintetében van-e tájékoztatnivalója a bizottság felé.

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Jó napot kívánok! Tárcáálláspontot tudok képviselni, általánosságban pedig annyi előzetes megjegyzésem lenne, hogy egyelőre elég sok olyan módosító javaslat van, amelyet tárcaszinten nem támogatunk, azonban az azokban foglalt célok vonatkozásában viszont támogató a tárca hozzáállása, és sok módosító javaslat kapcsán már jelenleg is folyik előkészítő munka ezeknek a beépítésére bizottsági módosító javaslat formájában. Attól függetlenül tehát, hogy valamelyiket esetleg nem támogatja a tárca, ezt majd ott nyilván jelezni fogom, ez nem jelent teljes elutasítást a módosító javaslat vonatkozásában.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Turi-Kovács alelnök úr kért szót.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Köszönöm szépen. Csak azért kértem szót, hogy félreértéseket tisztázzunk. Én tehát nem visszavontam a módosítóimat a parlamenti tárgyalás alól, hanem azt kértem, hogy a bizottság ne foglaljon állást, azon okoknál fogva, amelyeket itt most a tárca részéről hallottunk, nevezetesen hogy az előzetes tárgyalások alapján ilyen vagy más formában azok elfogadására esély van. Következésképpen én most nem kérek ezekről szavazást, de egyébként maguk az javaslatok, amelyek egyébként alkotmányos kérdéseket érintenek, nem is tartoznának szigorúan a bizottság érde- és hatáskörébe, ezekben tehát nem kérek döntést. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük a tájékoztatást. Ezek a módosítók nem szerepelnek a bizottság napirendjén, pontosan azért, mert nem közvetlenül a bizottság hatáskörébe tartozó módosító indítványok, tehát az alelnök úr kérésének megfelelően nem fog róluk a bizottság határozni.

Akkor elkezdjük a határozathozatalt az egyes ajánlási pontokkal kapcsolatban.

Az 1. ajánlási pont Varga Géza képviselő módosító indítványa. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

A 4. ajánlási pontról összefüggéseivel, a 18., a 24., a 27., az 54., az 58., az 59., a 108., a 146., a 147., a 148., a 150., a 206., a 231., a 232., a 233. és a 234. ajánlási pontokkal, tehát ezekről egyben fogunk szavazni. Farkas Zoltán képviselő módosítása a preambulum vonatkozásában. A tárca álláspontját kérdezem.

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Ez egy határidő után érkezett módosító javaslat, tehát nem biztos ennek a házszabályszerűsége, de ettől függetlenül a tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

A 8. ajánlási pontban Szabó Rebeka képviselő módosító indítványa van ugyancsak a preambulumra vonatkozóan. Mi a tárca álláspontja?

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

A 20. ajánlási pont következik, Ángyán József és Bencsik János képviselők módosító indítványa. Mi a tárcza álláspontja?

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A tárcza nem támogatja. A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

A 21. ajánlási pont Jávor Benedek és Szabó Rebeka módosító indítványa. Mi a tárcza álláspontja?

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja. Egyébként ez is olyan módosító, amelyhez – ahogy említettem – majd készül egy szövegpontosító jellegű javaslat. A céljával tehát, hogy a természet védelméről szóló törvény vonatkozásában a generális, speciális viszonyt fenn kell tartani, de más megfogalmazással, ezért nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

A 23. ajánlási pont Kiss Sándor módosító indítványa. Mi a tárcza álláspontja?

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A tárcza nem támogatja. A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

A 63. ajánlási pont következik, Ángyán József és Bencsik János módosító indítványa. Mi a tárcza álláspontja?

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk, de itt is él az a megjegyzés, hogy ezzel kapcsolatban bizottsági módosító javaslat készül.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* A bizottság nem támogatja, de az egyharmad megvolt.

A 90. ajánlási pont alatti módosító indítvány – összefüggéseivel, a 142., a 180. és a 229. ajánlási ponttal – ugyancsak Ángyán József és Bencsik János módosító indítványa. Mi a tárcza álláspontja?

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja. Itt jogi személyek tulajdonszerzésének a megnyitásáról lenne szó.

ELNÖK: A tárcza nem támogatja. A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

A 134. ajánlási pont Jávor Benedek és Szabó Rebeka módosító indítványa. A tárcza álláspontját kérdőzem.

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk, de a célnak megfelelő módosító javaslatot készítünk hozzá.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

A 139. ajánlási pont – összefüggéseivel, a 159. és a 239. ajánlási ponttal – Ángyán József és Bencsik János módosító indítványa. Mi a tárca álláspontja?

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk, de módosító javaslatot fogunk készíteni hozzá.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

A 149. ajánlási pont Szabó Rebeka képviselő módosító indítványa. Mi a tárca álláspontja?

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

A 160. ajánlási pont Jávor Benedek és Szabó Rebeka módosító indítványa. A tárca álláspontját kérdezem.

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

A 260. ajánlási pont következik, Jakab István, L. Simon László és mások módosító indítványa. A tárca álláspontját kérdezem. *(Dr. Nagy Andor: Ez hányas?)* A 260-as. *(Dr. Nagy Andor: Ez nem Ángyán és Bencsik?)* Jakab István, L. Simon László. *(Dr. Nagy Andor megnézi az ajánlástervezetet.)*

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Egy pillanat türelmet kérek. *(Dr. Nagy Andor: Jó.)* A tárca tehát támogatja a módosító indítványt. A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* A bizottság támogatja.

Végül a 267. ajánlási pont következik, Szabó Rebeka módosító indítványa összefüggéseivel, a 127., a 131., a 162., a 164., a 243., a 247., a 253. és a 274. ajánlási pontokkal. A tárca álláspontját kérdezem.

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. *(Dr. Turi-Kovács Béla: Kérdésem lenne.)* Igen, alelnök úr, parancsolj!

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Van-e másik javaslata a tárcának, amely a földbizottsággal kapcsolatos?

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Ezzel kapcsolatban is folynak még egyeztető tárgyalások, és a földbizottság vonatkozásában lesz változás a benyújtott törvényjavaslat szövegéhez képest, tartalmában részben megegyezően a képviselő asszony által benyújtott javaslattal, de részben eltérően attól, tehát ezért nem is mondtam, hogy itt egy az egyben átvételre kerülne. A földbizottság döntésének a vétójog irányába való elvitele, illetve az összetétele vonatkozásában lesz még további változás.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Jó, köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ennek fényében kérdezem akkor a bizottságot, hogy ki az, aki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

Ezzel a módosító indítványok tárgyalásának a végére értünk. Megköszönöm a főosztályvezető-helyettes úrnak a közreműködést.

A Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény módosításáról szóló T/9167. számú törvényjavaslat (Általános vita)

Hozzászólások

Továbblépünk a negyedik napirendi pontunkra: a 2012. évi központi költségvetésről szóló törvény módosításáról szóló T/9167. számú törvényjavaslatra. A tárcától egyelőre nincsen előterjesztő a módosítást illetően. Akkor a tárca helyett tájékoztatom a bizottságot, hogy a törvényjavaslat a 2012. évi költségvetésben zöldberuházási rendszerbe a kvótabevételek átcsoportosításának lehetővé tételéről szól alapvetően, tehát erről kell a bizottságnak határozatnia. Előterjesztő hiányában kérdést nem tudunk feltenni. Kérdezem, hogy a képviselőtársaknak van-e hozzáfűznivalója.

DR. NAGY ANDOR (KDNP): Ez nemcsak erről szól, hanem az adósságátvételről. Hányadik napirendi pontnál vagyunk?

ELNÖK: A negyediknél.

DR. NAGY ANDOR (KDNP): Az a költségvetés.

SZABÓ IMRE (MSZP): Amit most vettünk fel?

ELNÖK: Amit most vettünk fel.

BÖDECS BARNA (Jobbik): Változik a főösszeg...

ELNÖK: Változik a főösszeg...

DR. NAGY ANDOR (KDNP): Az előbb nem kapcsoltam be a mikrofont, meg nem kértem szót, elnézést! Ez nemcsak a zöldberuházásokkal kapcsolatos, hanem az 5 ezer lélekszám alatti települések adósságrendezése, illetve államkötvények kibocsátása miatt indokolt, tehát ez egy lényeges eleme. *(Bödecs Barna: Igen, így van.)*

ELNÖK: Ez igaz, a bizottság hatáskörébe viszont nem a települések adósságrendezése tartozik, hanem a zöldberuházási rendszerre vonatkozó 3. §, tehát nekünk alapvetően ezt kell megtárgyalnunk. Bár maga az előterjesztés valóban ennél szélesebb körről szól, de a bizottságot ez a pont érinti.

Határozathozatal az általános vitára való alkalmasságról

Mindezek fényében akkor szavazásra bocsátom. Aki támogatja a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságát, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* A bizottság támogatja az általános vitára bocsátást.

(Közbeszólás: *Megérkeztek. – Dr. Nagy Andor: Most már csak zavarnának, ha bejönnének. – Derültség. – Közbeszólások: Most már ne jöjjenek be! Ne rontsanak a helyzeten! – Derültség.*) Igen, a bizottság az általános vitára való alkalmasságot 5 tartózkodás mellett megszavazta, úgyhogy nem terheljük az államigazgatást a bizottság munkájában való részvétellel.

Lezárom ezt a napirendi pontot.

Egyebek

Elnöki bejelentések

Továbblépünk az ötödik napirendi pontra. Tájékoztatom a tisztelt bizottságot, hogy a holnap napra, reggel 9 órára bizottsági ülést hirdettünk meg, 9 óra 30 perctől azonban szavazások várhatóak a Parlamentben. Ezért a javaslatom az, hogy 8 óra 30 percre hozzuk előre a bizottsági ülést, a helyszín a Parlamentben lesz. Majd önmérsékletet tanúsítunk a hozzászólásokban, és a 9 óra 30 perces szavazásokra a bizottság tagjai át tudnak menni. Elég sűrű az előttünk álló időszak, tehát nem nagyon tudjuk más időpontban behozni a holnap tárgyalni kívánt területfejlesztési, illetve atomenergiával kapcsolatos jelentéseket.

Kérdezem, hogy ez így elfogadható-e a bizottságnak, tehát várható-e, hogy a határozatképesség 8 óra 30 perckor előáll a bizottsági ülésen. *(Általános helyeslés.)* Ha igen, akkor ezzel a módosítással, tehát hogy holnap nem 9-kor, hanem 8 óra 30 perckor találkozunk. *(Dr. Aradszki András jelzésére:)* Aradszki András képviselő úr!

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Elnök úr, azt tudjuk, hogy helyileg hol lesz ez?

ELNÖK: Pontosan még nem, miután most mozdítjuk az egészet. A Parlamentben kell helyszínt találnunk, de még egyeztetnünk kell. *(Sebestyén László: Kapunk SMS-t?)* SMS-ben minden bizottsági tag meg fogja kapni a pontos helyszínt. *(Dr. Bácskai János: Alagsori büfé.)* Az alagsori büfé is egy lehetőség. *(Derültség.)* Egy kávé mellett. *(Derültség.)*

A paksi élettartam-hosszabbítással, illetve bővítéssel kapcsolatos bizottsági ülésünk várhatóan november 27-én, 9 órától lesz, ahogy eredetileg terveztük, bár vitanap lesz a Parlamentben, de tájékozódásunk szerint a képviselők jelenléte nem kötelező a vita teljes időtartama alatt. Ezt a többször elhalasztott napirendi pontot vagy ülést tehát jövő héten, kedden, 9 órától tartjuk meg tehát.

Ha más kérdés, észrevétel nincs *(Senki nem jelentkezik.)*, akkor megköszönöm a részvételüket. További jó munkát, szép napot kívánok!

(Az ülés befejezésének időpontja: 9 óra 39 perc)

Jávor Benedek
a bizottság elnöke

Dr. Nagy Andor
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezető: Molnár Emese