



Ikt. sz.: FFB/117-1/2012.

FFB-38/2012. sz. ülés
(FFB-102/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Fenntartható fejlődés bizottságának**
2012. november 5-én, hétfőn, 9 óra 39 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 515. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Elnöki bevezető, a napirend elfogadása	5
A kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8286. szám)	5
<i>Vita és szavazás</i>	<i>5</i>
Egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8750. szám)	9
<i>Vita és szavazás</i>	<i>9</i>
Egyebek	11

Napirendi javaslat

1. A kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8286. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó és bizottsági módosító javaslatok megvitatása)

2. Egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8750. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Jávor Benedek** (LMP), a bizottság elnöke

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Nagy Andor (KDNP), a bizottság alelnöke
Dr. Bácskai János (Fidesz)
Bodó Imre (Fidesz)
Fülöp István (Fidesz)
Sebestyén László (Fidesz)
Dr. Aradszki András (KDNP)
Bödecs Barna (Jobbik)
Kepli Lajos (Jobbik)
Dr. Szili Katalin (független)

Helyettesítési megbízást adott

Bányai Gábor (Fidesz) dr. Bácskai Jánosnak (Fidesz)
Bartos Mónika (Fidesz) Fülöp Istvánnak (Fidesz)
Fejér Andor (Fidesz) Sebestyén Lászlónak
Fülöp István (Fidesz) Bodó Imrének (Fidesz)
Koncz Ferenc (Fidesz) dr. Nagy Andornak (KDNP)
Schmidt Csaba (Fidesz) dr. Turi-Kovács Bélának (Fidesz)
Sebestyén László (Fidesz) megérkezéséig dr. Aradszki Andrásnak (KDNP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Tóthné dr. Jászai Mária főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Nagy János osztályvezető (Vidékfejlesztési Minisztérium)
Kanyó Lóránt főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 39 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

JÁVOR BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok mindenkinek! Tisztelettel köszöntöm a Fenntartható fejlődés bizottságának tagjait és minden kedves vendégünket! Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes, tehát el tudjuk kezdeni a munkát.

Elsőként a napirendről határozunk, amit írásban kiküldtünk a bizottság minden tagjának. Kérdezem, hogy a napirendi javaslattal kapcsolatosan van-e kiegészítés vagy észrevétel. *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor kérem, hogy szavazzunk róla! Akinek elfogadható ez a napirend, az jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Nincs jelentkező.)* Tartózkodik? *(Nincs jelentkező.)* Egyhangú.

A kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8286. szám)

Vita és szavazás

A kiküldött napirend alapján el tudjuk kezdeni a munkát. Az 1. napirendi pontunk: a kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat kapcsolódó módosító indítványainak, illetve bizottsági módosító indítványának a tárgyalása.

Villányi Imre főosztályvezető úr tudtommal nincs jelen, nem tudott eljönni, ezért ennél a napirendi pontnál Tóthné Jászai Mária és dr. Tóth Ágnes lesz a bizottság segítségére.

TÓTHNÉ DR. JÁSZAI MÁRIA (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Bocsánat: és a Vidékfejlesztési Minisztérium részéről dr. Nagy János osztályvezető úr.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Tisztelettel köszöntöm mindnyájukat! El is kezdenénk a kapcsolódó módosító indítványok, illetve a bizottsági módosító indítvány tárgyalását. Kérdezem a kollégákat, hogy előjáróban van-e általánosan ismertető vélemény, illetve hogy tárca- vagy kormányálláspontot fognak-e a bizottság számára mondani.

TÓTHNÉ DR. JÁSZAI MÁRIA (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Kormányálláspontot szeretnénk ismertetni.

ELNÖK: Kormányálláspontot fogunk tehát hallani. El is kezdenénk az egyes kapcsolódó módosító indítványokról való határozathozatalt.

Az 1. ajánlasi pontban Bödecs Barna képviselő úr kapcsolódó módosító indítványa szerepel. Kérdezem a kormány álláspontját.

TÓTHNÉ DR. JÁSZAI MÁRIA (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány ebben a formában nem támogatja. Két fordulata van a módosításnak. Szeretném jelenteni a tisztelt bizottságnak, hogy az első fordulat helyett, ami a tevékenység türése vonatkozik, egy olyan megfogalmazást tudnánk támogatni, amely kiküszöböli ezt a szubjektív tényezőt, hogy türés, és a tevékenység folytatására helyezi a hangsúlyt, tehát egy olyan szöveg alakulna ki, hogy „össze nem egyeztethető tevékenység folyik”.

A türés ugyanis egy rendkívül szubjektív tényező, és már egy kicsit a felelősségi viszonyokra próbál utalni, holott ennek itt semmiféle jelentősége nincsen, hanem egyáltalán a tevékenység folytatásának van jelentősége. Csak arra szeretnék még utalni, hogy esetleg a

tulajdonos ötször, hatszor felszólítja a bérlőjét, tehát magyarul nem túrná a tevékenységet, de mégis ilyen tevékenység folyik a területen, tehát ehhez kapcsoltn kell a következményeket a jogszabályban rendezni.

Ami a második fordulatot illeti, azt azért nem tudnánk támogatni, mert a terület élővilágának károsítása csak egyetlenegy kiragadott esetkörrel jelent, de az élővilág károsításán kívül még a növényzetnek, bárminek a károsítása is megvalósulhat, tehát itt az eredménynek van jelentősége, magyarul annak, hogy a Natura 2000 terület elpusztulása következhet be, ezért a kiragadott tevékenység megjelenítését nem tartjuk támogathatónak.

Szeretném még azt bejelenteni, hogy tudomásunk szerint az alkotmányügyi bizottságnál folyik egy olyan bizottsági módosító javaslat benyújtása, ami az általunk említett első fordulatot kezeli, tehát a tevékenység folytatására helyezi a hangsúlyt, és nem a tulajdonos általi megvalósításra vagy a tulajdonos általi túrésra. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bödecs képviselő úr!

BÖDECS BARNA (Jobbik): Köszönöm szépen. Amit az első fordulatra elmondott, azzal teljes mértékben egyetértek, és nagyon szerencsésnek tartom, ha ez egy ilyen megfogalmazással elfogadható lenne, ahogy önök azt mondták.

A másodiknál vitatkoznék a tisztelt kormánnyal, tekintettel arra, hogy az élővilág gyakorlatilag a természeti érték egészét átfogja, tehát a növényzet ugyanúgy az élővilág része, mint az állatvilág, sőt még az élő talaj, a termőtalaj is az élővilág része, ilyen értelemben ez semmilyen kiragadott fordulatot nem jelent. Ennek megfogalmazása álláspontom szerint továbbra is szükséges, mert önmagában az előterjesztett formában nem szerepel az, hogy milyen fázisban avatkozhat be a kisajátításra jogosult fél.

Magyarán szólva önmagában az a megfogalmazás, hogy ez a tevékenység a terület elpusztulását eredményezi, az elpusztulás folyamatának a végén értelmezhető, tehát mindenképpen szükségesnek vélem azt, hogy a károsítás elindulása és annak objektív érzékelése felhatalmazhassa a jogosultat arra, hogy a kisajátítási folyamatot elindítsa. Ez álláspontom szerint „élővilág” megfogalmazással semmiféle kiragadást nem jelent, hiszen pontosan az élővilág egészének megvédéséről van szó, amelynek – mint említettem – a termőtalaj éppúgy része, mint a növényzet. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Lenne egy áthidaló javaslatom, és majd szeretném erről a bizottság véleményét kérni. Egyrészt a kollégák által említett javítás, tehát a „folytat” helyett „folyik” kifejezés bekerülése a módosítóba, illetve a „vagy tevékenység folytatását túri” mondatrész törlése megtörténhet. A második résznél pedig „a terület természeti értékeinek károsításával jár”, tehát az „élővilág” helyett „természeti értékek” kifejezés alkalmazása lenne célszerű, mert ez magában foglalja például a barlangokat vagy a geológiai képződményeket is, amelyek ugyanúgy természetvédelmi oltalom alatt állhatnak, de valóban nem képezik az élővilág részét, tehát így a védett természeti értékek teljességére kiterjedne ez a rendelkezés.

Azt a kifogást tehát, amit osztályvezető asszony mondott, orvosolja, ugyanakkor az a logikai érvelés, amivel Bödecs képviselő úr itt indokolta ezt a módosítást, annak megfelel, tehát valóban lehetővé teszi, hogy menet közben be lehessen avatkozni, ne csak a pusztulás bekövetkeztét követően.

Azt szeretném kérdezni, hogy ha ilyenformán hozzányúlunk a módosítóhoz, akkor az képviselő úrnak elfogadható-e. (Bödecs Barna: Igen.) A kérdés az, hogy a kormány képviselőinek mi az álláspontja ezzel kapcsolatban. Természetesen ezt már legfeljebb bizottsági módosítóként tudjuk benyújtani akkor, ha a bizottság egyetért abban, hogy ezt a módosító indítványt bizottsági módosítóként nyújtsuk be. Visszaadnám a szót, hogy erre reagáljanak.

TÓTHNÉ DR. JÁSZAI MÁRIA (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. A második fordulat tekintetében nem javasolnánk és nem értünk egyet egy ilyen megfogalmazással, még az átalakított formában sem, egyrészt azért, mert a károsítás esetén még mindig ott van egy lehetőség különböző bírságok alkalmazására, tehát nem fejezi ki azt a legvégső eszköz jellegét, amit a kisajátításnak hordoznia kell. A terület elpusztulásának mint eredménynek a bekövetkezése a legszorosabban összefügg, és csak ez függ össze a kisajátítás legvégső eszköz jellegével. Ami pedig a kiragadottságot illeti a tevékenység tekintetében, erre pedig Nagy János úr reagálna röviden önöknek.

DR. NAGY JÁNOS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Annyit szeretnék kiegészítésként hozzáfűzni, hogy védett Natura 2000 természeti területek kapcsán beszélünk erről. Szerencsére a törvény hatályba lépése óta nem került sor ilyen jellegű kisajátításra egyetlen esetben sem, ami azt jelzi, hogy az egyéb hatósági eszközök – kötelezés, tevékenységtől való eltiltás, bírságolás – eredményre vezettek, és azt gondoljuk, hogy ha így marad, akkor a Natura 2000 területek esetében is eredményesek lehetnek.

Nem feltétlenül tudunk felsorolni minden olyan jellegű tevékenységet, amely ilyen jellegű károsítással, a terület elpusztításával jár, ezért lennének mi egy picit óvatosabbak a megfogalmazásban, hogy ne próbáljuk meg semmilyen módon taxálni azt a felsorolást, ami az elpusztítást eredményezi, tehát legyen meg a mérlegelési lehetőség ebben a körben. Mi ebben látunk egyfajta szűkítést, élővilág, természeti értékek elpusztítása és a többi tekintetében, tehát ezért hagynánk így ezt a részét a törvényszövegnek. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Szili Katalin képviselő asszony!

DR. SZILI KATALIN (független): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Képviselőtársaim! Nem folytatva ezt a vitát, de én azt gondolom, hogy ha az előterjesztő úgy gondolja, hogy a taxációt szeretné kizárni, annak önmagában van egy jogtechnikai jelentősége azzal, hogy odateszi elé, hogy „különösen”. Nyilván az egy exemplifikációt jelent, ha csak példálózva a felsorolás jelenik meg, viszont ha taxációt tesz, akkor én nem látom be, hogy miért nem lehet például, mondjuk, ez az eredmény elérhető mulasztással is.

Azt hiszem, hogy akkor végső soron azt lenne csak érdemes megfogalmazni ebben a tételben, ami önmagában a károsodást mint eredményt jelenti, és akkor nem felsorolni, hogy ez tevékenységgel, mulasztással, tevékenység túrésával vagy bármivel történik, viszont ha ezt teszi, hogy a tevékenységet megjelöli, de a mulasztást nem, akkor érdemes eléteni, hogy ne taxáció legyen az, hogy különösen tevékenységgel vagy tevékenység túrésával. Egyébként én abszolút értem Bödecs képviselőtársamnak ezt az indítványát. Erre a törvényalkotásban megvan a lehetőség, hogy önmagában a taxációt kizárjuk, vagy ha taxációt alkalmazunk, akkor pedig valóban legyen benne minden tevékenység, tevékenység túrése, mulasztás és a többi, ami esetleg ezt az eredményt előidézheti. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Nagy Andor alelnök úr!

DR. NAGY ANDOR (KDNP): Köszönöm. Egy ügyrendi javaslatom lenne, hogy ne folytassuk itt le ennek a módosító indítványnak a részletes vitáját, mert úgy látom, hogy nem megy, de nem zárkozunk el attól, hogy ha Bödecs Barna és a kormány képviselői meg tudnának állapodni egy olyan szövegben, ami utána vissza tud jönni bizottsági módosító indítványként, akkor ezt tudnánk támogatni.

Most ezt a módosító indítványt mi le fogjuk szavazni, a bizottságit meg nem tudjuk beterjeszteni, de ne most fogalmazzuk meg a lehetséges bizottsági módosítónak a szövegét, mert szerintem arra nem vagyunk képesek.

ELNÖK: Parancsoljon, főosztályvezető-helyettes asszony!

TÓTHNÉ DR. JÁSZAI MÁRIA (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Annyit szeretnék még utalni a Szili Katalin képviselő asszony által elmondottakra, hogy amit első fordulatként említett képviselő asszony, tehát hogy egyetlenegy tevékenységfajta se legyen megjelenítve, annak felel meg az eredeti törvényszöveg, tehát amelyik a kisajátítás hiányában csak a védett természeti vagy Natura 2000 terület elpusztulására utalna. Így valósulna az meg, hogy nincs kiragadott tevékenységfajta.

Tudom, hogy jogszabályaink bőven alkalmazzák a „különösen” fordulatot, azonban az is egyféle tendencia, hogy ha lehet, akkor ezeket a fordulatokat mellőzzük, hiszen ez alkotmányossági szempontból nem feltétlenül jelent egy biztos jogalkalmazási pontot. Ezt a bizonytalan jogalkalmazási és a jogalkalmazó számára bizonytalan helyzetet igyekszünk kiküszöbölni, és ahol lehet, ezt a „különösen” fordulatot mellőzzük.

Ami pedig a mulasztást illeti, azzal a megfogalmazással, ami a területen a tevékenység ilyen módon való folytatására utal, azt teljes mértékben kiküszöböli, mert abban benne van az is, amikor aktív tevékenység folyik, és az is, amikor a mulasztás folytán nem valósulnak meg azok a célkitűzések, amelyeket ezen a területen meg kellene tartani. Továbbra is azt javasoljuk tehát, hogy az első fordulat tekintetében a tevékenység folyása legyen az általam említett megfogalmazási módon a törvényszövegben, míg a második fordulat szűkítő kitételét mellőzzük. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Itt volt egy ügyrendi javaslat alelnök úr részéről, hogy ennek részletes vitáját ne folytassuk le. Szili Katalinnak még megadom a szót, aztán lesz egy javaslatom, hogy hogyan zárjuk le ezt a vitát.

DR. SZILI KATALIN (független): Köszönöm szépen. Elnézést kérek az alelnök úrtól, hogy húzom itt az időt, de csak arra szeretnék visszautalni, hogy főosztályvezető asszonynak épp a kollégája mondta azt, hogy nem akarnak taxációt alkalmazni, ezért volt részemről a megjegyzés. Egyébként úgy gondolom, hogy bizottsági ülésen van annak a helye, hogy egyáltalán a módosító indítványokról vitázzunk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Úgy érzékelem, hogy itt bizottsági módosítót ma nem fogunk tudni beadni, tehát úgy látom, hogy a kormánnyal jelen pillanatban nem tudunk konszenzusra jutni, és alelnök úr tájékoztatása szerint a kormányoldal vélhetőleg nem támogatná ilyen formában egy bizottsági módosító beadását. Tekintve, hogy hétfőn szavazás lesz ezekről a módosító indítványokról, tehát csütörtökig meg kell születnie a támogatott sornak, csak akkor tudunk bizottsági módosítót beadni, ha csütörtökig újra ül a bizottság.

Az az áthidaló javaslatom, hogy Bödecs képviselő úr esetleg a minisztérium képviselőivel egyeztessen arról, hogy van-e olyan formája ennek a módosító indítványnak, ami elfogadható a minisztérium számára, amit az előterjesztő KIM zárószavazás előtti módosítóként be tud hozni még a hétfői szavazás előtt, ha van konszenzusus javaslat a minisztérium és a képviselő úr között. Más módon én ezt a dolgot nem látom most kezelhetőnek, úgyhogy szavazásra bocsátanám az eredeti szövegű kapcsolódó módosító indítványt, az 1. ajánlási pontban Bödecs Barna képviselő úr módosító indítványát, amelyet a kormány nem támogat. Kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül ki támogatja. *(Szavazás.)* Aki

nem támogatja? *(Szavazás.)* Aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatta a módosító indítványt.

A 2. ajánlási pontban – amely a 3. ajánlási ponttal összefüggésben kerül megtárgyalásra és szavazásra – Schmidt Csaba módosító indítványa szerepel. Kérdezem a kormány álláspontját.

TÓTHNÉ DR. JÁSZAI MÁRIA (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Aki tartózkodik? *(Szavazás.)* A bizottság támogatja.

A 7. ajánlási pontban a Mezőgazdasági bizottság módosító indítványát tárgyaljuk T/8286/35. számon. Kérdezem a kormány álláspontját.

TÓTHNÉ DR. JÁSZAI MÁRIA (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás. Egyharmad sem támogatja a Mezőgazdasági bizottság módosító indítványát.

Ezzel ennek a napirendi pontnak a végére értünk. Megköszönöm a minisztériumi kollégáknak, hogy segítették a bizottság munkáját, további jó munkát, szép napot kívánok, a bizottság pedig továbblép.

Egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8750. szám)

Vita és szavazás

A 2. napirendi pont: az egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat tárgyalása, illetve a bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása, és az azokról való határozathozatal. A Nemzetgazdasági Minisztérium részéről Kanyó Lóránt fősztályvezető-helyettes úr segíti a bizottság munkáját.

Tisztelettel köszöntöm a bizottság ülésén! Kérdezem, hogy a módosító indítványok kapcsán tárca- vagy kormányálláspontot tud-e a bizottság tudomására hozni.

KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszöntöm én is a tisztelt bizottságot! Tárcaálláspontot van módomban közölni.

ELNÖK: Tárcaálláspontot fogunk tehát hallani. El is kezdjük akkor az egyes módosító indítványokról a szavazást.

Az 5. ajánlási pontban Aradszki András és Seszták Oszkár képviselő úr módosító indítványa szerepel. A tárca álláspontja?

KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Aki tartózkodik? *(Szavazás.)* A bizottság támogatja a javaslatot.

A 20. ajánlási pontban – összefüggésben a 21. ajánlási ponttal – Vágó Gábor képviselő úr módosító indítványa szerepel. A tárca álláspontja?

KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

A 22. ajánlási pontban Seszták Oszkár, Seszták Miklós, Aradszki András és Latorcai János képviselő urak módosító indítványa szerepel. A tárca álláspontja?

KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ebben a formában nem támogatjuk, de tájékoztatnám a tisztelt bizottságot, hogy egy módosított szöveggel lehetne az a cél támogatható, amelyet a módosító indítvány megfogalmaz. Azon dolgozunk, hogy az a szöveg biztosítsa azt, hogy ne lehessen visszaélészerűen használni ezt a valós problémára megfogalmazott normaszöveget.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A tárca tehát nem támogatja ebben a formában a módosító indítványt. Kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Aki tartózkodik? *(Szavazás.)* A bizottság támogatja.

A 25. ajánlási pontban Vágó Gábor képviselő úr módosító indítványa szerepel. A tárca álláspontja?

KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja, de itt is jelezném, hogy a megfogalmazott céllal, nevezetesen hogy az energiahatékonysági beruházások fejlesztési adókedvezményben részesüljenek, a tárca egyetért, és dolgozik egy olyan szövegen, amely jobban körülírja azt, hogy az energiahatékonysági beruházások kapcsán pontosan mit és hogyan lehet adójogi értelemben is értelmezhető módon megfogalmazni, és tartalmaznia a normaszövegnek.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ebben a formában tehát nem támogatja a tárca, de elképzelhető, hogy később bejön olyan, előterjesztő általi módosító, ami a célt megvalósítja. Kérdezem akkor, hogy a bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

A 27. ajánlási pontban ismét Vágó Gábor módosító indítványa szerepel. A tárca álláspontja?

KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

A 28. ajánlási pontban Vágó Gábor képviselő úr módosító indítványa szerepel. A tárca álláspontja?

KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

A 31. ajánlási pontban Seszták Oszkár és mások módosító indítványa szerepel. A tárca álláspontja?

KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Aki tartózkodik? *(Szavazás.)* A bizottság támogatja a módosító indítványt.

A 32. ajánlási pontban Vágó Gábor módosító indítványa szerepel. A tárcza álláspontja?

KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárcza.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

A 33. ajánlási pontban Aradszki András és Seszták Oszkár képviselők módosító indítványa szerepel. A tárcza álláspontja?

KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárcza.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Aki tartózkodik? *(Szavazás.)* A bizottság támogatja a módosító indítványt.

Az 50. ajánlási pont következik, Vágó Gábor módosító indítványa. A tárcza álláspontja?

KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárcza.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

Az 53. ajánlási pontban Szabó Timea módosító indítványa szerepel. A tárcza álláspontja?

KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárcza.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

Végül az 58. ajánlási ponton Vágó Gábor módosító indítványa szerepel. A tárcza álláspontja?

KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárcza.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja. Ezzel ennek a napirendi pontnak a végére értünk. Köszönjük főosztályvezető-helyettes úrnak, hogy a bizottság segítségére volt. További jó munkát kívánunk!

Egyebek

Végül az „Egyebek” napirendi pont alatt tájékoztatom a bizottságot, hogy a holnapra, november 6-ára tervezett bizottsági ülésünk a paksi élettartam-hosszabbítás és bővítés ügyében elmarad. A holnapi napon az államadóssággal kapcsolatos politikai vitanap van a parlamentben, és tájékozódásom alapján nem biztosítható a bizottság határozatképessége, ezért egy későbbi időpontra halasztjuk ezt az ülést. Meg fogjuk még ebben az ülészakban tartani, egyeztetünk jelen pillanatban a tárcák képviselőivel, hogy közösen elfogadható időpontot találjunk, remélhetőleg még november hónap folyamán sor fog kerülni erre az ülésre. A következő ülésünkre ennek fényében jövő héten, hétfőn kerítünk sort, ahol a

környezetvédelmi törvény általános vitája, a hulladéktörvényhez érkező köztársasági elnöki átirat és más napirendi pontok fognak szerepelni. Ha más kérdés, észrevétel nincsen, akkor köszönöm a bizottság tagjainak a részvételt, jó munkát kívánok.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 06 perc)

Jávor Benedek
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Várszegi Krisztina