



Ikt.sz.: FFB/71-1/2012.

FFB-20/2012. sz. ülés
(FFB-84/2010-2014.) sz. ülés

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Fenntartható fejlődés bizottságának**
2012. június 26-án, kedden, 10 óra 08 perckor kezdődően,
az Országház földszint 1. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Elnöki bevezető	5
Napirend elfogadása	5
Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/7655. szám) (Általános vita) Az Állami Számvevőszék véleménye Magyarország 2013. évi központi költségvetési javaslatáról (T/7655/2. szám) A Költségvetési Tanács véleménye Magyarország 2013. évi központi költségvetési törvényjavaslatának tervezetéről (T/7655/3. szám)	5
<i>Csuka Mária (NGM) szóbeli kiegészítője</i>	5
<i>Klenczner Gergely (VM) szóbeli tájékoztatója</i>	7
<i>Sali Sándorné (Állami Számvevőszék) szóbeli kiegészítője</i>	8
<i>Kérdések, észrevételek a bizottság tagjai részéről</i>	10
<i>Reagálások az elhangzottakra</i>	24
<i>Döntés az általános vitára alkalmasságról</i>	26
A hulladékról szóló törvényjavaslat (T/5538. szám) (Módosító javaslatok megvitatása) 26	
A településfejlesztéssel, a településrendezéssel és az építésüggyel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7675. szám) (Általános vita)	45
<i>Szaló Péter helyettes államtitkár (BM) szóbeli tájékoztatója</i>	45
<i>Jávor Benedek, a bizottság elnöke észrevételei a törvényjavaslathoz</i>	46
<i>Szaló Péter helyettes államtitkár (BM) válasza</i>	47
Egyebek	48

Napirendi javaslat

1. a) Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/7655. szám)
(Általános vita)
b) Az Állami Számvevőszék véleménye Magyarország 2013. évi központi költségvetési javaslatáról (T/7655/2. szám)
c) A Költségvetési Tanács véleménye Magyarország 2013. évi központi költségvetési törvényjavaslatának tervezetéről (T/7655/3. szám)
2. A hulladékról szóló törvényjavaslat (T/5538. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
3. A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7672. szám)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
4. A településfejlesztéssel, a településrendezéssel és az építésüggyel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7675. szám)
(Általános vita)
5. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Jávor Benedek** (LMP), a bizottság elnöke

Dr. Nagy Andor (KDNP), a bizottság alelnöke

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz), a bizottság alelnöke

Szabó Imre (MSZP), a bizottság alelnöke

Dr. Bácskai János (Fidesz)

Bartos Mónika (Fidesz)

Bodó Imre (Fidesz)

Fejér Andor (Fidesz)

Fülöp István (Fidesz)

Koncz Ferenc (Fidesz)

Schmidt Csaba (Fidesz)

Sebestyén László (Fidesz)

Dr. Aradszki András (KDNP)

Bödecs Barnabás (Jobbik)

Dr. Oláh Lajos (független)

Dr. Szili Katalin (független)

Helyettesítési megbízást adott

Bányai Gábor (Fidesz) Bodó Imrének (Fidesz)

Koncz Ferenc (Fidesz) távozása után Fülöp Istvánnak (Fidesz)

Sebestyén László (Fidesz) Koncz Ferencnek (Fidesz)

Schmidt Csaba (Fidesz) Bartos Mónikának (Fidesz)

Sebestyén László (Fidesz) Fejér Andornak (Fidesz)

Kepli Lajos (Jobbik) Bödecs Barnabásnak (Jobbik)

Dr. Szili Katalin (független) Jávor Benedeknek (LMP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Csuka Mária főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Klenczner Gergely megbízott főosztályvezető (Vidékfejlesztési Minisztérium)

Sali Sándorné számvevő (Állami Számvevőszék)

Dr. Rác András helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Szaló Péter helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 08 perc)

Elnöki bevezető

JÁVOR BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke, továbbiakban: ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Tisztelettel köszöntök mindenkit, a bizottság megjelent tagjait, illetve valamennyi meghívott vendégünket. Megállapítom, hogy a bizottságunk határozatképes, úgyhogy el tudjuk kezdeni a munkát.

Napirend elfogadása

Elsőként az írásban kiküldött napirendről kell határoznunk. Ezzel kapcsolatban jelzem, hogy a napirendben harmadik napirendi pontként szereplő vízgazdálkodási törvényhez érkezett kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása napirendi pont, tekintettel arra, hogy kapcsolódó módosító indítvány nem érkezett a törvényjavaslatához, ezért ezt a napirendi pontot törölni javaslom a napirendből. Ezzel a módosítással kérem, aki támogatja a napirendi javaslatot, az jelezze. (Szavazás.) Ellene? Tartózkodik? Ez egyhangú. Meg tudjuk kezdeni akkor ez alapján a munkát.

Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/7655. szám) (Általános vita)

Az Állami Számvevőszék véleménye Magyarország 2013. évi központi költségvetési javaslatáról (T/7655/2. szám)

A Költségvetési Tanács véleménye Magyarország 2013. évi központi költségvetési törvényjavaslatának tervezetéről (T/7655/3. szám)

Első napirendi pontunk Magyarország 2013. évi költségvetéséről szóló T/7655. számú törvényjavaslat általános vitája, amelyet egy napirendi pont alatt tárgyalunk az Állami Számvevőszék törvényjavaslatáról készített véleményével, illetve a Költségvetési Tanács véleményével. Az NGM részéről az én ismereteim szerint Kőrösmezei Csaba főosztályvezető úr, Csuka Mária főosztályvezető-helyettes, Nyilas Ilona Hajnalka osztályvezető, Kvaszinger László referens és Kubicza Enikő referens képviseli a minisztériumot.

Megkérem, hogy előterjesztőként foglaljanak helyet az előterjesztői asztalnál. Kőrösmezei úr, ha jól látom, nincsen, tehát akkor Csuka Mária főosztályvezető-helyettes asszony képviseli a kormányt a költségvetési törvény tárgyalásánál. Megadom a szót akkor főosztályvezető-helyettes asszonynak, hogy a bizottság számára mutassa be a törvényjavaslatot.

Csuka Mária (NGM) szóbeli kiegészítője

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr!

Magyarország Alaptörvényének 36. cikke alapján a költségvetés elkészítésével felhatalmazott kormány beadta a T/7655. számon a parlamentnek a 2013. évi költségvetési törvénytervezetet, megfelelő időben az Állami Számvevőszék és a Költségvetési Tanács is megkapta az előterjesztést, illetve a kapcsolódó dokumentumokat.

Már elég régóta azért ülünk itt egy-két képviselő asszonnyal és úrral, és ezért elég furcsa lehet, hogy az előző évek gyakorlatától eltérően most már a tavaszi ülészakban egy költségvetési törvénytervezetet prezentál a kormány, az előző évek gyakorlatától eltérően. Ennek törvényi alapja megvan, mert az államháztartásról szóló törvény csak azt mondja meg, hogy szeptember 30-ig kell beadni a költségvetési törvényjavaslatot, azt nem mondja meg, hogy május-június folyamán nem lehet. Tehát a törvényi megalapozása megvan.

Viszont az alapvető indoka ennek a korai törvényjavaslat-beadásnak az, hogy ebben az eléggé kritikus pénzügyi és gazdasági helyzetben az elköteleződést és a bizalmat erősítse a

kormány hazánkkal szemben a nemzetközi, köztük elsősorban az uniós partnerek, gazdasági és pénzügyi szereplők felé.

Rögtön felmerül az a kérdés, hogy ilyen helyzetben mennyire lehet megalapozott a költségvetési törvény tervezete. A kormány a stratégiai irányokat kijelölte a konvergenciaprogrammal, ennek alapján elkészítette a Széll Kálmán Terv 2.0 dokumentumot, ami transzparensten bemutatja azokat a fő irányokat, számokat és indulásokat, amiben a 2013. évi és az azt követő költségvetéseknek működniük kell. Ennek egyik alapvetése, hogy függetlenül attól, hogy elhúzódó gazdasági és pénzügyi válságot élünk, tartósan alacsony, 3 százalék alatti és fokozatosan csökkenő államháztartási hiánycél elérését biztosítja a '13-as és az elkövetkezendő költségvetési tervezetek is majd.

Az uniós módszertan szerint a 2013. évi költségvetésben a GDP 2,2 százalékában került meghatározásra a hiánycél, amely egy rendkívül óvatos, 1,6 százalékos GDP-növekedésen alapul. Az 1,6 százalékos növekedésnek a realitását alátámasztja a külgazdasági környezet, mert az Unió az eurózóna országaitól érdemi növekedést vár el, és ezt prognosztizálja 2013-tól, ami megerősíti azt, hogy mivel a gazdaságunk egy nyitott ország, ezért az exportnövekedésünk is ehhez fűződhet fel.

Az 1,6 százalékos növekedésnél a Költségvetési Tanács helyből egy kockázatot fogalmazott meg, amúgy a Tanács véleménye a kötet mellékletében szerepel, és azt fogalmazta meg, hogy ez a növekedés csak akkor valószínű, hogy ha a kormány egyértelműen elköteleződik a nemzetközi szervezetekkel egy pénzügyi biztonsági védőháló megkötéséről szóló megállapodás mellett. Ennek folyamánya lesz a befektetői bizalom növekedése, és ezen keresztül a fogyasztásra is pozitívan hat majd ez a védőháló.

Ezt a bizonyos bizalomerosítést mutatja a 2013-as költségvetési törvénytervezet is. Annak ellenére, hogy nagyon mérsékelt fogyasztással számol, kalkulál a makropálya a költségvetés mellékleteként, ezért a Költségvetési Tanácsnak a véleményét elfogadva a kormány a tervezett tartalékokat megemelte jelentősen, és most a költségvetési tervezetben mintegy 300 milliárdos tartalék szerepel, ebből 100 milliárd az Országvédelmi Alap, 100 milliárd pedig a rendkívüli céltartalék. Ezek a tartalékok biztosítják azt, hogy egy esetleges csökkenő, tehát az 1,6 százalékhoz képest csökkenő növekedést is tud kompenzálni a törvénytervezet.

Szerepel még a törvénytervezetben egy implicit tartalék is, mert az államadósság után fizetendő kamatkiadások tervezésénél azzal a feltételezéssel éltünk, hogy 8 bázispontcsökkenés várható '13-ban az előző évihez képest. Azonban ha ez a bizonyos védőháló megkötésre kerül, ez a pénzügyi védőháló, akkor a befektetői bizalom is erősödik, és a kockázati felár, ami a kamatkiadásokat jelentősen befolyásolja, alacsonyabb mértéken áll be, és ezt azt jelenti, hogy több tízmilliárdos megtakarítás érhető el ezen az ágon.

A költségvetés tervezésénél 2013-ban a hiánycél biztosítása érdekében a Széll Kálmán Terv 2.0 programban számos új intézkedés eldöntése megtörtént, ami szerepel a költségvetési törvényben. Ez például bevételi oldalon a pénzügyi tranzakciós illeték bevezetése, a távközlési adó 2013. évben történő továbbfolytatása, az energiaellátók jövedelemadójának fenntartása, illetve bővítése, mert 8 százalékról 11 százalékra növekedik a kulcs. A biztosítási adó bevezetése, az áfabevétel hatékonysága, amelynek többek között a mezőgazdasági fordított áfától várunk jelentős áfabevételt a növénytermesztési ágon.

A kiadási oldalon a helyi önkormányzatok alrendszerének egyenlegjavulása, gyógyszer-támogatásoknál megtakarítás, a kormány irányítása alá tartozó intézményeknél és a fejezeti kezelésű előirányzatoknál jelentős támogatáscsökkentés és az állami vagyonnal kapcsolatos bevétel-növekedés, illetve kiadás-megtakarítás szerepel a tervezetben.

Ezen kívül még néhány új többletintézkedést is tartalmaz a törvényjavaslat. Az e-útdíj bevezetésével egy emelt szintű bevezetés lesz 2013 júliusától, terv szerint 75 milliárdos bevétellel. A közösségi közlekedés központi költségvetési támogatásának csökkentése, a Kutatási, Technológiai és Innovációs Alap támogatásának megszüntetése, kiváltása az

innovációs járulék megemelésével. A gyógyszer-támogatások kiadásának további csökkentése a térítési díjminimum bevezetésével, és a helyi önkormányzatok egyenlegének további javítását is tervezi 2013-ra többek között azért, mert a stabilitási törvény alapján az önkormányzatok hitelfelvétele csak a kormány engedélyével valósulhat meg, és így olyan típusú hitelek tudnak felvenni, amelyek nem zavarja, illetve nem rombolja az önkormányzatok gazdálkodási rendszerét.

2013-ban még meg kell említenünk mindenképpen az uniós források helyzetét. Ez a 2007-13. programozási évben a végső időpont lesz a következő év, amikor az Uniótól jövő mintegy 8000 milliárdos támogatási pénzt, hozzávéve a hazai lábat, le tudjuk kötni. Tehát a legelső és a legfontosabb feladat '13-ban, hogy ezeket az uniós lehetőségeket maximálisan kihasználjuk úgy, hogy az n+2 szabály alapján 2015-ben ezt ki is tudjuk fizetni felhasználva. Ehhez minden adottság megvan, tehát szerepel a költségvetési törvényjavaslatban. A felülről nyitott előirányzatok ugyanúgy szerepelnek ebben és az elmúlt években. A jogi szabályozás is folyamatos módosítás alatt áll annak érdekében, hogy minél egyszerűbben tudjanak a meglévő forrásokhoz hozzájutni az érintett gazdálkodók, magánszemélyek, kormány-, illetve költségvetési szervezetek.

Összefoglalva azt tudom kérni a tisztelt bizottságtól, hogy a rövid tájékoztatóm és majd a kérdésekre adandó válaszok után a 2013-as évi költségvetési törvénytervezetet általános vitára alkalmasnak találják.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm főosztályvezető-helyettes asszonynak, és kérném, hogy a Vidékfejlesztési Minisztérium képviselői, az én adataim szerint Klenczner Gergely megbízott főosztályvezető úr, Németh Antal főosztályvezető-helyettes és Rudolf Jenő költségvetési referens, hogy a szaktárca álláspontját ismertessék a bizottsággal.

Klenczner Gergely (VM) szóbeli tájékoztatója

KLENCZNER GERGELY (Vidékfejlesztési Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Asszonyok és Urak! Köszönöm szépen.

Röviden szeretném ismertetni a Vidékfejlesztési Minisztériumnak önök előtt is már nyilvánvalóan ismert 2013. évi javasolt tervszámait. Röviden annyit lehet elmondani, hogy a Vidékfejlesztési Minisztérium 2013. évi javasolt kiadási előirányzata 368,5 milliárd forint, ebből a bevételek 180,8 milliárd forint, a támogatás pedig egy 187,8 milliárd forint. Ez röviden annyit tesz egyébként, hogy a tárcának a 2013. évi javasolt támogatási keretszáma megegyezik a 2012. évi eredeti támogatási előirányzattal. Tehát mi ezt úgy értékeljük a tárca részéről, hogy a nehéz pénzügyi és gazdasági helyzet tükrében is a Vidékfejlesztési Minisztérium tárcának lehetősége volt arra, hogy a 2012. évvel megegyező nagyságú költségvetési támogatást tervezzen.

Ezen túlmenően mindig el kell mondanunk, hogy a Vidékfejlesztési Minisztériumnak a költségvetése, illetve az agráriumban felhasználható források nemcsak kizárólag a Vidékfejlesztési Minisztériumnak a költségvetésére, amit látnak a benyújtott törvényjavaslatban, szorítkoznak, hanem ezt jelentős mértékben kiegészítik az úgynevezett EU által közvetlenül térített támogatások. Gondolok itt a területalapú támogatásokra és a piaci támogatásokra. Ha ezeket is figyelembe vesszük, ezeknek a 2013. évi tervezett összege 464,7 milliárd forint, szemben a 2012. évi 326,4 milliárd forinttal. Vagyis ha mindent egybevetünk, akkor a 2013. évben mondhatjuk azt, hogy az agrárium és a környezetvédelem lényegében több mint 800 milliárd forintos összeggel gazdálkodhat, hogy ha megengedik ezt a megfogalmazást, ami csaknem 17,6 százalékkal magasabb, mint 2012. évben volt lehetőség.

Amit még szeretnék röviden elmondani, milyen főbb zászlóshajói is vannak a minisztériumnak 2013. évre. Nagyon röviden: folytatódik az eddigiekben is megkezdett

tanyafejlesztési program. Szintén a gazdálkodók támogatására csaknem 50 milliárd, 49 milliárd forint fog rendelkezésre állni a nemzeti támogatások körében. Új előirányzatként jelenik meg a Vidékfejlesztési Minisztérium költségvetésében a sertésprogram egy 2,6 milliárd forintos összeggel. Továbbra is igen jelentős tételeket fordít a minisztérium az Országos Hulladékgazdálkodási Ügynökség feladatainak a támogatására összességében csaknem 14,7 milliárd forint összegben, úgyhogy ezeket szeretném röviden kiemelni.

Illetve szólnék még röviden egy másik fejezetről is, hiszen a vidékfejlesztési miniszter irányítása alá nemcsak a Vidékfejlesztési Minisztérium fejezet tartozik, hanem a Nemzeti Földalappal kapcsolatos bevételek és kiadások fejezet is. Itt röviden annyit lehet elmondani, hogy ez a fejezet, ami a Nemzeti Földalappal kapcsolatos kiadásokat és bevételeket tartalmazza, szintén a jövő év vonatkozásában a benyújtott törvényjavaslat szerint több kiadással gazdálkodhat, mint 2012. évben, csaknem másfél milliárd forinttal. Ezen belül is a legjelentősebb növekedés a termőföld-vásárlás kapcsán mutatkozik. Itt csaknem 4 milliárd forintot használhat majd föl a Nemzeti Földalap termőföldvásárlásra 2013. évben.

A bevételek kapcsán viszont egy reálisabb tervezésre törekedtünk, az eddigiektől még reálisabbra, úgyhogy egy picit alacsonyabbra van tervezve a '13. évi bevételi tervszáma a Nemzeti Földalappal.

Köszönöm szépen, röviden ennyi lett volna a tájékoztatás.

ELNÖK: Köszönöm főosztályvezető úr tájékoztatását, és kérném, hogy az Állami Számvevőszék részéről Sali Sándorné, illetve Salamin Viktor hölgy és úr az ÁSZ véleményét ismertessék a bizottsággal.

Sali Sándorné (Állami Számvevőszék) szóbeli kiegészítője

SALI SÁNDORNÉ (Állami Számvevőszék): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottsági Tagok!

Engedjék meg, hogy röviden bemutassam vagy vázoljam az ÁSZ véleményét a 2013. évi költségvetési törvényjavaslattal kapcsolatban. Ismertetném először az ellenőrzés kereteit, fókuszkérdéseinket, az ellenőrzési lefedettséget, a makrogazdasági pálya szerepét, és végül, de nem utolsósorban a főbb megállapításainkat.

Mint ismert, Magyarország számára kedvezőtlen, bizonytalan nemzetközi pénzügyi-gazdasági helyzetben készült a 2013. évi költségvetés. Az eurózóna néhány tagállamának pénzügyi nehézségei erősítik a pénzpiacok bizonytalanságát, ami Magyarország számára külső kockázatot jelentett. Az ellenőrzés jogalapját az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 5. §-ának (1) bekezdése, valamint az Áht. 22. §-ának bekezdései képezték.

Mik is voltak a fókuszkérdéseink? A törvényjavaslat bevételi és kiadási előirányzatait jogilag, közgazdaságilag és számszakilag megalapozták-e? További, hogy megalkották-e a tervezéshez kapcsolódó új jogszabályokat, illetve a tervezett módosításokat a szükséges háttérszámításokkal együtt? A Széll Kálmán Terv intézkedési csomagjában célul kitűzött megtakarítások és hatásai levezethetők-e a költségvetési javaslatból? És végül: az államadósság tervezett alakulása megfelel-e az Alaptörvényben és a stabilizációs törvényben foglaltaknak?

Az ellenőrzési lefedettségünk: a kiadási főösszeg 15477 milliárd forint, melynek 82 százalékát, a bevételi főösszeg 14800 milliárd forint, melynek 88 százalékát ellenőrizte az Állami Számvevőszék.

A makrogazdasági pálya szerepéről. Mint az NGM képviselője is jelezte, hogy a 2013. évi költségvetési előirányzatok meghatározásánál számoltak a 2012. évi makrogazdasági kockázatokkal. Az NGM által felvázolt makrogazdasági pálya számunkra kiindulási alapként szolgált, és az egyes előirányzatok megalapozottságának értékelésénél ezt figyelembe vettük.

A bázist képező 2012. évi makrogazdasági feltételek vártnál kedvezőtlenebb alakulása igazolta a 2012. évi tartalékok egy részének befagyasztását. A törvényjavaslatban megjelenő, bevételnövelő intézkedések betartása, valamint a kiadások visszafogása 2013. évben is szükséges.

Mik is voltak a főbb megállapításaink röviden? A törvényjavaslat összeállítása, szerkezete megfelel az Alaptörvényben és a stabilizációs törvényben foglaltaknak, az államadósság csökkentésére vonatkozó szabályoknak, valamint az államháztartásról szóló jogszabályok előírásainak. Rendelkezik a tartalékokról, és azon belül az Országvédelmi Alapról.

A kockázatok ellenére a hiánycél tartható. A 2013. évi költségvetési törvényjavaslat az államháztartás központi alrendszerének tervezett egyenlegére 677,3 milliárd forint hiányt tartalmaz, amely a 2012. évi 576,2 milliárd összegű hiánynál 18 százalékkal magasabb. A törvényjavaslatban 2013-ra tervezett 1,6 százalékos GDP-növekedés mellett a 2,2 százalékos hiánycél tartható.

A központi költségvetés tervezett hiányával összefüggésben a kincstári egységes számla folyamatos likviditásának biztosítására, valamint a megelőlegezésekre vonatkozó 2013. évi finanszírozási elképzelések számszakilag kimunkáltak, alátámasztottak. A legnagyobb kockázatot az jelenti, hogy 2012-ben sikerül-e a gazdaságot stagnálásközeli állapotban megtartani, az első negyedévi csökkenés a második félévtől növekedésbe fordul-e át.

A 2013. évi kockázatot elsősorban az export növekedési ütemének tartása jelenti. Érvényesül az adósságszabály. A törvényjavaslatban az államadósság mértéke a stabilitási törvény szerinti csökkenésnek megfelel. Az államadósság-mutató várható értéke 2012 végére 78 százalék, 2013 végére 76,8 százalék lesz.

A költségvetés adóbevételeinek 58 százaléka megalapozott, 12 százaléka részben megalapozott, 30 százaléka nem megalapozott. Míg a kiadásainak 56 százaléka megalapozott, 37 százaléka részben és csupán 7 százalék nem megalapozott. Az adóbevételek tervezett előirányzatai nincsenek teljes körűen részletes számításokkal alátámasztva, továbbá egyes jogszabályok hiányoztak, illetve a törvényjavaslatok egy részét az országgyűlés még nem fogadta el.

Megalapozott a gazdálkodó szervezetek költségvetési befizetéseinek 30 százaléka, a pénzügyi szervezetek, ezen belül a pénzügyi szervezetek különadója, a bányajáradék, ökoadó, az energiaellátók jövedelemadója, a rehabilitációs hozzájárulás és az egyes ágazati különadók, valamint a fogyasztáshoz kapcsolt adók 91 százaléka, az áfa és a jövedéki adó.

Az adóbevételek közül nem megalapozott a gazdálkodó szervezetek befizetéseinek közel negyede. Így a hitelintézeti járadék, a cégautóadó és az eva. A fogyasztáshoz kapcsolat adókból a regisztrációs adó, a pénzügyi tranzakciós illeték és a lakosság költségvetési befizetésein belül az szja és a jogviszony megszűnéséhez kapcsolódó különadó, továbbá az elektronikus útdíj.

A tartalékok szerepe, súlya a makrogazdasági pálya külső és belső kockázatai miatt megnőtt. A központi tartalékok csak a fejezeti tartalékokkal kiegészítve nyújtanak kellő fedezetet a nem tervezett, de szükségképpen teljesítendő kiadásokra. A törvényjavaslat központi költségvetési tartalékainak összege, mint ez már elhangzott, 300 milliárd forint, a 2012. évi előirányzatnak 83 százaléka.

A Költségvetési Tanács a törvényjavaslat tervezetéről készített véleményében gyakorlatilag megemeltette az Országvédelmi Alap előirányzatát, ami már a javaslatban 100 milliárd forinttal szerepel. Az ellenőrzött fejezetek többletigényét a törvényjavaslat 120,8 milliárd forint összegben hagyta jóvá. A költségvetési törvényjavaslatához kapcsolódó ellenőrzésünk 11 fejezetet érintett, a fejezetek közül a kockázataik csökkentése érdekében mindössze négy fejezet képzett tartalékot.

A többlettámogatásokkal a fejezetekhez tartozó feladatok ellátásának a biztonságát növelték. Az uniós források felhasználása elmarad a 2012. évi időarányos teljesítéstől, a

jóváhagyott keretet legkésőbb 2013. év végéig kötelezettségvállalással le kell kötni az EU-s források 100 százalékos kihasználása érdekében.

Az alapok bevételei és kiadásai megalapozottak, ezen belül a nyugdíjalapnál kisebb kockázatot hordoz, ha az infláció alakulása a számított értéktől eltér. Az egészségügyi alapnál a gyógyszer támogatás csökkentése a megalapozó intézkedések kidolgozatlansága, valamint a gyógyszerfelírási és fogyasztói magatartás változásának kiszámíthatatlansága miatt komoly bizonytalanságot hordoz.

Az önkormányzatoknál a feladatátrendezés és a forráskivonás kockázatokkal jár. A magasabb tartalékképzéssel együtt is veszélyezteti az önkormányzati rendszer működőképességét. Az önkormányzatok által ellátott feladatok nagy része az államhoz kerül, az alrendszer forrásai 464 milliárd forinttal csökkennek, ezzel párhuzamosan a finanszírozási rendszer is átalakul.

A feladatmegosztást alátámasztó háttérszámítások hiányosak, ezek alapján nem átlátható, hogy a feladatellátás és a finanszírozás összhangja biztosított-e.

Én megköszöném a figyelmüket, és elmondanám, hogy a véleményünk teljes terjedelemben megtalálható a www.asz.hu címen. Elérhető, és amennyiben kérdésük van, szívesen válaszolok.

ELNÖK: Köszönöm számvevő asszonynak a tájékoztatást. Az én információim szerint a Költségvetési Tanács részéről senki nem vesz részt az ülésen, de amennyiben tévednék, és jelen vannak, azt kérem, jelezzék. *(Nincs jelzés.)* Jól látom, az információk helyesek, tehát a Költségvetési Tanács véleményét szóban nem ismerhetjük meg.

Ez esetben megadom a lehetőséget a bizottság tagjainak, hogy kérdéseket tegyenek föl, illetve álláspontjukat megfogalmazzák a költségvetési törvénnyel kapcsolatban. Felhívom a képviselők figyelmét arra, hogy azoknak a kisebbségi, illetve többségi véleményeknek, amelyeket írásban be kívánnak nyújtani a költségvetési törvényhez, ezeknek el kell hangzaniuk a bizottsági ülésen, tehát csak olyan írásbeli véleményt tudunk a költségvetési bizottság felé továbbítani, amely tartalmilag a bizottsági ülésen elhangzott a Házsabály szerint. Tehát aki írásbeli véleményt kíván benyújtani, az kérem, ezt szóban is ismertesse a bizottsági ülésen.

Kérdezem, hogy ki kíván hozzászólni, kérdést feltenni? *(Jelzésekre:)* Elsőként Bödecs képviselő úr jelezte, aztán Oláh Lajos és Szabó Imre alelnök úr.

Kérdések, észrevételek a bizottság tagjai részéről

BÖDECS BARNABÁS (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. A Jobbik részéről a 2013-as költségvetéssel kapcsolatban először általánosságban szeretném megállapítani, hogy ez a költségvetés nem Magyarország választópolgárainak és az adófizetőknek szól, hanem egyértelműen a nemzetközi pénzvilágnak, az IMF-nek. Egészen példátlan az, hogy úgy kerül benyújtásra itt ez a költségvetés, hogy közben még a 2011-es költségvetés végrehajtásáról szóló zárszámadás sem került a Ház elé.

Természetesen a 2012-es várható adatok is teljesen bizonytalanok, hiszen nyár elején vagyunk, az év fele sem telt el. Úgy nyújtotta be a kormányzat ezt a költségvetést, hogy mi választópolgárok és választottak azzal sem vagyunk tisztában, hogy a kormány az adópolitikában mit tervez jövőre. Mint tudjuk, nagyon kiszámíthatatlan ez az adópolitika továbbra is. Azt reméltük, hogy egy új kormány 2010 után egy stabil és kiszámítható adórendszert hoz ennek az országnak, amire a gazdasági szereplők is támaszkodni tudnak. Ehhez képest elképesztő az az adótörvénykezés, ami folyik, hiszen továbbra is év közben változtatnak adótörvényeket, és teljesen kiszámíthatatlan az, hogy a gazdasági szereplők mit kell hogy a jövőben fizessenek. Ráadásul az elfogadott adótörvényekben is számos értelmezési bizonytalanság van.

Nos, egy ilyen helyzetben kerül sor júniusban a 2013-as költségvetés benyújtására. Tehát még egyszer hangsúlyozom, ez nem rólunk szól, hanem ez az IMF-ről szól, és ezt talán el kellene akkor ismerni, amikor idehozzák a Ház elé ezt a költségvetést.

A költségvetésből az látszik, hogy a kormányzat próbál ebben a gyakorlatilag recesszióba süllyedt gazdasági helyzetben lavírozni, próbálnak újabb és újabb bevételeket kicsikarni azokból, akik még fizetni képesek. Nem látjuk azt például, hogy mire alapozza a kormány azt az optimista kijelentését, hogy a nettó keresetek a bruttó átlagkereseteket jóval meghaladó mértékben emelkednek majd 2013-ban. Ehhez például adott esetben szükséges lenne az adótörvények kedvező irányú módosítása, amiről pedig semmit nem tudunk.

Itt ebben az országban egyrészt van egy foglalkoztatási válság, amihez önöknek sajnos az elmúlt két évben nem sokat sikerült hozzátenni. Az egymillió munkahelyből az időarányosan ígért 200 ezer sehol nincs. És hát nyilvánvalóan egy ilyen bizonytalan helyzetben érhető, hogy hatalmas tartalékokat terveznek, csak az a baj, hogy ezeket a tartalékokat megint olyan ágazatok rovására tervezik, amik már amúgy is teljesen kivéreztetettek. Itt bár a Fenntartható fejlődés bizottságában vagyunk, és csak érintőlegesen kapcsolódik ide, de nagyon fontos megemlíteni azt, hogy például az egészségügy szétverését és tönkretételét az előző kabinet kezdte meg tömeges kórházbezárásokkal, leépítésekkel. Ezt önök folytatják, bár úgy álcázzák, mintha ezáltal egy jobb egészségügyi rendszer jönne létre. A 2013-as költségvetésben megint az egészségügyi rendszerből vonnak ki forrásokat. Úgy látszik, hogy most már a mindenkori kormányoknak a pofozógépe az egészségügy. Viszont ennek, hölgyeim és uraim, meglesz az a nagyon súlyos következménye, hogy Magyarország polgárainak az általános egészségi állapota tragikus mértékben romlik, miáltal a munkaképessége is romlik, és egy olyan helyzetbe kerülhetünk, hogy ha még tudnának munkahelyet teremteni, akkor se lenne, aki azokon dolgozna.

Rendkívül aggályosnak tartjuk itt most már a harmadik Fidesz-KDNP költségvetésnél, hogy azon sem változtattak, hogy a képviselők számára áttekinthető és összehasonlítható adatokat hozzanak a Ház elé. Megint csak a 2013. évi előirányzatokat tüntetik föl. Sem az előző évi tényszámok, sem a korábbi adatok nincsenek, ezáltal rendkívül nehéz munkára kényszerítik a képviselőket akkor, amikor ezeket az adatokat szeretnék összehasonlítani. Különös tekintettel arra, hogy közben 2010-ben megváltozott a minisztériumok szerkezete, kialakítása, egyáltalán az egész fejezeti előirányzatok struktúrája, ami által különösen 2010 és '11 vonatkozásában teljesen összehasonlíthatatlan körülmények keletkeztek. De ehhez hozzátehetjük azt is, hogy önök a saját kormányzati struktúrájukat is folyamatosan változtatják, és adott esetben, amikor a vidékfejlesztési tárcától elviszik a vízügyet, akkor nem mutatják be például a költségvetésben azt, hogy ez milyen módon hat az egyes tárcák költségvetésére, és összességében az adott fejezet forrásfinanszírozására.

Nem látjuk azt sem, hogy ésszerű részletezettség lenne benne. Mindenütt megadják egy sorban a dolog kiadásokat, egy sorban a személyi jellegű kiadásokat, nem látjuk, hogy emögött milyen létszám adatok vannak, azok hogyan változnak. Nem látjuk, hogy a dologi kiadások szerkezete milyen, ebben milyen felhalmozási kiadások vannak és milyen napi folyó kiadások vannak. Úgy gondoljuk, hogy a választott képviselőknek joga lenne ehhez hozzáférni.

Most pedig engedjék meg, hogy néhány szót szóljak a konkrét fejezetekről, ami a fenntartható fejlődés ügyeit érinti. Az első a Vidékfejlesztési Minisztériumnak az előirányzatai. Itt gyakorlatilag semmilyen pozitív elmozdulást nem látunk. Ugyanakkor azt látjuk, hogy rendkívül magas bevételi elvárásokat tesznek, tehát saját bevételi elvárásokat támasztanak az intézményeikkel szemben, legyenek ezek akár a nemzeti park igazgatóságok, akár a környezet- és természetvédelmi igazgatási szervek. Ez megint egy sarcolásos irányba mutat az egyik oldalról, hiszen azt mondja, hogy a gazdasági szereplőktől rengeteg bírságbevételekre kell szert tenni ahhoz, hogy egyáltalán ezt az intézményi rendszert működtetni lehessen.

A másik oldalról pedig pont a nemzeti parkokra vonatkoztatva, amikor ilyen hatalmas saját bevételi elvárást támasztunk például a nemzeti parkokkal szemben, akkor nagyon komolyan felmerül az az aggály, hogy ez a környezet- és természetvédelem rovására mehet, hiszen ezek a védett területek, ezek az intézmények nem elsősorban a bevételorientált gazdálkodásban lehetnének érdekelték, hanem leginkább azon természeti erőforrások megőrzésében, amelyek a gondjaikra vannak bízva.

Mint szakpolitikus engedjék meg, hogy megemlítssem a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumnál a közlekedés témakörét. Nagyon aggályosnak tartjuk, hogy a közösségi közlekedés támogatása ezen terv szerint megint továbbcsökken, ugyanakkor természetesen pozitív elmozdulásnak tekintjük azt, hogy például a vasúti pályahálózat működtetésének költségterítése növekszik. Ilyen értelemben talán számíthatunk arra, hogy valamelyest ledolgoz a kormányzat abból a több évtizedes hátrányból, ami a vasúti pályahálózaton felhalmozódott. Ezzel együtt nem látjuk még mindig azt, hogy milyen módon kívánja ezt a megtakarítást a kormányzat elérni. A 2012-es költségvetésbe is bele tetszettek tervezni több tízmilliárdos elvonást a közösségi közlekedési szektortól, ugyanakkor a bevételi struktúra mit sem változott, a fogyasztói árkiegészítést tovább rontották, mármint a közlekedési vállalatok rovására, a beruházások gyakorlatilag az egész szektorban, ami a járműállományt tekinti, leálltak. Sem a vasúton, sem a közúti közlekedésben, sem a volánoknál, sem a BKV-nál gyakorlatilag beszerzés nincs. Egy ilyen helyzetben már az is kérdéses, hogy a 2012-es előirányzatot hogyan fogják tudni önök teljesíteni.

Megjelenik a tervezetben 75 milliárd forinttal az elektronikus útdíjnak a bevétele. Ez végül is akkor egy nagy ígéret, hiszen az elektronikus útdíj bevezetése még csak ígéretként szerepel, de a költségvetésben megjelenik, úgyhogy meglátjuk, hogy ebből is mi lesz.

Végül befejezésül engedjék meg, hogy megemlítssem a civil szféra támogatását, a Nemzeti Együttműködési Alap költségvetését, amely továbbra is ugyanabban a deficitben szenved, mint az önök által irányított korábbi években. Gyakorlatilag a sokat gyalázott 8 éves szocialista kormányzás utolsó évének a 40 százalékát hajlandóak önök nemzeti együttműködés révén a civil szervezetekre fordítani. Ez kevesebb, mint a fele a 2010-es civil költségvetésnek. Ezt elképesztőnek tartjuk, egy nemzeti kormánynak kiemelten fontos feladata lenne az, hogy a civil szférát megerősítse, és ezáltal a társadalmi kohéziót ápolja.

Ezt sajnos nem látjuk, a Jobbik a költségvetési javaslatot elutasítja.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egy költségvetés vitáját folytatjuk, tehát én nem akarom korlátozni a képviselőket abban, hogy hosszan fejtsék ki a véleményüket, csak jelzem, hogy valószínűleg nagyon sok képviselő kíván hozzászólni, úgyhogy erre is tekintettel fogalmazzuk meg az álláspontunkat. Tekintve, hogy egy rendkívül fajsúlyos törvény vitája zajlik, természetesen korlátozni a képviselőket a véleményük kifejtésében nem fogom. Szili Katalin jelezte, hogy neki el kell menni, és kérte, hogy a következő hozzászóló ő lehessen. Oláh Lajos, illetve Szabó Imre jelezték, hogy ők ezt el tudják fogadni, úgyhogy Szili képviselő asszonyé a szó.

DR. SZILI KATALIN (független): Köszönöm szépen, elnök úr. Képviselőtársaim! Előljáróban megköszönöm képviselőtársaim udvariasságát, egy előre leegyeztetett programom miatt sajnos tovább kell mennem, viszont én azt gondolom, hogy az egyik kiindulópont nyilván az lehet, amit az előterjesztők is elmondtak, hogy azt mindannyian tudjuk, hogy a globális és az európai folyamatokat is figyelembe véve, IMF-támogatás, európai támogatás szükséges, ezt azért a pénzvilág is nagyon jól jelezte az elmúlt hónapokban, látva a forint árfolyamváltozásaiból is.

Tehát számomra akkor, amikor ezt a költségvetést áttekintettem, az egyik kiindulópont nyilván az volt, hogy nekünk, és én azt gondolom, hogy az mindannyiunk érdeke, hogy

minden lépést megtegyünk ahhoz, hogy ezeket a folyamatokat mederben tartsuk, az ország kiszolgáltatottságát minimalizáljuk.

Ugyanakkor a költségvetés áttekintésekor én azzal tökéletesen egyetértek, ami a tartalékképzést és az Országvédelmi Alapnak a bővítését jelenti, és amiben a Költségvetési Tanács is megtette az erőfeszítéseit, viszont én azt gondolom, hogy önmagában a másfél százalékos növekedésre tervezés az rendkívül kockázatos. Hiszen minden fél százalék kiesése 75 milliárdos kiesést jelent, tehát ez azt jelenti, hogy ha mondjuk félszázalékos lesz jövő évben a teljesítésünk, amit én még mindig egy optimista scenáriónak tartok a jelenlegi helyzetben, az azt jelenti, hogy egy egyszázalékos GDP-elszámolásnál gyakorlatilag az Országvédelmi Alapot és a tartalékunkat ez elviszi.

Tisztelt Képviselőtársaim, Elnök Úr!

Nyilvánvaló, hogy általános vitára alkalmasságot vizsgálunk, így én azt gondolom, hogy megfelelő annak is, ami nyilvánvaló, az ország kitettségeinek a minimalizálását jelenti, és lehetőség szerint a nemzetközi források bevonását jelenti. Ugyanakkor a másik oldalon annak a megfelelését, hogy a reáliákból és a reális folyamatokból induljunk ki, és saját magunkat se csapjuk be, meg kell, hogy mondjam, figyelemmel arra is például, ami a bevételeknél, és ami itt kolleganóktól elhangzott, hogy teljesíthetetlen és kétséges azon bevételek összege, ami legalább a 60 százalékot teszi ki a bevételeknél, hisz a 30 százalék teljesíthetetlen, 30 százalék kétséges bevételeket jelzünk. Így én meg kell hogy mondjam, még egyetértve azzal is, ami hangsúlyozom, a nemzetközi környezetet jelenti, rendkívül aggályosnak tartom ezt a költségvetést is.

Én semmi mást, csak azt venném alapul, ami az ÁSZ-nak a jelentését, és ami az ÁSZ-nak a kritikáit, még ha a költségvetést el se olvasom, csak az ÁSZ kritikáit olvasom el, akkor nyilvánvaló, ezt a költségvetést ebben a formában nem támogathatom. Hangsúlyozom még egyszer, egyetértve azokkal az erőfeszítésekkel, amelyek azt jelentik, hogy nemzetközi források bevonásának a szükségességét elismerik.

Tisztelt Képviselőtársaim!

Nyilván én feltenném a kérdést, de a kolleganóknak nem szeretném feltenni, hiszen nem politikusok, őket nem szeretném abba a helyzetbe hozni, hogy arra kelljen reagálniuk, hogy szükség lesz-e adott esetben ősszel egy újabb költségvetés tárgyalására akkor, amikor már a bevételi forrásokat is látni fogjuk, mert így ez egy nagyon ingoványos talajra történő tervezést jelent.

Így én az általános vitára alkalmasságban arra fogom kérni elnök urat, hogy a nemmel helyettesítsen majd, a nem szavazatommal. Én úgy gondolom, hogy ha valóban távlatosan szeretnénk megfelelni annak, ami egy neoliberalis gazdaságpolitikának nem egy neokonzervatív gazdaságpolitikával történő felváltását jelenti, akkor én úgy gondolom, hogy sokkal inkább a realitásokból kellene kiindulnunk akkor is, amikor a GDP növekedését tervezzük, akkor is, amikor ehhez képest az Országvédelmi Alapot, a tartalékainkat határozzuk meg. Akkor is, amikor a bevételek realitásából indulunk ki, így köszönöm szépen elnök úrnak és képviselőtársaimnak is, hogy szólhattam, és mondom, semmi más, csak és kizárólag az ÁSZ-nak a véleményét vettem figyelembe akkor, amikor én magam az aggályaimat és egyáltalán a szavazatomat, annak a minőségét megfogalmaztam.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Oláh Lajos képviselő úr.

DR. OLÁH LAJOS (független): Köszönöm szépen, elnök úr. Ennek a költségvetésnek a megalapozottságát, komolyságát nagyjából a nemzeti konzultáció kérdéseinek a megalapozottságával és annak komolytalanságával lehet egybevetni.

Gyakorlatilag úgy látszik, hogy kérésre 100 milliárd forintokat lehet 24 óra alatt hozzátenni ehhez a kért költségvetéshez. Ha még egyszer kér Kossuth, akkor még egyszer 100

milliárd lesz hozzátevé ehhez az összeghez, és a miniszterelnök ráadásul már most újabb módosításokat kért, kezdeményezett a költségvetéssel kapcsolatban. Nagyjából arra kell számítani, hogy minden héten újabb és újabb módosítási javaslatok jönnek maguktól a kormánypárti képviselőktől, mert ők is látják, hogy ez nincs valójában rendesen összerakva.

Adó témájában, ahogy Bödecs képviselő úr elmondta, nem látjuk, hogy milyen adókban gondolkodunk. Mond a miniszterelnök valamit Bécsben, Matolcsy miniszter úr 24 órával később teljesen más irányt mond Magyarországon. Hát ugye, akkor mi a valódi irányadó tekintetében? Irigylem az ÁSZ magabiztosságát egyébként, hogy ezeket le merte írni. Persze valódi felelősség nélkül teszi ezt, mert hogyha nem az történik, ami le van írva a költségvetésben, attól senkinek se fáj semmi igazából az ÁSZ tekintetében. Olyan nagy kitétség van az adók tekintetében, nem önök, mondom, nem önök a politikai felelősei ennek a költségvetésnek, de hát nem lehet ilyen végiggondolatlan adópolitikával költségvetést csinálni.

Persze arra hivatkoznak, hogy olyan költségvetés van, ami nem az emberekkel, hanem a nyereszkes vállalatokkal fizeteti majd az új adóbevételeket. Hát ezt már most látjuk, hogy nem így van, ezek a vállalatok bejelentették már az emeléseket, ezekre számítani kell, tehát egyértelműen le kell szögezni, hogy ez a költségvetés, az a plusz adó, amit önök kivetnek, ezt az emberek fogják megfizetni azok helyett, akik az egykulcsos adóból nyereszkesnek, azon gazdag réteggel szemben mindenkinek meg kell majd fizetni ezt.

Volt már szó az egészségügyiforrás-kivonásról, de beszélhetnénk a felsőoktatástól kezdve nagyon sok mindenről, azt gondolom, ezt már több bizottságban részletesebben megtették. És sajnálom, hogy a zöld témákról nagyon kevés hangzott el gyakorlatilag. Alig érintettünk dolgokat. Egy olyan helyzettel nézünk szembe, mikor egy reálértéken elég jelentősen csökkenő költségvetés szétvert, szétdarabolt, korábbi környezetvédelmi struktúra, kiürült személyi állomány, második körös személyi leszámolások, civil szervezetek, különösen a zöld civil szervezetek ellehetetlenítése, sorolhatnám még.

Ha csak azt nézzük meg, hogy nemrég került kiadásra rengeteg civil szervezet közös véleménye, amely kettes alá minősítette a kormány eddigi zöldtevékenységét, akkor talán éppen ideje lett volna, hogy egy kicsit komolyabban vegyük a zöldterületet, és próbáljunk meg egyrészt kicsit több forrást adni, és a meglévő forrásokat kicsit jobban felhasználni.

Zöldgazdaságról nem látjuk, hogy mi az, hogy zöldgazdaság. Állandóan zászlójukra teszik a kormánypárti képviselők, maga a kormány a zöldgazdaságot. Semmi nem történik zöldgazdaság területén, nincs előrelépés.

Hulladék elhangzott, OHÜ. Kabaréba illik, ami most történik. Már régen ki kellett volna írni a különböző pályázatokat az OHÜ-nek. Kérem szépen, szeptemberben már a jövő éveket kell kiírni, és az ez évek sincsenek még kiírva. Tehát amit az OHÜ-ről beszélünk, nem is értem, hogy miért hozták elő mint pozitív példát az OHÜ-t, helyben toporgás van.

A Nemzeti Földalpnak különösen örülünk itt is és Felcsúton is, a felügyelőségek teljes ellehetetlenülése van, nemzeti park a leállás szélén valójában. Ha nem teljesítik azokat a hihetetlen magas bevételi előirányzatokat, saját bevételi előirányzatokat, amik benne vannak, akkor a nemzeti parkok le fognak állni. Már most is gépjármű-használati korlátozások vannak bevezetve, és lehet még sorolni. Mindez annak a költségvetési politikának köszönhető, ami az elmúlt időszakban jellemző volt, és ami sajnos tovább fog menni.

Sokáig sorolhatnám még, de azt gondolom, lesz lehetőségünk, hogy a költségvetési vitában a részletekbe belemerjünk. Nekem három konkrét kérdésem lenne, hogy ha megengedik. A folyamatban levő kötelezettségsszegési eljárások, illetve az azokat előkészítő brüsszeli vizsgálatok milyen költségvetési kockázatot jelentenek számszerűsítve?

A BKV konkrétan milyen költségvetési kockázatot hordozhat?

És szeretném kérdezni, hogy a paksi bővítés, amelyikről többször szó volt, és a kormány bejelentette, hogy gondolkodik azon, hogy kiírják a tendert a paksi bővítéssel kapcsolatosan, milyen költségvetési források állnak rendelkezésre, mi került belerakásra?

Elnök úr kérésére, hogy próbáljuk mindannyiunk idejét figyelembe venni, nem folytatnám. A végén, azt gondolom, leszűrhető az a következtetés, hogy nem tartom alkalmasnak általános vitára ezt.

ELNÖK: Köszönöm képviselő úrnak, és Szabó Imre alelnök úr következik.

SZABÓ IMRE (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Előjáróban szeretném én is rögzíteni, hogy értelemszerűen itt most nem a kormányzatot képviselő főosztályvezető asszonnyal vagy megbízott főosztályvezető úrral kellene nekünk vitatkoznunk. Azt gondolom, hogy a bizottságot kicsit méltatlan helyzetbe hozza az a képviselet, amivel a kormány ezt az ügyet kezeli. Politikusoknak kellene e tekintetben meggyőződéseim szerint eljárniuk, és én kérném is elnök urat, hogy miniszter urak felé jelezze azért azt az elvárásunkat, hogy ennek megfelelő, a téma fajsúlyosságának megfelelően politikai vitapartnerek üljenek egymással szemben, és hát értelemszerűen egy picit más lenne az embernek a megfogalmazott véleménye is.

Az rendben van, hogy most még a rendkívüli ülészakban már van egy ilyen költségvetés, az egy másik kérdés, hogy ez vajon kibírja-e a 42 napot, mert a tavalyi csúcs 42 napos volt. Az sem gond, hogy most be lett nyújtva, a gond az, hogy ez teljes mértékben megalapozatlan. Az az 1,6 százalékos hiányszámítás, ami igazából a belső keresletnövekedésre alapozza megint az egész elképzelést, az egyszerűen látszik, önmagáért beszél, hogy nem teljesíthető.

Azt kell hogy mondjam, hogy ebből az is látszik, hogy a kormánynak a gazdaságpolitikája nem változik. Az adóról meg nem tudunk beszélni, mert hiszen az már itt elhangzott, nem ismerjük pontosan, hogy milyen adópolitikát kíván folytatni a következő évben. Úgyhogy ezekről nem tudunk beszélni.

A finanszírozás kockázati felárai magasak, a hitelezési aktivitás és a beruházási ráta pedig régiós összehasonlításban egész egyszerűen Magyarországon a legalacsonyabb. Ezzel az egész együttessel olyan komoly növekedési kockázatot jelent, amelyik nyilvánvalóan megint csak azt jelzi, hogy nem megalapozott mindaz, amit most láttunk. Drágább az állam, stagnáló a jóléti kiadások, gyakorlatilag a lakosság adóterhelése, újabb 460 milliárd forinttal történő növelése az, ami kiolvasható.

A '13-as költségvetésben a pénzük több mint egyharmadát, 400 milliárdot elveszítő önkormányzatok azok, akik egyébként az egyik legnagyobb szenvedői ennek az ügynek. Itt a mi területünket érintően is az önkormányzatok érintettsége is jelentős. Ezért aztán, hogy miből fogják finanszírozni a feladatellátásokat, még a csökkenő feladatok ellátását is, még ez is azért egy nagyon komoly kihívás lesz a részükről.

Úgyhogy a befagyasztott szociális kiadások, a kevesebb táppénzre jutó forrás, a munkanélküli ellátásokra csökkenő források fordítása mind-mind jellemzik azt, hogy az a fajta gazdaságpolitika, ami eddig jellemezte a kormányzatot, ez gyakorlatilag változatlan.

Ez önmagában is elég lenne arra, hogy az ember azt mondja, hogy értelemszerűen nem tartja még általános vitára alkalmasnak sem, mert hiszen nyilván elfogadhatatlanok ezek az irányok és ezek a számok. De hát hogyha a szakterületet nézzük, akkor az egyik kérdés úgy vetül fel, hogy négy különböző területen megjelenő költségvetési számok összehangolását vajon elvégezte-e valaki. Tudja-e a tárca részéről például valaki azt, hogy a belügynél, a fejlesztési minisztériumnál, a vidékfejlesztési tárcánál azok a források, azok az elképzelések, amelyeket meg kellene valósítani, azok hogy néznek ki? Mi van a sokat emlegetett Országos Hulladékgyűjtési Ügynökségnek a begyűjtésre fordítható forrásaival? Ezek 2013-ban csökkenni fognak 1,5 milliárd forinttal, ráadásul a tervezett bevételi forrásai nincsenek meg az OHÜ-nek, nem látjuk. Miért nincsenek meg?

Nem tudjuk, nem látjuk, hogy a zöldberuházási rendszer forrásai tekintetében hogyan lesz tovább. Számolnak-e a kvótaeladási bevételekkel? Mi fogja finanszírozni a

zöldberuházási rendszer továbbélését? A zöldgazdasági kérdéseket már többen érintették, az épületenergiái és energiahatékonysági fejlesztések céllelőirányzata csupán 1,18 milliárd forint. Ennyi forrással egy ilyen programnak elindulnia sem szabadna. Tehát ezek mind-mind olyan tételek, amelyek nem járulnak hozzá sem a munkahelyteremtéshez, sem pedig a zöldgazdaság erősítéséhez, sem pedig egyfajta környezetbarát gazdaságpolitikának a vitéléhez.

Szóltak többen a természetvédelmi területeket érintő pályázatokról, a civil területeket érintő pályázatokról. Mindenhol egyértelmű visszaesést tapasztalunk. Nem állnak vissza azok a 2012-ben elvett költségvetési tételek sem most 2013-ra, amiket, ha legalább bázisra néznénk a számokat, akkor ezeket lehetne összehasonlításként kezelni.

A Nemzeti Környezetvédelmi Program 108,9 millió forintos támogatási kerete az állami feladatokat átvállaló zöld civil szektornak azt kell hogy mondjam, hogy megint csak nevésségesen alacsony. Messze-messze alatta van az előző évek gyakorlatának. Azzal kiegészítve, hogy az egész országos civil szektornak a támogatási lehetősége, amely nagymértékben érinti nagymértékben természetesen a zöldszerkezeteket is, szintén radikálisan csökkent, tehát megint csak nem tudjuk ezt a dolgot érdemben kezelni és elfogadni. És hát több kiadási céllelőirányzat olyan kis összegeket tartalmaz, amellyel nem valósíthatók meg a feladatok. Egész egyszerűen alapfeladatok, vízkárelhárítástól kezdődően, most nem akarok a részletekbe belemenni, látható módon, egyszerűen finanszírozhatatlan lesz így az ágazatoknak a feladatellátása. Azt gondolom, hogy lesz még mód persze egy új költségvetés betervezésére, vagy ennek a költségvetésnek a módosítására, ezeket korrigálni. Én erre szeretném kérni önöket, hogy ezeket közvetítsék, és hát a kormánypárti frakcióban ülő kollegákat pedig arra, hogy ők is próbáljanak meg ezekben az ügyekben eljárni, hogy az ágazatnak a pozicionálása javuljon.

Ebben az állapotában ez a költségvetés számunkra nem elfogadható.

Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Én is szeretnék hozzászólni a költségvetési törvény vitájában, erre az időre az elnöklést átadnám Nagy Andor alelnök úrnak.

(Dr. Nagy Andor átveszi az ülés vezetését.)

DR. NAGY ANDOR (KDNP): Átveszem az elnökséget, és megadom a szót Jávor Benedeknek.

JÁVOR BENEDEK (LMP): Köszönöm a szót. Előjáróban én is szeretnék csatlakozni az előttem szólókhoz a tekintetben, hogy méltatlannak gondolom, és ez nem a minisztérium jelenlévő köztisztviselőinek a hibája, hogy miközben a kormány egy látványos politikai húzással a költségvetési tervezést előrehozta több hónappal, és május-június folyamán elindult a költségvetési tervezés, emellé a döntés mellé főosztályvezető-helyetteseket és köztisztviselőket állított, és nem tudunk politikai döntéshozókkal arról tárgyalni, hogy egyáltalán az a költségvetési tervezési folyamat, amiben benne vagyunk, ez életképes-e vagy sem.

Abban is egyetértek a korábban hozzászólókkal, hogy júniusban költségvetést tervezni, miközben a 2012-es költségvetési tervezés, amit decemberben fogadott el a parlament, azt már februárban újra kellett írni, mert másfél hónapra előre nem tudott a kormányzat megbízhatóan tervezni, ez azt mutatja, hogy ez az egész, amit itt most csinálunk, ez egy szemfényvesztés. Ez nem költségvetési tervezés, ez pusztán arról szól, hogy itt valamivel lefoglalják a parlamentet, valamilyen álmvilágba vagy tündérmesébe illő számok forogjanak a közbeszédben anélkül, hogy ennek valóban megalapozott köze lenne a 2013-as való költségvetéshez. Miért van ez így? Erre több bizonyíték van.

Egyrészt maga az európai szemeszter, ami a magyar költségvetési tervezés kereteit is adja meg, csak a nyár közepére fog előállni azokkal az uniós költségvetési keretekkel, amelyek befolyásolják a magyar költségvetési tervezést. Mi úgy fogadunk el költségvetést, hogy nem tudjuk, hogy az Unió pontosan milyen kereteket fog megszabni a magyar költségvetési tervezés számára.

Nem állnak rendelkezésünkre a 2012-es tényadatok. Egy csomó olyan változás zajlott le 2012-ben, amelyeknek a tényszerű változásait látnunk kéne, mi teljesült a 2012-es tervezésből. Enélkül meglehetősen illuzórikusnak tartom, hogy 2013-ra előre tudjunk tervezni.

Az Állami Számvevőszék véleménye ugyancsak azt támasztja alá, hogy a költségvetésben szereplő bevételi és kiadási oldalak jelentős mértékben kockázatosak, illetve részben vagy nem megalapozottak. Ezt számokkal több képviselő már kiemelte az Állami Számvevőszék véleményéből, mindenestre azt látjuk, hogy maga az ÁSZ is rendkívül bizonytalanok és kockázatosnak látja azt a költségvetési tervezési folyamatot, és azokat a számokat, amelyek ebben a költségvetésben benne vannak.

Ezek után nézzük a tényleges költségvetési számokat, ennek elsősorban a vidékfejlesztési tárcára vonatkozó számadatait. Elsőként a bevételi oldalt érdemes megnézni, ez nyilván nem VM-oldalon jelenik meg elsősorban. Én csak szeretném megjegyezni, hogy az a zöldgazdaság, amit itt többen emlegettek már, és a kormány is szerette legalább is a választások körül hangsúlyozni, ez nem pusztán környezetvédelmi kiadási átstrukturálást jelent, hanem a bevételi oldalon az adóbevételek átstrukturálását is. Az LMP évek óta szorgalmazza, hogy az adóbevételek esetében is az élők munkára nehezedő adóterhek, illetve a valós gazdasági prosperitást adó tevékenységekre kivetett adók helyett a környezetterhelés, a környezetszennyezés megadóztatása révén kéne nagyobb mértékben a költségvetést finanszírozni.

Ennek jele a költségvetésben az egy szem kilométerarányos útdíj bevezetésén kívül nincsen. A zöldadó-bevételeknek a bővülését nem látjuk ebben a tervezetben. Látunk egy rakás olyan új adónemet, amelyek nem gondoljuk, hogy egy fenntartható és a kormányzat által elsősorattal emlegetett munkaalapú társadalom kialakulásához vezetne.

Kiadási oldalon a zöldszektor ennek a költségvetési tervezésnek egy meglehetősen komoly vesztese. Az, hogy a tárca egésze 2012-höz képest, de mondom, nem látjuk a tényadatokat, 2012-höz képest nem veszít jelentősen, ez elsősorban az agrárkiadási oldalnak köszönhető. A környezetvédelmi intézményrendszer, környezetvédelmi kiadások oldalán jobbra jelentős visszaesés látszik. Ez részben annak köszönhető, hogy a 2012 folyamán végrehajtott zárolásokat bázisadatként kezeli a költségvetés, és ezekhez illesztette a 2013-as tervezést. Miközben az intézményrendszer, gyakorlatilag valamennyi környezetvédelmi intézményrendszer esetében az ott dolgozók, azok vezetői elmondták, hogy lehet, hogy 2012-t nagy nehézségek árán és a tevékenységük jelentős visszafogásával ki tudják bekkelni azt a zárolást, ami 2012-ben végbement, de hogyha ez a 2013-as költségvetési tervezés bázisát képezi, az hosszú távon működésképtelenné fogja tenni ezeket az intézményeket.

Azt látjuk, hogy ez bekövetkezett. A 2012-es zárolások adják az alapját a 2013-as költségvetésnek. A nemzeti park igazgatóságok, környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági szervek esetében a támogatások jelentős mértékben csökkennek. Az, hogy a kiadási oldal nem csökken, csak annak köszönhető, hogy itt-ott már irreálisnak tűnő bevételi kötelezettséget írnak elő ezeknek a szervezeteknek, miközben nem látjuk, hogy a 2012-ben is nagymértékben megnövelt bevételi kötelezettségeknek mennyire tudtak ezek a szervek eleget tenni. Tehát reális-e az, hogy 2012-höz képest még tovább emeljük a bevételi kötelezettségeit ezeknek az intézményeknek.

További nehézségek is vannak. Például, nem akarok itt minden tételen végigmenni, de azért azt jelzem, hogy mondjuk a regionális víziközmű-rendszerek állami kötelezettségei költségvetési sor gyakorlatilag a felére csökken, miközben a víziközmű-rendszerek

átalakításánál az állami szerepvállalás erősítésére törekszik a kormányzat. Ezek nem tudom, hogy hogy állnak egymással összhangban.

Ivóvízbázis-védelmi program gyakorlatilag megfeleződik. Hulladékgazdálkodási feladatokra szánt források: miközben 60 milliárd forintra tornázták föl a bevételi előirányzatot a hulladékgazdálkodás területén, ez a 15 milliárd forintról, ami egynegyede volt az ebben a szektorban képződő bevételeknek, még erről is tovább csökkent a kiadások mennyisége.

Szintén szó volt róla, Nemzeti Környezetvédelmi Program civil szervezetek támogatása, 100 millió forint. Ez 2007-ben 300 millió forint volt. 2007-hez képest, ha 300 millió forint reálértékével számolunk, akkor inkább a 400 millió közelében járnánk, hogy ha csak meg akarnánk őrizni ennek a támogatásnak a reálértékét. Ehhez képest gyakorlatilag negyede áll rendelkezésre a civil szervezetek számára.

Kisméretű szálló por, PM₁₀-csökkentéssel kapcsolatos feladatok. Tavaly fogadta el a minisztérium az ezzel kapcsolatos intézkedési tervet. Ehhez képest tovább csökkentik a tavaly rendelkezésre álló forrásokat.

Hosszan lehetne még sorolni. Az általános vitában nyilván ezt meg is fogjuk tenni. Én csak azt szeretném jelezni, hogy ez a szektor már 2012-ben is a működésképtelenség határára sodródott részben a költségvetési tervezés, részben a zárolások miatt. És 2013-ban még ehhez képest is romlik a szektor helyzete. Ez így tarthatatlan, és ellentétes mindazzal, amit a kormány a 2010-es választások előtt ígért. Ebben a formában, és abban a költségvetési tervezési helyzetben, amiben benne vagyunk, azt gondolom, hogy ez a javaslat általános vitára sem alkalmas.

Köszönöm a szót.

DR. NAGY ANDOR (KDNP): Köszönöm, visszaadom az elnöklést Jávor Benedeknek, és egyúttal szót is kérek.

(Jávor Benedek átveszi az ülés vezetését.)

ELNÖK: Köszönöm, és megadom a szót Nagy Andor alelnök úrnak.

DR. NAGY ANDOR (KDNP): Köszönöm a szót. Hát, jól fölbillent itt a pálya a beszélgetés közben, mert ez az oldal elmondta a véleményét, és úgy néz ki, mintha a futballpálya most így lenne, és szeretném legalább egyenesbe hozni annak a kormánypárti többségnek a nevében, amely mégiscsak kétharmadát birtokolja a szavazatoknak.

A hozzászólásokból meg úgy derült ki, mint hogyha itt lenne a világvége, és egy, a kormányzásra teljesen alkalmatlan kormánypárt nyújtott be egy olyan költségvetést, ami majd úgyse, mert elhangzott, hogy ez szemfényvesztés, úgysem fog sikerülni, reméljük, a 40 napot túléli. Azt gondolom, hogy próbáljunk meg értünk haragudni, és ne ellenünk. Valami esélyt adjanak nekünk azért arra, hogy 2011-ben és '12-ben is nagyon nehéz körülmények között csak-csak csináltunk költségvetést. Vittük az országot, ahogy lehetett, most sincs sokkal egyszerűbb helyzetünk, és én szeretnék néhány politikai felvetésre reagálni.

Most hirtelen elkezdtem visszapörgetni az agyamban az elmúlt 8 évet, én azóta ülök itt a költségvetési bizottságban, és mióta az eszemet tudom, mindig Csuka Mária jött ide. Én még politikust, amikor a szocialisták kormányoztak, költségvetési javaslat általános vitára alkalmasságáról döntés volt, soha nem láttam. Kedves Szabó Imre, ezt úgy kérd számon tőlünk, hogyha ti ezt megcsináltátok. Mert Jávor Benedektől elnézem, mert ő még akkor nem volt parlamenti képviselő, hogy ilyet mond, de cáfoljál meg, hogyha egyszer, egy ilyen vitán Csuka Mária mellett ott ült volna egy államtitkár. Hát szerintem nem volt erre példa, hiszen a politikai viták terepe az nem mindig a bizottsági ülés, hanem sokkal inkább a parlament, ahol majd a politikusok természetesen meg fognak nyilvánulni. Meg itt ülünk mi politikusként, és

azért kértem mindenképpen szót akkor, hogyha ők nem azok, mi meg azok vagyunk, akkor néhány politikai felvetésre is tudjak reagálni.

Azt gondolom, hogy az a méltatlan, hogy számon kérjük ott azon az oldalon a politikusokat, nem azt, hogy a minisztérium képviselői ilyen szinten jelennek meg egy ilyen bizottsági ülésen.

Én szorgalmasan jegyzeteltem, és próbálnék arra a két-három politikai felvetésre reagálni politikusi aggyal, amelyeket az ellenzék részéről megtettek. Próbáltam figyelni az érveket, és szeretném előzetesen elmondani, hogy amikor mi ellenzékben voltunk, hasonló érveket fogalmaztam meg. Nagyon érdekes lenne előszedni akár a hozzászólásokat, még szófordulatokban is rengeteg hasonlóság van, hiszen ez egy olyan műfaj, ami az egyik legkellemesebb terep az ellenzéknek, mert ilyenkor lehet profilírozni magát. A költségvetési vita, ami többnyire egy nagyon száraz, valljuk be, azért az emberek jó része azt se tudja, mi az, hogy költségvetés, maximum a családi költségvetésről van némi fogalma, de egyébként az, hogy költségvetést kell elfogadni, miről szól, ez nem egy olyan nagyon forró téma. De ilyenkor az ellenzéknek, így voltunk ezzel egyébként, ezt hozzáteszem, mi is, amikor még nem kormányoztunk, meg kell állapítani, hogy ez teljesen alkalmatlan, ez meg fog bukni stb., stb., mi pedig, én most kormányzati sapkát viselek, meg fogom védeni ezt a költségvetést, és majd a hozzászólásomban mondanék a költségvetés védelme érdekében is néhány szót.

Úgy látom, hogy a kritikák egy része a benyújtás módjával kapcsolatos, tehát hogy miért most nyújtja be a kormány, miért nem az év vége előtt, ahogyan ez mindig is szokás volt. Egyébként ez lehetne akár egy jogos felvetés is, hiszen igazuk van azoknak, akik azt mondják, hogy év közben nem látjuk, hogy mi lesz '12 második felében. Nagyon sok bizonytalanság van, ez abszolút mind igaz, de én meg szeretném ezt az egészet átpozicionálni, és egy kicsit azzal érvelni, amivel Szili Katalin próbált, hogy mi semmi mást nem akarunk elérni azáltal, hogy most nyújtjuk be a költségvetést, mint azt, hogy egyfajta kiszámíthatóság irányába vigyük el az országot úgy, hogy egyébként ma nemcsak nálunk, de Európa legtöbb országában nagyon nehéz tervezni. Mert hiszen olyan az élet most, hogy hetek alatt, hónapok alatt olyan radikális változások történnek, amiket van, aki lát előre, van, aki nem lát. Ne mondja már nekem valaki, hogy a magyar nemzetgazdaság értéke három hét alatt annyit javult, és most direkt azt mondom, hogy javult, hogy 300-ról megerősödött a forint 285-re. Itt olyan manipulációk vannak a háttérben, pont az ellenkezője is meg tud történni hetek alatt, láttunk erre is példát. Tehát arra akarok csak utalni, hogy valóban kiszámíthatatlanság van, ennek ellenére azt a jogot nem vitathatja el senki, és ez nem is jogszerűtlen, hogy egy kormány megpróbál már az év közepén egy költségvetési törvényt benyújtani. Nemhogy megpróbálná, hanem benyújt, és azt el is fogadja. Valóban nincsenek meg az adótörvények vagy nem láthatók, de egy kis türelmet szeretnék kérni, és ez is látszani fog.

És Bödecs Barnának mondom azt, hogy ne használd azt a kifejezést szerintem, hogy „ez nem az emberekről szól”. Mert éppen a szombati napon vagy pénteki napon javasolta Rogán Antal a nemzetgazdasági miniszternek, egyeztetve a miniszterelnökkel, hogy a 2013-as költségvetésben vegyük figyelembe a 25 év alatti, az 55 év feletti munkavállalók foglalkoztatását, vagy hogyha azok a cégek, akik a szülésről visszajövő nőket alkalmazták, azoknak legyen tb-járulék-kedvezmény, legyen valamilyen adókedvezmény. Az önfoglalkoztatók, a 20-25 munkavállalót alkalmazó kis- és középvállalkozók a munkahely teremtése érdekében kapjanak valamilyen adó- vagy tb-kedvezményt. Ezek a dolgok most vannak folyamatban, ezekről te is valószínűleg tudsz. Valóban a költségvetésben ez nem látszik, tehát ez nem derül ki, de ezek a törvények időben be lesznek majd nyújtva.

Az, hogy nem áttekinthető, meg nem összehasonlítható, én is mindig elmondtam, és én is szóvá tehetném, és jó is lenne erre törekedni, hogy legyen valamilyen viszonyítási pont. És például Szabó Imrének abban is igaza lehet, hogy ha már a mi területünk a környezetvédelem meg a vízügy ennyi helyen van, hiszen ez van a VM-ben, van a BM-ben, van az NFM-ben, akkor lehet, hogy jó lenne ezt látni úgy egységesen, hogy akkor ténylegesen mennyit költünk

rá. Egyébként a VM képviselője részéről erre volt utalás, hiszen ő, ha jól emlékszem, azt mondta, hogy mintegy 800 milliárd forintra tehető az agráriumra meg a környezetvédelemre összességében elkülöníthető pénz, ami egyébként magasabb, mint az előző évi.

És én nem állítanám azt, hogy a zöldgazdaság vagy akár ez a terület, amivel a mi bizottságunk foglalkozik, az abszolút vesztese a 2013-as évnek, hiszen az is elhangzott, hogy nem csökken a költségvetése a Vidékfejlesztési Minisztériumnak sem jelentősen a 2013-as évben. Megpróbáljuk a '12-es évet megismételni, hozzáteszem, ez is egyébként egyfajta eredmény, hogy nem romlik jelentős mértékben a környezetvédelmi, ha úgy tetszik, zöldgazdasággal kapcsolatos tárcák pozíciója.

Azzal zárnám a hozzászólásomat, amit az ÁSZ hozzászólásából is kivettem: hiába próbálták az ÁSZ-t az ellenzéki pártok behúzni a maguk oldalára, hogy lám, még az ÁSZ is kritizálja ezt a költségvetési tervezetet. Az ÁSZ képviselője a következőket mondta, hogy „a kockázatok ellenére ez a hiánycél tartható”. Tehát ő is elismeri, hát a vak is láthatja, hogy rengeteg kockázat van a tervezésben, és az egész helyzetünk kockázatos, de mutassanak még egy európai országot, amelyik 7 egész valahány százalékos hiánnyal vette át a kormányzást, vagy még 2,2 százalékos hiánycélt tud felmutatni.

Mutassanak még egyet. Ezt nem ismerni el eredményként, azt egyszerűen képtelenségnek tartom, és az államadóssági ráta is 76,8 százalékos. Jobb lenne, ha 50 százalékos lenne, azt senki sem vitatja, na de nyolcvanvalahányról indultunk, tehát az is kevesebb. Tehát ezek mind olyan tények, amik miatt azt a fölbillent pályát egy kicsit megpróbáltam legalább vízszintesbe hozni, hogy ha már politikailag az egyik oldal az az egyik pályán focizik, a másik oldal pedig a másik pályán.

És az utolsó mondatom pedig az, hogy a Fidesz és a KDNP ezt a költségvetési törvényjavaslatot általános vitára igenis alkalmasnak tartja.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Turi-Kovács alelnök úr jelezte, hogy hozzá kíván szólni.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Egészen röviden szeretném kiegészíteni azt, amit itt képviselőtársam, Nagy Andor elmondott. Én azt ajánlanám a figyelmébe az ellenzéknek, hogy ha semmi más nem, azt mindenképpen figyelembe kell venniük, hogy Magyarországnak az elkövetkezendő időben bizalomra van szüksége. A bizalom helyreállítása pedig nem lehetséges, csak úgy, hogyha egyértelművé tesszük, hogy a GDP-arányos következő évi költségvetésünkben a 3 százalék alatti hiánycél nem léphető át. Ez az egyik alapvető szempont, amelyet a költségvetés tervezésénél nem lehet megkerülni.

A másik, amelyet én nagyon fontosnak gondolok, az, hogy ha tudjuk, akkor csökkentjük a külső adósságunkat, ha nem, minimum szinten tartjuk, vagy annak a környékén, ami önmagában az elkövetkezendő esztendőben megint olyan cél, ami nemcsak bizalomerősítő, hanem esetleg a beruházások erősítése is. E kettő nélkül pedig nincs olyan kormány, amely ki tudná vezetni az országot a jelenlegi nagyon nehéz helyzetből.

Számos kritika érheti ezt a költségvetést, majd a sajátjaimat én is elmondom sajátos szempontok alapján a Háznál, de ezeket az alapvető tételeket nem lehet eltéveszteni. Senki nem kívánhatja azt, hogy most a költségvetés olyan legyen, amelynél mondjuk 5 százalék hiánnyal kell számolni, mert az a teljes beborulását jelentené mindennek.

Tehát én azt gondolom, hogy itt valahol ez az önmérséklet azért szükséges, mert ha gondolkodunk valamiféle legalább távlatos nemzeti egységben, akkor ezeket a szempontokat meggyőződésem szerint mindenkinek figyelembe kell venni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Schmidt képviselő úr kért szót.

SCHMIDT CSABA (Fidesz): Tisztelt Bizottság!

Én is frakciótársaimhoz csatlakoznék a hozzászólásomban, és szeretném erősíteni azt, hogy nem mindegy, hogy milyen pillanatból indultunk, és milyen feladatról, és hogy mi vezetett oda. Azt gondolom, hogy ha a Fenntartható fejlődés bizottságaként indulunk ki, akkor a fenntartható fejlődést nem biztos, hogy csak abban a kizárólagos témában kell értelmeznünk, ami a környezetvédelemre vonatkozik. Azt gondolom, hogy a fenntartható fejlődés pénzügyileg is fenntartható kell hogy legyen, és nem élheti fel a jövőt. Mert pontosan láttunk olyan gazdálkodásokat, amely fölélte a jövőt, és tulajdonképpen a mostani költségvetési nehéz helyzet is annak köszönhető, hogy korábbi évekre vagy korábbi kormányok költségvetésére az volt jellemző, hogy fölélte a jövőt. És mi nem terjeszthetünk olyan költségvetést elő, a kormány nem terjeszthet olyan költségvetést elő, amely a jövőt éli fel.

Nem azért kell 3 százalékos hiánynak lennie, merthogy valamiféle szervezetek előírják, hanem azért, mert akkor feléljük a jövőt abban az esetben, hogy ha adósságot veszünk fel, amelyet majd a gyerekeinknek vagy unokáinknak kell visszafizetnie. Azért van szükség egy kiszámítható gazdálkodásra és egy takarékos gazdálkodásra, mert csak így lehet fenntartható a fejlődés, csak így lehet az ország költségvetésileg fenntartható.

Ami a költségvetés tervezését illeti, én azt gondolom mind ellenzéki, mind pedig költségvetési oldalról a minél hamarabbi költségvetés tervezés a legjobb pont. Én azt gondolom, nézzük meg más országok költségvetéseit, hogy mikor fogadják el. Biztos vagyok benne, hogy kevés olyan költségvetés van, amit egyébként decemberben fogadnak el, és januártól életben van. A célt, a kiszámíthatóságot, végrehajthatóságot az erősíti, hogy ha a költségvetési szervek részéről minél hamarabb tudják azt, hogy a következő évben ők miből gazdálkodhatnak, és ennek a gazdálkodásnak megfelelően készítik elő a következő évüket.

Nincs olyan intézmény, amely egyébként ne tudna több pénzt elkölteni és több pénzből gazdálkodni, és nincs olyan intézményvezető, aki ne mondaná azt, hogy neki ennél több pénzre van szüksége. De hogyha van egy korán elfogadott költségvetés, és ezt az intézményvezető tudomásul tudja venni, akkor ennek megfelelően kell a gazdálkodását alakítania.

Én ezért mindenképpen fontosnak tartom, hogy minél hamarabb el legyen fogadva a költségvetés, és azt gondolom, hogy jó emlékü az, amikor az ország eljutott odáig, hogy volt kétéves költségvetése, hiszen amikor kétéves költségvetése volt, akkor egy kiszámítható gazdálkodása volt. Én örülnék neki, ha minél hamarabb vissza tudnánk oda jutni, hogy két évre előre is tudjunk tervezni. Sajnos ebben közben nagyon hosszú kihagyások voltak, amiből nehéz visszakanyarodni egy ilyen állapotba.

És amit még szeretnék elmondani: természetes az, hogy össze lehet hasonlítani a különböző civil szervezeteket és egyéb támogatásokat, és úgy feltételezni, mint hogyha most nem lennének uniós pályázati alapok, ahol egyébként a civil szervezetek és más intézmények is tudnak pályázni. Azért a társadalmi operatív programokban, a különböző civil szervezetek által kiírt pályázatokon nagyon jelentős források találhatóak. Tehát nemcsak a fejezeti előirányzatokat kell nézni, ami abban a civil szervezetek számára nyitva áll, hiszen nyitva állnak számukra az európai uniós források is, amelyek keretében a programjaikat tudják finanszírozni. De az nem lehetséges, hogy úgy finanszírozzunk civil szervezeteket, hogy ők nem mondják meg ezért, hogy mit végeznek, mert ma ezt nem tehetjük meg.

Amit emellett kiemelnék, és itt nem hangzott el, és azt gondolom, hogy nagyon fontos beszélni róla, ha a Fenntartható fejlődés bizottságának a tagjai vagyunk, hogy a Környezeti Energetikai Operatív Programra a kormány egy nagyon jelentős átcsoportosítást kíván megvalósítani, amelynek még az engedélyezését várjuk az Európai Unióból. Amely kifejezetten abba az irányba hat, hogy az energetika és az épületek fenntartása esetében nagyon jelentős beruházásokat indítson el a jövő évben, amelyek csökkentik az ország földgázfelhasználását adott esetben, és hatékonyabbá teszik az energiateljesítményt. Azt

gondolom, hogy ezt a Fenntartható fejlődés bizottsága részéről mindenképpen üdvözlünk kell, és el kell mondanunk, hogy ezt minél hamarabb el kell indítani, hiszen ezekre a beruházásokra szükség van.

Természetesen emellett én is tudnék mondani olyan célokat, amikre fontos lenne forrásokat biztosítani, de azért ezeket az eredményeket, amelyeket a kormány elért, el kell ismernünk.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Oláh képviselő úr.

DR. OLÁH LAJOS (független): Köszönöm szépen, köszönöm, elnök úr. Most, hogy a pálya nagyjából Nagy Andor képviselő úr lelkének is kezd kiegyenesedni most már a felszólalásokat tekintve, örülünk, hogy a jövőt feléllő költségvetés az most már nem ebbe az irányba halad. Két évvel ezelőtt azért emlékszünk, ez nem volt annyira egyértelmű, amikor a miniszterelnök kirohant Barrosóhoz, hogy a 3 százalék az nem lényeges, és akkor fel lehetett volna élni a jövőt. Most már nem lehet, de ez is egy nagy eredmény.

Én a magam részéről egyébként a májusi költségvetésnek nem vagyok ellenében. Azt gondolom, hogy tényleg egy olyan helyzet, amikor az, hogy májusban, júniusban menjünk neki ennek a dolognak, én azt gondolom, nem egy ördögtől való elgondolás. Biztos, hogy jelent egyfajta kiszámíthatóságot vagy biztos, hogy együtt fog járni egyébként különböző módosításokkal. De szerintem akkor lehetett volna jó ez a májusi, júniusi, júliusi költségvetés, ha egy nagyobb kooperációban valósul meg a parlamenti pártok, civil szféra és egyebek között, akkor talán mindenki sokkal jobban magáénak tudta volna érezni ezt a költségvetést, mert hát itt tényleg egy picit a kapkodás jelei mutatkoztak.

A cél az rendben van, hogy egyfajta biztonságot mutassunk akár saját magunknak, akár kifelé is ebben a forrongó világban, de talán egy nagyobb egyeztetési mechanizmus, egy jobban végiggondolt folyamat eredményeként, hogyha úgy jön ez létre, és mondjuk egyben érkezik adóval és egyebekkel, akkor még nagyobb stabilitást tudott volna adni, hiszen ez volt a valódi célja.

Teljesen igaza van Schmidt képviselőtársamnak, hogy nincs olyan költségvetési szerv vagy nincs olyan cél, ahol ne lehetne meglévő pénzek sokszorosát is elkölteni. Ilyenkor még fontosabb, hogy alaposan átgondoljuk, hogy vajon a TEK-nek a pénzét kell-e emelni további milliárdokkal, vagy mondjuk a zöld civileknek kell pénzt adni. Nagyon fontos az a mondas, hogy vannak európai uniós források a civileknek, de ezek korábban is voltak, és mégis több pénz volt erre a területre. Tehát szerintem, ha kevés van, akkor még inkább végig kell azt gondolni, hogy mire adunk ebben a nagyon nehéz helyzetben. Persze vannak civilek, akik a regionális koordináció szempontjából jól járnak, csak ismerni kell a megfelelő embereket, de alapesetben tényleg nagyon kevés pénz jut rájuk.

Jobban örültem volna, hogyha magukról a környezetvédelmi alapszámokról egy kicsikét többet tudunk beszélni, hisz mindannyiunknak az az érdeke, és nem az általános költségvetésről kellene most vitatkoznunk, hanem arról, hogy hogy látjuk, vajon túl tudják-e élni a nemzeti parkok. Hogy a felügyelőségnek elég-e ez a pénz, vagy ha azt mondjuk, hogy nagyon kevés van, akkor jó lenne látni, hogy kormányzati oldalról, aki felügyeli ezt a területet, mondjuk államtitkár vagy miniszter azt mondja, hogy nemzeti parkokkal így gond lesz. De akkor hogy nem lesz gond? Lesz nemzeti parki összevonás? Összevonják az összes nemzeti parkot, hogy csökkentsék a költségeket, hogy túléljék valahogy, vagy nem lesz összevonás? Mert ebből a pénzből ebben a formában nem fog tudni működni. Vagy több pénzt adunk, vagy hozzányúlunk a struktúrához, de valamelyiknek meg kellene történnie.

Szerintem ezekről a dolgokról kellene valójában beszélni majd, amikor nem általában beszélünk a költségvetésről, hanem a zöldügyeket az asztalra hozzuk, és mindenki mondja el az érveket, hogy hogy lehet ezt a dolgot túlélni, merthogy valójában én helyeslem, hogy nem

túlköltekezés van, hanem megpróbálja a kormány megfogni a pénzt, de akkor ami megvan, azt próbáljuk meg jól elkölteni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Szabó Imre alelnök úr.

SZABÓ IMRE (MSZP): Arra szeretném kérni Oláh képviselőtársamat, hogy azért ne adjon é cákat itt nemzeti parkok összevonásával, mert még a végén megfogadják, megtetszik az ötlet, és aztán jól nézünk ki. Bocsánat a humorizálásért, de az elmúlt időszaknak a tapasztalatai alapján és a személyzeti politika alapján az embernek már sok minden az eszébe jut valóban.

Két dolog miatt kértem szót, az egyik az az, hogy biztos igaza van alelnök úrnak, hogy az elmúlt években is főosztályvezető asszony ült költségvetési tárgyalásokon különböző bizottsági meghallgatásokkor. Ugyanakkor Lázár frakcióvezető úr volt az egyik a mostani politikai vezetők közül, aki azt mondta, hogy államtitkári részvételt tart fontosnak.

Második, amit szeretnék megjegyezni, hogy azért ennyi politikus államtitkára az előző kormányzatoknak nem volt, akik benn ülnek a parlamentben, tehát ennyi lehetőség a jelenlétre azért nem adatott meg. Szakállamtitkárokat e tekintetben nem lehet összehasonlítani a mostani államtitkári rendszerrel sem létszámában, sem szerkezetében.

Harmadrészt pedig, miután az előző ciklusban alelnök úr volt nagyjából az előző bizottság elnöke, azért azt tapasztalhatta, hogy legalább is abban az időszakban, amikor én vezettem a tárcát, akkor legalább szakállamtitkári vagy államtitkári szinten próbáltam képviselgetni magunkat, tehát van némi jogalapom arra, hogy ezt a dolgot megjegyezzem.

Az uniós pénzek felhasználása tekintetében viszont én nagyon drukkolok, hogy sikerüljön, és rendben legyen, és valóban a zöldberuházási rendszer és épületenergetika és minden más az égarda világon megvalósuljon. Ugyanakkor azt azért ajánlanám képviselőtársaim figyelmébe, hogy nézzék már meg az elmúlt két év KEOP-os pénzfelhasználását, és nézzék meg, hogy mekkora forrást hívott le a kormányzat, és milyen volt ennek a felhasználási százaléka, és akkor egy kicsit jobban figyeljenek oda. Még egyszer mondom, ezt azért mondom, hogy ez az érted haragszom, vagy veled együtt szeretnék jobbat kérni megközelítése, és nem pedig a felelőtlen kritikáé.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egy megjegyzés erejéig én is szeretnék hozzászólni, erre az időre átadom az elnöklést Nagy Andor alelnök úrnak.

(Dr. Nagy Andor, a bizottság alelnöke átveszi az ülés vezetését.)

DR. NAGY ANDOR (KDNP): Az elnöklést átveszem, és megadom a szót Jávor Benedek úrnak.

JÁVOR BENEDEK (LMP): Köszönöm szépen. Én csak a KEOP-hoz szeretnék egy megjegyzést hozzáfűzni. Amikor szóba került ez a 160 milliárd forintos átcsoportosítás, akkor az LMP ezt támogatta, tehát mi örültünk, hogy a KEOP-ba átkerül ez a pénz a KÖZOP-ból. Azt már fájlaltuk, hogy a forrás a KÖZOP-ból a közösségi közlekedési fejlesztések voltak, tehát ez a nagy átcsoportosítás fenntarthatósági szempontból fontos fejlesztések területéről von el pénzt, és azt rakja át a KEOP-ba. Jobban örültünk volna, hogyha ez az autópálya- és közútfejlesztési forrásokból, illetve más típusú fejlesztési forrásokból kerül átcsoportosításra, és nem a kiemelten fontos közösségi közlekedés területéről. Részben ezért egyébként az Unió nem is hagyja jóvá a 160 milliárd forint átcsoportosítását. A hírek szerint jelenleg olyan 40 milliárd forintnál tartunk, körülbelül ez az, amire az Unió vélhetőleg rá fog bólintani, tehát ennyivel bővílhetnek a KEOP forrásai, miközben egyébként 2012-höz képest a KEOP

forrásai 10 százalékot meghaladó mértékben csökkennek a tervezet szerint. Tehát hogyha ez a 40 milliárd forint átkerül a KEOP-ba, akkor ott tartunk, hogy körülbelül visszaállt a korábbi KEOP-keret. Tehát a kép azért egy picit árnyaltabb annál, hogy itt most a semmiből 160 milliárd forint a Környezeti és Energia Operatív Program nyakába szakad. Ennek a forrása is kétséges, a konkrét összege is vitatott, és a folyamat, amibe illeszkedik, az nem jelent végső soron egy jelentős mértékű forrásbővülést.

Én ennyit szerettem volna hozzátenni.

DR. NAGY ANDOR (KDNP): Az elnöklést visszaadom Jávor Benedeknek.

(Jávor Benedek, a bizottság elnöke visszaveszi az ülés vezetését.)

ELNÖK: Köszönöm, kérdezem képviselőtársaimat, hogy kívánnak-e még hozzászólni vagy kérdést föltenni. *(Nincs jelzés.)* Ha nem, akkor megadom a lehetőséget a minisztériumok, illetve az Állami Számvevőszék képviselőinek, hogy az elhangzottakra reagáljanak. Nem tudom, Csuka Mária főosztályvezető-helyettes asszony elkezd? *(Csuka Mária: Én elkezdeném nagyon röviden, hogy időt spóroljunk.)*

Reagálások az elhangzottakra

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Én úgy mondom, ahogy hozzászóltak a képviselő urak. Először is Bödecs képviselőnek csak tájékoztatásul szeretném mondani, hogy a bevételekben nincsenek bírságok, tehát nincs ilyen készlet, hogy bírságot kell, mert azt már a '12-es költségvetésben direkt ezért külön szerepeltettük, és ez a költségvetés bevételi sorában van. Tehát ezek a bevételek, amik tetemesek egy-egy intézménynél, ez az igazgatási szolgáltatási díj és az egyéb feladatellátás díja, tehát nem a bírság, de ezt csak pontosításként.

Oláh képviselő úr három kérdést tett föl, hogy a folyamatban lévő kötelezettségszegési eljárásnak milyen költségvetési kockázata van, illetve szerepel-e a költségvetésben. Nem szerepel, én nem tudok olyan folyamatban lévő kötelezettségszegési eljárást, aminek már konkrét fizetnivaló vége van. Olyanok vannak, amiben most egyeztetünk az Unióval, meg fogjuk csinálni addigra azokat a beruházásokat, vagy azokat a fejlesztéseket, amit vállaltunk, illetve elő van írva. Tehát ilyen kockázat nem szerepel.

BKV konkrét kockázatot jelent-e 2013-ra, ha jól értettem. A költségvetési törvényben ilyen kockázat azért nem szerepel, mert a BKV finanszírozása 2012-ben megoldódik olyan értelemben, hogy ha nézzük a Magyar Közlönyöket, a 63 milliárdos hitelállományára a Fővárosi Önkormányzat és a kormány garanciát vállalt. Tehát újra tudja megkötni a hitelszerződéseit, ami a stabil gazdálkodásához mindenképpen szükséges, és a főváros nagyobb mértékben járul hozzá a BKV finanszírozásához, illetve a BKV-BKK új szerkezeti átalakításában bizonyos tevékenységek kiszervezésre kerülnek, ami szintén nem nyomja majd a BKV éves költségvetési büdzsáját.

Paks, bővítés, költségvetési támogatás. Nincs tervezve, ugyanis a Paks bővítésére megjelent azt hiszem a múlt héten egy kormányhatározat, ami a feladat előírását, ütemezését mutatja. Nem tervezünk költségvetési támogatást ezen a soron vagy ezen a feladaton.

Szabó képviselő úrnak és elnök úrnak mondanám, hogy az OHÜ-nél a bevételeket nem is fogjuk így látni igazából, nem tudom, hogy kéne látni, mert ez viszont a termékdíjbevételek, ami folyamatosan kincstári számlán szerepel, amiből például a Nemzetgazdasági Minisztérium, mi készítünk egy havi tájékoztatót. Hogyha kívánja képviselő úr, akkor ezt át tudjuk adni. Ez azt jelenti, hogy most például 17-18 milliárd forintos bevételnél tartunk, májussal lezárólag. Ezt folyamatosan tudjuk prezentálni. Úgy tervezzük, hogy igencsak meglesz az a 60 milliárd.

A kvótaeladások továbbfolytatása napirenden van, ennek az egyeztetése folyamatos. Én egyelőre több kérdést nem látok, majd a VM.

ELNÖK: Klenczner úré a szó.

KLENCZNER GERGELY (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Megpróbálom azért tolmácsolni ezen kérdést a felsőbb vezetőim felé.

Megpróbálok így összességében válaszolni a kérdésekre. Nagyon sok képviselőtől hangzott el a nemzeti parkok és felügyelőségek bevétele, hogy túltervezett és irreálisan magas bevétel lett 2013-ra, amit mi terveztünk, illetve, hogy zárolás is érintette az intézményeket. Nos, összességében annyit lehet elmondani, hogy a VM-intézményeket 2012. évben egy másfél százalékos zárolás érintette összességében. Tehát ez nem egy óriási mértékű zárolás, mint ami 2011. évben volt.

A bevételek kapcsán pedig annyit szeretnék elmondani, hogy valóban nagyon rövid idő áll rendelkezésre a tervezésre, és valóban a korábbi évektől eltérően korábban kezdődött meg a tervezés, viszont ettől függetlenül úgy gondolta a tárca, hogy nem saját maga fogja természetesen megtervezni az intézmények bevételeit, hanem az intézményekkel közösen. Tehát ezek a bevételi tervszámok az intézményekkel közösen lettek megtervezve, az intézményektől kértük be az adatokat, mértük fel, és sok esetben még vissza is lettek fogva vagy nyesve a reális tervezés érdekében, hogy ha valakinek esetleg irreális vagy jóval magasabb bevételi elképzelései voltak a nemzeti parkoknál és a felügyelőségek esetében. Úgy gondolom egyébként, hogy valóban a tavalyi teljesült számokat önök még nem látják, hogy milyen bevételek teljesültek, hiszen a zárszámadási törvényjavaslat még nincs beterjesztve. Úgy gondolom, hogy ezek a '13-ra tervezett bevételi tervszámok mind a nemzeti park igazgatóságok, mind pedig a felügyelőségek esetében tarthatóak lesznek.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy az Állami Számvevőszék részéről kíván-e reagálni az elhangzottakra?

SALI SÁNDORNÉ (Állami Számvevőszék): Pár szóban reagálnék. Ellenőrzésünk során általában súlyponti kérdésként kezeljük azt, hogy mivelhogy az ÁSZ-nak ez egy törvényi kötelezettsége, hogy véleményezze a költségvetést. Annak szellemében, hogy a jó kormányzást elősegítse, támogassa a megalapozott döntéshozatalt, ez az alapvető célja. Az országgyűlés munkájához kívánunk mi alapot vagy muníciót adni a kockázatok bemutatásával, értékeléseinkkel, elemzéseinkkel, melyek hasznosulása esetenként további szabályozások előkészítését, elfogadását vonhatja maga után.

Itt a képviselő urak többször azt mondták, hogy mi megalapozott és mi nem megalapozott. Láttuk mind a két oldalról, hogy kicsit másképp közelítették meg ezt a kérdést. Ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy esetlegesen például vannak olyan bevételek, amelyekre még törvénytervezet van, de az országgyűlés még nem fogadta el. Nyilván ezek kockázatot hordoznak, ami nem azt jelenti, hogy nem teljesíthető, de mégse mondhatjuk rá, hogy nem megalapozott, vagy esetlegesen a háttérszámítások hiányoznak vagy részletes elemzések.

Köszönöm szépen, ennyit szerettem volna.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Biztos vagyok benne, hogy ezt a nagyon izgalmas vitát az általános vita során folytatni fogjuk képviselőtársaimmal. Ha más kérdés, hozzászólás nincsen, akkor én megköszönöm a minisztériumok képviselőinek, illetve az Állami Számvevőszék képviselőjének, hogy segítették a bizottságot munkájukkal, és az általános vitára való alkalmasságról szavazunk. Bár ennek az eredménye gondolom mindenki előtt várható, de szavazunk róla.

Döntés az általános vitára alkalmasságról

Tehát szavazásra bocsátom a költségvetésről szóló T/7655. számú törvényjavaslatot az általános vitára való alkalmasságról. Szavazzunk, aki általános vitára alkalmasnak találja a törvényjavaslatot, az kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 12. Aki nem találja alkalmasnak? *(Szavazás.)* Ez 6. Tartózkodás nem volt, tehát a bizottság általános vitára alkalmasnak találta a törvényjavaslatot, és azt kérem képviselőtársaimtól, hogy a véleményüket írásban a bizottság titkárságára ma délután 3 óráig legkésőbb juttassák el, hogy összesíteni tudjuk, és eljuttatni a költségvetési bizottságnak.

És akkor most lezárom ennek a napirendi pontnak a tárgyalását.

A hulladékról szóló törvényjavaslat (T/5538. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)

Áttérünk a második napirendi pontunkra, a hulladékról szóló T/5538. számú törvényjavaslat tárgyalására. Kérem, hogy a második napirendi pontunkhoz a Vidékfejlesztési Minisztérium képviselői, köszöntöm Rác András helyettes államtitkár urat és kollegáit, akik elfoglalják lassan a helyüket. Hogyha helyettes államtitkár úr azt jelzi számomra, hogy készen áll a napirend tárgyalására, akkor el is kezdenénk. Kérdezem helyettes államtitkár urat, hogy mielőtt belevágunk a módosító javaslatok megvitatásába, illetve a szavazásába, előzetesen a VM részéről van-e vélemény, hozzáfűznivaló? Illetve azt konkrétan kérdezem, hogy tárca- vagy kormányálláspontot fog az egyes ajánlási pontoknál ismertetni a bizottsággal.

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm szépen a szót. Köszöntöm a bizottság tagjait. Nagyon röviden néhány gondolatot szeretnék mondani. Először is azt, hogy a kormány a múlt héten döntött a módosítókról, tehát kormányálláspontot tudunk képviselni.

Aztán technikai dolog, egy órakor tovább kell mennünk másik bizottságba, egy negyed óra, 20 perc, fél óra csúszást be tudok vállalni, mert nem az első napirendi pont, de egy óra 20 perc áll rendelkezésünkre.

Még a módosítókról egyet szeretnék mondani. A 104-es módosító egy kicsit hosszúra sikeredett, lényegében 65 darab módosító javaslat van belefoglalva egy módosító indítványba. Itt egy igent vagy egy nemet tudott a kormány mondani, tehát itt nemet mondtunk erre az egész csomagra, de ennek nagy része, több mint 90 százaléka elfogadható lenne. Tehát biztatnám itt az előterjesztőket, illetve a módosító javaslatot jegyző képviselőket, hogy kapcsolódó módosító indítványként adják be azokat a részeket, amik számukra elfogadhatók.

A 10 százalék miatt az egészre nemet kellett mondani, ha 10 százalék karbantartás nincs elvégezve a repülőgépen, akkor nem kap felszállási engedélyt, ezért mondtunk rá nemet.

Előljáróban ennyit szeretnék mondani, és akkor készen állunk.

ELNÖK: Köszönöm szépen helyettes államtitkár úrnak. Itt a szavazások az ajánlási pontok mentén fognak történni. Az a nagy 104-es számú módosító körülbelül 40 ajánlási pontra van szétbontva, amelyekről külön-külön fogunk szavazni, tehát itt mód van a különbségtételre a módosító indítvány egyes pontjaival kapcsolatban.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy a módosítók szavazása előtt kívánnak-e hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Ha nem, akkor rátérnénk a szavazásokra, ezzel helyettes államtitkár urat is segítjük abban, hogy időre végezzünk a napirendi ponttal.

Első ajánlási ponton Fejér Andor, Bartos Mónika, Nagy Andor, Sebestyén László és Fülöp István képviselők módosító indítványa. A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk, ez az, amiről az előbb beszéltem, de például ez a rész konkrétan ha kapcsolódóval visszajön, akkor meg fogjuk fontolni a támogatást.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Igen, alelnök úr kért szót.

DR. NAGY ANDOR (KDNP): Azt vettem föl elnök úrnak, mi meg fogjuk szavazni a saját magunk által benyújtott módosítókat, hogy nem szavazhatnánk egyben az összesről? *(Dr. Rácz András: A 104-esről?)* A 104-esről, mert akkor kicsit spórolnánk időt. Kiszedjük az egészet, és a kormány nem támogatja, én meg azt kértem képviselőtársaimtól, hogy mi támogassuk, és majd utána megoldjuk a problémát.

ELNÖK: Ezt a javaslatot én szavazásra bocsátom. Itt jelzem, hogy az LMP álláspontja vegyes a 104-es módosító egyes ajánlási pontjainál. Van, amit támogatunk, van, amit nem, de szavazásra bocsátom azt jelezve, hogy a benyújtott módosító számos pontját mi támogatjuk, de vannak, amelyeket nem. Tehát egészében én nemet fogok erre szavazni, ha egyben szavazunk róla, de jelzem, hogy számos pontjával egyetértünk.

Ezzel együtt akkor ezt az indítványt én szavazásra bocsátom, ki az, aki támogatja, hogy a 104-es számú módosító javaslat szétszedett ajánlási pontjairól egyben szavazzunk? *(Szavazás.)* Ellene? Tartózkodik? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság ezt elfogadta, tehát akkor egyben szavazunk a 104-es módosítók különböző ajánlási pontjairól, amelyeket a kormány így egészében nem támogat.

A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja ezeket az ajánlási pontokat? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Tehát a bizottság támogatja ezeket az ajánlási pontokat. Ezzel akkor időt is nyertünk.

2-es ajánlási ponton Kepli Lajos képviselő úr módosító indítványa. A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kormány nem támogatja. A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? 2-es ajánlási pont. *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

A 4-es ajánlási pontra ugrunk, Bödecs Barna képviselő úr módosító indítványa. A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK: Nem. A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

Továbbugrunk a 6-os ajánlási pontra, Szilágyi László képviselő úr módosító indítványa. A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

7-es ajánlási pont, Ékes József módosító indítványa. A kormányálláspont?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodott? *(Szavazás.)* A bizottság egyharmada sem támogatja.

8-as ajánlási ponton Mesterházy Attila, Szabó Imre és mások módosító indítványa. Kormányálláspont?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

9-es ajánlási ponton Szilágyi László módosító indítványa. A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

10-es ajánlási ponton Szili Katalin képviselő módosító indítványa. A kormányálláspont?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK: A bizottságból ki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem.

11-es ajánlási ponton Mesterházy Attila, Szabó Imre és mások módosító indítványa. A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

12-es ajánlási ponton Szili Katalin képviselő módosító indítványa. A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK: A bizottság álláspontja? Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem.

13-as, Bödecs Barna képviselő módosító indítványa. Kormány?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem.

14-es ajánlási pont, Aradszki András képviselő módosító indítványa. A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Dr. Nagy Andor: Pillanat, elnök úr, hadd kérdezzem meg, egy indoklást kérhetnék itt?)* Igen, helyettes államtitkár úr.

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): A kormány azért nem támogatta ezt a módosító indítványt, mert helytelen ténymegállapítást tartalmaz a

kormány véleménye szerint, mert az előkezelés a kezeléshez hasonlóan gyűjtőfogalom, olyan előkészítő művelet, amely a hasznosítást, illetve az ártalmatlanítást megelőzi. Miután a „kezelés” fogalom meghatározásban a jogalkotó nem az „előkezelés” szót kívánta alkalmazni, hanem az azt magában foglaló fogalom meghatározást, így csak az „előkészítés” szó használatának van értelme. Tehát ellenkező esetben ebben a definícióban, amit a módosító céloz, kétszeresen duplán szerepel a „hasznosítás” vagy „ártalmatlanítást megelőző előkészítő művelet” szövegrész. Úgyhogy ezért nem támogattuk ezt a javaslatot.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Aradszki képviselő úr kíván reagálni.

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Bár nem értek egyet az érveléssel, visszavonom ezt az előterjesztést.

ELNÖK: Képviselő úr visszavonta a 14-es ajánlási ponton megismerhető előterjesztést, tehát erről nem szavazunk.

15-ös ajánlási ponton Szilágyi László képviselő módosító indítványa. A kormány?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK: Nem támogatja. A bizottságból ki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

16-ost ugorjuk. 17-es ajánlási ponton Kiss Sándor képviselő úr módosító indítványa. Kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK: A bizottságból ki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

18-as ajánlási pont, Szilágyi László képviselő... Ja, ez a 15-össel összefüggő pont, és ott már szavaztunk róla, tehát megyünk tovább a 21-es ajánlási pontra, Ékes József képviselő úr módosító indítványa 21-es ajánlási ponton. A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK: A bizottságból ki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

22-es ajánlási pont, Mesterházy Attila, Szabó Imre és mások módosító indítványa. Kormányálláspont?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottságból ki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

24-es ajánlási pont, Szilágyi László képviselő úr módosító indítványa. A kormány?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A bizottságból ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem.

26-os ajánlási pontra ugrunk, a 25-ösről már szavaztunk a 6-osnál. 26-os ajánlási pont Szilágyi László képviselő úr módosító indítványa. A kormány?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A bizottságból ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem.

27-es ajánlási ponton Szilágyi László módosító indítványa. Kormányálláspont?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A bizottságból ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem.

28-as ajánlási pont, Szilágyi László képviselő úr módosító indítványa. Kormány?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A bizottságból ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem.

29-es ajánlási ponton Szili Katalin képviselő módosító indítványa. A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A bizottságból ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem.

31-es ajánlási pont, Szilágyi László módosító indítványa. A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem.

32-es ajánlási pont, Bödecs Barna képviselő úr módosító indítványa. A kormányálláspont.

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottságból ki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem.

33-as ajánlási ponton Bödecs Barna módosító indítványa. A kormányálláspont?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottságból ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

36-os ajánlási pontra ugrunk, Szedlák Attila képviselő úr módosító indítványa. Kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A bizottságból ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

38-as ajánlási pont, Szalay Ferenc és Kőszegi Zoltán módosító indítványa. Kormányálláspont?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A bizottságból ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

40-es ajánlási ponton Szalay Ferenc és Kőszegi Zoltán képviselők indítványa. A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A bizottságból ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

41-es ajánlási pont, Szilágyi László módosító indítványa. A kormány?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A bizottságból ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodott? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

43-as ajánlási pont, Mesterházy Attila, Szabó Imre és mások módosító indítványa. A kormány?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A bizottságból ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

45-ös ajánlási pont, Bödecs Barna módosító indítványa. A kormányálláspont?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A bizottságból ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem.

50-es ajánlási pontra ugrunk, Mesterházy Attila, Szabó Imre és mások módosító indítványa. Kormányálláspont?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A bizottságból ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

59-es ajánlási pontra ugrunk, Ékes József képviselő módosító indítványa. A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Igen, ezt támogatjuk.

ELNÖK: Kormány támogatja. A bizottságból ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* A bizottság támogatja.

61-es ajánlási ponton Sneider Tamás módosító indítványa. A kormányálláspont?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: A bizottságból ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* A bizottság egyharmad sem támogatja.

63-as ajánlási pont, Kiss Sándor módosító indítványa. A kormányálláspont?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK: A bizottságból ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem.

64-es ajánlási pont, Ékes József módosító indítványa. A kormány?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A bizottságból ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

65-ös ajánlási ponton Kiss Sándor képviselő úr módosító indítványa. A kormány?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK: A bizottságból ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

66-os ajánlási pont, Ékes József módosító indítványa. A kormány?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK: A bizottságból ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

67-es ajánlási ponton Szilágyi László módosító indítványa. A kormány?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. A bizottságból ki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

69-es ajánlási ponton Ékes József képviselő úr módosító indítványa. Kormányálláspont?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK: A bizottságból ki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

71-es ajánlási ponton Szilágyi László módosító indítványa. A kormány?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. A bizottságból ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Majdnem hiba csúszott a rendszerbe. Tartózkodott? *(Szavazás.)* A bizottság egyharmada sem támogatja.

72-es ajánlási ponton Ékes József képviselő úr módosító indítványa. A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK: A bizottságból ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

73-as ajánlási pont, Gyimesi Endre módosító indítványa. A kormány?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. A bizottságból ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

74-es ajánlási pont, Ékes József képviselő úr módosító indítványa. A kormány?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. A bizottságból ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem.

76-os ajánlási pont, Ékes József képviselő módosító indítványa. A kormány?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK: A bizottságból ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Megduplázódott ugyan a támogatások száma, de még így sem támogatja egyharmad sem.

77-es ajánlási ponton Szalay Ferenc és Kőszegi Zoltán módosító indítványa. A kormány?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK: A bizottságból ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

78-as ajánlási pont, Kiss Sándor és Gyenes Géza módosító indítványa. A kormány?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK: Nem támogatja. A bizottságból ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem.

79-es ajánlási ponton Szilágyi László képviselő úr módosító indítványa. A kormány?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK: A bizottságból ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)*
Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem.
80-as ajánlási ponton Kepli Lajos módosító indítványa. A kormány?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK: A bizottságból ki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)*
Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem.
82-es ajánlási pontra ugrunk, Bödecs Barna képviselő módosító indítványa. A kormány?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK: A bizottságból ki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)*
Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.
83-as ajánlási pont, Kepli Lajos módosító indítványa. A kormány?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK: Nem támogatja, a bizottságból ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)*
Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem.
86-os ajánlási pont, Kepli Lajos képviselő úr módosító indítványa. A kormány?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A bizottságból ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Ellene? *(Szavazás.)*
Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

88-as ajánlási pontra ugrunk, Mesterházy Attila, Szabó Imre és mások módosító indítványa. A 87-es ajánlási pont a 74-essel összefüggött, de akkor ezt ezentúl mindig jelzem, hogy ha egy másik ajánlási ponttal összefügg a szavazás, akkor azt szavazáskor jelezni fogom. Tehát azt összefüggéseiben szokás szerint együtt szavaztuk meg, ezért nem került itt most szavazásra.

88-as ajánlási ponthoz lépünk tovább, tehát Mesterházy Attila, Szabó Imre és mások indítványa. A kormány?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. A bizottságból ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

94-es ajánlási pontra ugrunk tovább, amely összefügg a 95., 96., 98-as ajánlási pontokkal, Szilágyi László képviselő úr módosító indítványa. Kormány?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. A bizottságból ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

100-as ajánlási pontra ugrunk tovább, Szilágyi László képviselő úr módosít indítványa. A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A bizottságból ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem.

104-es ajánlási pontra ugrunk, Szilágyi László képviselő úr módosító indítványa. A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A bizottságból ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

104-esről szavaztunk, most lépünk tovább a 105-ös ajánlási pontra, Mesterházy Attila, Szabó Imre és mások módosító indítványára. A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A bizottságból ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem.

Továbblépünk a 108-as ajánlási pontra, Kiss Sándor és Gyenes Géza módosító indítványa. A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A bizottságból ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem.

110-es ajánlási ponton Kiss Sándor módosító indítványa. A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A bizottságból ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem.

111-es ajánlási ponton Szalay Ferenc és Kőszegi Zoltán, valamint Szalay Ferenc és mások indítványa. A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK: A bizottságból ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem.

112-es ajánlási ponton Szalay Ferenc és mások módosító indítványa. A kormány?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A bizottságból ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Továbbra is egyharmad sem támogatja.

113-as ajánlási ponton Nagy Csaba módosító indítványa. A kormány?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A bizottságból tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* *(Dr. Szili Katalin jelzésére:)* Ismételten az a helyzet állt elő, hogy alelnök úr nem támogatta, illetve tartózkodott, és hiába szavazta meg Schmidt Csaba képviselő úr *(Szabó Imre: Én támogattam a 113-ast.)* 112-est. *(Szabó Imre: De utoljára a 113-asról szavaztunk, azért szóltam.)* Csak még képviselő asszony a 112-esre utalt, amit Schmidt Csaba valóban megszavazott mint betérjesztő, de tekintve, hogy alelnök úr tartózkodott, ezzel együtt sem volt meg az egyharmad a bizottságban. Igyekszem szemfüles lenni.

113-asról, elnézést, új szavazást kérnék, mert már nem emlékszem pontosan a szavazás eredményére. Tehát Nagy Csaba képviselő úr, ezt a kormány nem támogatta. Kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* A 113-ast nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

114-es ajánlási pont, Szalay Ferenc és Kőszegi Zoltán módosító indítványa. A kormány?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A bizottságból ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem.

116-os ajánlási ponton, amely összefügg a 135-ös ajánlási ponttal, Szilágyi László képviselő úr módosító indítványa. A kormány?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A bizottságból ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem.

117-es ajánlási pont, Szalay Ferenc és Kőszegi Zoltán módosító indítványa. A kormány?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A bizottságból ki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

119-es ajánlási ponton Szili Katalin módosító indítványa. A kormány?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A bizottságból ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem. *(Jelzésre:)* Igen, képviselő asszony, parancsoljon.

DR. SZILI KATALIN (független): Én csak sajnálom, hogy a nemzetit nem támogatják. Csak gondoltam, hogy koherens az összes többi ezzel kapcsolatos intézményrendszeri elnevezéssel, köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, kérdőzem helyettes államtitkár urat, kíván-e reagálni az elhangzottakra?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Igen, itt csak egy lényegében technikai dolog lett volna az Országos Hulladékgazdálkodási Tervnek az „Országos” szava helyett a „Nemzeti Hulladékgazdálkodási Tervet” használjuk a normaszövegben. Nem azért utasítottuk ezt el, mert nem tetszene a „nemzeti” szó, ahogy képviselő asszony fogalmazott. Az Országos Hulladékgazdálkodási Terv elnevezésében az „országos” szó azt a területet jelöli, amire a terv kiterjed, tehát csak úgy, mint a Területi Hulladékgazdálkodási Terv elnevezés esetében, az „országos” szó „nemzeti” jelzővel történő felcserélése ezért illogikussá tenné ezt a rendszert, tehát a Területi Hulladékgazdálkodási Tervhez való kapcsolódást. Ezért utasítottuk el, mert ennek a megnevezésnek egy rendszerben helye van, és jelöli azt a területet, amire kiterjed.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Képviselő asszony.

DR. SZILI KATALIN (független): Köszönöm szépen. Én el is fogadom ezt az érvet, de ha ez az érv igaz, akkor legalább jó lenne, ha Nemzeti Megelőzési Terv is akkor Országos Megelőzési Terv lenne, csak erre szerettem volna utalni, hogy ez a rendszer önmagával nem koherens akkor. Úgyhogy számomra egyébként ez is elfogadható, de akkor lenne elfogadható ez az Országos Hulladékgazdálkodási Tervre utalás, hogyha akkor Országos Megelőzési Tervre keresztelnék át a Nemzeti Megelőzési Tervet is. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, tehát ezt akkor egyharmada sem támogatta a bizottságnak. Továbblépünk akkor a 121-es ajánlási pontra, Szilágyi László módosító indítványa. A kormány?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A bizottságból ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem.

122-es és 123-as ajánlási pontok a 121-essel összefüggtek, tehát továbblépünk a 124-es ajánlási pontra, Mesterházy Attila, Szabó Imre és mások módosító indítványa. A kormány?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A bizottságból ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

125-ös ajánlási ponton Szilágyi László módosító indítványa. A kormány?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A bizottságból ki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatta.

126-os ajánlási ponton Szili Katalin képviselő módosító indítványa. A kormány?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A bizottságból ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem. *(Dr. Szili Katalin: Elnézést, egy megjegyzést engedjen meg, elnök úr.)* Igen, képviselő asszony, parancsoljon.

DR. SZILI KATALIN (független): Csak annyi megjegyzést tennék, hogy nem elegáns ugyanúgy, ahogyan az előző sem, hiszen akkor, amikor az általános vitája zajlott ennek a dolognak, akkor utaltam erre, hogy tulajdonképpen akkor lenne értelme, ha lennének területi megelőzési programok is, ami nyilvánvaló elsődleges, hiszen azt senki nem kérdőjelezi meg, hogy a prevenció nem elsődleges, úgyhogy csak ezt szerettem volna ezzel elérni. Nyilvánvaló ennek a következményei majd meglesznek, hogyha erre nincs szabályunk a törvényben. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem helyettes államtitkár urat, hogy erre kíván-e reagálni?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, nem kívánok válaszolni.

ELNÖK: Nem kíván reagálni, tehát ezt a bizottság egyharmada sem támogatta. *(Dr. Oláh Lajos távozik az ülésről.)* Egy kicsi türelmet kérek, mert a távozások miatt a helyettesítési rend felborult, és az egyharmadok miatt nem mindegy, hogy hány képviselő van jelen személyesen vagy helyettesítéssel. *(Rövid szünet.)*

Hosszas fejtörés után kiderült, hogy továbbra is helyettesítésekkel, Oláh Lajos képviselő úr hiányában 17-en fogunk szavazni. Tovább lépünk a 128-as ajánlási pontra, Mesterházy Attila, Szabó Imre és mások módosító indítványa. A kormány?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Bizottságból ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem.

130-as ajánlási ponton Szilágyi László módosító indítványa. A kormány?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A bizottságból ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

132-es ajánlási pont, Szili Katalin módosító indítványa. A kormány?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A bizottságból ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

133-as ajánlási pont, Kepli Lajos módosító indítványa. A kormány?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A bizottságból ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

135-ös egyben volt a 116-ossal. 136-os ajánlási pontra ugrunk, Kiss Sándor képviselő úr módosító indítványára. A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): A kormány ezt támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja, a bizottságból ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* A bizottság ezt támogatja.

137-es ajánlási pont, Szalay Ferenc, Kőszegi Zoltán módosító indítványa. A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A bizottságból ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem.

140-es ajánlási pont, Szili Katalin módosító indítványa. A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

144-es ajánlási ponton Szilágyi László módosító indítványa. A kormány?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A bizottságból ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

145-ös ajánlási pont, Szalay Ferenc és Kőszegi Zoltán módosító indítványa. A kormány?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja, a bizottságból ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem.

146-os ajánlási pont, Szalay Ferenc és Kőszegi Zoltán, valamint Bóka István és sokan mások, többek között Schmidt Csaba képviselő úr módosító indítványa. A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK: A bizottságból ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* A bizottság nem támogatja, de az egyharmad megvan.

147-es ajánlási ponton Ékes József képviselő módosító indítványa. A kormány?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A bizottságból ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem.

148-as ajánlási pont, Gyimesi Endre módosító indítványa. A kormány?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK: A bizottságból ki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem.

149-es ajánlási pont, Bóka István módosító indítványa. A kormány?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK: A bizottságban ki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem.

150-es ajánlási pont, Szűcs Lajos módosító indítványa. A kormány?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK: A bizottságból ki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem.

151-es, Kiss Sándor módosító indítványa. A kormány?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK: A bizottságban ki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

153-as, a 71-essel összefüggésben szavaztunk róla. 154-es ajánlási pontra ugrunk tehát tovább, Szili Katalin módosító indítványa. A kormány?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK: A bizottságban ki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

155-ös, Szili Katalin módosító indítványa. A kormány?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK: A bizottságban ki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem.

156-os ajánlási pont, Aradszki András képviselő úr módosító indítványa. A kormány?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK *(Jelzésre:)* Igen, Aradszki képviselő úr.

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Kérhetek indokolást? Mert ez egy problematikus kérdést próbál átfogóan rendezni a víziközmű-társulatok elszámolásával és eszközátvételével kapcsolatban.

ELNÖK: Helyettes államtitkár úr kíván-e erre reagálni?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Megpróbálok választ adni, bár a víziközmű-törvény nem teljesen tárgya ennek a szabályozásnak, csak a hulladék-keretirányelv szerint majd a január 1-jei hatálybalépéssel elválík a két szabályozás külön jogi utakra.

Ez a 156-os, egész jogászias módon az van írva, hogy a módosító javaslat előterjesztője a törvényjavaslat 89. szakaszához fűződő módosító javaslata tévesen a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény, vagyis a Vgt. 38. szakaszát kívánja módosítani, miközben a víziközmű-társulat megszűnésére vonatkozó szabályozásokat nem a Vgtv. 38. szakasza, hanem a 44/A. szakasz tartalmazza. A törvényjavaslat magában foglalja a víziközmű-társulat megszűnésének garanciájaként az elszámolási eljárás befejezését, ellentétben a módosító javaslatban benyújtott elszámolási eljárás megkezdésével. Erre tekintettel a módosító javaslat elutasítandó, tehát a szakaszszám nem stimmel, illetve részben tartalmazza a törvényjavaslat azt, amit a módosító indítvány céloz.

ELNÖK: Képviselő úr?

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Visszavonom az indítványt.

ELNÖK: Képviselő úr visszavonta a 156-os ajánlási ponton szereplő indítványát, tehát erről nem szavazunk.

Továbblépünk a 157-es ajánlási pontra, ugyancsak Aradszki András képviselő módosító indítványa, ugyanazokhoz a szakaszokhoz szól hozzá. A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Képviselő úr? *(Dr. Aradszki András: Visszavonom.)* Visszavonja. Én kérdezem, hogy még a 158-as ajánlási pont is ugyanehhez a szakaszhoz benyújtott módosító indítvány. Akkor arról majd külön.

Tehát a 157-est visszavonja képviselő úr, akkor továbblépünk a 158-asra, Aradszki András módosító indítványa. A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Ezt támogatjuk, a kéttényezős díjmegállapítás alkalmazása.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tehát a bizottság támogatja a 158-as ajánlási pontot.

160-as ajánlási pont következik, Kiss Sándor módosító indítványa. A kormány?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A bizottságból ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem.

161-es ajánlási pont, Kiss Sándor módosító indítványa. A kormány?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. A bizottságból ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

162-es ajánlási pont, Aradszki András módosító indítványa. A kormány?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Képviselő úr? *(Dr. Aradszki András: Visszavonom.)* Visszavonja. Továbblépünk. 163-as ajánlási pont, Aradszki képviselő úr módosító indítványa. A kormány?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Ezt támogatja a kormány.

ELNÖK: A bizottságból ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* A bizottság támogatja.

165-ös ajánlási ponton Aradszki András képviselő módosító indítványa. A kormány?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kormány nem támogatja. *(Dr. Aradszki András: Visszavonom.)* Képviselő úr visszavonja a módosító indítványt, továbblépünk tehát a 166-os ajánlási pontra, Ékes József módosító indítványa. A kormány?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A bizottságból ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem.

167-es ajánlási pont, Gyimesi Endre módosító indítványa. A kormány?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A bizottságból ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

168-as ajánlási ponton Szalay Ferenc és Kőszegi Zoltán, valamint Szalay Ferenc és mások, köztük Schmidt Csaba képviselő úr módosító indítványa. A kormány?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

169-es ajánlási ponton Szalay Ferenc és Kőszegi Zoltán módosító indítványa. A kormány?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A bizottságból ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

170-es ajánlási pont, Szalay Ferenc és mások, köztük Schmidt Csaba képviselő úr módosító indítványa. A kormány álláspontja.

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kormány támogatja. *(Dr. Rácz András: Nem, nem.)* Nem támogatja, megzavarodtam. A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? Hiába erőlködünk. *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

173-as ajánlási pontra ugrunk, Bödecs Barna módosító indítványa. A kormány?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A bizottságból ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

174, Aradszki András képviselő úr módosító indítványa. A kormány?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Igen? *(Dr. Aradszki András: Visszavonom.)* Visszavonja képviselő úr a javaslatot.

Akkor továbbugrunk a 176-os ajánlási pontra, Szabó Imre és mások módosító indítványa. A kormány?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A bizottságból ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

177-es számon Szalay Ferenc és Kőszegi Zoltán módosító indítványa. A kormány?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A bizottságból ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem.

178-as ajánlási ponton Szilágyi László módosító indítványa. A kormány?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A bizottságból ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

179-es ajánlási ponton Bóka István képviselő módosító indítványa. A kormány?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): A kormány nem támogatja. Elnök úr, kaphatok egy pici szót egy mondat erejéig? *(Elnök: Természetesen.)*

Annyit szeretnék mondani, hogy a lerakási járulék-fizetéssel kapcsolatos táblázatról van szó, ami a törvényjavaslat szerint 2012: 6000 forint, 2013-tól 12 ezer forint. Nyilván ez aktualitását veszítette, tekintettel arra, hogy 2013. január 1-jén lép hatályba a jogszabály, illetve több egyeztetést követően úgy gondoltuk, hogy differenciáltabb mértékben és elnyújtott időszakokra kell bevezetni a lerakási járulékot.

Erre tekintettel ugyan a 104-es módosító javaslatot, aminél azzal kezdtem itt a bizottsági ülésen a hozzászólásokat, hogy 90 százalékát el tudjuk fogadni, de 10 százalékban pontosításra szorul, és mivel egy igent, egy nemet tudtunk róla mondani, nemet mondtunk. Viszont a 104-esnek ez a része, ahol azt a javaslatot kaptuk, hogy 2013: 3 ezer, 2014: 6 ezer, 2015: 9 ezer és 2016: 12 ezer forint mértékben legyen a lerakási járulék megállapítva. Ezt mi szakmailag tudjuk támogatni. Tehát ha bárki, akár a 4 képviselő, akár más képviselő kapcsolódó módosítóként ezt benyújtja, ezt a minisztérium szakmailag támogatni fogja. A kormány meg majd dönt, ahogy dönt, csak ezt szerettem volna jelezni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ennek fényében akkor szavazunk a 179-es módosító indítványról, Bóka István képviselő úr indítványa, amit a kormány ebben a formában akkor nem támogat. A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Aradszki képviselő urat kérem, hogy a mikrofont kapcsolja ki, mert csak két mikrofont bír el egyszerre a rendszer.

180-as ajánlási ponton Szalay Ferenc és mások, köztük Schmidt Csaba képviselő úr módosító indítványa ugyanerre vonatkozóan. A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Hasonlóan az előzőhöz. A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

181-es ajánlási ponton az egész 25 darab részpontról álló módosító indítvány, Fejér Andor és mások módosító indítványa. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kormány nem támogatja? Képviselő urak kívánnak-e hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Ezt a bizottság támogatja.

Ezzel a módosító javaslatok szavazásának a végére értünk. Megköszönöm helyettes államtitkár úrnak és kollégáinak a bizottság munkájának a segítségét, és ezt a napirendi pontot akkor ezzel lezárom.

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Én köszönöm, elnök úr, hogy időben elengedett bennünket, és jó munkát kívánok a továbbiakban.

ELNÖK: Köszönjük szépen.

A településfejlesztéssel, a településrendezéssel és az építésüggyel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7675. szám) (Általános vita)

Továbblépünk, a harmadik napirendi pontunkat, ahogy jeleztem, töröltük, tehát a 4-es napirendi pontra lépünk tovább, a településfejlesztéssel, településrendezéssel és az építésüggyel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/7675. számú törvényjavaslat, amelyet a Belügyminisztérium részéről Szaló Péter helyettes államtitkár úr, illetve ha jól tudom, akkor rajta kívül Magyar Mária főosztályvezető asszony fog bemutatni a bizottságnak. Tisztelettel köszöntöm helyettes államtitkár urat és főosztályvezető asszonyt.

Kérem helyettes államtitkár urat, hogy a módosító törvényjavaslatot mutassa be a bizottság számára.

Szaló Péter helyettes államtitkár (BM) szóbeli tájékoztatója

SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság!

Szabó Zsuzsanna osztályvezető asszony kísért el most az időcsúszás miatt. Nagyon röviden szeretném bemutatni ezt a csomagot, ami alapvetően az építésügyi, építéssel összefüggő beruházások meggyorsítását hivatott szolgálni, *(Dr. Szili Katalin távozik az ülésről.)* és több törvény módosítására tesz javaslatot, így a tervezők, szakértők, mérnökök, építésszakmáról szóló törvényt, a nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházásokról szóló törvényt.

Az egész csomagnak a gerince mégis az épített környezet alakításáról, védelméről szóló törvény módosítása. Ez az egyszerű állam program keretében került teljes áttekintésre, egy másfél éves munkának az eredménye, és módosítja a településfejlesztés és -rendezésnek az alapvető szabályait, megpróbálja megfeleltetni az önkormányzati törvénynek, az új közigazgatási eljárásról szóló törvénynek. Így ezért kikerülnek belőle az eljárási szabályok, szétválik az anyagi és eljárási jog, és hát az építéssel kapcsolatos követelményeket is újradefiniálja.

Településrendezésen belül csak keretszabályokat fogalmaz meg, a végrehajtási rendeletek fogják majd a részleteket tartalmazni, így az eljárási szabályokat is meghatározza, a településrendezési koncepció, integrált településfejlesztési stratégiák célját, tartalmát, feladatait, és van egy rendszerbeli változás, amit felvetettek, hogy a fogalmak közül eltűnnek bizonyos településrendezési fogalmak. Ennek oka van, és így például a szabályozási terv nem jelenik meg önállóan, nem önálló munkarész lesz, hanem a helyi építési szabályzatok rajzi melléklete lesz. Tehát marad a funkciója, de picikét a státusza változik majd.

Legnagyobb horderejű változás mégis a főváros és a kerületek közötti munkamegosztás. Az új önkormányzati törvény új választóvonalat húzott a kerületek és a főváros között, és ennek próbáltunk megfelelni a részletszabályok megalkotásakor. Jelenleg van a fővárosnak településszerkezeti terve, van egy fővárosi szabályozási keretterve, a fővárosnak egy felhatalmazása, hogy építési szabályokat alkosson. Ennek alapján alkotta meg a BVKSZ-t, a Budapesti Városfejlesztési Keretszabályzatot, és hát ezeket követik a kerületi tervek.

Ennek eredményeként egy nagyon bonyolult rendszer jött létre, tehát a főváros nagyon mélyen szabályozza, és ilyen módon szigorúan meghatározza a kerületek mozgásterét. Itt most egy vonalat húznánk. Az FSZK és a BVKSZ gyakorlatilag megszűnne, pontosabban lassan vezetnék ki, amíg az önkormányzatok, a kerületi önkormányzatok átvezetik a saját szabályaikon azokat a szabályokat, amiket csak kiutaltak néhány mondattal a BVKSZ-ben szereplő szabályokkal.

Ugyanakkor a főváros három vonatkozásban gondoskodna a főváros egységes fejlesztéséről. Az infrastruktúra rendszerét a főváros határozná meg a főváros egészére, illetve egyfajta magassági plafont húzhat, illetve a beépítési intenzitás mértékét is a beépítési sűrűség

meghatározásával a főváros keretszabályként meghatározza. Mindezt a fővárosi rendezési szabályzat keretében tenné meg.

Amit kiemelnék, a telepítési hatásvizsgálat, amivel azokat a fejlesztési szándékokat próbáljuk meg legálisan becsatornázni, egy ma is lényegében működő mechanizmusnak az intézményesítésével abban az esetben, ha ismertek a telepítési szándékok, és a rendezési terv ezt nem teszi lehetővé, hogy hogyan lehet gyorsítani, megpróbáltunk választ megfogalmazni.

Új eszközöket vezetünk be a települési önkormányzatok számára, településképi véleményezés, a meglévő szabályok mellett a településképi bejelentési eljárás, kötelezés mindezekhez kapcsolódnak akkor, hogy ha az önkormányzatok helyi rendeletet alkotnak erről, kötelezhetnek is a településképi szabályok betartására.

A hatósági engedélyezésben egyfajta szemléletváltást szeretnénk bevezetni, és ennek fontos eleme az elektronikus építésügyi hatósági eljárás. Ez januártól kezd működni, még nagy erővel dolgozunk a rendszernek a kifejlesztésén. A lényege az, hogy teljesen megváltozik az építésügyi hatóságok viszonya, egy gyorsítást tesz lehetővé a szakhatóságok közreműködésétől kezdve, és a súlyt tulajdonképpen a beruházások előkészítésére szeretnénk fektetni. Amennyiben megfelelnek ezek a beruházások, 15 nappal lehessen építési engedélyt kiadni.

És rendszerbe foglaltuk a szabálytalan építési tevékenység következményeit, szankciórendszert, és még talán mindenképpen említést érdemel, hogy az építésfelügyelet rendszerét is át kívánjuk alakítani, a másodfokot kitelepíteni a minisztériumból a megyei kormányhivatalokra, és az ottani elsőfokot pedig a járási kormányhivatalokba telepítenénk ki. Egy súlyponti átrendeződéssel is járna, hogy az építésügyi hatósági ellenőrzés mindamelllett, hogy megmarad, mellette ellenőrzésben a járási kormányhivatalok nagyobb szerepet kapnának.

És hát amit nagyon fontosnak tartunk a kamarai törvény kapcsán, hogy az etikai szabályok és ahhoz kapcsolódó eljárási rendszer nagyobb lehetőséget biztosít a törvényesség betartására, így nagyobb ellenőrzés marad nemcsak a regisztrációtól kezdve, a választási rendszerben a delegáció szigorításával egyértelmű szabályokat tudnak a kamarák kialakítani saját maguk számára.

Nem szeretném, hogyha túl hosszú lenne, úgyhogy befejezném, és szívesen válaszolok a kérdéseikre. Összhangban van az uniós normákkal és más nemzetközi egyezményekkel. Társadalmi-gazdasági hatása feltétlenül pozitív megítélésünk szerint.

Úgyhogy kérem a tisztelt bizottságot, hogy támogassák az általános vitára való megítélését. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen helyettes államtitkár úrnak a tájékoztatást. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy kívánnak-e kérdéseket, hozzászólásokat tenni a törvényjavaslathoz? *(Nincs jelzés.)* Nem leszek népszerű, de nekem néhány rövid megjegyzésem lenne a törvényhez, ne engedjük át teljesen véleményezés nélkül. Amíg ezeket megteszem, addig átadom az elnöklést Nagy Andor alelnök úrnak.

(Dr. Nagy Andor, a bizottság alelnöke átveszi az ülés vezetését.)

DR. NAGY ANDOR (KDNP): Átveszem az elnöklést, és megadom a szót Jávor Benedeknek.

Jávor Benedek, a bizottság elnöke észrevételei a törvényjavaslathoz

JÁVOR BENEDEK (LMP): Köszönöm szépen. Ígérem, hogy nagyon rövid leszek, és nem fogok részletes indoklásokba belemenni.

Alapvetően a törvényjavaslat, azt gondolom, hogy számos előremutató és jó elemet tartalmaz, és ezeket támogatjuk. Ugyanakkor vannak aggályos pontjai. Ezek jobbra az építésügyi beruházásokkal kapcsolatos átláthatósági, garanciális és társadalmi részvételre vonatkozó szabályokra vonatkoznak. Néhány pontot emelnék ki ezek közül.

A 21. cikk az Étv. 4. § (3) a) pontját módosítja. Itt a kormánynak gyakorlatilag egy ellenőrizetlen és korlátlan lehetőséget biztosít arra, hogy beleszóljon a településfejlesztésbe. Tehát az önkormányzatokat teljesen kizárva a rendszerből egy nagyon széles körű jogosultságot ad a kormánynak kiemelt beruházások esetén az eljárási és anyagi jogszabályok megalkotására. Én ezt problémásnak tartom, hogy az önkormányzatok ilyen mértékben kirekesztésre kerülnek adott esetben bizonyos beruházásoknál.

Ugyancsak problémás az, amit helyettes államtitkár úr is említett, hogy a határidőkre vonatkozóan több módosítás szerepel a javaslatban. Részben a szakhatósági eljárást bevonják az eljárási határidők alá, ezáltal tulajdonképpen összetolják az egész engedélyezési eljárást, jelentősen lerövidítve annak az időtartamát. Ez természetesen a beruházóknak érdeke, azonban a társadalomnak nem érdeke, hogy a társadalmi részvétel, az állampolgári részvétel ezen keresztül jelentős mértékben csorbul. Ráadásul ez nem az első lépés, az elmúlt két évben a kormány több lépésben az építésüggyel, környezetvédelemmel kapcsolatos eljárási határidőket csökkentette, és már most is egy felgyorsított rendszerben működnek a korábbiakhoz képest. Ha ezt most tovább rövidítjük, akkor ez tovább csökkenti a társadalmi részvétel lehetőségeit.

Több ilyen módosítás van, ezeket az általános vitában el fogjuk mondani, illetve nyilván módosító indítványokat is be fogunk terjeszteni. Én nem akarom az időt húzni ezeknek a felsorolásával. Egyet azonban mindenképpen szeretnék kiemelni, ez a nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházásokra vonatkozó törvénynek a módosítása, tehát ez a 67. §-a a törvényjavaslatnak, ahol szintén lehetőséget ad arra, hogy a törvényben foglalt határidőknél rövidebbet lehet megállapítani. Erre vonatkozóan már volt egy kísérlet az elmúlt időszakban, hogy az Ngtv. hatálya alá tartozó eljárásoknál tovább rövidítsék az eljárási határidőket. Akkor ez megbukott, tehát nem ment át. Ott emlékszünk, egy elég nagy vita zajlott minisztérium, kormányzat, képviselők között. A végén az Ngtv.-módosítás ott nem ment át, úgy látom, hogy tulajdonképpen most visszajön ez a szándék, hogy a kiemelt beruházásoknál tovább rövidítsük a határidőket, és ezt megint csak a társadalmi részvétel szempontjából károsnak tartom.

Egyébként ez az álláspont nagyban egybevág Szabó Máté, az alapvető jogok biztosának az álláspontjával, aki szintén ezeket a pontokat alapjogi szempontból problémásnak tartja. Tehát én azt remélem, hogy ezek kikerülnek a törvényjavaslatból, ez esetben azt gondolom, hogy egy támogatható javaslatról van szó. Ezekkel együtt az LMP nem fogja tudni támogatni.

Köszönöm szépen.

DR. NAGY ANDOR (KDNP): Köszönöm, visszaadom az elnöklést Jávor Benedeknek.

(Jávor Benedek, a bizottság elnöke átveszi az ülés vezetését.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy más hozzászólás van-e? *(Nincs jelzés.)* Ha nincsen, akkor megadom a szót Szaló Péter helyettes államtitkár úrnak.

Szaló Péter helyettes államtitkár (BM) válasza

SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen. Szeretném jelezni, hogy a 21. §, ami a kormány hatáskörére vonatkozik, az nem ismeretlen a gyakorlatban Nyugat-Európában, sőt eddig a főváros is rendelkezett úgynevezett evokációs joggal, hogy bizonyos, a fővárost érintő fejlesztések vonatkozásában elvonhat hatásköröket,

és erre több példa volt egyébként a Világkiállítástól kezdve. Gyakorlatilag a nemrégiben elfogadott istvánmezei beruházás is ezzel a módszerrel élt. Ennek a szabályozását szeretnénk megtenni, hiszen egy felhatalmazást kértünk a kormányrendeletben, hogy egészen rendkívüli esetben különleges beruházások esetén, amit a törvény körbeír, hogy hogyan lehet ezeket megvalósítani.

Egyébként a fővárosnak is ez volt a kérése, hogy jelen rendszerben nincs lehetőség a főváros egészét érintő nagy projektek megvalósítására. És a korábbi tervezetben szerepelt is, hogy nemcsak a kormány, hanem a főváros is kap ilyen jogot. Végül is az egyeztetések alapján alakult ki az a megoldás, hogy a főváros is kezdeményezhet ilyen típusú beruházásokat, csak hát legyen benne egy fék, hogy a kormányon keresztül meg tudja valósítani az elképzeléseit.

Másik. A határidők vonatkozásában azt szeretném jelezni, hogy természetesen ez a beruházók érdeke, de hát valamennyiünk érdeke, hiszen a gazdaság a társadalmi problémák megoldásához is nélkülözhetetlen. Igazából ez egy továbbterjesztés. Tehát a nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházások esetében azért történt rövidítés, az általános 90 napról 60 napra rövidültek a határidők, ami történt, a 30 napot hosszabbítottuk meg két eljárás esetén 60 napra, és úgy tűnik, hogy ez működőképes.

Ami itt történne, hogy amit eddig csak a nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházások élveztek, az egy szélesebb körre is kiterjedne, tehát nemcsak kormányzati beruházások, hanem adott esetben más beruházások is gyorsabb elbírálás alá esnének.

Úgy gondoljuk, hogy ez működőképes, a hatóságok képesek elvégezni feladatukat rövid idő alatt, és ehhez kell természetesen, hogy minden szándék egy pontban koncentrálódjon. Maga az egész elektronikus építéshatósági eljárás azt jelenti, hogy mindenki abban a percben értesülhet, hiszen a tervek egy adott felületre, egy tárhelyre kerülnek be, a szakhatóságok azonnal értesítést kapnak. Nincs postázás, meg tudják tekinteni, ki tudják alakítani a véleményüket, és úgy gondolom, a mai technológiák előnyeit mindenképpen ki kell használnunk a gazdaság fejlődése érdekében. De hát majd a vitánál a módosítók kapcsán tovább fogjuk folytatni a vitát.

Köszönöm szépen tisztelt elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm helyettes államtitkár úrnak a választ. Ha más hozzászólás nincsen, akkor az általános vitára való alkalmasságáról a javaslatnak szavaznunk kell.

Döntés az általános vitára való alkalmasságról

Kérdezem, a bizottság tagjai közül ki az, aki az általános vitára való alkalmasságot támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással a bizottság támogatja az általános vitára bocsátását a törvényjavaslatnak.

Ezzel akkor ezt a napirendi pontot is lezárom. Várhatólag jövő héten kerül napirendre a törvényjavaslat, hogy pontosan mikor, arról még nincs információ. *(Közbeszólásra:)* Állíthatunk előadót, ez nem kötelezettsége a bizottságnak. *(Dr. Nagy Andor: Nem erőltetném, hogy legyen előadó.)* Akkor a bizottság nem állít előadót ehhez a törvényhez, majd az általános vitában a frakciók elmondják az álláspontjukat.

Ezzel akkor lezárjuk ezt a napirendi pontot, megköszönöm helyettes államtitkár úrnak, hogy segítette a bizottság munkáját.

Egyebek

Végül Egyebek napirendi pont alatt jelzem, hogy 28-án, most csütörtökön megrendezzük azt a zöldgazdasági konferenciát, amit az ülészak eleje óta folyamatosan harangozunk be a képviselőknek. Minden képviselőt szeretettel látunk.

Későbbi üléseink pedig a napirend alakulásától függenek, vélhetőleg hétfő reggelente kell ülést tartanunk, és attól függően, hogy milyen előterjesztésekkel él a kormány, illetve a képviselők, ez még alakulhat, nagyjából kiszámíthatatlan egy csomó jogszabálynak vagy tervezetnek a mozgása. Úgyhogy majd írásban tájékoztatunk mindenkit.

Köszönöm szépen, és ezzel az ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 54 perc)

Dr. Nagy Andor
a bizottság alelnöke

Jávor Benedek
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Dancsecs Dóra