



Ikt.sz.: FFB/46-1/2012.

FFB-13/2012. sz. ülés  
(FFB-77/2010-2014 sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v <sup>\*</sup>**

az Országgyűlés **Fenntartható fejlődés bizottságának**  
2012. április 24-én, kedden, 10 óra 10 perckor kezdődően,  
a Képviselői Irodaház II. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

*\*A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

|                                                                                                                                                                                                 |           |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>Napirendi javaslat</b>                                                                                                                                                                       | <b>3</b>  |
| <b>Az ülés résztvevői</b>                                                                                                                                                                       | <b>4</b>  |
| <b>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</b>                                                                                                                                                   | <b>5</b>  |
| <b>Tájékoztató a parlagfű-mentesítéssel kapcsolatos 2011. évi feladatok végrehajtásáról, valamint a 2012. évi parlagfűszezonra való felkészülésről, a végrehajtással összefüggő kérdésekről</b> | <b>6</b>  |
| <i>Dr. Oláh Lajos (független) szóbeli kiegészítése</i>                                                                                                                                          | <i>6</i>  |
| <i>Kardeván Endre államtitkár (VM) szóbeli kiegészítése</i>                                                                                                                                     | <i>6</i>  |
| <i>Jordán László elnökhelyettes (Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal) előadása</i>                                                                                                        | <i>10</i> |
| <b>Tájékoztató a parlagfű elleni küzdelem egészségügyi vonatkozásairól</b>                                                                                                                      | <b>14</b> |
| <i>Dr. Páldy Anna (NEFMI) tájékoztatója</i>                                                                                                                                                     | <i>14</i> |
| <i>Bicsák Krisztina (NEFMI) tájékoztatója</i>                                                                                                                                                   | <i>16</i> |
| <i>Kérdések, észrevételek a bizottság tagjai részéről</i>                                                                                                                                       | <i>16</i> |
| <i>Válaszok az elhangzottakra</i>                                                                                                                                                               | <i>23</i> |

**Napirendi javaslat**

1. Tájékoztató a parlagfű-mentesítéssel kapcsolatos 2011. évi feladatok végrehajtásáról, valamint a 2012. évi parlagfűszezonra való felkészülésről, a végrehajtással összefüggő kérdésekről

Tájékoztatót ad:

Vidékfejlesztési Minisztérium képviselője

Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal képviselője

2. Tájékoztató a parlagfű elleni küzdelem egészségügyi vonatkozásairól

Tájékoztatót ad:

Nemzeti Erőforrás Minisztérium képviselője

## Az ülés résztvevői

### A bizottság részéről

#### Megjelent

Elnököl: **Jávor Benedek** (LMP), a bizottság elnöke  
 Dr. Nagy Andor (KDNP), a bizottság alelnöke  
 Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz), a bizottság alelnöke  
 Szabó Imre (MSZP), a bizottság alelnöke  
 Dr. Bácskai János (Fidesz)  
 Bartos Mónika (Fidesz)  
 Fülöp István (Fidesz)  
 Bödecs Barna (Jobbik)  
 Kepli Lajos (Jobbik)  
 Dr. Oláh Lajos (független)  
 Dr. Szili Katalin (független)

#### Helyettesítési megbízást adott

Bányai Gábor (Fidesz) dr. Turi-Kovács Bélának (Fidesz)  
 Bodó Imre (Fidesz) Fülöp Istvánnak (Fidesz)  
 Fejér Andor (Fidesz) Bartos Mónikának (Fidesz)  
 Schmidt Csaba (Fidesz) dr. Nagy Andornak (KDNP)  
 Kepli Lajos (Jobbik) érkezéséig Bödecs Barnának (Jobbik)  
 Dr. Szili Katalin (független) távozása után Jávor Benedeknek (LMP)

### Meghívottak részéről

#### Hozzászólók

Kardeván Endre államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium)  
 Jordán László elnökhelyettes (Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal)  
 Dr. Páldy Anna mb. főigazgató-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)  
 Bicsák Krisztina mb. főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)  
 Dr. Kőmíves Tamás professzor (Magyar Tudományos Akadémia)  
 Szabó Rebeka (LMP) országgyűlési képviselő  
 Szalkai Gábor főosztályvezető-helyettes (Vidékfejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 10 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

JÁVOR BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok mindenkinek, tisztelettel köszöntöm a Fenntartható fejlődés bizottság tagjait, a kormány, a minisztériumok részéről a bizottságot megtisztelő vendégeinket, Kardeván Endre államtitkár urat elsősorban és kollégáit, valamint a Nemzeti Erőforrás Minisztérium részéről Páldy Anna doktornőt, és minden kedves megjelentet, aki érdeklődik a mai bizottsági ülés iránt.

A mai ülésünk egyetlen témát jár körül, és ez a hazai parlagfűhelyzettel kapcsolatos ismeretek, kormányzati intézkedések, célkitűzések, a várható lépések a parlagfűhelyzet kezelésével kapcsolatban. Egy olyan témáról beszélünk ma, ami sajnos milliókat érint az országban, és óriási környezet-egészségügyi jelentősége van. Egy olyan fontos téma, amivel a bizottság is 2010 májusa óta, mióta Fenntartható fejlődés bizottság néven folytatjuk munkánkat, visszatérően foglalkozik. Több ízben találkoztunk már a kormányzat képviselőivel, minisztériumi kollégákkal, hogy megvitassuk, hogy hol tart ma Magyarországon a parlagfű elleni küzdelem. A bizottság működtet egy parlagfű kerekasztalt is a Mezőgazdasági bizottsággal együttműködésben. A mi bizottságunk részéről Bartos Mónika, a Mezőgazdasági bizottság részéről Szabó Rebeka képviselő asszonyok a társelnökei ennek a kerekasztalnak, amelyik szintén fontos találkozókat szervezett a kérdés körüljárása érdekében.

Ezzel együtt én azt gondolom, hogy a témáról nem lehet eleget beszélni, hiszen éppen tavaly, amikor az egyik ilyen tematikus ülésünkhöz kapcsolódóan szerveztünk egy allergiavizsgálatot is a képviselőknek, illetve az országgyűlés munkatársainak. Akkor a kapott eredmények azt mutatták, hogy azok, akik itt dolgoznak, és azok, akik a döntéseket hozzák ezen a területen, a jogalkotásban részt vesznek, maguk is nagyon nagy mértékben ki vannak téve ennek a problémának. Nagyon magas volt a vizsgálat alapján az allergiás tünetekkel küzdő képviselőknek, illetve munkatársak aránya, és ezen belül a pollenallergia, a parlagfűpollen-allergia is rendkívül erőteljesen megjelent.

Tehát azt látjuk, hogy ez a kérdés szinte mindannyiunkat közvetve vagy közvetlenül, ha más nem, családtagjainkon keresztül érint, és nagyon nehéz ugyanakkor mégis kézzelfogható és látványos eredményeket elérni. Nem áltatjuk magunkat, és nem ringatjuk abban az illúzióban, hogy a bizottság meg tudja oldani ezeket a problémákat, vagy hogy ezeken az üléseken hirtelen kipattan a földből, vagy valamelyik résztvevőnek a fejéből a végső megoldás a parlagfű elleni küzdelemben. Hiszünk viszont abban, hogy az az eszmecsere, ami itt zajlik, az hozzásegíthet minket ahhoz, hogy a megfelelő megoldások irányába el tudjunk mozdulni, és hogy a különböző érintett döntéshozók, minisztériumok, parlamenti képviselők, az országgyűlés szakbizottsága megosszák egymással az elképzeléseiket, tapasztalataikat, és közösen keressenek megoldást erre a nagyon súlyos problémára.

Szeretném, mielőtt még a minisztériumok képviselőinek megadnám a szót, (Szabó Imre közbeszólására:) igen, a napirendet is meg fogjuk még szavazni. Többek között erre is sort fogunk keríteni, és a napirend megszavazását követően szeretném majd még megadni a szót Oláh Lajos képviselő úrnak, aki ennek a mai ülésnek is az egyik kezdeményezője volt, és az elmúlt két évben is elég komoly erőfeszítéseket tett annak érdekében, hogy a parlagfűtéma a bizottság napirendjén szerepeljen.

Mindezek után, ahogy alelnök úr erre felhívta a figyelmemet, de ez be is volt tervezve az ülésbe, megállapítottam, hogy a bizottság határozatképes, el tudjuk kezdeni a hivatalos munkát is.

Elsőként szavazásra bocsátom az írásban előzetesen kiküldött napirendet. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze. (Szavazás.) Ellene? Tartózkodik? A bizottság egyhangúlag a napirendet elfogadta, és akkor én megadom a szót Oláh képviselő úrnak egy ötperces időkeretben, hogy mint kezdeményező, a bizottságot adressálja.

**Tájékoztató a parlagfű-mentesítéssel kapcsolatos 2011. évi feladatok végrehajtásáról, valamint a 2012. évi parlagfűszezonra való felkészülésről, a végrehajtással összefüggő kérdésekről**

**Dr. Oláh Lajos (független) szóbeli kiegészítése**

DR. OLÁH LAJOS (független): Köszönöm szépen, elnök úr. Mint kezdeményező, mint parlagfűre érzékeny beteg, köszönöm a lehetőséget. Én is azok közé tartozom a képviselők közül, több más képviselőtársammal együtt, akik reszketve várjuk ezt az időszakot.

Köszönöm szépen, hogy az elnök úr és a bizottság magáévá tette ezt a kezdeményezést, és ma létre tudott jönni ez az ülés. Ahogy elhangzott, tavaly már volt két tematikus ülésünk, és a két tematikus ülésünk mellett, amikor a bizottság csak ezzel foglalkozott, volt külön ülése az önkormányzatoknak és a médiának is. Többszörösen körbejártuk ezt a problémát. Nagyon örülnék annak, ha ebben a témában egy teljes körű összefogás tudna létrejönni, hisz a parlagfű nem ismeri azt, hogy most ez rózsaszínű, piros, narancssárga, milyen orrba száll be, pártoktól függetlenül mindenki érzékeny tud lenni erre a dologra. Kormánytól függetlenül érdemes lenne valami olyan stratégiát kidolgozni, amely kormányzati ciklusokon átívelve próbálja kezelni ezt az ügyet.

12 év alatt kilencszeresére nőtt a parlagfű-allergiások száma, és ez évi 10 százalékos növekedéssel egyre kilátástalanabb képet tud így mutatni. A gyermekek esetében bizonyos kimutatások 25 százalékot mondanak, hogy ennyien allergiások, és ami tragikus, hogy az allergiások 30 százaléknál asztmatikus tünetek is jelentkeznek, tehát tovább fokozza ezt a problémát.

Végtelenségig sorolhatnánk ezeket az adatokat, emellett azt látjuk, hogy minden idők legkisebb parlagfű elleni költségvetésével állunk szemben, és ezért különösen fontos, hogy nézzük meg, hogy közös erőfeszítéssel, a pénz lehető legjobb felhasználásával mit lehet ebből kihozni. Kíváncsian várom, hogy mik a kormány konkrét elképzelései a 2012-es évre. Az kell, hogy motiválja őket, hogy egyetlen világos cél lehet csak, a pollenszám drasztikus csökkentése ebben az évben, a következő évben és minden évben, ami előttünk van. Elnök úr, én nem használnám ki az öt percet, hanem konkrét kérdéseimet az előadások után tenném meg.

Köszönöm a lehetőséget, és köszönöm, hogy eljöttek.

ELNÖK: Köszönöm szépen, és akkor továbblépnénk a minisztériumi beszámolókra. Elsőként én akkor megkérem Kardeván Endre államtitkár urat, hogy tájékoztassa a bizottságot a minisztérium munkájáról és erőfeszítéseiről. Öné a szó, államtitkár úr.

**Kardeván Endre államtitkár (VM) szóbeli kiegészítése**

KARDEVÁN ENDRE államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság!

A parlagfűvel fertőzött területek csökkentése, azaz a súlyosan allergén gyomnövény pollenszámának drasztikus csökkentése kiemelt társadalmi összefogást igénylő feladat. A kormány az elmúlt évek mentesítési tapasztalatait alapul véve 2010. évben komplex stratégia kidolgozását kezdeményezte. A Vidékfejlesztési Minisztériumban 2010 szeptemberében

megalakult a parlagfű munkacsoport, melynek kiemelt feladata a parlagfűmentesítési stratégia kidolgozása volt. A parlagfűvel fertőzött területek csökkentését célzó vidékfejlesztési minisztériumi stratégia elfogadására 2011 tavaszán került sor.

A VM stratégiát kiegészítve az érintett tárminisztériumok, KIM, NEFMI, BM, NGM, illetve az allergia-parlagfű kerekasztal véleményével készül a kormány-előterjesztés, azaz a komplex parlagfűmentesítési stratégia, amely a hatóság, a civil szervezetek és a gazdálkodók véleményét is figyelembe véve összefoglalja a szükséges intézkedéseket.

Magyarország parlagfű elleni védekezési stratégiájáról és a stratégiát megvalósító cselekvési tervről, az Ujvárosi Programról szóló kormány-előterjesztés végső egyeztetés fázisában van, hamarosan elfogadásra kerül.

Külön öröm számomra, hogy a Fenntartható fejlődés bizottsága előtt kollégáimnak már több alkalommal volt lehetősége, és tavaly októberben személyesen is beszámolhattam a parlagfű-mentesítés helyzetéről itt, a bizottság ülésén.

Oláh képviselő urat minisztériumunk ebben a parlamenti ciklusban, azaz 2010 májusa óta 91 alkalommal tájékoztatta a kormány parlagfű-mentesítési munkájáról. Szeretném megköszönni, hogy képviselő úr kérdéseivel segíti közös munkánkat a parlagfű elleni küzdelemben.

Először röviden beszámolok a 2011. évi megvalósult intézkedésekről, programokról, majd ismertetem a 2012. évre tervezett programokat a parlagfű terjedésének és visszaszorításának érdekében. A parlagfű-fertőzöttség visszaszorítását elsősorban a földhasználók jogkövető magatartása eredményezheti, ezért a hatósági eljárás erősítése mellett szükség van a társadalom folyamatos szemléletformálására, szakmai-oktatási fórumok szervezésére.

A megelőzés szempontjából a legfontosabb az oktatás, az ismeretterjesztés és az oktató, tájékoztató jellegű kommunikáció, a földhasználókon túl a társadalom széles rétegei számára. A Magyar Növényvédő Mérnöki és Növényorvosi Kamara szervezésében 2011. év telén, illetve az idei év tavaszán célzottan parlagfűmentesítés céljából országosan 3948 fő vett részt szakmai oktatáson. A résztvevők 90 százaléka növényvédelmi képzettséggel nem rendelkező gazdálkodó volt. Az önkéntes mentesítésre vonatkozó felhívások folyamatos megjelenése a különböző médiafelületeken, sajtóban, illetve az illetékes szakhatóságokon keresztül.

2011 tavaszán 205 önkormányzat nyert a Vidékfejlesztési Minisztérium által kiírt parlagfűmentes település című pályázaton. Az önkéntesség európai éve keretében meghirdetett pályázatra csaknem 600 település jelentkezett. A nyertes önkormányzatok 250 ezer forint vissza nem térítendő támogatásban részesültek. A program nemzeti összefogásra szólított fel, amelynek alappillére az önkéntes, jogkövető magatartásra nevelés, a közösségi felelősségvállalás erősítése, gyommentesítési kampányok szervezése.

A 2011-es Sziget Fesztivál civil szigetén figyelemfelkeltő, szórakoztató módon tájékoztató jellegű, a Vidékfejlesztési Minisztérium parlagfű elleni stratégiájához kapcsolódó hasznos információkat, tájékoztatást adtunk a fiataloknak.

A Vidékfejlesztési Minisztérium 2011. évi, parlagfű elleni közérdekű védekezésének támogatása című fejezeti előirányzat felhasználási tervében kiemelt szerepet kapott az országos aerobiológiai hálózat működésének támogatása is, hiszen a lakosságot közvetlen érintő, naprakész információ szolgáltatása igen fontos feladat.

Az európai régióban Magyarországnak mint a legfertőzöttebb országnak kulcsszerepe van a parlagfű-mentesítés területén. Irányítani, illetve koordinálni kívánjuk a nemzetközi együttműködést. A genfi székhelyű Nemzetközi Parlagfű Társaság jelenlegi elnöke, dr. Kómi Tamás a Magyar Tudományos Akadémia tagja, így személye által közvetíteni tudjuk a parlagfű-mentesítésben szerzett tapasztalatainkat, illetve a stratégiaalkotás, döntéshozatal során kiemelten alapozhatunk a társaság szakmai tapasztalataira.

A Vidékfejlesztési Minisztérium és a kormány közvetlenül rendelkezésre álló források többszörösét fordította, fordítja közfoglalkoztatásra és közmunkaprogramok indítására, melyek közvetve és közvetlenül egyaránt nagy szerepet játszanak a parlagfű és egyéb allergén gyomnövények kiirtásában.

A 2011. évben sikeresen lebonyolított és megvalósult közmunkaprogramokat folytatva indokolt a programban végzett feladatok kiszélesítése a parlagfű elleni védekezéssel.

A parlagfű-mentesítést már tavasszal meg lehet kezdeni, amelyet június végéig meg kell valósítani, majd a növény virágbimbóinak kialakulását kell megakadályozni a vegetációs időszak végéig. Mivel ez a gyomnövény erősen allergizáló hatású a virágzása idején, ezért a közfoglalkoztatási program azon résztvevői számára, akik ezen időszakban irtják a parlagfűvet, védőfelszerelést és rendszeres orvosi felülvizsgálat lehetőségét kell biztosítani.

Az összehangolt kormányzati munka jegyében a 2011. évi szezonban a Vidékfejlesztési Minisztérium önkormányzatok számára kiírt parlagfűmentes település pályázat mellett a Nemzetgazdasági Minisztérium is pályázatot hirdetett az országos közfoglalkoztatási program támogatására meghívásos úton a parlagfű által legfertőzöttebb kistérségek számára.

A közfoglalkoztatás feladatai átkerültek a Belügyminisztérium szervezetébe. Az átszervezés a parlagfű-mentesítési programok kibővítését nem befolyásolta. A közfoglalkoztatás következő területei vettek részt a parlagfű-mentesítésben tavaly, és az idei évre tervezett, kibővített programokat fogom bemutatni.

Első. Közfoglalkoztatás a vízügyi szektorban. Az ár- és belvízmegelőző védekezést szolgáló programokban a területi vízgazdálkodási és árvízvédelmi létesítményeknél, gátak, ártéri területek, csatornák parlagfűvirágzást megelőző irtással, mivel már a 2011-es évi közfoglalkoztatási programban is kiemelt feladatként szerepelt ezeken a területeken a parlagfű és egyéb allergén gyomnövény irtása. A vízügyi igazgatóságok a 2012. évben napi 8 órában 20508 fő foglalkoztatottat alkalmaznak. A vízitársulatok által közfoglalkoztatás keretében foglalkoztatott létszám 7706 fő.

Erdészeti munkaprogram. A parlagfű irtása fontos cél lehet a magán- és állami erdészetek közfoglalkoztatási programjaiban is, különösen a friss tuskózással megbolygatott területeken és az erdőszéleken, árkok mentén. Külön figyelmet kell fordítani továbbá az elmúlt két-három évben, 2009 és '11 között a körülbelül 15 ezer hektáron megvalósult erdőtelepítésekre, a parlagfű megjelenésére kell számítani. Ezen területek parlagfű-mentesítése során mindenképp a kaszálást tartjuk megfelelőnek. A fő cél az őshonos flóra kialakulása, amely a kapálás, illetve a terület újbóli megbolygatása miatt nem vagy csak soká fejlődne ki.

Szintén célkitűzés volt már 2011. évben a parlagfű irtása is. Az állami erdőgazdaságok által 2012. évben foglalkoztatás keretében 8000 fő, a magán-erdőgazdálkodóknak 1009 fő közfoglalkoztatásához adtunk támogatást. Az erdészeti területeken dolgozó közfoglalkoztatottak munkaköri leírásában szintén szerepel a parlagfű elleni védekezés, a parlagfű-mentesítés.

Közfoglalkoztatás a nemzeti park igazgatóságoknál. Hazánk mind a 10 nemzeti parkjában folyik közfoglalkoztatási program. Itt is kiemelt szerephez juthat a közmunkaprogram keretében az invazív, allergén gyomnövények eltávolítása a természetes ökoszisztémából. Alapvető, hogy ne hagyjuk a parlagfűvet ezeken a területeken megjelenni, elszaporodni.

Állami feladat a nemzeti parkok, védett természeti területek rendben tartása, a példamutatás. 2011. évben a nemzeti parkokban 350 fő közfoglalkoztatására nyílt lehetőség, 2012. évben közfoglalkoztatás keretében alkalmazott 513 fő munkaköri leírása tartalmazza a védett területek parlagfű-mentesítését.

Idegenforgalmi és vasúttisztasági program. Indokolt az idegenforgalmi és vasúttisztasági program folytatása a Balaton, Tisza-tó, Fertő tó és a Velencei-tó partjának

legalább 2 kilométeres körzetében, és az ország legfontosabb vasútvonalainak mentén. Fontos a turisztikai látnivalók környékén és megközelítési útvonalai mentén a parlagfű megjelenésének és virágzásának megakadályozása céljából.

Közmunka a közutak mentén. A közutak mentén továbbra is kiemelt feladatként kell kezelni a gyommentesítést, parlagfűirtást. Ezért az állami tulajdonban, illetve használatban lévő területeken továbbra is indokolt a közfoglalkoztatottak alkalmazása, és a 2011. évi tapasztalatok alapján itt is célszerű megemlíteni a foglalkoztatott közmunkások számát.

2012. évben a Magyar Közút Nonprofit Zrt. által 2579 fő közfoglalkoztatott, ami a tavalyi létszám majdnem duplája. Egyik fő feladata a közutak mentén a gyommentesítés és a parlagfű irtása. Azonban az ingatlanok tulajdoni viszonyainak tisztázása elkerülhetetlen, hiszen a közfoglalkoztatottak által végzett munka elsősorban állami tulajdonú területeken indokolt, vagyis továbbra is alapvető cél kell legyen, hogy a földhasználó saját területén maga végezze a gyommentesítést.

Közmunka a parlagfűvel legfertőzöttebb 50 kistérségben. Tavaly június közepén célzott közmunkaprogram indult parlagfű-mentesítésre az ország 50, parlagfűvel legfertőzöttebb kistérségében. A program sikeresen lezárult. 2012. évben 97 hátrányos helyzetű kistérség településein indultak Start munka-mintaprogramok. A kistérségi programok 7 alprojektjéből 4 projekt esetében javasoljuk a parlagfű elleni védekezést szintén a munkaköri leírás részévé tenni. A mezőgazdasági programelemben 15255 fő, a mezőgazdasági földutak karbantartása programelemben 11965 fő, a belvízelvezetési programelemben 17915 fő, és a belterületi közúthálózat javítása programelemben 7284 fő került alkalmazásra az említett kistérségekben.

A mezőgazdasági projekt keretében kifejezetten veszélyeztetett kapáskultúrák sorközeiben kapálással megoldható a parlagfű irtása. Célzott program a parlagfűvel erősen és közepesen fertőzött területeken. A parlagfű-információs rendszer adatai alapján 26 parlagfűvel erősen veszélyeztetett kistérséget, valamint 53 parlagfűvel közepesen veszélyeztetett kistérséget figyelembe véve a nemzeti foglalkoztatási alaphól 1300 fő foglalkoztatott alkalmazását tervezzük 3 hónap időtartamban 2012. május 6-tól 2012. augusztus 5. napjáig parlagfű-mentesítés végrehajtására.

A védekezés a virágzás előtt kézi gyomlálással történik játszóterek, parkok, szórvány előfordulásos parlagfű élőhelyek mentesítésénél. A nagyobb, összefüggő fertőzött területeken kaszálással, kapálással lehet védekezni. A növényvédőszeres alkalmazására kizárólag növényorvos szakirányító javaslatára, megfelelő képesítéssel rendelkező szakember felügyeletével abban az esetben kerülhet sor, ha a közfoglalkoztatottak megfelelő munkavédelmi oktatásban részesültek.

A parlagfű fertőzöttség visszaszorítását elsősorban a földhasználók jogkövető magatartása eredményezheti, ezért a hatósági eljárás erősítése mellett szükség van a folyamatos társadalmi szemléletformálásra, amit oktatással, ismeretterjesztéssel fogunk elérni. Mindenkinek tisztában kell lenni azzal, hogy a végső célt, a pollenszám jelentős csökkentését egyik napról a másikra nem lehet elérni, hosszú, kitartó és következetes, a társadalom minden tagjának aktív részvételét igénylő feladatok állnak előttünk.

Köszönöm a figyelmet, és átadnám a szót Jordán László NÉBIH elnökhelyettes úrnak, a VM parlagfű-munkacsoport vezetőjének, hogy ő is mondja el a véleményét ezzel kapcsolatban.

ELNÖK: Köszönöm szépen államtitkár úrnak a tájékoztatást, és akkor Jordán úr a szó, ha jól tudom, ppt-előadás is lesz, úgyhogy akkor azt kérem, fáradjon ide ki.

## **Jordán László elnökhelyettes (Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal) előadása**

JORDÁN LÁSZLÓ (Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal): *(Kivetítőt használ előadása megtartásához.)* Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Vendégek!

A mai alkalomra abból a célból kaptam a meghívást, hogy a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal 2011. évi tevékenységéről, illetve az ezévi terveiről nyújtsak egy kis beszámolót. Talán a név új, ezért egy mondatban kitérnék arra, hogy a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal ez év március 15-e óta datálódik, a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal és a Magyar Élelmiszerbiztonsági Hivatal integrációjából jött létre.

Én a visszatekintésen egy kicsit átugranék, hogy az idővel takarékoskodjunk, hiszen az elmúlt az nyilván nem változott a tavalyi évhez képest, illetve a jogszabályi környezetben sincsenek változások, úgyhogy ugranék is a 2011. évnek a bemutatására.

A FÖMI által közzétett térkép alapján lehet látni, hogy 2011-ben hogy alakult a parlagfű-szennyezettség. A térképet megnézve jól lehet látni, hogy ebben a területben sincsen jelentős változás. Nyilván ennek biológiai, illetve élettani okai vannak, a parlagfű ahhoz a talajtípushoz kötődik leginkább, ami neki a legkedvezőbb, tehát a laza, homokos talajokon, így Bács-Kiskun, illetve Szabolcs megyében nagyon sok, valamint komoly parlagfűfertőzések vannak a Dunántúlon is Somogy megyében, Baranyában. Mondjuk, Baranya megyében érdekesebb, hogy ott azért kevésbé vannak alkalmas termőhelyek a parlagfűnek, mégis sok van, tehát ebből is lehet látni, hogy ez a parlagfű egy rendkívül élelmes növény, és a számára nem a legoptimálisabb helyeken is meg tud teremni, és kiválóan tud tenyészni.

A hatósági eljárásban alapvető változások nem történtek az elmúlt évben, tehát a június 30-i időpont, ami már az elmúlt években nagyon jól beivódott a köztudatba, az a tavalyi évben is hatánapot jelentett, és az a tapasztalat, hogy elsősorban a földhasználók június 30-ára egyre jobban figyelnek. Olyan területeken, ahol korábban több eljárást kellett indítani, ott június 30-ig mentesítik a területeket a parlagfűtől. Az is igaz, hogy mint a korábbi években, most is a nyár vége felé ez a lendület megtörni látszott, tehát a kitartáson még van mit javítani.

A belterületi eljárásrend hirtelen kicsit bonyolultnak tűnik; ha jobban megnézzük, akkor is bonyolult. Ezen tervezünk változtatni. Az a kettős működés, hogy a jegyzőnek is vannak feladatai, a kormányhivatal növény- és talajvédelmi igazgatóságának is van hatásköre a parlagfűvel kapcsolatban a belterületen, ez jelenthetné azt is, hogy a két különböző hatóság együtt még többet tud tenni. Valójában ez azt jelenti, hogy sokkal inkább a másiktól várja mindenki az eredményeket, és így a belterületen nem igazán hatékony most a parlagfű-mentesítés, legalábbis ami a hatósági munkát illeti. Nyilván azok a programok, amik elindultak, a pályázatok, közmunkaprogramok, ott viszont sok a pozitív változás.

A külterületi eljárásrend úgy, mint ahogy az elmúlt években zajlott, úgy történt az elmúlt évben is. A földhivatal végezte a felderítést, elektronikusan tette át az adatokat a növény- és talajvédelmi igazgatóságnak, és az eljárási szabályok alapján ment a hatósági eljárás a következő eredményekkel. Nem olvasnám fel, ami a kivetítőn van, inkább csak kommentálnám őket. Nagyságrendi változás nem történt az elmúlt évekhez képest, nem is vártunk a hatósági eljárásokban nagyságrendi változást, hiszen a rendelkezésre álló erőforrás ugyanannyi, kicsivel kevesebb, mint az elmúlt években volt. Az eljárásrend is ugyanaz volt, ezt már többször elmondtam, hogy nagyon-nagyon első helyen kiemelt feladatként kezeli a parlagfű-mentesítést mind a földhivatal, mind a kényszerintézkedéseket hozó növény- és talajvédelmi igazgatóság is. Ebből a kapacitásból ezekre a számokra futotta.

Ezen talán ugranék is tovább. Helyszíni ellenőrzésekről hasonló számok, én ezzel nem húznám az időt. Ezek az adatok egyébként április 17-i állapotokat tükröznek, ami azért szorul magyarázatra, mert nyilván a területek azért e téren nem sokat változnak, de mégis változnak, mert az eljárások során és a jogorvoslati eljárások elsősorban a téli időszakra esnek. Volt jó néhány olyan eset, amikor valamilyen oknál fogva felül kellett bírálni az elsőfokú hatóság

álláspontját, és vissza kellett vonni például a közérdekű védekezést elrendelő határozatot. Ezért van az, hogy az április 17-i állapotra mondjuk azt, hogy most aktuális.

Néhány szélsőség került kiemelésre. Külterületen a legnagyobb bírság 2 millió forint értékű volt, ez egy közel 36 hektáros egybefüggő területet érintett, míg belterületen ez 5 millió forint volt. Aki egy kicsit jártas a parlagfüves eljárásokban, az már láthatta, vagy tudhatja, hogy a bírságkategóriák úgy vannak megalkotva, hogy belterületen jóval kisebb területre jóval nagyobb összegű bírságot kell kiszabni nyilvánvalóan a nagyobb kitettség miatt. Már hagyománynak nevezhető, hogy a legtöbb eljárás Bács-Kiskun megyében indul, 574 darab ilyen eljárás indult. Azt is lehet látni, hogy az átlagos táblaméret vagy az átlagos parlagfűfolt mérete ebben az esetben egy hektár körül alakult. Ennek ellenére a legtöbb közérdekű védekezés Pest megyében történt, ez látszólagos ellentmondás. Bács-Kiskun megyében a sok felvett területből jelentős volt azoknak az aránya, ami kultúrnövénnyel hasznosított volt, és nem állt fenn az a törvényi feltétel, ahol el lehet rendelni kultúrnövényben is a közérdekű védekezést. Nyilván ilyen esetben is a bírság kiszabására került sor minden esetben.

Pest megyében, amit látunk, nagyon sok az olyan terület, amit most hadd merjem kimondani, ingatlanspekulációs céllal vásároltak fel. Nem akarnak mezőgazdasági termelést folytatni rajta, így nem is folytatnak. Ezek a területek ilyen szempontból elhanyagoltak, viszont a közérdekű védekezés elrendelésének a feltételei fennállnak, ezért van az, hogy Pest megyében több közérdekű védekezés lett elrendelve, mint abban a Bács-Kiskun megyében, ahol a legtöbb eljárás indult.

Az elmúlt év tapasztalatai parlagfűvel kapcsolatban. A betakarítást követően többünknek az volt az egybehangzó véleménye, hogy a tarlóápolási munkák sokkal jobb ütemben indultak el, mint a korábbi években. Sok mindennek be lehetett tudni ezt a változást. Egy kicsit azért úgy érezzük, hogy az a kampány, amivel próbáltuk megszólítani a termelőket, azért valamilyen arányban mégiscsak eredményes volt, de a későbbiekben az időjárás kedvezőtlen lett, illetve köszönhetően részben a magas gázolajáraknak is meg sok egyéb tényezőknek, amiről már sokat beszéltünk, ezek a tarlóápolási munkák valahogy mégis abbamaradtak, és a tarló továbbra is nagy mennyiségű pollen forrásának tekinthető.

Említettem az előbb, hogy sok egyéb oka is van annak, hogy miért nem művelik el a tarlót. Itt megint csak utalnék arra, amit államtitkár úr a feladatainkban is kiemelt helyen szerepeltetett, az oktatásra. Nagyon sok olyan termelő foglalkozik növénytermesztéssel, és most szándékosan kerülöm a gazdálkodás kifejezést, mert attól azért távol áll ez a tevékenység, hogy olyan termelők, akiknek a legalapvetőbb szakmai képesítésük sincs meg. A múltkoriban a kezembe került egy KSH kiadvány 2010-es adatokkal, de úgy gondolom, hogy két év alatt azért nagy változás nem történt. Mezőgazdasági termeléssel foglalkozik jelenleg, legalábbis papíron 550-570 ezer termelő. Ebben nyilván mindenki benne van, östermelőstől, mindenestől, és a szakmai képesítésüket vizsgálták. A legnagyobb arányban, 440-450 ezer termelő, a legmagasabb szakmai ismeretének a szakmai tapasztalatot jelölte meg, vagyis semmilyen ilyen irányú szervezett képzésben nem részesült. Lehet, hogy egy traktoros volt a térszben, lehet, hogy látta, hogy a szomszédja hogy csinálta. Nyilván azt már nem tudja, hogy miért pont úgy. Ez a tudatlanság nagyon sok olyan technológiai hibának a forrása, ami lehetővé teszi, hogy a parlagfű akár a tarlón, akár más növényekben ilyen arányban elterjedjen. Egyébként ezt már többször elmondtuk és leírtuk, hogy normális mezőgazdaságban, tehát olyan növénytermesztésben, ahol lépésről lépésre becsülettel követik az előírt agrotechnikát, ott elvileg nem is lehetne parlagfű.

A gyomirtások sikertelensége hasonlóan, mint a 2010-es évben, 2011-ben is problémát okozott. 2010-ben a nagy mennyiségű csapadékkal volt probléma, kimosta a gyomirtót, elvitte onnan, ahol dolgoznia kellett volna. 2011-ben pont az ellenkező dolog történt, nem volt bemosó csapadék, így ezek a gyomirtók nem tudtak dolgozni, hiába voltak a ráfordítások, eredménytelen volt. Ez elsősorban a napraforgóban jelentett problémát, amiről tudjuk, hogy

sajátos helyzete van a parlagfűvel kapcsolatban, hiszen botanikailag rokonok, így nagyon nehéz a vegyszeres gyomirtását megoldani. Szeretném hangsúlyozni, nagyon nehéz, de nem lehetetlen. Megint csak azt mondom, hogy meg kell kérdezni azokat, akik tudják, hogy hogy kell ezt végezni. Elő kell venni azt a 3000 jól képzett embert, akik rendelkezésre állnak, csak valami oknál fogva nem keresik meg őket a termelők. Nyilván azért nem, mert pénzbe kerülne. Így hiába áll rendelkezésre megfelelő technológia, nem tudnak róla a termelők, és nem alkalmazzák. Ilyen napraforgótáblákat is lehet találni. Ugyanakkor több lehetőség is van, de most nem mennék bele a napraforgóba ettől jobban.

A munkacsoport munkájáról államtitkár úr már mondott egy pár gondolatot. Igazából ismételni tudnám csak úgy, mint azt a védekezési stratégiát, ami úgyszintén elhangzott, tehát az alapelvek azok, amikről már korábban szó volt.

Kommunikáció. A tavalyi évben is nagy hangsúlyt fektettünk rá, nyilván ezt a jövőben is meg fogjuk tenni. Most egy számot mondok, mert nincs ide felírva. Ha elő tudom bányászni az emlékeimből, a tavalyi évben csak engem keresett a média olyan 230-250 alkalommal parlagfű miatt, és akkor még nem beszéltem egyéb kollégákról, intézményekről. Foglalkozott a média, ami jó volt, mert a figyelem középpontjában lehetett tartani ezt a kérdést. Illetve az MGSZH, most már NÉBIH honlapján havi rendszerességgel adtunk tájékoztatást a parlagfű-mentesítés aktuális helyzetéről, állásáról. Itt nem ismételném az elvégzetteteket.

A parlagfűtótó, mint a közvélemény tájékoztatása és ismeretekkel történő ellátása, ez a korábbi években nagyon jól bevált, és folytattuk az elmúlt évben is. A mezőgazdasági kiállításon hihetetlen sok érdeklődő jött oda és töltötte ki a totót, és amíg kijavítottuk a válaszokat, addig meg tudtuk beszélni azokat a legfontosabb kérdéseket, ami mindenkinek a tudatában kell hogy legyen.

A Sziget Fesztiválon, ez is elhangzott már, elsősorban a fiatalokat céloztuk meg ezekkel az információkkal. Az az igazság, hogy én egy kicsit félve mentem oda a Szigetre, hogy abban a helyzetben, abban a hangulatban, ami ott van, mennyire lesznek fogékonyak a vendégek vagy fesztiválozók a parlagfű kérdésére. El kell hogy mondjam, hogy csalódás ért, és be kellett látni, hogy a várakozásaim nem igazolódtak be, nagyon nagy volt az érdeklődés, és a fiatalok érdeklődtek a parlagfű kérdés iránt sok esetben. Itt a totóhoz jár némi nem nagy értékű ajándék is, és sok esetben nem is érdekelte őket az ajándék, hanem konkrét kérdéseik voltak akár az allergiával kapcsolatban, akár a parlagfűvel kapcsolatban. Tényleg nem gondoltam volna, hogy ez ennyire az érdeklődés középpontjában van náluk is, de így történt, úgyhogy nagyon jó hangulatban telt el a rendezvény, és én úgy gondolom, hogy nagyon eredményes volt.

És a példa statuálása, a pozitív példa statuálása is megtörtént tavaly. A kormányhivatalok kormánytisztviselőit egy napra a szezon kezdetén kivittük vagy kivetítettük parlagfűvet irtani, ezzel is felhíva a figyelmet arra, hogy mindenkinek van feladata a parlagfű-mentesítésben. Saját elhatározásból vagy saját gondolatból indulva technológiai fejlesztések is folynak a megyei növény- és talajvédelmi igazgatóságokon mind vegyszeres védekezések irányába, mind pedig alternatív módszerek kidolgozására. Egyébként ilyen kutatásról van tudomásom nemcsak igazgatáson belül, hanem egyetemeken, kutatóintézetekben is, és ígéretes eredmények vannak. Nyilván az egy más kérdés, hogy majd milyen formában tudjuk megvalósítani.

A tavalyi évben volt egy pilot program, ahol a korábbi években már kipróbált és kis területen alkalmazott légi felderítésnek a további aspektusait vizsgáltuk. Ugyanis a korábbiakban sok olyan tényezőt nem néztek a légi felderítésben, ami alapvető fontosságú ahhoz, hogy meg tudjuk ítélni, hogy ez most jó vagy nem jó. Az egész dolognak az az apropója, és azért indult, hogy lehetett látni a korábban kivetített táblázatban, az a 7-8 ezer hektár, amit a hatósági intézkedés előírt, az az 5 és fél millió hektár mezőgazdasági területhez, vagy a 9 millió hektárhoz, ami Magyarország területe, ehhez képest minimális és elenyésző.

Bár nem is az a cél, hogy a hatóság minden egyes parlagfűtővel kezét fogjon, és kihúzza, de a hatósági eljáráson is kell javítani. Hogyha helikopterrel szállunk fel, akkor nemcsak térkép e táj, hanem olyan parlagfüves foltokat is fel lehet deríteni, ahová a földi felderítés egyébként nem jut el fizikai okokból, például gépkocsival megközelíthetetlen helyek.

És hát a rendelkezésre álló humán kapacitást is sokkal jobban ki lehet használni, hiszen jóval nagyobb területen nagyságrendekkel nagyobb területet lehetett felderíteni helikopterrel. Most a tavalyi évben kipróbáltuk azt is, hogy mennyire tudjuk az itt szerzett eredményeket hatósági eljárásban felhasználni. Minden egyes felvett folt, amit helikopterrel felvettünk, hatósági eljárás alapja lett, és ki lettek szabva a bírságok, el lettek rendelve a közérdekű védekezések, és tényleg kíváncsian vártuk a fellebbezési kedvet és fellebbezési arányt, hogy mennyire támadják ezt az eljárást. Megint csak meglepetés ért minket. Ha fellebbezés volt is, nem a felderítés módszerét vitatták az ügyfelek. Végül is ez egy használható dolognak ígérkezik. Négy mintatéren történt ez a felderítés. A mintatér a FÖMI, a Földmérési és Távérzékelési Intézet jelölte ki statisztikai adatok, számítások alapján. A táblázat mutatja, hogy melyik megye hány hektárral volt érintett, illetve mekkorák voltak ezek a mintateretek. A megyékből lehet látni, hogy vannak olyan foltok is, ahol nem sok parlagfű van. Van olyan is, ahol közepes, meg van olyan is, ahol nagyon erős a fertőzöttség. Egy általános képet szeretnénk volna így kapni.

A legfontosabb dolgot nem is mondtam el a helikopteres felderítésről. Nem az az alapvető célunk, hogy minél több eljárást lehessen indítani, és minél több bírságot szabjunk ki, hanem hitessük el az emberekkel és a termelőkkel, hogy a helikopterből tényleg látható minden, fentről minden parlagfűfolt bemérhető. És ha tudják előre, márpedig tudják, mert meghirdetjük, hogy mikor megy a felderítés, legyen lehetőségük ezt a parlagfű-mentesítést mindenféle szankció nélkül elvégezni, még hogyha június 30-ig önként ezt nem is tették meg.

Az eredményeket a táblázat mutatja. Nem elemezném most részletesen, hiszen akár képviselő úrnak is megküldtük ezeket az adatokat, illetve hát a bizottságnak is rendelkezésére áll. Annyit kell hozzátenni, hogy időben későn történt a felderítés, mire olyan állapotba került az előkészület, hogy fel lehetett szállni, már szeptember volt. Ennek ellenére is azt mondom, hogy sokkal több parlagfűvet találtunk, mint amennyit egyébként indokolt volna mind az időjárás, mind az évszak.

Ugorjunk is! Gyakorlatilag az előnyeiről már beszéltem, illetve még egy gondolatot hozzá lehet tenni, hogy egyéb hatósági feladatokkal össze lehet kötni, és akkor még jobb a kihasználtsága az egyébként nem olcsó eljárásnak. Vannak hátrányai is természetesen, jobb technikai felszerelést igényel, illetve kicsit több gyakorlatot, mint ami egy átlag felügyelőnek a rendelkezésére áll, de ezen a képen nagyon jól lehet látni, hogy már nagy távolságból kiszűrhető egy ilyen homogénen vagy majdnem homogénen parlagfűvel szennyezett gabonatarló, vagy itt majdnem körbe van véve erdővel, úgyszintén gabonatarló. Nem nehéz a helikopterről meglátni. Itt a jobboldali erdőfolt mellett van egy függőleges barázda. Az imént említettem, hogy egyéb hatósági eljárással is össze lehet kapcsolni ezt a helikopteres repülést. Ez egy barázdás erózió, ami a nem megfelelő talajművelés eredménye. Parlagfűhöz nem sok köze van, csak azért vetítettem ki, hogy itt is lehet demonstrálni, hogy több más dologra is alkalmas az extrém felszállás. A napraforgó már betakarítás környéki állapotban, velejéig fertőzve parlagfűvel, és egy nagyon alacsonyról készített felvétel, ami úgyszintén megállta a helyét az eljárásokban.

A 2012-es feladatokba most azért nem mennék bele, mert államtitkár úr nagyon jól összeszedve elmondta a lényegét. Ami jó volt, azokat a dolgokat folytatni kívánjuk, illetve kiszélesíteni, amennyire csak lehet.

Ezzel a képpel köszönném meg a figyelmet, ezt már többször bemutattam. A parlagfű élelmességéről szól ez a kép, a gólyafészek tetején is ki tudott kelni, és ott is jól érzi magát. Nyilván ez szemlélteti azt is, hogy milyen, helyenként szélmalomharcot kell vívni.

Köszönöm szépen a figyelmet!

ELNÖK: Köszönjük szépen elnökhelyettes úrnak a részletes beszámolót, és végezetül akkor megadom a szót Páldy Annának, aki a Nemzeti Erőforrás Minisztérium részéről főleg környezet-egészségügyi vonatkozásait a kérdésnek bemutatja a bizottság számára. Öné a szó.

### **Tájékoztató a parlagfű elleni küzdelem egészségügyi vonatkozásairól**

#### **Dr. Páldy Anna (NEFMI) tájékoztatója**

DR. PÁLDY ANNA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Bizottság! Megpróbálom röviden összefoglalni az ÁNTSZ aerobiológiai hálózatának működését és az ezzel kapcsolatos feladatokat, és a tudatformálás, egészségnevelés kérdéseiről pedig a minisztérium főosztályvezetője, Bicsák Krisztina fog tájékoztatást adni.

2011-ben a Vidékfejlesztési Minisztériumtól a lakosság egyszázalékos adó felajánlása keret terhére kaptunk támogatást, amit ezúton is köszönünk, és egy jelentős anyagi támogatást jelentett a hálózat számára, ami nagymértékben hozzájárult ahhoz, hogy a hálózatot fejleszteni tudtuk, és új tevékenységgel, új szolgáltatással tudtunk megjelenni. A mi feladatunk elsősorban a biológiai monitorozás, a levegő pollenkoncentrációjának mérése, és erről a tájékoztatás, aminek elsődleges célpopulációja a lakosság, második az allergiás betegeket ellátó orvosok, illetve a döntéshozók és a média tájékoztatása.

A hálózat 2011-ben 19 állomással működött. A 19. állomás, Székesfehérvár éppen bejáratás alatt volt, de nem tudtuk folyamatosan üzemeltetni. Ez az egyik előrelépés 2012-től, hogy most már ez az állomás is rendszeresen működik és szolgáltat adatokat, és ezzel Magyarország nagyon jó helyzetben van, hiszen mind a 19 megyében van pollenmonitorozó állomásunk. A mosdósi állomást az idén áthelyeztük Kaposvárra logisztikai okokból. Minden megyeszékhelyen és Budapesten működik egy monitorozó állomás. Természetesen ezek a készülékek elavulnak, ezeket javítani, szerelni kell, tehát a költségek egy részét az amortizáció pótlása és a műszaki fejlesztés viszi el.

Jelenleg az adatokat a 19 állomás szolgáltatja. A budapesti központ az Országos Környezet-egészségügyi Intézet, itt mi most 13 állomás adatait olvassuk el, mert meg kell említeni, hogy az ántsz-ek átszervezésével a megyei intézetek a megyei nszsz-ekhez kerültek, és itt részint feladatok átszervezésével, részint leépítéssel néhány helyen problémák adódnak, tehát néhány állomás nem tudja vállalni a leolvasást, ezeket Budapest látja el. Mások viszont jelentkeznek, hogy ők önként szeretnék ezt a tevékenységet folytatni. Ez okozza, illetve a magas benzinárak, a logisztikai problémák okozzák azt, hogy parlagfűpollen-szezonon kívül a jelentést csak péntekre tudjuk elkészíteni, mert bár a dobok cseréje hétfőn megtörténik, a dobok felszállítása Budapestre sajnos sokszor csütörtök délutánig tart, és akkor még csütörtök délután kell hozzákezdeni leolvasni, és összeállítani a jelentést. Ez az egyik logisztikai és humánerőforrás-probléma, ami meggátolja azt, hogy naprakészen tudjuk a lakosságot tájékoztatni.

Pozitív jelenség, amit már tavaly el tudtunk indítani, és az idén szintén folyik ez a tájékoztatás, hogy a budapesti adatokat minden nap leolvassuk, tehát ott 24 órán belül frissítjük az információt, és néhány vidéki állomást tudtunk mi bekapcsolni ebbe a frissinformáció-áramoltatásba. A többi esetben szezonon kívül pénteken készül a jelentés, parlagfűszezonnra pedig tavaly is és az idén is azt célozzuk meg, hogy szerdán délután vagy csütörtökön kerüljön ki a friss információ a honlapra. Ezt úgy tudjuk biztosítani, hogy a pollendobokat a megfelelő futárszolgálat kedden felszállítja az intézetbe, és elkezdjük a leolvasást.

Nagyon fontos a tájékoztatás, és ennek a módozatait dolgoztuk ki, frissítettük az elmúlt évben. Egyik lépés volt, amit említettem, az időbeli gyorsítás, a másik, hogy hova tesszük ki az információkat. Eddig hagyományosan az ÁNTSZ honlapjára került ki az információ, de úgy látjuk, hogy sokkal hatékonyabb, hogy ha a Facebookra kerül ki az

információ, még a hivatalos, tehát az MTI hírszolgálat is a facebookról hamarabb észrevette a friss jelentést, és hamarabb tudta ezt terjeszteni, és ebből nagy médiahírt készíteni. Ez a jelenség örvendetes, és ilyen irányba megpróbálunk mozdulni.

A másik újításunk a parlagfűpollen-riasztási rendszer kidolgozása, ami egy térképes riasztás, ez is a honlapon, illetve a facebookon jelent meg tavaly és az idén is. Ez az elmúlt hét átlag pollenkoncentrációja alapján készített hiteles térképek megjelenítése, ami különféle színekkel jelzi az egyes koncentrációkategóriákat. Elég riasztóak a színek. Tavaly több mint négy héten keresztül volt a lila különböző árnyalata a domináns szín a pollenkoncentráció esetében. Volt olyan hét, amikor fekete riasztási szint volt Pécs környékén, illetve Nyíregyháza környékén. Itt azt jelentette, hogy a heti átlagkoncentráció 500 pollenszem/köbméter volt.

Az idén ezt a szolgáltatást szeretnénk bővíteni, a hőségriasztás és a szmogriasztáshoz hasonlóan több információval szeretnénk ezt ellátni, hogy a lakosság számára szolgáltatassunk valamilyen támpontot, hogy hogyan lehet megelőzni a hatásokat, hogyan lehet csökkenteni a hatásokat, tehát ilyen irányban szeretnénk a rendszert fejleszteni. Természetesen a küszöb meghatározásán munkálkodunk, hogy ne legyen se túl sűrűn, se túl hosszú ideig a riasztás, hiszen akkor már immunissá válnak az emberek erre az információra. Úgy néz ki, hogy a csúcs mindig augusztus utolsó hetében van. Szeptemberben attól függ a koncentráció, hogy esik-e az eső vagy nem esik. 2010-ben esett az eső, leesett a koncentráció, 2011-ben azonban október végéig nem esett az eső, és itt egész szeptemberben a tarlón a parlagfű virágzása következtében igen magas koncentrációt jelentett. Ezt az információt szeretnénk az idén bővíteni, és hát a riasztási térképeket kissé csinosítani, fekete háttérrel eltüntetni, de ezek technikai részletkérdések, amelyen szeretnénk finomítani.

Az idei terveinkhez még azt szeretnénk elmondani, ami konkrétan feladat számunkra, hogy időben az összes állomás adatát leolvassuk, és bevigyük a számítógépes adatbázisba. Ezt az adatbázist karbantartsuk, ebből elkészítjük a napi jelentést és heti jelentést, majd nyilvánvalóan számunkra ez tudományos feldolgozás céljára is szolgál ez a rendszer, és ebből a klímaváltozással való összefüggést vizsgáljuk. Nemzetközi adatbázisba szolgáltatassunk adatokat, és hát szeretnénk távlati terveinkben az egész Kárpát-medencére vonatkozó riasztási rendszert kidolgozni, de ez még csak a tervek szintjén, a jövőbeni tervek szintjén mozog. És nyilvánvalóan szeretnénk bekapcsolódni a lakosság tájékoztatásába és az oktatásba is ezekkel a tevékenységekkel karöltve.

Úgyhogy ezzel szeretnénk mi hozzájárulni ahhoz, hogy a mintegy 2,5 millió allergiás számára az életminőséget javítsuk. Meg kell említeni, hogy szeretnénk elindítani egy betegnaplózási rendszert, amibe önkéntes alapon betegeket szeretnénk toborozni, akik naplózzák a panaszait és a tüneteit. Ezzel szeretnénk pontosítani a különféle koncentrációs szinteket, hogy milyen koncentrációnál milyen reakciókat vált ki a parlagfűpollen a betegekben, és ezzel a riasztást is lehetne tovább javítani.

Természetesen azt nagyon jól tudjuk, hogy nagyon messze vagyunk a kívánatos, ideális, 30 pollenszem/köbméter/nap koncentrációtól, és én is csak meg tudom erősíteni, hogy egyik napról a másikra, egyik évről a másikra ezt a helyzetet nem tudjuk elérni, de egy közép- vagy hosszú távú stratégiával ezt el lehet érni. Én itt kihallottam államtitkár úr és Jordán úr szavaiból is, hogy hol vannak azok a pontok, ahol azért hatékonyan be lehetne avatkozni, és ezt a célt valóban 10 éven belül el lehetne érni. Örülök az eddigi támogatásnak is, nagyon örülök annak, hogy a nemzeti parlagfű-stratégia elfogadásra fog kerülni, és az Ujvárosi Terv ezt segít megvalósítani, és egyben azt is látom, hogy az idén a házban belül kaptunk anyagi támogatást, eddig esetleges volt az anyagi támogatásunk. Ha ennek megvan a költségvetési alapja, akkor mi is tudunk tervszerűen előrelépni a tájékoztatás keretein belül.

Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen, és ha jól tudom, még Bicsák Krisztina főosztályvezető asszony szeretné kiegészíteni néhány gondolattal az elhangzottakat.

### **Bicsák Krisztina (NEFMI) tájékoztatója**

BICSÁK KRISZTINA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Igen, köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság!

Nagyon röviden, a környezettudatosságra nevelés kapcsán négy programunkról szeretnék beszámolni, amelyek fontos előrelépést jelenthetnek a parlagfű elleni védekezésben. A programok közül elsőként említeném azt, amely az oktatási ágazat támogatását is magáénak tudhatja. Egy uniós forrás segítségével jelenleg a kerettantervek elkészítése van folyamatban, azt mindannyian tudjuk, és mi az uniós támogatással olyan iskolai programcsomagokat tudunk majd kidolgozni, amely lehetővé teszi, hogy az egészségről ne csak az egészségtan, ahol van önálló tantárgy, formájában kerülhessen szó, hanem az „Egészséget minden tantárgyba!” szemlélet kapcsán az alapfokú és a középfokú oktatási intézményekben több tantárgyba is egészségismeret kerülhessen. Ezáltal abban bízunk, hogy a diákok és tanulók több tantárgy keretében fognak hallani majd például a parlagfű elleni védekezésről is.

A másik legfontosabb programunk, amelyet az egészségügyért felelős államtitkárság fog indítani, az egy egészségkommunikációs intézet felállítása lesz a közeljövőben, amelynek egyik legfontosabb feladata lesz, hogy hiteles, szakmai egészségkommunikációt közvetítsen a lakosság felé. Mint ahogy elhangzott a korábbi beszámolókból, nemcsak a megszokott módon, mondjuk újságban vagy híradásokban, hanem alternatív kommunikációs eszközökkel is, például facebook vagy egyéb formában azért, hogy ezek a hiteles információk minél nagyobb mennyiségben és minél több lakoshoz juthassanak el.

Két kisebb program még, amely azonban azt gondolom, a közeljövőben már lehetőséget biztosít arra, hogy egészségismeretek minél hamarabb eljuthassanak a tanulókhoz, diákokhoz. Az egyik az oktatási ágazat által meghirdetett innovatív iskolák pályázati program, amelynek keretében az iskoláknak lehetősége lesz uniós forráshoz jutni ahhoz, hogy egészségismereteket, egészséggel kapcsolatos szemléletváltást elérhessenek például egy egészségnap keretében, amelyben mi abszolút el tudjuk képzelni, hogy a parlagfű elleni védekezés legyen az egyik fő témakör.

A másik program kapcsán pedig egy új népegészségügyi intézményhálózatról szeretnék röviden beszámolni. Egészségfejlesztési irodákat szeretnénk létrehozni kistérségenként, amelyeknek fő feladatai természetesen prevenciós feladatok lennének. Itt mindenképpen számítunk az ott dolgozó egészségügyi dolgozók azon támogatására, hogy helyben, szakmailag hiteles kommunikációval vagy akár tevőlegesen is a prevenció kapcsán, például a parlagfű elleni védekezésről is a lakosság szolgálatába tudjanak állni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, és akkor a beszámolók után megadom a lehetőséget a képviselők számára, hogy kérdéseket vagy észrevételeket tegyenek az elhangzottakkal kapcsolatban. Kérdezem, hogy ki kíván hozzászólni? *(Jelzésre:)* Szabó alelnök úr, parancsolj.

### **Kérdések, észrevételek a bizottság tagjai részéről**

SZABÓ IMRE (MSZP): Még egy kérdést szeretnék leginkább az elején megfogalmazni, hogy főleg mezőgazdasági területekről, művelési ágakról hallhattunk. Van-e arról képük, hogy az állam által kezelt egyéb területek, vasút menti és a nemzeti autópálya-kezeléshez, vagy nem tudom most pontosan, hogy hívják a felelőst, aki a közútkezelést végzi, az árkok és a körülötte lévő területek karbantartását és mentesítését kellene hogy végezze. Ez körülbelül mekkora területet jelent? Ezeknek az állam általi mentesítése, mert ott ő a gazda, megtörténik-e? Én a négyéves megyei közgyűlési elnöki időszakomban kiemelt figyelemmel

fordultam annak idején, hiszen Pest megye és Budapest lakosságszáma együttesen az ország egyharmadát jelenti, és itt az agglomeráció és főleg a dél-Pest megyei területeknél azért jelentős problémákkal találkozunk, tehát nem egy újkeletű problémaként jegyzem meg ezt, hogy ezekkel szembe kell nézni. Ez már akkor is, 2002 és 2006 között is gondot okozott, hogy az állami kezelésben lévő területeknek nem volt mintaszerű – hogy így fogalmazzak – a karbantartása, és azt tapasztaltam, hogy sajnálatos módon ezen a területen nincs jelentős előrelépés. Ez az egyik téma, amiről szeretnék információt kérni önöktől.

A másik. Én biztatnám a további, fesztiválokkal való kapcsolatfelvételre önöket, mert ugyan nem kifejezetten parlagfűügyekben, de környezetvédelmi és szelektív hulladékgyűjtés-népszerűsítési ügyekben nemcsak a Sziget Fesztiválon, hanem az országban 4-5 olyan fesztivál van most már évről évre nagy biztonsággal, ahol nagyon komoly létszámban fordulnak meg fiatalok. Nekem is az volt a tapasztalatom egyértelműen, hogy nyitottak ezekben az ilyen típusú környezet-egészségügyi kérdésekben. Ezeket szívesen fogadják, úgyhogy csak támogatni tudom azt az elgondolást, hogy minél közelebb azokhoz, akik aztán azt követően majd az elkövetkező években, évtizedekben akár döntéshozói, akár pedig egyszerűen magyar állampolgárként is ennek a kérdésnek a közelébe kerülnek. Úgyhogy a felvilágosítás, a tudatformálás ilyen és ehhez hasonló eszközei irányába mindenképpen támogatnám az önök törekvéseit.

A harmadik tétel, amivel még szeretnék foglalkozni, az az a kérdés, hogy az összes tárcánál lévő, ezzel a kérdéssel foglalkozók munkáját milyen módon koordinálják, és hogyan és milyen módon próbálják a kormányzaton belül azt a fajta szakmai érdekérvényesítést elérni, ami nélkül egész egyszerűen nem lesz érdemi megoldás. Az előző előadásban is hallottuk, itt minimum legalább egy 5-10 éves időtartamra kell tervezni, és ahhoz, hogy az ágazati érdekeket és az ágazati szemléletet le lehessen gyúrni, ami természetesen mindig megvan, hiszen mindig minden ágazat a saját területét szeretné előtérbe helyezni. Ahhoz valóban már így kell hogy fogalmazzak, hogy kormányokon átívelő, időszakokon átívelő stratégiai tervezés kellene, és természetesen végrehajtás is. A költségvetés évenkénti elfogadásáról már nem is beszélve, mert az minden évben egy külön harcot is jelent. Ezért is érdekelne különösen az, hogy van-e, látszik-e olyan típusú erő, amelyik ezt a koordinációt képes megvalósítani.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Köszönöm. Oláh Lajos.

DR. OLÁH LAJOS (független): Köszönöm szépen. Az előbb elhangzott termelési beszámolókból gyakorlatilag az látszik, hogy 2012-ben ugyanannyi pollenszámmal fogunk szembenézni, mint amennyivel szembenéztünk 2011-ben és előtte. Igazából nem látom azt az erőt, akaratot, amely ezt jelentősen tudná csökkenteni. Ellenben a bizottság az előző ülésen azt kérte, hogy egy egészségügyi szemléletű megközelítése legyen a kormányzat részéről a parlagfűnek. Továbbra is gyakorlatilag agrárszemléletű megközelítés érezhető, egy pici egészségüggyel a tetején megspékelve, de hát azt végképp nem értem, hogy a NEFMI például miért a nagyon fontos aerobiológiai hálózattal foglalkozott csak. Hogy állunk az allergiások szakrendelésével? Miért van az, hogy sokan akkorra kapnak időpontot gyakorlatilag, amikor már tombol a parlagfűszezon, és amikor már a betegség kezelése gyakorlatilag már lehetetlen, vagy alig érdemes elkezdni? Sorolhatnánk ezeket a kérdéseket. Sok olyan ügy nyitva van, amiről szerintem érdemes lett volna beszélni.

Államtitkár úr sajnos elment, fontos lett volna, hogy két és fél órát rászánjon arra, ami kétmillió embert foglalkoztat ma Magyarországon, erre két órát kellett volna szánni. De akkor kezdjük azzal, hogy kétmillió emberre mennyi az annyi, amikor a tiszti főorvos 200 ezerről beszél, a NEFMI kettő milliőről? A kormányzat részéről jó lenne, ha pontosítanák, hogy akkor mennyi az annyi. Tehát hogy hány betegről beszélünk, mert amikor kormányzati

kommunikációban, hivatalos kommunikációban nem tudják azt megmondani, hogy körülbelül mi az a beteg, és egy konferencián a tisztí főorvos teljesen más számot mond, mint amit egyébként a VM szokott használni, vagy a NEFMI, akkor azt gondolom, hogy komoly problémával nézünk szembe.

Államtitkár úr azt mondta, hogy nagyon fontos, hogy az aerobiológiai hálózat napi jelentést tudjon tenni. Én azt gondolom, hogy Páldy Annáék részéről mindenféle akarat meglenne arra, hogy ez a napi jelentés meg tudjon történni, sajnos a finanszírozása nincs meg ennek a történetnek, de akkor jó lenne szólni államtitkár úrnak, hogy nincs napi jelentés ebben a témában, pedig egy parlagfűszezonban azt gondolom, ez egy nagyon fontos dolog, hogy ne egyhetes információval kelljen az embereknek szembenézni.

Tavaly az egy százalékából kapták meg önök azt a kiegészítést, amivel tudtak működni. Ha jól értettem, idén ezt az egy százalékot a költségvetés maga pótolta, és így a működés alapjai biztosítottak és tudnak tovább működni rendesen. Ha nem, akkor kérem, térjen ki, hogy biztosított-e ez a működési forrás önöknek.

Parlagfűriadó. Nagyon régóta kéri a civil szervezetek, és én magam is többször fordultam ebben a témában önökhöz, hogy szmogriadóval kapcsolatosan ki kell dolgozni egy tervet. Örülök, hogy elindultak ebben az irányban. Biztatnám önöket arra, hogy ennél pontosabban ki kellene találni, hogy mit jelent ez a parlagfűriadó, és hogy ez milyen felelősséggel jár a kormányzat részéről. Örülök, hogy a kezdeményezőkészség az megvan, és hogy elindultak ebbe az irányba, de tovább kellene bolygatni ezt a történetet.

Szerettem volna megkérdezni, hogy mi a véleményük azokról a reklámokról, ami ömlik a tévéből, amelyik azt mondja, hogy ha ön bekap egy pirulát, akkor megoldódik az élete, és mehet ki a fűbe focizni, és egyébként parlagfű mellett játszhat. Én azt gondolom, hogy kifejezetten káros az ilyen típusú reklám. Félrevezeti az embereket, további szövődmények kialakulásához vezethet, ezért szeretném, ha a NEFMI valójában foglalkozna ezzel a kérdéskörrel, és végiggondolná azt, hogy ez a reklám nem reklám etikai szempontból. Orvosi szempontból, a parlagfű-allergiások szempontjából rendben van-e, nem téveszti-e meg őket?

Oktatás, pályázatok. Örülök, hogy vannak, talán jövőre lesz belőle valami, 2012 tisztán látszik, hogy elúszott e tekintetben, mert egy EU-s pályázat átfutása, a pályázati anyagok elkészítése legkorábban talán a következő év első félévének a rendszerébe illeszthető be valamilyen módon.

Közmunka. A közmunka volt, ahol úgy éreztem, hogy egy termelési beszámoló részesei vagyunk. A közmunkát sajnos egy dolog nem előzi meg, egy parcellaszintű felmérés. Ahhoz, hogy eredményes közmunkát lehessen végezni, először tudni kell, hogy hol van parlagfű. Egyébként pedig nem beszélünk másról, mint fűnyírásról, parkfenntartásról.

Hivatkozunk arra, hogy kétszázegynéhány település pályázatot nyert. Az egyik civil szervezet vette a fáradságot, és egy ilyen településre elment, amelyik elnyerte a parlagfűmentesítésre a pályázatot, és gyakorlatilag számtalan parlagfüves területtel találkozott közterületen is. Tehát se az előzetes felmérésnél, hogy hol kell ezt irtani, se a nyomon követése nincs. Szeretném azt tudni, hogy mi alapján mondják azt, hogy sikeres volt ez a pályázat, ha meg se nézzük azt, hogy tényleg csökkent-e a parlagfű ezeken a településeken.

Szabó alelnök úr feltette ezt a kérdést, állami vállalatok. A mostani választ a jelenlévőkre bízom, én magam több írásbeli kérdéssel fordultam a témában az állami autópályához, a közúthoz és a vasúthoz, és hát töredelmesen bevallották, hogy nincs pénzük annyi kaszálásra, mint amennyit el kellene végezni, tehát amit a parlagfű-mentesítés megkívánna, arra nincs valódi pénzük egyébként. Tehát az állam maga nem tudja elvégezni ezeket a feladatokat, amiket egyébként mástól elvár.

A bejelentések utóéletével kapcsolatosan szeretném tudni, hogy közérdekű információnak minősül-e, azaz mindenki láthatja-e azt, hogy hol, pontosan milyen területre

volt ez a bejelentés, és mi történt a bejelentéssel kapcsolatosan, tehát van-e egy olyan hely, ahol nyomon lehet követni ezt a történetet.

A helikopteres felméréssel kapcsolatosan nem szeretném ezt a kérdést kinyitni, többször beszéltünk erről, akár órákon keresztül is lehet folytatni, van mellette pró és kontra érv. Ha ebben az évben is lesz rá forrás, és nem későn kezdik el ennek a felvételét, akkor kíváncsi vagyok az ezévi eredményekre, mert akkor tudnék én valójában normális véleményt mondani arról, hogy hogy lehet használni ezt a jövőben, mert a mostani eredmények azt mutatják, hogy amennyit sikerült feltérképezni, mint hogyha parlagfűmentes lenne Magyarország, mert relatíve ehhez a területnagysághoz képest nem találtunk túl sok parlagfűvet.

Fontos a jogkövető magatartás, ennek ellenére örülnék, hogy ha a bírság olyan mértékű lenne, hogy legyen visszatartó ereje. Ne érje meg egyébként kifizetni csikkzsebből inkább a bírságot az agrártermelőknek, és azt mondani, hogy inkább kifizetem a bírságot, de nem foglalkozok azzal, hogy ott a parlagfű. Ezért szerintem úgy kell belőni a bírságok nagyságát, hogy visszatartó ereje legyen. Értem, hogy a belterületen lényegesen magasabb, meg közvetlenebbül éri az embert, de a belterületen lévő három szál, és a belterület szélén lévő napraforgótáblák azt gondolom, legalább annyira érinti az embereket. Tehát lehet, hogy akkor azt kellene mondani, hogy a belterülettől x kilométeren belül lévő külterületekre is ugyanaz a magas bírságolási kategória legyen, mert ugyanúgy érinti azokat az embereket, akik a belterület szélén vannak, hogyha ott élnek a napraforgótábla mellett.

Napraforgó. Sajnos nem látok rá állami stratégiát, hogy hogy és mint gondolják megvalósítani. Én önmagában azzal, hogy oktatnak 3000 embert, nem látom ennek a megoldását. Minden jó szándék ellenére se, mert az oktatást nem akarom lebecsülni, kulcsfontosságú, nagyon-nagyon fontos dolog, de azt hiszem, hogy ennél többre lenne szükség, különösen most, amikor minden idők legkevesebb közvetlen forrása van.

Belterület. A belterülettel kapcsolatosan jelezték az előadásban, hogy módosítani kívánják a jogszabályokat, hogy egyszerűsítve legyen az eljárásrend. Ezt tavalyra is megígérték, hogy megtörténik. Itt vagyunk a parlagfűszezon előtt, és az önkormányzatok nem tudják, hogy akkor mi lesz az új, módosított eljárásrend. Arra biztatnám önöket, hogy ne várják meg a parlagfűszezon végét a módosítással, hanem legyenek olyan bátrak megcsinálni ezt a 12 soros módosítást a lehető leggyorsabban, hogy már át lehessen erre állni.

Egy százalék elszámolása. Tétélesen kértük, hogy a magánszemélyek által befizetett egy százalékról kapjunk tételes elszámolást, konkrétan felsorolva, x, Pityi Palkó Kft. kapott 11 millió forintot erre, erre fizettünk 14 millió forintot. Ilyen elszámolást én nem láttam, tízszer kértem önöktől. A civilek rendszeresen kérdezik, hogy hol van ez a dolog. Az ÁSZ-hoz fordultam ezzel kapcsolatosan és az adatvédelmi biztoshoz, hogy milyen módon lehet kicsikarni egy ilyen adatot a VM-től, merthogy az a gyanú merült fel sok emberben, bennem is, remélem, hogy alaptalanul, hogy az egy százalék nemcsak erre került elköltésre. Például a TDK támogatását ebből különösen nem értem, hogy mi volt ebből a parlagfű elleni küzdelem alapja, de hát ilyeneket támogattak ebből az összegből. Ha már erről beszélünk, szeretném azt látni, hogy ebben az évben az ezzel foglalkozó civil szervezeteknek milyen támogatási formát tudnak biztosítani, hogy segítsék az ő munkájukat.

Kormányzat nemzetközi együttműködését mindig próbálom verni. Akkor tudunk Magyarországon is hatékonyak lenni, ha a környező országokkal közös fellépéseket próbálunk csinálni, közös programokat próbálunk elindítani, különben nem megy. A parlagfű nem ismeri az országhatárt, és ha nem együtt lépünk fel, akkor tovább fog tartani ez az áldatlan állapot.

Engem önmagában izgat az a történet, hogy hogy lehet, hogy EU-s forrásokat, EU-s támogatásokat fizetünk ki olyan agrárterületekre, amelyeken parlagfű nő. Azt gondolom, hogy ez ütközik az EU alapelveivel, amelyik az egészséges környezethez való jogot alapjogként tekinti, akkor nem hiszem, hogy az EU szeretne támogatni olyan agrárterületeket, ahol ezt a

jogot nem tartják tiszteletben. E tekintetben azt gondolom, hogy komolyabban kellene végiggondolni az EU-s támogatást és a parlagfű-mentesítés kérdéskörét.

Szabó képviselőtársam a koordinációt vetette fel, mélységesen egyetértek. Civilek is egy éve próbálják, hívjuk kormánybiztosnak, hívjuk bármi másként, ha nincs központi koordináció, akkor ez a dolog nem fog tudni működni.

Örülök a kommunikációnak, hogy 200 egynéhány megkeresés érkezett, de ez nem tervezett kommunikáció, ennél többre van szükség. Nagyon fontos, amikor a média érzi azt, hogy helyzet van, akkor keresi önöket, de hát kellene csinálni egy kommunikációs tervet, ez alapján végig kell menni.

Ezúton szeretném azt mondani, hogy a Nemzetközi Parlagfű Társasággal együttműködve az FFB elnökével egyeztetve úgy tűnik, hogy június 12-én lenne itt a Parlamentben egy nagy parlagfű-konferencia. Elnök úr jelen van, biztos szól egy pár szót ebben a témában. Azt szeretném, ha minél többen lennének ezen a konferencián. Kérem, hogy már most írják be a naptárukba, hogy június 12-én itt a Parlamentben nagy parlagfű-konferencia.

Ha kicsit sok volt kérdés, és úgy érzik, hogy nem tudják megválaszolni, azt elfogadom, mert lehet, hogy nem mindenre vannak felkészülve. Tegyéék meg akkor, hogy írásban megküldik az FFB részére.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Három olyan hozzászólási igény van, amiről a bizottságnak szavaznia kell. Szabó Rebeka képviselő asszony, a parlagfű kerekasztal társelnöke, Mezőgazdasági bizottság tagja kíván hozzászólni; Halász Judit, a Parlagfűmentes Magyarországért Egyesület részéről, és Kőmíves Tamás professzor úr a Nemzetközi Parlagfű Társaság részéről.

Arra kérem a bizottság tagjait, hogy az ő hozzászólási lehetőségükről szavazzunk. Kérdezem, hogy elfogadható-e, hogyha egyben szavazunk a három hozzászólásról? *(Jelenlévők egyetértően bólintanak.)* Akkor aki támogatja az ő hozzászólásukat, az kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Ellene? Tartózkodik? Ez egyhangú.

Tehát akkor elsőként megadom a szót Szabó Rebeka képviselő asszonynak.

SZABÓ REBEKA (LMP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Jelenlévők! Én először is szeretnék köszönetet mondani mindenkinek, aki elmondta a minisztérium és a kormány részéről, hogy mit terveznek a parlagfű-mentesítés tekintetében. Azt gondolom, hogy az, hogy megszületett ez a stratégia, az mindenképpen előrelépés, még akkor is, hogyha egyébként bizonyos pontokat joggal kritizálhatunk, és joggal tehetünk fel további kérdéseket, de azt gondolom, hogy mindenképpen egy jó úton indultunk el, és szerencsésnek tartom azt az együttműködést, ami azért valamennyire látszik a különböző minisztériumok között, bár itt még mindig érzek egy komoly hiányt. Mint ahogy ugyan Oláh Lajos képviselőtársam is felhívta arra a figyelmet, hogy meglehetősen egyoldalúnak tűnik ez a megközelítés, nagyon dominálnak az agrárszempontok, amelyek valóban nagyon fontosak, de ennek a problémának számos más olyan aspektusa van konkrétan az egészségügy tekintetében, amire rendszeresen azt vesszük észre, hogy sokkal kisebb hangsúlyt helyeznek.

Viszont ha már az agráraspektusnál tartunk, vagy ezeknél a szempontoknál, akkor itt szeretném felhívni arra a figyelmet, hogy említették, hogy a megelőzés mennyire fontos. Egy növényt teljes mértékben kiirtani valószínűleg nem is lehetséges, tehát ezért nagyon fontos az, hogy egyáltalán a növekedését előzzük meg, és tegyük azt minél nehezebbé neki, hogy megjelenjen ilyen mértékben. És itt önök elsősorban a szemléletformálást említették, amivel persze egyet kell hogy értsek, az oktatás és a gazdálkodók szemléletformálása is nagyon fontos, illetve az egész társadalomé, de amiről nem nagyon szóltak, az egyfajta

megközelítésbeli váltás, és akár a mezőgazdaságban a szerkezetváltás szükségessége. Mondok néhány példát.

Említették a közfoglalkoztatás szerepét például a vízügyben, hogy az ártereken irtják a parlagfűveket. Ami információ viszont például hozzánk visszajön, az az, hogy jelenleg, persze tudom, hogy még parlagfű nincs is, de a vízügyben a közmunkások inkább a patakparti bokorfüzeseket irtják. Nekem is vannak kétségeim afelől, hogy ha pontosan nincs meg az a szakértelem, és nem lokalizálják azokat a területeket, ahol sok parlagfű van, hogy ez mennyire hatékony, ha ráeresztenek egy rakás közmunkást úgy általában a patakpartokra és az árterekre.

Vagy például államtitkár úr említette az erdészeti közmunkaprogramot, ami nyilván nagyon fontos, de nem lehetne-e inkább, hogy átgondoljuk az erdőművelési formákat, amiket alkalmazunk ahelyett, hogy azt mondjuk, hogy az összes új erdőtelepítésre ráeresztünk egy rakás közmunkást, akik majd ott kaszálnak meg kigyomlálják a parlagfűvet. Inkább miért nem gondoljuk azt végig, hogy érdemes-e például az Alföldön ennyi fenyvest telepítenünk, ami tudjuk, hogy minden évben elképesztő parlagfűtengernek ad otthont, merthogy ez egy nagyon jelentős talajbolygatás, pláne homokon, és évről évre újra és újra megcsináljuk ezeket a telepítéseket, amik ráadásul kis gazdasági hasznót hajtanak, és rendszeresen le is égnek.

Én csak példát akartam arra felhozni, hogy én azt gondolom, hogy az egész szemléletünket kéne egy kicsit megváltoztatni, és ahelyett, hogy egy ilyen állandó versenyfutásban vagyunk a parlagfűvel, ő minél nagyobbterületeket hódít meg, mi meg rohanunk utána, és próbáljuk egyre gyorsabban és egyre hatékonyabban kiirtani, inkább azt kéne végiggondolni, hogy hogyan tudjuk eleve megnehezíteni azt, hogy ekkora területeken éljen és kinőjön évről évre. Ezért itt például vitatkoznék Jordán Lászlóval, aki azt mondja, hogy ha helyes agrotechnikát használna mindenki, akkor nem lenne parlagfű. Én azt gondolom, van igazság a helyes agrotechnikában mindenképpen, de szerintem a kép azért nem ennyire egyszerű.

Én is azért megemlíteném ezt az adó egy százaléka kérdését, amit nagyon régóta kérnek a civilek is, hogy ezt vissza kéne valahogyan állítani, és hogy pontos elszámolás kellene ezekkel a pénzekkel, és még jobban ösztönözném azt, hogy a minisztériumok közötti együttműködést valahogyan serkentsük. Mi erre javasoltunk, illetve a civilek is javasoltak, hogy egy kormánybiztost jelöljenek ki erre a témára. Nem született meg egyelőre ez a döntés, tehát jó lenne látni egy még erősebb kormányzati szándékot annak érdekében, hogy valóban szeretnék megoldani ezt a problémát.

És én itt ezt be is fejezném. Oláh Lajosnak sok kérdésével egyetértek, nem szeretném nyilván ezeket elismételni, viszont annyit mondanék, hogy a parlagfű kerekasztal majd hamarosan össze fog ülni, és ott is meg fogjuk természetesen beszélni az itt elhangzottakat.

Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor a következő hozzászólónk a Parlagfümentes Magyarországért Egyesület részéről Halász Judit. Az egyesület állásfoglalását egyébként kiosztottuk a bizottság tagjainak. Az ön hozzászólásáról szavazott a bizottság, ebben állapotunk meg előzetesen, úgyhogy azt kérem, hogy 3 perces időkeretben foglalja össze az egyesületnek az álláspontját.

HALÁSZ JUDIT (Parlagfümentes Magyarországért Egyesület): Szeretném megköszönni, hogy hozzászólhatunk ehhez a kérdéshez. Több mint 10 éve foglalkozunk ezzel a témával, és szeretném megköszönni, hogy ugyanazok az emberek vannak itt szinte kivétel nélkül több év óta, és a Fenntartható fejlődés bizottság segítségével a képviselőkkel bővültek ezek, akik foglalkoznak a parlagfűvel.

Az anyagra szeretnénk rákérdezni. Az anyag a közterületek parlagfű-mentesítését említette, de a parlagfű a mezőgazdaság 90 százalékán van, ezt Oláh képviselő úr elmondta,

és ha elsősorban erre koncentrálnának, akkor lehet, hogy ebben a legnagyobb mértékben megszűnne. Az anyagból hiányzik, hogy a mezőgazdasági irtásra kellene koncentrálni, és a megelőzést szintén elmondták már, képviselő asszony is, és hogy a képzésben a gazdák szerepéről is szó volt, hogy ezt is hogy lehet előtérbe állítani. Ugyanakkor elmondták a minisztérium képviselői, hogy az ifjúságot akarják bevonni, reménykedünk.

Amikor megkérdezi a sajtó tőlünk, hogy mit várunk az idénytől, mindig azt kell mondanunk, hogy a helyzet ugyanaz, mint tavaly, és mindig reménnyel indulunk, hogy az idén sikerül megoldani a kérdést, vajon sikerül-e, ez a beszámoló is vajon lehetőséget teremte.

A másik az, hogy mi mivel szeretnénk hozzájárulni, talán ezt az új szemléletet szeretnénk elmondani, hogy mi folytatjuk azt a tevékenységet, amit eddig, hogy sajtóbejárásokat fogunk tartani ugyanúgy, ahogy eddig azokra a területekre, ahol eddig parlagfű volt. Ezt elsősorban fővárosi és Pest megyei szinten szeretnénk megoldani. Az összes eddigi bejelentéseinket ellenőrizni szeretnénk. Ez lenne az egyik feladat, ezen keresztül tudjuk felhívni a figyelmét a gazdáknak.

A másik, hogy szeretnénk felkérni a jelenlévőket, hogy ha már nem tudjuk elérni azt, hogy törvénymódosítás legyen az idén bármilyen szinten, legalább vegyenek részt abban a munkában, amit mi végzünk. Tehát hogyha ilyen bejárások vannak, amikor a sajtónak rendelkezésére kellene állnia néhány törvényalkotónak, akkor legyenek olyan kedvesek, és segítsenek nekünk ebben. Jöjjenek, mint ahogy eddig is csináltuk, hogy képviselőkkel próbáljuk a kérdést, hogy mondjam, középpontba állítani.

A másik, hogy elengedhetetlen a kormánybiztos hivatalának vagy szervezetének felállítása, de hát ehhez még nagyon sok jogalkotásra is szükség volna. Ennyi lett volna a hozzászólásom.

ELNÖK: Köszönöm szépen, és akkor Kőmíves Tamás professzor úrnak adom meg a szót, szintén kérem mikrofonba.

DR. KŐMÍVES TAMÁS professzor (Magyar Tudományos Akadémia): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Hölgyeim és Uraim!

Itt ma szinte minden elhangzott, ami a tárgykörben szakmailag megemlíthető, ez egy kicsit megkönnyítette az én mondandómat is. Címszavakban fogok csak reagálni dolgokra. A Nemzetközi Parlagfű Társaság és a Magyar Növényvédelmi Társaság színeiben vagyok én ma itt. Az a véleményünk, hogy ez a probléma megoldható. A fő gond szerintünk a mezőgazdasági területeken, és ahogy elhangzott, a napraforgó termesztésében van.

A büntetés fenyeget, de nem igazán. A felderítés talán a kulcs, amit jobban, sokkal hatékonyabban kellene megoldani. A kriminológiából tudjuk, hogy nem a büntetés nagysága a lényeg, hanem az, hogy elkerülhetetlen. Ha nem egy-két százalék pontossággal derítjük föl, hol van a parlagfű, hanem 95-tel, akkor sokkal nagyobb lesz a késztetés a kontrollra. Hallottuk, hogy légi úton ez lehetséges, melegen támogatjuk.

Nekem nagyon tetszik Oláh Lajos képviselő úr javaslata, aki azt mondta, szinte mindenkinek van már okos telefonja, benne GPS, fényképezőgép. Egy kattintás, egy mms egy adott telefonszámra, és tudni lehet, hogy hol van parlagfű. Ez nekem nagyon szimpatikus.

És akkor egy felhívásról számolnék be nagyon röviden. A Nemzetközi Parlagfű Társaság is látja, hogy ez nemcsak magyarországi, ez európai probléma, és egy felhívással fordult az Európai Unió felé. Tessék készíteni egy ötéves programot, amelyiknek a végére a parlagfűszezon minden napján elviselhetőségi szint alatt van a pollenkoncentráció. Miért jó ez? Nyilván az allergiások nagyon örülnek neki, de ha nincs pollen a levegőben, nem képződik parlagfűmag, és a parlagfűmagok idővel a talajból el fognak tűnni, elpusztulnak.

És akkor, amit Oláh Lajos képviselő úr említett, nemzetközi parlagfű napot nevezett meg a Nemzetközi Parlagfű Társaság. Ez a nyár első szombatja, azaz június 23-a. Tekintsék

ezt a jelenlevők lehetőségnek, amin keresztül a parlagfű elleni harcot népszerűsíteni lehet. Nagyon örülünk, hogy a Fenntartható fejlődés bizottsága emögé vagy emellé állt, és segíti, hogy a Parlamentben egy ilyen nap legyen. Ez a rendezvény jelenleg előkészületben áll, a dátumot Oláh Lajostól hallották, megerősíteném. Június 12-e lesz a dátum, és napokon belül ki fog menni az első körlevél ezzel kapcsolatban. Kérem önöket, hogy támogassák. Köszönöm a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen professzor úrnak a hozzászólását, és akkor a hátralévő időkeretben, ami olyan 20 perc délig, amikor le kéne zárunk a mai ülést, a VM és a NEFMI képviselőinek adom meg a lehetőséget, hogy reagáljanak az elhangzottakra.

Elsőként a Vidékfejlesztési Minisztériumnak, illetve Jordán László elnökhelyettes úrnak adnám meg a szót.

### **Válaszok az elhangzottakra**

JORDÁN LÁSZLÓ (Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal): Köszönöm szépen a szót, és köszönöm a kérdéseket is. Megpróbálom kiválogatni azokat a kérdéseket, amik ránk tartoznak.

Elsőként az állami területek parlagfű-mentesítésével kapcsolatban. Ez a téma időről időre előjön, és mindig megkérdezik tőlünk. Természetesen azért, mert jogos kérdés. Az állami területek ugyanolyan elbírálás alá esnek, mint bármelyik másik magánterület. Léven azért, mert ott sincs nagyobb rend, mint a magánterületeken, ezt bevallhatjuk, legyen ez autópálya-kezelő, vagy közútkezelő, vagy mondjuk éppen a MÁV. Hatósági eljárásokat övelük szemben is indítunk, és ugyanúgy a bírság és a közérdekű védekezés kiszabására, illetve elrendelésre kerül. De mivel mégiscsak állami intézmény, azért itt nem állt meg a dolog. Az elmúlt évben leültünk tárgyalni ezzel kapcsolatban. A tárgyalás nem arról szólt, hogy ők mint állami intézmények engedményeket kapjanak, hanem sokkal inkább arról, hogy hogyan tudnánk hatékonyra tenni a védekezésüket. Ismétlem, csak abból kiindulva, hogy állami területnek példát kell mutatnia. Itt elindult valami, nyilván az, hogy most ők arra hivatkoznak, egyébként érdekes módon a közútkezelő képviselői nekünk egy az egyben azt mondták, hogy megvan a pénzük a kaszálásra. Arra nincsen lehetőségük, hogy az egész közúthálózatot egyben lássák, hogy ott hol van parlagfű, vagy hol nincsen. Ebben kértek segítséget, hogy hova kell menniük.

A következő a fesztiválokon való megjelenések. Igen, egyetértünk. Próbálunk minél több helyre eljutni, annyi nehézség azért csak van, hogy hiába nem mulatni vagy bulizni megyünk oda, ugyanúgy be kell fizetni a borsos belépőt, meg helyet kell foglalni. Ennek megvan az anyagi hátránya, anyagi feltételeket igényel, de mivel eredményes volt, ezért szeretnénk idén is folytatni.

Bírságokkal kapcsolatban, hogy van-e visszatartó ereje a bírságnak, vagy nincsen. Készítettünk egy hozzávetőleges számolást napraforgóra három különböző gyomirtási technológiát alapul véve, illetve azoknak a költségét 10 hektárra vetítve. 10 hektár napraforgó gyomirtása átlagosan 225 és 330 ezer forint körül alakul átlagos árakkal számolva nyilvánvalóan. A büntetési tétel pedig a borítottság függvényében 225 ezer és 1 millió forint közé tehető. Vagyis a leoptimálisabb esetben mondhatjuk azt, amikor nagyon alacsony a parlagfű borítottsága, 10 százalék alatt van, akkor kell a minimumösszeget alkalmazni. Ebben az esetben egyenlő a bírság mértéke a gyomirtással. Amikor még nem mondhatjuk, hogy pénzénél van a termelő, hiszen egy gyomos állapot neki terméskiesést jelent, amit azért tudnia kell, és erre próbáljuk felhívni a figyelmet. Tehát egy parlagfüves állapot bírságostól, terméskieséssel együtt mindenképpen nagyobb anyagi veszteséget jelent a termelőnek, mint a bírság. Ha nagyobb a borítottság, és már 1 millió forintról beszélünk, akkor pedig itt nyilván többszöröse a bírság, mint a gyomirtás amibe kerülne.

Kommunikációs terv kell, tulajdonképpen ezekkel egyet tudok érteni. Az Alföldön a fenyvesek telepítését kifogásolta itt képviselő asszony. Jó, példa volt, sok ilyen dolog van, ezeknek a fenyveseknek utána fogok nézni, mert nekem ez kicsit másképp van meg, de nem vagyok napi részvétellel ebben a dologban, de majd megnézem, hogy milyen módszereket lehetne az erdészeti telepítésnél mondjuk bevezetni, hogy ezt figyelembe vegyük.

Viszont volt egy nagyon fontos gondolat, és innentől kezdve én is egy véleményt nyilvánítanék, vagy egy gondolatot dobnék fel, ugyanis itt Oláh képviselő úr meg még többen is az egészségügyi oldalról és az allergiakérdésről beszéltek, holott a mai meghívó a parlagfűről szólt. Tehát addig, amíg parlagfűről beszélünk, addig csak parlagfű van. Mihelyst elmegyünk az allergia vonalára, azért annyira kinyílik ez a kérdés, hogy ott szerintem olyan témákat feszegetünk, ami túlmegegy legalábbis a mi szerepvállalásunkon.

De egy nagyon érdekes dolog, én egyébként hallottam egy felmérésről, ha már allergiánál tartunk. Valaki feldolgozta az allergiavizsgálatok eredményeit. Két érdekes tanulsága volt a dolognak. Az egyik az, hogy sokkal kevesebb allergiás van, mint gondolnánk. És itt töredelmesen bevallom, hogy amikor az allergiások számáról beszélünk, akkor mindig olyan számokat hozunk elő, amiben így egymás között valahogy hallgatólagosan megegyeztünk. Nekem nincs hivatalos felmérési eredményem az allergiások számáról, nem tudom, hogy valakinek van-e.

A másik tanulság pedig az volt, hogy olyan, hogy parlagfű-allergia, önmagában nem létezik, csak valami más allergiával párosultan jelenik meg a parlagfű-allergia. Nem kívánom kommentálni, érdekességként mondtam el, hiszen nem is a szakterületem, de hallottam egy ilyen felmérésről.

Annak nagyon örülök, hogy Oláh képviselő úr feldobta a kérdést, hogy az allergia elleni készítmények nyakló nélküli reklámozása, és felügyelet nélküli alkalmazására biztatnak a tévéreklámok. Én ezt már korábban próbáltam feszegetni ebben a körben, és nemcsak allergiakészítményekre. Talán mindannyian jól ismerjük, hogy jaj, fáj a hátam, dobja be egy Aspirint, és gyönyörű lesz a napod. Ez nagyon nem jó irányba vezet, úgy gondolom, hogy érdemes lenne ezzel is foglalkozni, nyilván nem a parlagfűkérdés keretében, de valahol a kettő összekapcsolható.

Köszönöm szépen, ennyiben gondoltam reagálni, és nem tudom, átadhatom-e a szót. Akkor átadnám a szót Szalkai Gábor kollégámnak, aki a Vidékfejlesztési Minisztérium Élelmiszerlánc-felügyeleti Főosztály vezetőhelyettese.

ELNÖK: Akkor Szalkai úr, parancsoljon.

SZALKAI GÁBOR (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Szalkai Gábor vagyok, szeretettel köszöntök mindenkit a Vidékfejlesztési Minisztérium képviseletében. Azt hiszem, nem kell bemutatkoznom, mert jórészt mindenkivel már hasonló fórumokon találkoztam. Szeretném megköszönni mindenkinek a részvételt, a munkát. Tényleg nem szeretnék külön nevesíteni, a bizottságot, elnök urat, Oláh képviselő urat, a Vidékfejlesztési Minisztériumot, társmisztériumokat, minisztériumok alá tartozó szervezeteket, az allergia-parlagfű kerekasztalt, civil szervezeteket.

Gyakorlatilag én egy éve kapcsolódtam be itt az effektív munkába, április 1-je óta töltöm be a főosztályvezető-helyettesi pozíciót, és a főosztályunk munkájában, a Vidékfejlesztési Minisztérium munkájában kiemelt szerepet kap a parlagfű, allergia, parlagfű-mentesítés kérdése, és ennek a programnak a koordinációja és megfelelő mederbe terelése.

Ahogy képviselő asszony említette, szemléletváltásra, szerkezetváltásra van szükség, amit szerintem nagyon jól alátámaszt a Magyarország nemzeti parlagfű elleni védekezési stratégiája, ami hamarosan elfogadásra kerül. Ez a kormánystratégia, ami mind rövid távon, mind 2020-ig meghatározza a konkrét felelősökkel, határidőkkel az állami intézményeknek, minisztériumoknak a szerepét a mentesítésben. Szeretném én is hangsúlyozni, hogy nem

szabad elfelejtenünk, hogy az alapvető felelősség és a munka a földtulajdonoson, földhasználókon van, és az állampolgárok önkéntes, jogkövető magatartásának a betartatása tényleg az allergiás beteg állampolgárok érdekében tényleg a területek gyommentesen tartása és parlagfű-mentesítése a közös feladatunk, a közös célunk, és szerintem ez tényleg átível minisztériumokon, intézményeken, intézeteken.

Én itt az elmúlt egy évben való igaz, hogy a munkám elején tapasztaltam azt, hogy nem teljesen működik a koordináció, vannak bizonyos hiányosságok a minisztériumok kommunikációjában, a feladatellátásában. Én úgy érzem, és tényleg ez az én személyes véleményem, hogy ez folyamatosan javul, és remélem, hogy itt a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium, Belügyminisztérium, Nemzeti Erőforrás Minisztérium és a fejlesztési minisztériummal együtt a Vidékfejlesztési Minisztérium most már folyamatos, mondhatom azt, hogy napi kapcsolatban van ebben a témában, és a feladatok koordinációja megfelelően kerül ellátásra. Társintézményekkel, társhivatalokkal is napi szintű a kapcsolatunk, úgyhogy reméljük, hogy ez megfelelő lesz arra, hogy a feladat nemcsak megfelelő kézben legyen, hanem mindenki úgy is érezze, hogy megfelelő kézben van ez a parlagfű-kérdéskör, és így van kezelve a kérdés.

Annyit szeretnék még hozzáfűzni, itt a képviselő úr és Kőmíves Tamás úr is említette, ezt a parlagfű-bejelentési rendszert. Tervben van egy ilyen bejelentési rendszer bevezetése és megvalósítása, úgyhogy mindenképpen foglalkozunk a kérdéssel, és az összes véleményt, javaslatot nagyon szívesen vesszük és várjuk, és gyakorlatilag megpróbáljuk beépíteni ebbe a stratégiába. Ami igaz, hogy egyelőre egy hosszú távú stratégia, és konkrétan fogalmazza meg a célokat, feladatokat, de folyamatosan, évről évre ezt rugalmasan kell kezelni, és megfelelő irányokban azért alakítanunk kell ezt a programot ahhoz, hogy elérjük a célt, a pollenszám drasztikus csökkentését, ami az alapvető célunk mindannyiunknak.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, és akkor átadnám a szót Páldy Anna doktornőnek, illetve Bicsák Krisztina főosztályvezetőnek. Gondolom, nekik lesznek pontos adataik az allergiások számáról Magyarországon, tehát itt elő tudjuk segíteni a minisztériumok között is az információmegosztást.

DR. PÁLDY ANNA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen a szót. Itt az egyik, nagy vitát kiváltott kérdés, hogy mit tudunk arról, hány allergiás beteg van ma Magyarországon. A hivatalos adatforrás az Országos Korányi Pulmanológiai Intézet honlapján található adatforrás, ez azonban csak azokat az adatokat tartalmazza, amely betegek ezt az ellátórendszert veszik igénybe. Itt valóban igaz, hogy 200 és 300 ezer között van a szénanáthás, illetve asztmás betegek száma. Ez egy alábecsült adat, hiszen sem a gyermekek nincsenek benne, sem azok, akik nem ebben a rendszerben íratják fel a gyógyszereket.

Egy másik adatforrás: az Országos Környezet-egészségügyi Intézet végzett, egy kérdőíves felmérést 67 ezer gyermek kikérdezésével, ez a 3.-4. osztályos tanulóakra vonatkozik. Az ő körükben van az adatok szerint legalább 20-25 százalék allergiás gyermek. Rákérdeztünk, a szülő válaszolt a kérdésre, hogy orvos állapította-e meg a diagnózist, hogy a gyermek allergiás, illetve ezen belül parlagfű-allergiás. Tehát ez a 25 százalék a 7-8 éves gyermekekre vonatkozik, és arra, hogy ahogy az életkorban haladunk előre, egyre többen leszünk allergiások, tehát ez a 25 százalék egy alábecsült érték.

Nékám professzor úrral egyeztetve az a véleményünk, hogy hiányzik egy teljes magyar populációban random mintavételezéssel történt felmérés, ahol pontosan megtudnánk azt, hogy hány beteg szenzitizált, illetve mutat tüneteket a parlagfűvel és egyéb allergénekkal szemben. Ez egy 35-50 milliós forintos vizsgálat lenne, ezt valamikor el kell végezni, ezt valamikor be kell tervezni. Mi európai FP7-es pályázatokat beadtunk, sajnos az európai bírálóbizottság egyik pályázatot sem, igen jeles nemzetközi konzorciumok véreztek el ezen a

megmérettetésen, nem minket preferált, tehát nem azt, amiben ez a kérdés is tisztázásra került volna, tehát keressük továbbra is a forrásokat.

Természetesen nagyon fontos az allergiás ellátórendszer fejlesztése. Itt én ebben nem tudok válaszolni, ez nem az én területem, majd Bicsák főosztályvezető asszony fog erre reagálni.

A következő kérdés az volt, hogy mi lesz parlagfűriadó esetén. Valóban fel kell mérni a helyzetet, hogy az egészségügyi ellátórendszert hogyan tudjuk felkészültté tenni a megnövekvő betegforgalom ellátására, hiszen nagyon jól tudjuk, a gyógyszerforgalmi adatok mutatják, hogy augusztusban és szeptemberben kétszer annyi allergiaellenes szert vásárolnak a betegek a patikákban, nyilván ezt valakivel fel kell íratni, tehát orvoshoz fordulnak.

Azt is tudjuk, hogy az egész éves gyógyszerköltség 25 milliárd forint körül van, tehát ez az, amit a tb fizet ki a gyógyszerekre, hiszen átlagban 85 százalékban támogatja a tb ezeket a gyógyszereket, tehát az ország számára igen nagy anyagi megterhelést jelent.

A reklámokkal mi is egyetértünk, mi próbáljuk, a kereskedelmi csatornákon elhangzó reklámokkal szemben nem tudunk fellépni, mi csak egy ellenreklámot tudunk kifejteni, amire megvan a stratégiánk, hogy hogyan kell erre felkészülni.

Oláh képviselő úr megkérdezte a költségvetésünket. Tavaly 12 millió forintot kaptunk, az idén 6 millió forintot kapunk. Az idén nem tervezzük újabb csapdák megvásárlását, a maradék pénz a dologi kiadásokra, illetve a csúcsidőben a leolvasások teljesítésére kell hogy fordítódjon. Most ennyit kaptunk, természetesen ennek a kétszeresét is el tudnánk költeni a fejlesztésre, akkor talán az állomásokon a mindennapos leolvasást is tudnánk biztosítani. Jelenleg ezt az nszsz-ek nem tudják biztosítani, hiszen kevés a személyzet, és azoknak a munkája is sokirányú, tehát ezt nem sikerül keresztülvinni. De hát erre ha megvan a kellő társadalmi nyomás, akkor bizonyára tudunk majd lépni a jövőben.

Én ezeket a kérdéseket írtam föl, ha esetleg valamit kifejejtettem, akkor ha megkapjuk írásban, akkor nagyon szívesen válaszolunk rá.

Köszönöm szépen.

BICSÁK KRISZTINA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm a szót. Nagyon röviden csak két gondolat a reklámokra visszatérve. Említettem a programok kapcsán, hogy az egyik legfontosabb programunk egy olyan egészségkommunikációs intézet felállítása, egy háttérintézményében az egészségügyért felelős államtitkárságnak, akinek feladata lesz, hogy ha nem is felvegye a harcot a reklámok kapcsán, de legfontosabb célkitűzése az, hogy olyan hiteles információkat juttasson el a lakossághoz, hogy az egészséges választást a lakosok meg tudják tenni így öngondoskodva, saját maguktól.

Ennek a formái, mint ahogy említettem, nemcsak a megszokott módon fognak majd megjelenni tehát a sajtóban vagy az elektronikus médiában, hanem mindenféle alternatív kommunikációs eszközt meg fogunk ragadni annak érdekében, hogy a lakosok felfigyeljenek ebben a médiazajban arra az információra, amit mi, a szakma fogunk közvetíteni feléjük.

A másik, az allergiarendelések kapcsán az egészségügyi ellátórendszerrel kapcsolatban írásban fogunk válaszolni. Áttekintjük, értjük a problémát, hiszen nyilván egy adott időszakban emelkedik meg itt az ellátórendszer igénybevétele, hogy erre vonatkozóan milyen megoldási javaslattal tudnánk élni.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Oláh képviselő úr kért még egy mondatra hozzászólási lehetőséget, parancsoljon.

DR. OLÁH LAJOS (független): Köszönöm szépen, elnök úr. Nem rabolom senkinek az idejét, nagyon megköszönnénk, hogyha a még el nem fogadott, mert tisztázzuk, még nincs kormányzati stratégia parlagfűben, van egy munkaanyag, ha az el nem fogadott stratégiába

beleépítenék azokat a javaslatokat, gondolatokat, amik itt elhangzottak. Mivel, ha jól értem, 2020-ig határozzák meg a stratégiát, talán nem lenne baj, hogyha nem szűk berkeken belül készülne ez el, hanem megküldenék a civil szervezeteknek, ne adj' isten az FFB-nek is véleményezésre, ha olyan javaslatok, elképzelések vannak, amit érdemes egy '20-ig szóló stratégiába belevenni, a Tudományos Akadémiáról már nem is beszélve. Tehát azt javaslom, vegyék azt a bátorságot és előremutató lépést, hogy kiküldik ezt az anyagot.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha más kérdés, észrevétel nincsen, akkor én megköszönöm a képviselőtársaknak a mai ülésen való részvételt. A meghívott vendégeinknek, hogy eljöttek, és tájékoztatták a bizottságot ezekről a tudnivalókról, és én abban bízom, hogy tovább fogjuk folytatni azt a közös munkát, ami az eddigiekben is zajlott, és közösen fogjuk keresni a megoldást a parlagfű jelentette problémára.

Én mindenkinek köszönöm a részvételt, és további jó munkát, szép napot kívánok, az ülést ezzel lezárom.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 00 perc)*

**Jávor Benedek**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Dancsecs Dóra