



FFB-42/2011.
(FFB-61/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Fenntartható fejlődés bizottságának**
2011. december 8-án 10 órakor
a Képviselői Irodaház 562. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A helyi önkormányzatokról szóló törvényjavaslat (T/4864. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i>	7
<i>A területfejlesztéssel és a területrendezéssel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5129. szám) (Általános vita)</i>	9
<i>Dr. Földi Enikő szóbeli előterjesztése</i>	9
<i>Határozathozatal</i>	10
<i>A bizottság albizottságainak és kerekasztalainak beszámolója a 2011. évi tevékenységükről</i>	10
<i>Kepli Lajos beszámolója</i>	11
<i>Dr. Aradszki András beszámolója</i>	11
<i>Koncz Ferenc beszámolója</i>	11
<i>Bartos Mónika beszámolója</i>	12
<i>Dr. Nahalka István beszámolója</i>	13
<i>Székács András beszámolója</i>	15
<i>Egyebek</i>	18

Napirendi javaslat

1. Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/4365. szám)

(A határozathozatal II. szakaszába tartozó - a bizottság feladatkörébe tartozó - kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

2. A helyi önkormányzatokról szóló törvényjavaslat (T/4864. szám)

(A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

3. A területfejlesztéssel és a területrendezéssel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5129. szám)

(Általános vita)

4. A bizottság albizottságainak és kerekasztalainak beszámolója a 2011. évi tevékenységükről

5. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Nagy Andor** (KDNP), a bizottság alelnöke

Dr. Bácskai János (Fidesz)
Bartos Mónika (Fidesz)
Fejér Andor (Fidesz)
Fülöp István (Fidesz)
Koncz Ferenc (Fidesz)
Dr. Aradszki András (KDNP)
Bödecs Barna (Jobbik)
Kepli Lajos (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott:

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz) dr. Nagy Andornak (KDNP)
Bányai Gábor (Fidesz) dr. Bácskai Jánosnak (Fidesz)
Bodó Imre (Fidesz) Fejér Andornak (Fidesz)
Schmidt Csaba (Fidesz) Bartos Mónikának (Fidesz)
Sebestyén László (Fidesz) Koncz Ferencnek (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Csuka Mária főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Bitay Márton főosztályvezető (Belügyminisztérium)
Dr. Földi Enikő helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Dr. Nahalka István professzor
Székács András

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 11 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. NAGY ANDOR (KDNP), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Szeretettel köszöntöm a mai bizottsági ülésünkön megjelent képviselőtársainkat és az itt ülő vendégeket. Kicsit zaklatottan jöttünk össze a bizottsági ülésre, amit tudjunk be annak, hogy párhuzamosan más bizottsági ülések is folynak. Néhány képviselőtársunk ott is érintett, meg a parlamentben is zajlik az általános vita. Jávor Benedek távolléte miatt a mai napon én vezetem a bizottsági ülésünket, és arra szeretném kérni a képviselőtársaimat, heten vagyunk jelen, öt helyettesítéssel a határozatképességünk biztosított, hogy szavazzuk meg a napirendet. Öt napirendi pontot fogunk tárgyalni. Aki az előzetesen kiküldött napirendi pontokkal egyetért, az kérem, kézfelnújtással ezt jelezze. *(Szavazás.)* Egyhangú. Megállapítom tehát, hogy a napirendi pontokat elfogadtuk, és javaslom, hogy rögtön térjünk is rá az első napirendi pontra.

Tisztelettel köszöntöm a tárca megjelent képviselőit, Csuka Mária főosztályvezető-helyettest, Nyilas Ilona Hajnalkát.

Az első napirendi pontunk a költségvetéssel kapcsolatos módosító indítványok tárgyalása. Olyan módosító indítványokat tárgyalunk, amelyek a határozathozatal második szakaszába tartoznak, a bizottság feladatkörébe tartoznak egyidejűleg, és kapcsolódó módosítókról beszélünk. Összesen 17 érkezett be. Ha képviselőtársaim megengedik én csak az ajánlási pontot fogom felolvasni, az összefüggéseket nem, de ha valaki ragaszkodik hozzá, természetesen azt is szívesen megteszem.

Az első ajánlási pontról, a 4/6-os számú módosító indítványról döntünk először, és kérdezem a tárca jelenlévő képviselőjét, hogy a Rogán Antal által benyújtott módosító indítványt a tárca, illetve a kormány támogatja-e.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tárcaálláspontot tudok mondani, tisztelt bizottság, elnök úr. Ezt a módosítót a tárca támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérem a képviselőtársaimat, hogy aki Rogán Antal módosító indítványát támogatja, az ezt kézfelnújtással jelezze! *(Szavazás.)* Ez egyhangú. Köszönöm.

A következő ajánlási pontunk a 29/1-es, Kővári János fideszes képviselő nyújtotta be a Nemzeti Civil Alapprogrammal kapcsolatban. Plusz 200 millió forintos támogatásról szól. Tárcaálláspontot szeretnék kérni.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Aki támogatja, az tegye fel a kezét. *(Szavazás.)* Ez is egyhangú igen.

Egy újabb, 29/2-es ajánlási ponton szintén az NCA-hoz érkezett módosító indítvány, amelyet Seszták Miklós, KDNP nyújtott be.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Aki támogatja, az tegye fel a kezét. *(Szavazás.)* 2 igen 10 nem, tehát nincs egyharmad sem.

Font Sándor fideszes képviselőtársunk nyújtott be 34/1-es ajánlási ponton az Országos Meteorológiai Szolgálatnál kapcsolatban plusz 200 millió forint támogatásemelést.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ezt támogatjuk és az összes többi hozzá kapcsolódót, mert ez egy csomagban történő módosítás, egymilliárd forint volt az

MGSZH-előirányzaton, és több helyre tettek pénzeket, tehát például az egyik, ez a 200 millió, tehát az összes többi ilyen támogatjuk, tehát szakoktatás, agrárkutató intézetek, környezetvédelem és állattenyésztés, ezeket a módosítókat is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Aki Font Sándor módosító indítványát támogatja, az tegye fel a kezét. *(Szavazás.)* Ez is egyhangú igen.

Szabó Imre a 35/2-es ajánlási ponton nyújtott be módosító indítványt. Természetvédelmi pályázatok támogatása plusz 500 millió.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Aki támogatja, az tegye fel a kezét. *(Szavazás.)* 2 igen, 11 nem. Tehát nincs egyharmad sem.

Nyikos László képviselőtársunk 42/3. ajánlási ponton a VM fejezeti általános tartalékának az elhagyását javasolja.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Aki támogatja, az tegye fel a kezét. *(Szavazás.)* 2 igen, 11 nem. Egyharmad sincs.

A 69/3-as ajánlási ponton jómagam nyújtottam be módosítót, a választóközvetemben rendszeresen árvíz sújt egy Ipolytarnóc nevű települést, és ennek a megoldására teszek javaslatot. Az ártéri lakóingatlanok kiváltására 50 millió forintos nagyságrendig.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Aki támogatja, az tegye fel a kezét. *(Szavazás.)* 11 igen, 2 tartózkodással a bizottság támogatja.

A következő a 69/6-os ajánlási ponton Szabó Imre újabb javaslata. A vízitársulatok kezelésében és üzemeltetésében lévő vízilétesítmények fenntartására 4,5 milliárd forintos plusz támogatás.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Aki támogatja, az tegye fel a kezét. *(Szavazás.)* 11 nem, 2 tartózkodás, a bizottság egyharmada sem támogatja.

Scheiring Gábor és Szabó Rebeka LMP-s képviselők a 160/1-es ajánlási ponton nyújtanak be módosítót a használatarányos útdíj, plusz kétmilliárdos bevételt érint ez, gondolom a növelésével kapcsolatos.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Aki támogatja, az tegye fel a kezét. *(Szavazás.)* 2 igen, 11 nem, a bizottság egyharmada sem támogatja.

Szintén Szabó Rebeka a 161/1-es ajánlási ponton a lerakási díj plusz tízmilliárdos bevételét javasolja.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Aki támogatja, az tegye fel a kezét. *(Szavazás.)* 2 igen 11 nem, a bizottság egyharmada sem támogatja.

Szabó Rebeka újabb javaslata a 164/3-as ajánlási számon. Áfabevételekre vonatkozik. Itt egy tízmilliárdos csökkenés van. Mit akar csökkenteni?

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az az indítvány lényege, főleg az áfacsökkentéseknél, hogy a zöldség-gyümölcs ágazatban az LMP szerint elszaporodik a feketegazdaság a jelenlegi törvények miatt, ezért sokkal kevesebb áfát fognak befizetni, mint amit eddig befizettek, ezért ott áfakiesés történik, és ezért szeretnének más helyeken emelni. Például, amit az előbb itt nem támogattunk. Nem támogatjuk. A másik, ami pozitív lenne, azt repülőgépjegy-adó számon szedné be, ami szintén nem támogatandó.

ELNÖK: Aki támogatja, az tegye fel a kezét. *(Szavazás.)* Mindenki ellene van.

A 165/1-es ajánlási ponton az LMP-s Scheiring Gábor nyújt be javaslatot, a regisztrációs adó csökkentését javasolja 14 milliárd forinttal. Jól értelmezem?

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen. Nem támogatjuk.

ELNÖK: Aki támogatja, az tegye fel a kezét. *(Szavazás.)* Egyhangú nem.

Ezzel az első napirendi pontot kiveséztük. Köszönöm szépen Csuka Máriának és kolléganőjének a részvételt, további szép napot kívánok nekik, és áttérünk a második napirendi pont tárgyalására, amely a helyi önkormányzatokról szóló törvényjavaslattal kapcsolatos módosító indítványok megtárgyalását jelenti.

A helyi önkormányzatokról szóló törvényjavaslat (T/4864. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

Tisztelettel köszöntöm dr. Bitay Márton főosztályvezető urat, a kolléganője nem jött. Nézzük a módosító indítványokat! Hat olyanról fogunk szavazni, amelyek a bizottság hatáskörébe tartoznak. A 87/1-es ponton Kósa Lajos és képviselőtársai nyújtottak be módosító indítványt, amelynek az a lényege, hogy kerüljön a helyi önkormányzati feladatok közé az ivóvízellátás, csatornaszolgáltatás, hulladékgazdálkodás és távhőszolgáltatás. Kérdezem főosztályvezető urat, hogy a tárca, illetve a kormány támogatja-e.

DR. BITAY MÁRTON (Belügyminisztérium): Tisztelettel köszöntöm a bizottságot, tárcaálláspontot fogok képviselni a módosítókkal kapcsolatosan. Ezt a módosító javaslatot nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérhetnék indoklást, hogy miért nem?

DR. BITAY MÁRTON (Belügyminisztérium): A kormány korábbi döntésével ellentétes, amit határozatban állapított meg.

ELNÖK: Vagyis az állam fogja átvállalni a felelősséget ezen a területen, nem az önkormányzatok? Csak hogy értse mindenki, hogy miről beszélünk.

DR. BITAY MÁRTON (Belügyminisztérium): Ezzel a módosítóval kapcsolatban, illetve az Önkormányzati bizottság mai ülésén ezzel kapcsolatosan még milyen módosító javaslat kerül esetleg még bizottsági módosítóval benyújtásra, azt még előre nem tudom mondani, azt sem, hogy pontosan ez is lesz-e a végeredmény, per pillanat a tárcának ez az álláspontja ezzel a módosítóval kapcsolatosan.

ELNÖK: Akkor elképzelhető, hogyha ezt nem támogatja, akkor az Önkormányzati bizottság egy új javaslattal fog élni, aminek a tartalmát még nem ismerjük előzetesen, ugye?

DR. BITAY MÁRTON (Belügyminisztérium): Valószínűnek tartok egy ilyen forgatókönyvet, hogy esetleg egy olyan bizottsági módosító javaslat kerül elfogadásra, amit már a kormány is fog tudni támogatni és a tárca is, de erről érdemben még nem tudok nyilatkozni.

ELNÖK: Jó, akkor kérem, hogy aki ezt támogatja, az tegye fel a kezét. *(Szavazás.)* 11 tartózkodással egyharmad sem támogatja.

A Kulturális bizottság nyújtott be módosító indítványt a 187/1-es ajánlási ponton, a fővárosi önkormányzat feladatai legyenek a következők: nyilvános könyvtári ellátás biztosítása, a múzeumok, az Állat- és Növénykert, közművelődési intézmények fenntartása.

DR. BITAY MÁRTON (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk. Azért nem támogatjuk, mert az Ötv. megfogalmazása során igyekeztünk abban a mederben tartani a feladatokat az önkormányzatok számára, akár települési, akár területi önkormányzatokról beszélünk, szóval az önkormányzatok feladatait igyekeztünk abban a mederben tartani, hogy ne korlátozzuk be a jövőben születő ágazati törvényekben a lehetőséget. Tehát nem tartjuk célszerűnek azt, hogyha elkezdenénk konkrétan nevesíteni intézményeket. Az, hogyha a könyvtárakkal és a kulturális szolgáltatásokkal kapcsolatos feladatok benn vannak a települési feladatok között, azt gondoljuk, hogy bőven elég, ennél jobban nem szükséges kibontani, és ugyanez az indokunk a fővárosi állatkert vonatkozásában is, hogy egy kétharmados törvénybe adott esetre hosszú évtizedekre felesleges ezt így betenni. Az ágazati törvények ezt pontosan fogják tudni szabályozni.

ELNÖK: Köszönöm. Ki az, aki támogatja ezt az indítványt? *(Szavazás.)* Ez is egyhangú nem.

A 232/1-es ajánlási ponton az MSZP képviselője, dr. Kolber István, bocsánat, már független közben: a megyei önkormányzati rendszer felváltása a regionális önkormányzatokkal. Tehát ő vissza akar térni a regionális rendszerre, ha jól sejtem.

DR. BITAY MÁRTON (Belügyminisztérium): Itt többről van szó, nem visszatérni, hanem itt regionális önkormányzatokról beszél. De nem támogatjuk természetesen, ez ellentétes a kormánynak a jelenlegi elképzelésével.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Egyhangú nem.

Becsó Zsolt fideszes képviselőtársunk nyújtotta be a 238/1-es ajánlási ponton a megyei önkormányzat vidékfejlesztési feladataival kapcsolatos módosítóját. Ő azt javasolja, hogy legyen ilyen hatásköre a megyei önkormányzatoknak. A tárca ezt támogatja-e?

DR. BITAY MÁRTON (Belügyminisztérium): Mi ezt támogathatónak gondoljuk, de hangsúlyozom, ez is tárcaálláspont.

ELNÖK: Aki támogatja, az tegye fel a kezét. *(Szavazás.)* Egyhangú igen.

A 641/2-es ajánlási ponton az LMP-s Szilágyi Péter nyújt be módosító indítványt, települési közösségi társulások fogalmi meghatározásával kapcsolatban.

DR. BITAY MÁRTON (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk, aminek az az oka, hogy a létező legszélesebbre próbáljuk nyitni a társulási lehetőséget, ez pedig korlátozná valamilyen szinten. Ez ellentétes a mi elképzeléseinkkel.

ELNÖK: Aki támogatja, az tegye fel a kezét. *(Szavazás.)* Egyhangúlag leszavaztuk.

Végül Rogán Antal a 696/5-ös ajánlási ponton nyújt be módosító indítványt, amelynek a lényege, hogy a helyi önkormányzat tulajdonában lévő védett természeti területek és értékek, az erdők, véderdők, műemléki ingatlanok, védetté nyilvánított kulturális javak, valamint történelmi emlékek vagyonkezelői jogaira vonatkozóan tesz részletes javaslatokat. Ezt a tárca támogatja-e?

DR. BITAY MÁRTON (Belügyminisztérium): Mi szeretnénk támogatni, igen. *(Derültség.)* Magyarul támogatjuk, ez a helyes válasz, elnézést.

ELNÖK: Ki az, aki ezt a javaslatot támogatja? *(Szavazás.)* Ez is egyhangú igen. Ezzel ezt a napirendi pontot is befejeztük, köszönöm Bitay Mártonnak a részvételt, és neki is szép napot kívánok.

A területfejlesztéssel és a területrendezéssel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5129. szám) (Általános vita)

Áttérünk a 3. napirendi pontunk tárgyalására, amely a területfejlesztéssel és a területrendezéssel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat lesz. Általános vitára való alkalmasságról fogunk dönteni. Tisztelettel köszöntöm dr. Földi Enikő helyettes államtitkárt és Bódis Mihály főosztályvezető urat.

Írásban a bizottság tagjai megkapták ezt a törvényjavaslatot, de arra szeretném kérni önöket, hogy röviden foglalják össze, mi ennek a javaslatnak a lényege.

Dr. Földi Enikő szóbeli előterjesztése

DR. FÖLDI ENIKŐ helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönjük szépen. Tisztelt Bizottság! A területfejlesztéssel és területrendezéssel összefüggő törvények egyes módosításáról szól ez az anyag. Két oka volt alapvetően annak, hogy ez az előterjesztés vagy törvénymódosítás ilyen módon elkészült, az egyik az, hogy nagyon sok szint működik most a jelenlegi törvény szerint a területfejlesztésben. Ezek a különböző szintek párhuzamosan működnek sokszor, illetve kiüresedtek a feladatoktól, tehát alapvetően egy racionalizálási szándék vezetett bennünket akkor, amikor ezt a törvénymódosítást előkészítettük.

A másik nagyon fontos érv az volt, hogy muszáj felkészülnünk a 2014/20-as időszakra az EU viszonylatában. Ez azt is jelenti, hogy meg kell várjuk azt az európai uniós jogszabályt, amely a következő időszakra szólóan meghatározza az intézményrendszert, illetve a különböző forrásokat, a különböző feladatokat. Ez már egy ehhez való igazodás, mert a tervezeteket ismerjük. A mostani EU-s jogszabálynak is megfelel egyébként ez a mostani módosítás és a mostani szintek, és nem utolsósorban ugye a megyei önkormányzat vagy az önkormányzati törvény az, ami meghatározta vagy meghatározza, hogy a fejlesztési feladatokat a megyék fogják megkapni. Tehát gyakorlatilag ez a három ok, ami miatt ez a törvénytervezet-módosítás elkészült. Alapjaiban pedig arról szól, hogy a mostani szintek, úgymint a regionális fejlesztési tanácsok, megyei területfejlesztési tanácsok, kistérségi fejlesztési tanácsok, valamint a Budapesti Agglomerációs Fejlesztési Tanács megszűnik. A fejlesztési feladatok ugye átkerülnek a megyei önkormányzatokhoz, a feladatok, illetve az átmenet biztosítása érdekében rendelkezni kellett a jogutódlási kérdésekről, ezek szintén szerepelnek a törvényben, a regionális fejlesztési tanácsok munkaszervezete, a fejlesztési

ügynökségek gyakorlatilag egy tulajdonosváltást szenvednek el, tehát ez azt jelenti, hogy még a regionális fejlesztési tanácsok tulajdonában voltak, a mostani javaslat szerint állami tulajdonba kerülnek, a Fejlesztési Minisztérium közvetlen irányítása alatt lennének, de ugyanúgy közreműködő szervezeti feladatokat látnának el. Tehát gyakorlatilag ez a része nem változna.

Ami újdonság és az új szerkezetrendszer miatt szükséges létrehozni, az két testület vagy fórum. Az egyik a területfejlesztési fórumok, amelyek gyakorlatilag egy ilyen javaslattevő szereppel bírnak, és a megyehatáron átnyúló ügyeket érintik. Ezeknek a tagjai lennének a megyei önkormányzatok képviselőtestületének elnökei, illetve, hogyha a főváros is érintett, akkor nyilván a főpolgármester.

A másik fórum, amit szükséges volt létrehozni, az egy konzultációs fórum, megyei területfejlesztési konzultációs fórumnak neveztük. Itt kezeljük azt a kérdést, amikor a megyén belül, a megyei önkormányzat, illetve a megyei jogú város képviselőtestülete delegálhat ide tagot, és gyakorlatilag azokat a kérdéseket, amelyek a megyei jogú városnak fontosak, azokat a kérdéseket itt tudják konzultatív módon és javaslattevő módon kezelni.

Én egyelőre ennyit szeretnék mondani, kérdés esetén szívesen válaszolunk mindkettőn.

ELNÖK: Köszönöm szépen ezt az összefoglalót. Kérdezni szeretném a bizottság tagjait, van-e valakinek kérdése vagy észrevétele az államtitkár asszony által elmondottakhoz, illetve a benyújtott törvényjavaslatához. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok, akkor azt javaslom, hogy az általános vitára való alkalmasságról döntsünk.

Határozathozatal

Aki ezt a törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartja, az kérem, kézfeltartással ezt jelezze. *(Szavazás.)* 12 igen, 2 ellene, a bizottság támogatja. Előadót kell állítanunk. Szóban kellene előadni a bizottság véleményét, ami nem volt eléggé bonyolult, mivel nem szóltunk hozzá. Annyit kell elmondani, hogy támogattuk, csak én nem leszek itt, holnap nem tudom elvállalni. Van-e olyan budapesti képviselőtársunk? Mónikát javasoljuk. Gondolom, mindenki egyetért vele. Kisebbségi véleményt nem kérnek. Akkor Bartos Mónika, köszönjük szépen, hogy elvállaltad.

A bizottság albizottságainak és kerekasztalainak beszámolója a 2011. évi tevékenységükről

Rátérünk a 4. napirendi pont tárgyalására. Itt már nem szükséges határozatképesség, de ez nem azt jelenti, hogy mindenki elmehet, de dönteni nem fogunk. Beszámolókat fogunk meghallgatni a bizottság kerekasztalaival, illetve albizottságaival kapcsolatban. Tájékoztatásképpen felidézném a bizottság tagjai számára azt, hogy a Fenntartható fejlődés bizottságának négy albizottsága – hogy működött, az talán erős túlzás, de – volt.

Az egyik az úgynevezett Ellenőrző albizottság, ezt Kepli Lajos képviselőtársunk vezette. Volt egy, az Elmúlt 8 év kormányzati döntéseit, visszaéléseit vizsgáló albizottságunk, Aradszki András vezetésével, aztán egy Energetikai albizottságunk, amelyet Koncz Ferenc vezetett, és egy erdészeti, amelynek alelnököt adtunk Schmidt Csaba személyében. Az albizottságok írásban nem nyújtottak be beszámolót. Szeretném kérdezni az itt jelenlévő elnököket, hogy kívánnak-e szóban beszámolni arról, hogy a bizottság ülésezett, mit végzett, egy maximum ötperces beszámolóra szívesen felkérem a képviselőtársaimat. Kezdjük Kepli Lajossal, az Ellenőrző albizottsággal.

Kepli Lajos beszámolója

KEPLI LAJOS (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. A Fenntartható fejlődés bizottság hatáskörébe tartozó törvények végrehajtását, társadalmi, gazdasági hatásait figyelemmel kísérő albizottság, ez a hivatalos neve az Ellenőrző albizottságnak. 2010. június 15-től érvényes az albizottság mandátuma, négy kormánypárti és két ellenzéki taggal alakult meg, és én mint jobbikos képviselő adom az elnök személyét. Aradszki András, Bodó Imre, Sebestyén László, Bányai Gábor a kormánypárti tagok, illetve a másik ellenzéki tag Baracska József volt, aki már független azóta, illetve a bizottságnak sem tagja.

Két ülés lett megtartva, mind a kettő még a kezdetektől 2010 júliusában, a 2010. nyári rendkívüli ülészak keretében, az első 2010. július 6-án. A fő napirendi pontja az albizottság munkarendjének és munkatervének a meghatározása volt. Gyakorlatilag ezzel telt.

A második ülésünk július 13-án volt, akkor meghallgatásokat tartottunk, dr. Hecsei Pál, a Környezetvédelmi és Természetvédelmi, Vízügyi Főfelügyelőség részéről beszámolt a hulladékgazdálkodási törvény végrehajtásával kapcsolatosan, majd Torda Csaba és Vanner Gábor, a Vám- és Pénzügyőrség Országos Parancsnokságának munkatársai beszéltek a környezetvédelmi termékdíjra vonatkozó szabályok végrehajtásának tapasztalatairól, ugyanis az első ülésünkön azt fogadtuk el, hogy részben a hulladékos területen, részben a termékdíjas területen fogunk szűkebben vizsgálni az első féléves időszakban. És ezzel le is zárult tulajdonképpen ez a rendkívüli ülészak.

Majd ugye egy váratlan esemény, a kolontári katasztrófa miatt én egy másik bizottságban kaptam elnöki tisztséget, a vizsgáló bizottságban, ezért azóta az Ellenőrző albizottság nem ült össze, mert itt megszakította a munkáját. Azóta ugye jelentősen módosult a termékdíjtörvény is, és éppen előttünk áll a hulladékgazdálkodási törvény teljes újraszabályozása, úgyhogy jelenleg itt állunk, és most, hogy befejeződött a kolontári vizsgálóbizottság munkája, most szeretnénk ismét nagyobb intenzitással folytatni ezt a munkát. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e kérdése valakinek? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Akkor köszönöm a beszámolót. Aradszki Andrásat kérdezem, kíván-e szólni.

Dr. Aradszki András beszámolója

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Igen, ezt a bizottságot, elnöki pozíciót Bácskai János képviselőtársamtól vettem át, azt hiszem, pont egy éve, és azóta nem ülésezett a bizottság. Adatgyűjtéseket végeztem. Tehát azokban a témákban, amit annak idején a bizottság meghatározott, a VITUKI kérdése, a beregi árvíztározó építésével kapcsolatos kérdések, az üvegházhatású gázok kereskedelmével kapcsolatos vizsgálat lenne, de érdemi információkat nem nagyon kaptunk a tárcától.

Ez az adatgyűjtés továbbra is folyik. Azt kell mondanom, hogy párhuzamosan folynak ezekben az ügyekben, úgy tudom, büntetőeljárások is, tehát ebben nem nagyon léptünk előre.

Még annyit teszek hozzá, hogy én is tagja voltam a kolontári bizottságnak, ami egy igen intenzív munkafolyamatnak az eredménye volt. Úgyhogy úgy tervezzük, hogy fogunk még ebben az évben ülésezni, legkésőbb januárban.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e kérdés? *(Nincs jelentkező.)* Nincsen. Akkor Energetikai albizottság, Koncz Ferenc.

Koncz Ferenc beszámolója

KONCZ FERENC (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Én abban a tudatban voltam, hogy sikerült elküldenünk az írásos beszámolót, ami ezek szerint nem érkezett meg.

Az Energetikai albizottság kétszer ülésezett. Tehát ebben holtversenyben első helyen állunk, de amikor ez a napirend a múltkori alkalommal felmerült, én magam is úgy éreztem, hogy az albizottságok bizony több alkalmat is meg kellett volna hogy ragadjanak ahhoz, hogy a számukra fontos, illetve a meghatározott témában kifejtessék a véleményüket.

Az első ülésünket 2011. február 28-án tartottuk, ezen az ülésen részt vett Olajos Péter helyettes államtitkár úr is, általában az energiaügyi témájú országgyűlési előterjesztésekhez alkalmazkodtunk, azok előtt hívtuk össze, és akkor végeztünk üléseket, megbeszéléseket. Kilenc taggal alakult az albizottságunk, Bödecs Barna jobbkios képviselőtársam az alelnöke, és én magam végeztem az elnöki feladatokat. Az első alkalommal nyilván napirend, munkaterv-megvitatás, és ezek a bizonyos energetikai tárgyú törvények módosításával kapcsolatosan előzetes megbeszélés volt a témánk.

A második alkalommal 2011. július 5-én egy tájékoztatót hallgatott meg az albizottság, az energiagazdálkodás időszéri feladatairól és a nemzeti energiastratégiáról.

Ezt a tájékoztatót Kovács Pál, az energetikáért felelős helyettes államtitkár úr tartotta. Ez az ülés azért elég hosszan tartott, több mint két órán keresztül zajlott, és ez is jelzi, hogy ez a téma rendkívül fontos.

A következő ülésünket nagy valószínűség szerint valamikor a jövő év elején fogjuk tartani. Csak szeretném elmondani, hogy én magam a cukor albizottságban végeztem munkát, az is elég sűrű feladatot jelentett Aradszki képviselőtársammal együtt, de annak már, úgy tűnik, a végére értünk, tehát ezt a feladatot nagyobb intenzitással fogjuk tudni – reményeim szerint – a jövőben ellátni.

Tervezem, hogy a Gazdasági és informatikai bizottság Energetika albizottságában, illetve a Mezőgazdasági bizottság Megújuló energiával foglalkozó albizottságával együttes üléseket tartsunk. Csak szeretném elmondani, hogy érdekes módon az előbbi még egyáltalán nem tartott ülést, a másik bizottságnak, a Mezőgazdasági bizottsághoz kapcsolódó albizottságnak egyetlen ülése volt eddig. Úgyhogy jól látszik, hogy az albizottságok kevesebb ülést tartanak, de ez egyértelmű, hiszen a parlament feszített munkarendje és a bizottságok feszített munkarendje azért egy picikét nehezíti ezeket a feladatokat, de természetesen a jövőben több alkalommal kell az albizottságnak ülésezni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük a beszámolót. Van-e kérdés Koncz Ferenchez? *(Nincs jelentkező.)* Nincsen. Egy albizottságunk maradt hátra, de ennek az alelnöke Schmidt Csaba nincs most jelen, úgyhogy ennek a beszámolója most emiatt elmarad.

Az albizottságok mellett működtek kerekasztalok is, méghozzá három ilyen kerekasztalunk volt, a GMO-s kerekasztal, a parlagfűvel foglalkozó és a fenntarthatóságra neveléssel foglalkozó kerekasztal. Azt javaslom, hogy mivel Bartos Mónika vezette Szabó Rebekával együtt a parlagfű kerekasztalt, kezdjük ezzel. Megadom a szót Mónikának, bár írásban is érkezett egy nagyon kerek, korrekt beszámoló.

Bartos Mónika beszámolója

BARTOS MÓNIKA (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Valóban nagyon könnyű helyzetben vagyok, merthogy az allergia- és a parlagfűtéma olyan népszerű főleg amiatt, hogy nagyon sok lakost érint, és az az érintettség, ami az ország lakosságában megmutatkozik, megmutatkozik a bizottság tagjainak az érintettségében is, és emiatt is, és mivel nagyon sok embert érint, maga a főbizottság is két teljes ülést szentelt a parlagfűtémának. Amikor is az allergia-parlagfű kerekasztal el tudta mondani a véleményét és a szakmai álláspontját. Ugyanakkor képviselőtársaim is részt vettek többen azon az allergiaszűrésen, amit az irodaházban szerveztünk meg. Ennek a szakmai vezetője Nékám Kristóf professzor úr volt, aki a kerekasztal egészségügyi munkacsoportjának a vezetője.

Talán így kanyarodnék rá arra a lényegi pontra, amit az összefoglalókból szeretnék kiemelni képviselőtársaimnak, hiszen kaptak összefoglalót, háttéranyagot meg emlékeztetőt is, úgyhogy valóban nem szeretném a szót szaporítani.

Ami a lényegi a kerekasztal működésében, hogy egy évvel ezelőtt három munkacsoportot alakítottunk ki: a jogit, az egészségügyit és a mezőgazdasági és ökológiát. Arra gondoltunk, hogy olyan sok szakember és tudás van a kerekasztal tagjai között, olyan értéket képvisel ez a kerekasztal, hogy mindenképpen az ott jelenlévő értéket szeretnénk valamilyen formában testet öltetni. A munkacsoportok vezetői összeállítottak egy szakmai anyagot, amely olvasható is. A beszámolóban ott van. És ezt az összefoglaló szakmai ajánlást a Vidékfejlesztési Minisztérium parlagrafü munkacsoportjának a rendelkezésére bocsátottuk, tehát megpróbáltuk a kerekasztalban lévő tudást becsatornázni a jogalkotási menetbe, és szerves részét képezni az ottani munkának. Azt előre kell bocsátanom, hogy nem mindenben ért egyet a kerekasztal a stratégiával, de azt hiszem, hogy ez egy szakmai munka szempontjából nem is feltétlenül baj, hanem a különböző álláspontok, nézetek egyeztetésével fogjuk tudni a legjobb megoldást majd megtalálni. Úgyhogy én szeretném megköszönni innen is a munkacsoport vezetőinek a munkát. A kerekasztal tagjainak a részvételt, több mint húsz részvevővel zajlottak mindig a kerekasztal ülései.

És amit még mindenképpen szeretnék elmondani, hogy Szabó Rebeka képviselőtársammal, akivel társelnökei vagyunk ennek a kerekasztalnak, nagyon konstruktív, együttműködő, egymást sokszor erősítő munkát tudunk végezni. Úgyhogy nagyon kiegyensúlyozott volt az együttműködésünk, a kapcsolatunk, és szeretném neki is megköszönni mindazt az erőfeszítést, amit végzett a kerekasztal munkájában.

ELNÖK: Köszönjük. Van-e kérdés Mónikához? *(Nincs jelentkező.)* Akkor köszönjük egyrészt az írásos beszámolót. Most látom, hogy nektek még szervezeti és működési szabályzatok is volt, ebből is látszik, hogy ez a kerekasztal nagyon komolyan veszi a feladatát, intenzíven dolgozik, és öt ülés is volt, én személyesen többen is ott voltam.

Képviselőtársaim közül hányan szenvednek parlagrafü-allergiától? Tegye már fel a kezét, hogy mennyien vagyunk reprezentatívak. Négyen, és még Oláh Lajos is.

Azt javaslom, hogy térjünk át a következő kerekasztal beszámolójára, és vegyük előre a fenntarthatóságra neveléssel kapcsolatos kerekasztalt. Tisztelettel köszöntöm Nahalka István professzor urat. Azt szeretném kérni öntől, hogy nem több mint öt percben, bár írásban is kaptunk önöktől tájékoztatót, mondja el, hogy mivel foglalkozott a kerekasztal, és mire jutottak, hol tartanak.

Dr. Nahalka István beszámolója

DR. NAHALKA ISTVÁN professzor: Tisztelt Bizottság! A kerekasztal munkájáról a beszámolót megírtam, ezért nem szeretnék részleteiben kitérni azokra az információkra, amelyek ebben megtalálhatók. Legelőször is szeretném kifejezni az ezzel foglalkozóknak, tehát a fenntarthatóság pedagógiájával foglalkozóknak a köszönetét, hogy az Országgyűlés Fenntartható bizottsága létrehozta ezt a kerekasztalt, mert ez valóban egy előrelépés abban, hogy a fenntarthatóság pedagógiája Magyarországon jobban tudjon működni, és ki tudja fejteni áldásos tevékenységét. Reméljük, hogy lesz is a kerekasztalunknak erre hatása.

Fél éve működünk csak, tehát nagyon rövid múltra tekinthetünk vissza, de ez alatt már három ülést is tartott ez a bizottság, illetve két olyan egyéb tevékenységben is részt vett, ami a témájához kapcsolódik. Találkozhatott is már a bizottság a működésünk egyik eredményével, hiszen a civil törvényről állást foglaltunk, és ez bekerült ide a bizottság elé is.

Leírtam, hogy milyen tevékenységeket végeztünk, milyen ügyeket tárgyaltunk meg. Számunkra is a stratégia, tehát a fenntartható fejlődés stratégiája lesz a következő olyan feladat, amelyik komoly lesz. Mi is a következő ülésünket valószínűleg januárban fogjuk

megtartani. Mi úgy tartjuk, hogy két fő feladatunk van. Egyrészt a bizottság számára kell olyan állásfoglalásokat készíteni, amelyekkel segíthetjük ennek a bizottságnak a munkáját. Másrészt pedig olyan szakmapolitikai tevékenységet kívánunk folytatni, amelyek a fenntarthatóságra való nevelés ügyében előreviheti a folyamatokat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Szeretnék kérdezni öntől, én nem tudtam sajnos jelen lenni a kerekasztal megbeszélésein, viszont régóta foglalkozom az NFFT tagjaként is ezzel a témával. Mi a Nemzeti Fenntartható Fejlődési Tanácsban tárgyaltuk több alkalommal a fenntarthatóságra nevelés ügyét, és arra szeretnék rákérdezni, hogy látja, a Nemzeti alaptantervben van-e esély arra, hogy megjelenjen a fenntarthatóságra nevelés mondjuk az általános vagy a középiskolákban. Ha nem is tantárgyként, de valamilyen módon. Van-e egyáltalán ezzel kapcsolatban együttműködés azokkal, akik a Nemzeti alaptantervet készítik vagy írni fogják?

Ez a része annak a feladatnak, ami azt a generációt célozná meg, amelyik iskolába jár, de fenntarthatóságra nevelésre a felnőtteknek is szükségük van, mert ez az egész ügy gyerekcipőben van, tehát az iskolán kívüli világban is van feladat, amit részben civil szervezetek végeznek el, nagy szerepe van a médiának. És én azért teszem fel a kérdésemet, mert az egész témával, a fenntarthatósággal politikusként is mindig az volt a legnagyobb bajom, hogy nagyon nehéz levinni a hétköznapokba a témát, érdekeltté váljon egy családanya, egy valamilyen munkahelyen dolgozó ember abban, hogy a fenntarthatóságot mint szempontot komolyan vegye. Ez nem egyszerű feladat. És én az eddigi, általam megélt beszélgetésekből mindig azt a következtetést szűrtem le, hogy nagyon belterjes vitákat folytattunk eddig, mert nem találtuk meg azokat az eszközöket, amelyek úgymond, társadalmi hatásukat tekintve ezt az egész ügyet szét tudnák hinteni a nyilvánosságban.

Erre egyébként vannak kísérletek, meg ez nem egy magyar jelenség, ez szerintem egy európai, világjelenség, mert nem egyszerű a feladat, de valahol a kulcs az oktatási rendszeren kívüli világban az lenne, hogy ezt le tudjuk vinni a hétköznapok szintjére, hogy mi is az a fenntarthatóság, mit tehetek én parlamenti képviselőként, más munkahelyen dolgozóként az ügy érdekében. És erről szeretném meghallgatni a véleményét. Köszönöm szépen.

Dr. NAHALKA ISTVÁN professzor: A Nemzeti alaptantervet készítő szakemberekkel, azzal a csoporttal, amelyik dolgozik ezen a feladaton, nincs kapcsolata a kerekasztalnak. Ez egyébként nemcsak a mi kerekasztalunkra jellemző, hiszen a munka jelenleg ott tart, hogy szakértői anyagok készülnek, ismereteim szerint, de hát ezt is nyilván csak hallomástól tudja az ember. Magam tagja vagyok az Országos Köznevelési Tanácsnak, és ott is csak egy évvel ezelőtt találkoztam egy meglehetősen általános ismertetéssel arról, hogy a Nemzeti alaptanterv munkálatai hogyan alakulnak. Azóta lényegében nincs információ. Nemcsak a kerekasztalnak, hanem én úgy tudom, hogy egyébként sincs információ erről a munkáról, miközben azt lehet hallani, hogy nemsokára előkerül a javaslat, és akkor vitatható lesz majd, és feltétlenül mi is foglalkozni akarunk vele.

A köznevelési törvény tervezetével kapcsolatban is szeretünk volna véleményt formálni, azonban kiderült, hogy egyrészt a bizottságnak nem volt ezzel kapcsolatban feladata, ennek a bizottságnak, másrészt pedig nagyon rövid idők voltak ennek a társadalmi vitájára. Ezt sajnos nem tudtuk megtenni, de a Nemzeti alaptantervnél biztos, hogy sokkal jobban résen leszünk. Nekem az a véleményem, hogy a Nemzeti alaptantervben a fenntarthatóság pedagógiájának – elnézést a kifejezésért – vastagon benne kell lennie. Biztos vagyok benne, de hát ez már persze szakmai kérdés, hogy nem tantárgyi szinten, nem tantárgyat kell csinálni belőle, hanem egy abszolút általános nevelési szempontnak kell lennie, amelynek minden tantárgyban, minden nevelési területen meg kell jelennie. Ezt

tulajdonképpen évtizedek óta képviseljük, ezt a szempontot, más kérdés, hogy mennyire sikerült máig ebben eredményeket elérni. Részben egyébként igen.

Tehát a mi kerekasztalunk mindenképpen foglalkozni fog a Nemzeti alaptantervvel, és akkor ezt az elvet, amellyel önnel teljesen egyetérték, ezt képviselni fogjuk majd az állásfoglalásainkban. A másik kérdéstről: a kerekasztalnak már a bizottság határozatából következően is feladata, hogy a felnőttnevelés kérdésében általában a fenntarthatóságnak a társadalmi megismertetésében lépjen, hogy a média világa felé is lépjen. Amikor a feladatainkról beszéltünk a kerekasztalban, és nagyon sok ötlet felmerült, és ezeket próbáltuk megszerezni is, akkor ezek a feladatok megvoltak már, tudjuk, hogy ezzel foglalkoznunk kell. Egyelőre még nem látom magam sem egészen pontosan, hogy milyen formában fogunk majd vele foglalkozni, mi is a kötelességünknek érezzük azért is, merthogy én magam is személyesen egyetérték azzal az értékeléssel, amit az előbb ön mondott arról, hogy ez mennyire fontos feladat.

Hadd tegyem hozzá még azt a szakmai észrevételt, hogy nagyon érdekes kapcsolata van ennek a kérdésnek a közoktatásban zajló környezeti neveléssel, fenntarthatósággal neveléssel, ugyanis az a tapasztalat, mert kutatási eredmények is azt mutatják, hogy az iskolai környezeti nevelés érdekes módon egy nagyon jelentős társadalmi hatással rendelkezik. Egész egyszerűen a szülőkön, a rokonokon, a gyerekek környezetén keresztül látszik ez. Nagyon sok konkrét példát is ismerünk, hogy ez a hatás tényleg létezik. De ettől függetlenül közvetlenül is kell valóban a felnőttnevelés felé, a média felé, általában a társadalom felé fordulni.

Én úgy gondolom, hogy a következő évben, 2012-ben a programunkba fel tudjuk venni ezt a témát is.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e még valakinek kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, nagyon köszönöm a szóbeli kiegészítést, és külön köszönöm, hogy írásban is eljuttatták a beszámolójukat. Közben megérkezett a GMO kerekasztal vezetője, Székács András, őt is tisztelettel köszöntöm, és arra szeretném kérni, hogy ugyan tőlük is érkezett egy írásbeli beszámoló, de megkérném önt, hogy szóban ezt vagy egészítse ki vagy röviden foglalja össze, hogy evvel mi van. Hogy hadd tanuljunk belőle. Köszönöm.

Székács András beszámolója

SZÉKÁCS ANDRÁS: Köszönöm szépen, elnök úr. Üdvözlök mindenkit. Viszonylag részletesen leírtam az ez évi tevékenységünket, úgyhogy én sem mennék bele ennek a részleteibe. Két tényezőt emelnék ki, amit a legfontosabbnak tartok az ez évi munkánkból. Egyrészt Magyarország soros EU-elnöksége alatt itt Gödöllőn tartott, az EU környezetvédelmi minisztereinek találkozájára – mondjuk úgy – időzítve jelent meg egy kiadvány, az elsőgenerációs géntechnológiai úton módosított növények megítélésének magyarországi háttere címmel, amit Darvas Béla kollégámmal szerkesztettünk. Ez lényegében a magyarországi közterület és a begyűjtött GM-kukoricafajta vetési moratóriuma hátterében álló környezeti érveket foglalja össze. Erre nagyon régóta szükség volt, hogy egy ilyen összefoglaló írás megjelenjen, merthogy állandóan hangoztatni kellett ezeket az érveket.

Ebben a könyvben nem maguk a teljes szakmai közlemények szerepelnek, hanem ezeknek az összefoglalói az eredeti közlemények elérhetőségével. Ami a dolog pikantériáját adja, az az, hogy ugyanerre az időpontra biotechnológiai fejlesztő körök szintén megjelentettek egy könyvet, amelyik lényegében magát ugyan politikamentesnek állította be, de valójában egy nagyon erősen átpolitizált és erősen GM-párti fejezeteket, írásokat tartalmazott, és gondolom, a pikantériája az, hogy miközben a mi kiadványunk volt egy kerekasztal kiadványa, ehhez képest a másik nem parlament által támogatott kiadványon volt látható a címlapon a parlament. Tehát az tűnt inkább politikai kiadványnak. Még egyszer, nagyon fontosnak tartom ezt a kiadványt, ami egyébként az internetről is elérhető.

A másik, mindenki előtt ismeretes az idei kukorica-vetőmag GMO-szennyezettség, pontosabban a kukorica-, szójavetőmag GMO-szennyezettségi ügy, ugye ez egy rendkívül váratlan és nagy feladatot a hatóságokra róvó probléma volt, és ennek kapcsán is kellett, illetve tartottunk egy rendkívüli ülést, illetve nemcsak beszámolókat hangzottak el, amelyek a kiadványban jelentek meg, hanem állásfoglalást is hoztunk a kormányzat munkájának a segítésére. Amely munka meglehetősen nehéz volt, hiszen végső soron nagyon rövid idő alatt olyan helyzetbe fordult az egész kérdésnek a megítélése, hogy voltaképpen a vetőmag-forgalmazó multicégek váltak szinte a sajtóban a kormányt vádoló cégekké. Valójában a cég pert is indított a magyar állam ellen.

Ennek fényében rendkívül szükséges volt, hogy az ez ügyben lévő szakmai kérdéseket összefoglaljuk, amely a vonatkozó állásfoglalásban, a 23. ülés összefoglalásában és az N jelű állásfoglalásban összefoglaltunk. Ez lényegében összefoglalta a történéseket, és javaslatokat tett a kormányzat számára.

A legfontosabb megfogalmazott javaslatunk az, hogy Magyarország szigorú szabályt hozzon abban a tekintetben, hogy olyan országból, ahol liberalizált a vetőmag-kereskedelem, úgy érve, hogy a 0,1 százalékos GM-szennyezettségi küszöbérték nincs érvényben abban az országban, tehát ahol lehetséges az, hogy törvény vagy jogszabály szerint is magasabb GMO-szennyezettsége lehessen a vetőmagoknak, abból az országból szigorúbb szabályokat léptessen életbe a behozattal kapcsolatban. Erre az adott apropót, hogy ezeknek a vetőmagoknak a zöme Romániából érkezett.

A másik pedig egy nagyon fontos tényező, ami mind a mai napig a kormányzatnál tárgyalás alatt áll, de jogilag nehéz vele mit kezdeni. Azt a javaslatot tette több javaslat mellett is, amiket olvasni lehet az összefoglalóban, hogy kezelje az ország kiemelten a vetőmagok ügyét olyan értelemben, hogy a vetőmag nem egyszerű árucikk, hanem élő szervezet, és mint ilyen, kivehető, vagy úgy véljük, jogi háttérrel kell ehhez találni, hogy nem szükségképpen tartozik azon egyszerű árucikkek közé, amelyekre az áruk szabad áramlása elv vonatkozik az Európai Unióban, nem egyszerűen csak arról van szó, hogy élő szervezeteket nem lehet áruként ugyanolyan szabállyal forgalmazni, de a másik az, hogy technikai probléma is adódik itt. Ha egy televíziókészülék meghibásodik, akkor az összes készüléket vissza lehet hívni, bevizsgálni, és akár újra piacra dobni, míg a GMO-szennyezett vetőmag esetében a vizsgálat csak a vetőmag elpusztításával történhet meg, vagyis teljes bevizsgálásra nincsen mód. Egy elvi és egy módszertani okra hivatkozva javasoltuk, hogy ezt a VM fontolja meg, hogy a vonatkozó jogi szabályozásokba beépíti, illetve egyebek mellett, a többit még nem sorolom fel, annyit megemlítenék, hogy a GMO kerekasztal is melegen támogatta, amikor felmerült, hogy Magyarország csatlakozik az Alpok-Adria GMO-mentes régióhoz, ami azóta előrehaladt, előrelépések vannak ez ügyben, tehát ebben a kérdésben is léptünk. Ezt a kettőt, illetve három kérdést tartom a legfontosabbnak. Egyebek is szerepelnek még az írásos beszámolóban.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e kérdése vagy észrevétele bárkinek is? *(Nincs jelentkező.)* Én annyit szeretnék mondani, hogy itt GMO-ügyben mi magunk is többször foglalkoztunk a témával, és itt Magyarországon ebben szerencsére ötpárti egyetértés van. Tehát itt leszámítva bizonyos üzleti érdekeket, Magyarországon egyértelmű kormányzati politikai szándék van a mögött, hogy Magyarország maradjon GMO-mentes vetőmag szempontjából. És ugye említette, hogy Jávor Benedek kezdeményezésére a horvát parlamentben tettünk egy látogatást tavaly, és ez valójában ez egy horvát kezdeményezés volt, azt is mondjuk el, de örömmel csatlakoztunk Ausztria, Szlovénia, meg néhány észak-olasz tartomány mellett ehhez az Alpok-Adria GMO-mentes övezethez.

Az ügy azért nehéz itt Magyarországon, és ez látszik az ön által második pontban említett vetőmagbotrány kapcsán, mert ugye azért csak kiderült, hogy van Magyarországon

GMO-szennyezett vetőmag, tehát ez egyfajta teszt is volt arra, hogyha ilyen helyzet előadódik, akkor hogy zár össze a magyar hatósági rendszer, mi történik. És azt gondolom, hogy ebben példásan helyt álltunk. Nem egyszerű a történet, az egész Európai Unióban vannak GMO-párti meg GMO-ellenes országok, és ott nekünk külön diplomáciai küzdelmet kell mindig folytatni azért, hogy meg tudjuk hosszabbítani a GMO-mentességünket, és benn van az írásos összefoglalójukban egy svéd kutatásokra hivatkozó anyag, amely azt javasolja, ha jól értem, hogy az Európai Unió gondolja újra a GMO-szabályozással kapcsolatos politikáját. És mivel valaha jogot tanultam, érdekesnek tűnik az a felvetés, amit ön most az előbb mondott annak kapcsán, hogy ne egy egyszerű árucikk legyen, és ne vonatkozzon rá az egyik legfontosabb EU-alapelv, az áruk szabad korlátlan mozgása, hanem élő szervezetek. Ez jogilag meg fogja állni a helyét? Hol tartanak ezekkel a munkálatokkal? Hogy látja ön ezt?

SZÉKÁCS ANDRÁS: Hát jogilag megfelelő regisztrációs lépések nélkül nem működtethető, hiszen az EU három alapelve közül az egyik ez az áruk szabad áramlása. Igazából országos érdekeket ez nem szolgál, illetve van olyan érdek, kereskedelmi érdeke az országnak, amikor a mi áruink mennek valahová, de valójában ez most ebben az esetben például a tájfajták, illetve a magyar génállomány, hogy így mondjam, a magyarországi fajták, és itt ebben az esetben vetőmagok esetében ez egy kifejezetten kedvezőtlen vonatkozás a számunkra. És hát ilyen értelemben nyilván ellenállás várható, tehát ez közvetlenül jogilag nem működtethető, hanem erőteljes politikai lépéseket igényel, amit ön említett, olyan értelemben más országok is érdekeltek ebben, ahogy ilyen, genetikailag módosított mezőgazdasági növények szabadföldi kibocsátására vonatkozó engedélyeket az EU egyre inkább, igyekezve megszabadulni ennek a nyűgétől nemzeti hatáskörbe kíván leutalni. Tehát, hogy az EU ad egyfajta kerettörvényt, vagy enged valamit, vagy nem enged valamit, és azután majd nemzeti hatóságok döntenek el, hogy az egyes országok mit mondanak erről, efelé hajlik most az Európai Élelmiszer-biztonsági Hivatal álláspontja, hát valami ilyesmit kellene elérni legalább a vetőmagok ügyében. Úgy értem a legalábbot, merthogy más élőlények is vannak, amelyek ebbe beleesnek, ugyanakkor vannak más élőlények, tenyésztett állatok például, amelyek már eleve kikerülnek ebből. Tehát van precedens, amire lehet hivatkozni.

ELNÖK: Két jelentkezőt látok. Bödecs Barnának adom meg a szót.

BÖDECS BARNA (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr, a szót. Én egy dolgot szeretnék ezzel az üggyel kapcsolatban megjegyezni, van Magyarországon egy Magyar Biotechnológiai Társaság nevű civil szervezet, amelyik hasonló lejárató kampányt folytat a magyar kormány álláspontja, illetve a magyar Országgyűlés egységes álláspontja ellen ebben a GMO-kérdésben, mint azt mondjuk a Négy mancs a libaügyben teszi. Szeretném felhívni a döntéshozók, illetve a kormányzat figyelmét, hogy adott esetben meg kellene vizsgálni azt, hogy ez a társaság valóban az egyesülési jog szerint jár-e el, és az alapján működik-e, mert a valóságban úgy tűnik, minthogyha ez nyíltan a Monsanto és a hasonló nemzetközi cégek üzleti érdekeit képviselné, és annak próbálna érvényt szerezni ma Magyarországon. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Aradszki Andrásé a szót.

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Nekem egy ötlet jutott eszembe, hogy ezeknek a vetőmagoknak a forgalmazása az Európai Unión belül és kívül hogy ellenőrizhető. Erre azért van példa. Tehát például a vegyi anyagok forgalmazásának, nyilvántartásának, az EU-ba való bevezetésének egy igen komoly intézményrendszerét alakította ki az EU. Én azt gondolom, hogy a vegyi anyagoknak a számossága talán még nagyobb is, mint a vetőmagoké.

Ebbe az irányba is el lehetne mozdítani az EU-s szabályozást, hogy egy ilyenfajta regisztrációs nyilvántartó rendszert az EU állítson föl, és akkor ott mindenkinek ki kell tennie értelemszerűen a kártyáját az asztalra, és nem lehet ilyen manipulatív dolgokkal élni. Én csak ötletként mondom ezt el. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem Székács Andrást, kíván-e ezekre reagálni.

SZÉKÁCS ANDRÁS: Ha szabad erre reflektálni, ugye a REACH-rendeletre utalt. Azért a REACH megalkotása majdnem két évtized volt vagy tizenöt év, míg kialakult, és hozzáteszem, hogy vetőmagügyben sincs jogi rendetlenség, hanem rend van, csak mi a szemlélete, a jogalkotó szándéka, ahogy mondják. Tehát a vetőmagok szabályozottan érkeznek, nem kaotikusan, csak a jogszabályok nagyon sok mindent engednek meg, nevezetesen például pont a REACH esetében említhető egy nagyon hasonló probléma, mint a vetőmagoknál, mert ugye a növényvédőszer már nem is esnek olyan mértékben a REACH hatálya alá, mert mentességet kaptak. Ahogy például itt is óriási probléma, hogy egy növényvédőszer-gyártó vagy egy köztes forgalmazó behoz az országba egy nagy tétel növényvédőszert, hatóanyagot vagy készítményt, és itthon átsomagolja, akkor az egy új terméként jelenik meg, és ezzel nagyon nehéz mit kezdeni. Ugyanez vonatkozik a vetőmagokra is, hogy ha Magyarországon átsomagolják a vetőmagokat, akkor ez egy új zárjegyet kap, és új nyilvántartásba kerül, és gyakorlatilag a primer jogi szabályozás előtt elveszti a múltját. Csak azért mondom, hogy igen, ez lenne egy megfelelő irány, csak hát EU-szintű szabályozást igényel, tehát nagyon nehéz a kérdés. Valóban sok lobbizást igényel, illetve komoly jogi lépéseket, ami a mi kerekasztalunknak messzemenően is alanya.

A másik felvetésre pedig azt mondanám, hogy elnök úr azt mondta, hogy nagy az egyetértés ebben a tekintetben, amit országgyűlési szinten lehet mondani, és ez voltaképpen folyamatosan létező egyetértés, kormányzattól függetlenül, ez örömteli. Más oldalról azonban nem csupán az üzleti érdekek vagy más nyilvánosság előtt zajló körök véleménye szól ennek ellent, hanem, amint hallottuk a hozzászólásból, illetve érintőlegesen, a tudományos életben nagyon erős vita zajlik, és a Magyar Tudományos Akadémia lényegében teljes mellszélességgel a GM-technológia mellett foglal állást. Amit én személy szerint nagyon hibás álláspontra tartok abban a tekintetben, hogy nem az a kérdés, hogy a GM-technológia jó-e vagy rossz-e, megengedhető-e vagy sem, hanem az a kérdés, hogy ez a technológia, ahogy minden más technológia esetén felmerül, kibocsátható-e nyitott rendszerben a környezetbe. Tehát elmegy a fő kérdés mellett minden vagy majdnem minden társadalmi vita. Nem az a baj a GM-technológiával, legalábbis a GMO kerekasztal szemében, hogy ördögtől való lenne vagy elvileg tilos, ezt ítélje meg más alapokon, aki akarja vagy gondolja, hanem az, hogy egy olyan környezeti alkalmazásról van szó, ahol veszélyek, kockázatok, kitettségi lehetőségek lépnek fel, és ahol az esetlegesen bekövetkező kárnak az elhárítása utólag beláthatatlanul összetett.

ELNÖK: Fontos megjegyzés volt a végző. Köszönöm szépen a beszámolót, ez egy nagyon fontos munka, mint ahogy az előzőek, a parlamenti kerekasztal is meg a fenntarthatóságra neveléssel foglalkozó kerekasztal munkája is, úgyhogy mindannyiuknak jó egészséget kívánok ehhez, és folytassák ezt a tevékenységet.

Egyebek

Rátérünk az utolsó napirendi pontunkra. A következő bizottsági ülésünket hétfőn kell hogy tartsuk, és mivel a Fidesz-frakciónak 8 órától van frakcióülése, az ellenzéknek 9-től és szerdán a másik pártnak. Mit szólnátok, ha 11-től lenne a bizottsági ülés? Nem kell hosszú ülést tartani, csak muszáj.

Az is valószínű, hogy majd még egyet kell tartani, ezt igyekezünk kedden megejteni, az is egy rövid ülés lesz, és ott a Parlamentben valamelyik szünetben összejövünk.

Ha nincs másnak mondanivalója, köszönöm szépen a részvételt, mindenkinek szép napot kívánok!

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 16 perc)

Dr. Nagy Andor
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezető: Lajtai Szilvia