



FFB-29/2011.
(FFB-48/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Fenntartható fejlődés bizottságának**
2011. október 10-én, hétfőn, 9 óra 4 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 515. számú tanácstermében
megtartott üléséről

* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A fenntarthatóság szempontjának a kereskedelmi központok működésében történő érvényre juttatásához szükséges törvénymódosításokról szóló T/2601. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	5
<i>Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény módosításáról szóló T/4247. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	7
<i>Egyebek</i>	9

Napirendi javaslat

1. A fenntarthatóság szempontjának a kereskedelmi központok működésében történő érvényre juttatásához szükséges törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/2601. szám)
(Szabó Rebeka, dr. Schiffer András, Vágó Gábor, Scheiring Gábor és Ertsey Katalin (LMP) képviselők önálló indítványa)
(Módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
2. Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4247. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Jávor Benedek** (LMP), a bizottság elnöke

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Nagy Andor (KDNP), a bizottság alelnöke
Bartos Mónika (Fidesz)
Bodó Imre (Fidesz)
Fejér Andor (Fidesz)
Fülöp István (Fidesz)
Schmidt Csaba (Fidesz)
Sebestyén László (Fidesz)
Dr. Aradszki András (KDNP)
Bödecs Barna (Jobbik)
Kepli Lajos (Jobbik)
Dr. Szili Katalin (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Bácskai János (Fidesz) dr. Nagy Andornak (KDNP)
Bányai Gábor (Fidesz) Bodó Imrének (Fidesz)
Fülöp István (Fidesz) megérkezéséig Schmidt Csabának (Fidesz)
Koncz Ferenc (Fidesz) Bartos Mónikának (Fidesz)
Sebestyén László (Fidesz) megérkezéséig dr. Aradszki Andrásnak (KDNP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Kohuth Viktor főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Bognár Lajos helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium)
Andréka Tamás főosztályvezető-helyettes (Vidékfejlesztési Minisztérium)

Megjelentek

Köncse Tamásné vezető főtanácsos (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Czeplédi Beáta főosztályvezető (Vidékfejlesztési Minisztérium)
Harsányi Krisztián referens (Vidékfejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 4 perc)

Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása

JÁVOR BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok mindenkinek! Tisztelettel köszöntöm a fenntartható fejlődés bizottsága megjelent tagjait, valamint kedves vendégeinket a mai bizottsági ülésen. Ahogy az látható, a továbbiakban ismételten a bizottság vezetését én fogom ellátni.

A mai napra három napirendi pontunk van: a fenntarthatóság szempontjainak a kereskedelmi központok működésében történő érvényre juttatásához szükséges törvénymódosításról szóló törvényjavaslat módosító javaslata, illetve az állatvédelmi törvény módosításához érkezett módosító javaslatok megvitatása, tovább az egyebek napirendi pont. Kérem, hogy amennyiben ez a napirend így a bizottság tagjai számára elfogadható, azt kézfelemeléssel jelezzék.

Tehát a napirendről szavazunk. Kérem, amennyiben a napirend elfogadható, azt kézfelemeléssel jelezzék! (Szavazás.) Ellenszavazat, tartózkodás nem volt, a napirendet ebben a formában elfogadtuk, el is tudjuk kezdeni a munkát.

A fenntarthatóság szempontjának a kereskedelmi központok működésében történő érvényre juttatásához szükséges törvénymódosításokról szóló T/2601. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)

Első napirendi pontként tehát a plázatörvény, a fenntarthatóság szempontjának a kereskedelmi központok működésében történő érvényre juttatásához szükséges törvénymódosításokról szóló számú törvényjavaslatához érkezett módosító indítványok lesznek napirenden. Információim szerint az előterjesztő nem küldött képviselőt a törvényjavaslatához, ellenben a minisztérium részéről Kohuth Viktor főosztályvezető úr és Kőncse Tamásné vezető főtanácsos asszony van jelen, akiket szeretettel köszöntök.

Kérdezem a bizottság tagjait, illetve a minisztérium képviselőit, hogy általánosságban a módosító javaslatokhoz kapcsolódóan van-e észrevételük vagy hozzáfűznivalójuk. (Jelzésre.) Amennyiben nincs, akkor rátérünk az egyes módosító javaslatok tárgyalására.

Az 1. ajánlási ponton Földesi Gyula, Göndör István, Lenhardt Balázs, Nyakó István, Mórting József Attila, Stágel Bence, Szűcs Lajos, Tiba István és Hegedűs Lorántné a törvényjavaslat címének módosítását javasolja. Az előterjesztő képviselőjének az álláspontját nem ismerjük. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. KOHUTH VIKTOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. (Bödecs Barna: A nagykoalíciót sem támogatja. – Közbeszólások.) Ennek ellenére sem. Kérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja a módosító indítványt. (Szavazás.) 2 igen szavazat. Ki nem támogatja? (Szavazás.) 10 nem szavazat. Ki tartózkodik? (Szavazás.) 2 tartózkodás, a bizottság nem támogatja.

A 2. ajánlási ponton dr. Kupcsok Lajos képviselő úr ugyancsak a javaslat címének a megváltoztatását javasolja. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. KOHUTH VIKTOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Kérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 2 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 13 nem szavazat. Tartózkodás nincs, a bizottság egyharmada sem támogatja.

A 3. ajánlási ponton ugyancsak Kupcsok Lajos képviselő úr módosító indítványa következik. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. KOHUTH VIKTOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 13 nem szavazat. Tartózkodás nincs, a bizottság egyharmada sem támogatta.

A 4. ajánlási ponton Szabó Imre, Simon Gábor és Tóth Csaba képviselő urak módosító indítványa a javaslat 2. és 3. §-ával kapcsolatos. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. KOHUTH VIKTOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki van ellene? *(Szavazás.)* 15 nem szavazat. Tartózkodás nincs, a bizottság egyharmada sem támogatta.

Az 5. ajánlási pontot nem tárgyaljuk, mert a 3. ajánlási pont összefüggött az 5. és a 7. ajánlási pontokkal, tehát erről már annak keretében döntöttünk.

A 6. ajánlási ponton Bödecs Barna képviselő úr a törvényjavaslat 2. §-ának a módosítását javasolja. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. KOHUTH VIKTOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Tartózkodás nincs, a bizottság egyharmada sem támogatta.

A 8. ajánlási ponton Kupcsok Lajos képviselő úr a 4. § módosítását javasolja. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. KOHUTH VIKTOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 13 nem szavazat. Tartózkodás nincs, tehát a bizottság egyharmada sem támogatja.

A 9. ajánlási ponton Szilágyi Péter képviselő úr a 4. § (1) bekezdésének módosítását javasolja. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. KOHUTH VIKTOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Tartózkodás nincs, tehát a bizottság egyharmada sem támogatja.

A 10. ajánlási ponton Bödecs Barna, Gyüre Csaba, Kiss Sándor, Gyenes Géza és Z. Kárpát Dániel képviselő urak módosító indítványa következik. Kérdezem a kormány álláspontját. *(Dr. Szili Katalin megérkezik.)*

DR. KOHUTH VIKTOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 13 nem szavazat. Tartózkodás nincs, tehát a bizottság egyharmada sem támogatja.

A 11. ajánlási ponton Szilágyi Péter képviselő úr módosító indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. KOHUTH VIKTOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem szavazat. Tartózkodás nincs, tehát a bizottság egyharmada sem támogatja.

A 12. ajánlási ponton ugyancsak Szilágyi Péter képviselő úr módosító indítványa következik. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. KOHUTH VIKTOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem szavazat. Tartózkodás nincs, tehát a bizottság egyharmada sem támogatja.

Ezzel a módosító indítványok végére értünk, és ezzel a napirendi pontnak is a végére értünk. Megköszönöm a minisztérium képviselőinek a megjelenését és segítségét.

Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény módosításáról szóló T/4247. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)

Továbblépnénk a 2. napirendi pontra, az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény módosításáról szóló T/4247. számú törvényjavaslatra. Bognár Lajos helyettes államtitkár, Czeglédi Beáta főosztályvezető és Andréka Tamás főosztályvezető-helyettes úr képviseli a minisztériumot, tisztelettel köszöntöm önöket. Kérdezem, hogy a bizottság tagjai részéről az egyes módosító javaslatok tárgyalása megkezdése előtt általánosságban van-e kérdése vagy hozzáfűznivalója. *(Nincs jelzés.)* Nincs. A kormány, illetve a minisztérium részéről? *(Nincs jelzés.)* Nincs, akkor bele tudunk kezdeni a módosító javaslatok tárgyalásába.

Az 1. ajánlási ponton Bödecs Barna és Vágó Sebestyén képviselő urak módosító javaslata a 2. § módosítására vonatkozik. A kormány képviselőjének a véleményét kérdezem.

DR. BOGNÁR LAJOS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Tisztelettel köszöntöm önöket. Nem támogatjuk ezt a módosító indítványt.

ELNÖK: A kormány nem támogatja a javaslatot. A bizottság tagjait kérdezem, ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 4 igen szavazat. Ki nem támogatja a javaslatot?

(Szavazás.) 10 nem szavazat. Ki tartózkodik? (Szavazás.) 2 tartózkodás, a bizottság egyharmada sem támogatta.

A 2. ajánlási ponton Sáringer-Kenyeres Tamás és Font Sándor képviselő urak módosító indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BOGNÁR LAJOS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A kormány támogatja. A bizottság tagjai közül ki támogatja? (Szavazás.) 14 igen szavazat. Ki nem támogatja? (Szavazás.) 2 nem szavazat. Ki tartózkodik? (Szavazás.) (Nincs jelzés.) A bizottság támogatta.

A 3. ajánlási ponton Bödecs Barna és Egyed Zsolt képviselő urak módosító indítványa következik. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BOGNÁR LAJOS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. (Dr. Nagy Andor: Kérhetnék indoklást, mielőtt szavazunk? Miért nem támogatják?) Igen, parancsoljon!

DR. BOGNÁR LAJOS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Azért nem támogatjuk az indítványt, mert a törvény fogalommeghatározásai között a károsítás szó szerepel, amely pontosan meghatározza, ott az állat testi épségének, szervezetének, pszichikai állapotának vagy viselkedésének tartós hátrányos megváltoztatása szerepel, és ezért utalunk erre a szóra és nem a károsodásra, hogy jogilag pontos legyen.

ELNÖK: Köszönjük a tájékoztatást. Tehát szavazunk a módosító indítványról. Ki támogatja? (Szavazás.) 13 igen szavazat. Ki nem támogatja a javaslatot? (Nincs jelzés.) Ki tartózkodik? (Szavazás.) 3 tartózkodás mellett a bizottság támogatta a javaslatot.

A 4. ajánlási ponton Magyar Zoltán képviselő úr módosító indítványa szerepel. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BOGNÁR LAJOS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. A bizottság tagjai közül ki támogatja? (Szavazás.) 2 igen szavazat. Ki nem támogatja? (Szavazás.) 13 nem szavazat. Ki tartózkodik? (Szavazás.) 1 tartózkodás, a bizottság egyharmada sem támogatta.

Az 5. ajánlási ponton dr. Kiss Sándor és dr. Gyenes Géza módosító indítványa következik. Az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. BOGNÁR LAJOS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő támogatja. A bizottság tagjai közül ki támogatja? (Szavazás.) A bizottság egyhangúlag támogatja.

A 6. ajánlási ponton Sáringer-Kenyeres Tamás és Font Sándor módosító indítványa következik, mely összefügg a 9. és a 37. ajánlási pontokkal, tehát ezekről egyben fogunk szavazni. Az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. BOGNÁR LAJOS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A kormány támogatja. A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 13 igen szavazat. Ki nem támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 2 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás, a bizottság támogatta az indítványt.

A 7. ajánlási ponton dr. Turi-Kovács Béla képviselő úr módosító indítványa következik. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. BOGNÁR LAJOS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Alelnök úr kért szót.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): A 7. és a 9. között az az alapvető különbség, hogy a 7. pontban tudatosan és nézetem szerint kifejezetten célszerűen megmarad az a lehetőség, hogy a részletes szabályozást a kormány, pontosabban nyilvánvalóan az erre illetékes minisztérium tudja meghozni. Ennek hiányában ugyanis a törvény időnként – sőt túl gyakran ebben a szakaszban – akár módosításra kell hogy kerüljön.

Tehát teljesen érthetetlen számomra, hogy mitől kívánná a kormány behatárolni a saját mozgásterét egy olyan területen, ahol egyébként nagyon nehéz meghatározni azt, különösen a törvényhozónak, hogy melyek azok az állatfajok, amelyek egyik vagy másik kategóriába kerülnek, ezért a magam részéről fönntartom ezt az indítványt.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Erre a minisztérium részéről van-e reflexió.

DR. BOGNÁR LAJOS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Véleményünk szerint a 9. módosító javaslatban is ugyanez szerepel, csak e törvény végrehajtására kiadott rendeletben meghatározott fajok esetében és feltételekkel szabad. Tehát egyetértünk azzal, amit alelnök úr mondott, a 9-es módosító indítvány ugyanazt tartalmazza.

ELNÖK: Felmerült a kérdés, hogy a 9-esről nem szavazunk, mivel a 9-es és a 37-es összefüggött a 6. ajánlási ponttal, amelyet a bizottság támogatott. Tehát a 9. ajánlási pont a bizottság támogatását élvezi. Ez természetesen nem jelenti azt, hogy alelnök úr ne tartaná vagy tarthatná fenn a véleményét a 7. pontot illetően, csak a tisztánlátás végett a 9-est támogattuk.

Ennek fényében szavazásra bocsátom a 7. ajánlási ponton Turi-Kovács Béla képviselő úr módosító indítványát. Kérdezem, ki támogatja. *(Szavazás.)* 4 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 12 tartózkodás mellett a bizottság egyharmada sem támogatta.

A 8. ajánlási ponton Magyar Zoltán képviselő úr módosító indítványa következik. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. BOGNÁR LAJOS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a bizottság egyharmada sem támogatta.

A 10. ajánlási ponton Bödecs Barna, Egyed Zsolt és Magyar Zoltán képviselők módosító indítványa következik. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BOGNÁR LAJOS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság tagjait kérdezem, ki támogatja. *(Szavazás.)* 4 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 11 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás, a bizottság egyharmada sem támogatta.

A 11. ajánlási ponton Kiss Sándor és Gyenes Géza képviselők módosító indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BOGNÁR LAJOS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 12. ajánlási ponton Kiss Sándor és Gyenes Géza képviselők módosító indítvány következik. Az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. BOGNÁR LAJOS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő támogatja. A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 15 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás mellett a bizottság támogatja.

A 13. ajánlási ponton Bödecs Barna, Egyed Zsolt és Magyar Zoltán képviselők módosító indítványáról kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. BOGNÁR LAJOS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás, a bizottság egyharmada sem támogatta.

A 14. ajánlási ponton Gögös Zoltán, Szabó Imre, Bárándy Gergely, Pál Béla, Harangozó Gábor és Tóth Csaba képviselők módosító indítványa következik. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BOGNÁR LAJOS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen szavazat. Ki nem támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Tartózkodás nem volt, a bizottság egyharmada sem támogatta.

A 15. ajánlási ponton Láng Zsolt és Szekó József képviselők módosító indítványáról kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. BOGNÁR LAJOS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk. *(Dr. Nagy Andor: Kérhetnék indoklást?)*

ELNÖK: Parancsoljon!

DR. BOGNÁR LAJOS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): A 16. módosító indítványban szereplő megfogalmazást pontosabbnak, jobbnak véljük a 15-ösnél, és ugyanazt a célt éri el.

ELNÖK: Köszönjük. Van-e további kérdés? *(Nincs jelzés.)* Nincs, akkor szavazásra bocsátom a 15. ajánlasi ponton szereplő módosító indítványt. Kérdezem, ki támogatja. *(Nincs jelzés.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem szavazat, a bizottság egyharmada sem támogatta.

A 16. ajánlasi ponton Nagy Csaba képviselő úr módosító indítványa szerepel. Az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. BOGNÁR LAJOS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő támogatja. *(Schmidt Csaba jelez.)* Schmidt képviselő úr!

SCHMIDT CSABA (Fidesz): Lenne egy kérdésem. Értem a szándékot és az összegre vonatkozó kérdést, de ez azt jelenti, hogy törvénymódosítás szükséges majd az összeg módosításához? Tehát tíz évig nem történik semmi, ha nem történik törvénymódosítás?

ELNÖK: Kérem az előterjesztőt, hogy erre a kérdésre reagáljon.

DR. BOGNÁR LAJOS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Igen, törvénymódosítás szükséges az összeg módosításához, de ez nem egyedülálló.

ELNÖK: Köszönjük. Úgy látom, ennek az információnak a birtokában kell szavaznunk a módosításról. Tehát kérdezem, ki támogatja ezt a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 15 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 17. ajánlasi ponton Bödecs Barna és Egyed Zsolt képviselő urak módosító javaslata következik. Az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. BOGNÁR LAJOS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő támogatja. A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 18. ajánlasi ponton Font Sándor képviselő úr módosító indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BOGNÁR LAJOS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 15 igen szavazat. Ki nem támogatja a javaslatot? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 19. ajánlási ponton dr. Turi-Kovács Béla képviselő úr módosító indítványa következik. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BOGNÁR LAJOS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő támogatja. A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 20. ajánlási ponton Bödecs Barna és Egyed Zsolt képviselő urak módosító indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BOGNÁR LAJOS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen szavazat. Ki nem támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 8 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás, a bizottság egyharmada sem támogatta.

A 21. ajánlási ponton Bödecs Barna és Egyed Zsolt képviselők módosító indítványáról kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. BOGNÁR LAJOS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk. *(Bödecs Barna: Indokolást kérek.)*

ELNÖK: Indokolást kérünk.

DR. BOGNÁR LAJOS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): A 19. ajánlásban szereplő, Turi-Kovács Béla által benyújtott módosító indítvány az önkormányzat hatáskörébe utalja a hozzájárulás differenciált beszedésének a lehetőségét, így ezt a kérdést az a módosító indítvány az önkormányzatok szintjén rendezi.

BÖDECS BARNA (Jobbik): Köszönöm szépen az indoklást.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Szavazzunk a 21. ajánlási pontról. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 11 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás, a bizottság egyharmada sem támogatta.

A 22. ajánlási ponton Bödecs Barna és Egyed Zsolt képviselő urak módosító indítványa szerepel. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BOGNÁR LAJOS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen szavazat. Ki nem támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 14 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyharmada sem támogatta.

A 23. ajánlási ponton Bödecs Barna és Egyed Zsolt képviselők módosító indítványáról kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. BOGNÁR LAJOS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem szavazat, a bizottság egyharmada sem támogatta.

A 24. ajánlási ponton Simicskó István képviselő úr módosító indítványáról kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. BOGNÁR LAJOS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. *(Dr. Nagy Andor: Kérhetnénk egy rövid indoklást?)*

DR. BOGNÁR LAJOS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): A 27. ajánlásban szereplő, 4247/33., Sáringer-Kenyeres Tamás által benyújtott módosító indítvány pontosabb megfogalmazást ad, és azt támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen, akkor szavazunk a 24. pontról. A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás, a bizottság egyharmada sem támogatta.

A 25. ajánlási ponton Bödecs Barna és Egyed Zsolt képviselő urak módosító indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BOGNÁR LAJOS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen szavazat. Ki nem támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 10 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás, a bizottság egyharmada sem támogatta.

A 26. ajánlási ponton Szabó Rebeka képviselő asszony módosító indítványa következik. Az előterjesztő álláspontját kérdezem.

DR. BOGNÁR LAJOS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen szavazat. Ki nem támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 14 nem szavazat, a bizottság egyharmada sem támogatta.

A 27. ajánlási ponton Sáringer-Kenyeres Tamás képviselő úr módosító indítványa következik. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BOGNÁR LAJOS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő támogatja. A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 28. ajánlási ponton Bödecs Barna és Egyed Zsolt képviselő urak módosító indítványáról kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. BOGNÁR LAJOS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás, a bizottság egyharmada sem támogatta.

A 29. ajánlási ponton Bödecs Barna és Egyed Zsolt képviselők módosító indítványa következik. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BOGNÁR LAJOS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás, a bizottság egyharmada sem támogatta.

A 30. ajánlási ponton Gögös Zoltán, Szabó Imre, Bárándy Gergely, Pál Béla és mások módosító indítványa következik. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BOGNÁR LAJOS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 13 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás, a bizottság egyharmada sem támogatta.

A 31. ajánlási ponton Bödecs Barna és Egyed Zsolt képviselők módosító indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BOGNÁR LAJOS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő támogatja. A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 32. ajánlási ponton Szabó Rebeka képviselő asszony módosító indítványa következik. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BOGNÁR LAJOS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő támogatja. A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 14 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 2 nem szavazat. Tehát a Jobbik nem támogatja, tartózkodás nincs, a bizottság támogatta. *(Közbeszólások.)*

A 33. ajánlási ponton Gögös Zoltán és mások módosító indítványa következik. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BOGNÁR LAJOS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem szavazat, a bizottság egyharmada sem támogatta.

A 34. ajánlási ponton Kiss Sándor és Gyenes Géza képviselő urak módosító indítványa következik. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BOGNÁR LAJOS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat, a bizottság egyharmada sem támogatta.

A 35. és a 36. ajánlási pontokon Szili Katalin képviselő asszony terjesztett be módosító indítványt, amellyel kapcsolatban a Ház vezetése azzal a felvetéssel élt, hogy ezek a törvénymódosító indítvány által meg nem nyitott paragrafusokról szólnak, jóllehet formailag a 45. §, tehát egy megnyitott cikk módosításához kapcsolódnak. Ezért a bizottságnak szavaznia kell arról, hogy elfogadja-e házsabályszerűnek a benyújtott módosító indítványokat, és ezeket szavazásra bocsátja-e. Mielőtt erre sor kerülne, megadom a szólási lehetőséget a képviselő asszonynak.

DR. SZILI KATALIN (független): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Azzal együtt, hogy valóban van egy olyan szakasza a Házsabálynak, hogy ahol nem került megnyitásra a törvény, ott nem lehet módosító indítvánnyal élni. Viszont szeretném felhívni a figyelmüket, hogy a 45. § egyébként megnyitásra került, és a javaslatomban 45/A. § módosítására kerülne sor. Azzal együtt is, hogy az általános vitában elég sokszor elhangzott, hogy alkothatunk mi bármilyen szabályt, hogyha ennek az ellenőrzése nem megfelelő, illetve nem megfelelő mélységig történik. Éppen ezért került sor erre a javaslatra, ami az ellenőrzés lehetséges társadalmasítását is jelenti, hogy élhessenek azzal a lehetőséggel.

Tisztában vagyok azzal, hogy egy hatóságnak mi a feladata, és hatósági jogkört nem láthatnak el egyébként civil szervezetek, de úgy gondolom, hogy figyelmeztetés vagy bármilyen együttműködés keretében a civil szervezetek, társadalmi szervezetek bevonására ezen a területen szükség lenne. Egyszerűen ezt célozza a módosító indítványom.

A másik esetben, ami a 36. pontot jelenti, a tisztelt bizottság kezébe teszem le módosító indítvány sorsát. Nyilvánvalóan magam is tudom, csak gondoltam, ha már az állatvédelmi törvény ilyen átfogó módosítására kerül sor, az elmúlt 14 év tapasztalatait is figyelembe véve egyszerűen ezt célozta a módosító indítványom.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Tehát először szavazásra bocsátom a 35. ajánlási számon szereplő módosító indítvány házsabályszerűségét, amely az állatvédelmi törvény 45/A. §-ának a módosítását javasolja. Aki támogatja, hogy ezt tekintsük házsabályszerűnek és kerüljön sor a szavazásra, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Köszönöm, ez egyhangú.

Akkor szavazásra bocsátom tartalmilag a módosító indítványt. Kérem, hogy a bizottság tagjai, akik támogatják... *(Dr. Nagy Andor: Indoklást szeretnék kérni.)*

Elnézést kérek, kicsit előreszaladtunk. Az előterjesztő álláspontját nem kérdeztük meg, amire most sor kerül. Tehát a kormány álláspontját kérdezem.

DR. BOGNÁR LAJOS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk a javaslatot. *(Dr. Nagy Andor: Indoklást kérek.)*

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Indoklást szeretnénk kérni, hogy mi az oka az elutasításnak.

DR. ANDRÉKA TAMÁS főosztályvezető-helyettes (Vidékfejlesztési Minisztérium): Ahogy a képviselő asszony említette, gyakorlatilag hatósági hatáskörökkel ruháznánk föl a civil szervezeteket. Ennek egyrészt van egy legitimációs problémája. A hatóság azért jogosult az állam erőszakszervezetének a jogosítványait alkalmazni, mert egy társadalmi felhatalmazás van mögötte a parlamenten, illetve a kormányon keresztül. A civil szervezetek mögött maximum annak a tagsága áll, osztársadalmi legitimációval nem rendelkeznek.

Ami pedig a technikai problémát illeti; ugye, milyen jogosítványokkal rendelkeznek egy hatóság az ellenőrzés során: lezárt területet a tulajdonos akarata ellenére felnyithat, oda bemehet, dokumentumokat, eszközöket lefoglalhat, tevékenységet felfüggeszthet, a további folytatását megtilthatja. Elég belegondolni abba, hogy ha mondjuk, egy nagy létszámú állattartó telepen a civilek ellenőrzésbe kezdenének, milyen következményekkel járna ez a mezőgazdaság vonatkozásában.

A másik probléma, hogy jelenleg is megfigyelhető az a törekvés, hogy az állatvédő szervezetek azt a látszatot keltsék, mintha hatósági jogkörrel rendelkezének, egyenruhát viselnek, és gyakorlatilag presszionálják az állattartót az akaratuk véghezvitele érdekében. Nem engedhető meg, hogy állami hatásköröket ne állami szervezet gyakoroljon.

ELNÖK: Köszönöm. Képviselő asszony, kíván-e erre reagálni?

DR. SZILI KATALIN (független): Köszönöm szépen. Köszönöm a reakciót, és különben nem is vártam mást, ezért is mondtam a felvezetésembe, hogy nyilvánvalóan magam tisztában vagyok jogászként, hogy hatósági feladatokat nem láthatnak el civil szervezetek. Egyébként a módosító indítvány nem is ezt célozza, hiszen a szövegben is az van, hogy részt vehetnek az ellenőrzésben. Tehát önmagában egyrészt a részvételük biztosított, tehát nem ők végzik, hanem a részvételük biztosított, és ez is eventuais azzal, hogy azt mondjuk, hogy azt mondjuk, hogy részt vehetnek, és csak megállapodás.

Egyébként van már példa arra, amire önök is utaltak, hiszen az ORFK például már kötött megállapodást az Állatvédelemmel, ami véleményem szerint nagyon jól működik, és önmagában ez csak és kizárólag a részvételt biztosítja, és nem azt, hogy ők végeznek ilyen ellenőrzéseket. Szerintem önmagában a hatóság téved, ha ilyen lehetőséget nem vesz igénybe akkor, amikor ilyen speciális feladatokról van szó.

Köszönöm szépen, arra kérem a tisztelt bizottságot, hogy támogassa ezt. Hangsúlyozom még egyszer, hogy ez lehetőséget biztosít, mert nem köteles a hatóság kötni, de élhet ezzel akkor, ha számára valóban fontos, hogy ezek az ellenőrzések kellő körűek és biztosítottak legyenek.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük. Turi-Kovács Béla alelnök úr kíván hozzászólni.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Ebben a formában nem tudom támogatni ezt az indítványt. Ha ez határozottan azt tartalmazná, hogy a hatóság bevonhat ilyen civil szervezetet a tevékenységbe, tehát ez a lehetőség nyitott számára, de nem egyfajta ennél erőteljesebb megfogalmazásban, azt támogatandónak tartanám. De ebben a formában a magam részéről azért nem tudom támogatni, mert egyet kell értenem azzal, amit a kormány képviselője mondott, hogy a lehetőségeknek az a fajta kiterjesztése, amely meghaladja ezt a korlátot, amit az előbb említettem, nem lenne célszerű, és számos visszaélésre adna okot. Látom a célt, hogy ez egy jó kezdeményezés lehet, de azt gondolom, hogy ez a forma, amit most ajánl ez a módosító, részről nem támogatható.

ELNÖK: Köszönöm. Képviselő asszony!

DR. SZILI KATALIN (független): Köszönöm szépen. Nyilvánvalóan az, hogy bevonja, a hatóság részéről történő aktivitást jelenti, a részt vehet meg ennek az eredményét, hogy akkor vesz részt nyilván, ha bevonja. Ebbe a szemantikai vitába nem nagyon szeretnék belemenni, mert véleményem szerint a végcél úgyis az, hiszen önmagában a lehetőséget csak azzal biztosítja, hogyha ebben az állatvédelmi hatóság proaktívan lép és bevonja ebbe, tehát ennek az eredménye az, hogy részt vehet.

De véleményem szerint akár egy kapcsolódóval szívesen javítom ezt ebbe az irányba, de hangsúlyozom, a végeredményét kívántam megfogalmazni, nem önmagában azt a tevékenységet, ami a hatóság lépését jelenti.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Aradszki képviselő úr!

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Köszönöm szépen, elnök úr. A céllal nagyjából-egészében egyetértek, csak azzal nem tudok azonosulni, hogy különböző jogszabályokba telepítünk különböző jellegű hasonló tevékenységeket. Ez nagyon közelít a polgárőrség tevékenységéhez, amelynek viszont van külön törvénye, amely konkrétan szabályozza a polgárőrség és a rendőrség együttműködését. Szerintem a cél szem előtt tartásával ezt a fajta tevékenységi kört, ezt a fajta együttműködési lehetőséget erre a szintre kellene emelni.

Tehát azt javasolnám, hogy ehhez abban a törvényben kellene egy módosító indítvány, abban kellene matatni egy jogi megfogalmazással, és akkor minden egy helyen lenne, mindenki tudná, hogy mi a hatásköre, és meddig terjed a mozgástere.

Köszönöm.

ELNÖK: Mi köszönjük. Van-e további hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Nincs, akkor szavazásra bocsátom a 35. ajánlási ponton szereplő módosító indítványt, amelyet az előterjesztő nem támogatott. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki támogatja ezt a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 4 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 6 tartózkodás, a bizottság egyharmada sem támogatta.

A 36. ajánlási pont... *(Dr. Szili Katalin: Elnök úr, visszavonom a 36. módosító indítványt.)* A képviselő asszony visszavonja a 36. ajánlási pontot, tehát annak sem a házsabályszerűségéről, sem a tartalmi részéről nem szavazunk.

A 37. ajánlási pontról pedig a 6. ajánlási pontnál már szavaztunk, ezt a bizottság támogatta.

Ezzel a napirendi pont végére értünk. Megköszönöm a minisztérium képviselőinek az együttműködést.

Egyebek

Az egyebek napirendi pont keretében tájékoztatom a bizottságot, hogy a következő ülés várhatóan jövő hétfőn, október 17-én 9 órakor kerül megtartásra. Elképzelhető, hogy ezen az ülésen sor kerül a vidékfejlesztési miniszter meghallgatására, erről folyamatban van az egyeztetés. Vélhetően egy héttel később, a 24-ei ülésünkön hallgatjuk meg a minisztérium képviselőjét a kvótakereskedelemmel kapcsolatban, ennek az időtartamára zárt ülést fogunk összehívni, illetve a Magyar Település- és Területfejlesztők Szövetsége kérte, hogy a nemzeti vidékstratégiával kapcsolatos álláspontját osszuk meg a bizottsággal, ezt írásban el fogom juttatni a bizottság valamennyi tagjának.

Szili képviselő asszony!

DR. SZILI KATALIN (független): Köszönöm szépen, elnök úr. Egyik kérdésem az, hogy önmagában a miniszter úr meghallgatása célozza-e a vízügyi szervezetek átalakításával kapcsolatos kérdéskört, mint többen a keveset. Amennyiben nem, akkor az a kérésem, hogy az államtitkár urat kérjük meg, hogy erről adjon tájékoztatást, hiszen így a sajtóból tudunk tájékozódni.

A másik kérésem pedig, hogy az elmúlt ciklusokban jó néhányszor élt azzal a joggal avagy lehetőséggel a bizottság, ami nyílt nap szervezését jelentette. Tekintettel arra, hogy mindannyiunk célja – és ez már itt többször elhangzott, azt hiszem, pártpolitikától függetlenül –, hogy minél több munkahely teremtésére, a foglalkoztatás bővülésére kerüljön sor. Azt javaslom a bizottság elnökségének, hogy a környezeti ipar kérdését tekintsük át egy nyílt nap keretében, a szakmai szervezetek bevonásával. Szerintem ez jó lehetőséget nyújtana arra, hogy áttekintsük a magyar gazdaságnak ezt a szegmensét, főleg a foglalkoztatást és az egyébként kitörési pontok lehetséges irányai szempontjából.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. A miniszter úr meghallgatásával kapcsolatban azt gondolom, elkerülhetetlen, hogy ezen a meghallgatáson sor kerüljön az intézményrendszerben végbemenő leépítések, illetve megszorítások felvetésére. Azt gondolom, ezzel együtt ez egy olyan téma, ami külön bizottsági vizsgálódást is megér, amelyet valóban az államtitkár úr meghallgatásával lehetne lebonyolítani. Úgyhogy tervezem, hogy az őszi folyamán államtitkár urat külön ebben a témában kérdezze a bizottság. Ez nem jelenti azt, hogy a miniszter úr meghallgatásánál ezt a kérdést el tudnánk kerülni.

A nyílt nappal kapcsolatban azt gondolom, hogy ez egy támogatható javaslat, azt kérem a képviselő asszonytól, hogy írásban nyújtson be egy javaslatot, és akkor ezt megtárgyaljuk, és ennek megfelelően fogunk továbblépni.

Bödecs képviselő úr!

BÖDECS BARNA (Jobbik): Szili Katalin képviselő asszonyhoz kapcsolódva azt szeretném kezdeményezni elnök úrnál, illetve a bizottságnál, hogy amennyiben sor kerül a vízügyi igazgatóságok szervezeti átalakításához és hozzárendeltségéhez kapcsolatos meghallgatásra, akkor ne csak a környezetvédelemért felelős államtitkárt hallgassuk meg, hanem azt az államtitkárt is, aki átveszi ezt a területet, és adjon nekünk számot arról, hogy miként képzeli el ennek a szakterületnek a működtetését egy – mondjuk úgy – szakmailag idegen tárca keretén belül.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Figyelembe fogjuk venni ezt a felvetést a meghallgatás meghívotti névsorának a kialakításánál.

Van-e további észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Nincs, akkor megköszönöm a bizottság tagjainak a részvételt, és ezzel az ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 9 óra 47 perc)

Jávor Benedek
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Szoltsányi V. Katalin