



FFB-20/2011.  
(FFB-39/2010-2014.)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Fenntartható fejlődés bizottságának**  
2011. június 14-én, kedden, 8 óra 37 perckor  
a Képviselői Irodaház V. emelet 562. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

*\*A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<i>Az ülés résztvevői</i>	<b>4</b>
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	<b>6</b>
<i>Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény, valamint a fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3288. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	<b>6</b>
<i>Egyes agrár- és környezetvédelmi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3415. szám) (Általános vita)</i>	<b>13</b>
<i>Dr. Andréka Tamás szóbeli kiegészítése</i>	<b>13</b>
<i>Kérdések, felvetések</i>	<b>13</b>
<i>Dr. Andréka Tamás válaszai</i>	<b>15</b>
<i>Szavazás</i>	<b>15</b>
<i>A privatizációs szerződések környezetvédelmi és természetvédelmi előírásainak a kormány általi felülvizsgálatáról szóló határozati javaslat (H/3345. szám, új/átdolgozott változat a H/1711. szám helyett) (Dr. Nagy Andor (KDNP), dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) és Pálffy István (KDNP) képviselők önálló indítványa) (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	<b>15</b>
<i>A környezetvédelmi termékdíjról szóló törvényjavaslat (T/3387. szám) (Sebestyén László (Fidesz) képviselő önálló indítványa) (Módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)</i>	<b>18</b>
<i>Egyebek</i>	<b>36</b>

## Napirendi javaslat

1. Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény, valamint a fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3288. szám)  
(Módosító javaslatok megvitatása)
2. Egyes agrár- és környezetvédelmi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3415. szám)  
(Általános vita)
3. A privatizációs szerződések környezetvédelmi és természetvédelmi előírásainak a kormány általi felülvizsgálatáról szóló határozati javaslat (H/3345. szám, új/átdolgozott változat a H/1711. szám helyett)  
(Dr. Nagy Andor (KDNP), dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) és Pálffy István (KDNP) képviselők önálló indítványa)  
(Módosító javaslatok megvitatása)
4. A környezetvédelmi termékdíjról szóló törvényjavaslat (T/3387. szám)  
(Sebestyén László (Fidesz) képviselő önálló indítványa)  
(Módosító javaslatok megvitatása)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Jávor Benedek (LMP)**, a bizottság elnöke

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Oláh Lajos (MSZP), a bizottság alelnöke  
Bartos Mónika (Fidesz)  
Bodó Imre (Fidesz)  
Fejér Andor (Fidesz)  
Fülöp István (Fidesz)  
Sebestyén László (Fidesz)  
Bödecs Barna (Jobbik)  
Kepli Lajos (Jobbik)  
Dr. Szili Katalin (független)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Nagy Andor (Fidesz) dr. Turi-Kovács Bélának (Fidesz)  
Dr. Bácskai János (Fidesz) Bodó Imrének (Fidesz)  
Bányai Gábor (Fidesz) Sebestyén Lászlónak (Fidesz)  
Koncz Ferenc (Fidesz) Bartos Mónikának (Fidesz)  
Schmidt Csaba (Fidesz) Fejér Andornak (Fidesz)  
Dr. Aradszki András (KDNP) Fülöp Istvánnak (Fidesz)  
Tóbiás József (MSZP) dr. Oláh Lajosnak (MSZP)  
Dr. Szili Katalin (független) megérkezéséig Jávor Benedeknek (LMP)

### **Meghívottak részéről**

#### **Hozzászólók**

Szilágyi László országgyűlési képviselő (LMP)  
Kovács Pál helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)  
Dr. Rác András helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium)  
Dr. Andréka Tamás főosztályvezető-helyettes (Vidékfejlesztési Minisztérium)

#### **Megjelentek**

Dr. Rónaky József főigazgató (Országos Atomenergia Hivatal)  
Dr. Jobbágy Zsuzsa főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

**Bizottság titkársága részéről**

Dr. Szalóki Gyula parlamenti főtanácsadó  
Széles Zsuzsanna főelőadó

(Az ülés kezdetének időpontja: 8 óra 37 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

JÁVOR BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok mindenkinek. Kérem, hogy foglalják el a helyüket a kedves képviselőtársak.

A jelenléti ív tanúsága szerint helyettesítésekkel - kilenc személyes jelenléttel és hat helyettesítéssel - a bizottság határozatképes. Megállapítom a bizottság határozatképességét.

Elsőként az előzetesen írásban megküldött napirendi javaslatot szavazásra bocsátom. Kérem a bizottság tagjait, hogy aki a kiküldött napirendi javaslattal egyetért, az ezt kézfelemeléssel jelezze. *(Zaj.)* Kérem a kedves bizottsági tagokat, hogy a napirend elfogadását kézfelemeléssel jelezzék. *(Szavazás.)* 15. Egyhangúlag akkor a bizottság a napirendet elfogadta.

### **Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény, valamint a fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3288. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)**

Bele is vágnánk 1. napirendi pontunkba. Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény módosításáról szóló T/3288. számú törvényjavaslatához érkezett módosító indítványok szavazására, illetve tárgyalására kerül sor. Tájékoztatom a bizottságot, hogy a törvényjavaslatához beérkezett módosító indítványok közül a négy ajánlási pontot kivéve valamennyiről a bizottság illetékességébe tartozó ajánlási pontként szavazni fogunk. A négy kivételt a 11., a 25., a 26. és a 29. ajánlási számon szereplő javaslatok képezik, ezek összefüggenek: a 11-es a 10-essel, a 25-ös, 26-os a 17-essel, illetve a 29-es a 7. ajánlási pontokkal. Tehát ezekről ott fogunk határozni, külön nem bocsátom majd ezeket szavazásra.

Köszöntöm az előterjesztő képviselőjében megjelenteket. Kérdezem, hogy mielőtt nekiállunk a módosító indítványok tárgyalásának, illetve szavazásának, előljáróban van-e észrevételük, hozzáfűznivalójuk.

KOVÁCS PÁL helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Részünkről nincs semmiféle kiegészítés.

Kovács Pál energetikáért felelős helyettes államtitkár vagyok, dr. Rónaky József úr az OAH főigazgatója és dr. Jobbágy Zsuzsa a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium energetikai helyettes államtitkárságának az atomenergia-ügyekért felelős főosztályvezetője.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Akkor belevágnánk a módosítók szavazásába. 1. ajánlási pont Jávor Benedek képviselő módosító indítványa. Kérdezem az előterjesztő képviselőjét az álláspontjáról.

KOVÁCS PÁL helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány a javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 5. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 9. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Tisztelettel jelzem, hogy az 1. ajánlási pontról a szavazás megtörtént, 14 érvényes szavazat érkezett, ebből 5 támogató, 9 elutasító, ez azt jelenti, hogy a bizottság jelen lévő tagjainak egyharmada támogatta a módosító indítványt. Kérek egy ellenőrzést a jelenlétről. Tehát kilenc személyes jelenlét és hat helyettesítés van, tehát mostantól 15 szavazattal számolunk.

Akkor továbblépünk, elnézést kérek a vendégeinktől a kis zavarért.

A 2. ajánlási pontra lépünk tovább, Józsa István képviselő módosító indítványa. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

KOVÁCS PÁL helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány a javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: *(Dr. Oláh Lajos jelentkezik.)* Alelnök úr kért szót.

DR. OLÁH LAJOS (MSZP): Részletesebb indokolást hadd kérjünk már.

KOVÁCS PÁL helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Magával a javaslattal mint olyannal, mint céllal a kormány természetesen azonosulni tud, de ezt a kérdést a későbbiekben kívánjuk rendezni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Igen, alelnök úr?

DR. OLÁH LAJOS (MSZP): Hadd kérdezzem meg, hogy mikor, mert egyfajta humánkatasztrófa fenyegeti ezt a területet a bérezések szempontjából. Tehát nagyon jó lenne, ha ez ilyen belátható időn belül megtörténne. Tudom, hogy nem államtitkár úr, aki ennek a gátja, csak szeretném ezt nyomatékosítani, hogy nagyon-nagyon fontosnak tartanánk, hogy ebben történjen valamiféle előrelépés.

Köszönöm szépen, csak ennyi.

ELNÖK: Igen. Államtitkár úr, kíván reflektálni?

KOVÁCS PÁL helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm, nem kívánok reflektálni.

ELNÖK: Jó. Tehát az előterjesztő nem támogatja a módosító indítványt. A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 6. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 10. Tehát a bizottság egyharmada támogatja.

3. ajánlási pont, Jávor Benedek képviselő úr módosító indítványa. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

KOVÁCS PÁL helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A javaslatot nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 6. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 10. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. A bizottság egyharmada támogatja.

4. ajánlási pont, Balczó Zoltán és Kepli Lajos képviselők módosító indítványa. Az előterjesztő álláspontja? A 4. ajánlási ponton Balczó Zoltán és Kepli Lajos képviselők a törvényjavaslat 8. §-ában az Atv. új 10/A. §-ának (8) bekezdését módosítják, a működési támogatásra vonatkozó tételt kivennék a törvényből. Az előterjesztő álláspontja?

KOVÁCS PÁL helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány a javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság képviselőit, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 4. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 10. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2. A bizottság nem támogatja.

Jávor Benedek képviselő úr javaslata az 5. ajánlási ponton. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

KOVÁCS PÁL helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 4. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 10. Tartózkodik? *(Szavazás.)* 2. A bizottság a módosító indítványt nem támogatja.

6. ajánlási ponton Schiffer András és Jávor Benedek képviselők módosító indítványa. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

KOVÁCS PÁL helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány a javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Itt most én szeretnék kérni államtitkár úrtól egy részletesebb indokolást az elutasítás végett.

KOVÁCS PÁL helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Itt a javaslat minden olyan, környezeti információnak minősülő információval kapcsolatban ennek nyilvánossá tételeét írja elő. *(Bodó Imre megérkezik az ülésre.)* Jelen pillanatban ennek az információnak a köre, hogy mi minősül környezeti információnak, ma nem meghatározott. A módosító javaslat a törvényjavaslat által nem érintett kérdésben írta elő új szabályozást anélkül, hogy ennek hatásvizsgálata, egyeztetése megtörtént volna. A környezeti információ kérdését egyebekben a környezetvédelmi törvényben lenne célszerű rendezni, illetve a kapcsolódó kormányrendeleti szabályozásban a vonatkozó aarhusi egyezményre figyelemmel.

ELNÖK: Köszönöm. Tehát az előterjesztő a javaslatot a nyilvánosságra vonatkozóan nem támogatta. Kérem a bizottság tagjait, hogy aki a módosító indítványt támogatja, az kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 4. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 11. Tartózkodik? *(Szavazás.)* 2. A bizottság a javaslatot nem támogatja.

7. ajánlási ponton Bödecs Barna képviselő módosító indítványa. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

KOVÁCS PÁL helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány a javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 6. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 11. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. A bizottság egyharmada támogatja.

8. ajánlási ponton Jávor Benedek képviselő módosító indítványa. Az előterjesztő álláspontja?

KOVÁCS PÁL helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány a javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 6. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 11. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. A bizottság egyharmada támogatja.



A 9. ajánlási ponton Tóth Ferenc képviselő módosító indítványa. Az előterjesztő álláspontja?

KOVÁCS PÁL helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány a javaslatot támogatja.

ELNÖK: A képviselők közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás. - Dr. Szili Katalin megérkezik az ülésre.)* 14. Nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* 2. A bizottság támogatja.

A 10. ajánlási ponton Bödecs Barna képviselő módosító indítványa. Az előterjesztő álláspontját kérdezem.

KOVÁCS PÁL helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 6. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 12. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. A bizottság egyharmada támogatja.

A 11. ajánlási pontról nem szavazunk. A 12. ajánlási ponton Jávor Benedek képviselő módosító indítványa. Az előterjesztő álláspontja?

KOVÁCS PÁL helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Ebben a formában a javaslatot nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság képviselői közül ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 6. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 12. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. A bizottság egyharmada támogatja.

13. ajánlási ponton Jávor Benedek képviselő módosító indítványa. A kormány álláspontját kérdezem.

KOVÁCS PÁL helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Ebben a formában a kormány nem támogatja a javaslatot.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 4. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 14. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Nincs. A bizottság nem támogatja, egyharmada sem.

14. ajánlási ponton Jávor Benedek képviselő módosító indítványa. A kormány álláspontját kérdezem.

KOVÁCS PÁL helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány a javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 4. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 12. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2. A bizottság egyharmada sem támogatja.

15. ajánlási ponton Jávor Benedek képviselő módosító indítványa. Az előterjesztő álláspontja?

KOVÁCS PÁL helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány a javaslatot támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Egyhangúlag a bizottság támogatta.

16. ajánlási ponton Tóth Ferenc képviselő módosító indítványa. Az előterjesztő álláspontja?

KOVÁCS PÁL helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány a javaslatot támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 16. Nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2. A bizottság támogatja 2 tartózkodással.

17. ajánlási ponton Tóth Ferenc képviselő módosító indítványa. A kormány álláspontját kérdezem.

KOVÁCS PÁL helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány a javaslatot támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 16. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 1. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1. A bizottság támogatja.

18. ajánlási ponton Bödecs Barna képviselő módosító indítványa. Bödecs Barna képviselő úr a 20. §-ban az Atv. 36. § módosítását javasolja, a radioaktív hulladékok átmeneti tárolója kitétel kerül be az idézett törvénycikkbe. Az előterjesztő álláspontja? *(Dr. Jobbágy Zsuzsa: Nálunk a 18-as ajánlási pont Tóth Ferenc képviselő úré.)* A 18. ajánlási pont Bödecs Barna képviselő, a 17-es volt Tóth Ferenc képviselő úr átfogó módosító indítványa. A 18-ason nálunk Bödecs Barna képviselő úr módosító indítványa szerepel. Az ajánlási pontok száma szerint haladunk. *(Dr. Jobbágy Zsuzsa: Elnézést, ami nálunk itt van egy ajánlástervezet, abban a 18. pont is Tóth Ferenc és aztán végig. Nem tudom, ez mikori ajánlás.)* A 19-es is még Bödecs Barna és 20-tól jön kettő. Ezek szerint az előterjesztőnél egy korábbi verziója van meg az ajánlástervezetnek.

Most akkor biztosítottunk egy aktuális ajánlás-előterjesztést a kormány képviselőjének. Kérdezem, hogy tovább tudunk-e haladni a módosító javaslatok szavazásánál vagy kér a kormány képviselője... *(Kovács Pál: Tudjuk folytatni.)* Tehát kér-e az előterjesztő képviselője időt arra, hogy át tudja tekinteni az új ajánlási pontokat vagy tudjuk folytatni.

KOVÁCS PÁL helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A 18-as javaslatot, Bödecs Barna képviselő úr javaslatát a kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki a módosító javaslatot támogatja. *(Szavazás.)* 4. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 10. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2. A bizottság egyharmada sem támogatja.

19. ajánlási ponton Bödecs Barna képviselő módosító indítványa, a 21. §-ban az Atv. 38. § (2) bekezdésének módosítása, az „új atomerőmű esetében a radioaktív hulladék végleges elhelyezésének biztosítását kell igazolni” mondat kerül be a törvénybe.

KOVÁCS PÁL helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány a javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül, kérem, kézfelemeléssel jelezze, aki a javaslatot támogatja. *(Szavazás.)* 6. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 10. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. A bizottság egyharmada a javaslatot támogatja.

20. ajánlási ponton Tóth Ferenc képviselő javaslata a 22. §-ban az Atv. 40. §-ának kiegészítéséről. A kormány álláspontja?

KOVÁCS PÁL helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány a javaslatot támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki a javaslatot támogatja? *(Szavazás.)* 12. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 4. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. A bizottság a javaslatot támogatja.

21. ajánlási ponton Tóth Ferenc képviselő javaslata a 23. §-ban az Atv. 62. § (1) bekezdésének módosításáról. A kormány álláspontja?

KOVÁCS PÁL helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány a javaslatot támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki a javaslatot támogatja. *(Szavazás.)* 14. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 2. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. A bizottság a javaslatot támogatja.

22. ajánlási ponton Józsa István képviselő a 24. § módosítását javasolja. A kormány álláspontja?

KOVÁCS PÁL helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány a javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 6. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 10. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. A bizottság egyharmada támogatja.

23. ajánlási ponton Balczó Zoltán és Kepli Lajos képviselők módosító indítványa. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

KOVÁCS PÁL helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány a javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 6. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 12. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. A bizottság egyharmada támogatja.

24. ajánlási ponton Jávor Benedek képviselő módosító javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

KOVÁCS PÁL helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány a javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 6. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 12. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. A bizottság egyharmada támogatja.

A 25. pontról megint nem szavazunk, a 17. pontnál már szavaztunk róla, 26. pont ugyancsak. Tehát a 27. ajánlási pontra lépünk. Tóth Ferenc képviselő javaslata a 29. § 15. pontjának módosításáról, kérdezem a kormány álláspontját.

KOVÁCS PÁL helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány a javaslatot támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 12. Nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 6. A bizottság támogatja.

28. ajánlási ponton Tóth Ferenc képviselő módosító indítványa. Az előterjesztő álláspontja?

KOVÁCS PÁL helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány a javaslatot támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 12. Nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 6. A bizottság támogatja.

29. pontról megint csak a 7. pontban már szavaztunk, összefüggenek. 30. ajánlási ponton Jávor Benedek képviselő módosító indítványa. Kérdezem a kormány álláspontját.

KOVÁCS PÁL helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány a javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 4. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 12. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2. A bizottság egyharmada sem támogatja.

31. ajánlási ponton Tóth Ferenc képviselő indítványa a 31. § (3) bekezdésének módosításáról. A kormány álláspontja?

KOVÁCS PÁL helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány a javaslatot támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 16. Nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2. A bizottság támogatja.

32. ajánlási ponton Bödecs Barna képviselő módosító indítványa. A kormány álláspontja? A 32. ajánlási ponton Bödecs Barna képviselő a törvényjavaslat 31. § (3) bekezdésében az atomtörvény 7. §-ának kiegészítését egy (7) bekezdés felvételével javasolja. A kormány álláspontja?

KOVÁCS PÁL helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány a javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 6. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 12. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. A bizottság egyharmada támogatja.

33. ajánlási ponton ugyancsak Bödecs Barna képviselő módosító indítványa. Kérdezem a kormány álláspontját?

KOVÁCS PÁL helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány a javaslatot támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki. *(Szavazás.)* Nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. A bizottság ezt egyhangúlag támogatta.

34. ajánlási ponton Tóth Ferenc képviselő módosító indítványa. A kormány álláspontja?

KOVÁCS PÁL helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány a javaslatot támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 16. Nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2. A bizottság a módosító indítványt támogatja.

Ezzel a T/3288. számú törvényjavaslat módosító indítványainak tárgyalását lezártuk. Köszönöm Rónaky úrnak, Kovács úrnak és főosztályvezető asszonynak a részvételt a bizottság ülésén. További jó munkát kívánunk!

### **Egyes agrár- és környezetvédelmi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3415. szám) (Általános vita)**

A bizottság pedig folytatja a munkáját. Áttérünk a 2. napirendi pontra, egyes agrár- és környezetvédelmi tárgyú törvények módosításáról szóló T/3415. számú törvényjavaslat tárgyalására. Az anyagaim szerint a 2. napirendi ponthoz a Vidékfejlesztési Minisztérium részéről Andréka Tamás főosztályvezető-helyettes úr az előterjesztő képviselője. Tisztelettel köszöntöm a bizottság ülésén. Kérem, hogy a bizottság számára foglalja össze a törvényjavaslat főbb tudnivalóit. Öné a szó.

#### **Dr. Andréka Tamás szóbeli kiegészítése**

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Az egyes agrár- és környezetvédelmi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat egy klasszikus értelemben vett kis salátatörvény. Három témakörben négy törvény módosítását tartalmazza.

Legnagyobb terjedelemben az agrárpiacon rendtartásról szóló 2003. évi XVI. törvény módosítását tartalmazza, melyben a magyar jogrendbe új elemként bevezeti a szakmaközi szervezet fogalmát, illetve a szakmaközi szervezet által végezhető piacsabályozási tevékenység rendszerét. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy amennyiben egy mezőgazdasági ágazatban, jelen esetben a zöldség-gyümölcs, illetve a szőlő-bor ágazatban a termelők, feldolgozók, illetve a kereskedők részvételével egy reprezentatív szervezet jön létre, ezt mind a nemzeti, mind a közösségi jogrend alapján a magyar állam, illetve az Európai Bizottság elismerésben részesíti, akkor ez a szervezet piacsabályozási jellegű intézkedéseket fogadhat el a tagjaira nézve. Az 1234/2007/EK rendelet lehetővé teszi, hogy ezeket a piacsabályozási intézkedéseket a tagállam kiterjessze a szakmaközi szervezeti tagsággal nem rendelkező piaci szereplők irányába is. Ebben az esetben az ő számukra is kötelező ezeknek a szabályoknak a betartása, és amennyiben ez mégse következne be, a törvényjavaslat erre vonatkozóan szankciórendszert állít fel.

Második szabályozási terület a törvényjavaslatban a 2011. évi költségvetési törvény módosítása, illetőleg a környezet védelmének általános szabályairól szóló törvény módosítása, melynek értelmében, ha környezetvédelmi bírság kerül kiszabásra olyan esemény miatt, amely veszélyhelyzet elrendelésének alapjául szolgál, ebben az esetben a bírságbevétele teljes összege a központi költségvetés bevételeit képezi.

A harmadik szabályozási terület pedig a hegyközségekről szóló törvény módosítása. Itt egy pontosításra kerül sor, melynek értelmében a hegyközségi tag szavazati jogát csak személyesen gyakorolhatja. Ennek a célja alapvetően a visszaélések megelőzése, illetve a hegyközségi tagoknak a hegyközség közgyűlésén való aktívabb részvételének az ösztönzése.

Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük. *(Jelzésre:)* Igen, Kepli képviselő úr, parancsoljon!

#### **Kérdések, felvetések**

KEPLI LAJOS (Jobbik): A javaslatnak az agrárviszonylatban jelen lévő módosítórészével egyet tudunk érteni, viszont ami belekerült a 8., 9. §-ba, azt egyrészt nem tartjuk ideillőnek, tehát nyilván egy ilyen összevont törvényjavaslatról van szó, ezért egyben

kell majd róla szavazni, és emiatt nem tudjuk támogatni. Értem az előterjesztő célját azzal, hogy kifejezetten a vörösiszap-katasztrófa miatt majd kiszabandó környezetvédelmi bírság teljes egészében a központi költségvetésbe folyjon be. Olyan szempontból még egyet is tudnánk érteni vele, hogy nyilván a kormánynak tetemes költségbe került ennek a káreseménynek a felszámolása, és mivel itt egy óriási összegű bírságra lehet számítani az előzetes hírek alapján, ezért ennek a 30 százaléka, ami e nélkül a módosítás nélkül az önkormányzat kasszájába folyna be a jelenleg hatályos környezetvédelmi törvény szerint, magában is egy jelentős összeg.

Mi mégis azt mondjuk, hogy bizony az önkormányzatoknak is nagy szüksége lenne erre a forrásra, különösen Kolontár és Devecser viszonylatában, bár itt vitás - a MAL Zrt. telephelye Ajkán van -, hogy Ajka Város Önkormányzata vagy a másik két érintett önkormányzat közül valamelyik kapná ezt a 30 százalékot, de mégis úgy gondoljuk, hogy ezt a kérdést nem itt és nem így kellene rendezni. Ezt a módosítást nem támogatjuk. Emiatt sajnós, mivel egyben kell szavazni, ezért a teljes javaslatot sem tudjuk támogatni. *(Dr. Turi-Kovács Béla jelentkezik.)*

ELNÖK: Turi-Kovács alelnök úr?

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Köszönöm szépen. A javaslatot a kormányoldal képviselői támogatják. Az előbb elhangzott kifogásokra azért elmondanám, hogy a vízügyi kérdéseknél is fölmerül ez és föl fog merülni gyakorta ez a probléma. Mégpedig ha a központi források igénybevételére kivételesen nagymértékben kerül sor, akkor különösen indokolatlan lehet, hogy helyben maradjon ez a bírság. Tehát úgy gondolom, hogy a javaslat jó. Általában én se támogatom a salátatörvényeket, de vannak helyzetek, amikor ezek megkerülhetetlenek. Ez is ilyen, ezért mi támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Más kérdés, hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Nekem lenne egy kérdésem. Részben egyetérttek Kepli képviselő úrral a 8., 9. § tekintetében, hogy nagyon nem szerencsés, hogy ez ilyen módon kerül betervezésre, ha már nem önálló indítványként kerül a parlament elé, sokkal indokoltabb lenne mondjuk a küszöbön álló katasztrófavédelmi törvény módosítása keretében ezt a kérdést rendezni, oda sokkal inkább kapcsolódna.

Önmagában a Lehet Más a Politika részéről a szabályozás céljával egyet tudunk érteni, hiszen a telephely szerinti Ajka településhez folyna be előreláthatólag ez a környezetvédelmi bírság, amely Ajka városnak igazából jelentős költségei a katasztrófa kapcsán nem merültek föl. Az okozott károkért a központi költségvetés kellett hogy helytálljon. Ilyen módon indokolt lehet a módosítás, de azt gondoljuk, hogy ezt tényleg egy átfogóbb vita keretében kellene előterjeszteni, és a kapcsolódó katasztrófavédelmi törvény módosítása adhatott volna megfelelő alkalmat erre.

A szakmaközi szervezetek tekintetében kérdésem lenne az előterjesztő képviselőjéhez. Készültek-e olyan tanulmányok, elemzések, amelyek a működő szakmaközi szervezetek tevékenységét mérték föl, hogy azok vajon az eddigiekben megfelelően látták-e el a feladatukat, az érdekképviselőket, az ágazatok érdekképviselőit megfelelően zajlott-e az egyes ágazatokban? Mi indokolja tulajdonképpen ezt, hogy hozzányúlunk ezekhez a szakmaközi szervezetekhez? Tehát mik azok az anomáliák, amelyek indokolták, hogy a módosításra sor kerüljön? Ezekről az anomáliákról írásos vizsgálat, bármiféle elemzés született-e, és ha igen, akkor ezek megismerhetőek avagy sem?

### Dr. Andréka Tamás válaszai

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Jelenleg egyetlen szakmaközi szervezet működik Magyarországon, a zöldség-gyümölcs szektorban, ez a FruitVeB. A FruitVeB létrejötte, illetve szakmaközi szervezetté alakulása majdnem egy évtizedes folyamat eredménye volt, tehát ez egy elég hosszú távú kialakulás. Tehát vajúdás volt, mire megszületett a szervezet. A szakmaközi szervezet által az e törvény alapján gyakorolható jogosítványok, illetve ezeknek a kiterjesztése, ennek az alapvető célja a piaci zavarok kiküszöbölése, illetve megelőzése. Leginkább a zöldség-gyümölcs szektorban szinte minden évben a betakarítás, illetve az adott zöldség-gyümölcs szezonális időszakában rendszeresek a piaci anomáliák, elég visszagondolni a korábbi években a dinnye, cseresznye, meggy, paradicsom, paprika szezonális problémáira.

Készültek természetesen ezzel kapcsolatban vizsgálatok, sőt, megismertük a szabályozás kialakítását megelőzően más nyugat-európai uniós tagállamok szabályozási gyakorlatát, ahol a szakmaközi szervezetek már régebb óta működnek, akár évtizedes távlatban is kifejtik a tevékenységüket. Az ott tapasztalt pozitív eredmények alapján jutottunk arra a megoldásra, hogy érdemes a magyar piacon is bevezetni ezt az intézményt, illetve hogy ennek az ágazatra vonatkozóan gyakorolt hatása egyértelműen pozitív lesz.

ELNÖK: Köszönöm. Arra nem kaptam választ, hogy vajon ezek a vizsgálatok eredménye megismerhető-e, de majd lehet, hogy ez ügyben akkor a miniszter úrhoz fordulunk kérdéssel.

### Szavazás

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e további észrevétel, megjegyzés. *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor az általános vitára való alkalmasságról szavaznunk kell. Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki a betervezett T/3415. számú törvényjavaslat általános vitára bocsátását támogatja. *(Szavazás.)* 14. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 4. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Tehát a bizottság az általános vitára bocsátást támogatta.

Megköszönöm Andréka Tamásnak, hogy részt vett a bizottság ülésén és bemutatta a törvényjavaslatot.

A bizottságnak lehetősége van előadót állítani bizottsági vélemény bemutatására. Kérdezem, hogy kíván-e a bizottság előadót állítani. Van-e olyan javaslat, hogy többségi vélemény... *(Nincs jelzés.)* Akkor nem állít a bizottság előadót ehhez a törvényjavaslatához.

Továbblépünk akkor a 3. napirendi pontra, a privatizációs szerződések... *(Bödecs Barna: Benedek, kisebbségi véleményt sem lehet?)* Ha nincs többségi vélemény, akkor kisebbségi vélemény megfogalmazására sem igazán van mód. A fenntartásokat a vitában el lehet mondani természetesen.

**A privatizációs szerződések környezetvédelmi és természetvédelmi előírásainak a kormány általi felülvizsgálatáról szóló határozati javaslat (H/3345. szám, új/átdolgozott változat a H/1711. szám helyett) (Dr. Nagy Andor (KDNP), dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) és Pálffy István (KDNP) képviselők önálló indítványa) (Módosító javaslatok megvitatása)**

Tehát a 3. napirendi pont a privatizációs szerződések környezetvédelmi és természetvédelmi előírásainak kormány általi felülvizsgálatáról szóló H/3345. számú határozati javaslat, ez a H/1711. számú határozati javaslat új, átdolgozott változata. Az előterjesztők nem tudnak jelen lenni a mai ülésen. A beérkezett módosító javaslatok megvitatására kerül sor. Összesen három ajánlási pontunk van ezzel kapcsolatban.

A kormány képviseletében köszöntöm Rácz András helyettes államtitkár urat, aki a kormány álláspontját a módosító javaslatokkal kapcsolatban ismertetni fogja.

Kérdezem helyettes államtitkár urat, hogy előzetesen van-e észrevétele, megjegyzése a módosító javaslatokhoz kapcsolódóan.

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nincs, köszönöm.

ELNÖK: Akkor rátérhetünk a javaslatok tárgyalására. 1. ajánlási ponton Szili Katalin képviselő módosító indítványa a javaslat 1. pont a) alpontjának módosításáról, az időpont kitolásáról 2012. március 15-ig. Tájékoztatom a bizottságot, hogy az előterjesztők írásban jelezték számomra, hogy ezt a módosító indítványt nem támogatják. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Tisztelt Bizottság! A kormány álláspontját még nem tudtuk beszerezni, hiszen itt volt ez a hosszú hétvége, viszont a tárca részéről akként tudok nyilatkozni, hogy ezt mi sem támogatjuk, tehát valószínűleg a kormány sem fogja támogatni.

Köszönöm.

ELNÖK: Tehát a tárca álláspontja az, hogy a javaslatot nem támogatja. Kérdezem a bizottság képviselőit, ki az, aki Szili Katalin képviselő asszony módosító indítványát támogatja. *(Szavazás.)* 4. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 10. Tartózkodik? *(Szavazás.)* 2. A bizottság egyharmada sem támogatta. *(Dr. Szili Katalin jelentkezik.)* Képviselő asszony, parancsoljon!

DR. SZILI KATALIN (független): Köszönöm szépen. A jegyzőkönyv kedvéért szeretnék mindösszesen egy megjegyzést tenni. Éppen helyettes államtitkár úr volt az, aki a legutóbbi, ugyanezen tárgyban folytatott vita során jelezte azt, hogy sok olyan szerződés van, ahol egyáltalán nem volt, de kellett volna környezetvédelmi előírást tenni. Én pontosan az ön ebbéli megjegyzéseit is felhasználva tettem meg ezt a módosító javaslatot, ugyanis véleményem szerint a megelőzés elvét csak akkor tudjuk érvényesíteni, hogy ha már kézbe veszik a szerződéseket, akkor valóban teljes körű a szerződések átvizsgálása. Úgyhogy ezt szeretném ismét nyomatékosítani a jegyzőkönyv kedvéért.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Helyettes államtitkár úr!

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Annyiban szeretnék erre reagálni, hogy a módosító javaslatban leírtak szellemével és az abban megfogalmazott célokkal természetesen én magam is egyetértek, azonban pontosan azért került újból beadásra ez az országgyűlési határozat, mert itt a végrehajthatóság is egy fontos szempont. Ez olyan széles dimenzióját nyitná a vizsgálatnak, amit ebben a körben ezekkel a feltételekkel igen-igen nehéz vagy szinte lehetetlen elvégezni. Tehát pontosan azért lett szűkítve a vizsgálat tárgya, hogy az valóban elvégezhető legyen.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Szili Katalin?

DR. SZILI KATALIN (független): A szellemi egyetértést köszönöm.



ELNÖK: Köszönjük. Akkor továbblépnénk a 2. ajánlási pontra, Kepli Lajos képviselő módosító indítványa, ugyancsak a határidő kitolásáról. Tájékoztatom a bizottságot, hogy az előterjesztők a módosító indítványt nem támogatják. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Lehet, hogy az elnök úr jobban tudja, bár én most beszéltem az egyik előterjesztővel, és ő azt mondja, hogy Kepli úrnak azt a módosító indítványát, ami a határidők kitolására vonatkozik, támogatják. Mi ezt támogatjuk.

ELNÖK: Bocsánat, helyettes államtitkár úrnak igaza van, én az írásos előterjesztést félrenéztem, tehát ezt a 3345/4. számú módosító indítványt az előterjesztők támogatják, a 3345/5. számú lesz az, amit nem támogat az előterjesztő. Elnézést kérek az érintettektől is és a bizottság tagjaitól. Akkor visszaadom a szót helyettes államtitkár úrnak.

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Nem kell ezt indokolnom, és nem is szeretném a szót szaporítani, de az elmúlt bizottsági ülésen is egyetértett abban a bizottság kivétel nélkül, hogy most jön a törvényalkotási szünet, illetve a nyári leállás a minisztériumok életében is, és ezért a november 30-a egy kicsit irreálissá vált már, az eredeti előterjesztésben még akkor reálisnak tűnt, tehát ezért mi ezt a két határidő-hosszabbítást jóval reálisabbnak tartjuk és támogatjuk.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát a tárca a módosító indítványt támogatja, az előterjesztő ugyancsak. Kérdezem a bizottság tagjai közül ki az, aki a módosító indítványt támogatja. *(Szavazás.)* 13. Nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* 1. A bizottság ezt a módosító indítványt támogatta.

3. ajánlási ponton Kepli Lajos képviselő úr módosító indítványa. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): A tárca ezt nem támogatja, azért nem, mert nyilván az egész vizsgálat arra irányul, hogy szükséges-e a jogszabályi előírások felülvizsgálata vagy megváltoztatása, ezt egy picit olyan prejudikálónak érezzük, hogy változtassuk meg, de azért folytassunk vizsgálatot. Tehát ezért én azt gondolom, hogy az eredeti szöveg a helyes, a vizsgálat eredményei tükrében tudunk arról nyilatkozni, hogy mit kell megváltoztatni a jogszabályi környezetben.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Tájékoztatom a bizottságot, hogy az előterjesztő a módosító indítványt nem támogatja. A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 4. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 12. Tartózkodik? *(Szavazás.)* 2. A bizottság egyharmada sem támogatja.

Kepli Lajos kér szót.

KEPLI LAJOS (Jobbik): Kérdezni szeretném, hogy ebben az esetben a 2011. december 31-i dátum így sem maradhat, hiszen ha a vizsgálatok eredményétől tesszük függővé, akkor itt is 2012. június 15-ére vagy május 31-ére kell majd módosítani.

ELNÖK: Igen, egy kapcsolódó módosítóval akár a képviselő úr, akár az előterjesztők orvosolni tudják ezt a problémát. Ezzel akkor a napirendi pontot lezárom. Megköszönöm helyettes államtitkár úrnak, hogy a tárca álláspontjáról a bizottságot tájékoztatta.

**A környezetvédelmi termékdíjról szóló törvényjavaslat (T/3387. szám) (Sebestyén László (Fidesz) képviselő önálló indítványa) (Módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)**

Továbblépnénk a 4. napirendi pontunkhoz, a környezetvédelmi termékdíjról szóló T/3387. számú törvényjavaslat módosító javaslatainak megvitatására. A kormány vagy a tárca képviselőjében, ha jól látom, akkor ismét helyettes államtitkár urat köszönhetjük, illetve az előterjesztő Sebestyén László képviselő urat. Kérdezem az előterjesztőt, hogy a módosító indítványokhoz előljáróban kíván-e hozzáfűzni valamit. Sebestyén képviselő úr mint előterjesztő?

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm, nem.

ELNÖK: A tárca részéről?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem. Tájékoztatom a bizottságot, hogy itt már kormányálláspontot tudunk képviselni, mert beszereztük az igazságügyi tárcától. Köszönöm. *(Dr. Oláh Lajos jelentkezik.)*

ELNÖK: Oláh alelnök úr?

DR. OLÁH LAJOS (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Képviselőtársaim! Mindenkinek megküldtem az OKT elnökének azt az írásban hozzám eljuttatott levelét, melyben arról tájékoztattott, hogy az OKT-nak nem került megküldésre a jogszabályok alapján 30 nappal korábban ez a javaslat. Ezért azt szeretném kérdezni a tárca képviselőjétől, hogy mi a véleménye azzal kapcsolatban, hogy az OKT részére 30 nappal korábban nem került megküldésre ez az anyag.

Köszönöm.

ELNÖK: Helyettes államtitkár úr?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen a szót. Nekünk az az álláspontunk, hogy az OKT a kormány tanácsadó testülete, és a környezetvédelmi törvény alapján a jelen esetben, mivel egyéni képviselői indítványról van szó, ez nem jogszabályi előírás.

Köszönöm.

ELNÖK: Alelnök úr?

DR. OLÁH LAJOS (MSZP): Ez nem a kormány véleménye, hanem jogszabály véleménye, le van írva nagyon egyértelműen, hogy függetlenül attól, hogy milyen előterjesztés, kötelessége mindenkinek az OKT-nak elküldeni. De akkor azt hadd kérdezzem, hogy mi a véleménye arról, hogy mind a mai napig se az OKT, se a képviselők nem kaptak semmilyen háttérszámítást, ami szintén kötelező a környezetvédelmi törvény alapján.

ELNÖK: Ráczy András?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Erre is csak azt tudom válaszolni, hogy a jogszabály egyéni képviselői indítvány esetében nem írja elő sem a hatásvizsgálatot, sem pedig az OKT tájékoztatását, tehát egyéni képviselői indítványról van szó.

Köszönöm.

ELNÖK: Aelnök úr?

DR. OLÁH LAJOS (MSZP): Köszönöm szépen. Akkor úgy látszik, ez megint olyan jogszabály, amit a kormányzat másképp értékeli, hisz számomra elfogadhatatlan, amikor előterjesztésről beszélünk, akkor nincs joga a kormánynak azt mondani, hogy egyéni előterjesztőtől ezt nem várja el.

Azt kérem elnök úrtól, hogy még a mai nap forduljon az alkotmányügyi bizottsághoz, és kérdezze meg tőlük azt, hogy vajon van-e ilyen típusú kötelezettség egyéni indítvánnyal kapcsolatosan, illetve arról szeretném tájékoztatni az elnök urat, hogy nem kívánok részt venni ezen törvényjavaslat módosító indítványainak a szavazásában. Az egész törvénymódosítás betervezésével nem tudok egyetérteni, azt gondolom, hogy súlyosan sérti a törvényességi kereteket, elfogadhatatlan az, hogy nem készült hatásvizsgálat és az OKT-hoz nem került be az anyag, éppen ezért a módosítók megszavazásában nem kívánok részt venni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, aelnök úr. Tájékoztatom a bizottságot, hogy figyelemmel azokra a fenntartásokra, amelyeket aelnök úr is megfogalmazott, a környezetvédelmi törvény 43-44. §-a egyértelműen minden esetben a gazdasági szabályozóeszközök bevezetése esetén hatástanulmányok készítését előírja, ezért az alkotmányügyi bizottsághoz fordultam. Jelenleg az alkotmányügyi bizottsággal egy jogértelmezési vitában vagyunk, hogy jogosult vagyok-e hozzájuk fordulni, mert ők nem a bizottság elnökének tekintenek, hanem egyéni képviselőnek, és egyéni képviselőként nincs jogom szerintük az alkotmányügyi bizottsághoz fordulni. De a mai napon, egyértelműen a jegyzőkönyvre való hivatkozással, ahol vita merült föl az előterjesztés jogszerűségét illetően a legutóbbi bizottsági ülésünkön, mint a bizottság elnöke a vitás kérdés tisztázását kérem az alkotmányügyi bizottságtól. Tehát a mai napon második fordulón is az alkotmányügyi bizottsághoz fogok fordulni.

Jelen pillanatban, amíg ez a jogértelmezés nem történik meg, addig a bizottságnak kötelessége az előterjesztést és így a módosító indítványokat is tárgyalni, így ha további észrevétel, kérdés nincs, akkor a módosító indítványok tárgyalását megkezdenénk. Tudomásul vettük aelnök úr bejelentését, hogy a szavazásban nem kíván részt venni.

A 79 ajánlási pontból 48 darab, amit a bizottságunk ülésén szavazásra bocsátunk, a többi összefügg egymással, tehát nem szükséges külön-külön szavazni róluk.

1. ajánlási ponton dr. Szili Katalin képviselő módosító indítványa. Kérdezem az előterjesztő képviselőjét, illetve magát az előterjesztőt, nem is képviselője van jelen.

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm. Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 4. Nem támogatja? *(Szavazás.)*

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Bocsánat, elnök úr. Mivel én bizottsági tag is vagyok, ebben a szituációban előterjesztő is, nem tudom, hogy mi a helyzet, szavazhatok vagy nem.

ELNÖK: Én azt gondolom, hogy attól, hogy a képviselő úr előterjesztő, nem csorbulnak a bizottsági tagi jogai, úgyhogy szavazzon természetesen. *(Szavazás.)* 12. Tehát a bizottság egyharmada sem támogatja. *(Dr. Oláh Lajos távozik az ülésről.)*

2. ajánlási ponton Szilágyi László képviselő módosító indítványa. Az előterjesztő álláspontja?

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK: A módosító indítványt előterjesztő Szilágyi képviselő úr kért szót.

SZILÁGYI LÁSZLÓ (LMP): Tisztelt Bizottság! Ez tipikusan az az eset, amit a gyártói felelősség körében nem sikerült megnyugtatóan megoldani. Tehát itt nem lehet szükség arra, hogy kiterjesszük a törvény hatályát, én nem is értem, hogy miért nem támogatják.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki a módosító indítványt támogatja? *(Szavazás.)* 4. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 12. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Egyharmad sem támogatja.

3. ajánlási ponton Szilágyi László képviselő módosító indítványa. Az előterjesztő álláspontja?

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 4. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 12. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Egyharmad sem támogatja.

4. ajánlási ponton Font Sándor képviselő módosító indítványa. Az előterjesztő álláspontja?

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Támogatjuk.

ELNÖK: A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Igen.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 15. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 1. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. A bizottság tehát támogatja.

5. ajánlási ponton Herman István Ervin képviselő módosító indítványa. Az előterjesztő álláspontja?

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK: A képviselők közül ki az, aki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Senki. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 16. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Ezt a bizottság nem támogatja.

6. ajánlási ponton Font Sándor képviselő módosító indítványa. Az előterjesztő álláspontja?

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Támogatva.

ELNÖK: A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Igen.

ELNÖK: A képviselők közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 16. Nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. A bizottság támogatja.

7. ajánlási ponton Szilágyi László képviselő módosító indítványa. Az előterjesztő álláspontja?

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Mi sem, nem.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 4. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 12. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Egyharmad sem támogatja.

A 8. ajánlási pontról nem szavazunk, ez összefügg az 5-össel.

9. ajánlási ponton Szilágyi László képviselő módosító indítványa. Az előterjesztő álláspontja?

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 4. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 12. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Egyharmad sem támogatja.

10. ajánlási ponton Keppli Lajos képviselő módosító indítványa. Az előterjesztő álláspontja?

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 4. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 12. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Egyharmad sem támogatja.

11. ajánlási ponton Szilágyi László képviselő módosító indítványa. Az előterjesztő álláspontját kérdezem.

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 4. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 12. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Egyharmad sem támogatja.

12. ajánlási ponton Kepli Lajos képviselő módosító indítványa. Az előterjesztő álláspontja?

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 4. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 12. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Egyharmad sem támogatja. *(Jelzésre:)* A képviselő úr kért szót.

KEPLI LAJOS (Jobbik): Szeretnék indokolást kérni, hogy most ez a 75 százalék vagy ez a fogalom meghatározás miatt van így és miért lett elutasítva ez az előterjesztés.

ELNÖK: Először az előterjesztőnek adom meg a válaszadás lehetőségét.

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm a szót. A módosító javaslat a rétegzett italcsomagolásra vonatkozó definíciót oly módon változtatja, hogy abba olyan, 75 százaléknál alacsonyabb papírtartalmú rétegzett italcsomagolások is beleérthetővé válnak, melyek környezetvédelmi szempontból nem tekinthetők kiemelten kedvezőnek. Ez ellentétben áll azzal a szándékkal, hogy a rétegzett italcsomagolás kategóriába kizárólag ilyen, különösen előnyös csomagolóeszközök kerülhessenek, és ezért a módosító javaslat nem támogatott.

Köszönöm.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a kormánynak van-e hozzáfűznivalója.

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nincs, ezzel az indokolással mi egyetértünk.

ELNÖK: Köszönöm, akkor továbblépünk. Tehát ezt egyharmad sem támogatta.

13. ajánlási ponton Kepli Lajos képviselő módosító indítványa. Az előterjesztő álláspontja?

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 4. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 12. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Egyharmad sem támogatja.

14. ajánlási ponton Szili Katalin képviselő módosító indítványa összefügg az 1. ajánlási ponttal. *(Jelzésre:)* Képviselő asszony kért szót.

DR. SZILI KATALIN (független): Köszönöm szépen. Nyilván tudomásul veszem, hiszen az a benyújtott módosítóindítvány-csomag, amit én magam jegyeztem, egy összefüggő rendszert alkot, gyakorlatilag bevezetne egy új termékdíjat a pirotechnikai termékekre. Azt hiszem, elég hosszú indokolást írtam a javaslatomhoz, tekintettel arra, hogy különböző állatvédő szervezetek is ezt támogatják. Januáronként körülbelül 100-200 ezerre tehető azoknak a háziállatoknak a száma, amelyek egyébként elhagyják pirotechnikai termékek használata miatt az otthonukat és kóbor állatokká válnak.

Én úgy hiszem, hogy ez a termékdíjas törvény egy jó alkalom lett volna arra, hogy ezt a termékdíjat bevezessük, és azt, ami ebből befolyó összeg - erre egy számítási módot is adtunk - visszaforgassuk azokra a feladatokra, amelyeket állatvédelmi céloknak tekintünk. Sajnálom, hogy a kormányzat is és az előterjesztő képviselőtársam elmulasztotta ezt a lehetőséget. Bízom benne, hogy alkalmat fognak találni a nem távoli jövőben arra, hogy ezt a formát bevezessék, hiszen önmagában a pirotechnikai termékek egyébként is nem a hétköznapiok mindennapjaiban használatos termékek, úgyhogy mondanám azt, hogy azok használata luxusnak is tekinthető, aminek az ily módon történő megadóztatása nem okozott volna különösebben nagy gondot.

Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem az előterjesztőt, van-e erre reakciója.

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen a képviselő asszony hozzászólását. Természetesen az indítványát a későbbiek folyamán fontolórává kell tenni.

Köszönöm.

ELNÖK: A kormányzat részéről?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Én is megköszönni tudom, és megint csak azt tudom kifejezni, hogy egyetértek ezzel a gondolattal, és gondolkodunk is azon, hogy a pirotechnikai termékeket bevonjuk ebbe a körbe a későbbiek során, de nem ezen az alapon. A környezetvédelem meg az állatvédelem sok ponton kapcsolódik, de itt most nehezebben összeegyeztethető. Tehát vagy az állatvédelmi törvényben, vagy más szabályozásban kellene ezeket a célokat elérni. Egyébként ettől függetlenül a pirotechnikai termékek termékdíjas körbe vonásán gondolkozunk, későbbi alkalommal erre nyilván lehetőség nyílik.

Köszönöm.

ELNÖK: Szili Katalin?

DR. SZILI KATALIN (független): Köszönöm szépen államtitkár úrnak is, viszont akkor azt kérem, hogy a nem távoli jövőben folytassunk arról egyeztetést, hogy ez az

állatvédelmi törvényben vagy az állatvédelmi szabályozás keretében hogyan történhetne és hogyan kaphatna megoldási lehetőséget.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Itt még természetesen csak a bizottsági szavazásra kerül sor, tehát a végszavazásig további egyeztetésekre sor kerülhet, képviselő asszony kikérheti a módosító indítványt és kérhet róla a plenáris ülésen szavazást, hátha addig sikerül meggyőzni a kormányoldalt a módosítás indokoltságáról. *(Közbeszólás: Nem szavazunk róla?)* Nem, az 1., 14., 61., 75. ajánlási pontok egy összefüggő javaslatot képeznek az állatvédelmi termékdíj bevezetéséről, és erről az 1. ajánlási ponton megtörtént a szavazás, ahol sajnos egyharmad sem támogatta.

15. ajánlási ponton Gögös Zoltán és Józsa István képviselők módosító indítványa. Az előterjesztő álláspontja?

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* 16. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Egyharmad sem támogatja.

16. ajánlási ponton Herman István képviselő módosító indítványa. Az előterjesztő álláspontja?

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* 16. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Egyharmad sem támogatja. Ez a javaslat összefüggött a 29., 35. és 36. ajánlási pontokkal.

17. ajánlási pontról már szavaztunk az 5-ösnél.

18. ajánlási pont, amely összefügg a 20., 30., 31., 39., 43. és 65. ajánlási pontokkal, Kupcsok Lajos képviselő módosító indítványa. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Támogatjuk.

ELNÖK: A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Szintén.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 12. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 4. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. A bizottság támogatja.

19. ajánlási ponton Font Sándor képviselő módosító indítványa. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Támogatjuk.



ELNÖK: A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Igen.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 16. Nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyhangúlag támogatja.

22. ajánlási ponton Font Sándor képviselő módosító indítványa. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Támogatjuk.

ELNÖK: A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Igen.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 16. Nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyhangúlag támogatja.

25. ajánlási ponton Font Sándor képviselő módosító indítványa. Az előterjesztő álláspontja?

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Támogatjuk.

ELNÖK: A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Igen.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 15. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 1. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* A bizottság támogatja.

27. ajánlási ponton Font Sándor képviselő módosító indítványa. A 26-osról már korábban szavaztunk. Az előterjesztő álláspontja?

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Támogatjuk.

ELNÖK: A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Igen.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 14. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 1. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1. A bizottság támogatja.

28. ajánlási ponton Bödecs Barna képviselő módosító indítványa. Az előterjesztő álláspontja?

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Szintén nem.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 4. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 12. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Egyharmad sem támogatja.

32. ajánlási ponton Bödecs Barna képviselő módosító indítványa. Az előterjesztő álláspontja?

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 4. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 12. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Egyharmad sem támogatja.

33. ajánlási ponton Font Sándor képviselő módosító indítványa. Az előterjesztő álláspontja?

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Támogatom.

ELNÖK: A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Támogató.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatja.

38. ajánlási ponton Bödecs Barna képviselő módosító indítványa. Az előterjesztő álláspontja?

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Mi sem.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 4. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 12. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Egyharmad sem támogatja.

42. ajánlási ponton Font Sándor képviselő módosító indítványa. Az előterjesztő álláspontja?

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Nem támogatom.

ELNÖK: A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 2. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 14. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Egyharmad sem támogatja.

44. ajánlási ponton Font Sándor képviselő módosító indítványa. Az előterjesztő álláspontja?

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Támogatom.

ELNÖK: A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Igen.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 12. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 2. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2. A bizottság támogatja.

45. ajánlasi ponton Szilágyi László képviselő módosító indítványa. Az előterjesztő álláspontja?

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Nem támogatom.

ELNÖK: A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* A képviselő úr kér szót. Parancsoljon!

SZILÁGYI LÁSZLÓ (LMP): Köszönöm a szót, elnök úr. Ez a bizonyos 16. § teljesen zavaros, ezzel biztosan kell valamit csinálni, képviselő úr - mondom az előterjesztőnek. Tehát itt nem világos, hogy a kibocsátás hasznosítási arányairól van szó vagy pedig a begyűjtött hulladék hasznosítási arányairól. Én az utóbbira merek gondolni, de egész biztos, hogy nem lehet minden anyagáramra ezt a két számot érvényesíteni, valamilyen módon differenciálni kell, és időben is egyfajta felfutást kell ehhez biztosítani az egyéni teljesítőknek. Úgyhogy erre vonatkozna az én javaslatom, és egy új mellékletet is jelöltünk meg annak érdekében, hogy ezek a számok végrehajthatóak legyenek.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Az előterjesztő kíván-e válaszolni az elhangzottakra?

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Itt annyi van, hogy a módosító javaslatban a 2011. évre megfogalmazott hasznosítási arányokat nem valósítanák meg. Szintén probléma, hogy a módosító javaslattal a csomagolóiparban elterjedt csomagolások döntő hányada 75-90 százalék között tartalmaz kartonkomponenst, ezért a javaslat az italcsomagolások döntő hányadát elvonná a kedvezményezett körből. A módosító javaslatot ezért nem támogatjuk.

Köszönöm.

SZILÁGYI LÁSZLÓ (LMP): Egy paragrafusról beszélünk, előterjesztő úr?

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Bízom benne.

ELNÖK: A 45. ajánlasi ponton a 16. § (2), (3) bekezdésének módosítása. Valóban a képviselő úr által fölvetettekre nem volt egészen adekvát válasz az előterjesztő által elmondott. Úgy tűnik, hogy képviselő úr erre a problémájára nem kap választ. Nem tudom, a kormány részéről van-e hozzáfűznivaló.

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Igen, annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy a 16. § a begyűjtésre vonatkozik, és a szigorúbb számokhoz mi a kormány részéről ragaszkodnánk. Ezt testesíti meg a 75 százalék.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Ha további hozzáfűzés nincs, akkor szavazásra bocsátom 45. ajánlási ponton Szilágyi László képviselő úr módosító indítványát. A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 4. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 12. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Egyharmad sem támogatja.

46. ajánlási ponton Bödecs Barna képviselő módosító indítványa. Kérdezem az előterjesztőt.

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A képviselő úr kér szót.

BÖDECS BARNA (Jobbik): Szeretnék kérni indokolást, tekintettel arra, hogy olyan anyagáramok is érintettek itt a hasznosítási metódusok meghatározásában, amelyek energetikai hasznosításra lényegében alkalmatlanok, sőt nem kívánatosak, hogy ebben az esetben akkor a jogszabályt hogyan kell értelmezni, hiszen minden anyagáramra előírja ezt a 25 százalékos energetikai hasznosítási lehetőséget.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Az előterjesztő Sebestyén képviselő úr?

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Hogy akkor megint rendben legyünk, az akkumulátor, elektrotechnikai berendezés, valamint üveg-, fém- és alumíniumcsomagolás energetikai hasznosításáról a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII: törvény és ennek végrehajtási rendeletei tartalmazznak előírásokat, ezért nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Köszönjük szépen. A kormány részéről van-e hozzáfűznivaló?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Szintén ugyanezen az alapon nem támogatjuk mi sem, hiszen a Hgt. végrehajtási rendeleteiben ezek benne vannak, tehát felesleges ide behozni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 4. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 12. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Egyharmad sem támogatja.

47. ajánlási ponton Bödecs Barna képviselő módosító indítványa. Az előterjesztő álláspontja?

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 4. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 12. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Egyharmad sem támogatja.

49. ajánlasi ponton Szilágyi László képviselő módosító indítványa. Az előterjesztő álláspontja?

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Szintén nem.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 4. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 12. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Egyharmad sem támogatja.

50. ajánlasi ponton Bödecs Barna képviselő módosító indítványa. Az előterjesztő álláspontja?

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 4. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 12. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Egyharmad sem támogatja.

52. ajánlasi ponton Szilágyi László képviselő módosító indítványa. Az előterjesztő álláspontja?

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 1. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 14. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1. Egyharmad sem támogatja.

53. ajánlasi ponton Font Sándor képviselő módosító indítványa. Az előterjesztő álláspontja?

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Támogatom.

ELNÖK: A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Igen.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 12. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 2. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2. A bizottság támogatja.

54. ajánlasi ponton Szilágyi László képviselő módosító indítványa. Az előterjesztő álláspontja?

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Képviselő úr kér szót.

SZILÁGYI LÁSZLÓ (LMP): Azt hiszem, pedig elég alapvető kérdéstről van szó. Az eddigi rendszer úgy működött, hogyha egy kötelezett befizetett valamiféle licencdíjat a koordináló szervezeteknek, ennek fejében a koordináló szervezet átvállalta a hasznosítás felelősségét, és itt a felelősség kérdése szerintem megkerülhetetlen, ugyanezt az OHÜ-nek is meg kellene tenni, hiszen ha ez nincs deklarálva, akkor tulajdonképpen semmi nem védi meg a vállalkozókat attól, hogy később termékdíj-befizetés mellett is valamilyen módon rájuk hárítsák a hulladékkezelés felelősségét.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Az előterjesztő kíván-e reagálni az elhangzottakra?

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm, nem kívánok.

ELNÖK: A kormány részéről?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Mi sem kívánunk. Nyilván itt a felelősség megosztott az egyéni teljesítés és a kollektív teljesítés között, és ezért alakult így ez a rendelkezés.

Köszönöm.

ELNÖK: Tehát előterjesztő és a kormány, ha jól értem, nem támogatja a módosító indítványt. *(Dr. Ráczy András: Nem támogatja.)* A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 2. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 12. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2. A bizottság egyharmada sem támogatja.

55. ajánlasi ponton Szilágyi László képviselő módosító indítványa. Az előterjesztő álláspontja?

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Képviselő úr kér szót.

SZILÁGYI LÁSZLÓ (LMP): Az látszik ebből a paragrafusból, hogy tulajdonképpen teljesen formális lesz a termékdíj bizottság szerepe, és az OHÜ pedig teljesen korlátok nélkül

tudja változtatni a célszámokat egy éven belül is, akár a miniszter jóváhagyásával, akár anélkül. Azt gondolom, hogy itt látszik, hogy a bizottságnak komolyabb jogosítványokat lehetne adni, úgyhogy kérem, támogassák ezt a módosító indítványt.

ELNÖK: Köszönöm. Az előterjesztő válasza az elhangzottakra?

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm, nem kívánok válaszolni.

ELNÖK: A kormány?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): A kormány sem.

ELNÖK: Úgy értelmezem, hogy nem támogatják a módosító indítványt. A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 4. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 12. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Egyharmad sem támogatja.

56. ajánlási ponton Szilágyi László képviselő módosító indítványa. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): A kormány sem támogatja, mert az első évben nem lehet ezt vállalni; a későbbiekben szó lehet az 1-3 éves futamidőről. Köszönöm szépen.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 4. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 12. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Egyharmad sem támogatja.

57. ajánlási ponton Bödecs Barna képviselő módosító indítványa. Az előterjesztő álláspontja?

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 4. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 12. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. A bizottság egyharmada sem támogatja.

59. ajánlási ponton Font Sándor képviselő módosító indítványa. Sebestyén képviselő úr álláspontja?

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Támogatjuk.

ELNÖK: A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Igen.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 14. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 2. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* A bizottság a módosító indítványt támogatja. 60. ajánlási ponton Bödecs Barna képviselő módosító indítványa.

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): A kormány sem.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* A szavazás előtt Bödecs képviselő úr kért szót.

BÖDECS BARNA (Jobbik): Szeretnék kérni indokolást több okból is. Egyrészt azért, mert ez a javaslat több olyan tartalmi módosítást jelent, ami fontos lehet az újrahasználati rendszerek fenntartása tárgyában. Az első, hogy miért nem támogatják azt, hogy a naptári évtől eltérjünk, tekintettel arra, hogy abszolúte nem életszerű az, hogy ha valaki mondjuk decemberben kibocsátja az éves pezsgőforgalmának a 80 százalékát, akkor év végéig kellene visszagyűjteni és újratöltenie a kibocsátott üvegnek a 75 százalékát ahhoz, hogy ezzel a kedvezményrel élhessen. Ez, hogy is mondjam, teljes mértékben ellentmond a gazdasági élet törvényszerűségeinek.

A második pedig, ami szintén tartalmi jellegű módosítás, hogy abban az esetben, ha valaki a 75 százalékot egy adott időszakban nem éri el, akkor minden esetben újra és újra meg kell fizetni a termékdíjat, ami pedig akkor egy többes adóztatásra vezet és ilyen szempontból nem alkotmányos.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az előterjesztő válasza az elhangzottakra?

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Igen, köszönöm az észrevételt. Ezen elgondolkoztunk elég komolyan. Annyi a probléma most, hogy a nem tárgyévhez kötött forgalomba hozatali szabály bevezetése az ellenőrzést aránytalanul megnehezítené, tehát minden forgalomba hozatal után a termékdíjfizetés előírása szükséges a jogszabályszerű teljesítés elősegítéséhez. Tehát nem okozott lelki traumát a módosító, ettől függetlenül jelen pillanatban nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): A kormány álláspontja is ugyanez. A naptári évtől való eltérés egy olyan irratlan adminisztrációs terhet jelent a rendszer indulásakor, ami vállalhatatlan. Későbbiekben természetesen ezen a kérdésen el lehet gondolkozni. A pezsgősüveg pedig azért nem biztos, hogy jó példa, mert azt egész évben gyűjtik, tehát áthúzódhat a mennyiség a következő évre. El fogunk rajta gondolkozni, de jelenleg nem.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 4. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 12. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Egyharmad sem támogatja.

62. ajánlási ponton Font Sándor képviselő módosító indítványa. Az előterjesztő álláspontja?



SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Igen, támogatott.

ELNÖK: A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Szintén.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 12. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 4. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Ezt a bizottság támogatja.

63. ajánlasi ponton Font Sándor képviselő módosító indítványa. Az előterjesztő álláspontja?

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Támogatom.

ELNÖK: A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Igen.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 12. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 2. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2. A bizottság támogatja.

64. ajánlasi ponton Szilágyi László képviselő módosító indítványa. Az előterjesztő véleménye?

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Nem támogatom.

ELNÖK: A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): A kormány sem támogatja. Az ötlet rendben van, de nem itt a termékdíjtörvényben; a betétdíjra külön jogszabályok vonatkoznak.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 4. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 12. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Egyharmad sem támogatja.

66. ajánlasi ponton Font Sándor képviselő módosító indítványa. Az előterjesztő álláspontja?

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Támogatom.

ELNÖK: A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Igen.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 14. Nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* 2. A bizottság támogatja.

67. ajánlasi ponton Font Sándor és Szilágyi László képviselők módosító indítványa. Az előterjesztő álláspontja?

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Támogatott.

ELNÖK: A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Igen.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 16. Nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Ezt a bizottság egyhangúlag támogatja.

68. ajánlasi ponton Horváth András, Varga László és Pál Béla képviselő urak módosító indítványa. Az előterjesztő álláspontja?

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Nem támogatom.

ELNÖK: A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Szintén nem. A sportot természetesen támogatjuk, de a sportfelszerelésekben olyan sok műanyag található és olyan sok energia kell az előállításukhoz, hogy sajnos ez indokolt.

Köszönöm.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nincs jelzés. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 16. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Egyharmad sem támogatja.

70. ajánlasi ponton Szilágyi László képviselő módosító indítványa. Az előterjesztő álláspontja?

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Szintén nem.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 4. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 12. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Egyharmad sem támogatja.

71. ajánlasi ponton Font Sándor képviselő módosító indítványa. Az előterjesztő álláspontja?

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Támogatjuk.

ELNÖK: A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Igen.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 12. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 2. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2. A bizottság támogatja.

72. ajánlasi ponton Bödecs Barna képviselő módosító indítványa. Az előterjesztő álláspontja?

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány véleménye?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): A kormány sem.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 4. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 12. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Egyharmad sem támogatja.

73. ajánlási ponton Font Sándor képviselő módosító indítványa. Az előterjesztő álláspontja?

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* 16. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Ezt a bizottság egyhangúlag elutasította.

76. ajánlási ponton Font Sándor képviselő módosító indítványa. Az előterjesztő álláspontja?

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Támogatjuk.

ELNÖK: A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Igen.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 12. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 2. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2. A bizottság támogatja.

78. ajánlási ponton Szilágyi László képviselő módosító indítványa. Az előterjesztő álláspontja?

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Képviselő úr szót kér. Parancsoljon!

SZILÁGYI LÁSZLÓ (LMP): Köszönöm a szót, gondolom, utoljára. Itt van egy nagyon fontos beszűrés ebben a módosító javaslatban, hogy csomagolás esetén az összes termékáram együttes hasznosítási aránya el kell hogy érje az Unió által előírt mértékeket. Tehát ez abszolút hiányzik a törvényjavaslat szelleméből. A tetejében, ha megnézzük ezeket a táblázati értékeket és ebben a második oszlopban, a q OHÜ országos átlagos teljesítési hányadot, itt az uniós teljesítési minimumok vannak, viszont azért szerintem azt fontos tudni, hogy ezek teljesítése esetén nem jön ki a globális teljesítési hányad, úgyhogy nagyon veszélyes ezeket a számokat itt köbe vésni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Az előterjesztő válasza?

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm a szót. Ez majd az OHÜ problémája lesz, amely felelős lesz azért a mennyiségért, ami meg lesz határozva.

Köszönöm.

ELNÖK: A kormány álláspontja?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): A kormány álláspontja az, hogy nem támogatjuk, de itt az említett akkumulátorokra vonatkozó javaslat a 20. számú javaslattal összefüggésben támogatásra került, ezt szeretném jelezni.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság tagjai közül ki az, aki a módosító indítványt támogatja? *(Szavazás.)* 2. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 12. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2. Egyharmad sem támogatja.

Ezzel végére értünk a környezetvédelmi termékdíjról szóló T/3387. számú javaslat módosító indítványai tárgyalásának. Megköszönöm az előterjesztő képviseletét, illetve a kormány képviselőinek a jelenlétet.

### **Egyebek**

Továbblépünk az 5. napirendi pontra. Egyebek napirendi pont alatt tájékoztatom a bizottságot, hogy a következő ülésünk június 20-án, hétfőn, 8 óra 30-as kezdettel várható, de természetesen a parlament napirendjének az alakulásától is függ.

Röviden tájékoztatom a bizottságot, hogy az elmúlt hét szerda-csütörtök-pénteken a bizottság delegációja Aradon találkozott a román környezetvédelmi bizottság delegációjával, ahol az árvízvédelemmel, határon átnyúló környezetbiztonsági kérdésekkel, Duna-stratégiával kapcsolatos témákról, GMO-kkal kapcsolatos, Magyarországot és Romániát közösen érintő témákról folytattunk igen eredményes tárgyalásokat. Megállapodtunk, hogy a következő találkozónkra előreláthatólag ősszel Szolnokon kerül sor, és addig előkészítünk egy olyan középtávú együttműködési megállapodást, amelynek aláírására ezen a következő találkozónkon sor kerülhet. Ez kiterjed mindazokra a kérdésekre, amelyek a múlt heti tárgyalásokon is felmerültek, és amelyek Magyarország és Románia viszonylatában környezetvédelmi téren aktualitással bírnak. Reméljük, hogy ez példaértékű lehet más bizottságok együttműködése számára is.

Köszönöm mindenkinek, aki a bizottság részéről részt vett ezen a látogatáson, Fejér képviselő úrnak, hogy szerdai napon helyettesített a delegáció vezetésében.

Ha nincs további észrevétel, kérdés, akkor megköszönöm a bizottság tagjainak a részvételt, és az ülést lezárom.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 10 perc)*

**Jávor Benedek**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Földi Erika