



FFB-15/2011.  
(FFB-34/2010-2014.)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Fenntartható fejlődés bizottságának**  
2011. május 16-án, hétfőn 9 órakor  
a Képviselői Irodaház 562. számú  
tárgyalójában megtartott üléséről

---

*\*A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Helyettesítési megbízást adott</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A világörökségről szóló törvényjavaslat (T/3087. szám) (Általános vita)</i>	5
<i>Észrevételek, kérdések</i>	8
<i>Határozathozatal</i>	14
<i>A Budapesti Agglomeráció Területrendezési Tervéről szóló 2005. évi LXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2883. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i>	14
<i>Egyebek</i>	17

## **Napirendi javaslat**

1. A világörökségről szóló törvényjavaslat (T/3087. szám) (Általános vita)
  
2. A Budapesti Agglomeráció Területrendezési Tervéről szóló 2005. évi LXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2883. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
  
3. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Jávor Benedek** (LMP), a bizottság elnöke

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz) alelnök  
Dr. Nagy Andor (KDNP) alelnök  
Dr. Oláh Lajos (MSZP) alelnök  
Bartos Mónika (Fidesz)  
Bodó Imre (Fidesz)  
Fejér Andor (Fidesz)  
Koncz Ferenc (Fidesz)  
Schmidt Csaba (Fidesz)  
Sebestyén László (Fidesz)  
Dr. Aradszki András (KDNP)  
Bödecs Barna (Jobbik)  
Kepli Lajos (Jobbik)  
Dr. Szili Katalin (független)

#### **Helyettesítési megbízást adott:**

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz) megérkezéséig Bartos Mónikának (Fidesz)  
Dr. Bácskai János (Fidesz) dr. Nagy Andornak (KDNP)  
Bányai Gábor (Fidesz) Sebestyén Lászlónak (Fidesz)  
Fülöp István (Fidesz) Fejér Andornak (Fidesz)  
Koncz Ferenc (Fidesz) megérkezéséig Bodó Imrének (Fidesz)  
Tóbiás József (MSZP) dr. Oláh Lajosnak (MSZP)  
Dr. Szili Katalin (független) megérkezéséig Jávor Benedeknek (LMP)

### **Meghívottak részéről**

#### **Hozzászólók**

Mihályfi László főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)  
Szaló Péter helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 2 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

JÁVOR BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Jó reggelt kívánok mindenkinek, szeretettel köszöntöm a Fenntartható fejlődés bizottság megjelent tagjait a mai ülésünkön.

Megállapítom, hogy a bizottság nyolc személyes jelenléttel és négy helyettesítéssel határozatképes, úgyhogy meg is kezdenénk a munkánkat. Elsőként az előzetes írásban kiküldött napirendről kérem a bizottságot, hogy szavazzon. Ez három napirendi pontot tartalmaz. A világörökségről szóló T/3087. számú törvényjavaslatot, a budapesti agglomerációs törvényhez érkezett kapcsolódó módosító javaslatok megvitatását, illetve egy egyebek napirendi pontot. Kérem, hogy aki egyetért ezzel, az kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) Egyhangúlag megszavaztuk. Köszönöm szépen.

### **A világörökségről szóló törvényjavaslat (T/3087. szám) (Általános vita)**

Rá is térünk az első napirendi pontunkra, a világörökségről szóló T/3087-es számú törvényjavaslat általános vitája. Az előterjesztő képviselőjében tisztelettel köszöntöm Mihályfi László világörökségi főosztályvezetőt, a Nemzeti Erőforrás Minisztériumtól, és kérem akkor főosztályvezető urat, hogy tartsa meg az előterjesztését a törvényjavaslattal kapcsolatban.

MIHÁLYFI LÁSZLÓ (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen. Jó napot kívánok! Azzal kell kezdenem, hogy a Hammerstein Judit kultúrpolitikáért felelős helyettes államtitkár asszonyt hivatalosan is ki kell mentsem, aki a jelenlegi bizottsági üléssel egy időben zajló és a törvényjavaslat kapcsán első helyi bizottságként kijelölt Kulturális és sajtóbizottság ülésén vezeti elő ezt a napirendet, tartja, felügyeli a világörökségről szóló törvény bizottsági vitáját.

A törvényjavaslatra térve, ha megengedik, röviden összefoglalom a törvényjavaslat megszületésének indokoltságát és a törvényjavaslatról egy-két szóban előzetesen is beszámolnék. Természetesen amennyiben valamilyen részletkérdésre az ismertetőmben nem térnek ki, akkor ezekre is készséggel fogok majd válaszolni a legjobb tudásom szerint.

Magyarország 1985-ben csatlakozott a világ természeti és kulturális örökségének megőrzéséről szóló 1972-es UNESCO-egyezményhez, 1987-ben már két olyan magyarországi helyszínnel is rendelkezett, amely az UNESCO örökséglistáján szerepelt, majd a mai napig a magyarországi világörökségi helyszínek száma nyolcra emelkedett azzal együtt is, hogy 2002-ben a budapesti helyszín Andrassy úttal történő kibővítése formailag nem is új helyszíneként keletkezett. Időközben mindannyiunk előtt ismert módon jelentős megváltoztak globálisan is a gazdasági, társadalmi és politikai determinációk, szükségessé vált a világörökségi helyszínek kezelése, ugyanis azokra a kihívásokra, amelyek előtt ma a XXI. század elején egy világörökségi helyszín áll, a meglévő szabályozás – azt kell mondjam, hogy talán már lassan nemzetközi szinten is, de hazai viszonylatban semmiképp sem elegendő.

A világörökségi helyszínek kulturális és természeti értékeinek megóvása, fenntartása, bemutatása és a jövő nemzedékek számára való átadásának biztosítása kiemelten kezelendő társadalmi érdek, és az előzőekből elmondottakból következően nemzetközi kötelezettség is egyben.

A magyar jogrend 2006 óta ismeri a világörökség fogalmát, amikor is a 2001. évi XLIV. törvényben, amelyik a kulturális örökség védelméről szól, egy körülbelül hatsoros deklaratív bekezdés erejéig a világörökség, és ezzel kapcsolatos legalapvetőbb feladatok deklaratív szinten megjelentek. Az elmúlt időszak tapasztalásai ugyanakkor egyértelműen rámutattak arra, hogy a kulturális örökség védelméről szóló törvény ezen deklaratív

rendelkezései nem elegendőek ahhoz, hogy a korábbiaktól eltérő kihívásokra világörökségi helyszínek tekintetében méltó és érdemi választ adjanak.

Ezen a ponton elég csak érintőlegesen hivatkoznom a budapesti világörökségi helyszínen, a területen egész pontosan, a régi pesti zsidónegyedben történetekre vagy a szerencsi szalmatüzelésű erőmű esetére, ami azért is fontos talán, mert ezzel kapcsolatban Magyarországot az UNESCO különböző jelentések megtételére kötelezte, és ezekben a jelentésekben örömmel üdvözölte azt már kettő és fél évvel ezelőtt, hogy Magyarország kész a világörökségről önálló, a kulturális örökség védelméről szóló törvénytől független szabályozást alkotni.

Általában nemzetközi szinten a világörökségről önálló törvényt jellemzően nem nagyon alkotnak részes államok. Tudomásunk három önálló világörökségi törvényről van, illetve létezik Ausztrália, ahol 1999 óta egy törvényben szerepel, személyes véleményem szerint hihetetlen szerencsés módon a természeti és a kulturális örökség védelme és ott ennek a törvénynek egy fejezete szintén külön a világörökséggel foglalkozik.

A törvény nemzetközi jelentőségén túl fel kell hívjam a tisztelt bizottság figyelmét arra, hogy a törvény előkészítésekor az előterjesztő igen széles körű szakmai és társadalmi párbeszédet folytatott az összes létező érdekelttel és érintettel. A szakmai előkészítő munkába is bevontuk már a világörökségi helyszínek képviselőit, az előterjesztést többször tárgyalta a Világörökség Magyar Nemzeti Bizottsága, amelyekben szintén a magyarországi világörökségi helyszínek is képviseltetik magukat, illetve az előterjesztő egy széles körű és operatív szakmai egyeztetést folytatott a kormányzaton belül az érintett minisztériumok bevonásával is.

A világörökségi törvénytervezet önök előtt fekvő javaslatának előkészítési munkálata nem tagadható és nem is kívánja az előterjesztő tagadni, már az előző kormányzat idején elkezdődött. Az előző parlamenti ciklusban a világörökségi törvényjavaslat járt is már az akkor még Környezetvédelmi bizottságnak nevezett parlamenti bizottság előtt tájékoztató jelleggel, és a jelenlegi törvényjavaslat ennek az előző törvényjavaslatnak, aminek parlamenti tárgyalására már nem került sor, a felülvizsgálatával, revíziójával és újragondolásával született, annak alapvető tartalmi elemeit, azt a hármas egységet, amiről a világörökségről szóló törvényjavaslat szól, hogy ti. kötelező érvényű kezelési szerv, hogy kezelő szervezetek, a törvény betűje szerint világörökségi gondnokságok működtetése, illetve harmadikként a világörökség ügyéhez költségvetési források, költségvetési támogatások biztosítása, megőrizte.

Több ponton változott azonban a törvényjavaslat a felülvizsgálat átgondolás során az előzőkhöz képest. Ezek közül kiemelném, hogy a jelenlegi törvényjavaslat tartalmazza azt a szakmai elvárást, mely szerint a világörökség kezelési tervekben foglaltaknak az átvezetése kötelező lesz az egyes önkormányzatok településrendezési eszközein, illetve bizonyos értelemben a területrendezési terveken is, összhangba kell hozni ezeket az eszközöket annak érdekében, hogy a világörökség ügye a világörökség kezelési tervben foglaltak kötelező ereje ezeken a dokumentumokon is megjelenjen.

A másik lényeges új elem a világörökségi komplex hatásvizsgálati dokumentáció definíciója és bevezetése, ami egy olyan eszköz, amelytől szakmailag az előterjesztő és azt gondolom, hogy talán az egész szakma nagyon sokat vár, hiszen például mondjuk, hogyha ez egy legitim forma lett volna a szerencsi szalmatüzelésű erőmű kapcsán, akkor sokkal kevesebb problémával és kisebb nemzetközi visszhanggal lehetett volna, ha szabad így fogalmaznom, megúsznunk ezt az ügyet.

Törlésre került a tervezetből a Világörökség Magyar Nemzeti Bizottságának intézménye, amivel kapcsolatban – készülve a mai ülésre – áttekintettem a törvényjavaslathoz érkezett módosító indítványokat, és láttam, hogy éppen bizottsági elnök úr ilyen értelmű módosító javaslatot is tett. Ugyanakkor nekem azt kell képviselnem, hogy lévén, a kormányzat éppen felülvizsgálja a kormányzati munkát támogató testületek rendszerét, és

ezeknek egységes és költséghatékonyabb működésére kíván javaslatot tenni, ezért a törvényjavaslatból a Világörökség Magyar Nemzeti Bizottságának megalapozására vonatkozó rendelkezések kikerültek azzal, hogy a világörökségi testület, amelynek működése szakmailag valóban kívánatos, vonatkozó szabályozás alacsonyabb szinten jelenik majd meg a kormányzat által kidolgozott egységes elvek mentén, azzal kiegészítve még ezt az információt, hogy ebbe a kormányzati munkába a Magyar UNESCO Bizottság újjáalakítása, újjászervezése is beletartozik, és a Világörökség Magyar Nemzeti Bizottságát ennek fényében és ismeretében és rendszerében kívánja a kormányzat újraszabályozni. *(Dr. Turi-Kovács Béla érkezik.)*

Az önök előtt fekvő törvényjavaslat alapvető célja egy átlátható, tervezhető szabályozás létrehozása, a helyszínek fenntartható használatát segítő fejlesztések lehetőségének növelése, valamint a nemzetközi kötelezettség teljesítése. Mint már említettem, a törvényjavaslat három lényeges elemet tartalmaz, a világörökségi és a világörökségi várományosi területekre is el kell készíteni a világörökségi kezelési tervet, amely jogszabályként kormányrendeleti formában adódik majd ki.

A világörökségi területeken újra kell szervezni a kezelő szervezeteket, amelyeket a törvényjavaslat világörökségi gondnokság néven nevesít, nem véletlenül, ezzel is deklarálva azt, hogy ezek a kezelő szervezetek igazából gondnoki funkciót látnak el, tehát sem tulajdonosi, sem hatósági jogköröket arra illetékesektől el nem vonnak.

Harmadik lényeges eleme pedig a pénzügyi források, amelyek a világörökségi területek értékmegőrzésére és értékalapú fejlesztésére rendelkezésre kell álljanak.

Fontos hangsúlyozni, hogy a törvénytervezet új védelmet nem keletkeztet, ilyen értelemben tehát kerettörvény, a vonatkozó nemzetközi egyezmény szellemében deklarálja azt az elvet, mely szerint világörökségi helyszín és várományosi helyszín is olyan helyszín lehet csak, amelyet az adott részes állam a saját jogrendjében állami védelem alá helyezett, és vagy természetvédelmi vagy kulturális örökségvédelmi szempontból már védett, tehát a világörökségi törvény ilyen szempontból új védelmet nem keletkeztet, ez egy cím, ami a világörökségi helyszínné vagy várományosi helyszínné válás feltétele.

A tervezet rögzíti emellett, hogy a világörökség és a világörökségi várományosi területek védelme közérdek, így egyrészt együttműködési kötelezettséget keletkeztet az érdekeltek, érintettek között, másrészt pedig számos állami feladatot keletkeztet, amelyek közül feladatként rögzíti a kezelési tervek jogszabályi szinten történő kihirdetését, a világörökségi gondnokság kiválasztását és működési feltételeinek megteremtését, különösen is a világörökségi gondnokság által elvégzendő úgynevezett követő figyelés feladataira, és rögzíti a törvényjavaslat a feladatok ellátásához szükséges források biztosítását.

Az állami feladatok végrehajtásában részt vesz a kultúráért felelős miniszter, úgyszintén mint az UNESCO-egyezményben nevesített első helyi fő felelős, de a törvényjavaslatunk értelmében a későbbiekben is fenntartva a teljes körű együttműködést és konszenzust a törvényjavaslat a természetvédelemért, az építésügyért, a területrendezésért, a településfejlesztésért és településrendezésért, az agrárpolitikáért, a fejlesztéspolitikáért, valamint a turizmusért felelős miniszternek egyetértési jogot kíván adni a világörökséggel kapcsolatos ügyekben.

Végezetül egész röviden csak annyit, hogy a részletszabályokat természetesen végrehajtási rendeletek, alacsonyabb rendű jogszabályok fogják tartalmazni kormányrendeleti, bizonyos esetben miniszteri rendeleti formában.

Figyelembe véve, hogy a törvénytervezet széles körű szakmai támogatottságot élvez, annak elfogadását a magyarországi világörökségi helyszínen az érdekeltek és az érintettek csak úgy, mint az örökségvédelmi szakma szereplői egyöntetűen támogatják, valamint, hogy a törvény megalkotása kapcsán jelentős és pozitív hatású nemzetközi visszhang is várható,

tisztelettel kérem a bizottságot, hogy a törvény általános vitára való bocsátását támogatni szíveskedjenek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen főosztályvezető úrnak a tájékoztatást. És megadom most a lehetőséget a bizottság tagjainak, hogy észrevételeikkel vagy kérdéseikkel forduljanak az előterjesztőhöz. Alelnök úr, parancsolj!

### **Észrevételek, kérdések**

DR. NAGY ANDOR (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Elsősorban észrevételeket szeretnék tenni, talán egy kérdés is majd kikerekedik belőle a végén. Előzetesen azt szeretném mondani, hogy a Fidesz-KDNP-frakció ezt a törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tekinti, meg fogjuk szavazni, és azt szeretném mondani, hogy nagyon régóta vártuk már ezt a törvényt. Jó magam személyesen is részt vettem egyébként talán 2009-től, amikor a bizottság elnöke lettem, még a Hiller miniszter úrnál is jártam annak idején egyeztetésen, és ez a törvény gyakorlatilag kész volt még a választások előtt, de aztán egy olyan megállapodás született, hogy ebben a ciklusban fogjuk majd benyújtani.

Azt hiszem, hogy Magyarország szerencsés ország, mert van nyolc világörökségi helyszínünk és ugyan fejből nem tudom megmondani, hogy ez egyáltalán értelmes dolog-e, összehasonlítani magunkat ebből a szempontból másokkal, de nyolc helyszín ebben az országban világörökségi ranggal, azt gondolom, hogy egy olyan turisztikai, gazdasági, természetvédelmi érték, amit mindenképp meg kell becsülni, és emiatt is örülök annak, hogy ez a törvény meg fog születni. A bizottságunk nagyon sokat foglalkozott annak idején a szerencsi szalmatüzelésű erőmű esetével, ahol világosan kiderült, amikor meghívtuk ide még az Örökségvédelmi Hivatal vezetőjét, elmondta, hogy ha lett volna kezelési terv, meg meg lett volna ez a törvény, akkor gyakorlatilag nem keletkeznek azok a konfliktusok, amelyek keletkeztek. Ott az ügy kapcsán nagyon nyilvánvalóvá vált, hogy olyan esetekben, amikor gazdaságfejlesztési, meg örökségvédelmi szempontok ütköznek egymással, szükség van egy törvényi háttérre, egyébként nem egyszerű az ügyeket kezelni. Ráadásul egy szalmatüzelésű erőmű mint megújuló energiaforrás, látszólag még egy támogatandó valami is. Annak idején a szerencsi polgármester asszony még tagja volt az Országgyűlésnek, és volt talán kihelyezett bizottsági ülésünk is Szerencsen, ahol próbáltak számos érvet felhozni amellet, hogy ez ott munkahelyeket teremt, megújuló energiát fognak alkalmazni, stb. stb., persze menetközben kiderült, hogyha, jól emlékszem fejből, talán 50 megawattos vagy még ennél is nagyobb kapacitású erőműbe 150 kilométeres sugarú körön belül hordták volna be a szalmát, ami nonszensz, mert az energiamérlege ezáltal mindjárt negatívvá válik, hiába használunk biomasszát ehhez.

És jól láthatóak voltak az ügy kapcsán a frontvonalak: az egyik oldalon a polgármester asszony – mondjuk úgy, hogy –, a város, akár pártérdekektől függetlenül is, meg azok, akik ebben a beruházásban voltak érdekeltek, a másik oldalon meg a civil szervezetek, a borászok, akik ugye az érintett örökségvédelmi helyszín, Tokaj-Hegyalja miatt a másik oldalon sorakoztak fel, és örülök neki, hogy a végén aztán bölcs döntés született és nem épült meg ez az erőmű. De most meg még egyszerűbb lesz a helyzet, mert ha újra valaki egy ilyen gondolkozna, akkor ez a törvény segíteni fog a hatóságoknak abban, hogy hamarabb pontot lehessen rakni az i-re.

Emlékszem, annak idején még, amikor a Hiller miniszter úrnál voltak a tárgyalások, hogy gyakorlatilag a kezelési tervek kész voltak, világossá vált az is, hogy ha van kezelési terv, de nincs pénz, akkor nem megyünk semmire. Ez egy kulcselem lesz a következő költségvetésben, a 2011-esben, látni kell majd azt a nevesített tételt, ami ezekre a kezelési tervekre vonatkozik, mert egyébként azoktól a helyszínektől, akár mondhatnám a saját választókerületemet, Hollóköt – emiatt is érintett vagyok az ügyben -, mert Hollókő



világörökségi helyszín, az ottani önkormányzattól nem várható el, hogy ellásson egyfajta gondnoki szerepet.

A kérdésem azzal is kapcsolatos, hogy a világörökség-védelmi gondnokság feladatait az önkormányzatokra helyezi a törvény vagy ez helyszínenként változni fog? Tehát összefoglalóan azt mondom, hogy örülök, hogy van ez a törvény, Magyarország szerencsés helyzetben van, hogy van nyolc világörökségi helyszínünk, ezt ilyen módon is védenünk kell, örülök annak is, hogy lesznek kezelési tervek, ezeket az önkormányzatoknak figyelembe kell venniük vagy át kell vezetniük a területrendezési terveikben, fontosnak tartom, hogy legyen rá költségvetési forrás, mert egyébként nem lesz hatékony, aztán a puding próbája majd az evés lesz. Mert ugyanakkor azt is a végén szeretném megjegyezni, hogy vannak helyzetek az életben, amikor ha csak kizárólag örökségvédelmi szempontokat nézünk, és gazdaságfejlesztésre meg nem vagyunk tekintettel, akkor sem járunk el mindig helyesen.

Mondhatnék országokat, talán ilyen Olaszország, ahol az ottani örökséggel talán kicsit szabadabban bánik a szabályozás és több mindent enged. Mindenesetre ennek az ügynek, az ilyen tevékenységeknek egyfajta szabályozottság, egy törvényi háttér biztos, hogy segíteni fog. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bödecs Barna képviselő úr!

BÖDECS BARNA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. A Jobbik is támogatja ennek a törvényjavaslatnak az általános vitára való alkalmasságát. Nagyon példaértékűnek és fontosnak tartjuk azt, hogy Magyarország rendelkezzen ilyen törvénnyel.

Így első olvasatban egyetlen egy megjegyzést és kérdést szeretnék feltenni, miközben messzemenőleg egyetértünk azzal, hogy a kezelési terveket összhangba kell hozni a településrendezési tervekkel, addig hiányoljuk azt, hogy e tekintetben nincs egy szorosabb határidő szabva az előterjesztésben. Véleményünk szerint, amennyiben ez nincs szigorúbban szabályozva, akkor adott esetben egyes települések a legvégső határidőig kihúzzhatják ezt, és évekig elhúzódhat ennek az összhangnak a megteremtése. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Oláh Lajos alelnök úr!

DR. OLÁH LAJOS (MSZP): Köszönöm szépen. Ahogy Nagy Andor képviselőtársam elmondta, gyakorlatilag a törvény előkészítése már jó pár évvel ezelőtt elkezdődött. Messzemenően támogatjuk mi is a törvényt. Egy olyan technikai kérdésem lenne, hogy az a nagyon sok egyetértési jogosultság, gyakorlatilag most nincsen miniszter, akinek ne kellene egyetértenie valamilyen előterjesztéssel, függetlenül attól, hogy most csökkent a létszámuk. Ez nem teszi-e olyan szinten bürokratikusá, lehetetlenné ennek a működési mechanizmusát, amikor nem érjük el a kívánt célt, valamiféle prioritást vagy véleményezési jogot? Köszönöm szépen.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Köszönöm szépen. Én inkább arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy már akkor, amikor a Hortobányi Nemzeti Park, majd a Fertő Kultúrtáj elnyerte ezt a címet, több irányból is felmerültek azok az igények, hogy jó lenne tisztázni - és különösen a jövőbeni címre pályázók esetében -, hogy milyen pozitív és negatív következmények vannak. Nagyon nagy félreértések vannak. Igen sokan magától a címtől valamiféle olyasmit remélnek, amelyek majd forrásokat jelentenek, amelyek majd az elkövetkező időben valamiféle fejlesztési lehetőségeket jelentenek, vagy akár legalább csak azt, hogy majd egyfajta olyan világszerte történő ismertséget, ami majd valamiféle vonzáskörzeteket eredményezhet.

Fel kellene mérni, hogy ez mit hozott az elmúlt időszakban, mik ezek az eredmények, ha vannak, és azt is fel kellene mérni, hogy mivel jár azoknak, akik ilyen címekre pályáznak. Ugyanis a tévedések és félreértések esetén ez egyfajta ellenérzést is képes kiváltani azokon a területeken, ahol csak a korlátozásokat vélik felismerni, némely esetekben talán nem is teljesen alaptalanul.

Tehát azt gondolom, hogy amikor erről a címről beszélünk, akkor nem elég erről azt mondani, hogy milyen gyönyörű, hogy hány ilyen címmel rendelkező területünk van, hanem azt is meg kell nézni, hogy ennek milyen következményei vannak, gazdasági egyéb következményei. Ezt ma még én nem látom, tehát azt gondolom, hogy ez egy következő feladat, de ezt végre kellene hajtani.

ELNÖK: Köszönöm. Még Oláh Lajos egy kiegészítéssel.

DR. OLÁH LAJOS (MSZP): Bocsánat, itt az emlékeimben próbáltam hirtelen kicsit kotorászni, ahogy hallgattam alelnök társamat, és volt egy olyan korábbi felvetésem, hogy milyen megoldási lehetőség van arra, hogy az európai uniós forrásoknál a világörökség állagmegóvására stb.-re fordítandó fejlesztések valamiféle plusz pontot, prioritást élvezzenek, mert akkor talán pont egy lépéssel előrébb tudunk lépni a tekintetben, hogy nem biztosítunk forrást, de a kaput egy kicsit jobban kinyitjuk a tekintetben, hogy valamiféle előnyt tudjanak élvezni ezek a fejlesztések. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Néhány kérdéssel én is fordulnék az előterjesztőhöz. Előljáróban jelzem, hogy a Lehet Más a Politika frakciója támogatandónak tartja az általános vitára való alkalmasságát a törvényjavaslatnak, ezt mindenképpen meg fogjuk szavazni, ugyanakkor van néhány kritikus pont – szerintünk – a törvényjavaslatban, ami pontosításra vagy kiegészítésre szorul. Ezek között a már főosztályvezető úr által említett Világörökség Magyar Nemzeti Bizottságnak a kérdése. Én azt gondolom, hogy tulajdonképpen az egész világörökség-kezelés kérdése bizonyos értelemben megoldható lenne a kulturális örökségvédelmi törvény alatt alacsonyabb szabályozási szinten, kormányrendeleti, miniszteri rendeleti szinten, nem véletlen, hogy a jogalkotó mégis úgy találta, hogy érdemes a világörökség védelmét törvényi szinten kezelni. Erről a törvényi szintről egyébként a nemzetközi fórumok felől nagy érdeklődés övezi a magyar kezdeményezést, és tulajdonképpen a magyar szabályozás koncepciójáról már zajlottak nemzetközi szinten is beszélgetések, illetve a kormányzat ezt kifelé előzetesen jelezte, hogy milyen irányban kíván elmozdulni, ami pozitív fogadtatásra talált. Ennek a koncepciónak azonban része volt a Világörökség Magyar Nemzeti Bizottság törvényi szinten való deklarálása. Ez a garanciája annak, hogy mindaz a sok szép cél, amit a törvény tartalmaz, az valóban ellenőrizhető módon végre lesz hajtva, és hogy a végrehajtás során azt a komplex holisztikus szemléletet fogja tudni alkalmazni a világörökség kezelésében érintett különböző szereplőknek az összessége, amely szükséges a világörökség megóvása és fejlesztése érdekében. Tehát, hogy itt valóban ne csak a kulturális örökségvédelem, hanem a természetvédelem szempontjai, a turizmus, stb. szempontjai mind megjelenjenek. És a Világörökség Magyar Nemzeti Bizottság volt az a fórum, ahol a kormányzat, a végrehajtó hatalom kommunikálni tudott, a szakmával kommunikálni tudott a parlamenti szervekkel, hiszen több bizottságnak a vezetői tagjai voltak ennek a bizottságnak vagy tagjai voltak ennek a bizottságnak, az érintett világörökségi helyszíneknek a képviselői, és még civil szervezetek is részt tudtak venni ebben.

Tehát ez volt az a terület, ahol ez valóban jól működött, és én azt gondolom, hogy elengedhetetlen, hogy ez a fórum megmaradjon, ez a garanciája a törvény megfelelő végrehajtásának.

A költséghatékonysággal kapcsolatban, az én tudomásom szerint az a körülbelül 400 millió forintos keret, amelyet a világörökség törvény végrehajtására előirányzott a kormányzat, ez nem változott attól, hogy a törvényből kikerült a Világörökség Magyar Nemzeti Bizottság, tehát én nem látom, hogy itt jelentős pénzügyi megtakarítással lehetne számolni ennek kapcsán, úgyhogy én azt gondolom, hogy ez a törvény csak akkor válik teljessé, hogyha a bizottság visszakerül bele. Erre vonatkozóan, ahogy főosztályvezető úr említette is, egy módosító indítványt is benyújtottunk.

Néhány apróbb megjegyzésem még volna. Egyrészt különösen a világörökség megóvása tekintetében az elmúlt években számos tapasztalatunk volt arról, hogy a civil szervezeteknek elképesztően fontos szerepe van. Ha csak a szerencsi szalmaerőművet vesszük, ha a pesti zsidónegyed ügyét vesszük, ha az V. kerületben a Zeppelin-beruházás ügyét vesszük, ha a Budai-rakparttal kapcsolatos ügyeket vesszük, mindenhol a civil szervezetek voltak azok, akik képesek voltak valóban hatékonyan fellépni a világörökség pusztításával, tönkretételével szemben. Éppen ezért én kiemelkedően fontosnak tartanám, hogy a törvény engedje be a világörökség kezelési tervei elkészítésébe a civileket, és ne csak például az önkormányzatokat kelljen bevonni a kezelési tervek elkészítésébe, hanem a kulturális örökségvédelemmel vagy természeti értékek esetén környezet- és természetvédelemmel foglalkozó civil szervezetek is legyenek részei ezeknek az eljárásoknak. Én csatlakozom Bödecs Barna képviselőtársamhoz, itt valóban a területrendezési terveknek a világörökségi kezelési tervekhez való igazítása vagy harmonizálása egy nagyon fontos cél, ha ezt csupán a törvény által előírt legközelebbi felülvizsgálat során tesszük meg, ez nagyon hosszú távra kitolhatja ezeket a harmonizálásokat. Tehát én azt gondolom, hogy valóban itt egy hároméves határidőt be kéne rakni. Illetve, és talán ez még fontosabb, a területrendezési tervek bármiféle módosítását a világörökségi kezelési tervekkel való harmónia megteremtéséhez kössük.

Hiszen, hogyha úgy tudják módosítani a területrendezési terveket, hogy közben nem teremtik meg a világörökségi kezelési tervvel való harmóniát, az nagyon súlyos következményekkel járhat. Amíg meg nem történik ez a harmonizáltatás, addig olyan módosításokat tudnak átvezetni a területrendezési terveken, amelyek ellentétesek a világörökség védelmének céljával.

És ez tényleg már csak egy megjegyzés, hogy nagyon örülünk a világörökségi törvény benyújtásának, reméljük, hogy megfelelő módosításokkal az elfogadásra is sor fog kerülni, ugyanakkor vannak problémák, amelyeket nem fog tudni kezelni. Tehát ha már itt szóba kerültek a budapesti világörökség védelmével – mondjuk, a Bécsi utcai beruházással – kapcsolatos problémák, ott a kulturális örökségvédelmi törvény módosítása hozhat tartós megoldást, tehát például a területi védelem megerősítése, ami sem a zsidónegyed esetében, sem a Bécsi utca esetében nem működött jól. A kérdés az, hogy várható-e, hogy ilyen értelemben a kulturális örökségvédelmi törvény módosításával teljessé válik a rendszer és megerősítésre kerül a világörökség védelme is. Nekem ezek az észrevételeim, illetve kérdéseim, és hogyha nincs további kérdés, főosztályvezető úré a lehetőség, hogy reagáljon az elhangzottakra.

**MIHÁLYFI LÁSZLÓ** (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen. Igyekeztem jegyzetelni a kérdéseket, de hogyha valamit elmulasztottam felírni, akkor kérem, hogy jelezzék.

Kik lehetnek világörökségi gondnokságok? A törvényjavaslat szerint a világörökségi helyszíneken feladatot ellátó világörökségi kezelő szervezetek fő szabály szerint nem új testületek, nem új intézmények, nem új szervezetek.

A törvényjavaslat fő szabály szerint a világörökségi gondnoksági feladatokat a meglévő intézményrendszerre kívánja valamiféle kiválasztás útján delegálni, ily módon a

törvényjavaslat szellemében – és ha szabad, akkor elnök úr kérdésére is rátérek – akár helyben működő társadalmi, civil vagy szakmai szervezetek is lehetnek világörökségi gondnokságok. Tehát hangsúlyozni kívánom még egyszer, világörökségi gondnokságként el tudom képzelni, hogy önkormányzat, el tudom képzelni, hogy társadalmi, civil szervezet, el tudom képzelni, hogy önkormányzati szövetség vagy érintettek és érdekeltek által akár újonnan létrehozott testület is ezeket a feladatokat el tudja végezni.

Ezért fogalmaz úgy a törvényjavaslat, hogy a lehető legszélesebb körre nyitja azok körét, akik a világörökség-gondnoksági feladatellátásra pályázhatnak, akik ezért egyéb működésükhöz költségvetési forrásokat is kaphatnak. Külön szabályként jelöli a törvényjavaslat, hogy azok a helyszínek, ahol más jogszabály alapján kijelölt kezelő szerv van, ilyenek a nemzeti parkok, ott a nemzeti parkok a törvény betűje értelmében világörökség-gondnoksági feladatok ellátására is jogosultságot és kötelezettséget szereznek.

A településrendezési eszközök összhangjának megteremtése érdekében szorosabb határidő. Ez egy valós és teljesen jogos kérdés. Az előterjesztő – mondjuk azt, hogy – sokat gondolkodott, küzdött, és számolt annak érdekében, hogy mi az az átfogó törvényi szabályozás, amit ezekre a módosításokra meg lehet határozni.

Kérem tisztelettel a bizottságot, hogy fogadják el nekünk, hogy borzalmas nehéz volt világörökségről olyan törvényjavaslatot csinálni, ami úgy tud főszabály szerint egységesen és lehetőség szerint nem is túl rosszul szabályozni nyolc magyarországi világörökségi helyszínt – zárójelben jegyzem meg, 120 önkormányzatot érint, hogyha már településfejlesztési eszközökről beszélünk -, hogy az a 8 világörökségi helyszín szükségszerűen egymáshoz sem hasonlítható, hiszen mindegyikből a világon egy van, tehát nagyon nehéz volt olyan szabályrendszert megalkotni, ami – mondjuk úgy az egyszerűség kedvéért – a legkisebttől a legnagyobbig mindegyikre alkalmas. Azt azért a félelmek eloszlatására rögzítenem kell, hogy a világörökségi kezelési terv jogszabály lesz, kormányrendelet, ily módon attól függetlenül is akár, hogy ennek külön a településrendezési eszközön történő átvezetését kötelezettségként a törvény előírja mint jogszabály, az az életbe lépése pillanatától amúgy is kötelező az önkormányzatokra nézve is, amikor ők világörökségi helyszínekkel vagy területekkel kapcsolatban bármiféle területrendezési eszközt alkotnak vagy módosítanak. De azt gondolom, hogy ez egy olyan kérdés, amin lehet még gondolkodni.

Mi igyekeztünk olyan időpontokat meghatározni, ami egyrészt szakmailag adott esetben egy hihetetlen nagy világörökségi helyszín tekintetében még vállalható és elfogadható egyfelől, másfelől pedig természetesen figyelembe kellett venni a településrendezés, településfejlesztés szempontjait és az ő egyébként szintén törvényi előírásait.

Hasonló kérdés, hogy az egyetértési jogosultság nem sok, nem nyitja-e túl tág körre ki a közreműködőknek a lehetőségét és szerepét. Én azt gondolom, hogy nem. Én azt gondolom, hogy ez egy olyan törvényjavaslat, ami picit valóban talán furcsa és talán nehéz megérteni a jelenlegi környezetünkben, ugyanis ez a törvényjavaslat nem a hagyományos tiltó, szankcionáló törvény próbál lenni, hanem sokkal inkább egy pozitív szabályozás, egy együttműködésre ösztönző, egy kooperációra sarkalló, olyan közös ügynek a megvalósítására létrejövő közös végrehajtást feltételező és kívánó törvényjavaslat, ami – én azt gondolom, hogy – a világörökség kapcsán magától értetődő. Már csak azért is, mert például az örökségvédelmi törvény módosításával történő világörökségi ügyek kezelése mint jogalkotás már abból a szempontból is nehézkes lenne, merthogy világörökség, természetvédelmi és kulturális örökségvédelmi vonatkozásokkal egyaránt bír szükségszerűen Magyarországon is több helyszínen esetében.

Turi-Kovács képviselő úr azon kérdésére, hogy a címre pályázók tisztán látása kapcsán szükséges és lehetséges egyfajta felülvizsgálat, egyfajta értékelés, azt gondolom, hogy teljesen egyetért az előterjesztő is ezzel, mint ahogy a törvényjavaslat is úgy fogalmaz, hogy a világörökségi várományosi helyszínek kérdéskörét e törvény alapján egy végre

szabályozott, korrekt és tervezhető eljárásrend szerint, tehát, hogy a világörökség-várományosi helyszíne kérdéskörét felül kell vizsgálni a törvény értelmében, el kell készíteni valóban azokat a felülvizsgálatokat, amelyek egyrészt figyelembe veszik azt, hogy a jelenlegi címbirtokosoknál a világörökségi címnek mi volt a hozadéka, mik voltak a veszélyei, hasonlatos szempontokból vizsgálja felül és át a világörökségi várományosi helyszínek körét. Ez azért is különösen fontos és kiemelendő, mert egyébként nemzetközi szinten is az a tendencia sejthető, adott esetben akár talán figyelhető is meg, hogy lévén az UNESCO világörökségi egyezménye kezdi elérni azt a kritikus határt, amely szerint a nemzetközi szervezet által még kezelhető léptékben tudja tartani a világörökség ügyét, ez így, azt kell mondjam, hogy körülbelül az ezres világörökségi helyszínszámra gondolták, várható az, hogy valamiféle szabályfinomítás következik a nemzetközi szinten is, és ugye most 911 helyszín van a világörökségi listán, tehát ennek az előkészületei már folynak. Ez csak azért érdekes, mert a világörökségi várományosi listát, ami jelenleg – idézőjelben – csak egy UNESCO-regisztrációt jelent, nemzetközi szinten is igyekeznek átgondolni, felülvizsgálni, ha úgy tetszik, jogilag legitimé tenni és valamiféle egzaktabb eljárásrendet telepíteni mellé, ezt megelőzve, ha úgy tetszik, fogalmaz a mi törvényjavaslatunk úgy, hogy a világörökség-várományosi listának is jogi státust ad, erre való felkészülésnek is szempontrendszerit adja, és a világörökségi várományosi helyszínek jegyzéke, magyar jegyzéke is jogszabályi formában fog megjelenni.

A bizottsági elnök úr kérdései: Világörökség Magyar Nemzeti Bizottsága. Nem tudom, hogy szabad-e ebben a házban ilyen bizottsági ülésen olyasmit mondani, hogy egyik szemem sír, a másik meg nevet, mert tökéletesen egyetértek azzal, amit a bizottsági elnök úr mondott, szakmailag. A másik oldalról azt is tisztán látom, hogy vannak például más olyan UNESCO-s - és megengedem - hasonlatosan fontos nemzetközi egyezmények, amelyekkel kapcsolatban szintén az elnök úr által elmondottak szerint szükséges és elengedhetetlen valamiféle testület működtetése, ami kormányzati tanácsadó testületként működik. Hadd említsem itt személyes kedvencemet, a szellemi kulturális örökség megőrzéséről szóló UNESCO-egyezményt, ily módon, amikor saját magammal is vívódom, én is ellent kell mondjak bizottsági elnök úrnak, az talán az, hogy az egész UNESCO működése és az UNESCO egyezményei működése tekintetében, különösen a kulturális vonatkozású egyezmények tekintetében, legalább annyira fontosnak tartom egy működőképes és szépen tagozott rendszer felépítését, amelyen belül persze vitathatatlan, hogy a világörökségi tanácsadó testületnek szerepe és súlya kell legyen. Én azt gondolom, hogy a magam részéről mindenképpen, talán az előterjesztő nevében is mondhatom, meg fogjuk vizsgálni annak a lehetőségét, hogy lehet olyan megoldást találni jelen törvényjavaslat kapcsán, ennek változtatása kapcsán, ami magának a világörökséggel kapcsolatban működő testületnek a létét kimondja, törvényi szinten mondja ki, sőt még azt is törvényi szinten mondja ki, amit bizottsági elnök úr felvetett, hogy ennek a testületnek tagjai igenis szakmai, civil és társadalmi szervezetek és a helyszínek is, ugyanakkor teszi ezt ez a törvényjavaslat úgy, hogy lehetőséget ad arra, hogy egy másik oldalról építkező rendszer szerint ez a testület mégis abba a rendszerbe illeszthető módon legyen megvalósítható.

És hát akkor az utolsó kérdést, a kulturális örökség védelméről szóló törvénymódosítására vonatkozóan, a kulturális kormányzat szerepei között szerepel e törvény átfogó módosítása, ez a Nemzeti Erőforrás Minisztériumnak most második féléves munkatervében koncepció szinten benne is van, ily módon ezen a kulturális kormányzat dolgozik. A nagy kérdés az számomra – és megint, ha úgy tetszik, személyes véleményt mondok – az, hogy ez az átfogó örökségvédelmi szabályozás a kulturális örökség védelméről kell-e hogy szóljon vagy a magyar örökség védelméről kell hogy szóljon. Ideértve a magyar örökségnek minden olyan vonatkozását, ami akár a természetvédelem, akár a magyar értékek,

akár a szellemi kulturális örökség köre, de ezen a kulturális kormányzat dolgozik, az idevágó munkát megkezdtük. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen főosztályvezető úrnak a válaszokat. Csak egy megjegyzést, ha megenged a bizottság számomra, hogy értve, amit főosztályvezető úr mond, azt gondolom, hogy az a struktúra, ami a Világörökség Magyar Nemzeti Bizottságban kialakult, akár az alapja is lehetne annak, hogy más területeken, más szabályozások esetében is e mentén alakuljanak ki. Ez egy jól működő testület volt, tehát ez lehetne példaértékű. Tehát az, hogy egy átfogó szabályozást szeretne a kormányzat ezekre a problémákra adni, az megítélésem szerint egyáltalán nem zárja ki, hogy ez a példa értékű testület tovább működjön, és a törvény rendelkezzen erről, de hát ez nyilván nem a mi szintünkön dől el, főosztályvezető úr. *(Mihályfi László: Ez így van.)*

### **Határozathozatal**

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e további kérdés, észrevétel. *(Nincs jelentkező.)* Ha nincsen, lezárom a vitát. Összefoglalóként megállapítom, hogy az elhangzott észrevételek alapján a bizottság pozitívan áll hozzá az előterjesztést képező törvényjavaslathoz. Támogató hozzászólások hangzottak el, kisebb-nagyobb kérdések, észrevételek. Ez alapján szavazásra bocsátom a T/3087-es számú előterjesztést a világörökségről szóló törvényjavaslat tárgyában. Kérem a bizottság tagjait, hogy aki a javaslatot általános vitára alkalmasnak találja, az ezt kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* A bizottság 17 szavazattal, egyhangúlag általános vitára alkalmasnak találta a törvényjavaslatot. Egy bizottsági előadót kell választanunk. Ma este lesz a Házban tárgyalva. Nagy Andor alelnök úr jelentkezik. Ha ez ellen kifogás van, akkor kérem, hogy jelezzék. *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor alelnök úr lesz a bizottság véleményének megfogalmazója a ma esti vitában. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom. Köszönöm a főosztályvezető úrnak, hogy eljött az előterjesztő képviselőjében.

### **A Budapesti Agglomeráció Területrendezési Tervéről szóló 2005. évi LXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2883. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)**

Továbblépnénk a második napirendi pontra. Az agglomeráció területrendezési tervéről szóló törvenymódosító javaslat kapcsolódó módosító indítványainak a megvitatására. A T/2883. számon került betervezésre a törvenymódosítás. Erre Szaló Péter helyettes államtitkár úr és kollégái állnak a bizottság rendelkezésére. Köszönöm szépen, hogy eljöttek. 21 ajánlasi ponton levő kiegészítő módosító indítvány érkezett a javaslatához. Kérdezem helyettes államtitkár urat, hogy mielőtt az egyes ajánlasi pontokkal kapcsolatos vitát megkezdjük, általánosságban van-e hozzáfűznivalója a napirendi ponthoz.

SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm, elnök úr. Nincsen.

ELNÖK: Köszönöm. Akkor rátérünk a kapcsolódó módosító indítványok megvitatására. Az 1. ajánlasi ponton az Önkormányzati bizottság módosító indítványa szerepel, amely a definíciós sorban bizonyos módosításokat eszközöl. Kérdezem az előterjesztő képviselőjét.

SZALÓ PÉTER (Belügyminisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 2. ajánlási ponton az Önkormányzati bizottság az 1. § kiegészítését javasolja.

SZALÓ PÉTER (Belügyminisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság 15 igennel, 1 nemmel, 1 tartózkodással támogatta.

A 3-as ajánlási ponton ugyancsak az Önkormányzati bizottság módosító indítványa.

SZALÓ PÉTER (Belügyminisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 4. ajánlási ponton ugyancsak az Önkormányzati bizottság módosítása.

SZALÓ PÉTER (Belügyminisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

Az 5. ponton Jávor Benedek módosító indítványa a 3. §-ban vonatkozásában.

SZALÓ PÉTER (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen. A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 6-os ajánlási ponton az Önkormányzati bizottság módosító indítványa.

SZALÓ PÉTER (Belügyminisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 7-es ponton ugyancsak az Önkormányzati bizottság javaslata.

SZALÓ PÉTER (Belügyminisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 8-as ajánlási pont is az Önkormányzati bizottság módosító indítványa.

SZALÓ PÉTER (Belügyminisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság támogatta.

A 9-es pontban Jávor Benedek indítványa.

SZALÓ PÉTER (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyharmada sem támogatta.

A 10-es ponton az Önkormányzati bizottság javaslata.

SZALÓ PÉTER (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság elutasította egyhangúlag.

A 11-es ajánlási ponton az Önkormányzati bizottság módosító indítványa.

SZALÓ PÉTER (Belügyminisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság támogatja.

A 12-es ajánlási ponton az Önkormányzati bizottság módosító indítványa.

SZALÓ PÉTER (Belügyminisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság támogatja.

A 13-as ajánlási ponton az Önkormányzati bizottság módosító indítványa.

SZALÓ PÉTER (Belügyminisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság támogatja.

A 14-es ponton az Önkormányzati bizottság módosító indítványa.

SZALÓ PÉTER (Belügyminisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság támogatja.

A 15-ös az Önkormányzati bizottság módosító indítványa.

SZALÓ PÉTER (Belügyminisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság támogatja.

A 16-os ajánlási ponton Jávor Benedek módosító indítványa.

az Önkormányzati bizottság módosító indítványa.

SZALÓ PÉTER (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen, 10 nem, 1 tartózkodással a bizottság egyharmada sem támogatja.

A 17-es ajánlási ponton az Önkormányzati bizottság módosító indítványa.

SZALÓ PÉTER (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag elutasította.



A 18-as ponton az Önkormányzati bizottság módosító indítványa.

SZALÓ PÉTER (Belügyminisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság támogatja 14 igen és 2 nem szavazattal.

A 19-es ajánlási ponton az Önkormányzati bizottság módosító indítványa.

SZALÓ PÉTER (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag elutasította.

A 20-as ponton az Önkormányzati bizottság módosító indítványa.

SZALÓ PÉTER (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag elutasította.

A 21-es ponton az Önkormányzati bizottság módosító indítványa.

SZALÓ PÉTER (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag elutasította.

Köszönöm szépen. Ezzel a napirendi pontot lezárom. Köszönöm az előterjesztő képviselőnek a minisztérium munkatársainak a megjelenést.

### **Egyebek**

Egyebek napirendi pont alatt tájékoztatom a bizottságot, hogy a jövő héten előreláthatólag, bár ezen még dolgozunk, de hétfőn reggel 9 órától ismételten bizottsági ülést kell tartani, ahogy azt említettem. Kihelyezett ülésünkön kérés érkezett a bizottság elnökségéhez, hogy tekintettel a Szocialista Párt hétfő reggeli frakcióülésére igyekezzünk ezeket a hétfő reggeli időpontokat más időpontokra áttenni, amennyiben ez megoldható lesz, erre törekedni fogunk. Lesz, amikor ezt nem fogjuk tudni megtenni a napirendi pontok alakulása miatt, de elképzelhető, hogy a továbbiakban a keddi plenáris ülés alatt is lesz plenáris ülés. A jövő héten a jelen szerint még a hétfő reggel 9 órát tartjuk.

Végezetül a június 8-9-i aradi látogatásunkra kérem, hogy egy véglegesítést ejtsünk meg. Jelen állás szerint a bizottság részéről Bartos Mónika, Fejér Andor és Bodó Imre, a Fidesz képviselőjében, Bödecs Barna, a Jobbik-frakció képviselőjében, Oláh Lajos, a Szocialista Párt képviselőjében és Szili Katalin független képviselő tartana a bizottsággal, én természetesen részt veszek a látogatáson. Kérem, jelezzék vissza, hogy ez így véglegesnek tekinthető-e.

A látogatáson a Duna-stratégia aktuális kérdései, a Tisza és mellékfolyóinak vízgazdálkodása, monitorozás, új Vásárhelyi-terv, ipari veszélyek, genetikailag módosított élelmiszer-növények kérdése, illetve Verespatak és egyéb bányatelepek, illetve meddők kérdése lesz előreláthatólag napirenden. *(Közbeszólás: Ezzel kapcsolatban szeretném kérdezni, hogy van-e erre már részletes menetrendünk, hogy mi lesz 9-én.)* Részletes menetrendünk még nincsen, egyeztetünk a román féllel, előreláthatólag 9-én kerül sor a tárgyalásra Aradon. Tehát, aki úgy gondolja, akár csak a 9-i napon is részt tud venni. Még egyeztetjük, hogy esetleg belefér-e egy terepi program a látogatásba, akár Verespatakra el

tudunk-e jutni vagy egyéb, akár Aradhoz közelebbi helyszínre, Déva, Csertés környékén szintén aranybányatervek vannak napirenden, ezekről folyik az egyeztetés a román féllel. Amint pontos program lesz, azt természetesen elküldöm a bizottság tagjainak.

Ha nincs további észrevétel, megköszönöm a bizottság tagjainak a részvételt, és az ülést berekesztem.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra)*

**Jávor Benedek**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Lajtai Szilvia