



FFB-17/2010.
(FFB-17/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Fenntartható fejlődés bizottságának**
2010. november 24-én, szerdán, 13 óra 02 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 562. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/1498. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)</i>	5
<i>A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1665. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)</i>	22
<i>Bizottsági vélemény készítése a Házzsabály 134/B. §-ának (4) bekezdése alapján:</i>	23
<i>a) Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a 2001/18/EK irányelvnek a tagállamoknak a területükön történő GMO-termesztés korlátozására, illetve megtiltására biztosított lehetőség tekintetében történő módosításáról (COM (2010) 375)</i>	23
<i>b) Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a biocid termékek forgalomba hozataláról és felhasználásról (COM (2009) 267)</i>	23
<i>Döntés a bizottsági állásfoglalás készítéséről</i>	29
<i>Egyebek</i>	32

Napirendi javaslat

1. A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/1498. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
2. Bizottsági vélemény készítése a Hárszabály 134/B. §-ának (4) bekezdése alapján:
 - a) Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a 2001/18/EK irányelvnek a tagállamoknak a területükön történő GMO-termesztés korlátozására, illetve megtiltására biztosított lehetőség tekintetében történő módosításáról (COM (2010) 375)
 - b) Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a biocid termékek forgalomba hozataláról és felhasználásáról (COM (2009) 267)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Jávor Benedek** (LMP), a bizottság elnöke

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Nagy Andor (KDNP), a bizottság alelnöke
Dr. Oláh Lajos (MSZP), a bizottság alelnöke
Dr. Bácskai János (Fidesz) bizottsági tag
Bartos Mónika (Fidesz) bizottsági tag
Bodó Imre (Fidesz) bizottsági tag
Fejér Andor (Fidesz) bizottsági tag
Schmidt Csaba (Fidesz) bizottsági tag
Sebestyén László (Fidesz) bizottsági tag
Bödecs Barna (Jobbik) bizottsági tag
Kepli Lajos (Jobbik) bizottsági tag
Dr. Szili Katalin (független) bizottsági tag

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz) távollétében dr. Nagy Andornak (Fidesz)
Bányai Gábor (Fidesz) dr. Bácskai Jánosnak (Fidesz)
Fülöp István (Fidesz) Bartos Mónikának (Fidesz)
Koncz Ferenc (Fidesz) Fejér Andornak (Fidesz)
Dr. Aradszki András (KDNP) Sebestyén Lászlónak (Fidesz)
Tóbiás József (MSZP) dr. Oláh Lajosnak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Csuka Mária főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Rodics Katalin főosztályvezető-helyettes (Vidékfejlesztési Minisztérium)
Dr. Biró Krisztina szakmai tanácsadó (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)
Selmeczi-Kovács Zsolt főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Szalóki Gyula főtanácsadó

(Az ülés kezdetének időpontja: 13 óra 02 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

JÁVOR BENEDEK (LMP): a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm akkor a bizottság megjelent tagjait és a meghívott vendégeket, akik a mai napirenden keresztül bemutatják majd a költségvetési törvényt, illetve a költségvetést megalapozó egyes törvényeket, valamint néhány európai uniós irányelvvel kapcsolatban is beszámolnak. Elsőként kérdezem akkor - a határozatképeség megállapítását követően, 13 személyes jelenléttel, 5 helyettesítéssel határozatképesek vagyunk -, hogy az előzetesen kiküldött napirendi javaslat elfogadható-e a bizottság tagjainak? Igen? (Szavazás.) Nem, tartózkodás? Egyhangúlag elfogadtuk.

A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/1498. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

Időnyerés végett vágjunk is bele. Első napirendi pontunk a költségvetési törvény tárgyalása, melynek az előadója Adorján Richárd főosztályvezető, Csuka Mária, Kovács Beáta, Petrezselyem Ilona és Selmeczi-Kovács Zsolt vannak nekem felírva. Én tisztelettel köszönöm, hogy megjelentek a Nemzetgazdasági Minisztérium képviselőitében, és meg is adom a szót az előterjesztő képviselőitében, tájékoztassák a bizottságot. (Közbeszólásra.) Ja, bocsánat, igen, kicsit sűrű a nap. Nekikezdenénk a betervezett módosító indítványok tárgyalásának.

16-os ajánlasi sorszámom Szabó Rebeka képviselő javaslata a parlamenti elleni védekezés támogatásának a korlátozásáról. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Csuka Mária vagyok az NGM-ből, nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. (Dr. Nagy Andor: Kérjük indoklást.) Kérdezném, hogy miért nem támogatja?

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ez a módosítás az országgyűlés jogába delegálná, hogy a parlamenti elleni védekezés, ami a XII. fejezet 20/3/10 jogcímcsoporton van, ne lehessen átcsoportosítani, csak az országgyűlés engedélyével. Álláspontunk szerint azért nem támogatjuk ezt a módosítást, mert az adózók személyi jövedelemadó meghatározott részéről való rendelkezéséről szóló törvény, az 1996-os LXXVI. törvény megfelelően megoldja ezt a témát, ugyanis nem azt határozza meg, hogy nem lehet átcsoportosítani, hanem konkrétan azt írja elő, hogy az adózók egy százalékának a felhasználásáról tételesen teljes mértékben nem lehet átcsoportosítani, el kell számolniuk a zárszámadásban. Ezért nem gondolnánk, hogy az országgyűlésnek külön kellene ezzel foglalkoznia a parlamenti elleni védekezés átcsoportosíthatóságával.

ELNÖK: Köszönöm. (Jelzésre:) Nagy Andor alelnök úr kért még szót.

DR. NAGY ANDOR (KDNP): Azért kértem csak szót, mert a bizottság kormánypárti oldala kicsit nehéz helyzetben van, mert önmagában az ügy támogatandó ügy lehet, a parlamenti elleni védekezésre gondolok, ezért azt javaslom a képviselőtársaimnak, hogy legyen lelkiismereti szavazás, és akár egy tartózkodás ebben az esetben. Ellenzéki indítványról van szó, és a kormány nem szokott a kormánnyal szembe menni, de itt úgy gondolom, hogy engedélyezném a bizottság tagjainak, hogy lelkiismeretükre hallgatva tartózkodjanak.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Bödecs képviselő úr.

BÖDECS BARNA (Jobbik): Köszönöm szépen Nagy Andor úr javaslatát a kormánypárti szavazás részéről. Amit a kérdéshez szeretnék hozzátenni, és ezt én nagyon lényeges körülménynek tartom, hogy az adózók, akik nem rendelkeztek más célra az egy százalékról, nem adták alapítványnak vagy más közhasznú szervezeteknek, azok annak tudatában hagyták itt a pénzüket ezen a fejezeten, hogy ők ezt erre a célra adják, és erre kívánják szánni. Ilyen értelemben ez egy olyan kormányzati felhatalmazás a költségvetésben, amely ezt a pénzt különösebb korlátozások nélkül csökkentheti vagy elvonhatja, az a szavazópolgárok szempontjából egy elég aggályos megközelítés lehet.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Csuka Mária.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Csak pontosítani szeretném az elhangzottakat, nincs arra jogszabály és nincs lehetősége az agrártárčanak, hogy az egy százalékra követelt pénzeket, amit az adózók delegálnak, másra használjon, illetve átcsoportosítson. Tehát amit az APEH megjelenteti a honlapján, hogy a parlagrafűhöz tartozó 1 milliárd 826 millió forintot delegáltak, akkor annyi pénz kerül erre a bizonyos parlagrafű elleni védekezési előirányzatra, és annyiról kell elszámolnia a VM-nek a zárszámadásban. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További kérdés, hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor én ezt *(Jelzésre:)*, Mónika.

BARTOS MÓNIKA (Fidesz): Azt hiszem, hogy én vagyok ennek a problémának az okozója, merthogy én a Parlagrafű Kerekasztalnak vagyok a társelnöke Szabó Rebeka képviselőtársunkkal együtt, és a kerekasztal tagjai közül jött az a kérés, hogy azt a pénzt, ami a parlagrafű elleni védekezésre van szánva, mindenképpen próbáljuk megőrizni. Tudom én, hogy mennyi pénz van erre, illetve hogy vannak olyan érvek, hogy erre még több pénz kellene, tehát sokkal több, mint az az egymilliárd forint, de én mint a Parlagrafű Kerekasztal társelnöke, szeretném mindenképpen a kerekasztalt egy tartózkodással képviselni. Értve azt, amit az előterjesztő az indokaiban elmondott, de úgy gondolom, hogy nekem mint társelnöknek a következő évek munkáját is segíti, ha itt most tartózkodással szavazok.

ELNÖK: Jó, akkor lelkiismereti szavazással mindenki eldönti. Szavazásra bocsátom a módosító indítványt, kérem, aki egyetért ezzel, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Öt. Ellene? *(Szavazás.)* Kettő. Tartózkodik? *(Szavazás.)* Kilenc. Ezt a bizottság egyharmada sem támogatta.

18-as számon Szabó Rebeka képviselő javaslata hasonló tartalmú módosító. Kérdezem az előterjesztőt.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ez majdnem ugyanaz, tehát ugyanez a téma, csak itt a vidékfejlesztésért, agrárpolitikáért felelős miniszternek van joga átcsoportosítani. A módosító kivenné a parlagrafű tipikus előirányzatát ezen a XII. fejezet 20/3/10 jogcímcsoporton. Az előbbieken amit mondtam, azért sem támogatjuk, illetve azért sem, mert a parlagrafű előirányzatra az adózó egy százalékon kívül egyéb forrás is kerülhet. A módosítóban majd látjuk, illetve a VM is dönthet úgy, hogy delegálja a pénzt, és a pénz átcsoportosításra lehetőség kell, hogy legyen bármilyen ok miatt, és hogy magát a parlagrafűnél

ahogy előbb mondtam, ha ennyit delegáltak oda az adózók és neki ennyit oda kell tennie erre az előirányzatra, ezt az nem érinti, tehát nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Én akkor szavazásra bocsátanám, kérem, hogy kézfelemeléssel jelezze, aki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* Hat igen. Nem? *(Szavazás.)* Három nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Tizenegy. Ezt viszont akkor a bizottság egyharmada támogatta. Köszönöm. Hat igen szavazattal a bizottság egyharmada támogatta. *(Közbeszólásra.)* Az előzőt nem támogatta, egyharmad sem támogatta, ezt támogatta.

25-ös számon Berta Szilvia, Gyüre Csaba, Szabó Gábor és Molnár János képviselők javaslata a vörösiszap-katasztrófa kárelhárításának feladataira egy százalékos felajánlási lehetőség megteremtése. Előterjesztő képviselőjében kíván-e mondani? *(Bödecs Barna: Különösebben indokolni nem kívánom, viszont elég egyértelmű a cél.)*

Kérdezem a kormányt, hogy támogatja-e?

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. A bizottság részéről ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Öt. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenegy. Tartózkodás nincs, tehát ezt a bizottság egyharmada sem támogatja.

26-os sorszámon Jávör Benedek képviselő javaslata a fenntartható erdőgazdálkodás támogatására felajánlható egy százalékosról. Ezzel kapcsolatban nem akarom húzni az időt, csak jelzem, hogy ez a lehetőség így hangzott korábban, ennek a lehetőségnek az eredményét például ez a könyv illusztrálja, hogy mire volt jó ez az egy százalékos felajánlás. Kérdezem a kormányt, hogy támogatja-e a javaslatot?

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. A bizottságot kérdezem, ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Öt. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenegy nem. Tartózkodás nincs tehát egyharmad sem támogatja.

27-es sorszámon Harrach Péter javaslata, amely kiveszi a parlagrafümentesítés feladatait az egy százalékos felajánlások köréből. Kérdezem a kormányt.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Senki. Nem támogatja? Tartózkodás? *(Szavazás.)* Egy tartózkodással egyharmad sem támogatja.

31-es sorszámon Gögös Zoltán és Pál Béla képviselők javaslata. Kiegészíti Várpalota és környéke környezetvédelmi rehabilitációs programmal a 76. §-t. Kérdezem a kormányt.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Öt támogatás. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenegy. Tartózkodás nincs. A bizottság egyharmada sem támogatja.

32-es sorszámon Talabér Márta, Bóka István és Szedlák Attila képviselők javaslata Várpalota egy új régió adósságainak az elengedéséről. Kérdezem a kormányt.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ugyanaz, mint az előzőnél, hogy az 50 százalékos engedjük el, nem a teljes éves összeget, úgyhogy ezt támogatjuk.

ELNÖK: Kormány támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Egyhangúlag támogatja a bizottság.

33-as sorszámon Gögös Zoltán és Pál Béla képviselők 76.§ kiegészítését, a felsorolt települések fizetési kötelezettség mentesülését javasolják. Kormány?

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kormány nem támogatja. Bizottságot kérdezem? *(Szavazás.)* Öt. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenegy. Tartózkodás nincs, tehát a bizottság egyharmada sem támogatja.

12-es fejezet előterjesztései jönnek. 318-as sorszámon Mesterházy Attila képviselő javaslata a minisztérium költségvetésének megemeléséről. Kérdezem a kormányt.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. A bizottság? *(Szavazás.)* Két támogatás. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenhárom. Tartózkodás? Egy. A bizottság egyharmada sem támogatta.

319-es sorszámon Oláh Lajos képviselő javaslata a Vidékfejlesztési Minisztérium költségvetésének csökkentéséről, illetve átcsoportosításáról. Kérdezem a kormányt.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Bizottságot. *(Dr. Nagy Andor: Valami indoklást, Lajos.)*

DR. OLÁH LAJOS (MSZP): A másik lába - átküldtem képviselőtársaimnak azokat a módosító javaslatokat - is lesz későbbiekben aminek az egyik oldala itt van, másik oldala később fog jönni.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Öt. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenegy. Tartózkodás nincs. Egyharmad sem támogatja.

320-as sorszámon Oláh Lajos, Varga László képviselők javaslata ugyancsak a Vidékfejlesztési Minisztérium költségvetését illetően. Kérdezem a kormányt.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk, ennek a másik lába az NFM-ben lévő kovácsházi repülőtér fejlesztése, oda különíti el ezt a pénzt, nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja? Nincs ilyen. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenégy, tartózkodás nincs. A bizottság egyhangúlag elutasította.

321-es sorszámon Varró Géza képviselő javaslata a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal költségvetésének a megemeléséről. Kérdezem a kormányt.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Kormány nem támogatja.

ELNÖK: Kormány nem támogatja. A bizottságot? *(Szavazás.)* Öt támogatás. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenegy. Tartózkodás nincs, tehát a bizottság egyharmada sem támogatja.

322-es sorszámon dr. Szabó Erika képviselő javaslata ugyancsak a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal költségvetésének csökkentéséről. Kérdezem a kormányt.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. A bizottságot kérdezem, aki támogatja? *(Szavazás.)* Öt. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenegy nem szavazat.

323-as. Jó, tájékoztatom a bizottságot, hogy Szili Katalin meghatalmazást küldött részemre a szavazáshoz a képviseléről. Kérem ezt a jegyzőkönyvbe rögzíteni. Kérdezem, van-e a bizottságnak kifogása a meghatalmazás ellen? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor ebben a szellemben folytatjuk tovább.

323-as sorszámom Jávor Benedek képviselő javaslata az Élelmiszerbiztonsági Hivatal költségvetésének megemelésére. Kérdezem a kormányt.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Kormány nem támogatja.

ELNÖK: Bizottságot, ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Hat igen. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenegy. Tartózkodás nincs, a bizottság egyharmada támogatta.

Mesterházy Attila képviselő törvényjavaslata a Vidékfejlesztési Minisztérium költségvetéséről, a földhivatalok földmérési és távérzékelési intézet költségvetésének elvételéről. Kérdezem a kormányt.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kormány nem támogatja. Bizottságot kérdezem, ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Senki. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenegy. Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás. Egyharmad sem támogatja.

325-ös sorszámom Oláh Lajos képviselő javaslata a földhivatalok földmérési és távérzékelési intézet költségvetés csökkentéséről, ennek is van egy másik lába. Kérdezem a kormányt.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kormány nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Hat támogatja. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenegy. Tartózkodás nincs, a bizottság egyharmada támogatta.

Dr. Oláh Lajos képviselő javaslata ugyancsak a földhivatalok földmérési és távérzékelési intézetről, 326-os sorszámom. Kérdezem a kormányt.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenegy. Tartózkodás nincs. Ezt a bizottság egyharmada támogatta.

327-es sorszámom dr. Oláh Lajos képviselő javaslata lényegében ugyanerről. Kérdezem a kormányt.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Kormány nem támogatja,

ELNÖK: Bizottságban ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő. Tartózkodás nincs, a bizottság egyharmada támogatta.

Dr. Szabó Erika képviselő javaslata, ugyancsak a földhivatalok költségvetését érintő csökkentés. Kérdezem a kormányt.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. A bizottság, képviselők, ki az, aki támogatja? Nem támogatja? Tartózkodás? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás mellett nem támogatta.

Magyar Zoltán képviselő úr javaslata a 329-es sorszámon, Állami Ménesgazdaság költségvetésének növeléséről. Kérdezem a kormányt.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kormány nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő. *(Közbeszólások.)* Az eddigi 11-es szavazások 12-re változnak, a végeredményen abszolút nem változtat, tehát ezt a bizottság egyharmada sem támogatja.

330-as sorszám alatt Magyar Zoltán a génmegelőzés költségvetésének megemeléséről. Kérdezem a kormányt.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kormány nem támogatja, kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Hat igen. Nem támogatja. *(Szavazás.)* Tizenkettő. Tartózkodás nincs, a bizottság egyharmada támogatja.

Dr. Oláh Lajos képviselő javaslata a 331-es sorszámon a nemzeti park igazgatóságok költségvetésének az emeléséről. Kérdezem a kormányt.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő. Tartózkodás nincs, a bizottság egyharmada támogatja.

332-es sorszámon Jávor Benedek és Szabó Rebeka képviselők javaslata ugyancsak a nemzeti park igazgatóságok költségvetésének emeléséről.

Kormány?

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk. Szeretnék ehhez hozzáfűzni valamit, már a 323-asnál is szerettem volna mondani, mert az is a környezetterhelési díj emelése volt ezeknek, és még lesz elég sok módosító javaslat, a forrásoldala. Ezeket az ilyen típusú díjak és bírságok, illetve termékek emelését seholy támogatjuk, tehát az ahhoz kapcsolódó kiadásokat nem tudjuk befogadni. Függetlenül attól, hogy egyes esetekben a cél az támogatandó lenne. Köszönöm. Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm a tájékoztatást, kormány nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő. Tartózkodás nincs, tehát ezt a bizottság egyharmada támogatja.

333-as sorszámon Jávor Benedek képviselő javaslata a környezetvédelmi hatósági szervek költségvetéséről, kérdezem a kormányt.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kormány nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő. Tartózkodás nincs, tehát ezt a bizottság egyharmada támogatja.

Magyar Zoltán képviselő javaslata ugyancsak a hatóságok költségvetésének emeléséről. Kérdezem a kormány képviselőjét.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Bizottságból ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő. Tartózkodás nincs, tehát ezt a bizottság egyharmada támogatja.

335-ös sorszámú Font Sándor és mások előterjesztése a földalapkezelő. *(Közbeszólásra.)* 335-ös, Font Sándor és további képviselők javaslata. Először a kormány *(Dr. Nagy Andor: Lenne egy ügyrendi javaslatom.)*, igen, alelnök úrnak van egy ügyrendi javaslata.

DR. NAGY ANDOR (KDNP): Hogy a bizottság munkáját megkönnyítsük, tennék egy ügyrendi javaslatot arra, hogy vonjunk össze és szavazzunk egyben egy jó pár indítványról, mert az a logika érvényesülni, hogy ami kormánypárti, mi megszavazzuk, ami ellenzéki, azt nem szavazzuk meg, de megvan az egyharmad. És azt javasolnám, hogy mivel az én előterjesztésemben Font Sándor plusz 15 fős javaslatból szerepel 1, 2, 3, 4, ezeknek mindjárt a számát is bemondom a jegyzőkönyvbe. Az egyik a 335-ös, amit most tárgyalunk, aztán a 365-ös, 375-ös meg a 379-es. Nekem egy 1000-es van, Talabér Márta, illetve Tarlósnak egy 974-es. Azt javasolnám, hogy ezekről szavazzunk egyben, illetve a maradékról is egyben, mert úgy veszem észre, hogy ugyanaz a logika érvényesül most már a szavazások során, és itt ülhetünk még egy órát, és ezzel megspórolnánk egy kis időt, ha egyetért vele a bizottság. *(Dr. Oláh Lajos: Ha meg tudlak győzni, hogy szavazzunk külön?)* Akkor az ügyrendi javaslatomat le kell szavaznia. Azt javasoltam, hogy a kormánypártiakat vegyük ki, és szavazzunk ezekről akár külön-külön is, mert nincs olyan sok, és szavazzunk egyben az ellenzékiekről.

BÖDECS BARNA (Jobbik): Vannak olyan ellenzékiek, amiket támogatunk, és vannak olyanok, amiket nem, mert számos olyan szakmai javaslat van, amit a jelenlévő ellenzéki képviselők nyújtottak be, és adott esetben támogatjuk, viszont vannak olyan ellenzéki javaslatok, amik eléggé kívülről jönnek és elég furcsa javaslatok, és nem támogatjuk. Magyarán szólva ezek nem igazán vonhatók egy kalap alá.

ELNÖK: Mindenesetre én a bizottság elé terjesztem alelnök úr felvetését.

DR. NAGY ANDOR (KDNP): Akkor visszavonom, mert én könnyíteni akartam a munkánkat, nem akarom a demokratikus érzéseket itt megsérteni, tehát egyenként végigmegyünk, itt ülünk másfél órát.

ELNÖK: Rendben, akkor folytatjuk, ez a 335-ös. Azt mondta alelnök úr, hogy ezt a hozzá kapcsolódót, tehát Font Sándor és további 15 képviselő javaslata. Kérdezem a kormányt.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk ezt a módosítót. Ez egy csomagban került beadásra, és hogy mire költjük a pénzt, mire csoportosítanánk át, ez mind támogatandó, csak egy probléma van ezzel az előterjesztéssel, hogy a bevételi lába, ez a 850 millió forint korántsem lenne ennek a bizonyos, például a következő szervezet működésének a megemelésére, az földeladásokból származna, és azt nem támogatjuk. Ha talál

másik lábat az előterjesztő, akkor igen, de így nem. A forrása, a földeladás most ilyen szempontból nem lehet.

DR. NAGY ANDOR: Mégis azt javaslom, hogy támogassuk. Egyetértek egyébként mint a kormányállásponttal, de azt gondolom, benn kell tartani a rendszerben ezt a javaslatot, úgyszólván mi ezt támogatni fogjuk a kormány ellenében is.

ELNÖK: Tehát a kormány nem támogatja, kérdezem a bizottságot, aki támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő. Nem támogatja. *(Szavazás.)* Négy nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Kettő tartózkodással a bizottság támogatja.

336-os sorszámú Garai István Levente képviselő javaslata a kiskunfélegyházi csapadékvíz-elvezetésre vonatkozóan. Kérdezem a kormányt.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kormány nem támogatja, kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Kettő. Nem támogatja. *(Szavazás.)* Tizenkettő nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Négy. Egyharmad sem támogatja.

Gögsz Zoltán és Pál Béla képviselők javaslata Balaton-kutatásra vonatkozóan. Kérdezem a kormányt.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kormány nem támogatja, kérdezem a bizottságot, ki támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő nem. Tartózkodás nincs, tehát a bizottság egyharmada támogatja.

338-as sorszámú Samu Tamás Gergő képviselő úr javaslata a békésszentandrás Holt-Körös rehabilitációról. Kérdezem a kormányt.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kormány nem támogatja, kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő. Tartózkodás nincs, tehát a bizottság egyharmada támogatja.

Szilágyi László képviselő úr javaslata, ivóvízminőség-javító program költségvetésének emelésére. Kormány álláspontját kérem.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kormány nem támogatja, kérdezem a bizottságot, aki támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő. Tartózkodás nincs, tehát a bizottság egyharmada támogatja.

Lukács Zoltán képviselő javaslata a Duna-szigeti árvízvédelmi gátról. Kérdezem a kormányt.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kormány nem támogatja, kérdezem a bizottságot, aki támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő. Tartózkodás nincs, egyharmad támogatja.

Dr. Oláh Lajos képviselő úr javaslata római-parti árvízvédelmi gátról. Kérdezem a kormány képviselőjét.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kormány nem támogatja, kérdezem a bizottságot, aki támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő. Tartózkodás nincs, a bizottság egyharmada támogatja.

Gúr Nándor és Varga László képviselők javaslata, belvíz elleni védekezésre tenné, Hernádnémeti csatornafejlesztésre. Kérdezem a kormányt.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kormány nem támogatja, kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Négy. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Kettő tartózkodás.

343-as sorszámon Gúr Nándor és Varga László képviselők dél-borsodi kistérség csapadékvíz-elvezetése. Kérdezem a kormányt.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk, és már az előbb is mondhattam volna, elnézést, az elkövetkezendő jó pár módosítót, egészen a 348-ig úgy látom, ez a VM terrorelhárítási központjának a működési költségvetéséből venné ez a forrásokat. Itt azért nem támogatjuk, mert fontos a nemzetközi terrorizmus ellen az eredményes fellépés. Még fontosabb az, hogy jövőre mi leszünk az elnökség, tehát 2011-es év első félévében, és akkor még inkább megtartsuk a terrorelhárítási feladatokat meg kell erősíteni, ezért nem javasoljuk.

ELNÖK: Oláh Lajos képviselő úr javasolta, hogy 350-es sorszámgig Gúr Nándor, Varga László javaslatokat szavazzuk egyben. Ezeket a kormány nem támogatja, ha jól értelmeztem. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja? *(Dr. Nagy Andor: Ezt meg kellene szavaztatni.)* Igaza van alelnök úrnak, elfogadja-e a bizottság, hogy egyben szavazzuk a 350-es sorszámgig Gúr Nándor és Varga László javaslatait? *(Szavazás.)* Igen, és akkor most bocsátom szavazásra magát az előterjesztést, ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő. Tartózkodás nincs, egyharmad támogatja.

351-es sorszámon Jávor Benedek képviselő javaslata, amely pontosítja a szigetközi térség vízügyi feladatait, pénzügyi vonatkozása nincs. Kérdezem a kormányt.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Jelzem, ez a civil szervezetek kérésére került betérjesztésre. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki ezt támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő. Tartózkodás nincs, a bizottság egyharmada támogatja.

352-es sorszámon Baráth Zsolt képviselő javaslata a barsi Holt-Tisza fejlesztéséről. Kérdezem a kormányt.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja? Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz. Tartózkodik? *(Szavazás.)* Hat. Tehát akkor 10 nem, 6 tartózkodással a bizottság egyharmada sem támogatja.

Mesterházy Attila képviselő javaslata a környezetvédelmi céllelőirányzatokra vonatkozóan. Kérdezem a kormányt.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja? Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizennégy. Tartózkodik? *(Szavazás.)* Kettő. 2 tartózkodással 14 ellenében egyharmad sem.

Szilágyi László javaslata környezetvédelmi céllelőirányzatok tekintetében. Kérdezem a kormányt.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő. Tartózkodás nincs, egyharmad támogatja.

Bödecs Barna képviselő javaslata környezetvédelmi céllelőirányzatok tekintetében. Kormányt kérdezem.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Kormány nem támogatja.

ELNÖK: Kormány nem támogatja, bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő. Tartózkodás nincs, bizottság egyharmada támogatja.

356-os számon Jávor Benedek képviselő javaslata a kármentesítési program tekintetében. Kérdezem a kormányt.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő. Tartózkodás nincs, egyharmad támogatja.

357-es sorszámon Jávor Benedek képviselő javaslata az NKP civil alapjának megemeléséről. Kérdezem a kormányt.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Kormány nem támogatja.

ELNÖK: Kormány nem támogatja, a bizottság, ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő. Tartózkodás nincs, egyharmad támogatja.

358-as sorszámon Bödecs Barna képviselő javaslata az illegális hulladékelhelyezés felszámolásáról. Kérdezem a kormányt.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Bizottság, ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő. Tartózkodás nincs, bizottság egyharmada támogatja.

359-es sorszámon Szilágyi László javaslata megint csak a környezetvédelmi céllelőirányzatok tekintetében. Kormányt kérdezem.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Kormány nem támogatja.

ELNÖK: Bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő. Tartózkodás nincs, egyharmad támogatja.

Dr. Oláh Lajos képviselő javaslata az energiahatékony technológiák támogatására. Kérdezem a kormányt.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Bizottság tagjai közül? *(Szavazás.)* Hat. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő. Tartózkodás nincs, bizottság egyharmad támogatja.

361-es sorszámom dr. Oláh Lajos képviselő javaslata a kármentesítési program megemeléséről. Kérdezem a kormányt.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő. Tartózkodás nincs, egyharmad támogatja.

362-es sorszámom dr. Oláh Lajos képviselő javaslata a környezeti nevelésről. Kérdezem a kormányt.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő. Tartózkodás nincs, bizottság egyharmad támogatja.

Jávor Benedek és Szabó Rebeka képviselők javaslata a 363-as sorszámom, Natura 2000 korlátozása kompenzációjára. Kérdezem a kormányt.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő. Tartózkodás nincs, egyharmad támogatja.

364-es sorszámom Szabó Rebeka képviselő javaslata agrárkutatásra vonatkozóan. Kérdezem a kormányt.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő. Tartózkodás nincs, egyharmad támogatja.

365-ös sorszámom Font Sándor képviselő javaslata ugyancsak az agrárkutatásra vonatkozóan. Kérdezem a kormányt.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Bizottság tagjai közül kik azok, akik támogatják? *(Szavazás.)* Tizennyolc igen. Értesítjük Font urat, hogy mekkora sikert ért el a bizottságban. *(Közbeszólásra.)* Igen, társait is értesítjük, tetteitársait.

366-os sorszámom Szabó Rebeka javaslata tanyafejlesztési programmal kapcsolatban. Kérdezem a kormányt.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő. Tartózkodás nincs, egyharmad támogatja.

367-es sorszámon Varga Géza képviselő javaslata tanyafejlesztési programra vonatkozóan. Kérdezem a kormányt.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő. Tartózkodás nincs, egyharmad támogatja.

368-as sorszámon Z. Kárpát Dániel képviselő javaslata, tanyafejlesztési program. Egyre emeljük a téteket, már 5,5 milliárdról van szó. Kérdezem a kormányt.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő. Tartózkodás nincs, egyharmad támogatja.

Göögös Zoltán képviselő javaslata a parlagrafű elleni védekezés megemeléséről. Kérdezem a kormányt.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kormány nem támogatja. Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő. Tartózkodás nincs, egyharmad támogatja.

370-es sorszámon dr. Oláh Lajos képviselő javaslata parlagrafű elleni védekezés, még nagyobb emelés. Kérdezem a kormányt.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő. Tartózkodás nincs, egyharmad támogatja.

371-es, Mesterházy Attila képviselő javaslata az MVH-fejlesztés csökkentéséről. Kormány?

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Kettő. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenhat. Tehát a bizottság nem támogatja.

372-es sorszámon Szabó Rebeka képviselő javaslata az MVH költségvetésének a csökkentéséről. Kérdezem a kormányt.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kormány nem támogatja. Kérdezem a bizottság tagjait. *(Szavazás.)* Három. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizennégy. Tartózkodik? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás.

373-as sorszámon Mesterházy Attila képviselő javaslata. Kérdezem a kormányt.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kormány nem támogatja. Bizottság képviselői közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Négy. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizennégy. Tartózkodás nincs, ezt a bizottság nem támogatja.

Varga Géza képviselő javaslata az osztatlan földtulajdon kimérésének költségeiről. Kérdezem a kormányt.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő. Tartózkodás nincs.

375-ös sorszámom Font Sándor képviselő javaslata osztatlan közös földtulajdon kimérésének költségeire vonatkozóan. Kérdezem a kormányt.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Kormány nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodás nincs, egyhangúlag támogatta. Font úr és tettestársai nagy népszerűségnek örvendenek.

376-os sorszámom Mesterházy Attila javaslata az agrár-célelőirányzatok csökkentéséről. Kérdezem a kormányt.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki támogatja? Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenhat. Tartózkodik? *(Szavazás.)* Kettő tartózkodás.

377-es sorszámom Varga Géza képviselő javaslata az agrárkamara költségvetésének megemeléséről. Kérdezem a kormányt.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő. Tartózkodás nincs, egyharmad támogatja.

378-as sorszámom Szabó Rebeka képviselő javaslata a génmegőrzési feladatok támogatásáról. Kormány véleménye?

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő. Tartózkodás nincs, egyharmad támogatja.

379-es sorszámom Font Sándor képviselő javaslata génmegőrzési feladatok támogatásáról. Kormány véleménye?

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Bizottság képviselői? *(Szavazás.)* Egyhangúlag támogattuk. Nem támogatja, tartózkodás nincs.

380-as sorszámom Szávai István képviselő javaslata hegyközségek tanácsának támogatásáról. Kérdezem a kormányt.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő. Tartózkodás nincs.

381-es sorszámon Szabó Rebeka képviselő javaslata alternatív értékesítési láncok támogatásáról. Kérdezem a kormányt.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül kérdezem, ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő. Tartózkodás nincs, egyharmad támogatja.

382-es sorszámon Varga Géza képviselő javaslata, régészeti program. Kormány?

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő. Tartózkodás nincs, egyharmad támogatja.

383-as sorszámon ugyancsak Varga Géza szövetkezők támogatásáról. Kormányálláspont?

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kormány nem támogatja. A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő. Tartózkodás nincs, egyharmad támogatja.

384-es sorszámon Bödecs Barna képviselő törvényjavaslata nemzeti erdő program erdészeti támogatásának emeléséről. Kormány?

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő. Tartózkodás nincs.

385-ös sorszámon Bödecs Barna képviselő javaslata erdőtelepítés támogatásáról. Kérdezem a kormányt.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kormány nem támogatja, a bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő. Tartózkodás nincs.

386-os Bödecs Barna képviselő javaslata a fenntartható erdőgazdálkodás támogatásáról. Kérdezem a kormányt.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kormány nem támogatja. Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő. Tartózkodás nincs.

387-es sorszámon Varga Géza javaslata a fenntartható erdőgazdálkodás támogatására. Kérdezem a kormányt.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjait, ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő. Tartózkodás nincs.

388-as sorszámon Gögös Zoltán és Ficsor Ádám javaslata a nemzeti támogatások emeléséről. Kérdezem a kormányt.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki támogatja? *(Bödecs Barna: Megkérdezhetem Oláh Lajos képviselő urat, hogy pontosan mire gondol a javaslatban.)*

DR. OLÁH LAJOS (MSZP): Nagyon szívesen hosszasan taglalnám, ha tudnám ezt a javaslatot.

ELNÖK: Én amennyire emlékezem, a javaslat tulajdonképpen a top-up kifizetéseiről szól. Top-up, tehát az uniós mezőgazdasági támogatásokhoz kapcsolódó magyar kormányzati kiegészítő támogatásoknak a bővítéséről szólna a javaslat, ami úgy tűnik, hogy ebben egyezik a véleményünk a kormánnyal. Kérdezem a kormányt. *(Dr. Szili Katalin megérkezik az ülésre.)*

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kormány nem támogatja. Bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja? Megjött Szili Katalin, úgyhogy akkor most már ő szavaz a továbbiakban. *(Szavazás.)* Hat. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő. Tartózkodás nincs, egyharmad támogatta.

389-es sorszámon Varga Géza képviselő javaslata lényegében ugyanerről. Kérdezem a kormányt.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő. Tartózkodás nincs, egyharmad támogatja.

Gögös Zoltán és Ficsor Ádám képviselők javaslata nemzeti agrárkärenyhítés keretének az emeléséről. Kérdezem a kormányt.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Bizottság képviselői közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő. Tartózkodás nincs, egyharmad támogatja.

391-es sorszámon Szabó Rebeka képviselő javaslata nemzeti agrárkár-enyhítés tekintetében. Kérdezem a kormányt.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezem a bizottság képviselőit, ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő. Tartózkodás nincs, egyharmad támogatja.

Varga Géza képviselő törvényjavaslata a nemzeti agrárkár-enyhítés keretének emeléséről. Kormányt kérdezem.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kormány nem támogatja. Bizottság képviselői közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő. Tartózkodás nincs, egyharmad támogatja.

393-as sorszámon Varga Géza javaslata. Ez egy új sornak a bevezetése egészséges élelmiszerek előállítására. Kérdezem a kormányt.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kormány nem támogatja. Bizottság képviselői közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő. Tartózkodás nincs.

394-es sorszámon Mesterházy Attila képviselő javaslata az állat- és növénykártalanítás csökkentéséről. Kérdezem a kormányt.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kormány nem támogatja. Bizottság képviselői közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Egy Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenhárom. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Négy. Egyharmad sem támogatja.

395-ös sorszámon Mesterházy Attila javaslata árfolyamkockázat csökkentéséről, ennek a költségvetési sornak a csökkentése. Kormány?

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kockázatokat akarja csökkenteni valójában. Bizottság képviselői közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Négy. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizennégy. Tartózkodik? Senki. Egyharmad sem támogatja.

Varga Géza képviselő javaslata, kérdezem a kormányt, 399-es.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A 396-tól 399-ig ugyanaz a téma nagyjából, tehát az ÚMVP-s támogatások hazai lábának átcsoportosítására tettek javaslatot a módosítások készítői. Ezt nem támogatjuk, mert ez egy rég elkötelezett feladatok, ezek rég le vannak kötve és az átcsoportosítást meg tudja oldani, ha új programokat indít, illetve a már lekötött pénzeket csak nagyon súlyos indokok alapján lehet megváltoztatni, tehát nem lehet ilyen könnyen elvenni innen pénzeket, és ezt az uniós bizottság engedélyével lehet csak megoldani. Ezt a csoportot nem támogatjuk, tehát 399-ig. Végig ezzel az indokkal nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a Jobbik képviselőcsoportját, hogy elfogadható-e, hogy ezekről a javaslatokról egyben szavazzunk? *(Jobbik képviselői bólintanak.)* Akkor kérdezem a bizottságot, hogy ez a módosítás elfogadható-e a bizottságnak, hogy egyben szavazzunk? *(Szavazás.)* Egyhangú, akkor egyben szavazásra bocsátom a 399-es sorszámgig Varga Géza javaslatait, amelyet a kormány nem támogat. Ki az, aki ezeket támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő, tartózkodás nincs.

400-tól 412-ig az átcsoportosítások, meg a bevételi oldal emelése. Kérdezem a bizottságot, hogy elfogadható-e, hogy erről egyben szavazzunk? *(Szavazás.)* Igen, akkor kérdezem a kormányt.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő, tartózkodás nincs.

Tovább ugunk, 974-es sorszám, Tarlós István javaslata a bányajáradék emeléséről. Kérdezem a kormányt.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Kormány támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Egyhangúlag a bizottság támogatja.

Szabó Rebeka képviselő javaslata a környezetterhelési díj emeléséről, 975-ös sorszámom. Kérdezem a kormányt.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kormány nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő, tartózkodás nincs, egyharmad támogatja.

976-os sorszámom Szilágyi László javaslata a környezetterhelési díj emeléséről. Kérdezem a kormányt.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő, tartózkodás nincs. *(Csuka Mária: 979-ig.)* 979-ig ugyancsak kérem a bizottságot, hogy egyben hajlandó-e szavazni róla? *(Szavazás.)* Igen, köszönöm, akkor 977., 978., 979. sorszámom. Bocsánat, kérdezem a kormányt.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kormány nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő, tartózkodás nincs, tehát egyharmad támogatja.

999-es sorszámom Göögös Zoltán és Pál Béla képviselők javaslata Várpalota térségről. Kérdezem a kormányt.

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk, ez a 100 százalékos elengedés.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő, tartózkodás nincs.

1000-es sorszámom Talabér Márta, Bóka István, Szedlák Attila képviselők javaslata Várpalota és régió kölcsöntörlesztés elengedése. Kormány?

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): 50 százalékot támogatjuk.

ELNÖK: Kormány támogatja. Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Igen, egyhangúlag megszavazta a bizottság.

1001-es sorszámom Mesterházy Attila javaslata a kibocsátási egységekről. Kormány?

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kormány nem támogatja. Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Négy. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizennégy fő, egyharmad sem. Tartózkodás nincs.

Végére értünk a módosítók szavazásának, én megköszönöm a kormány képviselőinek, hogy képviselték a kormányálláspontot.

A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1665. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

Áttérünk a második napirendi pontunkra, a költségvetést megalapozó salátatörvényhez érkezett módosítóknak a bizottságra tartozó módosítóknak a tárgyalására. Selmeczi-Kovács Zsolt képviseli a kormányzatot? *(Selmeczi-Kovács Zsolt: Megpróbálom képviselni.)* Kezdjük is neki.

35-ös ajánlási sorszámom Bödecs Barna képviselő javaslata. Kérdezem a kormányt.

SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjai közül, ki az, aki ezt támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenegy. A bizottság egyharmada támogatja.

39-es sorszámom Jávor Benedek javaslata megint csak az adó egy százalék felajánlással kapcsolatban. Kormány?

SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kormány nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki ezt támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenegy. Tartózkodás nincs, egyharmad támogatja.

40-es sorszámom Szabó Rebeka javaslata még ezt kiegészíti. Kérdezem a kormányt.

SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kormány nem támogatja. A bizottság tagjai közül ki az, aki ezt támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenegy. Tartózkodás nincs, egyharmad támogatja.

50-es sorszámom Bödecs Barna képviselő javaslata NCA támogatási keretéről. Kérdezem a kormányt. *(Bödecs Barna: Nem az NCA támogatási keretre vonatkozik, hanem az NCA Tanácsának jogosultságára.)* Köszönöm kiegészítését Bödecs képviselő úrnak.

SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kormány nem támogatja a javaslatot, ha jól értettem. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki ezt támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenegy. Tartózkodás nincs, egyharmad támogatja.

51-es sorszámom Ertsey Katalin képviselő javaslata NCA törléséről. Kérdezem a kormányt.

SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Kormány nem támogatja.

ELNÖK: Kormány nem támogatja, köszönöm. A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenegy. Tartózkodás nincs, egyharmad támogatja.

52-es Bödecs Barna képviselő javaslata, ugyancsak NCA tárgyú. Kérdezem a kormányt.

SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kormány nem támogatja, kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenegy. Tartózkodás nincs, egyharmad támogatja.

53-as sorszámú Ertsey Katalin képviselő javaslata ugyancsak NCA kapcsán. Kormány álláspontja?

SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenegy. Tartózkodás nincs, egyharmad támogatja.

És végezetül az 58-as sorszámú Jávor Benedek képviselő javaslata környezetterhelési díj megszüntetéséről. Kérdezem a kormányt, 58-as sorszámú.

SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Kormány nem támogatja.

ELNÖK: Kormány nem támogatja. Bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenegy fő. Tartózkodás nincs, egyharmad támogatja.

És akkor végére értünk a módosítókról való szavazásnak, köszönöm a bizottság tagjainak és a kormány képviselőinek a részvételt.

Bizottsági vélemény készítése a Hárszabály 134/B. §-ának (4) bekezdése alapján:

a) Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a 2001/18/EK irányelvnek a tagállamoknak a területükön történő GMO-termesztés korlátozására, illetve megtiltására biztosított lehetőség tekintetében történő módosításáról (COM (2010) 375)

b) Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a biocid termékek forgalomba hozataláról és felhasználásról (COM (2009) 267)

Áttérünk a harmadik napirendi pontunkra. Kérdezem, hogy e tekintetben van-e képviselő? Sorrendben először a GMO-termesztéssel kapcsolatos uniós irányelv. Rodics Katalint látom felbukkanni. Kérem akkor Rodics Katalin fősztályvezető-helyettest, hogy a kormány álláspontját ismertesse a bizottsággal.

DR. RODICS KATALIN (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nagyon szépen köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az Európai Bizottság 2007 júliusában terjesztette elő azt a javaslatát, amiben a különböző génmódosított szervezetek köztermesztésével kapcsolatos nem engedélyezési, de törvényi eljárásba beengedik nagyobb mértékben a tagállamokat is. Ennek az a lényege, hogy az Európai Unióban az eddig érvényes engedélyezési eljárás megmaradna, és az Európai Unió szintjén engedélyezett különböző génmódosított fajtáknak a köztermesztését újabb indokokra hivatkozva az egyes tagállamok visszautasíthatják.

Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy eddig a moratórium lehetőségével élhettek a tagállamok. Az Európai Unióban engedélyezésre került egy GMO-fajta, akkor, ha annak a humán-, illetve környezet-egészségügyi kockázatait, negatív hatásait tudtuk bizonyítani, akkor egy védzáradéki eljárással megakadályozhattuk azoknak az ország területén történő termesztését. Mint azt az elmúlt években láttuk, ez egyrészt nagyon költségigényes, mert nemcsak a vizsgálatokra kellett támaszkodni, eljárás volt, és ez végső megoldást nem is hozott, hiszen ezt számos alkalommal az Európai Bizottság megtámadhatta. Ez a magyar MON810 moratórium esetében két alkalommal meg is történt, amikor nagyon nagy erőfeszítéseket kellett tennünk arra, hogy meggyőzzük a 24 tagállamot, hogy elfogadják és mellettünk szavazzanak, és így tudjuk megtartani a magyar moratóriumot.

Az új elképzelést amúgy is, mi legalább is, magyar sikerként éljük meg, hiszen először ezt az elképzelést 2004-ben Magyarország vetette fel, amikor a MON810 moratóriumot benyújtottuk a bizottsághoz. Mi már akkor javasoltuk, hogy a köztermesztést tagállami szinten kellene védeni, és Magyarország ezt az álláspontját azóta is következetesen képviselte minden egyes tanácsi ülésen, azóta több tagország is csatlakozott ehhez az elképzelésünkhöz. Franciaország, osztrákok, Luxemburg, részben Németország. Az új elképzelés alapján megmaradna ez a védzáradék-alkotási lehetőség, de újabb hivatkozási alapokat is tesz a bizottságnak ez az újabb elképzelése, amikor is gazdasági, társadalmi és erkölcsi szempontokra is lehetne hivatkozni, amikor visszautasítjuk az adott GMO-fajta köztermesztésbe engedését. Ez egy nagyon jó lehetőség, de a jelenleg megfogalmazott úgynevezett GMO csomagban számos veszélyt látunk még mi is, és ezért nagyon részletes további vizsgálata szükséges ennek az anyagnak, és az ördög mindig a részletekben van, a részletek nagyon pontos kimunkálására van szükség.

A másik szempont, amire oda kell figyelni, hogy 2008 decemberében a Környezetvédelmi Tanács következtetéseket fogadott el, ami kötelezte a Bizottságot bizonyos lépések megtételére, amelyek még nem vagy csak részben történtek meg. Ilyen volt, hogy az Európai Élelmiszerbiztonsági Hivatal hatóságnak felül kell vizsgálnia a környezeti kockázatértékelési protokollját és egy új javaslattal kell előállni. Ez a folyamat zajlik, de ez az új javaslat még nem készült el. Ezen kívül a bizottság bekérte az egyes tagállamoktól a társadalmi és gazdasági hatásokról szóló vizsgálatukat. Magyarország is be is csatolt egy a Szent István Egyetem által készített tanulmányt, hogy milyen gazdasági és szociális hatásai lennének Magyarországon a GMO termesztésének. A többi tagállam hasonló tanulmányokat, illetve véleményeket adott. Ezt a bizottságnak ki kell értékelnie, és a bizottság ezzel még várhat magára. Európai szinten nem történt meg a génmódosított termékek köztermesztésére vonatkozó gazdasági és szociális értékelés, ami nagyon fontos lenne ahhoz, hogy ezt a javaslatot tényleg értékelni lehessen, és láthassuk azt, hogy milyen hatásai lesznek ennek Európában.

A harmadik kérdéscsoport az, amelyet különösen Magyarország feszegetett már az elmúlt években, hogy igenis szükség van független hatásvizsgálatokra. Az EFSA nagyon jó, ha rá tudja kényszeríteni az engedélyt kérő cégeket arra, hogy önmaguk is végezzenek el megfelelő minőségű és mennyiségű hatásvizsgálatot, mielőtt engedélyezésre beadják az egyes GMO-fajtaikat, de lehetőség legyen független hatásvizsgálatokat is végezni. Legjobb lenne, ha erre egy európai uniós szintű alap és lehetőség is nyílna, de legalább az egyes tagállamoknak legyen meg ez a lehetősége, hiszen Magyarország többször szembesült azzal, hogy hivatalosan kértünk vetőmagot a cégektől, és nem kaptunk a független hatásvizsgálatokhoz szaporítóanyagot, ami tarthatatlan, hiszen így nem fogjuk tudni elvégezni azokat a hatásvizsgálatokat, amivel tudnánk bizonyítani az esetleges negatív hatást, és tudnánk élni a védzáradék lehetőségével.

Ezzel a javaslatcsomaggal foglalkozott a Tanács jogi szolgálata, és két hete egy véleményt adott közre, amely vitatja azt, hogy ez valóban megvalósítható, és nem ütközik az Európai Unió szabályozásával és a világkereskedelmi szervezet szabályozásával.

A Bizottságnak, merthogy ez a Tanács jogi szolgálata volt, a Bizottság jogi szolgálata fogja újra felülvizsgálni ezt a csomagot, mert az ő véleménye szerint nincs ilyen ütközés. Ennek az az alapja, amivel mi is egyetértünk, hogy itt nem az áruk szabad áramlásának a tiltásáról van szó, hiszen sajnos a vetőmag, az egész EU területén a génmódosított vetőmag is forgalmazható lenne, csak a vetőmag elvetését, tehát a köztermesztést tiltanánk, ez pedig egy tevékenység tiltása. Mind a világkereskedelmi szervezet, mindpedig az EU belső szabályozása alapján az áruk szabad mozgását nem szabad tiltanunk, de mivel ez egy tevékenység, szerintünk erre nem vonatkozik a régió überelten kereskedelmi elvárása. Mint említettem, erről egy újabb jogi anyag fog készülni. Nagyon sok vita volt a mezőgazdasági, halászati és környezetvédelmi tanáccsal is már erről az anyagról, de a tagállamok egybehangzóan, és Magyarország is ezen az oldalon állt. Azt mondták, hogy folytatni kell, és dolgozni kell ezen az anyagon, hiszen meggyőződésük az, hogy jelenleg ez az egyetlen reális út arra, hogy ezek az országok a saját GMO-mentességüket biztosíthassák. Mint ezt önök nagyon jól tudják, 2005-ben ötpárti egyezséggel megszületett egy országgyűlési határozat, ami alapján szeretnénk megtartani Magyarországnak ezt a GMO-mentes státuszát, és mindent meg is teszünk ezért.

A magyar EU-elnökség nagyon fontos szerepet fog ennek a vitának a folyamán játszani, ami azért egy érdekes szituáció lesz, mert az elnök nem képviselheti a saját tagországának az érdekeit, ugyanakkor van mozgástere arra, hogy befolyásolja a folyamatokat, mi ezt szeretnénk kihasználni. Az a döntés született, hogy amennyiben esetleg olyan irányba mozdulna el ennek a csomagnak a tárgyalása, ami a magyar elnökség, Magyarország elképzeléseivel nem harmonizálna, akkor megpróbáljuk lassítani ezt a folyamatot, hogy átcsússzon a végső döntés a lengyel időszakra, ahol viszont már megfelelő súllyal tudjuk a magyar érdekeket akkor érvényesíteni. Amennyiben meg jó irányba mennek a folyamatok, akkor megpróbáljuk majd gyorsítani azzal, hiszen az elnökségnek abban van szerepe, hogy eldöntheti, hogy napirendre vesz-e témákat, és milyen gyakorisággal vagy sem. Úgyhogy szeretnénk ezzel a lehetőségünkkel mint elnökök élni, és mindenképpen a hazai érdekeknek megfelelően befolyásolni ezt a folyamatot is.

Az elképzelések alapján nagy valószínűséggel a 2011. márciusi Környezetvédelmi Tanácson lesz egy fontosabb véleménycsere, és ha nagyon pozitívan nézzük a folyamatokat, akkor elképzelhető, hogy egy júniusi tanácson el tudjuk fogadni, ha nem akkor át fog csúszni a lengyel elnökségre. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönjük szépen a tájékoztatást, kérem a bizottság tagjait, hogy kívánnak-e hozzászólni? *(Jelzésre:)* Nagy Andor alelnök úr.

DR. NAGY ANDOR (KDNP): Azt javasolnám, mivel a napirendi pont úgy szól, hogy bizottsági vélemény készítése, fogjunk össze a mezőgazdasági bizottsággal és egy együttes véleményt tegyünk az asztalra. Ennek több indoka van. Egyrészt mert ebben eddig a parlamenti pártok között egyetértés volt, hogy legyen GMO-mentes Magyarország, másrészt a szaktudás nagyobb mértékben van jelen a mezőgazdasági bizottságban. A tárca úgyis felelős mind a vidékfejlesztés, mind a környezetvédelem ügyéért, mind a mezőgazdasági ügyéért. Azt gondolom, ez a javaslat elfogadható lenne, és nagyon érdeklődve hallgattam főosztályvezető asszony gyanakvását, mert azt hittem, hogy áttörés van, hiszen magam személyesen is megéltem, hogy hogy kellett mindig küzdeni azért akár Merkel kancellár asszonyt is mozgósítva, hogy átcsússzon egyrészt a magyar érdekek megfelelő javaslat. Azt hittem, hogy ebben most áttörést érünk el, de látom, hogy azért gyanakodni kell, mert hátha mégse

úgy vannak a dolgok, ahogy értelmezzük ezt. Egyébként helyes is, de mindenképp azért meg lehet állapítani, hogy ez már egy jobb helyzet, mint korábban volt, mert legalább a tevékenységet nemzeti tagállami hatáskörben be lehet tiltani. Aztán a vetőmagról is sokan mondják, hogy úgymint benn van a GMO-t tartalmazó vetőmag már a magyar piacon, meg a mezőgazdasági bizottság ülését hallgatva az ezzel a szakterülettel foglalkozók mondták, hogy elsősorban a GMO a szójatermékekre vonatkozik, de rengeteg kukorica is. De a kukoricából annyira jó áron tudjuk eladni a GMO-mentes kukoricát, vagy hogy egyáltalán ehhez fűződik a magyar érdek, az egészségügyi szempontokról nem is beszélhetek csak gazdasági szempontokról, hogy ez GMO-tartalmú legyen. A szója kapcsán azt állították a bizottsági ülésen talán többen is, hogy ez gyakorlatilag már benne van számos élelmiszertermékben, és gondolom, a vetőmag esetében sem véletlen, hogy nem adják oda azok a cégek, akik ezzel foglalkoznak a kutatásokra ezt az anyagot, mert ott is lehet, hogy találnánk valamit.

Valamelyik képviselőtársam mondta, hogy ugyan Magyarországon mind politikai, mind szakmai konszenzus van abban, hogy mindenképpen ragaszkodnunk kell a GMO-mentes övezethez, de azért itt nagyon nagy erők mozdulhat meg, lobbik, hogy ezt az álláspontunkat felülírják, és hogy az Európai Unió sem egységes abban a tekintetben, hogy hol engedik, meg hol nem engedik a GMO-s termékeket, hiszen van olyan európai uniós tagország, ahol semmiféle problémát nem látnak ebben.

Azt szeretném még elmondani, ami szintén ott hangzott el, hogy az egy helyes dolog, ha a fogyasztókra bízunk, hogy akar-e GMO-s terméket venni vagy nem akar, de ahhoz viszont olyan jelöléssel kellene ellátni a termékeket, amiről ki is derüljön, hogy mi az, amit fogyasztunk, ami egyáltalán nincsen meg. Ezért a fogyasztóra bízni jól hangzik, mert a fogyasztó szabadságát ezzel növeli, de az állam nem segíti a fogyasztót a helyes döntés meghozatalában, akkor elveszítik a talajt az emberek.

Összességében azt mondanám, hogy ne fogalmazzunk meg külön véleményt, hanem legyen ez egy együttes vélemény, és javasolnám, hogy elnök úr keresse meg a mezőgazdasági bizottság elnökét ezzel a kéréssel. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Azt gondolom, hogy támogatható a javaslat, hogy a mezőgazdasági bizottsággal közös álláspontot fogalmazzunk meg. Viszont arra azért oda kell figyelni, hogy a mezőgazdasági bizottság elsősorban mezőgazdasági tárgyú, gazdaságossági szempontokat fogja érvényesíteni, hogy Magyarországnak gazdasági érdeke a GMO-mentesség. A fenntartható fejlődés bizottságnak oda kell figyelni, hogy a környezetbiztonság szempontjai kellő érvennyel megjelenjenek ebben a közös álláspontban.

Például arra koncentrálnunk, hogy a javaslatban a nemzeti hatáskörbe utalt engedélyezés során nem lehet környezeti érdekekre hivatkozni, sem egészségügyi, ezek az érvek maradnak az uniós engedélyezési eljárásban hivatkozási alapként, de a nemzeti eljárásokban az egyéb gazdasági, etikai érdekekre lehet hivatkozni. Úgy gondolom, nekünk amellet kell letenni a voksunkat, hogy a nemzeti engedélyezés során a környezeti szempontok figyelembe vehetők legyenek és az egészségügyi szempontok is figyelembe vehetők legyenek. Továbbá az EFSA GMO-panel szerepének az újragondolása mellett ki kell tartanunk, ez egy nagyon GMO-párti szakértői gyakorlatot valósít meg, és itt mindenképpen azt gondolom, hogy ezzel kell valamit kezdeni.

Még annyit ehhez hozzátennék, hogy ez az óvatosság nem árt, sőt, nagyon fontos, mert benne van a pakliban, hogy arra való hivatkozással, hogy most nemzeti hatáskörben el lehet utasítani a GMO-engedélyezést, az európai engedélyezési gyakorlatokban el fog bukni, és Magyarország a határain nem fogja tudni megállítani a GMO-kat. Tehát ha a szomszédos államok nagyon széles körben tömegesen elkezdik a GMO-növényeket termesztésben alkalmazni, az azt jelenti, hogy Magyarország körülbelül nyert 10 évet, amíg a GMO-

szennyezés az országot el nem éri, tehát nekünk elsősorban ezekre a szempontokra kell koncentrálni. Egyebekben majd lehet közös álláspontot megfogalmazni.

(*Jelzésre:*) Igen, Oláh Lajos alelnök úr.

DR. OLÁH LAJOS (MSZP): Igazából Nagy Andor javaslatát egészítettem volna ki azzal, hogy elnök úr elmegy tárgyalni, és ha úgy érzi, hogy nincs egyetértés, akkor visszajön a bizottsághoz, és akkor lecsapjuk a dolgot. Mert elképzelhető, valószínűleg nem lesz egyetértés, akkor a bizottság még egyszer tárgyal arról, hogy meg akarjuk-e erősíteni külön bizottsággal és önálló fenntartható fejlődési bizottsági állásponttal. Ha ez így elfogadható képviselőtársamnak.

ELNÖK: Nem tudom, hogy van-e további hozzászólás? (*Jelzésre:*) Igen, Rodics Katalin.

DR. RODICS KATALIN (Vidékfejlesztési Minisztérium): Ha megengedik, a felmerült kérdésekre még egy kicsi kiegészítést tennék. Egyrészt a magyar elnökség kiemelt fontosságúnak tartja azt, hogy ne gyengüljön az európai uniós szintű engedélyezés. Ami itt felvetődött, hogy ez esetleg gyengítené az elnökségi folyamatokat, ezt mi elkötelezetten meg fogjuk akadályozni, és nagyon sok magyar javaslat van arra, hogy meg akarjuk szigorítani. Igenis szigorítani akarjuk a jelenleg létező európai uniós eljárási rendet, és az EFSA protokolljainak a kidolgozásában a magyar szakértők, főleg a környezetvédelmi vonatkozásokban nagyon keményen dolgoznak és a független hatásvizsgálatokat is biztosítani akarjuk. Itt több oldalról szeretnénk ezt a kérdést bebiztosítani. Egyrészt az engedélyezési eljárás szigorításával, másrészt ki szeretném javítani, nem lesz nemzeti engedélyezés. Az engedélyezés az Európai Unión belül marad. Nemzeti döntés születhet arról, hogy beengedjük-e vagy nem, és valóban ennek az az egyik feltétele, hogy Magyarországon szigorítsuk az ellenőrzéseket, mert ha itt vetőmagot lehet az üzletekben kapni, akkor az egyetlen lehetőségünk arra, hogy tényleg megakadályozzuk azt, hogy az esetleg itt elvetésre kerüljön, és ebből gond legyen, amire amúgy is szükség lenne, de az ellenőrzési rendet szigorítjuk.

A szomszédos államokkal már részben dolgozunk közösen és próbáljuk őket meggyőzni. Ez egy nagyon fontos kérdés. Még egy veszély, az pedig az, mi azt is szeretnénk, mielőtt elfogadjuk ezt a csomagot, tisztázni, hogy ne az egyes tagországoknak kelljen a világkereskedelmi szervezettel kapcsolatos perekben ügynöködniük, hanem jó lenne, ha az Európai Unió vállalná az esetleges perek során az illető ország érdekeinek a képviselését. Hiszen ha mondjuk Magyarország megtiltja a köztermesztését valamelyik GMO-fajtának, akkor az is felmerült, hogy ezután nem az Európai Unió lesz a per alanya, hanem az az ország, amelyik ezt megtiltotta. Nyilván egy ország, kisebb ország kevésbé tud a világkereskedelmi szervezet nyomásának ellenállni, sokkal nehezebb helyzetbe kerülünk, úgyhogy ez például egy nagyon fontos kérdés, amit feltétlenül tisztázni kell, mielőtt rábólintunk erre a csomagra. Egyetértek Nagy Andor képviselő úrral, hogy a helyzetünk jó irányba mozdul, de nagyon óvatosaknak kell lennünk, hogy végül a végeredmény is jó legyen.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: (*Jelzésre:*) Szili Katalin.

DR. SZILI KATALIN (független): Az egyik az elnök úr és alelnök urak által tett javaslattal kapcsolatos. Számomra nem mindegy, hogy mi koordinált vagy konszenzusos véleményt akarunk a mezőgazdasági bizottsággal kialakítani. Azt gondolom, hogy konszenzusos véleményt akarunk kialakítani, és nyilván a mi véleményünknek elég

egyértelműnek kell lenni és néhány tételhez ragaszkodni kell, hogy a GMO-mentes övezet vagy ország további megjelölése meglegyen, az ellenőrzés szigorítása és egyéb kérdések.

Viszont lenne főosztályvezető asszonyhoz egy kérdésem, hogy ha és amennyiben a környező országokban elterjed a génmanipulált növények sora, hogyan lehet megteremteni annak az intézményrendszerét, hogy mondjuk meg tudjuk előzni azt, hogy mondjuk ne kerüljenek európai övezetbe (*dr. Oláh Lajos távozik az ülésről.*), ez elég sajtóságos, mert akkor szerintem erre is ki kellene már a megelőzés szintjén térnie a mi igényünknek már most. Köszönöm szépen.

ELNÖK: (*Jelzésre:*) Rodics Katalin.

DR. RODICS KATALIN (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Alapvető fontosságú, aminek több szála van. Az egyik, amit én nagyon fontosnak tartok, az a hazai gazdák tájékoztatása. A nagy multinacionális GMO-s cégek horribilis energiát a pénzt fordítanak arra, hogy meggyőzzék a magyar gazdákat. Magam láttam, hogy minden egyes vetőmag-vásárláshoz kaptak egy kis füzetecskét, ami arról szólt, hogy milyen fantasztikus lehetőségeket biztosítanak ezek a GMO-k. Többet teremnek, nem kell vegyszer. Ismerjük az álideológiákat, amikkel ámítják a vásárlókat nemcsak a GMO-k területén, hanem mindenütt. Igazán, ha hasonló vagy legalább közel hasonló energiákkal tudnánk az igazságot is eljuttatni a magyar gazdákhöz, az lenne a végső megoldás, hiszen a magyar gazdák elég okosak ahhoz, hogy ha elmondjuk azt, hogy ezek tönkreteszik a talaj termékenységét, pusztítják az élővilágot, nem teremnek többet, drágább a vetőmag és sorolhatnám a negatív hatásokat, akkor köszönik majd, és nem kérnek, nem ezt a vetőmagot akarják majd elvetni. De ehhez nagyon fontos lenne a tájékoztatás, egy hatékonyabb módszerrel és nagyobb energiával biztosítani a hazai mezőgazdaság számára, mert a francia kollégák is azt mondták, amikor mi a moratóriumot megcsináltuk, hogy miért erőlködünk mi ennyire, és mennyi energiát fektetünk rá. A francia gazdálkodók nem hülyék, eszük ágában nincs GMO-t elvetni, mert tudják, hogy semmi pozitív hatása ennek nem lesz. Tehát valahol nekünk is ezt kellene elérnünk, ez az egyik megoldási lehetőség.

A másik természetesen az, hogy a határainkon túl is megpróbáljunk működni. Egyrészt Románia már többször megpróbálta, hivatalosan a környezetvédelmi miniszter már kétszer is bejelentette, hogy ők is moratóriumot léptettek életbe, aztán valahogy mégse jött össze. Nyilván ott is dolgozik a lobbis, de ez nagyon fontos, hogy ott is valami közös eredményt elérjünk, és a déli államoknál – kukoricáról van szó – ehhez azért szerencsére a szerbeknél két gazda van, aki termel, őket szoktam elhozni, hogy milyen fantasztikus eredményeik vannak, a többi gazda sem termel más, GMO-kukoricát. Úgyhogy a szerbek moratóriumpartiak, ott jelenleg óriási nyomása van az amerikaiaknak, hogy ezt feloldják és beengedjék a GMO-kat, erről több cikket is olvastam, de a kérdés az, ha ők mégis másképp döntenek, akkor mit csinálunk. Ha jól értettem. Igen, ez az ellenőrzés, ezért kellene nagyon keményen ellenőrizni jelen esetben most még csak a kukoricatermesztést Magyarországon, és ha véletlenül találunk ilyet, erre egy nagyon komoly szankcionálási rendszer életben van, tehát ezzel meg is lehet akadályozni. Mondom, én inkább a tájékoztatásban látom a hosszú távú megoldást, elmondani mindenkinek, hogy mi ez, tulajdonképpen egy mérgező növényt termelünk, amit GMO-nak hívnak, és hogy ennek milyen negatív hatásai vannak, és a gazdák már nem tudnak ezzel erőlködni azon, hogy ezt elkezdjék beemelni. Nagyon szépen köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. (*Jelzésre:*) Bödecs képviselő úr.

BÖDECS BARNA (Jobbik): Igazából azt szeretném megkérdezni főosztályvezető asszonytól, hogy a köztermesztésbe vonás tilalma, ugyanakkor mellette az árusítás

engedélyezése számomra egy kicsit azt a visszás analógiát veti fel, mintha most megváltoztatnánk a kemény drogok szabályozását, és azt mondanánk, hogy terjeszteni szabad, csak fogyasztani nem. Tehát ilyen értelemben milyen fellépést lehet az ellen tenni, hogy ezt a csábítást hatékonyan ki tudja küszöbölni?

Köszönöm.

DR. RODICS KATALIN (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Teljesen jogos, mert létezik ilyen megoldás, de ez az egyetlen mód, hogy a világkereskedelmi szervezet előírásait, illetve a nagy, közös európai piac szabályait idézőjelbe kijátsszuk, mert az áruk szabad áramlását nem korlátozhatjuk. Úgyhogy mi is nagyon örülnénk, ha olyan jogi megoldás mégis valakinek kipattanna az agyából, hogy tudjuk ezeket a vetőmagokat kizszorítani Magyarország területéről. Erre azért egy lehetőségünk van, és ez végig nyitva marad, hogy a saját hatásvizsgálatainkkal bizonyítsuk ezeknek a negatív hatását. Tehát a védzáradéki moratórium lehetősége nyitva áll, csak hát ahhoz, hogy ezeket a negatív hatásokat elkészítsük, ehhez pénz kell és idő és munkaerő-kapacitás, de ezzel élni kívánunk. Ez a másik, amit a magyar elnök is hangsúlyozni fog és korábban már jeleztem, hogy ez nem azt jelenti, hogy nem fogjuk vizsgálni ezeket a GMO-kat, mert most visszautasíthatjuk, minek fordítsunk erre pénzt és energiát. Szeretnénk a független hatásvizsgálatokat tovább folytatni éppen azért, hogy legyenek adatok ezeknek a GMO-knak a negatív hatásairól, mert ezekkel ténylegesen kizsoríthatjuk ezeket az ország területéről. De mint látható, több úton próbáljuk azt a célt elérni, és 100 százaléig egyetérttek, hogy nagyon furcsa helyzet, de még nem látjuk a megoldást, hogy ha vetőmagot lehet árulni, megvenni is lehet, de elvetni nem, hogy ez hogy működik. Erre megint csak azt tudom mondani, hogy a gazdák bölcsességére szeretném bízni, aki nem fogja megvásárolni. Ezek drágább vetőmagot, és ott vannak a hazai fajtáink, több száz fajta, ami biztonságosan, jól terem. Amúgy túltermelésben vagyunk kukoricával, tehát nem az van, hogy itt komoly gondok lennének. Ezek azok a vonalak, amikben bízunk, de ez elég nehéz, kritikus kérdés.

Köszönöm szépen.

Döntés a bizottsági állásfoglalás készítéséről

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor én azt a kérdést tenném fel a bizottság felé, elfogadható-e alelnök úr javaslata, hogy én a mezőgazdasági bizottság elnökével egyeztetve egy közös álláspont megfogalmazását kezdeményezem. Amennyiben ezzel problémák adódnak, visszajövünk a bizottság elé, de igyekezünk egy egységes állásfoglalást elkészíteni. Aki ezt támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Egyhangú, akkor én fel fogom venni a kapcsolatot ilyen módon. Megköszönöm Rodics Katalinnak a tájékoztatást, és az álláspont megfogalmazásánál is számítunk majd a tárcára.

Akkor utolsó napirendi pontként a biocid irányelvvel kapcsolatban: Marad Rodics Katalin? *(Rodics Katalin bólint.)* Illetve Bíró Krisztina és Szász Attila, ha jól látom, ők számolnak be a biocid rendelettel kapcsolatban, én meg is adom a szót, hogy tájékoztassák a bizottságot. Tekintve, hogy nem kell határozatot hoznunk.

BÖDECS BARNA (Jobbik): Ügyrendi kérdésem lenne. a délelőtti ülésen megfogalmazódott, hogy az alkotmányozással kapcsolatban a bizottságunk akar-e Nagy Andor alelnök úr útján valamiféle közös javaslatot a fenntartható jogok képviselője tárgyában az alkotmány-előkészítő eseti bizottság felé előkészíteni és benyújtani, és ennek kapcsán akkor elhangzott, hogy erről is szavaznunk kellene, hogy egy ilyen... *(Közbeszólás.)*, akkor kérem elnök urat, hogy ezt a következő ülés napirendre vegye fel.

ELNÖK: Egyebek napirendi pontban fogunk erről szavazni. Megpróbáljuk a biocid rendeletet gyorsan megismerni és a véleményünket kialakítani, és utána Egyebek napirendi pont alatt csak a képviselő úr által említett témában kell majd döntést hozni. Megadom a szót a napirend képviselőinek.

DR. RODICS KATALIN (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Az a megtiszteltetés ért, hogy ebben is én mondom el az alapanyagot. Nagyon szépen köszönöm.

A vegyi anyagok az élet valamennyi területén jelen vannak, és azt is tudjuk, hogy elengedhetetlenek bizonyos kártevők kezelésében. Azok a vegyi anyagok különösen óvatosan kezelendők, amelyek a biocidok kategóriájába tartoznak. Ezek a különböző kártevők, mikroorganizmusok, gombák, algák, rovarok, rágcsálók elriasztására és végső soron ezek elpusztítására szolgálnak.

Az Európai Unió jelentős lépést tesz ezen a területen azért, hogy az egységes, Európai Unió szintjén harmonizált szabályozást alkotott. A biocid termékek forgalomba hozataláról szóló 98/8 EK irányelv, az úgynevezett régi biocid irányelv elfogadásával. A rendelkezései értelmében, amelyet Magyarország az európai uniós csatlakozást megelőzően átültetett már, a biocidokra vonatkozó szabályozás a szubszidiaritás elvének megfelelően megoszlik az Unió és az egyes tagállamok között. A biocid termékekben csak olyan hatóanyagok szerepelhetnek, amelyek uniós szinten engedélyezettek, ami a gyakorlatban azt jelenti, hogy felvételre kerültek a régi biocid irányelv valamelyik mellékletébe, de emellett a forgalomba hozható biocid termékek engedélyezése továbbra is az egyes tagállamok kompetens hatóságainak a kezében marad. Ilyen tipikus biocid termékek, csak hogy tudjuk, hogy mik ezek. Fertőtlenítő hatású szappanok, mosogatószeres, szúnyog- és rovarriasztó krémek, falfestékek, patkányirtók, viszketést növelő granulátum, bolha- és kullancsriasztó nyakörv kutyáinknak és macskáinknak, fakonzerváló anyagok, stb.

A régi biocid irányelv felülvizsgálatának az a célja, hogy a végrehajtásának első nyolc éve alatt felhalmozódott tudás a feltárt hiányosságokat orvosolja, továbbá hogy az engedélyezési és kölcsönös elismerési eljárás kapcsán esetlegesen felmerülő problémákat megelőzze, a jogi szabályozást naprakésszé tegye, és hozzáigazítsa a legutóbbi szakpolitikai fejleményekhez. A biocid termékek uniós piaca harmonizálásának megkönnyítése hozzájárul az emberi és állati egészségvédelemhez, valamint a környezetvédelem eddig elért magas szintjének a megtartásához, valamint a régi biocid irányelv által érintett uniós változások versenyképességének a javításához. Kiemelt célkitűzés, hogy csak alaposan bevizsgált, biztonságos biocid hatóanyagokat tartalmazó termékek maradjanak a piacon, valamint az elemzések során lehetőség legyen adatmegosztásra, és ezáltal a felesleges és egymást ismétlő állatkísérletek számának a csökkentésére.

Az új biocid rendelet mintája már 2009 júniusában megkezdődött, tehát három elnökségi szakaszon keresztül húzódott, de a tárgyalások jelenleg állásával kapcsolatban arra lehet következtetni, hogy ez át fog húzódni a magyar elnökség idejére, így a tagállamok közötti megállapodás elérése a magyar elnökségre hárul majd 2011 első félévében. Magyar részről elköteleztük magunkat tekintetben, hogy a kiemelten veszélyes, rákkeltő és toxikus biocid hatóanyagok, illetve az ilyeneket tartalmazó termékek csak a lehető legszigorúbb feltételek esetében, kivételesen maradhassanak benn a piacon.

Természetesen a rendes jogalkotási eljárásra figyelemmel mindig a szemünk előtt lebeg majd az Európai Parlament 2010. szeptember 22-i plenáris ülésén megszavazott álláspont, amit a viták során figyelembe kell majd a jövőben is venni. Amennyiben 2011 első félévében a magyar EU-elnökség alatt sikerül a Tanácsban elfogadható szövegi javaslatot, politikai megállapodást elérni, minden valószínűség szerint a második olvasati eljárás és az Európai Parlamenttel való egyezkedés 2011 második félévében a soron következő lengyel

elnökségre marad majd. Amennyiben az elmondottakkal kapcsolatban további kérdéseik lennének, úgy a témával foglalkozó kormányzati szakértők szívesen fognak válaszolni.

Nagyon szépen köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kérdezem, hogy az erőforrás minisztérium képviselőinek van-e kiegészítése? *(A minisztérium képviselője nemet int.)* Nincsen, a bizottság tagjainak van-e kérdése, hozzáfűznivalója? Nekem volna. Nagyon rövid leszek ígérem.

Az egész történetet most nem göngyöltjük fel, mert olyan fontos szabályozási elemnek tartom a biocid irányelvet, csak jelzés szinten próbálom felhívni a figyelmet négy olyan területre, ahol az irányelv területén meg kell próbálnunk az szigorítás, erősítés irányába menni. Az egyik a nanobiocidok kérdése, tehát a nanotechnológia fejlődése párhuzamosan a kereskedelmi forgalomba nagyon sok nanotechnológiai termék megjelent. A biocidok között is egyre több az ilyen nanotechnológiával készült. Ezeknek az egészségügyi és környezeti hatásairól elég kevés információ van, tehát ezeknek a megfelelő ellenőrzése és a kibocsátásuk szigorítása egy fontos irány, amelyre a magyar álláspontnak is mutatnia kell.

A másik, hogy felmerült a GMO-k területén a címkézési kötelezettség, illetve annak szigorítása. A biociddal kezelt termékekről a vásárló pontosan tudhassa, hogy biociddal kezelték és milyen típusú biociddal kezelték, tehát a címkézés erősítése. Nem egy korlátozó, hanem éppen egy támogató szabályozási elem a nem kémiai megoldások támogatása. Nem elég, hogy szigorúan korlátozzuk a környezetre vagy egészségre veszélyes biocidok használatát, hanem aktívan segíteni kell, hogy a nem kémiai jellegű megoldások minél erősebb körben ki tudják váltani a biocidok használatát.

Végül a negyedik terület az érzékeny csoportok védelmének a megerősítése. Egy várandós anya, egy kisgyermek nyilvánvalóan ugyanolyan mértékben kitett a biocidok kockázatának, tehát ezeknek a csoportoknak a védelme területén azt gondolom, nagyon fontos, hogy speciális rendelkezések meglegyenek, hogy az ő kitétségüket ténylegesen csökkenteni lehessen és a kockázatokat csökkenteni lehessen. Azt remélem, hogy a magyar kormányzati álláspont ezeken a fontos területeken az erősítés irányába fog haladni, amúgy pedig én ezt egy nagyon fontos javaslatnak tartom. *(Jelzésre:)* Igen, Biró Krisztina.

DR. BIRÓ KRISZTINA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Alapvetően egyetértve mind a négy iránnyal, illetve területtel, amit elnök úr említett, a nanobiocid témához annyiban szeretnék hozzászólni, hogy ezt a belga elnökség alatt felvetésre került már, de olyan jelentős, minden egyes tagállamnak olyan markáns véleménye van, és olyan jelentős vita van ezen a területen, hogy a belga elnökség elnapolta ezt a kérdést kicsit később. A magyar elnökség idejére. Megtiszteltek minket azzal, hogy áthárították ezt a feladatot, tehát biztos, hogy jelentős és hosszú vita lesz, és ennek során tudjuk a magyar érdekeket képviselni. Azt gondolom, hogy más területeken is, nemcsak a biocid tekintetében most egy jelentős kérdés, hogy a Bizottság erőteljesen foglalkozik azzal, hogy milyen definíciót tud meghatározni, ami általánosságban sok területre érvényesíthető, tehát ők érzik a kényszerét annak, hogy ezzel a kérdéssel foglalkozni kell megfelelően, és az összes tagállamból nagyon sok támogató tagállamot tudunk majd találni. A magyar elnökségben elsősorban az Európai Unió egészét kell képviselnünk, és így is elég kritikát élvez a magyar érdekek képviselete, de itt például a nanoanyagok terén biztos vagyok benne, hogy annyira sok tagállam hasonló módon gondolkodik a nanoanyagok tekintetében, mint Magyarország, úgyhogy itt a mi érdekeink érvényesítése egybeesik a nagy többséggel. Nem tudom, hogy a minisztérium részéről van-e még más.

ELNÖK: Köszönöm szépen a kiegészítést. Akkor ezek tekintetbe vételével készíti el a bizottság a bizottsági álláspontot a biocid rendeletről.

Megköszönöm a kormány képviselőinek a kormány képviselőinek a tájékoztatást.

Egyebek

Egyebekben egyfelől tájékoztatom a bizottságot, hogy a következő ülésünkre november 30-án kedden fog sor kerülni, a napirend alakulásától függően. Az időpontot még át kell néznünk, hogy mi lesz napirenden. Lehetőleg a bizottság hatáskörét érintő napirend tárgyalására ne kerüljön sor ebben az időszakban, de a hét végéig írásos tájékoztatást küldünk arról, hogy pontosan hány órákor lesz a keddi ülésünk.

Végezetül Bödecs képviselő úr, amit felvetett, hogy az alkotmányozási folyamatba a bizottság délelőtti találkozásán megfogalmazottak a becsatoltatása érdekében ad hoc jellegű bizottságra lenne szükségünk. Nekem a javaslatom az lenne, hogy tekintve, hogy Oláh alelnök úr kezdeményezte a civilekkel való találkozást, ebben legyen benne. Tekintve, hogy Nagy Andor alelnök úr, mivel az eseti bizottság tagja, ezért neki nyilvánvalóan részt kellene venni ebben a folyamatban. Személy szerint magam is szeretnék ebben szerepet játszani. Ugye elfogadható a bizottságnak, ha elnök és a két alelnök hatáskörében születik meg az összefoglaló, amit az alkotmány-előkészítő bizottság elé fogunk továbbítani. Természetesen konzultálunk a bizottság tagjaival. Kíván-e más bizottsági tag is bekapcsolódni ebbe a munkába? *(Bödecs Barna jelentkezik.)* Bödecs képviselő úr szeretne bekapcsolódni, természetesen erre van lehetőség. Természetesen ez nem egy nagyon szigorú kör.

Jó, ha más észrevétel nincs a bizottság tagjai részéről, akkor megköszönöm a kitartó részvételt, további szép napot kívánok mindenkinek.

(Az ülés befejezésének időpontja: 14 óra 47 perc)

Jávor Benedek
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Dancsecs Dóra