



FFB-10/2010.
(FFB-10/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Fenntartható fejlődés bizottságának**
2010. szeptember 7-én, kedden 09 óra 04 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 512. számú tanácstermében
megtartott üléséről

** A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>A bizottság részéről</i>	4
<i>Megjelent</i>	4
<i>Helyettesítési megbízást adott</i>	4
<i>Bizottság titkársága részéről</i>	4
<i>Hozzászólók</i>	4
<i>Elnöki bevezető, napirend megszavazása</i>	5
<i>A Magyar Köztársaság 2009. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/1062. szám) (Általános vita)</i>	5
<i>Az Állami Számvevőszék jelentése a Magyar Köztársaság 2009. évi költségvetése végrehajtásának ellenőrzéséről (1062/1. szám)</i>	5
<i>Csuka Mária (NGM) szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Szarka Péterné (ÁSZ) szóbeli kiegészítése</i>	7
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	9
<i>Csuka Mária (NGM) válaszai</i>	13
<i>Szarka Péterné (ÁSZ) válaszai</i>	14
<i>Döntés az általános vitára való alkalmasságról, bizottsági előadók állítása</i>	16
<i>Egyebek</i>	16

Napirendi javaslat

1. a) A Magyar Köztársaság 2009. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/1062. szám)
(Általános vita)
 - b) Az Állami Számvevőszék jelentése a Magyar Köztársaság 2009. évi költségvetése végrehajtásának ellenőrzéséről (1062/1. szám)
2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Jávor Benedek (LMP)**, a bizottság elnöke

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz) alelnök

Dr. Nagy Andor (KDNP) alelnök

Dr. Bácskai János (Fidesz)

Bartos Mónika (Fidesz)

Bodó Imre (Fidesz)

Schmidt Csaba (Fidesz)

Dr. Aradszki András (KDNP)

Baracska József (MSZP)

Bödecs Barna (Jobbik)

Kepli Lajos (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Bányai Gábor (Fidesz) dr. Nagy Andornak (KDNP)

Schmidt Csaba (Fidesz) érkezéséig Dr. Turi-Kovács Bélának (Fidesz)

Fejér Andor (Fidesz) Bodó Imrének (Fidesz)

Fülöp István (Fidesz) Bartos Mónikának (Fidesz)

Koncz Ferenc (Fidesz) dr. Bácskai Jánosnak (Fidesz)

Sebestyén László (Fidesz) dr. Aradszki Andrásnak (KDNP)

Bizottság titkársága részéről

Dr. Szalóki Gyula parlamenti főtanácsadó

Széles Zsuzsanna főelőadó

Hozzászólók

Csuka Mária főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Petykó Adrienn főosztályvezető (Vidékfejlesztési Minisztérium)

Szarka Péterné igazgatóhelyettes (Állami Számvevőszék)

(Az ülés kezdetének időpontja: 09 óra 04 perc)

Elnöki bevezető, napirend megszavazása

JÁVOR BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke, továbbiakban: ELNÖK: Jó reggelt kívánok, szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait és a megjelent vendégeket. Megállapítom, hogy a bizottság 12 szavazattal, mely részben személyes jelenlétből, részben helyettesítésből áll össze, határozatképes. Remélem, mindenkinek volt alkalma kipihenni magát a nyár folyamán, és bele tudunk vágni nagy lendülettel az őszi ülésszak munkájába.

Szeretném külön köszönteni vendégeinket a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről zárszámadási törvény főelőadójaként Csuka Máriát és Juhász Máriát. A Vidékfejlesztési Minisztérium mint fejezet felelőse Petykó Adrienn, Csók Csilla, Horváth Tiborné és Kristóf Ákos delegációja által van képviselve, illetve az Állami Számvevőszék küldöttségét, akiket Szarka Péterné igazgatóhelyettes, Karsai Lászlóné, Temesvári Miklós és Görgényi Gábor képvisel a melléklet szerint. Köszönjük, hogy eljöttek és tájékoztatnak minket a zárszámadási törvény tudnivalóiról. *(Schmidt Csaba megérkezik az ülésre.)* 13-ra módosult a létszám, tehát a határozatképességhez nem fér kétség.

Kérem, hogy a kiosztott mai napirenddel kapcsolatban, ha van a bizottság tagjainak észrevétele, akkor azt most tegyék meg. *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor a napirendet elfogadásra javaslom, ezt kérem, kézfelemeléssel jelezzék. *(Szavazás.)* Egyhangúlag a bizottság elfogadja a mai napirendet, amely a zárszámadásról szól, illetve egy második napirendi pont alatt Egyebek címszónál néhány tájékoztató jellegű információt fogok elmondani.

A Magyar Köztársaság 2009. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/1062. szám) (Általános vita)

Az Állami Számvevőszék jelentése a Magyar Köztársaság 2009. évi költségvetése végrehajtásának ellenőrzéséről (1062/1. szám)

Nem is húznám tovább az időt, a zárszámadással kapcsolatos tájékoztatásra felkérem akkor a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről Csuka Máriát és Juhász Máriát, önöké a szó.

Csuka Mária (NGM) szóbeli kiegészítése

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Elnök Úr! A kormány az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény alapján a 2009-es zárszámadásról szóló törvény javaslatát tegnap adta az országgyűlésnek T/1062-es számon megfelelő időben, és a megfelelő mellékletekkel és anyagokkal felszerelve átadta ezt az Állami Számvevőszék részére is.

A zárszámadáshoz kapcsolódó főbb gazdasági folyamatok alakulásában azt tapasztalhattuk, hogy szinte minden területen a 2008. évi válság még erősebben mutatta meg hatását. Minden gazdasági folyamat negatív hozadékkal járt. A GDP-t 2009-ben kétszer kellett korrigálnunk a tervezethez képest. Egyszer 3,3 százalékra vittük le, tehát több mint 1-ről mínusz 3,3-ra, és utána májusban a gazdasági folyamatok, bevételek, kiadások figyelembevételével mínusz 6,7 százalékra korrigálta a kormányzat. Végül is 6,3 százalékkal csökkent a GDP az előző évhez képest ez a teljesítés. A fogyasztói árindex alakulása a tervezetthez képest nagyon nem változott, 4,2 százaléka teljesül.

A háztartási fogyasztások jelentősen csökkentek, ami negatív hatással volt szinte minden területen. 3,1 százalékos csökkenést terveztünk a 2008. évhez képest, és ez 6,2, tehát duplájára teljesült az év végén. A beruházási kedv és a megvalósulás minden szempontból csökkenést mutatott, a vállalati, kormányzati és lakossági szinten összességében 6,5 százalékkal esett vissza a 2008. évi teljesítéshez képest.

A tőkeforgalom szintén negatívummal zárta, az export 9 százalékkal, az import pedig 11 százalékkal esett vissza a tervezetthez képest. A munkaerőpiacon sem volt rózsásabb a helyzet, 2,5 százalékkal csökkent a foglalkoztatottak száma, a munkanélküliségi ráta több mint 10 százalék volt. Az államháztartás pénzforgalmi hiánya 1014 milliárd forint, ez a GDP 3,9 százaléka.

2009. évben a költségvetés benyújtásától kezdve folyamatosan kellett a hiánycélt korrigálni a mindannyiunk által ismert gazdasági folyamatok ismeretében vagy folyamatában olyan értelemben, hogy mind a bevételek, mind a kiadások a tervezetthez képest negatívan változtak.

Először a GDP hiányt 3,2 százalékra módosítottuk februárban, majd megemeltük májusban 4,3 százalékra, és szeptemberben lekorrigáltuk 4,1 százalékra. Összességében a 3,9 százalékos GDP-emelési hiány úgy került megvalósításra, hogy nemcsak a hiánycélokot korrigálta a kormányzat, hanem számos olyan intézkedést tett, ami a kiadási oldalon is elvi megtakarításokkal járt. Zárta a központi költségvetés fejezeti kiadásainál, a médiatámogatásokat csökkentette, az uniós támogatásoknál a Top-up-ot csökkentette. A 13. havi nyugdíj második félévi részletét visszavonta, a közsféra keresetkiegészítését átalakította csökkenő mértékben.

Ha megnézzük a 2009. évi költségvetés kiadási oldalát, nagyon nagy változást nem találunk a funkcionális felosztásban. Az elmúlt évekhez képest az állam működési költségvetése, ha számba vesszük a kiadást, 15,7 százalékát teszi ki. Ez egy kicsit a 2008. évihez képest csökkent, mert akkor 16,3 százalék volt, tehát a kiadási résznél itt a visszavonulást tudjuk szemlélni. A jóléti funkciók 61,3 százalékban részesülnek az összkiadásból, ez ugyanolyan, mint az elmúlt években. A gazdasági kiadások 13,8 százalékra teljesültek, ebben a környezetvédelemre fordított kiadás százaléka 1,5, ami körülbelül 1,6-1,8 az elmúlt évek folyamán, tehát nagyságrendileg látványos változás ebben az ágban sem következett be.

Az államadósság-kezelésre 8,8 százalékát fordítottuk az összkiadásnak. Nemcsak az előbbi gazdasági mutatók, hanem Magyarország adósságállománya is elég jelentősen negatívan változott. A GDP százalékában 68,2 százalékra terveztük az adósságállományt, ez 72,7 százalékra változott, és ennek két fő oka van, ami előttünk ismert, illetve mindenki előtt. Az egyik a nemzetközi hitelcsomag, az IMF uniós világbankos csomagból megkezdődött a lehívás 1726 milliárd forint összeg, illetve az árfolyam nagyon kedvezőtlenül változott, mert tervezéskor 245,5 forint/euróval terveztünk, és ténylegesen meg 280,6 forint/euróra változott az árfolyam.

A környezetvédelmi tárcával kapcsolatban én csak röviden két számot mondanék. A támogatása 2009-ben a tárcának 41,4 milliárd forint volt, és egy 7,9 milliárdos bevételi keret került megállapításra. Ennek ellenére ténylegesen a támogatás kicsit csökkent, 39,4 milliárdra teljesült, viszont a bevételi része tetemesen növekedett, 46 milliárd forintra körülbelül, de erről majd a szakértő kollégák is fognak tájékoztatást adni, amennyiben a bizottság ezt igényli.

Tisztelt Bizottság! A tervezetet általános vitára alkalmasnak javaslom azzal, hogy az ÁSZ megállapításait és javaslatait messzemenően figyelembe vesszük, illetve a bizottság összes kérdésére megfelelő választ szeretnénk adni én magam és kollégáim nevében. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Nekem az a kérdésem, hogy a Vidékfejlesztési Minisztérium képviselőinek van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítésük, hozzáfűznivalójuk? *(Jelzésre:)* Önöké a szó.

PETYKÓ ADRIENN (Vidékfejlesztési Minisztérium): Üdvözlöm a tisztelt bizottságot. A Vidékfejlesztési Minisztériumnak nincsen észrevétele.

ELNÖK: Köszönjük. Akkor megadom a szót az Állami Számvevőszék képviselőinek, hogy a számvevőszéki vizsgálat eredményeit ismertessék a bizottságban.

Szarka Péterné (ÁSZ) szóbeli kiegészítése

SZARKA PÉTERNÉ (Állami Számvevőszék): Jó napot kívánok, köszöntök mindenkit! Az Állami Számvevőszék alkotmányos kötelezettségének eleget téve évről évre végzi a zárszámadási törvényjavaslat véleményezését. Hangsúlyoznom kell, hogy ez a véleményezés magát a törvényjavaslatot megbízhatósági szempontból vizsgálja és tulajdonképpen annak a megállapítása a cél, hogy a pénzügyi folyamatokat valósághűen tükrözi-e a törvényjavaslat. Azt hangsúlyozni kell, hogy nem volt célunk az, hogy a költségvetés végrehajtásával kapcsolatos célszerűségi, eredményességi, gazdaságossági vizsgálatokat végezzünk. Ezeket az Állami Számvevőszék más vizsgálatok keretében egyes területekre részeiben vizsgálja. Itt kifejezetten pénzügyi szabályszerűségi vizsgálatot végeztünk. Ezt azért tartottam fontosnak hangsúlyozni, hogy nyilván a kérdéseket is ilyen irányban érdemes feltenni a bizottság révén.

A korábbi évekhez hasonlóan az alkotmányos fejezeteket, a fejezeti kezelésű előirányzatokat, a fejezetnek az intézményét, az egyintézményes címet, a társadalombiztosítási alapokat, az elkülönített alapokat teljes körűen vizsgáltuk, viszont az idei évben az egyes fejezetek alá tartozó intézmények vizsgálata kisebb hányadban történt meg, mint a 2008-as évben. Ez két dolognak tudható be. Az egyik a forrásainknak a csökkenése, így külső szakértők alkalmazására a 2009-es zárszámadás keretében nem került sor. Ezt azért említem meg, mert a KVVM fejezet egy olyan fejezet, amit az elmúlt két évben külső szakértőkkel ellenőriztettük az intézményi részt, és ez most az idén elmaradt, tehát idén csak maga a fejezet intézményenként, illetve a fejezeti kezelésű előirányzatok ellenőrzése történt meg.

A másik ok, ami szintén a KVVM-et is érinti, hogy a gazdasági nehézségek, megszorító intézkedések következtében általában a belső ellenőrzés leépítése történt meg sajnos a közszférában, és miután a belső ellenőrzésnek lenne a feladata a belső ellenőrzésről szóló kormányrendelet értelmében az intézmények ÁSZ-módszertan szerinti ellenőrzésének az elvégzése, ez nagyon-nagyon háttérbe szorult. A KVVM-nél is egyébként ez volt a helyzet. A belső ellenőrzés létszáma 3-ra csökkent, illetve a mi vizsgálatunk alatt még tovább csökkent, ezzel a létszámmal nemhogy intézményi auditot nem lehet végezni, hanem tulajdonképpen a saját belső ellenőrzési munkájukat sem tudták teljes körűen elvégezni. Erre vonatkozóan egyébként tettünk is ajánlásokat, illetve a FEUVE rendszer igazi működtetésére vonatkozóan megtettük az ajánlásainkat. Ezzel kapcsolatosan csak annyit szeretnék mondani, hogy a függelékben a fejezetről szóló rész után vannak ezek az ajánlások, mert ezek kifejezetten területspecifikusak, tehát azért nem kerültek előre a kormánynak, illetve a minisztereknek adott ajánlások közé.

Csináltunk egy statisztikát arra vonatkozóan, hogy a KVVM fejezetnek a véleményezése kapcsán milyen véleményeket adtunk ki az elmúlt négy évben. Meg kell, hogy állapítsuk, hogy a 2006. évi elutasító, figyelemfelhívó vélemény után a fejezet egy stagnáló, figyelemfelhívó állapotot mutat, és ugyanezt tapasztaljuk 2009-ben is. Alapvető problémák a fejezetnél nem voltak, figyelemfelhívással zárult mind az intézményi, mindpedig a fejezeti kezelésű előirányzatok felhasználásáról készített beszámoló ÁSZ-véleményezése. Természetesen apróbb hibákat talált az Állami Számvevőszék, és erre vonatkozóan tettünk is ajánlásokat.

Az igazgatás területén néhány szabályozási hiányosságot tapasztaltunk, amire megtettük az ajánlásunkat. Ezek a kockázatelemzési szabályzat, mely ugyan rendelkezésre állt, de nem tükrözte a szervezeti sajátosságokat. Az informatikai szabályozás aktualizálása

maradt el, és szabálytalanságkezelés rendjének a sajátosságai írásba foglalása maradt el, szakmai szervezeti egységek ügyrendjeit nem készítették el. Ezt egyébként meg kell, hogy jegyezzem, hogy ebben néhány ajánlásunk tulajdonképpen olyan szempontból okafogyottá vált, hogy a minisztérium szervezete megváltozott, és nyilván az új felállásban ezeket el kell az új rendszernek megfelelően készíteni.

Amint említettem, ajánlást tettünk a FEUVE szabályozására, ami csak részlegesen volt szabályozva, illetve a belső ellenőrzésnek a teljes – mondjuk úgy, hogy - átszervezésére, létszámnövelésre, hogy el tudja látni a feladatait, a belső kontrollmechanizmusok elemeinek a szabályozására. A mérleggel, illetve pénzforgalmi jelentéssel kapcsolatban tettünk néhány javaslatot. Apróbb leltárhianyok voltak tapasztalhatók, amire megállapították a leltárhianyot, de az arra vonatkozó felelősségrevonás nem történt meg a minisztériumnál. Gondolom, ezt már azóta megcsinálták.

Vannak olyan mérlegtételek, amelyek rendezésre szorulnak, így az egyik aktív pénzügyi elszámolásoknál például 14 tétel nem rendezett évek óta. A kötelezettségvállalási jogkörök gyakorlása nem volt összhangban az Áe., illetve az első KVVM utasítással. Megbízási jogviszonyban történő foglalkoztatás dokumentálása és pénzügyi elszámolása hiányos volt. Belföldi vendéglátási kiadások dokumentációja szintén hiányos volt, és a hivatalos cél igazolása két keretgazda esetében elmaradt. Közhasznú tevékenységgel kapcsolatban kötött megállapodásoknak csak részben tettek eleget, nem utalták át a járó támogatást a két szervezet részére, illetve ezt csak részben tették meg.

Az utóellenőrzés kapcsán is volt az ÁSZ-nak egy megállapítása az igazgatás területén, hogy ugyan az ÁSZ ajánlásokat végrehajtották és egy részét pótolták, de érdemi lépéseket nem tettek annak érdekében, hogy a számlázott szellemi tevékenység szerződéseiben a megbízók a feladatot pontosan megfogalmazzák és a teljesítés igazolásukat egyértelműen dokumentálják.

A fejezeti kezelésű előirányzatok tekintetében is találtunk szabályozásbeli problémákat. A terület jellegének megfelelően több jogszabály van érvényben. Nyilván nagyon szerteágazó a terület, ezek a jogszabályok van, amelyek 5-8 évvel ezelőtt keletkezett, ezek jelenleg is hatályban vannak, és a felhasználást szabályozó utasítások néha ezekkel ellentmondásba kerültek, ennek az egységesítését mindenképpen meg kell oldani.

Ügyrend nem határozott meg feladatokat, illetve jog- és hatáskör-elkülönítéseket, ezekkel kapcsolatban. Tettünk a végrehajtással kapcsolatban is észrevételeket szintén a kockázatelemzés, illetve a FEUVE rendszer működtetésével voltak még problémák. Elsősorban nem alakítottak ki ellenőrzési nagynyomvonalat, nem rögzítették az egyes kockázatok kezelésére javasolt intézkedéseket, a kontrollpontokat nem határozták meg, és volt egy olyan megállapításunk is, hogy van egy beszámolási, nyilvánosságra hozatali kötelezettsége a fejezet vezetésének, és ennek nem tett eleget, a pályázatok keretében felhasznált összegek tekintetében kellett volna ezt nyilvánosságra hozni.

Alapvetően úgy ítéljük meg, hogy a fejezet gazdálkodása rendben volt, ezekre a megállapításainkra tettük az ajánlásokat, az ÁSZ-jelentés 49-es számú ajánlása tartalmaz egy olyan, minden fejezeti vezető számára megfogalmazott ajánlást, miszerint a feltárt hiányosságok, illetve az ÁSZ megállapítása kapcsán fel kell tárniuk a felelősöket és szükség esetén felelősségre vonást kezdeményezni. Nyilván itt nem voltak olyan súlyos megállapítások, hogy erre szükség lenne, de az általunk tett ajánlások alapján a beszámolóban a hibákat ki kell javítani és nyilván revízió keretében végrehajtott módosított számokkal kell a 2009-es évet figyelembe venni.

Köszönöm szépen, ha esetleges kérdések vannak, akkor válaszolunk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Biztos vagyok benne, hogy lesznek kérdések, nekem magamnak is van jónéhány. Azt gondolom, jó lenne, ha egyben körbe menne egy kör, és néhány kérdést feltennénk, és egyben tudna akár a minisztérium, akár a számvevőszék

delegációja válaszolni. Kérdezem, hogy ki az, akinek előreláthatólag lesz kérdése? *(Jelzésre:)* Nagy Andor alelnök úr, Bödecs Barna képviselő úr és jómagam. Ha megengedik, akkor én ezt elkezdeném.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): A házszabály és az ügyrendi bizottság általános érvényű állásfoglalása szerint azért, hogy szabályszerűen járjunk el, ha az elnök részt vesz a vitában, akkor a vita ezen szakaszára át kell adnia az elnöklést, szót kell kérnie és ebben az időszakban az vezeti az ülést, akinek átadta az elnöklést. Ha szót kér, át kell adnia az elnöklést. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr, éppen erre készültem, hogy megkérjem Nagy Andor alelnök urat, hogy vegye át a bizottság elnöklését, amíg felteszem a kérdéseimet, úgyhogy átadom az elnöklést és egyben felteszem a kérdéseimet.

Dr. Nagy Andor (KDNP) átveszi az ülés vezetését.

DR. NAGY ANDOR (KDNP): Rendben van, megadom a szót elnök úrnak, és addig átveszem az elnöklést.

Kérdések, hozzászólások

JÁVOR BENEDEK (LMP): Köszönöm. Elsőként a Nemzetgazdasági Minisztérium képviselőihez volna néhány kérdésem. Az egyik az, hogy a zárszámadás számaiban elég jól lehet követni, hogy a különböző konkrét kifizetések, bevételek hogyan alakulnak, viszont évek óta probléma, és igazából már legalább 8-10 éve civil szervezetek is újra és újra felhívják rá a figyelmet, hogy egyáltalán nem követhető a zárszámadás során, hogy a különböző rejtett támogatások, adókedvezmények hogyan érintik az adott területet. Az államháztartási törvény elvileg előírja, hogy ezek is megjelenjenek a zárszámadási törvényben, ugyanakkor tudjuk, hogy rengeteg olyan rejtett támogatás, adókedvezmény, negatív externália van, amelyek nem jelennek meg a zárszámadási törvényben ebben a számsorban. Várható-e, hogy ebbe az irányba elmozdul a zárszámadás struktúrája, tehát meg fognak jelenni azok a környezetvédelmi intézményrendszert, a fenntarthatóságot alapjaiban befolyásoló támogatások, amik nem explicit kifizetésekkel, bevételekkel járnak, hanem mondjuk kedvezményekkel vagy különböző egyéb támogatási formákkal?

Másik fontos kérdés, hogy Magyarországgal szemben 2009-ben emlékeim szerint talán 10 uniós jogsértési eljárás is, infringement eljárás is indult, amelyek közül a környezetvédelem területén, ezek közül a legfontosabb a természetvédelemmel kapcsolatos feladatok ellátását illetve, ezeken belül is a Natura 2000 hálózattal kapcsolatos feladatok kapcsán erős problémák mutatkoznak. Ugyanakkor a zárszámadásból az látszik, hogy a természetvédelmi, Natura 2000 területek kártalanításánál stb., nagyon jelentős forráshiány mutatkozik. Gyakorlatilag a természetvédelmi beruházások 2009-ben megszűntek. Számomra ez mindenképpen kérdéses, hogy amikor az Unió maga irányítja rá a figyelmet arra, hogy itt jelentős feladatmaradásban van a magyar kormányzat, akkor vajon a költségvetés végrehajtásából miért tűnik el gyakorlatilag nyomtalanul ez a terület? A nemzeti parkok finanszírozása egyre inkább önfinanszírozássá alakul át, tehát most már 50 százalék alatti az állami támogatás aránya a nemzeti parkok fenntartásában. Úgy gondolom, hogy ez egy fontos probléma.

Ugyancsak kérdés, hogy a környezetvédelmi minisztérium a zöldközbeszerzés bevezetését szorgalmazta 2009 folyamán. Ennek az akkori pénzügyminisztérium elég keményen ellenállt, azt mondta, hogy nem fér össze a közbeszerzés céljával a zöldközbeszerzés intézményesítése vagy bevezetése. Várható-e ebben változás, hogy a

fenntarthatósági szempontok a közbeszerzési eljárásban megjelennek-e, ez nyilván hatással van a zárszámadásra is.

Az Állami Számvevőszék képviselőjéhez is lenne pár kérdésem. Az egyik, hogy maga az ellenőrzés során a KVVM 16. fejezet esetében az Állami Számvevőszék alapvetően elfogadhatónak nyilvánította megbízhatósági szempontból a beszámolót, ugyanakkor a Földművelési és Vidékfejlesztési Minisztérium esetében nagyon komoly fenntartások fogalmazódtak meg, elutasító álláspont, illetve megbízhatósági szempontból korlátozott érvényűnek tekintették az FVM beszámolóját. Új kormányzati struktúra van, a jelek arra utalnak, hogy tulajdonképpen a környezetvédelmi intézményrendszer beleolvad az FVM intézményrendszerébe. Nem lát-e az ÁSZ ebben veszélyeket, hogy az FVM-en belül tapasztalható meglehetősen laza beszámolási rend fog érvényesülni a KVVM feladatok ellátása során, különös tekintettel arra, amit a számvevőszék képviselői mondtak, hogy a belső ellenőrzés jelentős leépülésen ment keresztül a 2009-es év folyamán. Ha megmaradt volna az eredeti KVVM, akkor is kérdéses, hogy vajon képes lett volna-e az eddigi megbízhatósági szintet tartani, mert ez így egy újabb kockázatot vet fel.

Vannak aztán persze megjegyzéseim is a zárszámadáshoz, hogy például a vízgazdálkodás, árvízvédelem területén a forráskivonások vajon mennyire férnek össze a fenntarthatósággal, és a tapasztalható árvízi károk vajon nem igazolnának-e vissza, hogy érdemes ebbe az ágazatba fektetni, de azt gondolom, ez nem a zárszámadás része és nem a minisztérium vagy az ÁSZ feladata, hogy erre válaszoljon.

Nekem röviden ezek a kérdéseim vannak, és akkor én köszönöm szépen a szót, és akkor alelnök úr mint levezető elnök átveheti.

Jávor Benedek (LMP) átveszi az ülés vezetését.

DR. NAGY ANDOR (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Szeretném előrebocsátani, hogy a Fidesz-KDNP frakció ezt a zárszámadási törvényjavaslatot, annak ellenére, hogy ezt még az előző kormány idején készítették és a KVVM fejezetet is Szabó Imre miniszter úr írta alá, támogatni fogjuk, tehát általános vitára alkalmasnak tartjuk. Az ÁSZ-jelentést mint mindig, most is objektívnek, elfogulatlanak ítéljük meg, tehát azt is támogatni fogjuk. Ennek ellenére azért szeretnék néhány észrevételt tenni, és kérdezni is a jelenlévő munkatársaktól.

Három nagyobb kérdést szeretnék feltenni, ezek a következők lesznek. Részben kapcsolódik ahhoz, amit az előbb elnök úr is mondott, a zöldberuházási rendszerre kérdeznék rá elsőként. Aztán én is konkrétan kérdeznék az árvízi védekezéssel kapcsolatban valamit, harmadikként pedig, mivel 2009. június 16-ával be kellett zárni Magyarországon a nem EU-konform hulladéklerakókat, ezzel kapcsolatban szeretnék szintén kérdést feltenni, ha tudnak, majd válaszolnak rá.

Csuka Mária mondta talán az, aki kezdte az elején, hogy ez a 2009-es év a 2008-as évben kezdődött a gazdasági válság, és természetesen a GDP is 6,3 százalékkal visszaesett, és a környezetvédelmi minisztérium intézményrendszerét ez talán nem viselte annyira meg, de a beruházásokat igen. Meglepett, amikor mondta, hogy a 7,9 milliárdos tervezett bevételből 46 lett. Fel is adta a magas labdát, hogy ha rákérdeznénk, akkor majd indokolják meg, mert az érdekelne, hogy ez a válság ellenére hogy lett ekkora, hiszen abban az évben megszorítások voltak és engem ez érdekelne, hogy hogy lesz 8 helyett 46 milliárd bevétel. Itt térnék rá az első kérdésre, amit jeleztem, a zöldberuházási rendszer.

A bizottsági ülésen is többször beszéltünk arról, hogy mi lesz azzal a 28,2 milliárd forinttal, az első egyébként sikeres magyar kvótaértékesítéssel, amikor Spanyolországnak, illetve Belgiumnak adtunk el kvótákat, és a kiotói szerződés arra kötelezne bennünket, hogy ezt a pénzt úgynevezett zöldberuházásokra, ami alapvetően klímavédelmi, energiahatékonysági beruházásokat jelent, költsük el. Mire lett ez elköltve? És vajon ez a 28,2 milliárd plusz megjelenik-e ebben a bevétel-növekedésben vagy mitől lesz a 8-ból 46?

Működik-e most a zöldberuházási rendszer? Ha el fogunk adni újra kvótákat, ez ugyan még nem dőlt el, de ha eladunk, akkor most már eleget tudunk-e tenni a kiotói szerződésben vállalt kötelezettségünknek és valóban klímavédelmi, illetve energiahatékonysági célokra lesz majd a befolyó bevétel elköltve? Ez lenne az első kérdésem.

A másik, amelyet szintén Jávor Benedek előbb érintett, hogy most már mintegy százmilliárd forintra becsülik a 2010-es árvíz okozta károkat. A 2009-es költségvetésben, ha nem tévedek, 1,2 milliárd lett betervezve. Majdnem mindig, amikor az árvíz következményeiről beszélünk, elmondjuk, hogy mennyivel olcsóbb lenne ráfordítani több pénzt az árvíz elleni védekezésre, mint elviselni az árvíz okozta károkat. Nem tudom megállni azt, hogy még a mi kormányzati ciklusunk idején tervezett Vásárhelyi Terv kapcsán két víztározó épült meg. Szerencsére a Tiszán legutóbb ezt meg is lehetett nyitni, és az igazi károkat nem is a Tiszán lefolyó víz okozta egyébként, hanem a Borsod megyei vízfolyások, illetve Dunántúlon lévő vízfolyások. Magyarországon van vagy 100 ezer kilométernyi vízfolyás, és ez az 1,2 milliárd forint, valamint a vízgazdálkodási társulatoknak az állagmegóvásra fordított vagy rendelkezésre álló összege nem teszi lehetővé azt, hogy hatékonyan lehessen védekezni az árvíz ellen. Jól emlékszem-e vagy jól mondom-e ezeket a számokat, hogy valóban 1,2 milliárd volt-e betervezve, mert ez nagyon minimális, ebből nem lehet hatékonyan megoldani egy árvíz elleni védekezést?

A harmadik kérdésem pedig, hogy mivel 2009. június 16-án be kellett zárni az összes nem EU-konform hulladéklerakót, elkezdtük Magyarországon kiépíteni a regionális hulladéklerakók rendszerét, de én voltam olyan településeken még júniust megelőzően, ahol nem tudták, hogy ha majd bezárják a hulladéklerakót, akkor majd hova tudják elszállítani a hulladékot meg mennyiért. Azt szeretném megkérdezni, hogy a 2009-es költségvetésben egyáltalán a KVVM költségvetésébe volt-e betervezve ennek az új hulladékgazdálkodási rendszernek a kiépítése, volt-e erre elég pénz, elkészültek-e határidőre ezek a rendszerek?

Egyetlen kérdést szeretnék feltenni az ÁSZ munkatársához. Említette, hogy ha jól emlékszem, az igazgatás területén 14 tétel nem rendezett évek óta. Mik ezek a tételek, hogy értsük, vagy mi ez a feladat, ami a mostani kormányra vár, és a Fidesz-KDNP kormányt tudjuk esetleg ösztökélni arra, hogy a következő zárszámadásban már ez rendezett legyen? Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úrnak, és akkor Bödecs Barna jelezte még, hogy kérdéseket szeretne feltenni, öné a szó, képviselő úr.

BÖDECS BARNA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Kedves Vendégeink! Én elsősorban az Állami Számvevőszék képviselőihez szeretnék kérdéseket intézni, és tekintettel arra, hogy az egyes fejezeteket érintő kérdéseket elnök úr és alelnök úr elmondták, én néhány olyan összefoglaló problémára szeretném felhívni a figyelmet, és kérdést szeretnék feltenni, amely a zárszámadás egy részét érinti.

Az Állami Számvevőszék részéről jelenlévő képviselő asszony elmondta, hogy sajnos korlátozott lehetőségeik voltak a vizsgálatokra. Ez egyébként az ÁSZ jelentéséből is egyértelműen kitűnik, hiszen a kiadási főösszegnek mindössze 53,1 százaléka került vizsgálatra, ami nem is lenne olyan nagy probléma akkor, hogy ha amúgy az államháztartás különféle fejezeteinek, intézményeinek és az állami vagyonba tartozó cégeknek a beszámolóit rendben lennének, és az így kiválasztott minta a hű és valós képet az államháztartás egészéről bizonyítaná. Ugyanakkor az ÁSZ által elvégzett 52 pénzügyi szabályszerűségi vizsgálatból 26 esetben figyelemfelhívó megjegyzést, 10 esetben korlátozó záradékot és 3 beszámoló esetében pedig elutasító záradékot adtak, ami azt jelenti, hogy a vizsgálatok 19,2 százaléka korlátozó, 5,8 százaléka pedig elutasító záradékot kapott, ez egy 25 százalékos bukási arány. Ilyen esetben a szakma szabályai szerint az ellenőrző szervnek ki kellene terjeszteni a

vizsgálatot a minta nagyobb részére annak érdekében, hogy meggyőződjön arról, hogy a teljes kiadási főösszeg tekintetében nincs-e lényeges hiba, amely az elszámolást befolyásolja. Miután az ÁSZ-nak erre sem kapacitása, sem forrása nem volt, ez álláspontunk szerint nem történt meg. A kérdésem az, hogy egy ilyen véleménnyel egyetért-e az ÁSZ, hogy itt adott esetben további vizsgálatokra szükség lehetett volna?

A másik, ami nekem szakmai problémát jelent, az úgynevezett belső ellenőrzési szervezetek kiegészítő ellenőrzései és jelentései, ugyanis a belső ellenőrzési szervezetek az adott szervezeti egységtől függetlenített szervezetek, ugyanakkor az adott szervezeti egység vezetője alá rendelt szervezetek, ilyen értelemben az ÁSZ feladatait nem vehetik át. Szeretném megkérdezni az ÁSZ képviselőjétől, hogy mi a jogalapja annak, hogy ezek a szervezetek önálló jelentéseket készíthetnek és ez a beszámolóba az ÁSZ külön értékelése nélkül bekerül?

A következő problémám azzal kapcsolatban van, hogy az ÁSZ egyértelműen megállapítja, hogy az egész prezentációs rendszer nem támogatja megfelelően az információtartalom állandóságát, átláthatóságát, az évek közötti összevetést és folyamatokról való képalkotást, ideértve a célok és azok teljesülésének követhetőségét. Ez a megállapítás olyan súlyú, hogy ez két alapvető számviteli alapelvet, a világosság és következetesség elvét érinti, ami azt jelenti, hogy az egész beszámoló sérül ezáltal, nemcsak egyes részei, és ráadásul ez a sérelem folytatódó, hiszen évek óta fennáll. Azaz mi úgy ítéljük meg, hogy ez nekünk képviselőknek a jogát korlátozza, illetve lehetőségét korlátozza abban, hogy egyáltalán a beszámolóról megfelelő képet alkossunk. Ha pedig ez így van, akkor ez adott esetben annak elutasítását indokolhatja.

E helyütt szeretném megkérdezni az ÁSZ képviselőjétől, hogy miért csak az egyes fejezetekről, intézményekről készíti az ÁSZ jelentést, az egyes részterületekről készült jelentések alapján miért nem készült olyan összefoglaló jelentés, ami záradékot tartalmazna? Hiszen a képviselők mondjuk tudják azt, hogy a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium egyes fejezeteinél a beszámoló elutasítására került sor, viszont nem tudjuk azt, hogy számos korlátozás, elutasítás, figyelemfelhívás után maga az egész beszámoló az ÁSZ részéről milyen megítélés alá esik.

A következő nagyon súlyos probléma, hogy magával az állami vagyonnal kapcsolatos bevételeket és kiadásokat egyértelműen az ÁSZ nem megbízhatónak minősíti vizsgálatában. Kérdésem, hogy ez összefüggésben van-e az állami vagyoneleltár hiányával, ami egyben naturáliákban is hiányos bemutatás, meg értékben is egy hiányos bemutatás. Itt értesültünk arról az ÁSZ jelentéséből, hogy a teljes körű és pontos vagyonyilvántartás nem készült el. Ennek megfelelően rendeletet is sértett a kormány, hiszen ennek a vagyonyilvántartási kötelezettségnek 2007-es kormányrendelet alapján meg kellett volna felelni, és a kérdésem az ÁSZ képviselőihez, hogy ha egyszer nincs megfelelő vagyoneleltár, ami alátámasztaná a beszámolót, akkor hogy lehet megítélni végül is ezt a beszámolót, hiszen a leltár az egyik alapvető feltétele annak, hogy egyáltalán a mérlegvalódiság követelménye teljesüljön?

Én úgy érzem, hogy további, egyébként részletekbe menő kérdéseim is lennének, de a globális problémák olyan súlyúak, hogy erre szeretnék itt az ÁSZ képviselőitől választ kapni, és egyben jelzem, hogy amennyiben ezekre érdemi választ nem tudunk kapni, vagy a válasz megerősíti aggályainkat, akkor sem az előterjesztést, sem annak elfogadását a Jobbik képviselőcsoportja támogatni nem tudja, és tekintettel arra, hogy itt azért nagyon súlyos dologról van szó, ezt megfontolásra ajánljuk a kormánypárti frakciónak is. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Nincs több kérdés, akkor elsőként a Nemzetgazdasági Minisztérium képviselőinek adnám meg a szót, hogy válaszoljanak a feltett kérdésekre.

Csuka Mária (NGM) válaszai

CSUKA MÁRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen.

Elnök úr első kérdésével kapcsolatban kiegészítem van. Az adókedvezmények vagy rejtett támogatások nem szerepelnek, illetve nem lehetett a zárszámadásból megfelelően kiolvasni, ezt pontosan nem tudom, hogy most mire gondol, mert az adókedvezmény, ami az ágazathoz kapcsolható beruházásokhoz tartozna, amik fejlesztési adókedvezmények egy-egy beruházásoknál, ezek egyedi döntések alapján születnek. Ez a kérdés, hogy ezek mekkora volumenűek, vagy hogy milyen típusú, tehát hogy milyen típusú gazdálkodókat érintenek, ami a környezetvédelemmel összefüggő, akkor azt tudom mondani, hogy az államtitkárságunktól tudok erről infót kérni, és akkor azt szóban, vagy írásban, ha az megfelelő, akkor meg tudom adni. Egyéb típusú adókedvezmény vagy támogatás nem tudom, hogy a környezetvédelmi ágazatnál az igazgatásban működtetnénk. A rejtett támogatásokra akkor tudnánk reagálni, ha pontosan tudnánk, hogy mire gondol elnök úr, mert mi ilyen támogatásokat nem ismerünk ebben a KVVM fejezetben.

Az infringementekkel kapcsolatosan a kollégánő fog a Natura 2000-re reagálni. Azt hiszem, hogy az az igazság, hogy ebben igazuk van, mert folyamatosan csökken a parkok támogatása, és egy részük költségvetési pénzből is működnek, meg jelentős egyéb saját bevételből.

A zöldközbeszerzés megvalósítása tudomásunk szerint nincs napirenden ezen fejezeten, ez éppen egy adott állapot. A közbeszerzéseknél, amikor nagyprojekteknél történik bármilyen környezetterhelést maga után vonó közbeszerzések esetén, akkor elvileg az a lehetőség, és gyakorlatilag is működik, hogy a közbeszerzések kiírásakor a környezetvédelem első helyen szerepel egyes esetekben, de erről lehetne általános felhatalmazás, hogy minden ilyen nemcsak zöldmezős, hanem barnamezős meg egyéb ilyen beruházásoknál a környezetvédelem, a környezetterhelés előtérbe kerüljön jobban. Nem tudom, hogy ezt most egy törvénymódosítással vagy egyéb megállapítással meg lehet-e oldani.

Alelnök úr kérdezte a ZBR forrásokat. A ZBR források megtalálhatók a zárszámadásban a 28,2, ami a spanyol kvótaeladásból került, abból történt egy 2,9 milliárdos bevétel, ami növelte azt a bizonyos 7 milliárdos tervezett bevételt ennyivel. Ez a 38 egész x milliárdos bevétel rendelkezésre maradványként a zöldberuházási rendszer soron, az én tudomásom szerint a legutolsó információ, hogy a pályázati kiírások megtörténtek, a kötelezettségvállalások folyamatosak, tehát nagyberuházásokra, effektíve költés ebből a pénzből még nem történt meg idén vagyis 2009-ben.

Az árvízvédelem, 2010-ről beszélünk ma, de a 2009-es zárszámadáshoz azt tudom hozzátenni, hogy a szakma most jelenleg kicsit az árvízi védekezést, amióta én legalább is ilyen ügyekkel foglalkozom, és ebben körben erről beszélni szoktunk, mindig úgy alakult, hogy egy minimális előirányzat tervezve van árvízi védekezési előirányzatra. Amikor az árvízi esemény bekövetkezik, ami elvileg azt mondjuk, hogy váratlan, akkor általános tartalék, illetve egyéb technikák indulnak el. Felülről nyitjuk ki az előirányzatot, illetve általános tartalékból ütemesen áttesszünk az előirányzatba. Az, hogy a Vásárhelyi Terv, vagy beruházások, vagy tározóépítések vagy megelőzés, ezt én nem tudom, erre a környezetvédelmi tárca tud választ adni. A beruházásokról csak annyit, hogy a Vásárhelyi Terv pénzügyi tervezése azért került ki a környezetvédelem fejezetéből, mert az egy az egyben 100 százalékos uniós támogatással kerül megvalósításra. Uniós pénzfelhasználással egy az egyben ki lehet fizetni a tározó építését projektben. Ennyit mondanék, ha bármire nem válaszoltam, akkor pótolni fogom, köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. A felmerült kérdésekkel kapcsolatban akkor egy írásos pontos tétellistát fogok eljuttatni, ami a rejtett támogatásokra, illetve adókedvezményekre

vonatkozik, és arra majd egy írásos választ megköszönök. És akkor az Állami Számvevőszék képviselőjéé a szó.

Szarka Péterné (ÁSZ) válaszai

SZARKA PÉTERNÉ (Állami Számvevőszék): A zöldberuházásos kérdést ugyan nem nekem tették fel, én annyi kiegészítést tudok tenni, hogy miután már maga a zárszámadási jelentéstevő vizsgálat alatt is eléggé közérdeklődés középpontjában volt ez a terület, a számvevői jelentésünk 2-es számú melléklete egy összefoglalót tartalmaz a zöldberuházási rendszerről. Ez természetesen nem a nagy jelentés, hanem amit a kollégáim készítettek. Ez az összefoglaló rendelkezésre áll, én ezt át tudom adni. Ez azt tartalmazza, hogy 7 darab alprogram van, és gyakorlatilag 2009. december 31-éig egyik alprogramra sem volt kifizetés, sőt a klímabarát otthon energiatakarékos alprogramra még a szerződésmegkötések sem történtek meg. Ha erre van igény, ezt szívesen átadjuk. Ezek előzményes jogszabályi háttér, hogy állunk ma és milyen szerződések kötöttek meg 2009. december 31-ig, ez egy ilyen kis összefoglaló.

Az elnök úr kérdésére, az FVM kontra KVVM ügyel kapcsolatban szerencse vagy az én pechem, de mind a két vizsgálatot én vezettem, úgyhogy az FVM területén is úgymond otthon vagyok. Amit el kell mondani, hogy például az FVM esetében, mert rákérdezett a belső ellenőrzésre is, egy jól kialakított, jól működő belső ellenőrzés volt. Miután minden vizsgálatot azzal kezdek, hogy megvizsgálom, hogy tudok-e támaszkodni a belső ellenőrzés munkájára, az FVM-ben a belső ellenőrzés egyetlenegy ponton bukott el, hogy nem tudtunk rá támaszkodni, hogy kapott egy olyan megbízást, amibe nem kívánnék belemenni, nem a bizottság hatásköre, ami összeférhetetlen volt a feladatellátásával. Egyébként mind szabályozásában, mind humánellátottságában, mind szakértési szinteken és hát egyébként nem mondom, hogy nem lehet a belső ellenőri létszámot még növelni, de az FVM belső ellenőrzése speciel teljesen megfelel a feladatnak. Ilyen szempontból az egy pozitív dolgot húz a mérlegbe, és ami miatt az FVM elutasító záradékot kapott, és ezt mondanám képviselő úrnak is, hogy az Állami Számvevőszéknek egy honlapon közzétett módszertana van arra, hogy hogyan és mi módon végzi a zárszámadás a pénzügyi, szabályszerűségi ellenőrzéseket. Ez a módszertan, ha ne adj Isten valaki részleteiben is elolvasta, akkor az azt tartalmazza, hogy 2 százalékos lényegességi küszöbben dolgozunk, ami azt jelenti, hogy a beszámoló 2 százalékos meghaladó hiba esetén automatikusan elutasító záradékot kell, hogy adjunk a beszámolóra, és az FVM esetében pusztán az volt a pech, tehát olyan hibát tártunk fel, ahol az összeg meghaladta az FVM kiadási főösszeg 5 százalékát. Ez egyébként nem titok, nyilván önök is tudják, hogy követeléssel összefüggő, és tulajdonképpen egy szakmai vita alatt áll most ez a kérdés. A mi állásfoglalásunkat megtettük, megítélésünk szerint nem helyesen járt az FVM, ha jól tudom, akkor ők szakmai állásfoglalásért fognak fordulni talán a számviteli bizottsághoz a kérdésben. És hát nyilván azért történt az elutasítás, merthogy az összeg nagysága olyan nagy volt, hogy a 2 százalékos meghaladta. Nem tudom, erre ennyit tudok mondani.

A leltártételekkel kapcsolatban pedig 18 olyan tétel van, amiből 14 2005-től visszamenőleg rendezetlen. A számviteli törvény azt mondja, hogy ha leltárral kapcsolatban bármilyen eltérést találnak, akkor azt ki kell vizsgálni, és azokat a tételeket rendezni kell. Ha hiány, akkor le kell írni, vagy kártérítettni kell, vagy ha többlet, akkor is ki kell dolgozni, hogy miből eredt ez a többlet. Ha gondolják, ki tudjuk gyűjteni, most nem tudom megmondani, hogy mi az a 14 konkrét tétel. 2005-ből 3, 2006-ból 3, 2007-ből 3 és 2008-ból 5 ilyen tétel van, ezeknek a számviteli rendezése nem történt meg 2009. december 31-ig.

A következő kérdés az 53 százalékos ellenőrzöttség, itt szeretném megemlíteni, hogy ez pénzügyi, tehát pénz-forint összegre vonatkozott. Nem emlékszem, hogy hol, azt hiszem,

szerepel a jelentésben, hogy a tavalyi 93 százalékos lefedettségünkhöz képest idén 82 százalékos a lefedettségünk, ami még a vizsgált tervezett nagyságra vonatkozik. Képviselő úr igen, jól sorolta az adatokat, ezek igenis így vannak, viszont ez mind abból adódik, hogy a jelenlegi módszertan szerinti beszámolót minősítünk. Miután a beszámolókat csak az intézmények a saját gazdálkodásukról, illetve a fejezeti kezelésű előirányzatokról készítik, sőt, a fejezeti kezelésű előirányzatokról úgy készítik a beszámolót, hogy esetenként ezt soronként és maga a fejezeti kezelésű előirányzatokról készített beszámoló csak egy összevont beszámoló. Nem tudom, itt ki mennyire járatos a számvitelben, de egy összevont beszámoló vagy konszolidált lehet, és akkor kikonszolidálják és akkor az egy szabályos beszámoló és mondhatjuk azt, hogy főkönyvvel alátámasztott. Itt viszont nem ez történik az államháztartásban, hanem egyszerűen egy összevont beszámoló, magyarul főkönyveléssel nem alátámasztott például a fejezeti kezelésű előirányzatok beszámolója, ezért nagyon sok esetben magukat a sorokat és a sorokról készült beszámolókat minősítjük.

Ebből következik egyértelműen a válasz az önk kérdésére, hogy miután az államháztartás teljes gazdálkodásáról nem készül ilyen összevont beszámoló, itt tulajdonképpen a jelenlegi módszertanunk szerint ilyen nem tudunk minősíteni. Ebből adódik az a probléma, hogy az egyes fejezetekről, az egyes intézményekről elkészítjük a beszámolót, arról megnézzük, hogy ez vagy az nem stimmel, miket hol kell kijavítani, és utána alapján véve, mint ahogy a 2009-es zárszámadás 64. oldala is tartalmazza, azért az ÁSZ tesz egy összefoglaló megállapítást, mely szerint úgy fogalmaz, hogy jellemzően megfelel az Áht. előírásainak. És akkor itt írjuk, hogy a korábbiakhoz hasonló hiányosságokat évről évre megállapítunk, és ezekre tesszük a javaslatokat.

Tudom, hogy ez nem vigasztalja önt, de tulajdonképpen ez a tény, és igazából ezért is nem tudjuk, és nyilván ezek után leltárral alá kellene támasztani ezt a beszámolót, illeszkedjék a vagyonelejtárhoz. Miután pénzforgalom, és ugye erről megint érdemes beszélni, hogy pénzforgalmú szemléletű könyvelési rendszer van jelenleg az államháztartásban, és a vagyon mint olyan, inkább csak úgy mondanám, kiegészítő mellékletekkel és táblázatokkal jelenik meg maguknál az intézményeknél és a fejezeti kezelésű előirányzatoknál is. Tehát a vagyon kimutatása maguknál az intézményeknél is, és miután én még az elülső területet is szoktam ellenőrizni, ott például a több éves kötelezettségek bemutatása is komoly problémát okoz. Külön űrlapot találtak erre ki, ami nem része tulajdonképpen sem a mérlegnek, sem semminek. Igen. Egy űrlap, amin ezt bemutatják, hogy hogy van ez a dolog, de ugyanígy van ez minden intézménnyel és minden fejezet esetében. Az állami vagyon esetében is a vagyonelejtárt nem tudnak, vagy olyan, amilyen. Ha lenne ilyen állami nagybeszámoló, akkor azok befolyásolva vannak.

A belső ellenőrzéssel kapcsolatban a 193/2003-as kormányrendelet egyértelműen a belső ellenőrzés feladatának adja ezt a feladatot. Ezzel a kormányrendelettel kapcsolatban el kell mondani, hogy ez korábban, azt hiszem 2010. január 1-ig kötelezővé tette nekik, hogy a saját fejezetükhöz tartozó intézményeknek és ezt azért hangsúlyozom, hogy intézményeknek az auditját kell elvégezniük. 2010. január 1-től ez fellazult, és a jogszabály egy kicsit lazábban fogalmazott, törekedni kell és valami hasonló került be, tehát a kötelező jelleget annulálták, gondolván arra, hogy a belső ellenőrzés gyengül teljes államháztartás szinten. Arra az aggályára vagy arra a kérdésére, miszerint ez mintha összeférhetetlen lenne, és nem igazán stimmelne a rendszerbe, pontosan stimmel a rendszerbe, mert a fejezetnek mint fejezetgazda, ő a felelős az összes intézményért. Azzal, hogy saját belső ellenőrzése auditálja az intézmény beszámolóját, azzal tulajdonképpen egy vezetői, felügyeleti, rálátási, ellenőrzési feladatának is eleget tesz, és nyilván ilyen alapon támaszkodunk jogszabályi alapon az ő ellenőrzésére, és azért is szerepel egyébként. Sajnálatos módon egyre csökkenő mértékben csinálják. Jó, ennyi.

Döntés az általános vitára való alkalmasságról, bizottsági előadók állítása

ELNÖK: Köszönjük szépen. Van-e még képviselő uraknak észrevétele, kérdése? *(Nincs jelzés.)* ha nincs, akkor szavazásra bocsátom a zárszámadásról szóló törvényt, általános vitára alkalmasnak találja-e a bizottság.

Kérem, aki ezt a javaslatot általános vitára alkalmasnak találja, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 13 igen. Aki nem találja alkalmasnak? *(Szavazás.)* 3 ellenszavazat. Tartózkodás? Nem volt.

Megállapítom, hogy a bizottság 13 igen, 3 nem szavazattal a javaslatot általános vitára alkalmasnak találta és támogatja.

Az itt elmondottak alapján és alelnök úrral együttműködésben el fogjuk készíteni a bizottság többségi véleményét, és az LMP részéről lesz kisebbségi vélemény, és akkor kérem a Jobbik képviselőit, hogy lehetőség szerint még a mai nap során juttassák el a kisebbségi véleményeket, hogy holnap egységes szervezetben továbbítani tudjuk a Költségvetési bizottság felé. Köszönöm.

Egyebek

Második napirendi pontunk, Egyebek napirend alatt gyorsan néhány folyamatban lévő ügy egyrészt. Ja igen, köszönöm szépen az Állami Számvevőszék, a Nemzetgazdasági Minisztérium és a Vidékfejlesztési Minisztérium képviselőinek, hogy megjelentek és tájékoztattak minket a zárszámadásról. Egyrészt amik felmerültek kérdések, azzal kapcsolatban írásos kérdésünket listában eljuttatom, amiről beszéltünk, illetve a zöldberuházási rendszerrel kapcsolatosan.

SZARKA PÉTERNÉ (Állami Számvevőszék): Mindenképp, ha adnak egy email címet, elküldöm.

DR. NAGY ANDOR (KDNP): Kérnénk szépen azt a példányt.

ELNÖK: Akkor lefénymásoljuk, és mindenkinek el tudjuk juttatni.

Egyebek napirendi pont alatt egyrészt július elejéről függőben van egy Paks-Bátaapáti kirándulásunk. Azt gondoltuk, hogy ezt szeptember 15-én, jövő héten szerdán esetleg meg lehetne ejteni ezt a paksi látogatást, de kérdés, hogy ez a bizottság tagjainak megfelel-e vagy toljuk esetleg egy későbbi időpontra akár októberre.

BARACSKAI JÓZSEF (MSZP): Azt javaslom, mivel többen érintettek vagyunk önkormányzati választásokban, október közepére ha tennénk, mert akkor már nyugodtabbak lennének a kedélyek.

ELNÖK: Akkor a paksi atomerőmű vezetésével folytatjuk a tárgyalásokat, hogy október folyamán igyekszünk majd időpontot találni, majd a későbbi üléseken visszatérünk erre.

Szeretném tájékoztatni a bizottságot, hogy az őszi munkaterv során egyrészt betervezésre került a kormány jogalkotási programja, ennek több eleme érinteni fogja a bizottságot. Az épített környezet alakításáról szóló törvény módosítása, a vízgazdálkodási törvény módosítása. Nagy csomag lesz a hulladékgazdálkodási törvény módosítása, bioüzemanyagokról szóló törvény kerül a parlament elé, a közúti közlekedésről szóló törvény. Jó néhány törvény, és aztán a költségvetés is a bizottságot érinteni fogja, úgyhogy ezzel kapcsolatban már most érdemes készülni. A hulladékgazdálkodási törvény módosítása kapcsán szeretnénk egy minél szélesebb körű társadalmi egyeztetést is kezdeményezni,

egyeztetünk a Vidékfejlesztési Minisztériummal, hogy valami összehangolt formában menjen, hogy a társadalmi szervezetek, szakmai szervezetek is be tudjanak kapcsolódni ebbe a vitába.

Ugyancsak tájékoztatás gyanánt. November 19-én a bizottság szervezésében a Parlamentben tervezünk egy biodiverzitás-védelemmel kapcsolatos konferenciát a Magyar Madártani Egyesület és a civil szervezetekkel együttműködésben. Az apropó, hogy 2010. a biodiverzitás megőrzésének éve, ennek kapcsán a hazai feladatokról szeretnénk, illetve az uniós elvárásokról szeretnénk eszmét cserélni szakmai és civil szervezetekkel.

Szeptember 16-án jövő héten a Tudományos Akadémián lesz egy konferencia a május-júniusi időjárási események káros hatásairól. Ezt azért is mondom, mert a bizottság maga is szeretne ezzel a témával visszatérően foglalkozni. Ezzel kapcsolatban már volt külön bizottsági ülésünk is, az ősszel erre szeretnénk visszatérni. Információ gyanánt jelzem, hogy érdekes lehet a bizottság tagjai számára ez a konferencia, bár mi hivatalosan nem vagyunk benne, ez csak lehetőség.

Szeretném ugyancsak tájékoztatásként elmondani, hogy október 4-én Brüsszelben az európai környezetvédelmi bizottsági elnökök konferenciáján a bizottság képviselőjében jelen leszek, erről majd tájékoztatást fogok nyújtani.

Folynak a jövő évi EU-s elnökség előkészületei, erről majd előreláthatólag Budapesten az európai bizottságokkal közös együttes ülésen a jelen állás szerint az önkormányzat és területfejlesztéssel foglalkozó bizottságokkal összevontan kívánják ezt a találkozót megrendezni. Felvetődött, hogy megpróbáljuk, hogy külön a környezetvédelmi vagy fenntartható fejlődéssel foglalkozó bizottságok külön találkozáson tudják megbeszélni a feladatokat, de erről a külügyi hivatallal és kormányzattal folyik az egyeztetés, erről még nem tudok véglegeset mondani, jövő év első felében biztos, hogy lesznek több ilyen nemzetközi konferenciának, bizottsági találkozásnak leszünk a házigazdái, erre lélekben és fejben mindenki készüljön fel.

Kérdezem, hogy a bizottság tagjainak van-e egyéb hozzáfűznivalója, kérdése?

BARACSKAI JÓZSEF (MSZP): Következő bizottsági ülés?

ELNÖK: Jövő kedd az ülésnap, a jövő héten napirendre kerülő ügyekben igazából nem vagyunk érintettek a zárszámadást kivéve emlékeim szerint. Igény szerint, ha van olyan ügy, ami kapcsán szükségessé válik a bizottsági ülés, akkor jövő héten megpróbáljuk ezt a keddi időpontot beütemezni. Erről akkor írásban tájékoztatást fogok adni. Köszönjük szépen, mindenkinek további szép napot!

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 14 perc)

Dr. Nagy Andor
Bizottság alelnöke

Jávor Benedek
Bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Dancsecs Dóra