



FFB-2/2010.
FFB-2/2010-2014.

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Fenntartható fejlődés bizottságának**
2010. június 1-jén, kedden 10 órakor
az Országház főemelet 61. sz. termében
megtartott üléséről

* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>A bizottság részéről</i>	4
<i>Megjelent</i>	4
<i>Elnöki bevezető, napirend megszavazása</i>	5
<i>A bizottság működését szabályozó ügyrend megvitatása, bizottsági határozat</i>	5
<i>Határozathozatal</i>	5
<i>Albizottságok alakítása, vita és bizottsági határozat (kötelezően megalakítandó Ellenőrzési albizottság, más albizottságok, kerekasztalok)</i>	6
<i>Határozathozatal</i>	7
<i>A bizottság 2010. évi munkaprogram tervezetének megvitatása, bizottsági határozat</i>	7
<i>A hazai és nemzetközi kapcsolatok tartására összekötők jelölése, delegálások jóváhagyása</i>	10
<i>Egyebek</i>	14

Napirendi javaslat

1. A bizottság működését szabályozó ügyrend megvitatása, bizottsági határozat
2. Albizottságok alakítása, vita és bizottsági határozat (kötelezően megalakítandó Ellenőrzési albizottság, más albizottságok, kerekasztalok)
3. A bizottság 2010. évi munkaprogram tervezetének megvitatása, bizottsági határozat
4. A hazai és nemzetközi kapcsolatok tartására összekötők jelölése, delegálások jóváhagyása
5. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Jávor Benedek (LMP)**, a bizottság elnöke

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz) alelnök

Dr. Nagy Andor (KDNP) alelnök

Dr. Bácskai János (Fidesz)

Bányai Gábor (Fidesz)

Bartos Mónika (Fidesz)

Bodó Imre (Fidesz)

Fejér Andor (Fidesz)

Fülöp István (Fidesz)

Koncz Ferenc (Fidesz)

Schmidt Csaba (Fidesz)

Sebestyén László (Fidesz)

Dr. Aradszki András (KDNP)

Bödecs Barna (Jobbik)

Kepli Lajos (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott:

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz) megérkezéséig dr. Nagy Andornak (KDNP)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 05 perc)

Elnöki bevezető, napirend megszavazása

JÁVOR BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke, továbbiakban: ELNÖK: Szervusztok. Úgy néz ki, hogy határozatképesek vagyunk tizenkét jelenléttel és egy helyettesítéssel. Turi-Kovács képviselő úr helyettesítéssel van jelen, úgyhogy el tudjuk kezdeni az ülést. Megállapítom a határozatképességet.

A kiküldött napirendi javaslatot, remélem, mindenki látta. Ezt kéne elfogadni. Aki egyetért a kiküldött napirendi javaslattal, az kérem, kézfelemeléssel jelezze. (Szavazás.) Úgy látom, egyhangú. Köszönöm szépen.

A bizottság működését szabályozó ügyrend megvitatása, bizottsági határozat

Az első napirendi pontunk az ügyrend megvitatása. Korábban kiküldtünk egy mintaügyrendet. Az ügyrenddel kapcsolatban tájékoztatásul közlöm, hogy a bizottságok működése során lehetőség van ügyrend elfogadására, azonban ez nem kötelezettség. Tehát a bizottságok a Házzsabály alapján is tudnak működni saját ügyrend nélkül. Egy ügyrenddel pontosítani lehet a bizottság működésének a kereteit. Némely bizottságok ezt alkalmazni szokták, némely bizottságok nem. Az előző Környezetvédelmi bizottság 2010 előtt, tehát az előző ciklusban nem alkalmazott ügyrendet, korábban volt ügyrendje.

Mindenesetre mi elkészítettünk egy mintaügyrendet, amit korábban kiküldtünk, ezt most két ponttal egészítettük ki. Egyrészt beleírtuk a számokat, tehát 18 fős a bizottság, ez lett a végső döntés, tehát beleírtuk a számokat, ennek megfelelően beleírtuk, hogy a kétharmad, a feles, az egyharmados arányok pontosan hány főt jelentenek, illetve a 2. §-ban a bizottság működési területei, feladatai listát elkészítettük. Ez alapul a Környezetvédelmi bizottság korábbi működési területeire, feladataira. Egy picit bővebbre vettük, tekintettel arra, hogy reményeink szerint nemcsak a neve változott meg a bizottságnak Fenntartható fejlődés bizottságra, hanem az egy picit talán a fókusz is tudja szélesebbre húzni. Így új elemként belekerültek a fenntartható fejlődés megvalósítása szempontjából kulcsfontosságú társterületek, például az adó- és támogatási rendszer zöldítése, zöldgazdaság-fejlesztési programok, környezeti diplomácia, agrár-környezetvédelem.

Hangsúlyosabban megjelenik az éghajlatváltozás elleni fellépés és alkalmazkodás, valamint az ehhez szorosan kapcsolódó területek az általános feladatlírásnál. Az éghajlatváltozás elleni fellépés és alkalmazkodás mellett belekerült az élelmiszerbiztonság, a környezet-egészségügy kérdése, a fenntartható fejlődés r) pontként. Egyebekben nagyjából a korábbi Környezetvédelmi bizottság feladatlírásait vettük át.

Kérdezem, hogy a bizottság szükségesnek tartja-e ügyrendnek az elfogadását a bizottság működése tekintetében egyáltalán. Igen, Nagy Andor!

DR. NAGY ANDOR (KDNP): Én ugyan egy évig voltam csak az előző ciklusban a bizottság elnöke, de megvoltunk ügyrend nélkül is. Nem tudtam, hogy az ügyrend egyáltalán mennyire fontos dolog, de azt gondolom, hogy semmi ellenérvet nem lehet felhozni amellet, hogy legyen ügyrendünk. Számos új képviselőnk van, akik így könnyebben tudnak tájékozódni arról, hogy egyáltalán mivel foglalkozunk. Én kérdezem, hogy milyen lényeges változások vannak azokhoz a szokásokhoz képest, amik korábban voltak. Én ilyeneket nem látok, tehát a kormánypárti képviselők részéről úgy gondolom, hogy ezt támogatni tudjuk.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm. Más hozzászólás? (Nincs jelentkező.)

Egyébként az ügyrend döntő többségében a Hárszabályon alapul, tehát újat nem találtunk ki hozzá, egyszerűen összegyűjtöttük a Hárszabályban a bizottságok működésére vonatkozó rendelkezéseket. Ha nincs más hozzászólás, szavazásra tenném fel, hogy kíván-e ügyrendet elfogadni a bizottság. Kérem, hogy aki ezt támogatja, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Egyhangú. Ellene, tartózkodik? *(Nincs jelentkező.)* Akkor megállapítom, hogy egyhangúlag elfogadtuk azt, hogy ügyrendet állapítunk meg.

Akkor most szavazásra bocsátom, hogy ez az ügyrend, ami mindenkinek remélhetőleg a keze ügyében van, elfogadható-e a bizottság tagjai számára. Akinek igen, az kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Tizenhárom igen, egyhangú. Köszönöm szépen.

Albizottságok alakítása, vita és bizottsági határozat (kötelezően megalakítandó Ellenőrzési albizottság, más albizottságok, kerekasztalok)

A második napirendi pontunk az albizottságok alakítása. Ezzel kapcsolatban is van írásbeli előterjesztés mindenki előtt. Azért szóban tájékoztatásul elmondom, hogy törvényi kötelezettségünk van az ellenőrző albizottság létrehozatalára, és három további albizottságra érkezett előterjesztés. Ebből kettő előterjesztés írásban jött Nagy Andor alelnök úrtól. Az egyik az elmúlt nyolc év kormányzati visszaéléseit vizsgáló albizottság, a másik az erdészeti együttes albizottságnak a felállítására vonatkozó. Illetve most ebbe az anyagba beleírtuk, én szóban kaptam a szocialista bizottsági tagoktól egy olyan javaslatot, hogy hozzunk létre a Gazdasági és informatikai bizottsággal közösen energiaügyi együttes albizottságot, amit a magam részéről egyébként én jó ötletnek tartok. De ezekről majd külön dönteni kell.

Ugyancsak tájékoztatásként elmondom, hogy az elmúlt nyolc év kormányzati visszaéléseit vizsgáló albizottságok ügyében – ezek hat vagy hét bizottságban már létrejöttek - Mesterházy Attila képviselőtársunk az Alkotmányügyi bizottsághoz fordult mint ügyrendi bizottsághoz. Álláspontja szerint ez az albizottság olyan, mint egy vizsgáló bizottság, és ennek a létrehozatalához országgyűlési határozatra van szükség, és ezért a Hárszabállyal ellentétes ezeknek az albizottságoknak az országgyűlési határozat nélküli létrehozatala. Én beszéltem alelnök úrral, abban maradtunk, hogy ebben a helyzetben talán az lenne a legerősebb, hogyha ennek az albizottságnak a felállításával várnánk, amíg az Alkotmányügyi bizottság határozatot hoz ebben az ügyben. Nem a mi dolgunk, hogy értelmezzük a Hárszabályt. Az Alkotmányügyi bizottsági ezt meg fogja vélhetően rövid időn belül tenni, és akkor annak a döntésnek a birtokában és tudatában tudunk döntést hozni.

DR. NAGY ANDOR (KDNP): Mivel most értesültem szóban arról, hogy az Alkotmányügyi bizottság ülésezeni fog ezzel az albizottsággal kapcsolatban, illetve most szembesültem azzal, hogy negyedik albizottság létrehozatalát is javasoljuk, amivel egyébként egyetértek, azt javaslom, hogy ne tárgyaljuk ezt a napirendet. Mi ugyanis sokan vagyunk a kormánypárti képviselők közül is, és én igyekeztem úgy elosztani a bizottságban ülő képviselőtársaimat, hogy mindenki oda kerüljön, ahová szeretne, és nem tudtuk, hogy van energetikai albizottság. Ez egy kifejezetten jó ötlet. Én ezt újra szeretném tárgyalni a képviselőtársaimmal, és hogyha nem sűrget bennünket a tatár, akkor azt javaslom, hogy ma ne hozzunk létre egyetlen albizottságot se, várjuk meg az Alkotmányügyi bizottság döntését, aminél meglepne egyébként, ha ez alkotmányellenes lenne, mert egy ilyen vizsgálóbizottságot – idézőjelbe téve, ez nem egy klasszikus parlamenti vizsgáló bizottság -, szerintem alkotmányszerű létrehozni, de várjuk meg, hogy mit dönt az Alkotmányügyi bizottság, és akkor annak ismeretében újra tűzzük napirendre. És miközben el tudjuk osztani a képviselőtársaimat, tudván azt, hogy van egy újabb albizottság, ráadásul én az ellenőrző albizottságnál nem tudtam pontosan, hogy oda hány kormánypártit delegálunk, én azt hittem, hogy ott az ellenzék delegál négyet és kettőt a kormánypárt, úgyhogy egy kis időt kérnénk. Összefoglalva tehát javaslom, hogy ezt a napirendet ne tárgyaljuk.

ELNÖK: Én ezzel a javaslattal a magam részéről egyetértek. Megint csak tájékoztatásul akkor tisztázandó: az eddig beérkezett albizottságok összetételére vonatkozóan a javaslat az, hogy minden albizottság hat fővel alakuljon meg és 4:2-es kormányzati-ellenzéki tagsággal. Tehát négy kormánypárti, két ellenzéki képviselő foglaljon helyet minden bizottságban. Az eddig beérkezett javaslatok alapján az ellenőrző albizottság ellenzéki vezetésű lenne, az elmúlt nyolc év kormányzati visszaéléseit vizsgáló albizottság kormánypárti vezetésű lenne, a másik két albizottságnál pedig megállapodás szerint ezt majd még ki kell alakítani.

Határozathozatal

Akkor most szavazásra bocsátom, hogy ezt a napirendi pontot halasszuk el egy későbbi, jövő heti bizottsági ülésig, amikor a birtokában leszünk az Alkotmányügyi bizottság döntésének. Aki ezzel egyetért, az kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Ez egyhangú. Akkor a jövő hétre tettük át ennek a napirendi pontnak a további megtárgyalását.

A bizottság 2010. évi munkaprogram tervezetének megvitatása, bizottsági határozat

A következő napirendi pontunk a bizottság munkaprogramjához kapcsolódik. Szalóki úrral készítettünk egy írásbeli előterjesztést, ami tartalmazza azokat a feladatokat, amelyek elkerülhetetlenül a bizottság előtt lesznek. A I. blokkban azok az indítványok szerepelnek, amelyeket kötelezően meg kell majd tárgyalni a bizottságnak. Ezeket egyszerűen megörököltük az előző ciklusból. Tehát a legfőbb ügyész beszámolója több évre visszamenőleg, 2006-2007-2008 évi beszámolókat. Az atomenergia 2008. évi hazai alkalmazásának biztonságáról szóló jelentés, illetve a jövő nemzedékek országgyűlési biztosának 2008-2009. évi beszámolója. Ezeket az elkövetkezendő időszakban a bizottságnak valamikor tárgyalnia kell.

A II. blokkban azok az indítványok szerepelnek, amelyeket az Országgyűlés nem tárgyalta az elmúlt években, ugyanakkor a bizottság maga ezeket megtárgyalta és kialakította az álláspontját ezekkel kapcsolatban. Látható az összeállításból, hogy tíz évre visszamenőleg az Országgyűlés nem tárgyalta például az ügyészségi beszámolókat. Ezekkel kapcsolatban ugyanakkor a bizottság már kialakította az álláspontját, tehát ezek inkább csak tájékoztató jellegűek. Elképzelhető, hogy ezek újra az Országgyűlés elé kerülnek átszámozva, és az Országgyűlésnek ezeket tárgyalnia kell. És akkor újra a bizottság elé kerülhetnek ezek a beszámolókat. Akkor majd meg kell állapodnunk, hogy hogyan viszonyulunk hozzá. A javaslat az, hogy ilyenkor fogadjuk el a korábbi bizottság álláspontját a beszámolóval kapcsolatban, tehát ne kezdjük el 12 évre visszamenőlegesen tárgyalni az ügyészségi beszámolókat. De ez attól is függ, hogy az Országgyűlés hogyan fog dönteni ezekről a beszámolókról.

A III. blokk, a 7. oldalon. Az előző ciklusban benyújtásra került két olyan törvényjavaslat, amelyek végül nem kerültek megtárgyalásra és a Hárszabály értelmében ezek elvesztek tulajdonképpen az Országgyűlés számára. Tehát ezek nincsenek napirenden, ugyanakkor a bizottság tevékenysége szempontjából ezek fontos törvényjavaslatok lehetnek. Erről ki kell alakítanunk az álláspontunkat, hogy szeretne-e ezekkel a bizottság valamit kezdeni. A világörökségről szóló törvényjavaslat, illetve az éghajlat védelméről szóló törvényjavaslat az a kettő, ami ebbe a körbe tartozik.

Én azt gondolom, hogy itt egyelőre egy közös gondolkodásra lenne szükség, hogy hogyan viszonyul a bizottság ezekhez a törvényjavaslatokhoz. Mondom, ezek nincsenek egyelőre előterjesztve, nem szerepelnek a napirenden. De várható, hogy ezek újra betérjesztésre kerülnek, és akkor mindenképpen a bizottságnak tárgyalnia kell. Illetve én megkockáztatom, hogy adott esetben a bizottság ebben akár valamiféle kezdeményező

szerepet is játszhat. Tehát az éghajlatvédelmi törvényjavaslat esetében például már az előző bizottságban is voltak viták. Én szerencsésnek tartanám, hogyha ezzel kapcsolatosan akár a bizottság tudna kezdeményezni egy olyan vitafolyamatot, ami megtárgyalja azokat a kritikus pontokat, ami a törvényjavaslatokat érte, és akkor esetleg beterjesztésre már egy olyan új javaslat kerülhet, ami figyelembe veszi azokat a szempontokat, amik felmerültek esetleg a bizottságban. Nem tudom, ezzel kapcsolatban van-e hozzászólás.

BÖDECS BARNA (Jobbik): Elnök úr, csak azt szeretném jelezni, hogy mivel ezeknek itt száma sincs, szeretnénk kérni segítséget a hozzáférésre, hogy hol találjuk meg. És a Jobbik részéről úgy gondolom, feltétlenül támogatnánk.

ELNÖK: Ezeket elküldjük majd e-mailben egyébként az Országgyűlés honlapjának „előző ciklus irományai”-ból. Én most fejből az irományszámát nem tudom ezeknek a törvényjavaslatoknak, de el fogjuk küldeni e-mailben.

Kér még valaki szót ezzel kapcsolatban?

DR. NAGY ANDOR (KDNP): Ha itt tartunk, én ehhez szeretnék hozzászólni. Ha felidézzük az eseményeket, hogy miért nem tárgyaltuk meg ezt a klímátörvényt, akkor, ha nagyon lakonikusan akarnék fogalmazni: azért, mert Magda Sándor megfúrta. Majdnem hogy így él, számomra egy kicsit így csapódott le az egész, aki egyébként lehet, hogy jogosan azt mondta, hogy itt nem stimmelnek a számok. És a Nemzeti Fenntartható Fejlődési Tanács készítettett egy hatástanulmányt arról, hogy 2020-ra a magyar kormány milyen CO²-kibocsátást vállaljon, és itt a számok kapcsán számomra egy olyan vita bontakozott ki, ahol a mai napig nem tudok igazából eligazodni, hogy kinek van igaza.

Arra akarok ezzel utalni, hogy én ugyan jónak tartom azt, hogy ezzel a törvénnyel foglalkozunk, de vissza kellene lépünk egyet, mert itt egy olyan vita bontakozott ki az üzleti élet, a gazdasági élet szereplői, mondjuk úgy, hogy a környezetvédők, a Nemzeti Fenntartható Fejlődési Tanács között, ahol én nem vagyok arról meggyőződve, hogy jó lelkiismerettel bármelyik félnek teljes mértékben igazat adhatnánk. Én az üzleti élet szereplői között is láttam olyanokat, akikről nem mondanám azt, hogy nem fontos ügy számukra az éghajlatvédelem, a fenntarthatóság. A másik oldal egyértelműen elkötelezett, ugyanakkor nem szabad szerintem magunkat egy olyan helyzetbe manőverezni, aminek az lesz vége, ami történt, hogy egy jó ügy elhalt, mert lehet, hogy nem volt jól előkészítve.

Tehát legyünk gazdája – ezzel is egyetértek - akár a Nemzeti Fenntartható Fejlődési Tanáccsal együtt, meg az ombudsmannal együtt ennek az ügynek a gazdája, és kezdeményezzünk konferenciákat és akár meghallgatásokat, mielőtt újra bekerül ez az ügy a parlamentbe, mert ez egy nagyon nehéz gazdaságpolitikai, környezetvédelmi kérdés, ami meghatározza hosszú távon Magyarország mozgásterét.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Turi-Kovács alelnök úr!

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Köszönöm szépen. Akik a bizottság tagjai voltak korábban, azok tudják, hogy én a bizottságban megszavaztam a frakciófegyelemnek megfelelően azt, amit meg kellett, de világosan kifejtettem, hogy a magam részéről nagyon súlyos aggályaim vannak az egész üggyel kapcsolatban.

Ma ugyanazokat az aggályokat tudom elmondani. Az új kormánynak egy nagyon határozott és nemzeti jellegű gazdaságpolitikája kell hogy kibontakozzon, a világméretű válság következtében még inkább. Mint ahogyan erről szó volt a választások előtt, következképpen egy olyan ügyben elköteleződni, amely mindazokat az ügyeket érintheti, amely a kormány gazdaságpolitikáját érinti, de – hadd mondjam azt, hogy a kormánynak

nemcsak a gazdaságpolitikáját, hanem – az egész környezetvédelemmel, mezőgazdasággal, agráriummal összefügg – és ezt látjuk már a kormányalakításból is, hogy ezek összefüggő ügyek –, tehát amíg ezekben nem történnek olyan határozott állásfoglalások, amelyek az én számomra, és úgy gondolom, hogy a kormányoldal számára egy határozott iránymutatást nem adnak, nem szabadna. Ez az egyik, ami belföldi.

Az én meggyőződésem ugyanis, hogy nemzeti szempontoknak kell érvényesülni a vállalatokban is. Elsődlegesen nemzeti szempontoknak. Ez annál inkább így van, mert – és ez a második szempont, ami az aggályaimat megerősíti -, amíg nemzetközi téren nincs olyanfajta vállalási konstrukció, amely világossá tenné, hogy egy olyan méretű, adottságú ország, mint Magyarország, mi az, amit vállalni tud, vállalhat, amíg az Európai Unió belül is különböző számok forognak, 30-20 százalék és a legkülönbözőbb számok, van, aki kitart a 30 mellett, van, aki azt mondja, hogy a 20 sem teljesíthető, addig Magyarországnak meggyőződésem szerint olyan vállalatot tenni, ami behatárolhatja – és ebben egyetértek alelnök társammal – azokat a gazdasági lépéseket is, amelyekre okvetlenül szükség van, én úgy gondolom, hogy én személy szerint most, ha itt frakciófegyelem élne, nem tudnám támogatni.

Ha egy olyan helyzet van, amikor világosan lehet látni, hogy ez illeszkedik egy szélesebb, nagy nemzeti politikához, és hogy ezen belül hol a helye, akkor igen. Akkor az egy újabb helyzet. De azt azért gondolom, hogy el kellene fogadni, hogy a lovat valahová a szekér elé kéne kötni és nem hátra. Tehát valami módon mégis csak el kellene tudni érni, hogy ezek az irányvonalak, szempontok egyértelműek legyenek a számunkra. Ez persze nem azt jelenti, hogy fölösleges az ügy vagy fölösleges lenne a témával foglalkozni, mert megvannak a magunk lehetőségei és keretei, amik között ezzel foglalkozni lehet és kell, csak egyet nem tudok elfogadni, hogy elkötelezzük magunkat olyan módon, amely aztán egy elkötelezettség mentén olyan kötelezettségeket jelenthetne a következőkben, ami egy általános, nagyobb nemzeti politikának lehet az akadálya, gátja vagy éppen nehézségeket támaszthat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Miközben sok tekintetben egyetértek alelnök úrral, azért azt látni lehet, hogy az EU és ezen belül Magyarország is abba az irányba megy, hogy bizony elkötelezettségeket vállal a kibocsátáscsökkentési célok érdekében. Én azt remélem, hogy az új kormányzati struktúrában és ahol a megújuló energiaforrások, energiahatékonyság megkülönböztetett helyet és szerepet kap, ebbe az irányba fog az a nagy keret is menni, amiről alelnök úr beszél.

De azzal egyetértek, és tulajdonképpen ez volt az oka, hogy egyáltalán a bizottság elé hoztuk ezt a kérdést, hogy nem érdemes most nagyon gyorsan, vita nélkül átnyomni, vagy elfogadni, vagy javasolni egyáltalán ezt a törvényjavaslatot. Úgyhogy Nagy Andor alelnök úrral egyetértve azt javasolnám, hogy a bizottság tekintse egy kicsit feladatának, hogy akkor járjuk körül ezt a kérdést, ezt az egész törvényjavaslatot.

Az elkövetkező hetekben én szeretném meghívni vendégként a bizottságba a különböző minisztériumoknak azokat az államtitkárait, akik a kapcsolódó területekkel foglalkoznak: Bencsik Jánost, Olajos Pétert, Illés Zoltánt, másokat. Tőlük is informálódni fogunk arról, hogy milyen kormányzati elképzelések vannak például a megújuló energiák, az energiatakarékosság területén, és akkor ennek fényében tudjuk kialakítani a mi javaslatainkat is. Úgyhogy akkor ezzel kapcsolatban szerintem elkezdünk tapogatózni az érintett szervezetek, a Nemzeti Fenntartható Fejlődési Tanács, ombudsmani hivatal felé, és elindítunk egy ilyen vitafolyamatot a törvényjavaslat kapcsán. Aradszki képviselőtársaim, tessék.

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Köszönöm a szót. Maximálisan egyetértek az elnök úrnak, az alelnök úrnak a hozzáállásával ezzel kapcsolatban. Nekem volt szerencsém elolvasni ezt a törvényjavaslatot, szakmai, tehát jogi-szakmai averzióim is vannak vele

szemben. Plusz még a számok között is nagyon nagy vita van. Én nem azért kértem szót, hogy ezt elmondjam, mert szerintem ez egy nagyon jó feladat lenne, hogy a bizottság részére koordinálja ezt a munkát a frissen alakuló energiaügyi együttes albizottság. Ez az ő profilja, már csak azért is, mert a törvényjavaslat – és remélem, ebben lesz egy kis paradigmaváltás is –, ugyanis erősen a fosszilis energiafelhasználás kérdését kezeli, más egyéb dolgokkal nem igazán foglalkozott, és talán így hatékonyabb lenne a munka, mert nem tudjuk megkerülni a Gazdasági és informatikai bizottsággal való együttműködés nélkül ennek a törvényjavaslatnak, ennek a koncepciónak a törvényjavaslatba öntését, amire egyébként szükség van.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Azt gondolom, hogy akkor most határozathozatalra nincs szükség. Az alelnök urakkal mi elkezdjük azt a munkát, ami ennek a törvényjavaslatnak a vitafolyamatát el tudná indítani, ha ezzel egyetért mindenki. *(Nincs ellenvetés.)*

A hazai és nemzetközi kapcsolatok tartására összekötők jelölése, delegálások jóváhagyása

Lépünk tovább a IV. blokkra. Ez az európai uniós tagsággal kapcsolatos országgyűlési feladatok. Ez csak tájékoztató jelleggel zajlik az EU-n belül is, jogalkotási folyamat. Talajvédelmi irányelv, biocit rendelet, ezek olyan témák, amik most az EU-ban megvitatása alatt állnak. Ezekkel kapcsolatban érdemes lesz nekünk is felkészülni arra, hogy ezek az Országgyűlés elé fognak kerülni, és talán már ezt megelőzően érdemes lesz foglalkozni a témákkal. Ezekkel kapcsolatosan, ha olyan információ van, ami fontos, azt el fogjuk juttatni a bizottság tagjainak.

Ugyancsak fontos, hogy az Európa Parlament szakbizottságában, tehát az EP környezetvédelmi bizottságába delegált magyar taggal, aki Áder János, fideszes képviselő, szeretnék kapcsolatot tartani, tehát ezzel is erősítve a hazai és az európai uniós jogalkotás közötti kapcsolatot. A Magyar Országgyűlés Környezetvédelmi bizottsága is tárgyalta, illetve az Országgyűlés elfogadta tavaly a cianidos bányászati technológia betiltására vonatkozó törvényjavaslatot, és ennek a vitája zajlik az Európai Unión belül. Tehát az EP hozott egy határozatot, amiben felkérte a bizottságot, hogy vizsgálja meg az európai szintű betiltásnak a lehetőségeit, illetve vannak más olyan témák is, amelyben – azt gondolom, hogy - érdemes lenne szoros együttműködést kialakítani az EP szakbizottságában dolgozó magyar képviselővel.

Csak tájékoztatás jelleggel írtuk ezt ide, én szeretném majd Áder urat is valamikor a későbbiekben meginvitálni a bizottság egy ülésére, és egyeztetni vele.

Illetve még egy EU-s téma van, a jövő első félévi magyar EU-elnökség kérdése. Magának az Európai Unió soros elnökségnek az egyik kulcsterülete az a víz, vízgazdálkodás kérdése. Itt mindenképpen a bizottságnak fontos feladata lesz. Szerencsére a bizottság legutóbbi ülése során kiderült, hogy vizes témákban nagyon erős és elkötelezett, úgyhogy biztos, hogy aktív munkát fogunk tudni végezni. Ezen belül Szalóki úrral egy témát jelöltünk ki, ez az európai Duna-stratégiának a kialakítása. Ez is most folyik. Erre is érdemes a bizottságnak rátekinteni, illetve részt venni ebben a folyamatban. Nem tudom, ezekben a témákban van-e hozzászólás. Igen, tessék.

DR. NAGY ANDOR (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Én az időzítéssel kapcsolatban szeretnék észrevételt tenni, hogy mit mikor tárgyalunk.

Én hat éve vagyok itt a bizottságban, és látom itt az I-esben és a II-esben, hogy tárgyalnunk kell akár 2004-es vagy '98-as ügyészi beszámolókat, aminek semmi értelme. Én végigültem annyi ilyen napirendet, amikor bejön a szegény legfőbb ügyész, aztán kínjában mond valamit, mi meg udvariasságból valamit kérdezzük. Én nem tudom, hogy kötelező-e

ezeket megtenni, mert az értelmét ma sem látom, hogy miért kell a Környezetvédelmi bizottságnak ezekkel foglalkozni, akár az ÁPV Rt.-ről is ugyanezt el tudnám mondani, és ugye az I. pontban, meg a II-esben van, tehát van vagy 51 ilyen. Ez annyira el fogja aprózni a munkánkat, hogy azt gondolom, el fog veszni a sok bába közt a gyerek. Ugyanakkor vannak olyan ügyek, és ennek tartom az európai Duna-stratégiát, tehát magát a 2011-es elnökséget, de a cianidos bányászati technológia betiltását is, amelyek most érdekesek, most van aktivitásuk, és azt javaslom, hogy akár hívjuk meg az Áder Jánost egy bizottsági ülésre.

Nem tudom, hogy hányan tudják, de ő benyújtott egy, a cianidos bányászati technológiák tiltásáról egy javaslatot az Európai Parlamentben, és úgy tűnik, hogy ennek sikere is lesz, és komolyan gondolkozik azon az Európai Bizottság, hogy az összes uniós tagállamban betiltsa. Én javasolnám, hogy ez legyen az egyike azoknak az ügyeknek, amelyeket hamarosan tárgyalni fogunk. Ugyanígy az európai Duna-stratégiát is, ami több szempontból is egy nagyon érdekes ügy. A hajózhatóság és a környezetvédelem egymásnak feszülő vagy egymással harmóniában lévő szempontjai, maga az európai uniós elnökségünk, a vízügyek, ez önmagában egy nagyon érdekes téma. Ezeknek én prioritást adnék szemben ezekkel a számomra – nem azt mondom, hogy értelmetlen, de –, majdnem azt merem mondani, hogy haszontalan ügyekkel. És ha lehet súlyozni, akkor azt javaslom, hogy ne kövessük a korábbi gyakorlatot. Az tele volt olyan kötelező vagy nem kötelező körökkel, amiről mindegyik bizottsági tag sejtette vagy tudta is, hogy gyakorlatilag értelmetlen dolog megtárgyalni. Nem láttuk a hasznos következményeit, ugyanakkor meg nem foglalkoztunk olyan érdekes ügyekkel, amik sokkal több képviselőtársunk fantáziáját mozgathatják meg.

ELNÖK: Bodó Imre úrnak megadom a szót, csak erre egy mondatban hadd reagáljak. Pontosan azért szedtük szét erre a I. és II. blokkra a dolgokat, mert a II. blokkban azok az ügyek szerepelnek, amiket, ha az Országgyűlés elkezd tárgyalni, újraszámozva ezeket a témákat, akkor visszakaphatja a bizottság, de mi magunk sem szeretnénk ezekkel foglalkozni. Ha mégis elénk kerül, akkor azt javaslom, hogy egyszerűen fogadjunk el egy határozatot, hogy elfogadjuk a korábbi bizottságnak a kialakított álláspontját. Tehát én sem akarok ezekkel részletesebben foglalkozni. A I. blokk az, amit elvileg kötelezően tárgyalnunk kell, tehát ez a bizottság feladata.

Ez öt pontot tartalmaz: az ombudsman beszámolóját, ügyészi beszámolókat, azt is esetleg blokkosítani lehet, tehát nem kell külön-külön alkalomra meghívni az ügyészt, tehát néhány ülés alatt feldolgozhatóak ezek. A II. blokkot csak ilyen tájékoztatás jelleggel tettük ide az asztalra, hogy elvileg ezek beeshetnek az ablakon, de ezeket valahogy majd kezelni fogjuk, hogy ne vigyenek el túl sok időt, mert elvileg sokkal izgalmasabb és fontosabb feladatok vannak.

Bodó Imre előtt Fejér Andor, utána Bodó Imre és Bödes Barna.

FEJÉR ANDOR (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Nagyon örülök annak a megjegyzésnek, amit Nagy Andor alelnök tett a cianidos technológiák, bányászati technológiák betiltásával kapcsolatosan.

Én szeretném, hogyha kiegészítenénk ezt a dolgot, nevezetesen azzal, hogy tudomásunk van arról, hogy az eddigi alkalmazás során nagyon nagy mennyiségű melléktermék halmozódott fel a vízgyűjtőink mentén, és ez napjainkban is ketyegő bombaként lóg a fejünk fölött. Főleg ilyen esős időszakban ezek a zagytározók nagyon könnyen összeomlanak és a Tiszában, illetve azok mellékfolyóin lejönnek az országba, sok esetben az ivóvízkészletünket is nagymértékben szennyezik, szennyezhetik, és ahhoz képest, hogy ezelőtt tíz évvel az érintett területek vezetői még szóba sem akartak állni ebben a témakörben velünk, ahhoz képest nagyon komoly változás következett be. Mert például a Nagybányai elnök úr, Máramaros megyének az elnöke abszolút nyitott ebben a témakörben,

és azt gondolom, hogy ezt a pozitív hangulatot nekünk ki kell használni annak érdekében, hogy rávilágítsunk erre a nagyon komoly veszélyre, és akár európai uniós források felhasználásával elinduljon egy nagyon komoly felszámolási tevékenység, ugyanis egy monitoring tevékenység már elkezdődött annak érdekében, hogy folyamatosan figyelemmel lehessen kísérni a mellékfolyókon kialakult vízhelyzetet, tehát vízminőséget. De ezt a pozitív hozzáállást, javaslom, használjuk ki, mert bármelyik pillanatban előfordulhat egy újabb cianiszennyeződés. Még ha meg is áll a cianidos technológia felhasználása, maga a felhalmozódott melléktermék bármelyik pillanatban alkalmas arra, hogy egy újabb természeti katasztrófa bekövetkezzen.

ELNÖK: Bödes Barnabás!

BÖDES BARNA (Jobbik): Én ahhoz a sorhoz szeretnék hozzászólni, hogy más témakörökben javaslatok, kezdeményezések vannak az Európa Parlamentnél. Tudomásom van róla, mert egy európai szintű nemzetközi civil szervezettel kapcsolatban állok, illetve kapok tőlük információt, hogy európai szinten komoly lobbifolyik a jelenlegi méretet messze meghaladó megakamionok engedélyezése tárgyában. Én felajánlom segítségemet, hogy utánanézzek ennek, hogy ez az ügy az Európai Uniónál milyen szinten áll, és adott esetben, ha ez a veszély fennáll, akkor érdemes lenne ezzel foglalkozni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Mindenképpen hasznos, hogyha képviselő úr utánanézik. Ezzel kapcsolatosan további hozzászólás vagy kérdés? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor a IV. blokk jön.

Itt csak a nemzetközi kapcsolatokról nagyon röviden. Az Országgyűlés Környezetvédelmi bizottsága korábban is a szomszédos országok parlamenti bizottságaival kapcsolatot tartott, ezt a továbbiakban is szeretnék erősíteni. A Szalóki úr beszámolója szerint volt itt vendégként több szomszédos ország környezetvédelmi bizottsága. Tehát tulajdonképpen most esedékes lenne a mi bizottságunknak a határon túli látogatása. Ezzel kapcsolatban mi most fel fogjuk venni a kapcsolatot ezekkel a parlamenti bizottságokkal, mert tovább szeretnék erősíteni ezeket a kapcsolatokat. Ez egy picit talán kapcsolódik Fejér Andor úr hozzászólásához is, hogy ez is alkalom lehet arra, hogy akár egy romániai látogatás során több ilyen kérdést körüljárjunk és megvitassunk. Igen!

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Csak egy technikai dolog, ez második IV. pont az anyagban.

ELNÖK: Köszönöm a pontosító hozzászólást. Ezt sajnos elszámoltuk. Ez akkor az V. blokk volt, és inentől kezdve mindegyik eggyel nagyobb számot visel.

Egyéb hozzáfűznivaló? *(Nincs hozzászólás.)* Akkor ezek szerint a VI. blokk: a törvényalkotással kapcsolatos feladatok. Gondolom, erről nem kell részletesen beszámolni. Igen, Turi-Kovács alelnök úr.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Én szeretném, ha általánosan elfogadnánk a törvényalkotással kapcsolatos feladatok tekintetében, hogy a bizottság figyelemmel kíséri, hogy az egyébként közös minisztériumban keletkező vidékfejlesztési, agrár, azaz minket is érintő törvényeket akkor is tárgyaljuk meg, vagy akkor is vonhassuk magunkhoz, és tudjunk abban állást foglalni, hogyha netán abban nem fő bizottság vagyunk, értelemszerűen. Merthogy ezek összefüggő dolgok az én meggyőződésem szerint, következésképpen, ha egy tárca van, egy tárcában születnek ezek a döntések, úgy gondolom, hogy helyes, ha mi is állást foglalunk ezekben.

ELNÖK: Köszönöm szépen alelnök úr hozzászólását. Ez nagyon fontos. Amikor a bizottság működési területének a listáját összeállítottuk, próbáltunk az agrár-környezetgazdálkodás, élelmiszer-biztonság, környezet-egészségügy témákat is belevenni, de mindenképpen ezt figyelembe fogjuk venni. A bizottsági elnökök értekezletén én igyekezni fogok a bizottság számára kikérni minden olyan törvényjavaslatot, aminek ilyen vonatkozásai vannak.

Akkor a VII. blokk. A törvények végrehajtásával, ellenőrzésével kapcsolatos feladatok. Itt ugye a kötelező ellenőrző albizottság megalakítása, amire a jövő héten kerítünk sort, illetve lesznek kihelyezett üléseink. Érkezett javaslat a Duna alsó szakaszára, illetve Fülöp István úrtól a Felső-Tisza környékére a Vásárhelyi-tervvel kapcsolatosan. Írásban sajnos nem került bele, de fejben jegyeztük a felajánlást, ezekre a 2010 őszi ülészakas során szeretnénk sort keríteni. Illetve igény szerint a bizottság tagjainak kezdeményezése alapján is, illetve külső megkeresés alapján is nyílt szakmai napokat, konferenciákat is természetesen készülünk majd tartani. Igen, alelnök úr, parancsoljon!

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Jegyezzünk esetleg már most a Paksi Atomerőműnél egy látogatási lehetőséget, minél előbb, az őszi ülészakasban, minthogy előtérbe fog kerülni az energiahasznosítás során a Paksi Atomerőmű bővítése. Célszerű lenne egy ilyen látogatás, azt hiszem, többen nem látták még, nem tudják, miről van szó.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ez jó ötlet. Az is majd elvállik, hogyha az energetikai közös albizottságot létrehozuk, akkor ezt pontosan melyik keretben lehet megcsinálni. De felveszük ezt a bizottsági tagok javaslatai közé.

A bizottság várható ülésnapjai tekintetében az volt legutóbb a tagoknak a kérése, hogy lehetőség szerint kedden legyen. Én azt mondanám, hogy kedd délután 14 óra lenne az ülések alapidőpontja, ami attól függ, hogy a plenáris ülésen milyen napirendünk van. Mozdulhat ez, vagy ahogy ma is, a szavazások miatt délelőttre tevődik, vagy végszükség esetén a szerda reggelt megtartjuk, hogyha nincs más megoldás. Természetesen ez alól a kihelyezett ülések, szakmai napok esetén eltérés lehetséges.

A napirendi javaslat 4. pontja szerint még nagyon röviden a hazai és nemzetközi kapcsolatokkal kapcsolatosan: külső kapcsolatrendszerben közreműködők, a Világörökség Magyar Nemzeti Bizottságába egy fő tagot jelölhet a Fenntartható fejlődés bizottság, az Országos Környezetvédelmi Tanácsba egy fő tagot jelölhet, *(Szalóki Gyula: Csak megfigyelő tag.)* vagy bocsánat, ezek csak megfigyelő státussal rendelkeznek.

A hagyomány szerint a Virágos Magyarországért Mozgalom fel szokta kérni a bizottság elnökét, hogy védnökként vegyen részt a mozgalom munkájában. Ha ez ellen a bizottságnak nincs kifogása, akkor ezt a hagyományt megőrizzük, de ha valaki úgy gondolja, hogy neki személyes elkötelezése van a mozgalom iránt, akkor én nyitott vagyok, hogy erről beszéljünk.

Megint csak gondolkodás végett vetem fel, hogy a Kárpát-medencei magyar képviselők fórumának a sorsa egyelőre bizonytalan, hogy az hogyan fog működni, de a korábbiakban a fórum gazdasági bizottságába a Környezetvédelmi bizottság két fő tagot delegált. Tehát, hogyha a fórum elkezd a működését vagy megalakul, akkor ide még fogunk tudni delegálni tagokat. Ezt már a múltkorai ülésen is elmondtam, hogy Globe EU-ba szabad jelentkezés alapján bármely bizottsági tag bejelentkezhet, illetve az Interparlamentáris unió környezetvédelmi szekciójába szintén szabad jelentkezés alapján. Én azt kérem, hogyha valaki az utóbbi kettőben szeretne részt venni, akkor azt jelezze számomra, illetve a titkárság számára, és akkor a vele kapcsolatos adminisztratív lépéseket mi megtesszük.

Egyebek

Végül a napirend 5. pontja következik. Kérdezem, hogy van-e bizottságnak egyebek napirendi pont alatt megtárgyalandó javaslata. *(Nincs jelentkező.)* Nekem egy, ide tartozó javaslatom volna a Nemzeti Fenntartható Fejlődési Tanáccsal kapcsolatban. Ennek a sorsáról nincsenek pontos információink. Én a bizottság nevében levélben fordulnék Schmitt Pál házelnök úrhoz, aki az NFFT-nek a tiszteletbeli elnöke. *(Közbeszólás: Rendes elnök.)* Rendes elnök? Hogy tájékoztassa a bizottságot, az NFFT-vel kapcsolatos elképzelésekről, hogy ehhez tudjunk mi is viszonyulni a továbbiakban. Bödecs Barna kért szót.

BÖDES BARNA (Jobbik): Elnök Úr! Én azt szeretném kérni a bizottságtól, hogy a Magyarországon most kialakult árvízhelyzettel kapcsolatban a környezeti károkról tájékozódjunk. Tehát, nyilván a lakosságot érintő károkat is meghallgathatjuk, illetve tájékozódhatunk, de a bizottság számára nagyon fontos lenne, hogy tudjunk arról, hogy milyen károk keletkeznek, keletkeztek ebben az időszakban. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Milyen formában gondolja? Mondjuk a vízügyi igazgatóságok részéről...

BÖDES BARNA (Jobbik): Igen a szakhatóságoktól, katasztrófaelhárítás, vízügy, környezetvédelmi felügyelőségek, akik ebben érintettek. Köszönöm.

ELNÖK: Jó, akkor kérünk írásbeli tájékoztatást is az igazgatóságoktól, illetve a katasztrófavédelemtől, illetve a jövő hétre esetleg megpróbálhatjuk meghívni az országos igazgatóság elnökét, hogy röviden tájékoztasson bennünket a tapasztalatokról. Köszönöm szépen. Más hozzáfűznivaló? *(Nincs jelentkező.)* Akkor köszönöm a megjelenésüket és jó munkát kívánok. A jövő héten kedden találkozunk, az időpontról még írásban tájékoztatunk a napirend birtokában mindenkit.

Tekintve, hogy keddenként parlamenti ülések vannak, én azt javasolnám, hogy lehetőség szerint itt a Parlament épületében tartsuk az üléseket. Pláne, ha az időjárás marad ilyen, ez külön előnyös, hogyha itt tudjuk megtartani az üléseket.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 49 perc)

Jávor Benedek
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Lajtai Szilvia