



A356-16/2010.  
(A356-16/2010-2014.)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottsága**  
**A 2002 és 2010 között és különösen 2006 őszén az állam részéről a politikai**  
**szabadságjogokkal összefüggésben elkövetett jogsértéseket vizsgáló albizottságának**  
2010. október 20-án, szerdán, 9 óra 13 perckor  
a Parlament I. emelet 64. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

*\*A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>„A 2002 és 2010 között és különösen 2006 őszén az állam részéről a politikai szabadságjogokkal összefüggésben elkövetett jogsértéseket vizsgáló” albizottság jelentéstervezetének megvitatása és elfogadása</i>	5
<i>Szavazás a módosító javaslatokról</i>	6
<i>További javaslatok</i>	7
<i>Szavazás a jelentés elfogadásáról</i>	8
<i>Egyebek</i>	8
<i>Az ülés bezárása</i>	9

## **Napirendi javaslat**

1. „A 2002 és 2010 között és különösen 2006 ősen az állam részéről a politikai szabadságjogokkal összefüggésben elkövetett jogsértéseket vizsgáló” albizottság jelentéstervezetének megvitatása és elfogadása
2. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **Az albizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Dr. Gulyás Gergely** (Fidesz), az albizottság elnöke

Szabó Tímea (LMP)  
Csöbör Katalin (Fidesz)  
Révész Máriusz (Fidesz)  
Varga László (KDNP)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Wittner Mária (Fidesz) Csöbör Katalinnak (Fidesz)

### **Meghívottak részéről**

#### **Megjelentek**

Gonda László alelnök, szóvivő (Közhatalom Jogsértettjei Egyesület –  
Néptribun 2006)  
Almási Lajos adatrögzítő archivátor (Közhatalom Jogsértettjei Egyesület)  
Krassó László újságíró

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 13 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz), az albizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Köszöntöm képviselőtársaimat, a média képviselőit, mindenkit, aki megtiszteli az albizottság utolsó ülését. Az ülés napirendjét mindenki kézhez kapta. A napirendi javaslat 1. pontja az albizottság jelentéstervezetének megvitatása és elfogadása, a 2. pont pedig - ha szükséges - az egyebek. Ki ért egyet a napirenddel? (Szavazás.) Megállapítom, hogy a napirendet egyhangúlag elfogadtuk.

### **„A 2002 és 2010 között és különösen 2006 őszén az állam részéről a politikai szabadságjogokkal összefüggésben elkövetett jogsértéseket vizsgáló” albizottság jelentéstervezetének megvitatása és elfogadása**

A jelentéstervezetet e-mailen mindenki megkapta. Egy végső, utolsó stilisztikai pontosítás történt, ezért osztottuk ki újra. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kinek van észrevétele, javaslata, módosítása, véleménye? Varga László képviselő úr!

VARGA LÁSZLÓ (KDNP): Mielőtt a részleteibe belemennénk, szeretném elmondani, nem gondolom, hogy rögtön második helyen a rendőrök anyagi elismerésének kellene lenni. Benne kell lenni annak is, hisz ebben egyetértettünk, de úgy gondolom, az 5. után, a gyülekezési törvény javaslata után lenne helye a rendőrök elismerésének. Az egy kicsit furcsa, hogy mindjárt azzal kezdjük a javaslatokat, hogy második helyre a rendőrök elismerését tesszük. Köszönöm szépen.

ELNÖK: A gyülekezési törvényt követően vagy az előtt?

VARGA LÁSZLÓ (KDNP): A gyülekezési törvényt követően, az 5. után.

ELNÖK: Ott lesz és csúszik egyet az egész. Más észrevétel, javaslat van-e? Szabó Timea képviselő asszony!

SZABÓ TIMEA (LMP): Az új verzióban nincsenek oldalszámok. Az összegzés előtti utolsó bekezdés Gyurcsány Ferenc miniszterelnökre vonatkozik. Úgy gondolom, hogy a volt miniszterelnök politikai legitimációjának a vizsgálata vagy elemzése nem volt az albizottságnak vizsgálati tárgya, ezért az utolsó két mondatot javasolnám kivenni.

ELNÖK: Tehát azt a részt, hogy „A volt kormányfő a politikai hatalom megtartása érdekében semmibe vette a jogállami normákat és figyelmen kívül hagyta a hatalomgyakorlás demokratikus korlátait. Tevékenysége máig hatóan ásta alá az ország polgárainak az állam és az állami intézményrendszer iránti bizalmát.”, hagyjuk ki.

SZABÓ TIMEA (LMP): Így van. Ez nem volt a vizsgálat tárgya.

ELNÖK: Van-e még észrevétel, kérdés, javaslat? Révész Mária képviselő úr!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Többen beszéltük, hogy ha nem lenne változtatás, akkor elfogadnánk, hogy maradjon minden ugyanígy. Ha viszont lesz változtatás, akkor van egy javaslatom. Elég furcsa az, hogy konkrét javaslatokat teszünk és utána jön Csáky Livia vallomása. Szerintem egy kicsit ütősebb lenne az anyag, ha ezzel kezdődne. Ha úgy kezdődne, hogy Magyarország, 2006 szeptember, aztán lenne a vallomás és utána jönne a

vizsgálati anyag. Ha ebben az esetben elolvassák az emberek, akkor egyből behelyezkedhetnek abba az érzületbe, ami 2006 őszén volt. Nagyon egyetértek azzal, hogy ez a mementó bekerüljön az anyagba, mert mint cseppben a tenger összefoglalja, hogy milyen állapotok is uralkodtak, de a végére ez már szinte okafogyottá válik.

ELNÖK: Van-e más javaslat? *(Nincs jelentkező.)* Nincs.

Három javaslat hangzott el. Varga László képviselő úr javaslatával egyetértek. A sorrend meghatározásakor nem voltunk tekintettel a jelképes, szimbolikus fontossági sorrendre. Ezt a javaslatot támogatni fogom, és szavazásra is felteszem.

Szabó Timea képviselő asszony az említett két mondatot kívánja elhagyni. Úgy gondolom, ha ezt elhagynánk, akkor sem változna érdemben a jelentés tartalma, ezért a konszenzus érdekében akár el is hagyhatjuk, mert előtte pontosan benne van a miniszterelnök politikai felelőssége.

Abba a nehéz helyzetbe kerülök, hogy míg a KDNP és az LMP képviselőivel egyetértek, Révész Máriusszal egyet nem értés van ebben a kérdésben közöttünk, akinek egyébként ezúton is nagyon megköszönöm azt az óriási segítséget, amit a jelentés elkészítésében nyújtott. A helyzet a következő: arra törekedtünk, hogy a jelentés érzelmentesebb, objektívebb legyen. Nyilvánvaló, ha valaki elolvassa ezt a vallomást, ami ebben a pillanatban a végén mellékletként, egyfajta mementóként van feltüntetve, az egyfajta érzelmi hatást is kivált és azonosulásra is lehetőséget ad. Én nem gondolom nagyon nagy jelentőségűnek, hogy az elején vagy a végén van, de miután annak a feladatnak, amelyet az albizottság a megalakulásakor kapott, elsősorban egy objektív jelentéskészítés volt a legfőbb célja, úgy gondolom, az a helyes, ha a jelenlegi sorrendet megtartjuk, de természetesen ezt is felteszem szavazásra.

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Ha elnök úrnak ez ilyen fontos kérdés, akkor visszavonom a javaslatom, ezzel együtt fenntartom, hogy az elején talán jobb lenne.

ELNÖK: Akkor ezt visszavonásként értékelhetem? *(Révész Máriusz: Lehet úgy is. - Derültség. - Szabó Timea jelez.)* Képviselő asszony!

SZABÓ TIMEA (LMP): Én viszont egyetértek Révész Máriusszal. *(Varga László: Én is egyetértek.)*

ELNÖK: Ha leszavaznak, meg tudjuk, milyen... De ha vissza van vonva, nem tudjuk megszavazni. *(Jelzésre.)* A képviselő asszony fenntartja a javaslatot?

SZABÓ TIMEA (LMP): Igen.

ELNÖK: Világos, ebben az esetben én lépek vissza.

SZABÓ TIMEA (LMP): Csak, hogy a két kormánypárti képviselő ne kerüljön konfliktusba egymással.

ELNÖK: Mindig köszönjük az LMP ebben nyújtott segítségét, és a jövőben is szeretettel várjuk.

Ennek megfelelően teszem fel majd szavazásra a kérdést.

### ***Szavazás a módosító javaslatokról***

Tehát támogatja-e az albizottság Varga képviselő úr javaslatát? *(Szavazás.)* Egyhangú.

Támogatja-e az albizottság Szabó Timea képviselő asszony javaslatát? *(Szavazás.)* Szintén egyhangú.

Támogatja-e az albizottság a Révész Máriusz által javasolt, majd visszavont, majd szabó Timea által javasolt változtatást, mely szerint kerüljön a mellékletként, mementóként feltüntetett rész a bizottsági jelentés elejére. Kérem, szavazzunk! *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. Tehát 3 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett marad a jelenlegi helyén a mementó, legalább kevésbé kell átírni.

Kérem, hogy a jelentés egészéről szavazzunk. Ki támogatja azt, hogy a jelentést... *(Révész Máriusz jelez.)* Képviselő úr!

### ***További javaslatok***

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Ha már van változtatás, még egy dolog eszembe jutott.

Szerintem az egész jelentésben - emlékeim szerint - nincs benne, hogy mondjuk a rendőri, bírósági, ügyészségi túlkapások miatt az állam meglehetősen nagy összegű kártérítés kifizetésére lett kötelezve bírósági ítéletek által. Még hajnalban jutott eszembe, hogy ezt valahol a jelentésben rögzíteném, hogy e hibák miatt egyébként sok tízmillió forintot kellett közpénzből kifizetni.

ELNÖK: Javasolom, hogy ne változtassunk most már a szövegen, már csak azért se, mert szövegszerű javaslatot nem kapott mindenki, ez sem szövegszerű javaslat.

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Ha ennyire sietünk, akkor nem, de...

ELNÖK: Szabad arra kérni a képviselő urat, hogy lépünk tovább?

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Akkor visszavonom.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Ebben az esetben... *(Szabó Timea jelez.)* Szabó képviselő asszony!

SZABÓ TIMEA (LMP): Bocsánat, csak miután most került elélem a végleges változat, az előző megjegyzéssel kapcsolatban még egy lenne. Az előző oldalon az utolsó előtti bekezdés utolsó mondatát: "A kormánynek és Gyurcsány Ferencnek pedig elemi érdeke volt...", ezt is javasolom kivenni, ugyanis ezt az albizottság nem...

ELNÖK: Melyik oldalon?

SZABÓ TIMEA (LMP): Az "Összegzés" előtti oldal utolsó előtti bekezdésének utolsó mondata. Azért az albizottság vizsgálata során nem nyert egyértelmű bizonyítást semmiféleképpen, hogy Gyurcsány Ferencnek elemi érdeke volt vagy nem volt elemi érdeke, hogy az önkormányzati választásokig történjen olyan esemény, ami háttérbe szorítja az őszi beszédet.

ELNÖK: Ezt egy politikai megállapításnak tartom, ami szerintem belefér egy jelentésbe. Abban egyetértünk, hogy ez nem tényállítás, hanem politikai vélemény, de nekem az a véleményem, hogy ez a jelentésbe belefér, és egyébként, hogy a valóságnak is megfelel.

SZABÓ TIMEA (LMP): Amit a bizottság nem vizsgált. Most kizárólag az albizottság vizsgálati tárgyának szempontjából hoztam fel ezt a kérdést, és nem különböző politikai megfontolások szempontjából.

ELNÖK: Túlterjeszkedés...

SZABÓ TIMEA (LMP): Elmondtam a véleményemet, én ezt a mondatot nem tartom idevalónak, még akkor is, ha igaz, vagy nem igaz. Tehát szerintem a jelentés szempontjából irreleváns ez a mondat.

ELNÖK: Javaslom, hogy ha a képviselő asszonynak ebben igaza van, akkor terjeszkedjünk túl a bizottság hatáskörén e tekintetben.

(*Révész Máriusz jelez.*) Révész képviselő úr!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Míg az előző esetben egyetértettem Szabó Timeával, ebben az esetben nem. Ugyanis a bizottságunknak jogi és politikai felelősséget is vizsgálnia kell ebben a témában. Egyébként többször szerepel a jelentésben az a gondolat, hogy vajon csak a rendőrségi dilettantizmus az oka, hogy mondjuk a TV-székház ostroma vagy mondjuk október 23-a így történt, vagy pedig politikai okai is vannak.

Szerintem a bizottság igenis vizsgálta, és elég sok adatot is kapott erre vonatkozóan, tehát mikor Gergényi Pétert el akarták küldeni nyugdíjba, akkor Gyurcsány Ferenc megvédte, és még lehetne sok mindent mondani.

Tehát - elnök úrral most nem értek egyet - szerintem ez a mondat nem terjeszkedik túl a bizottság hatáskörén, mert igenis, egyébként az ügy politikai vetületeit is kell vizsgálni, és ez kétségkívül nagyon fontos politikai vetülete az ügynek. Egyébként ezt a kérdést az anyag szerintem többször is felteszi.

ELNÖK: Világos. Felteszem szavazásra a kérdést. Nem állítottam azt, hogy túlterjeszkedne a bizottság hatáskörén, hanem ha ez az érvelés igaz, akkor javasolnám, de én sem gondolom így egyébként.

Tehát szavazzunk arról, ki támogatja Szabó képviselő asszony javaslatát. (*Szavazás.*) Egy igen szavazat. Ki van ellene? (*Szavazás.*) 5 nem szavazat. Tartózkodás nincs, tehát 5 nem és egy igen szavazattal az albizottság elutasította.

### ***Szavazás a jelentés elfogadásáról***

A jelentés egészét teszem fel szavazásra. Kérdezem, ki az, aki a bizottság tagjai közül támogatja a jelentés elfogadását? (*Szavazás.*) Köszönöm. Megállapítom, hogy egyhangúlag elfogadta az albizottság jelentését az albizottság.

### **Egyebek**

Az egyebek napirendben... (*Révész Máriusz jelez.*) Mindjárt megadom Révész Máriusznak is a szót, de röviden tájékoztatni szeretném a bizottságot arról, hogy az eredeti terv és a munkamegosztás a bizottságon belül az volt, hogy kifejezetten a 2006 őszi eseményekre vonatkozó részt mi készítjük el, tehát a kormánypárti frakció készíti el, és a Jobbik-frakció kérésére megadjuk annak a lehetőségét, hogy a 2002-2010 közötti egyéb jogsértéseket tárják fel, és egy javaslattervezetet terjesszenek a bizottság elé, amit aztán meg tudunk tárgyalni.

Ennek több határideje volt, az első péntek este, aztán ez körülbelül naponta változott. Állítólag ma reggel ezt megkaptam, de ma reggel már nem néztem az e-mailemet, és egyébként, ha néztem volna is, akkor is úgy gondolom, hogy nyilvánvalóan a bizottság egy olyan anyagot nem tud megtárgyalni, amit az albizottság elnöke kap meg utolsó nap reggel. Ezért aztán sajnos erről nem tudunk tárgyalni. Nyilván, a Jobbik, ha úgy gondolja, megosztja a sajtó képviselőivel. Nem tudom, ennek ellenére Gaudi alelnök úr nem jelezte a távollétét,



nem tudom, hogy ennek köszönhető-e vagy másnak, mindenesetre így aztán erről tudtunk határozni, és ezt tudtuk egyhangúlag elfogadni.

Révész képviselő úr kért szót.

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Amikor mondtam, hogy legyen az anyag elején ez a mementó, akkor azért tettem még egy javaslatot, amit egyébként, ha ez az anyag végén marad, akkor is fent szeretnék tartani.

Tehát a mementó mögé írjuk oda, hogy "Magyarország, 2006 szeptember."

ELNÖK: Egyetértek, de szerintem ez fel is van tüntetve.

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Lehet, hogy az előző anyagot néztem. *(Lapoz a jelentésben.)*

ELNÖK: Igen, fel van tüntetve. Ha más nincs, akkor megköszönöm a részvételt, megköszönöm a bizottság munkájában való részvételt, és a sajtó részére is ki fogjuk osztani a jelentést. Természetesen újat fogunk nyomtatni, és Varga képviselő úr, illetve Szabó Tímea képviselő asszony elfogadott módosító javaslatának megfelelően módosítjuk a bizottsági jelentést, de a kiosztott példányokat is kérem, hogy legyenek szívesek ennek megfelelően kezelni. Tehát az a két mondat nincs, illetve a rendőrök anyagi elismerésére vonatkozó rész az 5. pontba kerül a 2. helyett.

#### **Az ülés bezárása**

Köszönöm szépen a sajtó képviselőinek is a kimerítő tájékoztatást, hogy a bizottság hosszú, sokszor érdekes, de sokszor talán unalmas munkáját ilyen nagy számban kísérték figyelemmel. Most rögtön itt egy sajtótájékoztatót fogunk tartani.

Köszönöm szépen.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 9 óra 28 perc)*

**Dr. Gulyás Gergely**  
az albizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Soós Ferenc és Szoltsányi Katalin