



Ikt. sz.: EMB/94-1/2013.

EMB-32/2013. sz. ülés
(EMB-149/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottságának**
2013. november 11-én, hétfőn, 9 óra 30 perckor
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 528. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Elnöki bevezető, a napirend elfogadása	6
Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita: Az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12908. szám) (Gulyás Gergely (Fidesz) képviselő önálló indítványa)	6
<i>Kérdések, észrevételek, válaszok</i>	<i>6</i>
<i>Szavazás</i>	<i>9</i>
Egyes büntetőjogi tárgyú és ehhez kapcsolódó más törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12617. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)	9
Az egyes civil szervezetekkel kapcsolatos törvényeknek a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő, valamint egyéb célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12833. szám) (Módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)	15
A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvénynek és egyes kapcsolódó törvényeknek a nevelőszülői jogviszony és a speciális ellátás átalakításával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12911. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)	22
Egyes törvényeknek az új Polgári Törvénykönyv hatálybalépésével összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12824. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)	23
A Magyarország 2014. évi központi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12513. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)	24
Egyebek	26

Napirendi javaslat

1. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:
Az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12908. szám)
(Gulyás Gergely (Fidesz) képviselő önálló indítványa)

2. **Az egyes civil szervezetekkel kapcsolatos törvényeknek a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő, valamint egyéb célú módosításáról** szóló törvényjavaslat (T/12833. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)

3. **A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1977. évi XXXI. törvénynek és egyes kapcsolódó törvényeknek a nevelőszülői jogviszony és a speciális ellátás átalakításával összefüggő módosításáról** szóló törvényjavaslat (T/12911. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)

4. **Egyes törvényeknek az új Polgári Törvénykönyv hatálybalépésével összefüggő módosításáról** szóló törvényjavaslat (T/12824. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)

5. **Egyes büntetőjogi tárgyú és ehhez kapcsolódó más törvények módosításáról** szóló törvényjavaslat (T/12617. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)

6. **A Magyarország 2014. évi központi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról** szóló törvényjavaslat (T/12513. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

7. **Egyebek**

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Lukács Tamás** (KDNP), a bizottság elnöke

Berényi László (Fidesz)
Borbély Lénárd (Fidesz)
Ékes Ilona (Fidesz)
Román István (Fidesz)
Wittner Mária (Fidesz)
Dr. Lanczendorfer Erzsébet (KDNP)
Lendvai Ildikó (MSZP)
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik)
Kulcsár Gergely (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Gulyás Gergely (Fidesz) dr. Lukács Tamásnak (KDNP)
Csöbör Katalin (Fidesz) Ékes Ilonának (Fidesz)
Farkas Flórián (Fidesz) Berényi Lászlónak (Fidesz)
Gajda Róbert (Fidesz) Borbély Lénárdnak (Fidesz)
Kubatov Gábor (Fidesz) Román Istvánnak (Fidesz)
Rónaszékiné Keresztes Monika (Fidesz) Wittner Máriának (Fidesz)
Varga László (KDNP) dr. Lanczendorfer Erzsébetnek (KDNP)
Nyakó István (MSZP) Lendvai Ildikónak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Szabó Marcel, a jövő nemzedékek érdekeinek védelmét ellátó biztoshelyettes (Alapvető Jogok Biztosának Hivatala)

Dr. Latorcai Csaba helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

Dr. Kecskés Péter főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

Dr. Juhász Edit főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Hetei Tibor közigazgatási főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Megjelentek

Dr. Szalainé dr. Sándor Erzsébet, a Magyarországon élő nemzetiségek jogainak védelmét ellátó biztoshelyettes (Alapvető Jogok Biztosának Hivatala)

Dr. Garamvári Miklós főtitkár (Alapvető Jogok Biztosának Hivatala)

Dr. Török Tamás titkárságvezető, jogi referens (Alapvető Jogok Biztosának Hivatala)

Dr. Magicz András főosztályvezető (Alapvető Jogok Biztosának Hivatala)

Szablics Bálint főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

Dr. Kissné dr. Horváth Ildikó főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

Pórné Zselinszky Eszter jogi referens (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

Dr. Kara Ákos főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Gerencsér Balázs igazgató (NIOK Alapítvány)

László Imre jogi referens

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 50 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Szép jó reggelt kívánok! Köszöntöm megjelent képviselőtársaimat és kedves vendégeinket. Az ülést megnyitom. Bejelentem, hogy Gulyás Gergelyt Lukács Tamás, Csöbör Katalint Ékes Ilona, Farkas Flóriánt Berényi László, Gajda Róbertet Borbély Lénárd, Kubatov Gábort Román István, Rónaszékiné Keresztes Monikát Wittner Mária, Varga Lászlót Lanczendorfer Erzsébet helyettesíti. Megállapítom, hogy a bizottság a helyettesítésekkel együtt határozatképes.

A napirend kiegészítésére nem érkezett javaslat. Kérdezem, hogy ki ért egyet az eredeti napirendi javaslattal. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 14 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a mai ülés napirendjét azzal, hogy az egyes büntetőjogi tárgyú és ehhez kapcsolódó más törvények módosításáról szóló törvényjavaslat 2. napirendi pontként kerül megtárgyalásra.

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:

Az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12908. szám)

(Gulyás Gergely (Fidesz) képviselő önálló indítványa)

1. napirendi pontunk az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat, Gulyás Gergely fideszes képviselő önálló indítványa. Köszöntöm dr. Szalainé dr. Sándor Erzsébetet, a Magyarországon élő nemzetiségek jogainak védelmét ellátó biztoshelyettest, Gáva Krisztián helyettes államtitkár urat és dr. Szabó Marcellt, a jövő nemzedékek érdekeinek védelmét ellátó biztoshelyettest. Az előterjesztőt én képviselem. Kérdezem, hogy a minisztérium kívánja-e kommentálni az előterjesztést.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca alapvetően támogathatónak tartja a törvényjavaslatot.

ELNÖK: Képviselőtársaim közül kinek van kérdése, észrevétele? Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

Kérdések, észrevételek, válaszok

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait, a minisztérium képviselőit és dr. Szabó Marcel urat, a jövő nemzedékek érdekeinek védelmét ellátó biztoshelyettest. Nagyon örülnék, ha a minisztérium megtisztelné a bizottságot azzal, hogy néhány mondatban ismerteti az álláspontját az ügyről. Megint egy egyéni képviselői indítványról van szó, így aztán a jogalkotási törvény minden előírása alól mentesül a kormányzat. Többek között nem tudjuk, hogy ez a módosítás hogyan érinti strukturálisan, funkcionálisan az Ombudsmani Hivatalt, miért van erre szükség, folytattak-e társadalmi egyeztetést, mi volt a civil szervezetek véleménye a törvényjavaslattal kapcsolatban, tehát sok-sok kérdést kellene megválaszolni. De nem kell megválaszolni, legalábbis hivatalosan nem, mert megkérték Gulyás Gergelyt, hogy ő nyújtsa be a nyilván a tárca által előkészített törvényt módosítást. Nem tudom, miért van erre szükség.

Tartalmilag valószínűleg fogjuk támogatni. *(Ékes Ilona: Ez már üldözési mániá.)* Üldözési mániának mondja Ékes képviselőtársnőm, de szerintem nem az, hanem az alkotmányosság tisztelete. Ha már megalkották az Alaptörvényt és megalkották a sarkalatos

törvényeket, többek között az alapvető jogok biztosáról szóló törvényt, akkor azokat miért nem veszik komolyan? Miért kell a társadalomnak egy ilyen üzenetet küldeni? Bár valószínűleg nem fog megrendülni a világ attól, hogy egyéni képviselői indítvány formájában kívánnak egy támogatható tartalmú módosítást előterjeszteni az ombudsmani törvényhez. Nagyon sokszor tapasztalom azt az Európa Tanácsban, hogy Magyarországot pont olyanok miatt támadják, amit a teniszben úgy hívnak, hogy ki nem kényszerített hibák. Miért van erre szükség? Szeretném, ha államtitkár úr vagy ombudsmanhelyettes úr elmagyarázná, hogy miért nem lehetett ezt a minisztérium saját javaslatként vagy kormányjavaslatként betolni, és akkor fel se merült volna az a sok kérdés, amiket eddig feltettem.

Tartalmilag pedig az a kérdésem, hogy erre miért volt szükség. A törvény szerint a feltett kérdéseket meg kellene válaszolni. Mivel azonban így nyújtották be, csak kommentálniuk lehet. Ettől függetlenül arra kérem önöket, hogy a közjogi szabályokat komolyan véve indokolják meg, miért van szükség erre a törvényjavaslatra, miért kell ezt a módosítást most benyújtani.

ELNÖK: Képviselő úr, az országgyűlési képviselők jogállásáról szóló törvény alapján minden képviselőnek joga van önállóan törvényt kezdeményezni vagy módosítani. Ez a joga egyetlen képviselőnek sem korlátozható. Én azt vállaltam, hogy képviselem a távol lévő Gulyás Gergely előterjesztőt. Az az ellentmondás az ön előadásában, hogy miközben tartalmilag támogathatónak tartja a Gulyás Gergely képviselő úr által felismert hibákat, amiket akár ön is felismerhetett volna, mégis a minisztériumot vagy az alapvető jogok biztosának helyettesét próbálja kérdezni a törvényalkotásról. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Baj, hogy kérdezek?)* Nem baj, csak nekik nem kell válaszolniuk, mert nem ők az előterjesztők. Ha képviselő úr tartalmilag egyetért az előterjesztéssel, az a kérdés még mindig feltehető – miután a minisztérium közölte, hogy támogathatónak tartja –, hogy az előterjesztő egyeztetett-e az Ombudsmani Hivatallal, aztán feltehető az a kérdés is, hogy az ENSZ előírásainak megfelel-e a jelenlegi jogi rendezés és szükségesek-e még további módosítások, hogy a nemzetközi gyakorlatnak is megfelelő legyen, és a nemzetközi gyakorlatban a magyar ombudsmani rendszer összehasonlítható legyen más ombudsmani rendszerekkel. Mindezek a kérdések joggal feltehetőek.

Az előterjesztő kellőképpen megindokolta, hogy miért van szükség erre a módosításra, ráadásul ön ezzel még egyet is ért, ezért én azt gondolom, hogy a társadalmi egyeztetés hiányára vonatkozó kérdést vagy azt, hogy miért képviselő nyújtotta be, fel lehet tenni, de kellőképpen megindokolni nem lehet, mert nyilvánvalóan ön sem vállalná azt egy jogállamban, hogy az országgyűlési képviselők jogállásáról szóló törvényt módosítsa és bármilyen módon korlátozza a képviselőknek ezt a jogosultságát. Így az előterjesztő nevében azt kell mondanom, hogy ha valaki felismer a jogrendszerben egy hibát, azt próbálja meg korrigálni. De egyáltalán nem biztos, hogy hibáról van szó, hanem arról, hogy ez a rendszer jobban körülhatárolhatóvá teheti az ombudsmanhelyettesek hatáskörének az elnevezését és nemzetközileg is jobban összehasonlíthatóvá teheti. Csupán erről van szó. Érdekes módon amikor ezt a törvényt alkottuk, akkor épp azt kifogásolták, hogy miért nem jelenik meg önállóbban a helyettes ombudsmani intézmény. Ezzel a korrekcióval az előterjesztő ezt kívánja elérni, most pedig ezt kifogásolják. Ez persze szíve-joga, a viták ezért vannak.

Gáva Krisztián helyettes államtitkár úrnak adom meg a szót.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Képviselő úr az eljárást kritizálta. Szeretnék elosztatni azt a félreértést, mintha a minisztériumnak ehhez a javaslatához bármilyen köze lenne. Nem, ez Gulyás Gergely képviselő úr önálló indítványa. Megjegyzem, ha ilyen tartalommal a minisztériumhoz érkezett volna megkeresés, akkor ezt a minisztérium felvállalta volna és valószínűleg ennek alapján

előterjesztést készített volna. De ha a képviselő úr a saját magáénak érezve ezeket a felvetéseket ezt önálló indítvány formájában beterjesztette, akkor elég furcsa lenne, ha a minisztérium azt mondaná, hogy tessék visszavonni, inkább majd mi nyújtjuk be. A minisztérium természetesen nem mond ilyet és ilyen formában a támogatásáról tudja biztosítani a képviselői önálló indítványt. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Szabó Marcel úrnak adom meg a szót.

DR. SZABÓ MARCEL, a jövő nemzedékek érdekeinek védelmét ellátó biztoshelyettes (Alapvető Jogok Biztosának Hivatala): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Urak és Hölgyek! Az Ombudsmani Hivatal együttműködött a jogszabály megalkotása során Gulyás Gergely képviselő úrral. A törvényjavaslat alapvetően megtartja azt a helyzetet, amit a legutóbbi törvénymódosítás az ombudsmani rendszer átalakítása során véghez vitt, ugyanakkor a helyettesek hatásköreit lényegesen bővíti, hiszen az eddigi helyzet szerint az ombudsman helyettesei az ombudsman tanácsadójaként léphettek fel, az ő figyelmét hívhatták fel arra, hogy valahol jogsértés veszélyét vélik felfedezhetőnek. Az új módosítás alapján a helyettesek jogosultak és kötelesek is önállóan képviselni a szakmai álláspontjukat. Ez egy jelentős hatáskörnövelés, amelyet felelősséggel szeretnénk ellátni, ha a tisztelt képviselő urak és az Országgyűlés megszavazza a módosítást.

A helyettesek elnevezése pedig olyan hosszú, ami a társadalmi kommunikációra gyakorlatilag alkalmatlanná teszi az intézményt. Saját magunknak is hosszasan kellett gyakorolnunk, hogy a tituluszunkat megjegyezzük. A beadványok számát nagymértékben korlátozza az, ha a társadalmi nyilvánosság nem ismeri azt a funkciót, amelyet el kell látnunk. Ilyen szempontból a tisztség átnevezését, a szószólói megnevezést, illetőleg a nemzetiségi helyettes esetében a kisebbségi jogok védelmezője elnevezést szeretnénk megfontolás tárgyává tenni, javasolni. Ezek az elnevezések külföldön is jól bevált, gyakorlatilag az ombudsmani tisztségre fordítható elnevezéseket jelentenek, amelyeket az ombudsman úrral egyeztetve szeretnénk a nemzetközi kapcsolatok bővítésére és hazánk reputációjának további emelésére felhasználni.

Maximálisan egyetértünk a módosítással és támogatjuk annak az elfogadását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen. Szabó Marcel úr tájékoztatását teljesen elfogadhatónak tartom. Jó lett volna, ha ez kérdés nélkül hangzott volna el, mert akkor semmi probléma nem lett volna.

Elnök úr viszont három alapos csúsztatást is elkövetett a felszólalásában, amit kénytelen vagyok szóvá tenni. Én tartalmilag nem kifogásoltam ezt a javaslatot, ezt ön is elmondta az elején, majd a végén azt mondta, korábban azt hiányoltuk, hogy miért nincs helyettes, most meg az a baj, hogy a helyettes nevesítve van. Ez nem igaz. A másik oldalról pedig emlékeztetnünk kell arra és lehetőség szerint kérnünk kell, hogy főleg a sarkalatos törvények tekintetében átlátható módon és olyan jogalkotási lépések keretében szülessenek meg a jogszabályok, amelyek nem adnak támadási felületet Magyarország ellen. Én három és fél éve veszek részt az Európa Tanács közgyűlésein és végigéltem, végigharcoltam a Magyarország elleni támadásokat – mindig Magyarország oldalán, ellentétben a baloldali képviselőkkel, akik mindig Magyarország ellen érveltek –, és már látom előre, hogy ezzel kapcsolatban is kifogások lesznek.

Én nem vitatom el Gulyás Gergely törvényalkotási jogosultságát. Ez csak legyen kérdőjel vagy észrevétel, hogy ha mégis van egyéni képviselői módosítási javaslat sarkalatos

törvényhez, akkor azt különös súllyal kell kezelni. Azt viszont kifogásolom, hogy nincs beleírva az, hogy sarkalatos törvényről van szó. Én legalábbis nem láttam az erre való utalást.

Azért is fontos az alapvető jogok biztosának az intézménye, mert miután az ellenzéki képviselőket megfosztották az Alkotmánybírósághoz való fordulás lehetőségétől, gyakorlatilag ez az egyetlen olyan szerv Magyarországon, amely népi kezdeményezés vagy egyéni kezdeményezés alapján nyitott lehet arra, hogy az Alkotmánybírósághoz forduljon utólagos normasértés megállapítására.

Egyébként én örültem volna, ha ebben a módosító csomagban megnyílnak olyan rendelkezések – ezért hiányzik a társadalmi vita –, ha olyan átlátható garanciális szabályok jelennek meg benne, hogy amikor egy állampolgár az ombudsmanhoz fordul az Alkotmánybírósághoz való fordulás indítványozásával, akkor egy átlátható rendszert kapjon. Például hogy legyen egy eljárási határidő, legyenek bizonyos formai követelmények és ne egy teljesen szubjektív mérlegelési rendszer legyen az alapvető jogok biztosá részéről, hanem egy picit több, minthogy oda írok egy levelet és akkor majd történik valami. De még egyszer mondom, tartalmilag támogatjuk a módosítást, az eljárási módot viszont kifogásoljuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Egyetlen mondat Deák Ferencről: vétkes mulasztás nem alkotni törvényt. Azt viszont nem írta Deák Ferenc, egyébként pedig figyelj arra, hogy a külföldi partnerek hogyan fogadják a te törvényalkotásod. Ez Deák Ferenc gondolatából kimaradt.

Szavazás

Ezek után kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki ért egyet az előterjesztés tárgysorozatba-vételével, *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 16 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja az előterjesztés tárgysorozatba-vételét.

Ki ért egyet az előterjesztés általános vitára való alkalmasságával? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 16 igen szavazattal, egyhangúlag egyetért az előterjesztés általános vitára való alkalmasságával.

A bizottság előadója Román István képviselő úr lesz.

Köszönjük szépen a segítségüket, a napirendi pont tárgyalását lezárom.

Mivel kérés érkezett hozzánk, arra teszek javaslatot, hogy az 5. napirendi pontot most tárgyaljuk meg. Ki ért ezzel egyet? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatja az 5. napirendi pont előre vételét.

Egyes büntetőjogi tárgyú és ehhez kapcsolódó más törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12617. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)

Következő napirendi pontunk tehát az egyes büntetőjogi tárgyú és ehhez kapcsolódó más törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatok megtárgyalása. A T/12617/22. számú kiegészítő ajánlásból dolgozunk. Ismételten köszöntöm Gáva Krisztián helyettes államtitkár urat és dr. Kara Ákos főosztályvezető urat a KIM részéről. Kérdezem, hogy kormány- vagy tárcaálláspontot képviselnek-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Kormányálláspontot képviselünk.

ELNÖK: A kiegészítő ajánlás 1. pontjában – amely összefügg a 2. ajánlási ponttal – az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslatot új 11. §-sal – a Be. 100. § (3) bekezdését érintően – javasolja kiegészíteni. Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 16 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a módosító javaslatot.

A kiegészítő ajánlás 3. pontjában az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 12. §-át új (2) és (3) bekezdéssel – a Be. 132. § (3) és (3a) bekezdését érintően – javasolja kiegészíteni. Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja a módosító javaslatot? *(15)* Ki nem támogatja? *(0)* Ki tartózkodott? *(0)* Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

A kiegészítő ajánlás 4. pontjában az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 12. §-át új (2) bekezdéssel – a Be. 132. § (3) bekezdés c) pontját érintően – javasolja kiegészíteni. Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése észrevétele? Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): A 3. számú módosítással kapcsolatban azt szeretném megkérdezni...

ELNÖK: A 3-asról már szavaztunk, most a 4-esnél tartunk.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Most vagyunk a 3-asnál. Nekem ezzel kapcsolatban van észrevételem, csak olyan gyorsan ment a szavazás, hogy fel se tudtam tenni a kérdésem.

ELNÖK: Pontosan bementem, hogy miről szavazunk, és most a 4-esnél tartunk. De tegye fel a 3-assal kapcsolatos kérdését, képviselő úr.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Az előzetes letartóztatás intézményét érintő két módosításról van szó. Ez még nem az a bizonyos módosítás, ami be lett harangozva és ami sürgős eljárással kerülne ma a Ház elé. Ha jól látom, a 4. pontban szereplő javaslat szerint öt évre emelkedne az előzetes letartóztatás időtartama a 15 évig terjedő vagy életfogytig tartó szabadságvesztéssel fenyegetendő bűncselekmények esetében. Miután tudjuk a hírekből, hogy a Fidesz frakcióvezetője, Rogán Antal úr bejelentette, hogy ma sürgősséggel tárgyalni fogja az Országgyűlés azt a javaslatot, hogy legyen korlátlan az előzetes letartóztatás időtartama, kérdezem államtitkár urat, mit ajánl, hogy viszonyuljunk mi ehhez. Itt egymással párhuzamosan konkuráló javaslatokról van szó.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Így van. A kormány abbéli szándékát fejezte ki, hogy a jelenlegi rendszeren változtatni kell. Két módosító javaslat érkezett be párhuzamosan, az egyik az öt évre emelést,

a másik pedig az eltörlést tartalmazza. Igazából az Országgyűlés kezében van a döntés joga, hogy melyik javaslatot fogadja el.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Szerintem államtitkár úr szakmai tudása sokkal több annál, minthogy ilyen udvarias választ adjon. Arra kérem, ossza meg velünk a szakmai álláspontját, hogy melyik irány a jobb, az-e, hogy mindenféle időkorlátot eltörlünk, öt évre emeljük vagy egyáltalán nem emeljük, merthogy ez a háromféle lehetőség van. Ismerjük a társadalmi jelenségeket, az ároktői gyilkosok esetét, amely szerintünk a bíróság rendkívül erélytelen és szakmaiatlan tárgyalásvezetése miatt adódott, hogy az első fokú bíróság négy év alatt nem tudott ítéletet hozni, ehhez hozzájárult a szakértői intézet lassúsága és költségvetési forráshiánya, ami viszont a költségvetési törvény hibája, tehát kormányzati felelősség. Hadd mondjam még el, hogy ez egy nagyon-nagyon érzékeny kérdés. Ideális esetben nem is tűnik rossz ötletnek, hogy bármeddig benntartható legyen bárki egy súlyos bűncselekmény ügyében. De például Wittner Mária is egy koncepciók eljárás elszenvedője volt, öt halálra ítélték, kész csoda, hogy nem végezték ki és most itt lehet közöttünk. (*Wittner Mária: Én nem vagyok példakép!*) Nekem példakép, Marika.

Én jogvédőként 2002-2010 között számos koncepciósnak nevezhető eljárásban jártam el, és a mai napig is vannak ilyen eljárások. Bevallom őszintén, nekem vannak aggályaim azzal kapcsolatban, hogy akár az öt évre emelést, akár a korlátlan határidőt nem fogják-e a nyomozó hatóságok visszaélészerűen alkalmazni. Az helyes cél, hogy az ároktői gyilkosokhoz hasonló figurák ne kőszáljanak szabadon még a büntetőeljárás ideje alatt sem. De az államtól elvárható az, hogy négy vagy legrosszabb esetben öt év alatt fejezze be első fokon az eljárást. Ha nem tudja befejezni, akkor nagy baj van. Például a terrorcselekmény minősítési tétele is 15-től 25 évig terjed. Tegyük fel, hogy engem meggyanúsítanak terrorcselekmény elkövetésével, mert Ümit Hamit kitiltott ujjur vezetőnek büntető védelmet adtam, akit terroristának bélyegzett a TEK, majd a bíróság megváltoztatta a döntést és kimondta, hogy visszajöhet Magyarországra, s ha mégis kitalálják, hogy én összejátszottam vele Kína megsemmisítésére, akkor engem bevágnak előzetesbe, határidő nélkül. Megmondom őszintén, ez nekem nagyon nem tetszik, ezt nagyon aggályosnak tartom. Most persze nem ez a javaslat van előttünk, hanem az ötéves javaslat, csak hogy én képviselőként köteles vagyok az összes dilemmát végiggondolni és végiggondoltatni önökkel, mert itt nem kis dolgokról van szó.

ELNÖK: Az elvi kérdésfelvetésben abszolút egyetértek önnel, amire kétféle válasz adható. Az statisztikailag igazolható, hogy a bírósági rendszer átalakítását követően a hátralékos ügyek száma milyen módon csökkent. Területileg még mindig nagyon eltérő, de a csökkenés mint tendencia megállapítható. Vagy egy aktuális kérdésre adunk választ és azt mondjuk, addig is, amíg a bíróságok nem tudják a jogállami és demokratikus normáknak megfelelően biztosítani azt, hogy a tisztességes eljáráshoz való elv alapján megfelelő határidőben a nyomozati és az eljárási cselekmények befejeződjenek, addig is van a jogalkotónak kötelessége. Abban elfogadom az ön véleményét, hogy bizonyos garanciák mellett az előzetes intézményrendszere végiggondolandó, és önmagában az a kérdés – hozzáteszem, ennek megpróbáltam képviselőként utánajárni, de szívesen együttgondolkodom önnel –, hogy amikor az előzetes hosszabbításáról van szó, akkor a nyomozó hatóságnak nincs olyan beszámolási kötelezettsége, hogy milyen nyomozati munkákat végzett el az alatt az időszak alatt, ami alatt ad absurdum nem csinált semmit. A kérdés elvi felvetésével abszolút egyetértek.

Az, hogy többféle megoldási javaslat fekszik az asztalon, pont annak köszönhető, hogy még nem tudott beállni egy normál üzemmódra a bírósági rendszer, de nemcsak a bírósági rendszer, mert az nem jó, ha a szervek egymásra mutogatnak egy dologban. A

megoldást én másban keresem, abban, hogy az előzetes intézmény újraszabályozása esetén több garanciát kell adni arra, hogy a tisztességes eljárás szabályai biztosítva legyenek. Én nem érzem úgy, hogy eldönthető lenne az a kérdés, hogy most mit kellene csinálnunk. Az egyik egy aktuális kérdésre adott válasz, számomra ez is elfogadható, a másik pedig egy hosszabb távú gondolkodásra adott válasz, és az is elfogadható. ráadásul a kettő egymás mellett is elfogadható. Viszont a kérdés lényegét illetően én abban teljesen egyetértek önnel, hogy ez az egész rendszer újraszabályozásra szorul. Zárójelben jegyzem meg, hogy társadalmi vita folyik a BV-rendszer teljes újraszabályozásáról. Én ezt bizottsági elnökként az első perctől kezdve szorgalmaztam. Valószínű, hogy ebben a körben ezzel a kérdéssel is találkozni fogunk.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm elnök úr szakmai téren maradó válaszát. Az Alkotmányügyi bizottságnak a végrehajtást ellenőrző albizottsága keretében olyan értékes munka folyt két évvel ezelőtt, amikor még lelkesebbek voltak az ellenzéki képviselők, hogy bármilyen változást lehet elérni a rendszerekben. Például az előzetes letartóztatással kapcsolatban egy nagyon komoly kihelyezett ülés volt a Kozma utcai börtönben a szakma összes szereplőjének a bevonásával, és már akkor leírásra, megfogalmazásra került, hogy itt alapvető reformra van szükség. Ebből fakadt volna a kormányzat számára is jogalkotási feladat, és nem most, amikor az ároktői gyilkos három nap múlva szabadul. Egy kicsit furcsának érzem ezt. Természetesen tegyünk meg mindent. Megmondom őszintén, én mind a két javaslatnál tartózkodni fogok, mert egyszerűen nem tudom összeegyeztetni azzal a követelménnyel ezt a hosszabbítást, a határozott időtartammá tételt meg semmiképpen nem tudom elfogadni.

Ha már megvolt a 3. pont szavazása, amit én nem érzékeltem, akkor azt kérem, a jegyzőkönyvbe úgy kerüljön bele, hogy én tartózkodtam a 3. pont szavazásánál.

ELNÖK: A jegyzőkönyv számára ezt rögzítjük, de most a 4. pontról fogunk szavazni.

Ki ért egyet a 4. számú módosító javaslattal. (15) Ki nem ért vele egyet? (0) Ki tartózkodott? (1) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

A kiegészítő ajánlás 5. pontjában az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 14. §-ában a Be. 138. § (4) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? (Nincs jelentkező.) Ki támogatja a módosító javaslatot? (Szavazás.) Megállapítom, hogy a bizottság 16 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a módosító javaslatot.

A kiegészítő ajánlás 6. pontjában az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslatot új 49. §-sal – a Be. 268. § (1) bekezdését érintően – javasolja kiegészíteni. Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? (Nincs jelentkező.) Ki támogatja a módosító javaslatot? (Szavazás.) Megállapítom, hogy a bizottság 16 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a módosító javaslatot.

A kiegészítő ajánlás 7. pontjában az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 62. § nyitó szövegrésze módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja a módosító javaslatot? *(13)* Ki nem támogatja? *(0)* Ki tartózkodott? *(2)* Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

A kiegészítő ajánlás 10. pontjában az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 81. § (16) bekezdésében a Bnytv. 68. § (8) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 15 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a módosító javaslatot.

A kiegészítő ajánlás 11. pontjában – amely összefügg a 17. ajánlási ponttal – az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslatot új 86. §-sal és az azt megelőző alcímmel – az Üsztv. 50. § (2) bekezdés c) pontját, valamint az 50. § (3) bekezdését érintően – javasolja kiegészíteni. Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 15 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a módosító javaslatot.

A kiegészítő ajánlás 12. pontjában az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslatot új 86. §-sal és az azt megelőző alcímmel – a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 69. § c) pontját érintően – javasolja kiegészíteni. Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Mi ezt elvi alapon természetesen támogatjuk, de már rengetegszer elmondtuk, sokkal keményebb fegyelmi következménye kell legyen egy bírói mulasztásnak vagy szakmai hibának, függetlenül a bírói tekintély fennállásától és sérthetlenségétől. Ez azonban nem azt jelenti, hogy az egyértelmű és tarthatatlan szakmai hiba vagy szakmai alkalmatlanság ne járjon következményekkel. Az jó, ha egy ügy három éven túl van folyamatban, akkor értékelni kell, hogy a bíró szerepe kimutatható-e, viszont kérdezem, a kormány nem gondolja-e azt – mert ahogy nézem, rajta kívül mindenki dolgozik az ügyben, de a kormány nem tett még előterjesztést, pedig nincs elzárva attól, hogy egy ilyen vitában proaktívan vegyen részt –, hogy ennek a fegyelmi következményrendszerében nem kellene-e valamilyen határozottabb lépést tenni. Az, hogy értékelni kell a bíró tevékenységét, ha három éven túl van egy per folyamatban, egy komoly dolog, de azt nem tudjuk, hogy miként értékelik. Én azzal lennék elégedett, pláne közvetlen tapasztalatokkal rendelkező

ügyvédként, ha ez a bíró egy idő után nem lenne bíró. Legyen már valamilyen komolyabb következményük a visszatérő mulasztásoknak! Egy tárgyalási elhúzóadás pedig kőkemény mulasztás, és majdhogynem ez a legártalmasabb. A szakmai hiba is nagyon durva, amikor rossz döntés születik, de amikor erélytelen módon elhúzódik egy ügy, az a legrosszabb.

ELNÖK: Képviselő úr, nem akarok vitatkozni az ön megállapításaival, de most a Btk. módosításairól tárgyalunk. Amiről ön beszél, az a bírósági szervezeti törvény kérdéskörébe tartozó kérdés. Ma is megvan az eljárási rend arra vonatkozóan, hogy a bíró felelőssége hogyan állapítható meg. Önmagában az, hogy milyen okok kényszerítették rá, az mindig egyedi vizsgálatot követel, mert az igazságszolgáltatás szereplői sokfélék, sokféle magatartást tanúsítanak, nem mindig a bíró felelőssége állapítható meg. Abban viszont egyetértünk, hogy a felelősséget a bírósági vezetőnek kell megállapítania, csak ez nem a Btk. módosításához tartozó kérdés. Egyébként a jogrend szabályozza a felelősségre vonás helyét és idejét.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): És miért nem támogatja a kormány ezt a javaslatot?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A következő pontnál majd elmondom.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): De most vagyunk ennél a pontnál.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A 13. pontot fogjuk támogatni.

ELNÖK: Két egymás mellett lévő javaslat közül a 13-ast támogatja a kormány.

Ki támogatja a 12. ajánlási pontban szereplő javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító indítványt, egyharmadot sem kapott.

A kiegészítő ajánlás 13. pontjában az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslatot új 86. §-sal és az azt megelőző alcímmel – a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 69. § c) pontját érintően – javasolja kiegészíteni. Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? (Nincs jelentkező.) Ki támogatja a módosító javaslatot? (12) Ki nem támogatja? (2) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

A kiegészítő ajánlás 14. pontjában az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 113. §-a szerkezeti és tartalmi módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ebben a csomagban szerepel egy olyan, hogy kémkedés az Európai Unió intézményei ellen. A módosítás ezt ugyan nem érinti, de ez

nekünk nem tetszik. Ez olyan, mint annak idején a Szovjetunió elleni kémkedés. Már megint átesünk a ló másik oldalára. Miért kell Magyarországon az Európai Unió intézményei elleni kémkedést büntetni? Ezt büntesse az Európai Unió, ahogy tudja. Ez egyszerűen nevetséges és felháborító. A kábítószerral kapcsolatos szigorító rendelkezéseket meg támogatjuk.

ELNÖK: Akkor ezt értelmezhetem úgy, hogy a képviselő úr ehhez majd egy módosító indítványt fog beadni.

Ki támogatja a módosító javaslatot? (14) Ki nem támogatja? (0) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

A kiegészítő ajánlás 15. pontjában az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 114. §-a szerkezeti és tartalmi módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: kinek van kérdése, észrevétele? (*Nincs jelentkező.*) Ki támogatja a módosító javaslatot? (10) Ki nem támogatja? (0) Ki tartózkodott? (4) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Köszönjük szépen helyettes államtitkár úr segítségét, a napirendi pont tárgyalását lezárom.

Az egyes civil szervezetekkel kapcsolatos törvényeknek a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő, valamint egyéb célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12833. szám)

(Módosító javaslatok megvitatása)

(Első helyen kijelölt bizottságként)

3. napirendi pontunk az egyes civil szervezetekkel kapcsolatos törvényeknek a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő, valamint egyéb célú módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatok megvitatása. A 2013. november 7-ei keltezésű ajánlásból dolgozunk. Nagy tisztelettel köszöntöm dr. Latorcai Csaba helyettes államtitkár urat az Emberi Erőforrások Minisztériuma részéről és kérdezem, hogy kormány- vagy tárcaálláspontra képvisel-e.

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tárcáálláspontra tudok közölni, és egyúttal szeretném jelezni, hogy a tárca meglátása szerint az 1., 18. és 23. ajánlási pontok nem függenek össze. Amennyiben lehetséges, külön kérnék ezekről szavazást, és a tárcaálláspontra is eltérő az egyes pontok esetében.

ELNÖK: Ki ért ezzel egyet? (16, egyhangú.) A bizottság egyetért a fenti javaslattal.

Az ajánlás 1. pontjában Román István a törvényjavaslat 2. §-át új (1) bekezdéssel javasolja kiegészíteni az Szftv. 1. § (6) bekezdését érintően. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? (*Nincs jelentkező.*) Ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító indítványt, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 2. pontjában Lendvai Ildikó a törvényjavaslat 2. § (1) bekezdésében az Szftv. 4. § (1) bekezdés a) pontja módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):
A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? Lendvai Ildikó képviselő asszony!

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Az eredeti megfogalmazásnak – amit mi módosítani javasoltunk – a szándéka teljesen érthető és rendben is van, de attól tartunk, hogy egy pontatlanságra ad alkalmat, ezért állítottuk volna be a helyébe az eredeti civiltörvény megfogalmazását. Egyrészt azért, hogy ne kétféle legyen, másrészt meg azért a gyakorlatban adódhat abból pontatlanság, hogy a kedvezményezett minősítésről a feltételek alapján az adóhatóság dönt, akinek ez nem feltétlenül szakmai pouvoirja és illetékessége. Gondoljunk bele, az világos, hogy a magyar civil szervezetek elsősorban a magyar közösségeket támogatják, de például a Vöröskeresztnek is vannak más céljai, amikor határon túli katasztrófák esetén nyújt támogatást. És az is elképzelhető, hogy alakul egy önálló civil szervezet, ha a világban van egy komoly baj, annak a megsegítésére. Nem gondolom, hogy ezt eleve ki lehet zárni. Vagy hogy egy paradox példát mondjak, ha a magyarországi állatvédők valamilyen közösségéről van szó, akkor kicsit furcsa lenne az állatokat magyarországi közösségnek nevezni, holott nyilvánvalóan lehet megkülönböztetetten támogatott ez a tevékenység is. Tehát nem a szándékkal nem értünk egyet, hanem ilyen típusú pontatlanságoktól tartunk, no pláne hogy ezt az adóhatóságnak kell eldöntenie.

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):
Alapvetően egyetértünk azzal, amit a képviselő asszony jelzett. Ez a szövegváltozat így nem támogatható, de pontosítás mellett támogathatóvá válhat. Tartalmi vitánk tehát nincs, csak apróbb technikai vitánk van.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): A legkritikább esetben szoktam egyetérteni Lendvai Ildikóval, de most egyetértek azzal, hogy kell egy jogszabályi hivatkozás, mert nem lehet a mindenkori adóhatóság szubjektív értékelése az, hogy ki végez a határon túli magyarság érdekében munkát. Például lehet, hogy a Hatvannégy Vármegye Ifjúsági Mozgalomra könnyen azt mondja a jelenlegi adóhatóság vezetője, hogy nem elég jó, annak ellenére, hogy rengeteget dolgozik és a legjelentősebb magyar szervezetek közé tartozik. Jó az, ha ezt inkább jogszabályban fogalmazzuk meg. Gondolom államtitkár úr is partner lesz abban, hogy egy pontos jogszabályhellyel feszítsük meg ezt a szabályt, hogy ne legyen rés a jogalkalmazás számára.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki támogatja a módosító javaslatot? (4) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító indítványt, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 3. pontjában – amely összefügg a 4. ajánlás ponttal – Lendvai Ildikó a törvényjavaslat 2. §-át új (2) bekezdéssel javasolja kiegészíteni az Szftv. 4. § (1) bekezdés új j) pontját érintően. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):
A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése észrevétele? Lendvai Ildikó képviselő asszony!

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Nem akarok hosszan beszélni, világos, hogy mi van benne. A javaslat szeretné kiterjeszteni akár az 1 százalékot, akár a másfajta támogatásokat a nem egyház vallási szervezetekre is.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító indítványt, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 5. pontjában dr. Schiffer András a törvényjavaslat 2. §-át új (5) bekezdéssel javasolja kiegészíteni az Szftv. 5. § (6) bekezdését érintően. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):
A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító indítványt, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 6. pontjában dr. Schiffer András a törvényjavaslat 2. §-át új (7) bekezdéssel javasolja kiegészíteni az Szftv. 5/D. §-át érintően. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):
A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító indítványt, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 7. pontjában – amely összefügg a 9. ajánlási ponttal – Lendvai Ildikó a törvényjavaslat 2. § (10) bekezdésében az Szftv. 7. § (7) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):
A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító indítványt, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 8. pontjában dr. Schiffer András a törvényjavaslat 3. § (1) bekezdés a) pontja elhagyását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):
A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (4) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító indítványt, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 10. pontjában dr. Schiffer András a törvényjavaslatot – az 5. §-t követően – új alcímmel és 6. §-sal javasolja kiegészíteni az Art. 31. § (5a) bekezdését érintően. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):
A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Itt arról van szó, hogy ha nem folytatott vállalkozási tevékenységet a civil szervezet vagy alapítvány az adott évben, akkor egy egyszerűsített szabályra tesz indítványt Schiffer András, amivel mint civil szervezeti vezető én is egyetértek. Emlékszünk még a soralátényi adóbevallás ígéretére. Miért nem lehet ebbe az irányba elmozdulni? Miért kell egy szabályszerű társaságiadó-bevallást tenni, amikor nem végzett valaki tevékenységet? Miért kell 66 helyen nullát beérni, miért nem elég azt a nyilatkozatot tenni, hogy nem végeztünk ilyen tevékenységet?

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):
Az Országos Bírósági Hivatal által vezetett és 2014. július 1-jétől elérhető elektronikus közhiteles nyilvántartásban történik ennek az adatnak a feltöltése, tehát a tevékenységi beszámoló. Ugyanakkor az Országos Bírósági Hivatal nem tud garanciát vállalni arra, hogy mennyi idő alatt tölti föl a megküldött beszámolókat. Itt tehát egy időbeli eltérés keletkezhet. Ennélfogva a NAV hónapokig nem rendelkezik információval arról, hogy ki tett eleget a bevallási kötelezettségének, kinek kellett nullást leadni vagy kinek volt érdemi a tevékenysége. Éppen ezért szükséges az, hogy a civil szervezetek az adóhatóság felé a megfelelő rendszeresített nyomtatványon legalább egy nullás bevallást adjanak le. Az eltérés az eddigiekhez képest az, hogy a határidőket sikerült egységesíteni, tehát mind a NAV, mind bíróság felé egységesen május 31. a határidő.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Nem értjük egymást, államtitkár úr. Azt senki nem vitatja, hogy legyen egy hivatalos okmány arról, hogy nem végzett vállalkozási tevékenységet. Mi csak azt akarjuk, hogy ne kelljen az X oldalas nyomtatványt kitölteni, hanem legyen elég egy egymondatos nyilatkozat, hogy a szervezetünk nem végzett vállalkozási tevékenységet, és ez kerüljön ki a honlapra. Ez ugyanúgy bizonyítja azt, hogy nem végzett vállalkozási tevékenységet, mint egy tízoldalas adóbevallási nyomtatvány, ami nullákkal van tele. Ez nem fogadható el?

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):
Mondok egy példát. Május 31. a beszámolási határidő, számos szervezet eleget tett ennek, és a már most is működő bíróság.hu-n még most is van jó néhány szervezet, amelyik határidőben leadta a beszámolóját, de még mindig nem érhető el. Ha ehhez igazítanánk, a NAV gyakorlatilag hónapokon keresztül sem rendelkezne információval arról, hogy az adott szervezet eleget tett-e a beszámolási kötelezettségének, és még ha eleget tett is, akkor folytatott-e ilyen tevékenységet vagy nem folytatott.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (4) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító indítványt, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 11. pontjában – amely összefügg a 16. ajánlási ponttal – dr. Schiffer András a törvényjavaslat 8. § (1) bekezdése módosítását javasolja a Civil tv. 4. §-át érintően. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):
A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító indítványt, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 12. pontjában dr. Schiffer András a törvényjavaslat 11. §-át új (1) bekezdéssel javasolja kiegészíteni a Civil tv. 27. § (2) bekezdését érintően. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):
Ebben a formában nem támogatjuk, de esetleges kapcsolódó módosító indítvánnyal igen. Amennyiben a bizottság házsabályszerűnek ítéli meg az alapjavaslatot, akkor a kérdés rendezhető, illetve rendezendő.

ELNÖK: Először arról fogunk határozni, hogy házsabályszerű-e az indítvány. A tárca a házsabályszerűség kérdésében kíván-e állást foglalni?

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):
E módosító indítvány tekintetében nem látjuk indokoltnak a házsabályszerűséget, de a 20. pont esetében házsabályszerűnek véljük a Schiffer-féle javaslatot.

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Miért? Azért, mert más paragrafust nyit meg?

ELNÖK: Olyan paragrafushoz nyújtott be módosító indítványt, amely nincs megnyitva, ez pedig a Házsabály szerint nem lehetséges.

Ki tartja házsabályellenesnek a módosító javaslatot? (14) Ki nem tartja házsabályellenesnek? (0) Ki tartózkodott? (2) A bizottság házsabályellenesnek tartja a módosító indítványt.

Az ajánlás 13. pontjában – amely összefügg a 25. ajánlási ponttal – dr. Schiffer András a törvényjavaslat 11. §-át új (8) bekezdéssel javasolja kiegészíteni a Civil tv. 53. § (8) bekezdését érintően. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):
A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (4) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító indítványt, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 14. pontjában – amely összefügg a 26. ajánlási ponttal – dr. Schiffer András a törvényjavaslat 11. §-át új (9) bekezdéssel javasolja kiegészíteni a Civil tv. 56. § (2) bekezdés b) pontját érintően. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):
A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító indítványt, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 15. pontjában dr. Schiffer András a törvényjavaslat 12. §-ában a Civil tv. 58. § (5) bekezdése helyébe új rendelkezés felvételét javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):
A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja a módosító javaslatot? (4) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító indítványt, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 17. pontjában dr. Schiffer András a törvényjavaslat 13. §-át új (2) bekezdéssel javasolja kiegészíteni a Civil tv. 60. § (2) és (3) bekezdését érintően. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):
A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító indítványt, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 18. pontjában Román István a törvényjavaslat 13. § (2) bekezdésében a Civil tv. 61. §-át új (12) bekezdéssel javasolja kiegészíteni. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):
A tárca támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja a módosító javaslatot? (12) Ki nem támogatja? (0) Ki tartózkodott? (4) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 19. pontjában dr. Schiffer András a törvényjavaslat 13. §-át új (3) bekezdéssel javasolja kiegészíteni a Civil tv. 61. § (1)-(3) bekezdését érintően. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):
A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító indítványt, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 20. pontjában dr. Schiffer András a törvényjavaslat 13. §-át új (3) bekezdéssel javasolja kiegészíteni a Civil tv. 63. §-át érintően. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):
A Nemzeti Együttműködési Alap Tanács jogkörének a szabályaihoz kapcsolódik ez a szabály, ezért véleményünk szerint nem túlterjeszkedő. Ennek ellenére nem támogatjuk.

ELNÖK: Mivel első helyen kijelölt bizottság vagyunk, először a házszabályszerúségről kell döntenünk. Ugyanaz a probléma, mint az előbb, hogy meg nem nyitott szakaszhoz ad be módosító indítványt. A Civil törvény 63. §-ához van benyújtva a módosítás, ami nincs megnyitva. Államtitkár úr!

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Szervesen illeszkedik a NEA Tanács tagjainak az összeférhetlenségi szabályaihoz, tehát egy más megnyitott szakaszhoz, ezért mi tartalmi szempontból nem tekintjük házszabályellenesnek.

ELNÖK: Alakilag mindenképpen házszabályellenes.

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Alakilag igen, de tartalmilag rendben van. Kapcsolódó módosítóval kezelhető a dolog.

ELNÖK: Akkor lett volna jó, ha más szakaszt ír be. Hát a Házszabály alaki kérdés! Azt kell mérlegelnie a bizottságnak, hogy tartalmilag helyes a javaslat, alakilag viszont nem. Ki tartja házszabályszerűnek az indítványt? (0) Ki nem tartja házszabályszerűnek? (0) Ki tartózkodott? (16) A bizottság nem tartja házszabályszerűnek az indítványt.

Az ajánlás 21. pontjában dr. Schiffer András a törvényjavaslat 13. § (5) bekezdésében a Civil tv. 68. § (10) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja a módosító javaslatot? (14) Ki nem támogatja? (0) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 22. pontjában Lendvai Ildikó a törvényjavaslat 13. § (6) bekezdése elhagyását javasolja a Civil tv. 69. § (6) bekezdését érintően. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító indítványt, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 23. pontjában Román István a törvényjavaslatot új 14. §-sal javasolja kiegészíteni a Civil tv. 73. § (1) bekezdését érintően. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Ebben a formában nem támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (0) Ki tartózkodott? (16) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító indítványt, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 24. pontjában Lendvai Ildikó a törvényjavaslat 15. § (3) bekezdése elhagyását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):
A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja a módosító javaslatot? *(2)* Ki nem támogatja? *(12)* Ki tartózkodott? *(2)* Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító indítványt, egyharmadot sem kapott.

Nagyon szépen köszönjük helyettes államtitkár úr segítségét, a napirendi pont tárgyalását lezárom.

A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvénynek és egyes kapcsolódó törvényeknek a nevelőszülői jogviszony és a speciális ellátás átalakításával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12911. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)

4. napirendi pontunk a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvénynek és egyes kapcsolódó törvényeknek a nevelőszülői jogviszony és a speciális ellátás átalakításával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslatához benyújtott módosító javaslatok megvitatása. A 2013. november 7-ei keltezésű ajánlásból dolgozunk. Köszöntöm Kecskés Péter főosztályvezető urat az Emberi Erőforrások Minisztériumától és kérdezem, hogy kormány- vagy tárcaállásponthoz képvisel-e.

DR. KECSKÉS PÉTER főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma):
Tárcaállásponthoz képviselek.

ELNÖK: Az ajánlás 1. pontjában dr. Varga László, Pál Béla, Pál Tibor, Gúr Nándor, dr. Sós Tamás, dr. Nemény András és dr. Garai István Levente a törvényjavaslat 7. §-ában a Gyvt. 48/A. § (4) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. KECSKÉS PÉTER főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? Lendvai Ildikó képviselő asszony!

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Miért nem támogatja?

DR. KECSKÉS PÉTER főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A javaslatban az átmeneti gondozásba és nevelésbe vétel egyszerre, egy nevelőszülőnél történő alkalmazásának a kérdésköre vetődik fel, amelyet nem tartunk életszerűnek.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? *(2)* Ki nem támogatja? *(12)* Ki tartózkodott? *(1)* Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító indítványt, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 2. pontjában dr. Varga László, Pál Béla, Pál Tibor, Tóth Csaba, Gúr Nándor, dr. Sós Tamás, dr. Nemény András és dr. Garai István Levente a törvényjavaslat 18. § (2) bekezdésében a Gyvt. 66/B. § (5) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. KECSKÉS PÉTER főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (1) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító indítványt, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 3. pontjában dr. Varga László, Pál Béla, Pál Tibor, Tóth Csaba, Gúr Nándor, dr. Sós Tamás, dr. Nemény András és dr. Garai István Levente a törvényjavaslat 20. § (2) bekezdésében a Gyvt. 66/D. § (1) bekezdés c) pontja módosítását, d) pontja elhagyását, továbbá új (10) bekezdéssel történő kiegészítését javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. KECSKÉS PÉTER főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (1) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító indítványt, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 4. pontjában Rónaszékiné Keresztes Monika a törvényjavaslat 53. §-ában a Gyvt. 163. § (7) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. KECSKÉS PÉTER főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja a módosító javaslatot? (12) Ki nem támogatja? (0) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 5. pontjában – amely összefügg a 6. és 7. ajánlási ponttal – dr. Varga László, Pál Béla, Pál Tibor, Tóth Csaba, Gúr Nándor, dr. Sós Tamás, dr. Nemény András és dr. Garai István Levente a törvényjavaslat 53. §-ában a Gyvt. 163. § (7) bekezdése elhagyását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. KECSKÉS PÉTER főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (1) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító indítványt, egyharmadot sem kapott.

Köszönjük szépen főosztályvezető úr segítségét, a napirendi pont tárgyalását lezárom.

**Egyes törvényeknek az új Polgári Törvénykönyv hatálybalépésével összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12824. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)**

5. napirendi pontunk az egyes törvényeknek az új Polgári Törvénykönyv hatálybalépésével összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatok megtárgyalása. A 2013. november 6-ai keltezésű ajánlásból dolgozunk. Nagy szeretettel köszöntöm Juhász Edit főosztályvezető asszonyt a KIM, valamint dr. Kissné dr. Horváth Ildikó főosztályvezető asszonyt az EMMI részéről és kérdezem, hogy kormány- vagy tárcaálláspontra képviselnek-e.

DR. JUHÁSZ EDIT főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tárcaálláspontra képviselünk.

ELNÖK: Az ajánlás 1. pontjában Talabér Márta a törvényjavaslat 2. § (10) bekezdés nyitó szövegrésze, valamint a Gyvt. 62/C. § (2)-(5) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. JUHÁSZ EDIT főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja a módosító javaslatot? *(12)* Ki nem támogatja? *(0)* Ki tartózkodott? *(1)* Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 2. pontjában dr. Schiffer András a törvényjavaslat 8. § (16) bekezdés nyitó szövegrésze módosítását, valamint az Eütv. 187. § (1a) bekezdése elhagyását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. JUHÁSZ EDIT főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja a módosító javaslatot? *(0)* Ki nem támogatja? *(12)* Ki tartózkodott? *(2)* Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító indítványt, egyharmadot sem kapott.

Köszönjük szépen a tárcák képviselőinek a segítségét, a napirendi pont tárgyalását lezárom.

**A Magyarország 2014. évi központi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12513. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)**

6. napirendi pontunk a Magyarország 2014. évi központi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott és a bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megtárgyalása. A T/12513/28. számú ajánlásból dolgozunk. Köszöntöm dr. Hetei Tibor közigazgatási főtanácsadó urat a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről és kérdezem, hogy kormány- vagy tárcaálláspontra képvisel-e.

DR. HETEI TIBOR közigazgatási főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tárcaálláspontra képviselek.

ELNÖK: Az ajánlás 14. pontjában – amely összefügg a 13., 18. és 29. ajánlási pontokkal – a Költségvetési bizottság a törvényjavaslat 4. §-át új (10)-(12) bekezdéssel – az Áht. 108. § (4) bekezdését, 109. § (1) bekezdés 27. pontját és 111. § (19) bekezdését érintően – javasolja kiegészíteni. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. HETEI TIBOR közigazgatási főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja a módosító javaslatot? *(12)* Ki nem támogatja? *(1)* Ki tartózkodott? *(2)* Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 15. pontjában – amely összefügg a 12. és 33. ajánlási pontokkal – a Költségvetési bizottság a törvényjavaslat 4. §-át új (10)-(12) bekezdéssel – az Áht. 109. § (1) bekezdés 28. és 31. pontját és 109. § (3) bekezdés 1. pontját érintően – javasolja kiegészíteni. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. HETEI TIBOR közigazgatási főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja a módosító javaslatot? (12) Ki nem támogatja? (0) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 16. pontjában Babák Mihály a törvényjavaslat 4. §-át új (10) bekezdéssel – az Áht. 109. § (1) bekezdés 31. pontját érintően – javasolja kiegészíteni. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. HETEI TIBOR közigazgatási főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító indítványt, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 20. pontjában Tóbiás József, Pál Béla, dr. Varga László, Pál Tibor, Tóth Csaba, Gúr Nándor, dr. Sós Tamás, dr. Nemény András és dr. Garai István Levente a törvényjavaslat 10. §-a szerkezeti és tartalmi módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. HETEI TIBOR közigazgatási főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (1) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító indítványt, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 21. pontjában Ertsey Katalin és dr. Szél Bernadett a törvényjavaslat 13. §-a szerkezeti és tartalmi módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. HETEI TIBOR közigazgatási főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító indítványt, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 34. pontjában – amely összefügg a 35. és 39. ajánlási ponttal – a Költségvetési bizottság a törvényjavaslat 28. § (2) bekezdés h) pontja elhagyását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. HETEI TIBOR közigazgatási főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja a módosító javaslatot? (12) Ki nem támogatja? (0) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 40. pontjában – amely összefügg az 1. és 2. ajánlási ponttal – a Költségvetési bizottság a törvényjavaslatot 1. melléklettel javasolja kiegészíteni. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. HETEI TIBOR közigazgatási főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja a módosító javaslatot? *(12)* Ki nem támogatja? *(0)* Ki tartózkodott? *(3)* Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Köszönjük szépen főtanácsadó úr segítségét, a napirendi pont tárgyalását lezárom.

Egyebek

Az egyebekben van-e bárkinek kérdése, észrevétele, bármilyen bejelenténivalója? *(Nincs jelentkező.)* Nincs.

Mindenkinek köszönöm a fegyelmezett munkát és további szép napot kívánok. Az ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 50 perc)

Dr. Lukács Tamás
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Soós Ferenc