



Ikt. sz.: EMB/84-1/2013.

EMB-27/2013. sz. ülés  
(EMB-144/2010-2014. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottságának**  
2013. szeptember 30-án, hétfőn, 10 órakor  
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 528. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b>Napirendi javaslat</b>	<b>3</b>
<b>Az ülés résztvevői</b>	<b>4</b>
<b>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</b>	<b>5</b>
<b>Egyes törvényeknek a szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltatók, intézmények és hálózatok hatósági nyilvántartásával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12337. szám) (Általános vita)</b>	<b>5</b>
<i>Dr. Kecskés Péter főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma) szóbeli kiegészítése</i>	<i>5</i>
<i>Kérdések, észrevételek, válaszok</i>	<i>6</i>
<i>Szavazás az általános vitára való alkalmasságról</i>	<i>7</i>
<b>A Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/12002. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)</b>	<b>7</b>
<b>A panaszokról és közérdekű bejelentésekről szóló törvényjavaslat (T/11657. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</b>	<b>8</b>
<b>Egyebek</b>	<b>11</b>

## **Napirendi javaslat**

1. **Egyes törvényeknek a szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltatók, intézmények és hálózatok hatósági nyilvántartásával összefüggő módosításáról** szóló törvényjavaslat (T/12337. szám)  
(Általános vita)
  
2. **A Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény végrehajtásáról** szóló törvényjavaslat (T/12002. szám)  
(Módosító javaslatok megvitatása)
  
3. **A panaszokról és közérdekű bejelentésekről** szóló törvényjavaslat (T/11657. szám)  
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
  
4. **Egyebek**

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Dr. Lukács Tamás** (KDNP), a bizottság elnöke

Borbély Lénárd (Fidesz)  
Ékes Ilona (Fidesz)  
Gajda Róbert (Fidesz)  
Kószegi Zoltán (Fidesz)  
Wittner Mária (Fidesz)  
Dr. Lanczendorfer Erzsébet (KDNP)  
Varga László (KDNP)  
Lendvai Ildikó (MSZP)  
Kulcsár Gergely (Jobbik)  
Zagyva György Gyula (Jobbik)  
Dr. Schiffer András (LMP)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Gulyás Gergely (Fidesz) dr. Lukács Tamásnak (KDNP)  
Csöbör Katalin (Fidesz) Borbély Lénárdnak (Fidesz)  
Kószegi Zoltán (Fidesz) megérkezéséig Ékes Ilonának (Fidesz)  
Kubatov Gábor (Fidesz) Gajda Róbertnek (Fidesz)  
Rónaszékiné Keresztes Monika (Fidesz) Wittner Máriának (Fidesz)  
Harrach Péter (KDNP) Varga Lászlónak (KDNP)  
Nyakó István (MSZP) Lendvai Ildikónak (MSZP)

### **Meghívottak részéről**

#### **Hozzászólók**

Dr. Kecskés Péter főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma)  
Hopka Viktória főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Dr. Rétvári Bence államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

#### **Megjelentek**

Dr. Bordás Ákos István főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma)  
Dr. Pánczél Áron szakmai főtanácsadó (Emberi Erőforrások Minisztériuma)  
Dr. Somogyi Andrea osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Dr. Klotz Péter szakértő (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)  
László Imre jogi asszisztens

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 2 perc)

## **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait és kedves vendégeinket. Az ülést megnyitom. Bejelentem, hogy Gulyás Gergelyt Lukács Tamás, Csöbör Katalint Borbély Lénárd, Kőszegi Zoltánt Ékes Ilona, Kubatov Gábort Gajda Róbert, Rónaszékiné Keresztes Monikát Wittner Mária, Harrach Pétert Varga László helyettesíti. Megállapítom, hogy a bizottság a helyettesítésekkel együtt határozatképes.

Az ülés megkezdéséig napirend-kiegészítő javaslat nem érkezett. Kérdezem, hogy ki fogadja el a napirendi javaslatot. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 14 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a mai ülés napirendjét.

Örömteli kötelességemnek teszek eleget, amikor az Országgyűlés által megválasztott új bizottsági tagokat bemutatom: dr. Lanczendorfer Erzsébetet a KDNP részéről és Borbély Lénárdot a Fidesz részéről. Schiffer Andrást is köszöntöttem volna, ha megjelent volna, de amikor majd megjelenik, köszönteni fogom. Ha az új tagoknak én vagy a munkatársaim segítséget tudunk nyújtani, nagyon szívesen állunk rendelkezésükre.

## **Egyes törvényeknek a szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltatók, intézmények és hálózatok hatósági nyilvántartásával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12337. szám) (Általános vita)**

1. napirendi pontunk az egyes törvényeknek a szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltatók, intézmények és hálózatok hatósági nyilvántartásával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat, amit azért vettünk napirendre, mert a szabályozás egyházi intézményeket is érint. A törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról kell döntenünk. Tisztelettel köszöntöm dr. Kecskés Péter főosztályvezető urat, dr. Bordás Ákos István főosztályvezető urat és dr. Pánczél Áron szakmai főtanácsadó urat az Emberi Erőforrások Minisztériumából. Önöké a szó.

## **Dr. Kecskés Péter főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma) szóbeli kiegészítése**

DR. KECSKÉS PÉTER főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A törvényjavaslat lényege, hogy a szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltatói tevékenység működési engedélyezése nem papíralapú határozattal fog történni, hanem konstitutív, azaz jogkeletkeztető hatályú hatósági nyilvántartási bejegyzéssel. Ezenkívül egy alakszerű határozatot is meg kell hozni – de ez már részletkérdés –, ami kizárólag a jogbiztonságot segíti elő.

Az új rendszernek jelentős előnyei vannak a korábbihoz képest. Az első és legfontosabb, hogy az eddig a rendszerben esetlegesen meglévő inkonzisztenciákat ki lehet küszöbölni. Mondok egy egyszerű példát. Ha egy fenntartó különböző szociális és gyámhivatalok illetékességi területén látott el feladatot, előfordulhatott az, hogy az egyik engedélyében valamely hivatal egy-egy adata másképp szerepelt, mint a másokban. Ezután ezt el lehet kerülni, ugyanis egy nyilvántartás lesz és mindenkiről ugyanazok az adatok lesznek nyilvántartva. A rendszer másik előnye, hogy azonnal hozzáférhető, ezért az utánajárások kiküszöbölhetőek lesznek. Mivel elektronikus lesz az ügyintézés, további előnyt jelent, hogy a már meglévő adatokból tud dolgozni a rendszer, azokat nem kell újra meg újra felvinni, hanem az elektronikus ügykezelő rendszer automatikusan kiadja az adatokat, amiket szükség esetén manuális beavatkozással is módosítani lehet.

Fontos megemlíteni azt is, hogy az adatok hivatalból a meglévő szociális regiszterből történnek migrálásra, ha nem kerül módosítási kérelem a hivatal elé. A június 30-ai dátum azt jelenti, hogy ha egy engedélyes még nem kért módosítást, illetve új engedélyt és szerepelnek róla adatok a regiszterben, azokat a hatóság hivatalból migrálni fogja. Tulajdonképpen ez a rendszer lényege. Egy korszerű, megbízható, konzisztens, redundancia mentes adatbázis létrehozása a cél, amely konstitutív hatállyal bír.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szeretettel köszöntöm az időközben megérkezett Schiffer András képviselő urat, a bizottság új tagját. Neki is elmondom, ha szüksége van bármilyen segítségre, bizalommal forduljon hozzám vagy a munkatársaimhoz, bármikor szívesen állunk rendelkezésére.

Kérdezem, hogy a törvényjavaslattal kapcsolatban kinek van kérdése, észrevétele, megjegyzése? Lendvai Ildikó képviselő asszony!

### **Kérdések, észrevételek, válaszok**

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Másfél kérdésem lenne, mert a fél inkább megjegyzés. Ami valódi kérdés: hogy viszonylik ez az egész rendszer – persze helyes, hogy legyen egy elektronikus nyilvántartás, tehát nem a lényegét akarom fújni – a KENYSZI-hez, ami viszont igénybevevői oldalról csinál valamit. Hol fut ez össze, egyáltalán hogy kell ezt értelmezni?

A másik, ami fél kérdés, fél megjegyzés: ha jól emlékszem, fut a parlamentben egy másik ilyen, a szociális törvényhez kapcsolódó és szintén a nyilvántartást reformáló törvény, csak az a segélyezésekkel kapcsolatban. Van-e annak valami elvi oka, hogy öt centis elcsúszással tárgyalunk két nyilvántartási törvényt, vagy egyszerűen csak így lettek kész? Köszönöm szépen.

DR. KECSKÉS PÉTER főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm a kérdést. Az első kérdés a KENYSZI-vel való kapcsolatra vonatkozott. Eddig a szolgáltatók, illetve engedélyesek adatait a szociális regiszter tartalmazta és a KENYSZI-nek is a regiszter adataihoz volt rendszerkapcsolata, amely viszont az igénybevevők és az igénybevételek adatait tartalmazta. Ahogy már említettem, ma a papíralapú nyilvántartás miatt felmerülhetnek inkonzisztenciák, ami a KENYSZI-re is kihatással lehet. Ezeket ezután ki lehet küszöbölni azzal, hogy egységes lesz a nyilvántartás, és a KENYSZI is erre támaszkodhat a továbbiakban. Szakmailag nagyon fontos, hogy az igénybevevői és a szolgáltatói nyilvántartás össze legyen kapcsolva, mert csak akkor tudunk tiszta adatokat nyerni belőle. A továbbiakban természetesen a KENYSZI is használni fogja ezt az adatbázist, mint ahogyan a regisztert is használta.

A segélyek és támogatások nyilvántartása nem az én főosztályomhoz tartozik, ezért elnézést kérek, ha nem tudok teljes körűen válaszolni a második kérdésre. Tudomásom szerint a kifizetett segélyek és támogatások országos szinten történő nyilvántartása a cél. Ez szakmailag nem kapcsolódik a mi nyilvántartásunkhoz, ahol kifejezetten a szociális ellátók, szolgáltatók, működési engedéllyel bíró intézmények nyilvántartásáról van szó, ott meg az egyes állampolgároknak, segélyezetteknek kifizetett juttatások nyilvántartásáról. A kettő nem függ szorosan össze, ezért nem egy csomagban tárgyaltuk. De az is oka lehet az időbeli eltolódásnak, hogy különböző szervezeti egységek végezték az előkészítést és nem egyszerre lettek készek az anyagukkal. Az egyetlen kapcsolódási pont a TÁMOP 5.4.2-es projekt. Úgy érzem, nem véletlenül tette fel ezt a kérdést a képviselő asszony, hiszen ugyanazon új Széchenyi-terves projekt keretében fut a mi programunk és a segélyek nyilvántartási szoftvere is. Köszönöm.

ELNÖK: Van-e további kérdés, észrevétel, hozzászólás, megjegyzés? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, szavazni fogunk.

### **Szavazás az általános vitára való alkalmasságról**

Ki tartja általános vitára alkalmasnak a törvényjavaslatot? *(14)* Ki nem tartja általános vitára alkalmasnak? *(0)* Ki tartózkodott? *(5)* Megállapítom, hogy a bizottság a törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartja.

Előadót jelentkező hiányában nem állítunk.

### **A Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/12002. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)**

2. napirendi pontunk a Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatok megvitatása. A 2013. szeptember 25-i ajánlásból dolgozunk. Szeretettel köszöntöm Hopka Viktória főosztályvezető-helyettes asszonyt és dr. Somogyi Andrea osztályvezető asszonyt a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről és kérdezem, hogy tárca- vagy kormányálláspontot képviselnek-e.

HOPKA VIKTÓRIA főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tárcaálláspontot képviselünk, elnök úr.

ELNÖK: Az ajánlás egyetlen pontja tartozik a bizottság illetékességébe, a 3. számú, amelyben Nógrádi Zoltán képviselő úr a törvényjavaslatot új 26. §-sal és azt megelőző új 8. alcímmel javasolja kiegészíteni. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

HOPKA VIKTÓRIA főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? Lendvai Ildikó képviselő asszony!

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Csak szeretném megérteni, itt arról van-e szó, hogy automatikusan még egy évre meghosszabbodna a normatív támogatás azoknál az intézményeknél, amelyek fenntartója közben elvesztette az egyházi minősítését, vagy valami egészen mást jelent.

HOPKA VIKTÓRIA főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Mást jelent.

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Akkor pláne kérdezem, hogy mit jelent.

HOPKA VIKTÓRIA főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ez a bölcsődei ellátottak kedvezményes étkeztetésére járó támogatást biztosítja azoknak a fenntartóknak, amelyek ezt 2012-ben adminisztratív okok miatt nem tudták igénybe venni. Erről szól ez a módosító indítvány.

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Visszamenőleg is megkapják?

HOPKA VIKTÓRIA főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Így van, valamennyi nem állami fenntartó 2012-re visszamenőleg megkaphatja.

ELNÖK: Nógrádi Zoltán képviselő úr jegyzi ezt az indítványt és az indoklása szerint az ingyenes és kedvezményes intézményi étkeztetés alpontjának szövegértelmezési problémái miatt nyújtotta be ezt a javaslatot.

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Világos. Nyilván nem jól olvastam el ezt az indoklást, ezért nem értettem meg.

ELNÖK: Van-e még kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 19 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a módosító javaslatot.

Köszönjük szépen a tárca képviselőinek a segítséget, a napirendi pont tárgyalását lezárom.

### **A panaszokról és közérdekű bejelentésekről szóló törvényjavaslat (T/11657. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)**

3. napirendi pontunk a panaszokról és közérdekű bejelentésekről szóló törvényjavaslathoz benyújtott kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása. A 2013. szeptember 26-i kiegészítő ajánlásból dolgozunk. Köszöntöm Rétvári Bence államtitkár urat és Klotz Péter szakértő urat a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium részéről és kérdezem, hogy kormány- vagy tárcaálláspontot képviselnek-e.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Kormányálláspontot képviselünk.

ELNÖK: A kiegészítő ajánlás 1. pontjában Spaller Endre a törvényjavaslat 1. § (5) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja a módosító javaslatot? *(16)* Ki nem támogatja? *(0)* Ki tartózkodott? *(2)* Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

A kiegészítő ajánlás 2. pontjában dr. Schiffer András a törvényjavaslat 11. §-át új (2)-(4) bekezdéssel javasolja kiegészíteni. Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? Schiffer András képviselő úr!

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Természetesen kíváncsi lennék az indoklásra, hogy miért nem támogatja a kormány.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az Alkotmányügyi bizottságban ezt egyszer már megvittattuk és akkor arra jutottunk, hogy ez többször jelenthetne visszaélésre okot, és várhatóan nem a bejelentések száma növekedne, hanem az indokolatlan bejelentések száma.



DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Továbbra is csak arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy ebbe a javaslatba beillesztettünk egy fékot, hogy a munkavállaló ne tudjon visszaélni ezzel a jogosítvánnyal. A (3) és (4) bekezdés ezt próbálja kezelni.

ELNÖK: Zagyva György Gyula képviselő úr!

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Mi alapján számolták ki azt, hogy a jogosulatlan bejelentések száma növekedne? Milyen irányok alapján számolták ezt ki?

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ezt nem kiszámolni kell, hanem józan ésszel kell végiggondolni. Ha valaki tudja, hogy holnap fel fognak neki mondani, akkor mindent el fog követni annak érdekében, hogy ilyesfajta tilalom és mentesség alá kerüljön. Persze vannak olyanok, akik esetében indokolt fenntartani – például azoknál, akik babát várnak –, hogy ilyenfajta védelemben részesüljenek. De nyilván senki nem azért vállal gyereket, hogy ilyenfajta munkaügyi védelmet kapjon, eszerint viszont nagyon könnyen megteheti, hogy akár egy évvel is elhúzza ezt a fajta eljárást. Aki ismeri a hétköznapi magyar valóságot, az tudja, hogy mindenki ragaszkodni akar a munkahelyéhez és ilyen bejelentéseket fog tenni. Ezzel a törvénynek az eredeti célját, hogy minél több bejelentésre kerüljön sor, nem érjük el. Egyébként a törvény egy későbbi szakaszában három külön védelmi intézkedés is nevesítve van, amivel hatékonyan kívánjuk védeni a bejelentőket. S arra is felhívom képviselő úr figyelmét, a törvényjavaslat kimondja, hogy minden olyan munkáltatói intézkedést, amelyik a bejelentőket azért szankcionálja, mert bejelentést tettek és a bejelentésnek nem valós munkajogi oka van, hanem egyfajta bosszú a munkáltató részéről – lehet ez egy felmondás is –, semmisnek kell tekinteni. Tehát ilyesfajta védelmet megkap a munkavállaló.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Schiffer András képviselő úr!

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Még egyszer szeretném jelezni államtitkár úrnak, hogy a javaslat a 11. § (3) bekezdésébe beültet egy olyan szabályt, amely lehetővé teszi a munkáltató számára, hogy ideiglenes intézkedésben soron kívül nem peres eljárásban – lásd (4) bekezdés – kérje a bíróságtól ennek a védelemnek a megszüntetését. Ha a kormányzat erre is nemet mond, az azt jelenti, hogy önök szerint az állam meg a munkáltató visszaélhet, ellenben az államot és a munkáltatót a munkavállaló visszaéléseitől meg kell védeni.

ELNÖK: Köszönöm. Lendvai Ildikó képviselő asszony!

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Amennyire megértettem, én is támogatni szeretném ezt a módosító indítványt. Értem, hogy vissza lehet élni, de megjegyzem, mindennel vissza lehet élni. Ha a munkavállaló tesz egy bejelentést, akkor is lehet, hogy bosszúból teszi, mert elszerették a feleségét. Ha túl erőse tesszük azt az egyébként érthető védvonalat, ami az indokolatlan és elfogult bejelentések ellen van, akkor félok, hogy egy másik, szerintem ennél erősebb közérdeket veszélyeztetünk, azt, hogy merjen valaki bejelenteni. Próbáljunk meg egy másik, szintén életszerű szituációt elképzelni: valaki a munkahelyén már szóvá tett bizonyos dolgokat, ezért fenyegetve érzi magát. Ha nincs az a védelme, hogy másnap már nemcsak csúnyán néznek rá, hanem ki is rúgják, akkor a bejelentést nem fogja megtenni. Én ezt erősebb közérdeknek tartom, mint azt a másik szintén közérdekű ügyet, hogy ne legyünk a 10 millió feljelentő országa. S ahogy Schiffer András elmondta, itt van ez a bizonyos következő paragrafus, ami ezt a másikfajta közérdek védelmét megpróbálja valamilyen módon erősíteni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úré a szó.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Jelenleg a bejelentőket semmiféle védelem nem illeti meg. E törvényjavaslat alapján két törvényi és egy kormányrendeleti védelem terjed ki rájuk, valamint semmis az ellenük megtett ilyesfajta jogellenes intézkedés, ezért úgy gondolom, hogy a munkavállalóknak az ilyesfajta védelmi szintje legalább négy-öt szinttel emelkedett. Ez a szint viszont inkább a visszaéléseket hozná elő, mintsem a munkavállalók valós védelmét. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ha a jogrendszer egészét tekintjük és korrupciós cselekményről van szó, ami nyilván nagy számban büntetőjogi kérdés, abban a pillanatban ott van védelemként a hamis vád intézménye is. De amíg mindezek a büntetőeljárások véget nem érnek és nem állapítják meg, hogy alaptalan volt ez a cselekmény, addig munkaügyi védelmet adni az alaptalan bejelentőnek jogpolitikailag egy nagyon érdekes megoldás volna. Tehát ha a jogrendszer egészét tekintjük, akkor nem szűkíthetjük le csak erre a dologra. Az ilyen típusú bejelentések nagy része bűncselekmény, és ha az a hatósághoz van téve, akkor az abban az esetben a hamis vádat úgy megvalósítja, mint annak a rendje. Schiffer András képviselő úr!

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Csak két rövid megjegyzésem lenne, elnök úr. Nyilván elnök úr is tisztában van azzal, hogy a korrupciós cselekményeknek mekkora a látenciája Magyarországon, tehát ne csináljunk úgy, mintha folyamatosan indulnának gyanús ügyek. Például megjelenik egy hangfelvétel az interneten és nem indul büntetőeljárás. Hát itt tartunk!

A másik: nézzünk szembe azzal, hogy jelenleg Magyarországon a munkahelyeken – akár az állami, akár a versenyszféráról van szó – a félelem uralkodik. Nem az a probléma, hogy az emberek rohanganak feljelentéseket tenni, hanem az, hogy még a jogos érdekeikért sem mernek kiállni. Ebben a környezetben kell vizsgálni egy ilyen szabályt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja a módosító javaslatot? *(4)* Ki nem támogatja? *(14)* Ki tartózkodott? *(0)* Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító indítványt, egyharmadot sem kapott.

A kiegészítő ajánlás 3. pontjában Spaller Endre a törvényjavaslatot új 4. alcímmel és 13-16. §-sal javasolja kiegészíteni a jelenlegi 4. alcím, valamint a 13., 14., 15. és 18. §-ok módosításával. Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja, de a képviselő úr ezt a javaslatot majd visszavonja, mert egy pontosabb változat jön az Alkotmányügyi bizottságtól.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja a módosító javaslatot? *(14)* Ki nem támogatja? *(0)* Ki tartózkodott? *(4)* Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

A kiegészítő ajánlás 4. pontjában Spaller Endre a törvényjavaslat 15. §-a módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ugyanaz a helyzet, mint az előbb. Ezt is támogatjuk, bár tudjuk, hogy vissza fogja vonni a képviselő úr, mert pontosabb javaslat fog érkezni az Alkotmányügyi bizottságtól.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja a módosító javaslatot? *(14)* Ki nem támogatja? *(0)* Ki tartózkodott? *(4)* Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Köszönjük szépen államtitkár úr segítségét, a napirendi pont tárgyalását lezárom.

### **Egyebek**

Az egyebek között van-e bárkinek kérdése, észrevétele, bármilyen bejelenténivalója? *(Nincs jelentkező.)* Nekem van.

Minden bizottságnak kötelező működtetni ellenőrző albizottságot. Nálunk az Ellenőrző albizottság elnöke – vagy nem elnöke – Szabó Timea képviselő asszony. Van olyan álláspont, mely szerint nem elnöke, mégpedig azért nem, mert nem folyamatos a tagsága, hiszen amikor kilépett az LMP-frakcióból, akkor megszűnt a tagsága és újra lett választva a bizottságba, ezért már nem tekinthető az Ellenőrző albizottság elnökének. Viszont az Ellenőrző albizottság elnöki posztját ellenzéki képviselőnek kell betöltenie, ezért tisztelettel kérem az ellenzéki pártokat, hogy erről a kérdéstről tárgyaljanak és terjesszenek elő egy javaslatot, hogy megválaszthassuk az Ellenőrző albizottság elnökét. Arra az esetre nem is merek gondolni, hogy nem tudnak megállapodni egymással, de ha mégis, akkor kénytelenek leszünk a megállapodás sorrendjében előterjeszteni, és azt gondolom, hogy a kormánypárti képviselők ebben az esetben tartózkodni fognak. Tehát ezzel a kockázattal próbálják kezelni a kérdést. Én szeretném, ha a törvényes működés érdekében ezt a kérdést meg tudnánk oldani. Miután most mind a három párt képviselője jelen van, azt gondolom, erről az egyeztetést le tudják folytatni és tesznek egy javaslatot a részemre. Nagyon sajnálom, hogy Szabó Timea volt alelnök asszony már hosszabb ideje nem látogatja a bizottságot, de a korábbi alkotmánybíróági határozat szerint ő de jure nem tekinthető se ellenzéki, se kormánypárti képviselőnek. Szociológiai értelemben nyilvánvalóan ellenzéki képviselő, de jogi értelemben se nem ellenzéki, se nem kormánypárti, ezért ő nem töltheti be az Ellenőrző albizottság elnöki posztját.

Megköszönöm képviselőtársaim munkáját, mindenkinek további szép napot kívánok. Az ülést bezárom.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 28 perc)*

**Dr. Lukács Tamás**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Soós Ferenc