

Ikt. sz.: EMB/54-1/2013.

EMB-16/2013. sz. ülés
(EMB-133/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottságának**
2013. május 28-án, kedden, 10 órakor
a Képviselői Irodaház I. emelet III. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Elnöki bevezető, a napirend elfogadása	5
Dr. Pintér Sándor belügyminiszter meghallgatása (Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján)	5
<i>Dr. Pintér Sándor belügyminiszter tájékoztatója</i>	5
<i>Kérdések, észrevételek, válaszok</i>	7
<i>Szavazás</i>	22
Egyebek	22
<i>Lendvai Ildikó (MSZP) képviselő az egyházi törvény végszavazásának elhalasztásáról</i>	22

Napirendi javaslat

- 1. Dr. Pintér Sándor belügyminiszter meghallgatása**
(Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján)
- 2. Egyebek**

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Lukács Tamás** (KDNP), a bizottság elnöke

Berényi László (Fidesz)
Csöbör Katalin (Fidesz)
Gajda Róbert (Fidesz)
Kószegi Zoltán (Fidesz)
Wittner Mária (Fidesz)
Harrach Péter (KDNP)
Varga László (KDNP)
Lendvai Ildikó (MSZP)
Kulcsár Gergely (Jobbik)
Zagyva György Gyula (Jobbik)
Szabó Tímea (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Gulyás Gergely (Fidesz) dr. Lukács Tamásnak (KDNP)
Demeter Zoltán (Fidesz) Csöbör Katalinnak (Fidesz)
Ékes Ilona (Fidesz) Varga Lászlónak (KDNP)
Farkas Flórián (Fidesz) Berényi Lászlónak (Fidesz)
Gajda Róbert (Fidesz) megérkezéséig Kószegi Zoltánnak (Fidesz)
Kószegi Zoltán (Fidesz) megérkezéséig Wittner Máriának (Fidesz)
Kubatov Gábor (Fidesz) Harrach Péternek (KDNP)
Nyakó István (MSZP) Lendvai Ildikónak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Pintér Sándor belügyminiszter

Megjelentek

Samu Attila szakértő (Belügyminisztérium)
László Imre jogi asszisztens
Dr. Csizmadia Tamás főosztályvezető (Belügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 3 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Szeretettel köszöntöm a bizottság megjelent tagjait. Az ülést megnyitom. Bejelentem, hogy Gulyás Gergelyt Lukács Tamás, Demeter Zoltánt Csöbör Katalin, Ékes Ilonát Varga László, Farkas Flóriánt Berényi László, Kőszegi Zoltánt Wittner Mária, Kubatov Gábort Harrach Péter helyettesíti. Megállapítom, hogy a bizottság a helyettesítésekkel együtt határozatképes.

A napirendi javaslatot mindenki megkapta. A napirend kiegészítésére nem érkezett javaslat. Kérdezem, hogy ki ért egyet a napirendi javaslattal. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 15 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a mai ülés napirendjét.

Dr. Pintér Sándor belügyminiszter meghallgatása

(Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján)

1. napirendi pontunk dr. Pintér Sándor belügyminiszter úr meghallgatása. Szeretettel köszöntöm miniszter urat és megadom neki a szót.

Dr. Pintér Sándor belügyminiszter tájékoztatója

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Hölgyeim és Uraim. Úgy gondoltam, hogy abban a rendszerben próbálom meg ismételtén összeállítani a Belügyminisztérium egyéves tevékenységéről szóló beszámolót, amelyet a legutolsó ülésen követtem. Ennek alapján majd nyugodtan össze lehet hasonlítani a 2011. és a 2012. évi teljesítményünket.

A Belügyminisztérium alá tartozó hivatásos területek közül az iskolarendszer átalakítását szeretném az első helyre hozni, hisz rendkívül nagy feladat volt számunkra a 3500 fő hiány pótlását követő képzés, illetve a különféle hivatásos területeken az európai uniós normáknak megfelelő képzés kialakítása. Ennek keretén belül egy moduláris képzést vezettünk be, aminek az a lényege, hogy aki a Belügyminisztérium hivatásos állományához tartozik, annak egy alapmodult mindenféleképpen el kell végeznie, függetlenül az iskolai végzettségétől és felkészültségétől. Magyarul: ezt az alapmodult a Magyar Tudományos Akadémia tagjának is el kell végeznie, mert így van lehetőség arra, hogy egységesen értelmezzék a kiadott utasításokat, egységesen tudják követni a kiadott parancsokat, tehát a lényeg az, hogy mind a parancsadás, mind a parancsvétel készségét kialakítsuk a hivatásos állományba jelentkezőknek.

Ezenkívül jelentős átalakulás volt a Nemzeti Közsolgálati Egyetem megalakulása, és a Nemzeti Közsolgálati Egyetem Belügyminisztériumhoz tartozó részeinek az egyetem oktatási rendszerébe való beillesztése.

Külön jelentőséget tulajdonítok annak, hogy az állományon belül végrehajtottuk a vezető-kiválasztást és a posztgraduális képzések kialakítását. A vezető-kiválasztás korábban sok esetben személyi ismeretségek alapján történt, mi viszont egy tehetséggondozó rendszert alakítottunk ki, amelybe beletartozik a tehetségek kiválasztása, a tehetségek gondozása. A megfelelő végzettséggel, képzettséggel és elhatározottsággal rendelkező személyek vezetővé való kinevezését kezdtük meg. Ez a vezetőképzés, vezető-továbbképzés igazából a következő időszakban fogja az eredményeit megmutatni.

Ezen a kiemelkedő kérdésen túl külön beszéltem a családon belüli erőszakról, amire az országos rendőrfőkapitány külön utasítást adott ki, amely utasítás keretén belül oda kell figyelni a családon belüli erőszak kérdésére. 2012-ben 6390 családon belüli erőszak történt, a korábbi évben pedig 6382, tehát egy minimális, nyolcdarabos emelkedést tud ezen a területen kimutatni a bűncselekmények nyilvántartása. Hozzá kell tenni, hogy a családon belüli erőszakos cselekmények összetétele nem nagyon változott, 75 százalékát általában a hölgyek

sérelmére követték el, 25 százalékát pedig a férfiak sérelmére. Egy képzésen esett keresztül az Országos Rendőr-főkapitányság irányításával az az állomány, amelyik ezeken a területeken intézkedésre van feljogosítva, és van egy külön együttműködési megállapodás is, amely lehetőséget biztosít más államigazgatási szervek bevonására; itt elsősorban a gyámügyi tevékenységre gondolok.

Külön beszéltem az elmúlt esztendőben a büntetés-végrehajtási intézeten belül a foglalkoztatásról. Az a célkitűzésünk, hogy a büntetés-végrehajtási intézetek a későbbiekben tartsák el magukat és az elítéltek foglalkoztatva legyenek. Ennek érdekében az elmúlt esztendőben egy új péküzemet, a lábbeligyártáshoz pedig egy új gépsort adtunk át. A péküzem 9 ezer fő kenyérrel és péksüteménnyel való ellátását biztosítja. Még egy ilyen jelentős péküzem átadásával elviekben az összes fogvatartott kenyéráruval történő ellátását biztosítani tudjuk. A húsüzem keretén belül egy vágóhidat adtunk át, amely csirkevágóhídként a szárnyasok konyhakész állapotba történő hozatalára képes. További fejlesztéseket hajtottunk végre a ruházati üzemekben a textíliák területén. Már nemcsak a rendőrségnek, a büntetés-végrehajtásnak és a katasztrófavédelemnek gyártunk egyenruhát, hanem a honvédségnek is. Lábbelit is gyártunk az imént felsorolt hivatásos állományúaknak. Ezen túlmenően síktextíliákkal – lepedőkkel, dunnahuzatokkal – szolgáljuk ki az egészségügyet, a kórházakat, és szerződésünk lesz a postával és más állami területekkel, amelyek közül kiemelném még a MÁV-val kötendő esetleges szerződést. Úgy gondolom, hogy ez megfelelő, jó irány.

A területhez tartozik még a 2012. évi CXX. törvény, amelyeik a rendészeti jellegű tevékenységet szabályozza. Ezen belül a 65/2012-es belügyminiszteri rendelet előírja, hogy az ilyen rendészeti jellegű tevékenységet – elsősorban az önkormányzatok által foglalkoztatott vadőrök, természetvédelmi őrök, mezőőrök esetében – hogyan tudja a szabálysértési eljárások keretén belül biztosítani. Itt megkezdődött a képzés, valamint a megfelelő igazolványokkal és építményekkel való ellátás.

Külön szeretnék szólni a prostitúcióról. A prostitúció és az emberkereskedelem területén nemzetközi együttműködést sikerült kialakítani. Az együttműködés keretét több szintre próbáltuk meg delegálni. Az egyik fő szint maga a bűnüldözés. A rendőrség a leánykereskedelem tekintetében 185 bűncselekményt regisztrált. Ezek általában együtt jártak a prostitúcióval és a kábítószer-kereskedelemmel. E tekintetben közösen léptünk fel a holland, a svájci, a svéd és a német rendőrséggel, tehát a bűnüldözés itt nemzetközi szintre lett emelve. Ezenkívül a prostitúció visszaszorítása érdekében a rendőrség megelőző tevékenységet is kifejt. A megelőző tevékenység eredményeként Magyarországon visszaszorult a prostitúció, ugyanakkor a magyar lányok külföldön történő kizsákmányolása sajnálatos módon megemelkedett.

Kiemelkedő kérdésként merült fel a bizottság előtt az uzsora-bűncselekmények alakulása. Míg 2011-ben 118 ilyen bűncselekményt derített és dolgozott fel a rendőrség, addig 2012-ben 378 ilyen bűncselekmény felderítésére került sor. Ezeknél a bűncselekményeknél a felderítést az elkövetők jelentős részének a letartóztatása is követte, és az eredményesség is emelkedett ezen a területen. Ez 76 százalékos eredményességet jelent, tavaly ez a mutató 72 százalék volt. Kiemelném még azt, hogy az első negyedévben 134 ügyet derítettek fel a munkatársaim. Itt nemcsak a rendőrség tevékenysége érhető tetten, hanem az Alkotmányvédelmi Hivatalé is, amely azokban a maradványügyekben, amelyekben felderítést folytatott, a megfelelő információkat át tudja adni a rendőrségnek.

Szeretném bemutatni még a Nemzeti Védelmi Szolgálat tevékenységét is. Itt kiemelném a tavalyi év egyik ügyét, a Vizoviczki-ügyet, a kémügy felderítését és azt, hogy jelentős szerepe volt a korrupció visszaszorításában a rendőri és a Belügyminisztérium irányítása alá tartozó más hivatásos területeken.

A kollégák ellenőrzését követően nyolc büntető feljelentés történt – ezekben az ügyekben a kollégák leszerelésre kerültek –, és 116 olyan eset is felderítésre került, amely a későbbiekben fegyelmi eljárást vont maga után.

Az elmúlt időszakban Magyarországon járt az Európai Unió Kínzásellenes Bizottsága, amely áttekintette az elmúlt öt éves ciklust, és ebből a ciklusból olyan kiemelkedő gondot, problémát, amely közvetlen, azonnali intézkedést jelentett volna, nem jelzett. Azt viszont igen, hogy a büntetés-végrehajtási törvényt a későbbiekben át kell alakítani, meg az 1979. évi 11. törvényerejű rendeletet, amely már jelentős mértékben idejét múlta. Külön foglalkoztak az izsáki üggyel, amivel én most nem kívánok különösebben foglalkozni. Az országos rendőrfőkapitány kivizsgáltatta az esetet, a kivizsgálás eredményét most tanulmányozza a Belügyminisztérium, a büntetőeljárást viszont a Legfőbb Ügyészség folytatja le.

Az elmúlt időszakban felmerült még a balesetek számának alakulása. Örömmel mondhatom, hogy tovább csökkent a balesetek száma mind az általános, mind a személyi sérüléses, mind a halálos baleseteknél. Egyértelmű és köztudott, hogy 2012-en az Európai Unió egyedül Magyarországot találta alkalmasnak arra, hogy kitüntesse a közlekedés biztonságáért kifejtett tevékenységéért.

Az elmúlt időszakban a baleseteken túl felmerült még a bírságotlasi gyakorlat is. A bírságotlasi gyakorlat jelentős mértékben változott. Itt elsősorban az objektív felelősség nyert teret. Azt gondolom, ennek a térnyerésnek az eredménye is az, hogy a halálos és az általános balesetek száma egyaránt csökkent.

Nagyjából ezeket érintettem az elmúlt évi beszámolómban és ezeket szerettem volna most is elmondani. Természetesen állok a bizottság tagjainak a kérdései elé. Köszönöm a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen, belügyminiszter úr. Az előzetes megállapodásunk szerint körülbelül egy óra hosszát tart a meghallgatás, ezért arra kérem a képviselő hölgyeket és urakat, hogy a kérdéseiket precízen és lehetőleg röviden tegyék fel. A kialakult szokásunk szerint az ellenzéki és a kormánypárti képviselők felváltva teszik fel a kérdéseiket. Először Szabó Timea képviselő asszonynak adom meg a szót.

Kérdések, észrevételek, válaszok

SZABÓ TIMEA (független): Köszönöm. Nekem viszonylag sok kérdésem lenne, amiket csokorba gyűjtöttem témák szerint. Az első kérdéskör a kiskorúakkal kapcsolatos, amelybe beletartozik az iskolaőri rendszer, a tanulók igazoltatása és a rendőr, mint nevelőtestületi tag. A belügyminiszter úr, illetve a Belügyminisztérium úgy érzi, hogy valamiért kompetens az egész iskolaügybe való beavatkozás kérdésében. Az új iskolaőri rendszerrel folyamatosan megalázzák a tanárokat. Szeretném megkérdezni, hogy ez a folyamatos erődemonstráció, büntetés, szankció, tekintélyelvű megfélemlítés mire alapszik, milyen nemzetközi példák mutatják azt, hogy ez bármilyen eredményre fog vezetni. Egyáltalán miért gondolja azt belügyminiszter úr, hogy szükség van az iskolaőrökre meg a tanulók igazoltatására? Kivel konzultáltak ez ügyben és milyen eredményeket várnak ettől? Azt is kérdezem, hogy a július 1-jén hatályba lépő, a kiskorúak előzetes letartóztatásától vagy előzetesbe való letartóztatásától milyen eredményt vár. Ráadásul 12 évre leszállították a büntethetőségi korhatárt, ami szembemegy az ENSZ gyerekjogi egyezményvel és minden nemzetközi útmutatással. Miből gondolja belügyminiszter úr azt, hogy ez bármilyen eredményre vezethet? Ez lenne az első témakör.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Természetesen a belügyminiszter úr dönti el, hogy mire válaszol.

SZABÓ TIMEA (független): Tudom, hogy a kormánypárti képviselőknek ez elég is, de nekünk nem.

ELNÖK: Képviselő asszony, nagy figyelemmel hallgattam önt, de szeretném felhívni a szíves figyelmét arra, hogy egy parlamenti demokráciában a parlament hoz törvényeket, a végrehajtó hatalom pedig végrehajt. A kérdésekre a belügyminiszter úr majd nyilvánvalóan válaszol, de most Berényi László képviselő úr következik.

BERÉNYI LÁSZLÓ (Fidesz): Tisztelt Miniszter Úr! Két kérdésem van. Az egyik: hol tart a roma fiatalok bevonása a rendőri állományba? A másik: az elmúlt időszakban vita tárgyát képezte a közfoglalkoztatás, a Start-munka romák körében való hasznossága és sikeressége. Kérem szíves tájékoztatását arról, hogy hol tartunk ezen a területen. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Lendvai Ildikó képviselő asszony következik.

LEINDVAI ILDIKÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Négy darab, de csak egy-egy mondatos kérdésem volna, elnök úr, ha lehet.

Az első kérdés. Miniszter úr érintette a kényszervallatásnak egy konkrét tragikus ügyét. Miniszter úr benyomása szerint – erről statisztika nyilván nem készülhet – a kényszervallatás enyhébb, egy-kétpofonos formái mennyire elterjedtek vagy nem elterjedtek a gyakorlatban?

A második kérdés. A dolog végeredményével ugyan természetesen egyetértettem, de az eljárás aggasztott abban az esetben, amikor miniszterelnök úrnak kellett beavatkozni egy demonstráció visszavonásának az ügyében. Mit tud mondani általában miniszter úr arról, hogy fog festeni ez az eljárás anélkül, hogy ilyen furcsa felső beavatkozás kellene?

A harmadik kérdés. Van-e olyan statisztika, ami a szabálysértésért elzárásra kerültek számáról szól? Most már fiatalkorúakat is el lehet zárni. Volt-e olyan eset, hogy fiatalkorú szabálysértésért elzárásra került?

A negyedik kérdés. A tárca irányítása alá tartozik a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal is. Tudjuk, hogy már 2-300 ezer határon túli honfitársunk megkapta a magyar állampolgárságot. Olyan híreket lehetett olvasni a sajtóban, hogy mintegy a felük az új állampolgárság felvételével kérte a névváltoztatást is, ami érthető, hiszen nyilván a régi magyar nevét akarta megtartani. A kérdésem az, hogy miként lesz ez tisztázható a választásokon. Mi a kapcsolat a hivatal és a választási iroda között, hogy ne lehessen zavar a két név amúgy érthető használatából a szavazásnál. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Wittner Mária képviselő asszony következik.

WITTNER MÁRIA (Fidesz): Miniszter Úr! Azt szeretném megkérdezni, hogy a rendőrség 2012-ben hogyan kezelte a tüntetéseket, különös tekintettel a 2006-os brutális rendőrségi beavatkozásra. Mindenki tudja, hogy fejtől búzlik a hal és valahonnan a legfelsőbb körökből kellett kiadni 2006-ban az utasításokat a brutalitások elkövetésére. Előfordulhat-e ma ilyen? Gondolom, hogy nem, mert eddig nem történt ilyen beavatkozás, még akkor sem, amikor felmásztak a Fidesz székházának az erkélyére és nem vezették el őket még normális keretek között sem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kulcsár Gergely képviselő úr!

KULCSÁR GERGELY (Jobbik): Négy kérdést szeretnék feltenni a miniszter úrnak. Az első az uzsora-bűncselekményekkel kapcsolatos. Az örömteli, hogy nőtt a felderítés

aránya és több ízben tudtak intézkedni. Viszont Szabó Máté ombudsmannak a tavalyi év végén volt egy jelentése, amelyben többek között azt is leírta, hogy ezek a bűncselekmények csak kis arányban kerülnek a hatóságok látókörébe. Ez bizonyos szempontból érthető, hisz az áldozatok nem nagyon mernek vallani, illetve feljelentést tenni a bűnelkövetők ellen, de azt is hozzá kell tenni, nem biztos, hogy csak a bűnüldözés hatáskörébe tartozik az uzsorázás megfékezése. Szeretném megkérdezni, hogy a NAV-val együttműködve az uzsorásokkal szemben – akiket a településeken a lakosság név szerint ismer, mindenki tudja, kik azok, akik nem dolgoznak, mégis kacsalábon forgó palotában élnek és terepjáróval járnak – nem lehetne-e vagyonosodási vizsgálatot elindítani. Tudom, hogy történtek már ilyenek, de véleményem szerint ezeket lehetne fokozni.

Ezzel kapcsolatban még egy dolog: a tavalyi meghallgatáson azt mondta miniszter úr, hogy havonta kér jelentést az uzsora-bűncselekményekkel kapcsolatban a rendőrségtől és ezeket a jelentéseket a sajtón keresztül nagyrészt közre is adják. Én nem igazán találkoztam azzal, hogy a sajtón keresztül közreadták volna ezeket az adatokat. Viszont örülök annak, hogy ezek most elhangoztak.

A második téma, amivel kapcsolatban kérdést szeretnék feltenni, az a debreceni menekülttáborral kapcsolatos probléma, ami az év elején élesedett ki igazán, amikor az uniós jogharmonizáció miatt megháromszorozódott a menekülttábor lakóinak a száma. *(Szabó Timea: Ez nem igaz.)* De igaz, ez tény. *(Szabó Timea: Én ilyenről nem tudok.)*

ELNÖK: Képviselő asszony, amikor szót adok önnek, akkor szólhat, amikor meg nem adok szót, akkor leírhatja azt, amit gondol.

KULCSÁR GERGELY (Jobbik): Az tény, hogy a debreceni menekülttáborban megháromszorozódott a lakók száma. *(Szabó Timea: Ez biztos, hogy nem igaz!)*

ELNÖK: Képviselő asszony, lehet, hogy önnek más tényekről van tudomása. *(Szabó Timea: Nem közbeszóltam, hanem a másik képviselő úrral beszélgettem.)* Lehet, de zavarja a kérdezőt. *(Harrach Péter: Így aztán kénytelen lesz hosszan kérdezni.)*

KULCSÁR GERGELY (Jobbik): Tudom, hogy ez ügyben lépett a minisztérium és törvénymódosítást nyújtott be az idén májusban. Viszont ez a probléma előrevetíthető volt, ugyanis már többször értekeztünk ez ügyben a debreceni rendőrkapitánnyal, aki már korábban is felhívta a figyelmet a menekültek által elkövetett bűncselekményekre, amelyek száma a menekülttábor lakói számának az emelkedésével még inkább nőtt és elviselhetetlen lett a helyzet. A január 1-jétől hatályba lépő törvénymódosítások után ez előrelátható volt. Miért nem történt hamarabb lépés ebben az ügyben, miért nem intézkedett a Belügyminisztérium a törvénymódosítással kapcsolatban?

Korábban a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hivatalhoz – amelynek az elnökét nemrégiben hallgattuk meg – fordultunk, mert nem a jogszabályoknak megfelelően történt a rendőrség információszabadsággal kapcsolatos közérdekű adatainak a megismerhetése. Egy tavaly november 21-ei rendezvényen kapcsolatban az iránt érdeklődött egy állampolgár, hogy mekkorák voltak a felmerült költségek a rendőrség részéről, de a választ megtagadta a Készenléti Rendőrség parancsnoka. A kezemben tartom Péterfalvi Attila 2013. május 17-ei állásfoglalását, amely megállapítja, hogy a rendőri mozgósítások és intézkedések költségvonatára vonatkozó adatok közérdekű adatok, azokat bárki megismerheti. Szeretnénk, ha a jövőben ezeket valóban megismerhetnénk, mert ezek közérdekű adatok.

Végül még egy dologra kitérnék, ami nem tavalyi, hanem idei esemény, de már korábban is megtörtént. A hétfőn volt a DVSC-FTC futballmérkőzés, ahol olyan rendőrségi

fellépés történt, ami vérlázító és felháborító. A ferencvárosi szurkolók buszába gázt fújtak a rendőrök, minek következtében egy hétéves kislányt a menő vitt el a helyszínről. Az érthető, hogy a rendőrség megpróbál fellépni a futballmérkőzésekkel kapcsolatban tapasztalható garázda jellegű bűncselekmények ellen, de el kellene érni, hogy a fellépés arányos és célirányos legyen. Már korábban is előfordult, hogy a könnygázhasználatnak estek áldozatul ártatlanul nők és gyerekek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Az elején azt kértem, hogy a képviselő hölgyek és urak tömören fogalmazzák meg a kérdéseiket. Varga László képviselő úr következik.

VARGA LÁSZLÓ (KDNP): Miniszter Úr! A hétvégén egy társaságban egész véletlenül két alkalommal is felmerült az a probléma, hogy egyre több olyan bűnözés történik, hogy a benzinkútra bemegy valaki, megtankol és kihajt. A kutas felhívja a rendőrséget és a rendőrség azt mondja, hogy holnap reggel jöjjön be és tegyen feljelentést. Ez egy kicsit furcsa! Tisztelettel kérem, hogy ebben a tekintetben valami erélyesebb eljárást próbáljanak foganatosítani, mert egyre jobban terjed ez a bűnözés. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Zagyva György Gyula!

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Nekem is több kérdésem lenne a miniszter úrhoz. Az imént Kulcsár Gergely képviselőtársam elmondta a stadionokban tapasztalható rendőri visszaélést. Én ezt annyival egészíteném ki, hogy nem egyedi eset az, hogy a hétvégén a hétéves kislányt lefújták a szurkolói buszban. Évek óta folyamatosan tapasztalható, hogy a rendőrök a szurkolókkal szemben bármit megtehetnek büntetlenül. Már nagyon sokszor felemeltük a hangunkat ezzel kapcsolatban. Szeretném megkérdezni, mit tesz a Belügyminisztérium annak érdekében, hogy ezt a hozzáállást megváltoztassa a rendőrökben, hogy sem a szurkolókkal, sem a nemzeti radikális tüntetőkkel szemben ne teheszenek meg mindent büntetlenül. Folyamatosan tapasztalom, hogy egy tüntetésen vagy egy focimeccsen a rendőrök bármit megtehetnek. Ennek volt az eredménye az, hogy ezt a hétéves kislányt könnygázzal lefújták. Meg lehet nézni, az interneten fent vannak a videók, elég megrázó az eset. Kubatov Gábornak, a Ferencváros elnökének – aki elvileg itt ül ebben a bizottságban, de most sincs itt – kellett volna ezt a kérdést feltennie, de megtesszük helyette, hogy mi hozzuk ide ezt a témát, ha már ő nem találta fontosnak. Kérdezem miniszter úrtól, hogy ezzel kapcsolatban mit kívánnak tenni.

Van egy 2009-es ombudsmani állásfoglalás, ami a mai napig is érvényes, hogy a tömegtüntetéseken, demonstrációkon hogy használhatja a rendőrség a kamerát. Azt tapasztaljuk, hogy egy tüntetésen a rendőrök folyamatosan törvényellenesen kameráznak, nem tartják be a szabályokat, nem veszik figyelembe azt az ombudsmani állásfoglalást, hogy kamerát csak akkor lehet használni, ha olyan eset történik, amely esetleg rendbontáshoz vezethet, vagy már rendbontás van. Tehát ha teljesen békés a tüntetés, akkor nem használhatják. De ha a jogvédők vagy az országgyűlési képviselők felteszik a rendőröknek ezeket a kérdéseket, akkor 99 százalékban azt válaszolják, hogy ez őket nem érdekli, az ombudsmani állásfoglalás nem törvény és mehetünk panaszra a belügyminiszterhez. Én most panaszra jöttem a belügyminiszterhez és szeretném megkérdezni, hogy ezzel kapcsolatban mi az álláspontja, mit kíván tenni azért, hogy a rendőrök betartsák a törvényt. Azt is szeretném megkérdezni, hogy azokon a képzéseken, amiket említett, ilyen dolgokra fogják-e képezni a rendőröket.

A bírságolási gyakorlatot is említette miniszter úr. Örülnék, ha bővebben is kifejtené, hogy miben változott meg a bírságolási gyakorlat, mert én mint állampolgár nem érzem a változást.

Az előbbi témával kapcsolatban még egy konkrét esetet megneveznék, ami 2012-ben történt. Gondolom nem kell bővebben kifejtenem a gödöllői macsétás rendőr esetét. Vérlázító nyomozás és vérlázító ítélet volt ebben az ügyben.

ELNÖK: Képviselő úr, kérem, hogy ne minősítsen bírósági ítéleteket.

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Elveszi tőlem a szót?

ELNÖK: Nem veszem el, csak szeretném felhívni a figyelmét arra, hogy a belügyminiszter úr az ítélezési gyakorlatról nem tud nyilatkozni.

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): A nyomozás is vérlázító volt.

ELNÖK: Arról sem tud nyilatkozni, arra meg az ügyész tudna válaszolni.

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): A rendőri hozzáállás is vérlázító volt, elnök úr. Ez egy készenléti rendőr volt, és amikor az említett eset megtörtént, akkor a Készenléti Rendőrség parancsnoka miért ment le Gödöllőre rögtön intézkedni és miért próbálta kimosni ezt a rendőrt ebből az esetből. Miért úgy járt el a rendőrség, ahogy eljárt? Miért egyezkedett úgy ezzel a rendőrrel Németországban, hogy jöjjön vissza nyugodtan, nem lesz semmi bántódása? *(Dr. Pintér Sándor: És lett?)* Hát nem is lett bántódása, két év felfüggesztettet kapott ez a rendőr egy emberölési kísérletért.

ELNÖK: Képviselő úr, mint említettem volt, ez az ügy nem a miniszter úr hatáskörébe tartozik. A nyomozati szerv az ügyészség, az igazságszolgáltatási szerv pedig a bíróság. A belügyminiszter úr nem tud arra válaszolni, hogy miért két évet kapott ez az illető.

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Eldöntheti a belügyminiszter úr, hogy válaszol-e?

ELNÖK: Arra kérem, hogy a belügyminiszter úr hatáskörébe tartozó kérdéseket szíveskedjék feltenni.

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Én úgy gondolom, hogy a hatáskörébe tartozó kérdéseket tettem fel, de ha elnök úr nem így gondolja, akkor még elvitatkozhatunk róla. Egyébként már rég végeztem volna, ha elnök úr nem szól közbe.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Miután mindenki feltette a kérdéseit, aki fel akarta tenni, miniszter úrnak adom meg a szót.

SZABÓ TIMEA (független): Elnök úr, én csak egy kérdést tettem fel, miközben mindenki más, mint utólag kiderült, feltehetett hat-nyolc kérdést. Nekem azért még lenne pár kérdésem.

ELNÖK: Parancsoljon, képviselő asszony, a lényeg, hogy semmi ne szoruljon magába.

SZABÓ TIMEA (független): Ezt én sem szeretném. A családon belüli erőszak témája most van napirenden a parlamentben. Egy kormánypárti módosítónak köszönhetően bekerült a lelki bántalmazás és a gazdasági kizsákmányolás kérdése, de az egészet áttették közvéadásból

magánvádasba. Miniszter úr, ha ez magánvádas, ön szerint hogyan fognak eljárni a rendőrök egy fogyatékos esetében, akitől elveszik a fizetését, vagy egy bántalmazott gyerek esetében hogyan lehet magánvádasban eljárni? A véleményét kérdezem.

ELNÖK: Szeretném jelezni, hogy ez parlamenti kérdés.

SZABÓ TIMEA (független): Majd a miniszter úr eldönti, hogy válaszol vagy nem. Szeretném kihasználni, hogy a bizottság tagja vagyok, ezért felteszem a következő kérdést.

ELNÖK: Ismételten szeretném mondani, hogy a parlamenti demokráciában a parlament törvényt hoz, a végrehajtó hatalom meg végrehajt.

SZABÓ TIMEA (független): Mivel miniszter úr felel a rendőrök munkájáért, azt gondolom, megkérdezhetem tőle, hogy a családon belüli erőszak áldozatainak hogyan kíván segíteni a rendőrség a jövőben.

ELNÖK: Ez egy jó kérdés! Látja, ez egy kiváló kérdés.

SZABÓ TIMEA (független): Ezt konkretizáltam a jogszabály alapján, hiszen a rendőrök mint végrehajtók fognak eljárni ebben a kérdésben.

A Fidesz-székház előtti tüntetésen Sz. Ferenc, mint tudjuk, erősen rángatott fiatal demonstrálókat és rájuk zárták a kaput. Belügyminiszter úr szerint ebben az esetben megvalósult-e a személyi szabadság megsértése, történt-e bűncselekmény – felvételek készültek erről az ügyről –, indult-e nyomozás ebben a kérdésben?

Milyen adatok alapján állítja belügyminiszter úr a 3500-as rendőrlétszám emelkedését? Tudom, hogy a reklámokban még mindig ez megy, holott már nyilvánvaló, hogy nem emelkedett ennyivel a rendőri állomány létszáma. Egyébként meg ha emelkedett, akkor miért van az, hogy a felderítetlen bűncselekmények száma is meredeken emelkedett az elmúlt évben? Mikor telik le az a két hét, belügyminiszter úr, amikor ön rendet ígért ebben az országban? Mikorra várható a beígért rend?

A börtönviszonyok viszont ennek megfelelően folyamatosan romlottak. Most tízéves csúcson van a börtöntúlszűfolttság, ami több EU-s standarddal is szembemegy, amely erősen ajánlja a négy négyzetméter/fős helyet, ami nem valósul meg, hiszen már 150-180 százalékos a túlszűfolttság a magyar börtönökben. Van-e bármilyen kormányzati stratégia arra vonatkozóan, hogy ez megváltozzon?

Említette belügyminiszter úr az izsáki esetet és azt, hogy most vizsgálják egy tanulmányt. Lehet-e bővebben tudni arról, hogy mi van ebben a tanulmányban? Milyen intézkedéseket tesz a belügyminiszter úr, illetve a minisztérium, hogy ilyen esetek ne fordulhassanak elő a jövőben?

Miniszter úr említette a Portik-ügyet. Köztudott, hogy Portik Tamás kisstílusú bűnözőből akkor vált igazából nagyhallá, amikor ön a rendőr-főkapitányság vezetője volt. Hogyan fordulhatott elő, hogy az ön rendőr-főkapitánysága alatt mégsem fogták el ezt a közismert bűnözőt, illetve az ezredfordulón sem, amikor meg belügyminiszter volt? Hogyan értékeli utólag azt, hogy sem a rendőr-főkapitánysága, sem a belügyminisztersége alatt nem sikerült elfogni ezt a közismert banditát? Köszönöm.

ELNÖK: A minősítést, ha visszavonná...

SZABÓ TIMEA (független): A banditát visszavonom, bocsánat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mégiscsak emberi jogi bizottság vagyunk. Nyilván meg tudunk egyezni.

SZABÓ TIMEA (független): Igaza van, elnök úr, a banditát gyanúsítottá változtatom.

ELNÖK: Nagyon kiváló. Tanulékony a képviselő asszony. Kőszegi Zoltán következik és ezzel befejezzük a kérdések körét.

KŐSZEGI ZOLTÁN (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Miniszter Úr! Először is az elismerésem és a köszönetem szeretném kifejezni a rendőri vezetés és az önkormányzatok közötti együttműködés kiszélesítéséért. Egy olyan fórumrendszer alakult ki az elmúlt egy esztendőben, ami rendkívüli módon segítette a települések köz- és közlekedésbiztonságának a javítását. Én ezt nagyon hatékonynak tartom. Szeretnék gratulálni a Pest megyei rendőrkapitány úr tevékenységéhez is, hiszen személyesen tapasztalhattam meg, hogy legalább egy évtizeden keresztül nem tudták megoldani Dél-Pest megyében a korábbi rendőri vezetők a közutak mentén zajló prostitúciót, és ebben óriási előrelépés történt, amit én hálásan köszönök. Egyúttal szeretném megkérdezni, hogy a prostituáltakat futtató bűnözői bandák feltérképezése, illetve felszámolása országos szinten hol tart. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Miniszter úr bőségesen kapott kérdéseket, amiket nyilván megpróbált csoportosítani. Várjuk a válaszokat.

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Kérdezők! Rendkívül szerteágazó kérdéseket kaptam, de igyekszem valamennyit megválaszolni.

Szabó Timea képviselő asszony kérdést tett fel a kiskorúak iskolaőrök általi igazoltatása, a tanárok megalázása és az iskolarendőrség témakörében. Azzal kezdeném, hogy az iskolarendőrség gondolatát ott kezdtük el, hogy közlekedési balesetek történtek az iskolák közelében, és ezek a közlekedési balesetek sok esetben csonkolásos eredménnyel végződtek, nem egyszer halálos kimenetelűek voltak. Az iskolarendőrség azt kezdte el csinálni, hogy valamennyi iskolakezdésre és az iskolai idő befejezésére a rendőrség egy hivatásos állományú tagja, egy polgárőr vagy a helyi önkormányzatnak a rendészetért felelős tagja irányította a forgalmat. Ez olyan jól sikerült, hogy 2012-ben egyetlen baleset sem történt ezeken a területeken. Ez a kiindulási alap.

A második kérdés arra vonatkozott, hogy az iskolák közelében megjelentek a kábítószerárusok. Meggyőződésem, hogy a kábítószer a következő évtizedek legnagyobb problémája lesz Magyarországon. Ezt is sikerült megakadályozni, az iskolák közelében most nem lehet kábítószer árúsítani.

Képviselő asszony a tanárok megalázásáról és megfélemlítéséről beszélt. Én ezt pont fordítva látom. Azt látom, hogy sok területen a tanárok kérik ezt, a tanárok igénylik ezt. Azokon a területeken, ahol sokszor szamuráj karddal mennek a felső tagozatosok iskolába, ott a tanári kar igényelte, hogy valamilyen módon adjunk nekik biztonságot. Ennek megfelelően kidolgoztuk azt a koncepciót, hogy az iskolába felsőfokú iskolai végzettséggel rendelkező rendőrök nyílt állományként, nyomozói minőségben, a járási hivatal képviselőjében vezénylésre kerüljenek. Ez reményeink szerint az iskolán belüli erőszak megakadályozását, valamint a kábítószer-kereskedelem elleni fellépést segíti elő a kollégiumokban és az iskolákban. A tervek elkészültek, és azt gondolom, majd 2014-ben kell választ adni arra, hogy ezek valós tervek vagy nem valós tervek, beváltották a hozzájuk fűzött reményeket vagy nem váltották be. Egyébként nem új a gondolat a gyerekek iskolába való visszavezetésére, ezt legelőször a nulla toleranciarendszer keretében New Yorkban vezették be, ahol eredményes

volt. Ennek az adatait át tudom küldeni, ez tehát egy komoly nemzetközi tanulmányon alapszik a későbbiekben.

Kiskorúak előzetes letartóztatása. Kiemelt bűncselekményeknél a Btk.-ban csak meghatározott esetekben van a 14 évről a 12 éves korra történő leszállítás. Ahol a gyermekek egymás életét veszik el, ott úgy gondolom, hogy ez a szigorítás indokolt. Az elmúlt évben is tapasztaltunk olyat, hogy a diákok megölték egymást vagy egy telefonért, vagy csupán azért, mert a másik előnyösebb színben tüntette fel magát az elkövetőnél. Úgy gondolom, az ilyen esetekben indokolt az, hogy az elkövető rendőri felügyelet alá kerüljön. Mi ezt találtuk jónak és a parlament ezt szavazta meg.

Berényi László képviselő úr a roma fiatalok állományba vételével kapcsolatban tett fel kérdést. Erről pontos kimutatásom van, csak most nem találok, ezért fejből mondom, de azt hiszem, nem fogok tévedni. Az elmúlt évben lehetőséget biztosítottunk arra, hogy a roma fiatalok közül 1. ösztöndíjjal már a középiskolában olyan képzésben vegyenek részt, hogy a tiszthelyettes képzőbe bekerülhessenek, 2. az Országos Roma Önkormányzat összegyűjtött számunkra olyan diplomás roma fiatalokat, akik szerettek volna rendőrök lenni. 34 olyan fiatalról tudunk, aki az egészségügyi vizsgálatokon is megfelelt. Közülük jelen pillanatban 26-an vannak olyanok, akik elvégezték az iskolát és szolgálatban is maradtak. Azok is sokan vannak, akik a normális iskolamenetben, tehát az általános feltételeknek megfelelően kerültek be a rendszerbe. Pontosán nem tudom megmondani, hogy hányan, mert – s ezt már többször kifejtettem – ha valaki felesküdt, akkor a rendőrségnél már nem roma, nem szlovák, nem szerb, nem horvát, hanem magyar rendőr vagy rendőrtiszt. Azt tudom mondani, hogy ez egy szerencsés kezdeményezés volt. S ha az idén az Országos Roma Önkormányzat újra talál olyan diplomás, felsőfokú végzettséggel rendelkezőket, akik rendőrök szeretnének lenni, megfelelő módon előkészítve szívesen vesszük őket állományba.

Azt gondolom, hogy a Start-munkaprogram az egész országban egy sikeres program, hiszen nem segélyből élnek az emberek, hanem önbecsülést kapnak, munkáért pénzt kapnak. Ez több, mint a segély, de kevesebb, mint a minimálbér. Ez azért van, hogy legyen értelme elmenni dolgozni, de a piaci szereplőket ezáltal ne zavarjuk meg, tehát érdemes legyen a piacra átmenni dolgozni. Ennek megfelelően mintegy 270 ezer fő vett részt valamilyen módon a különféle közfoglalkoztatási területeken. Szeretném hangsúlyozni, hogy a 270 ezer fő nem egy időben dolgozott, hanem különféle időszakokban. Volt olyan is, aki kilépett, majd visszalépett a közfoglalkoztatásba. Az Országos Roma Önkormányzat által közfoglalkoztatásba delegáltak felmérése szerint mintegy 47 ezer azok száma, akik romaként vettek ebben részt. Hangsúlyozom, ezt a statisztikát nem a Belügyminisztérium készítette, hanem az Országos Roma Önkormányzat, onnan vettem át én is. Ha a teljesítményeket is megnézzük, azt látjuk, hogy van olyan terület, ahol 70 millió forintra tett szert az az önkormányzat, amelyik megfelelő módon szervezte a munkát. Azokat az eredményeket, amelyeket a kettős funkciójú csatornák ismételt megtisztításával, jobb minőségű üzembe helyezésével értünk el, az idén arattuk le akkor, amikor a rendkívüli esőzések voltak. Bár az esőzések miatt kétszer akkora területet borított belvív, mint az elmúlt időszakokban, ma összesen mintegy 2 ezer hektárnyi szántó van víz alatt. Az összes többi leveztették ezek a csatornák. Ezeknek az értékeit még fel sem tudtuk igazán mérni.

Lendvai Ildikó a kényszervallatás enyhébb formáira kérdezett rá. A kényszervallatás az kényszervallatás. Ez lehet pszichikai, ahogy ön mondta, lehet egy-két elcsattant pofon, de ez akkor is kényszervallatás. Aki ezt elköveti, azt irtja a rendőrség, irtják a kollégák, és minden esetben, amikor ilyesmi a tudomásunkra jut, parancsnoki vizsgálat következik, és a parancsnoki vizsgálat eredménye az ügyészi vizsgálat. S itt utalnék előzetesen a későbbiekre, hogy minden esetben, amikor rendőr követ el cselekményt, a parancsnoki vizsgálat kötelező. A parancsnoknak ezért kell megjelenni a helyszínen.

Demonstráció-visszavonásra egyetlenegy esetben sem került sor, mert nem kell engedélyezni a demonstrációt, hanem a demonstráció tiltása történt meg. Hogy a tiltás határidőn belül vagy határidőn túl történt-e, az esetenként változik. Ennek megfelelően a bíróság dönt. Én most nem tudom fejből megmondani, hogy melyik volt határidőn belül vagy határidőn túl. Ezt külön meg kell nézni. Amennyiben ezt igényli, természetesen darabra megnézzük és átküldjük önnek.

A szabálysértési elzárások. Nyilván valamennyien emlékszünk arra az esetre, amikor egy üzletházban három diáklány ékszereket tulajdonított el, ami egyenként nem volt több 5-6 ezer forintnál – ha jól emlékszem, hármuknál 25 ezer forint volt együtt –, de ha naponta elvisznek ennyit egy embertől, az, ha havi húsz nyitvatartási napot veszünk figyelembe, annyit jelent, hogy egy kiskereskedőnek 2-300 ezer forint kára keletkezik, ami gyakorlatilag bedönti azt az üzletet. Ennek a közzétévése egy szándékon túli eredményt hozott a szabálysértési törvényeknél, ugyanis 30-40 százalékkal visszaszorultak az akkorihoz képest a kisstílusú szabálysértési értékhatárra elkövetett, üzletekben történő lopások a városokban. Mi ezt a törvénytervezetet a kisteleplülésekre, a terménylopásokra, a füstöltárúnak a füstölőből való ellopására céloztuk meg. Ez szándékon túli eredmény volt és nagyon örülnek neki a kiskereskedők. Továbbra is azt mondom, hogy mindenkinek nevelni kell a fiatalokat is, ha a családja nem tudta megnevelni, akkor a társadalomnak; a nevelésnek ez az egyik keményebb, de jó eszköze, ezért én továbbra is kitartok mellette.

Állampolgárság. Nem 2-300 ezer kettős állampolgár van, hanem a kettős állampolgárok száma már megközelíti az 500 ezret. Ennyi állampolgárság kiadása rendkívüli munkát igényelt a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal munkatársaitól. Ahol igényelték, ott névváltoztatással együtt történt meg az állampolgárságok kiadása, ha az eredetileg kapott vagy a családi hagyomány alapján szándékozott magyar változatát kellett a névnek bejegyezni. Ez menet közben derült ki, ezért áttekintést is igényelt tőlünk. Azt gondolom helyes, ha valaki a magyar okmányokban magyar állampolgárként a magyar nevet kívánja a magyar helyesírás szerint használni.

Azt nem gondolnám, hogy ez bármilyen módon is veszélyeztetné a választást vagy a választások eredményét. Egyébként a választások kiírása nem a Belügyminisztériumhoz tartozik. Mondom, én e tekintetben nem látok jelentős veszélyt, és remélem, hogy ez így is marad.

Wittner Mária arra kérdezett rá, hogy 2012-ben hogy kezelte a rendőrség a tüntetéseket. Nos, egy teljesen más gondolkodásmód alakult ki. Álláspontom szerint a tüntetések kezelését nem a tüntetéseken kell megkezdeni, hanem olyan előkészítő rendőri munkával, amely a rendbiztosi feladatok maradéktalan elvégzésével, a különféle megfelelő intézkedések bevezetésével jár. Ha egy területre történik a különféle érzelmű emberek tüntetés-bejelentése, akkor megfelelő szétválasztással. Tehát olyan sok rendőri többletmunkával, aminek az eredménye az volt, hogy tüntetéseket rendőri eszközzel feloszlítani 2012-ben nem kellett. Voltak nagyon kényes tüntetések, például a Zsidó Világkongresszus alatt volt egy tüntetés ellentüntetéssel együtt, de a megelőző rendőri munka és a helyszíni rendőri tevékenység ezeket megfelelő módon kezelte.

A Fidesz-székháznál történt beavatkozás két kérdést is érint. Érinti az ön kérdését is, és érinti Szabó Timea képviselő asszony kérdését is. Itt a közterületen történő tevékenységet a rendőrség kontrollálta és ellenőrizte. Ott különösebb gond nem volt. A kérdés a magánterületen történő tevékenység volt. A magánterületen a beavatkozást csak akkor tudjuk megtenni, ha azt igényli a magánterület tulajdonosa vagy a magánterület birtokosa. Ilyen kérés hozzánk nem érkezett. A hölgyek meg az urak bezárását erősen lámpa alá kell venni, mert aki a kerítésen mászik be – s a kerítésen keresztül történő bemászásról videofelvételek vannak –, az kifelé miért nem tudja ugyanezt az utat választani. *(Szabó Timea: Mert rájuk zárták a kaput.)* De aki a kerítésen keresztül mászott be, az miért igényli a rendőrség

segítségét? *(Szabó Timea: Mert a rendőrség feladata a rend biztosítása.)* Az előbb mondtam el, hogy nem a rendőrség feladata, csak akkor, ha külön igénylik. Ha valaki a kerítésen keresztül mászik be, az miért igényli, hogy kaput nyissanak neki azért, hogy kijöhessen? *(Szabó Timea a mikrofon használata nélkül társalog a belügyminiszterrel.)* Még egyszer mondom, ha valaki egy zárt kapun keresztül bemászik... *(Szabó Timea: Attól még ki lehet engedni őket!)* Ha végighallgatna, talán megértenénk egymást. Bár legutóbb sem hallgatott végig, csak kérdezett és elment. *(Szabó Timea: Igen?)* Igen, így volt. Tehát ha valaki átmászik egy kerítésen, ahol a kapu be van zárva, az nem igényelheti a tulajdonostól, a birtokostól, hogy nyissa ki neki a kerítést azért, hogy elhagyja azt a területet, ahova bemászott. Ennyi az egész. *(Szabó Timea: Ezek szerint a belügyminiszter úr ezt nem tartja a rendőrség mulasztásának.)*

ELNÖK: Képviselő asszony, világos volt a válasz. Ha a magánterület tulajdonosa vagy birtokosa nem igényli a rendőrség közbelépését, akkor a rendőrségnek nem kell közbelépnie.

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Wittner Máriának tehát azt tudom válaszolni, a terület tulajdonosa vagy birtokosa nem igényelte azt, hogy a rendőrség közbelépjen. Ez szabálysértés, ami nem hivatalból üldözendő. A jegyzőre tartozik, az ilyen esetekben a jegyző az eljáró szerv. *(Szabó Timea: Hadd értem meg, miniszter úr!)* Elnézést kérek, de Wittner Máriának válaszolok. *(Szabó Timea folyamatosan mikrofonon kívül társalog a belügyminiszterrel. – Zaj.)*

ELNÖK: Kérem, hogy őrizzék meg a nyugalmukat! Ha a miniszter úr befejezi a válaszait, ígérem önöknek, hogy jogsegélyszolgálatot kapnak. Parancsoljon, miniszter úr!

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Visszatérnék Wittner Mária képviselő asszony kérdésére. Tehát azért nem intézkedett a rendőrség, mert a tulajdonos, illetve a birtokos nem igényelte. Az utcai területet egyébként a rendőrség uralta, és ott meggyőződésünk szerint nem történt olyan jogsértés, ami rendőri beavatkozást vagy későbbi munkát igényelt volna.

Kulcsár képviselő úr az uzsora-bűncselekményekkel kapcsolatban tett fel kérdést. Azt, hogy milyen bűncselekményekre nem tesznek bejelentést-feljelentést, mi megpróbáljuk felderíteni, de azt természetesen nem tudjuk vállalni, hogy ez minden esetben sikerül. Sok esetben még akkor is problémánk van, ha bejelentés érkezik. Csak azért 76 százalékos a nyomozáseredményességi mutató – ami egyébként nagyon magas –, mert az eljárás során a tanúk gyakran visszavonják a vallomásukat, és miután nem marad bizonyíték, az eljárást meg kell szüntetni. De az arányok még így is azt mutatják, hogy háromnegyed részben eredményesek ezek az eljárások. 2011-ben 118 uzsora-bűncselekmény történt, 2012-ben pedig 378, és úgy nőtt 378-ra az ilyen bűncselekmények száma, hogy közben a felderítési eredményesség is nőtt. És ha azt vesszük, hogy 2013 első negyedében már 134 cselekményt felderítettünk, az is azt bizonyítja, hogy jó úton járunk és eredményesebben tudjuk elvégezni ennek a bűncselekménytípusnak a visszaszorítását.

Én a jelentést továbbra is megkapom havonta, és a sajtó közreműködését is havonta igénybe vesszük. Azt viszont nem tudjuk befolyásolni, hogy a sajtó átveszi-e, de mind az MTI-nek, mind más sajtóorgánumoknak átadjuk.

Debreceni menekülttábor. Magyarországot egy jelentős illegális migráns- és menekülthullám érte el. Azért kell mondanom, hogy menekülthullám is, mert az illegális migránsok már jogilag felkészítve érkeznek hazánkba, ha a lábukat beteszik az országba, rögtön menedékjogot kérnek, függetlenül attól, hogy az ő esetükben a későbbiekben meg kell-

e adni a menedékjogot vagy sem. Ezért volt szükség arra a jogszabályi változtatásra, ami most volt a parlament előtt, hogy a menedékjogi őrizetet is bevezessük, mert ha valaki menedékjogot kért, akkor azonnal szabadon kellett bocsátani és el kellett engedni. S ekkor a menedékjogot kérők egy percig sem haboztak, hanem rögtön Nyugat-Európa irányába távoztak a schengeni határokon át. Ezért az ország elég sok kritikát kapott. Az Uniótól vettük át a menedékkérők őrizetbe vételi lehetőségét. Tehát nem Magyarország ennek az első számú kezelője és első számú alkalmazója, az Európai Unióban ez már létezik.

Jelentős az illegális migráns nyomás és megteltek a táboraink. Holnap megy kormányülésre az a javaslat, hogy a debreceni menekülttábor első részét, azt, amelyik zárható, zárt táborrá kívánjuk nyilvánítani, és a későbbiekben létre kívánunk hozni még egy zárt táborot Nagyfa Büntetés-végrehajtási Intézet területén, és létre kívánunk hozni még nyílt táborokat is, mert különben nem tudjuk hova elhelyezni az elfogottakat. *(Szabó Timea: Megvan ezeknek a táboroknak a listája?)* Megvan ez a lista, de mivel csak holnap megy kormányülésre és a kormány még nem tárgyalta, hadd legyen a kormány joga ezt eldönteni. *(Zagyva György Gyula folyamatosan mikrofon használata nélkül beszél.)*

Nyilvánvaló, hogy vannak ebből helyi problémák, de a helyi problémák sokkal inkább pszichés problémák, mint valós eredetűek. Balassagyarmaton tizenegy bűncselekményt regisztráltak, amelyeket az illegális migráns táborból követtek el, és mind a tizenegyet felderítettük. *(Zagyva György Gyula ismét mikrofon használata nélkül beszél.)*

ELNÖK: Képviselő úr, a véleményét tiszteletben tartjuk, de most nem véleménycsere van, hanem a miniszter úr meghallgatása.

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Tehát ennek keretén belül a törvénymódosításról már beszéltem.

Információs szabadság. Sok esetben olyanokat kérnek, amiknek a legjobb indulattal sem tudunk eleget tenni. Nagy általánosságban a rendőrségnek van egy költségvetése. Ennek a költségvetésnek általában tartalmaznia kell az egyéb megoldásokat is, például az általános kiadásokat, amely általános kiadások magának a testületnek a fenntartását jelentik, meghatározott óraszámot és meghatározott közterületi tevékenységet jelentenek, s az állam, a kormány beleveszi azt is, hogy megvan egy meghatározott átlagos számú tüntetés, amit biztosítani kell. Azt, hogy egy meghatározott tüntetésen délelőtt hány rendőr vegyen részt és hány vegyen részt délután, aki egyébként is szolgálatban lett volna, nos ezt nagyon nehéz megoldani. Mi később is megpróbálunk lehetőséget biztosítani az ilyen jellegű kérdések megválaszolására, de értsék meg, hogy ez nem egyszerű feladat. Ott van a rendőrség költségvetése, és hogy a rendőrség mire költötte a pénzt, azt minden év végén egy zárszámadással közzé tesszük, és ennek a zárszámadásnak az ellenőrzése megoldható. Ez minden évben kötelező, jelenleg törvény írja elő.

Nem a tavalyi év eseménye a DVSC-Ferencváros labdarúgó-mérkőzés utáni garázda tevékenység. *(Zagyva György Gyula: De jellemző!)* Én is jellemző ügynek tekintem. De hadd mondjam el, hogy kialakult egy garázda magatartás, kialakult egy olyan helyzet, amely rendőri beavatkozást igényelt. A garázda magatartást nem a rendőrség idézte elő, a garázda magatartást a rendőrség kezelni kívánta. Ismereteim szerint ma délre készül el egy külön jelentés a kislányra való tekintettel. Egyébként a kislányt közvetlenül nem fújták le, ő csak a buszban tartózkodott. A buszban történeteket kivizsgáljuk, és ennek a kivizsgálásnak az eredményét át fogom küldeni a képviselő uraknak, hogy meg tudják nézni.

Itt az hangzott el, hogy a rendőrség a különféle demonstrációkban 2012-ben is erőszakkal avatkozott közbe. Ilyesmi nem történt. Labdarúgó-mérkőzéseken történtek ilyen közbeavatkozások, ott viszont az eddigi felvételek alapján minden esetben indokolt volt.

Idetartozik még a képrögzítés kérdése is. Akkor elkezdni egy képrögzítést, amikor a cselekmény már megtörtént – mert azt lehet rögzíteni –, eső után köpönyeg. Abban, hogy mikor törli le a rendőrség a képeket, egyezségben vagyunk az ombudsmannal. Ha a rendőrség nem használja fel a képeket és utána azonnal letörli, akkor lehetősége van a folyamatos képrögzítésre. *(Zagyva György Gyula: A szakértőknek más a véleményük!)* A szakértőknek majd külön tartok egy eligazítást.

Tegyük fel azt, hogy valaki fegyvert használ a demonstráció során és nincs bekapcsolva a rendőrség rögzítő készüléke, akkor hogyan tudjuk ezt majd elővenni? Sehogy! Erre majd a későbbiekben visszatérhetünk, de nyugodtan jöjjenek be hozzám, ezt át tudjuk beszélni, nem gondolnám, hogy most mindenkit ezzel kellene untatni.

Benzinkútról való elhajtás. Ismert a probléma a rendőrség előtt, és együttműködést kezdeményeztünk valamennyi nagy benzinkútkézelővel, kiemelten a MOL-lal. A lehetőség ahhoz, hogy bekerüljön a körözési rendszerbe, nyilvánvalóan feljelentést kell tenni. A MOL-lal megkíséreltük első lépésben a rendszámleolvasó rendszerünk igénybevételét, mert amikor kihajt és megvan a rendszámleolvasás, akkor jelzés esetén automatikusan bekerülhet a körözésbe. Ha pedig körözik a gépjárművet, akkor utána könnyebb elfogni. Azt gondolom, hogy ezekben az esetekben nagyon gyenge felkészültségűek azok, akik ezt elkövetik, mert általában három-öt-hét napon belül elfogásra kerülnek. Ha van a gépkocsin rendszám, ez könnyen megoldható. A kérdés az, mi van akkor, amikor nincs rendszám a gépkocsin. Mi azt javasoltuk, hogy ha nincs rendszám a gépkocsin, akkor ne szolgálja ki a kút.

A szurkolókkal nem lehet mindent megtenni és a tüntetőkkel sem. Mint említettem, 2012-ben tüntetéseken, demonstrációkon nem volt ilyen jellegű jelentős beavatkozás. A szurkolókkal való bánásmódot beszéljük meg. Azt gondolom, hogy eredményre fogunk jutni.

Képzés. Nemcsak a különféle demonstrációk kezelésére, hanem a multikulturális közegekben való rendőri tevékenységre is külön képzést végeztünk. A külön képzés a gyöngyöspatai eset kapcsán került előtérbe, amelyben részt vettek Kanada, az Egyesült Államok, Svédország, Hollandia és több multikulturális ország képviselői. Ez a képzés megtörtént abban az esetben is, és megtörténik akkor is, amikor a rendőrök a szurkolókkal szemben különféle tevékenységeket foganatosítanak. A legutolsó esetben is jól látható volt, hogy miközben egyik-másik szurkoló a saját videokészülékét közvetlenül a rendőr arcába tartva próbálta meg hergelni a rendőrt, akkor a kollégáim szemrebbenés türték ezt, mert nem kaptak parancsot másra. Azt gondolom, ez is azt bizonyítja, hogy ez a képzés megtörtént és eredményes volt. Pár évvel ezelőtt ez még nehezen volt elképzelhető.

A bírságolási gyakorlat változását állampolgárként nem érzékeli. Ez azt jelenti, hogy ön gyakran szabályt sért és ugyanúgy bánnak el önnel, mint eddig?

ELNÖK: Erre a kérdésre nem muszáj válaszolnia a képviselő úrnak.

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Szó szerint azt mondta, hogy a bírságolási gyakorlatot állampolgárként nem érzékeli. *(Zagyva György Gyula mikrofon használata nélkül beszél.)*

Képviselő úr, szeretném elmondani, hogy a traffipaxos ellenőrzési szabálysértési gyakorlat a közlekedésben – mert mondandóját a közlekedésre sikerült leszűkíteni – hogy működik. 2012-ben 15 ezer személyi sérüléses közúti baleset volt, 2009-ben pedig 17 ezer. A halálos balesetek száma egy év alatt 28 százalékkal, 752-ről 539-re csökkent. Ez azt mutatja, hogy a rendőrök a jelenlegi törvényeket megfelelő módon használják. A rendőrségre soha nem szeretném rábízni, hogy a rendőr azt mondja a 80-as KRESZ-táblánál, amit szakemberek helyeztek ki, hogy szerintem 120-szal is lehet menni. Azt a jogszabályt viszont, amely alapján önt is meg azokat is, akikkel beszélt, megbírságotlák, önök hozták. A szabálysértési törvényt önök hozták. Ha önök azt mondják, hogy a 80-as táblánál 120-szal lehet menni, akkor ígérem,

hogy önöket egyetlenegy rendőr sem fogja megbírságot. De ezt nem akarom a rendőrségre rábízni, ezért van a parlament, kérem, hozzák meg a törvényeket, jogszabályokat, vagy tegyenek ki 100-as táblát. Nem a rendőrség helyezi ki a közlekedési táblákat, a rendőrség csak betartatja a szabályokat. Továbbra is az lesz az elvárásom, hogy a rendőrség az önök által megszavazott jogszabályokat tartassa be, és érje el, hogy a szakértők által kihelyezett táblákat az autósok vegyék figyelembe. De ha mást akarnak, akkor másképp kell megfogalmazni a törvény szövegét. *(Zagyva György Gyula mikrofon nélkül beszél.)* Jöjjön el hozzám és ott vitatkozzunk, de ne tartsuk fel a képviselőket.

ELNÖK: Képviselő úr, a miniszteri meghallgatás műfajába az nem fér bele, hogy ön időnként nem tudja elviselni az elhangzottakat és beleszól, és a saját esetcsoportjaival kívánja szórakoztatni a bizottságot. *(Zagyva György Gyula: Ön meg azt nem tudja elviselni, hogy itt munkavégzés folyik! Ön azt szeretné, ha mindig minden két perc alatt le lenne zavarva és utána mindenki mehetne haza. Három éve ez folyik itt. Önnek már semmi tekintélye nincs a bizottság előtt!)* Ha képviselő úr azt akarja, hogy megszerezsem a tekintélyem, akkor a Hárszabállyal élek és figyelmeztetem. Remélem tudja, hogy mi a következő lépés. *(Zagyva György Gyula: Tudom.)* Öné a szó, miniszter úr.

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Még egy kérdés merült fel, a gödöllői eset, hogy a parancsnok miért ment ki. Azért, mert kötelező volt kimennie. Az a belügyminiszteri előírás, hogy ha valakinek a beosztottja valamilyen bűncselekményt követ el, akkor a parancsnoknak ott kell lennie. Egyrészt azért, hogy védje az állományát, mert ez is a feladata, másrészt azért, hogy a későbbiekben megakadályozza, hogy ilyen cselekmény ismét megtörténjen. Ha parancsnok marad. Tehát nemcsak az állományt, hanem egyben magát is védi. 2012-ben négy megyei rendőrfőkapitányt és mintegy húsz kapitányságvezetőt küldtem el azért, mert nem tudták teljesíteni az elvárást. Nem követtek el szabálysértést, nem követtek el bűncselekményt, de nem az elvárásnak megfelelően teljesítettek. A teljesítmény az idén is elő van írva, s aki nem ugorja meg a léceket, leveri azt. Ezt mindenki tudja, és ez a későbbiekben is így lesz.

Szabó Timea a családon belüli erőszakot hozta szóba. Nagyon nehéz a családon belül a lelki bántalmazás vagy az értelmi képességek tekintetében nem teljes értékűek bántalmazásának a bizonyítása. Minősített esetként kezeli a Büntető Törvénykönyv ezeket az eseteket. Azt gondolom, ha ezek nem lelkiekben valósulnak meg, akkor ezek testi okai általában felderíthetők és bizonyíthatók. A lelki bántalmazásnál nagyon nehéz ezeknek a bizonyítása, ezért is, hogy nagyon kevés az ilyen esetekben a bírósági ítélet. Ha van javaslata arra, hogy a későbbiekben hogyan tudunk felderíteni, és különösen visszamenőlegesen, egy ilyen bekövetkezett eseményt, nagyon szívesen állok rendelkezésére.

Én most levonnám a napirendről annak a kérdését, hogy rájuk zárták a kaput, mert ha bűncselekmény történik azon a területen, akkor minden állampolgárnak, és nemcsak a saját területén, visszatartó lehetősége van. Magyarul, ha betörték a kaput, azaz magánterületre erőszakkal behatolás történt, akkor az elkövetőket vissza lehetett volna tartani, még bezárva is. Mindezt a bírósági gyakorlaton keresztül is tudom önnek bizonyítani.

A létszám 3500 fő. Az idén még lesz kibocsátás, mert a kibocsátást négy évre ígértük. 4200 főt képeztünk ki, és a természetes fluktuációt figyelembe véve reményeink szerint 3500 fő megmarad. Tehát 4200 fő képzését kezdtük meg, és a 4200 főből az utolsó kibocsátás az idén júniusban – az ígéretek előtt egy évvel – meglesz. Ezek a rendőrök még tanulnak. Az oktatás statisztikai adatait át fogom küldeni önnek.

Izsákot nem mi vizsgáljuk, hanem a Legfőbb Ügyészség. Mi egy parancsnoki vizsgálatot rendeltünk el. A parancsnoki vizsgálat elkészült, megkaptam, de még nem tudtam

áttekinteni, mert az anyag 350 oldalas, a vizsgálat tehát eléggé részletekbe menő. Ha kíváncsi a parancsnoki vizsgálat eredményére, azt szintén meg tudom küldeni.

Amikor én országos rendőrfőkapitány voltam, Portik még nem volt nagystílusú bűnöző. *(Szabó Tímea: De abban az időben lett az.)* Nem, nem. Amikor miniszter lettem, akkor már bontakozott kifelé, de nem Magyarországon tartózkodott és nemzetközi körözés volt kiadva ellene, a körözés alapján viszont nem sikerült elfogni. Akkor jött vissza Magyarországra, amikor elévült az a bűncselekmény, ami miatt körözték. De amint látja, a rendőrség nem felejtette el a személyiségét. Ennek köszönhető az, hogy most ismételtén a rendőrség vendégszeretetét élvezzi. Nagyon bízom benne, hogy meglesz ennek az eredménye. Annak a nyomozása pedig, hogy az események mikor következtek be, nem volt egyszerű dolog.

SZABÓ TIMEA (független): A felderítetlen bűncselekmények számával kapcsolatos kérdésre nem válaszolt, miniszter úr.

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: A felderítetlen bűncselekmények számának a növekedését még egyszer meg fogom nézni az ön szemszögéből is. Azért gondolom, hogy eredményesebb a rendőrség, mert amikor hivatalba léptem, akkor 16 ezer sem volt a büntetés-végrehajtási intézetekben lévők száma, most meg sajnálatos módon a 18 ezret is meghaladja. Tehát nem 200 százalék, hanem 140 százalék az átlagos túllépés. Ebben is kormánydöntés várható még júniusban, hogy az év végéig csökkenteni tudjuk ezt a túlszűfolttságot. Megnézzük, ezt hogyan lehet elérni. Az eredményesség azokban a kiemelt bűncselekményekben, amelyek a legjobban zavarják az állampolgárokat, javult. Így csökkent az emberölések száma, az emberölések felderítésének az eredményessége nőtt, a közterületen elkövetett bűncselekmények száma csökkent, és ezeken a területeken a felderítések száma emelkedett. Nagyon bízom abban, hogy a 2013. december 31-ei statisztikák azt fogják mutatni, hogy Magyarországon minden területen javult a közrend és a közbiztonság.

Úgy gondolom, hogy a szubjektív biztonságérzet jelentősen növekedett, ez elsősorban a Készenléti Rendőrség területi akcióival magyarázható. Még nem minden területen javult a helyzet, még vannak olyan területek Észak-Magyarországon, Borsod-Abaúj-Zemplén és Szabolcs-Szatmár-Bereg megyékben, ahol ez nem következett be. Tavaly is elmondtam a képviselő asszony kérdésére, hogy minden évben mérjük az önkormányzatok véleményét az adott területen a rendőrség teljesítményéről, a szubjektív biztonságérzetről, valamennyi iskolaigazgató kérését, és ahol működik szülői munkaközösség vagy iskolaszék, azoknak a véleményét is, ezek a vélemények pedig javuló tendenciát mutatnak, és az 5-ös skálán meghaladja a 4-es átlagot. Ezenkívül végeztettünk egy közvélemény-kutatást is annak érdekében, hogy hogyan látják a közbiztonság javulását, hogyan látják a rendőrség teljesítményét. Ezt szintén közre fogjuk adni, és azt gondolom, ennek a közzétételéből önök is azt fogják tapasztalni, hogy az állampolgárok véleménye szerint Magyarországon javult a közbiztonság mind a kistélepüléseken, mind máshol, és mind a szubjektív, mind az objektív biztonságérzet is javult.

Javult a rendőri vezetés és az önkormányzatok kapcsolata. Itt mondanám el, hogy ahol a legrosszabb eredményt adta a felmérés az önkormányzatok és az iskolák tekintetében, az utolsó száz önkormányzati vezetőt – a polgármestert vagy a testület tagját –, a helyi rendőrkapitányt, a helyi rendőrt, a körzeti megbízottat, a helyi polgárőrvezetőt egy megbeszélésre hívtuk össze. Ez a megbeszélés körülbelül egy hónappal ezelőtt történt, és ott, ahol az az utolsó száz, aki azt mondta, hogy nem megfelelő a rendőri tevékenység, ahol az önkormányzat és a rendőrség nem találta meg az megfelelő együttműködést, készítettünk egy akciótervet. Kifejezetten erre a száz önkormányzatra és a száz rendőrségre. Ezt bevezettük közösen a polgárőrökkel, közösen az önkormányzatokkal, és reményeink szerint ebben az utolsó szakaszban lévőknel, a rosszul teljesítőknél is jelentős változás fog beállni.

A futtatás kérdése. Nagyon nehéz ez a kérdés, mert ne felejtjük el, hogy egy olyan teljesítményről van szó, aminek évezredes múltja van. A rendőrség nagyon sokat tud ennek érdekében tenni, mint említettem, nemzetközi együttműködés van a hollandok, a németek, a svájciak és a svédek rendőri vezetőivel, humánszolgálataival. Úgy gondoljuk, hogy sikerült előbbre lépni, de még nem tökéletes az előrelépés. A későbbiekben is arra kérek mindenkit, hogy ha ilyet lát, szóljon a rendőrkapitánynak, mert elég komoly rendőri elvárás van velük szemben megfogalmazva. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszter úr. Parancsoljon, képviselő asszony!

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Elnézést kérek, de bizonyára valamilyen félreértés miatt két kérdésre vagy alkérdésre nem kaptam választ.

Az egyik: én igazán hálás vagyok azért, hogy a miniszter úr, amint ígérte, elküldi nekem, hogy hány esetben és miért tért el a rendőrség egy demonstráció esetében a tudomásulvételi határidőtől. De nem ez volt a kérdés, hanem arra a konkrét esetre és annak precedenciális jellegére kérdeztem rá, amikor köztudomásúlag miniszterelnöki beavatkozással változott az előzetesen nyilvánosságra hozott tudomásulvételhez képest a döntés tiltássá. Még egyszer mondom, nem a végeredménnyel van bajom, de az egy fontos kérdés, hogy ki tévedett, első fokon a rendőrség, amelyik tudomásul vette volna, vagy ne adj' isten, rossz precedenst teremtett a miniszterelnök úr. Tehát a kérdés konkrétan arra vonatkozott, hogy hogyan kell megítélni ezt és milyen következtetéseket kell erre a gyakorlatra, a miniszterelnöki beavatkozásra nézve levonni.

A másik: a szabálysértésre vonatkozólag – ezt nem kell fejből tudnia a miniszter úrnak, megköszönöm, ha írásban kapom meg a választ – a kérdésem az volt, hogy szabálysértésért, tehát nem gyilkosságért, bűncselekményért, hány fiatalok került elzárásra, akár azért, mert a pénzbüntetést a család nem tudta megfizetni, akár még a nyomozati szakaszban, mint a miniszter úr által említett három kislány példájában történt. Nem akarok most vitába keveredni, de nyilván alapvetően másképp ítéljük meg a fiatalok elzárásának a lehetőségét. Mert az is igaz, hogy komoly kárt okozhat szabálysértéssel is három 15 éves kislány, de kárt okozhat egy hatéves gyerek is, ha véletlenül betöri a vitrint és őt nem fogjuk elzárásra ítélni. Igazából a számok érdekelnének majd, hogy hány esetben éltek a törvény által megnyitott ilyenfajta lehetőséggel. Nagyon köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, hogy a szándékos és gondatlan cselekmények között különbséget tett, képviselő asszony. Miniszter úré a szó.

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Számomra egyértelmű, hogy egy 17. életévét betöltött, lassan választó és választható fiatalok másképp kell gondolni, mint egy óvodásra. Meggyőződésem, hogy annak már megfelelő neveltetésének kell lenni ahhoz, hogy el tudja dönteni a tulajdoni viszonyokat, hogy mi az övé és mi másé. Ebben nyilvánvalóan ellentétes oldalon állunk, ettől függetlenül ezt természetesen pontosan, darabszámra meg fogom küldeni. Másrészt pedig – mint említettem – ezen a gyakorlaton nem kívánunk változtatni.

A miniszterelnöki beavatkozás. Itt egy nagyon speciális esetről volt szó, hisz egy meghatározott ünnepségsorozathoz, a holokauszthoz kötődően történtek meg a rendőri általános tiltások. Pontosabban nem történt tiltás. Úgy gondolom, a miniszterelnök úr helyesen hívta fel a figyelmet arra, hogy itt érdeksérelmek történnek meg mind nemzetközileg, mind azoknak a közösségeknek a sérelmére, akik ezt az ünnepséget végrehajthatták. Úgy gondolom, hogy helyes döntés volt, a rendőrség ezt a részét nem, csak a törvény szabályait vette figyelembe.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Miniszterelnök úr, nemcsak a válaszait szeretném megköszönni, hanem a tevékenységét, valamint az egész minisztérium tevékenységét is.

Szavazás

Szeretném megkérdezni, hogy ki fogadja el a belügyminiszter éves beszámolóját. (12) Ki nem ért vele egyet? (3) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság a belügyminiszter éves beszámolóját 12 igen szavazattal, 3 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Köszönöm szépen, elnök úr. Komolyan mondtam, hogy megküldöm az anyagokat azoknak, akik igénylik.

Egyebek

ELNÖK: Következő napirendi pontunk az egyebek. Lendvai Ildikó képviselő asszonynak adom meg a szót.

Lendvai Ildikó (MSZP) képviselő az egyházi törvény végszavazásának elhalasztásáról

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Szeretném megkérdezni elnök úrtól, mert máshol nem nagyon kérdezhetem, van-e tudomása arról, mi az oka annak, hogy tegnap elmaradt az egyházi törvény módosításának a végszavazása. Nem mintha nagyon sürgetni akarnám, csak arra vagyok kíváncsi, hogy mi az ok.

ELNÖK: Több egyház kért még egyeztetést. Legalább négy egyház. Az egyeztetéseket nem én végzem, ezért többet nem tudok.

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Tehát az az ok, hogy legalább négy egyház még egyeztetést kért.

ELNÖK: Igen. Van-e még valami az egyebek között? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, megköszönöm munkájukat és az ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 34 perc)

Dr. Lukács Tamás
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Soós Ferenc