



Ikt. sz.: EMB/52-1/2013.

EMB-14/2013. sz. ülés
(EMB-131/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottságának**
2013. május 21-én, hétfőn, 10 órakor
a Képviselői Irodaház V. emelet 528. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Elnöki bevezető, a napirend elfogadása	5
A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11200. szám) (Dr. Cser-Palkovics András és Gulyás Gergely (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Általános vita)	5
<i>Dr. Pálffy Ilona politikai főtanácsadó (Miniszterelnökség) szóbeli kiegészítése</i>	<i>5</i>
<i>Szavazás az általános vitára való alkalmasságról</i>	<i>5</i>
Döntés a T/10750. számon benyújtott, a vallási közösségek jogállásával és működésével összefüggő törvényeknek az Alaptörvény negyedik módosításával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslatához benyújtott, a kormány által nem támogatott bizottsági módosító javaslatok visszavonásáról	6
Egyebek	6
<i>Megemlékezés Gellért Kis Gáborról, az Emberi jogi bizottság volt elnökéről</i>	<i>6</i>
Egyes büntető tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11105. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)	7

Napirendi javaslat¹

1. **A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény módosításáról** szóló törvényjavaslat (T/11200. szám)
(Dr. Cser-Palkovics András és Gulyás Gergely (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Általános vita)
2. **Egyes büntető tárgyú törvények módosításáról** szóló törvényjavaslat (T/11105. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
3. **Döntés a T/10750. számon benyújtott, a vallási közösségek jogállásával és működésével összefüggő törvényeknek az Alaptörvény negyedik módosításával összefüggő módosításáról** szóló törvényjavaslathoz benyújtott, a kormány által nem támogatott bizottsági módosító javaslatok visszavonásáról
4. **Egyebek**

¹ (Új változat 2013. 05. 21. 9.00)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Lukács Tamás** (KDNP), a bizottság elnöke

Berényi László (Fidesz)
Demeter Zoltán (Fidesz)
Ékes Ilona (Fidesz)
Rónaszékiné Keresztes Monika (Fidesz)
Wittner Mária (Fidesz)
Lendvai Ildikó (MSZP)
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik)
Kulcsár Gergely (Jobbik)
Zagyva György Gyula (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Gulyás Gergely (Fidesz) dr. Lukács Tamásnak (KDNP)
Csöbör Katalin (Fidesz) Demeter Zoltánnak (Fidesz)
Farkas Flórián (Fidesz) Berényi Lászlónak (Fidesz)
Gajda Róbert (Fidesz) Ékes Ilonának (Fidesz)
Kószegi Zoltán (Fidesz) Wittner Máriának (Fidesz)
Kubatov Gábor (Fidesz) Rónaszékiné Keresztes Monikának (Fidesz)
Nyakó István (MSZP) Lendvai Ildikónak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Pálffy Ilona politikai főtanácsadó (Miniszterelnökség)
Dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Megjelentek

Dr. Bertha Zsolt főosztályvezető-helyettes (Belügyminisztérium)
László Imre jogi asszisztens

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 7 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait és megjelent vendégeinket. Az ülést megnyitom. Bejelentem, hogy Gulyás Gergelyt Lukács Tamás, Csöbör Katalint Demeter Zoltán, Farkas Flóriánt Berényi László, Gajda Róbertet Ékes Ilona, Kőszegi Zoltánt Wittner Mária helyettesíti. Megállapítom, hogy a bizottság a helyettesítésekkel együtt határozatképes.

A napirendi javaslatot kézhez kapták képviselőtársaim. A napirend kiegészítésére nem érkezett javaslat. Kérdezem, hogy ki ért egyet a napirendi javaslattal. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 11 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a mai ülés napirendjét.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11200. szám)

**(Dr. Cser-Palkovics András és Gulyás Gergely (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Általános vita)**

1. napirendi pontunk a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat. Az általános vitára való alkalmasság megállapítása a bizottság feladata. Szeretettel köszöntöm dr. Pálffy Ilonát a Miniszterelnöki Hivatalból és dr. Bertha Zsoltot a Belügyminisztériumtól. Önöké a szó.

Dr. Pálffy Ilona politikai főtanácsadó (Miniszterelnökség) szóbeli kiegészítése

DR. PÁLFFY ILONA politikai főtanácsadó (Miniszterelnökség): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A választási eljárási törvény újabb módosítása van a tisztelt bizottság előtt. Két fontos területre kellett feltétlenül sort keríteni. Az egyik: az önkormányzati választásokkal kapcsolatos módosításokat kellett átvezetni, hogy összhangban legyenek a nagy választási eljárási törvénnyel, a másik pedig a nemzeti választásokra vonatkozó módosító rész. Bizonyos pontosításokat is át kellett vezetni, például az Alaptörvény negyedik módosítása megváltoztatta az önkormányzati választások időpontját, mert az eredeti tervek szerint az európai parlamenti választásokkal együtt kellett volna tartani, a negyedik módosítás viszont visszaállította az októberi időpontra. A választási eljárási törvényen ezt csak most tudtuk átvezetni, hogy megfeleljen az Alaptörvénynek.

Ezenkívül egy-két pontosító javaslat van még, amelyeket a különböző pártokkal, határon túli szervezetekkel és a Political Capitallel történt egyeztetést követően vezettünk át a Ve.-n, hogy minél kevésbé lehessen megkérdőjelezni a választások tisztaságát, továbbá az időközi választásokra vonatkozóan tartalmaz még a törvénytervezet egy javaslatot.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kinek van kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, szavazni fogunk, mégpedig azzal a feltétellel, hogy ha az Alkotmányügyi bizottság tárgysorozatba veszi, akkor lép életbe az Emberi jogi bizottság határozata.

Szavazás az általános vitára való alkalmasságról

Ki tartja általános vitára alkalmasnak a törvényjavaslatot? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 14 igen szavazattal, egyhangúlag általános vitára alkalmasnak tartja a törvényjavaslatot.

Az előadót később jelöli ki a bizottság.

A következő napirendi pontunkhoz még nem érkeztek meg a minisztérium képviselői, ezért, ha a bizottság is egyetért vele, most a 3. napirendi pontot fogjuk megtárgyalni.

Egyetért-e ezzel a bizottság? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag hozzájárult a 2. és 3. napirendi pontok megtárgyalásának a felcsereléséhez.

Döntés a T/10750. számon benyújtott, a vallási közösségek jogállásával és működésével összefüggő törvényeknek az Alaptörvény negyedik módosításával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott, a kormány által nem támogatott bizottsági módosító javaslatok visszavonásáról

Következik tehát: döntés a T/10750. számon benyújtott, a vallási közösségek jogállásával és működésével összefüggő törvényeknek az Alaptörvény negyedik módosításával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott, a kormány által nem támogatott bizottsági módosító javaslatok visszavonásáról. Azért van szükség a kormány által nem támogatott módosító javaslatok visszavonására, hogy feleslegesen ne terheljük a Ház munkáját.

Lendvai Ildikó képviselő asszony!

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Szeretném megkérdezni – mert frakción belül biztosan beszéltek róla –, hogy mi miért nem került be.

ELNÖK: A támogatotti sort a minisztérium állítja össze.

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Kétségtávol, csak azt gondoltam, hogy elnök úrnak erről van valamiféle információja.

ELNÖK: Különböző módosító indítványok voltak benyújtva. A bizottság a különböző módosító indítványokat támogatta, amely támogatás során elvileg mindenről lehet határozni. Azoknak a módosító indítványoknak a visszavonását javaslom, amelyek az elfogadott támogatotti sorral ellentétesek. Például miután Varga László képviselő úr indítványa bekerült a támogatotti sorba, a koherenciazavar elkerülése érdekében minden azzal ellentétes módosító indítvány kikerült onnan.

Kérdezem, egyetért-e a bizottság azzal, hogy egyben szavazzunk azokról a módosító indítványokról, amelyek nem kerültek be a támogatotti sorba. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 14 igen szavazattal egyetértett azzal, hogy egyben szavazzunk a nem támogatott módosító javaslatok visszavonásáról.

A nem támogatott módosító javaslatok a következők: 5., 9., 11., 13., 18. és 20. A bizottság ezeket az indítványait visszavonja. Ki ért egyet ezzel? *(12)* Ki nem ért vele egyet? *(0)* Ki tartózkodott? *(2)* Megállapítom, hogy a bizottság a nem támogatott indítványait 12 igen szavazattal és 2 tartózkodással visszavonta.

Egyebek

Miután még mindig nem érkezett meg a 2. napirendi ponthoz a minisztérium képviselője, rátérünk az egyebekre. Van-e valakinek bármilyen kérdése, észrevétele vagy bejelentenivalója? *(Nincs jelentkező.)* Nincs.

Megemlékezés Gellért Kis Gáborról, az Emberi jogi bizottság volt elnökéről

Nekem egy szomorú bejelentenivalóm van: Gellért Kis Gábor, az Emberi jogi bizottság volt elnöke elhalálozott. Kérem, hogy egyperces néma főhajtással emlékezzünk meg róla. *(Megtörténik.)* Köszönöm szépen.

Egyes büntető tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11105. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)

Utolsó napirendi pontunk az egyes büntető tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslatához benyújtott módosító javaslatok megvitatása. Azt javaslom a bizottságnak, hogy amíg megérkezik a tárca képviselője és ismerteti a minisztérium álláspontját, addig is kezdjük meg a módosító indítványok tárgyalását, mert a bizottság a minisztérium álláspontjától függetlenül tárgyalhat az egyes indítványokról. A május 16-ai keltezésű ajánlásból dolgozunk.

Az ajánlás 1. pontjában dr. Dorosz Dávid és Szabó Timea a törvényjavaslat 4-12. §-ai elhagyását javasolja. Ez gyakorlatilag koncepcionálisan átírná a hozzátartozói erőszak tényállását, belevéve a pszichikai erőszakot és a megfélemlítést is. Ehhez a kérdéshez – ami még többször fel fog merülni – kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)*

Ebben a törvényi tényállásban az egyik kérdés az alanyok köre, a másik pedig az elkövetési magatartások köre. Hadd fejtsem ki ezzel kapcsolatban a jogi álláspontomat. Olyan törvényi tényállást alkotni nem lehet, ami a gyakorlatban azért nem érvényesülhet, mert egyrészt lehetetlen bizonyítási terhet róni a hatóságok számára, másrészt pedig nagy számú visszaélési lehetőségekre is alkalmat adna. Nem véletlen, hogy ezzel hosszú ideig kínlódott valamennyi törvényalkotó. Az egy elítélendő magatartás, ha valaki a hozzátartozói körben bárkit félelemben tart, de ennek a bizonyítása szinte lehetetlen, és a Btk. dogmatikájába nehezen illeszthető be. A pszichikai fenyegetést a Btk. gyakorlata során önmagában általában nem szokták megállapítani, hanem csak a cselekménnyel együtt. Ha azt a kifejezést használták volna, ami a büntető dogmatikában elfogadott, akkor talán lehetne vele valamit kezdeni.

Az ajánlás 2. pontjában dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és Németh Zsolt a törvényjavaslat 8. §-a – az Nbjt. IV. fejezet 60/H. §-át és az azt megelőző címét érintően – a módosítását javasolja. Ez a javaslat az elektronikus adat végleges hozzáférhetetlenné tétele végrehajtásának átadása körében tesz új indítványt. Ki kíván ehhez hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Amit a törvény elérni kíván, annak az elhagyását kívánja az indítványozó. Lendvai Ildikó képviselő asszony!

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Ha megengedi, elnök úr, hogy kihasználjuk az időt, mondanék néhány szót arról a csomagról, amelyet Bárándy Gergellyel együtt nyújtottunk be. Az ellen sincs kifogásom, ha egyszerre szavaztat majd elnök úr erről a csomagról.

Mi volt a célunk ezekkel a javaslatokkal? Úgy tapasztaltuk, hogy minden jó szándék ellenére nagyon szűkre szabott lett az a tényállás, ami a hozzátartozók közötti erőszak címén bekerült a törvényjavaslatba, és számos olyan életszerű helyzet kimaradt, ami szintén a családon belüli, pontosabban a hozzátartozók közti erőszak hétköznapi példáját mutatja, így a zsarolástól a zaklatásig. Ezek más helyen természetesen szerepelnek a Btk.-ban, de nem mindegy, hogy hol szerepelnek. Tudniillik a hozzátartozók közti erőszaknál a törvényjavaslat feltételül szabja, hogy ez rendszeres, vagyis ismétlődő legyen, és a rendszerességet vagy az ismétlődést az indoklás szerint – egyébként helyesen – úgy kell érteni, hogy ha a felsorolt tényállásokból az egyik, aztán meg a másik, majd pedig a harmadik következik be, tehát nem feltétlenül ugyanaz, akkor az is rendszeresség. Ezért nem tartjuk mindegynek, hogy a Btk. egyéb helyén szerepel-e valami, ami szintén a családon belüli hozzátartozók között fordul elő, vagy itt is szerepel, mert az ismétlődés kritériumát mintegy segít – elnézést, hogy ilyen hülye szót mondok – teljesíteni, ha itt is fel van sorolva a zaklatás, a zsarolás, a gazdasági kiszolgáltatottságban tartás, pontosabban az alapvető szükségletek kielégítésének korlátozása, a közös vagyontárgy megrongálása – ismerjük azt, hogy széttöröm a kedvenc számítógépedet, elgázolom a kutyádat stb. –, és még jó néhány olyan, a Btk.-ban más helyen szereplő

bűncselekmény, ami a javaslatban felsorolt négy formához hasonlóan akár ki is meríthetné a hozzátartozók közti erőszak fogalmát.

Mi azt a megoldást követjük – nem akarván feltűrni az egész Btk. meg az egész törvényjavaslat szerkezetét –, hogy a máshol szereplő tényállásoknál kvázi minősített esetként vagy súlyosbító körülményként, tehát magasabb büntetéssel járó körülményként vennék figyelembe, hogy ha a hozzátartozók között történik. Ezért van olyan sok, mert mindig a Btk. adott helyén teszi ezt egy súlyosabb büntetéssel járó esetté.

A többen már nem szólalok meg, mert mind ezt a logikát követi.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A képviselő asszony tehát hozzájárul ahhoz, hogy az indítványairól csomagban szavazzunk?

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Természetesen, sőt ezt is javasoltam.

ELNÖK: Egy szakmai megjegyzésem volna az elhangzottakhoz. A benyújtott törvényjavaslatban tulajdonképpen meglévő tényállásokat emelnek be a hozzátartozói erőszak fogalomkörébe, itt pedig fordított a helyzet, nevezetesen hogy ezt a minőséget minősítő esetként sorolja fel a meglévő büntető tényállásoknál.

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Igen, de a különbség nemcsak az irány oda-vissza, hanem az, hogy itt többfajta tényállásnál mondanánk, hogy ha a hozzátartozók között előfordul, akkor ez a súlyosabb büntetést kapja meg. Soroltam erre néhány példát. Ez tehát ugyanakkor bővíti is a kört. *(Dr. Gáva Krisztián megérkezik az ülésre.)*

ELNÖK: Szeretettel köszöntöm Gáva Krisztián helyettes államtitkár urat. Tájékoztatom, hogy a módosító indítványok érdemi vitáját megkezdtük. Lendvai Ildikó hozzájárult ahhoz, hogy Bárándy Gergellyel közösen benyújtott módosító indítványairól csomagban szavazzunk.

Az ajánlás 1. pontját már megtárgyaltuk. Lendvai Ildikó!

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Elnézést kérek, elnök úr, az 1. ponthoz az előbb azért nem szóltam hozzá, mert nem volt itt a minisztérium tisztelt képviselője. Bonyolult témakör a lelki bántalmazás kérdése, és bár nem vagyok jogász, de akceptálom a nehézséget, hogy ezt nem olyan könnyű megfogalmazni, mégsem szívesen állnék el attól a lehetőségtől, hogy erre valamilyen jogi megoldást találjanak. Elnök úr az előbb említette, mégpedig joggal, hogy vissza lehet élni egy ilyen tényállással. De hadd jegyezzem meg, hogy a szomszédok közti birtokháborítással is vissza lehet élni – élnek is vissza vele naponta nem egyszer –, ez mégsem arra a megoldásra késztet minket, hogy ez ne legyen büntetendő. Én tehát nem adnám fel ezt az igényt, és azért a minisztériumtól kérdezem és nem az előbb kérdeztem elnök úrtól, mert tudom, hogy a tárcának korábban volt már ilyen irányú kezdeményezése. Azt is tudom, hogy az Alkotmányügyi bizottság többsége a szocialistákkal együtt elutasította, mégpedig azért – a mieink legalábbis ezért utasították el –, mert azt a megoldást nem tartották kielégítőnek. De ez nem jelenti azt, hogy általában ne lenne érdemes kísérletet tenni erre. S mivel nyolc hónapig készült ez a törvényjavaslat – majdnem annyi ideig, mint egy gyerek születési ideje, de azért egy gyerek már nyolc hónap után is életképes –, nyolc hónapi kínlódással talán közelebb juthattak volna a megoldáshoz. A kérdésem az, hogy eleve feladták-e a reményt, hogy a lelki bántalmazásnak bármilyen jogilag helytálló megfogalmazása legyen, vagy csak az eltelt idő ellenére nem sikerült még odáig eljutni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Öné a szó, helyettes államtitkár úr.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tavaly novemberben volt egy országgyűlési nyílt nap, ahol számos hozzászóló volt, részben civilek, részben szakértők, s akkor ott kifejezetten pszichológiai és igazságügyi szakértői hozzászólások is elhangzottak. A minisztérium elképzelésében szerepelt a lelki bántalmazás valamilyen megfogalmazása, az ahhoz való abszolút pozitív viszonyulás. Az említett vitanap után részben a szakértőktől elhangzottak alapján mi is folytattunk egyeztetéseket igazságügyi szakértőkkel, és az ezeken a megbeszéléseken kialakult meggyőződésünk és legjobb lelkiismeretünk szerint nem tudtuk belevenni ezt a cselekményt a tényállás körébe. A szakértők kifejtették, hogy egy ilyen szakértői vélemény elkészítéséhez milyen folyamaton kell átesni, aminek az eredménye adott esetben még rosszabb lehet, ugyanis lelkileg sokkal súlyosabb megterhelést jelent a családtagoknak, különösen ha abban gyermekkorúak is vannak, hiszen – ahogy mondták – ilyen esetekben egy komplex családvizsgálatot kell lefolytatni, tehát nemcsak a sértettel, hanem a család valamennyi tagjával, amelyben adott esetben a gyermekek is benne vannak. Ez a vizsgálat nem rövid, mert nemcsak egy szimpla beszélgetést jelent, a kimenetele pedig kétséges, mert bizonytalan, hogy egyrészt az érintettekben milyen hatást vált ki egy ilyen vizsgálat lefolytatása, másrészt pedig hogy a bíróság számára milyen tényeket, milyen fogódzót tud adni ahhoz, hogy ténylegesen bekövetkezett-e a lelki bántalmazás.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Lendvai Ildikó képviselő asszony!

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Ezzel a logikával a nemi erőszakot és a pedoffília minden formáját is ki lehetne hagyni a Btk.-ból, mert azok vizsgálata is megpróbáltatást jelenthet az áldozatok vagy a potenciális áldozatok számára. Természetesen nem ezt javaslom, csak felhívom a figyelmet arra, attól, hogy valamit nehéz bizonyítani, és attól, hogy nagyon nagy tapintattal kell végezni, még nem szoktunk elállni valaminek, amiről tudjuk, hogy bűncselekmény, a Btk.-ba foglalásától.

ELNÖK: Köszönöm. Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): A vita ezen pontján azért tartom szükségesnek becsatlakozni, mert azt az érvet, amit államtitkár úr mondott, hogy nem találták meg a megoldást, vagy ha meg is találták, a szakértők szerint a mögötte rejlő zaklatás olyan mértékű lehet a családtagok számára, ami nagyobb kárt okozhat, mint a tartós lelki bántalmazás, az cáfolja, hogy az a bizonyos Európa tanácsi egyezmény, amely a nemi erőszak megelőzéséről és a családon belüli erőszak felszámolásáról szól – rövidebb nevén az Isztambuli Egyezmény –, kifejezetten úgy definiálja az erőszak fogalmát, hogy abba a lelki bántalmazást is beleilleszti, és ez több tagállam jogalkotásában is létező megoldás. S ehhez mi is csatlakozni fogunk, és fel is vetettük a vitában, hogy épüljenek ki azok a mechanizmusok, amelyekkel az állam intézményesen is meg tudja védeni a családok belső viszonyait. Az nyilván egy érzékeny dolog, hogy mennyire lehet beavatkozni, milyen mélységig a családok életébe, de hát minden szakértő, főleg pszichológus szakértő bevonása akár egy bontóperbe, akár más ügybe kétségtelenül nehézség. Ugyanakkor ha azt a jelenséget akarjuk büntetni, kiirtani vagy legalábbis visszaszorítani, ami leginkább mérgezi a családokat, tehát azt a megalázó, embertelen bánásmódot, ami nagyon sok családban jelen van, akkor ezzel a jelenséggel szemben mégiscsak fel kell lépni.

Annyit szeretnék még ehhez hozzáfűzni, hogy a becsületsértés szabálysértésének a beemelése egy lépéssel közelebb hozza a megoldást. Egyébként több módosító javaslat

célozza is ezt, például a 8. számú indítványban Ertsey Katalin javaslata, de arra mi is gondoltunk, hogy a becsületsértés szabálysértésével legalább a minimális lépést meg lehet tenni. Ám az, hogy a kormányzat széttárja a kezét és azt mondja, nem találok jó megoldást vagy hogy nincs erre megoldás, szerintem nem fogadható el.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e az ajánlás 1. pontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 2. pontjával kapcsolatban kérdezem a minisztérium álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Egy nagyon komoly és megdöbbentő rendelkezés elhagyását javasoljuk. Tudom, hogy ezt a javaslatunkat nem támogatják, mégis szeretném megkérdezni, hogy a kormányzat miért ezt az észak-koreai típusú megoldást választja. Miért jó az, ha megteremtünk egy olyan lehetőséget, amely alapján el lehet hallgattatni a kormányzat számára nemkívánatos internetes honlapokat? Miért nem volt elég az eddigi rendszer, amely szintén tartalmaz fellépési lehetőséget a honlapokkal szemben? Azt látjuk, hogy folyamatosan bővítik azokat az eszköztárakat, amelyekkel a nemkívánatos véleményt megfogalmazó honlapokkal szembeni fellépést szorgalmazzák. Ráadásul eredetileg a gyermekpornográfia elleni fellépés volt a fő cél, amit természetesen mi is támogatunk, de ez a megoldás már parttalaná teszi ezt a lehetőséget, és Magyarországon bármely honlap, amely elektronikus adataiban véglegesen hozzáférhetetlenné nyilvánítatik, harminc nap után lekapható. Úgy gondoljuk, hogy ez tarthatatlan és egy jogállamban vállalhatatlan megoldás.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Csak annyit mondanék, hogy itt jogerős bírósági döntés alapján bűncselekménnyé nyilvánított közlésekről, adattartalmakról van szó.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Zagyva György Gyula képviselő úr!

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Ne haragudjon már, de – nevezzük néven a gyereket – Navracsics úr nem ezt nyilatkozta a Kuruc-infóval kapcsolatban. Ő szó szerint azt nyilatkozta, hogy nem egyes adattartalmakat akar a Kuruc-infónál bojkottálni, hanem az egész Kuruc-infót akarja bojkottálni. Kérdezem, ez hogy vág össze az önök nyilatkozatával.

ELNÖK: A minisztérium képviselőjének erre nem kell válaszolnia, most ugyanis egy módosító indítványról beszélünk.

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Hadd döntse már el a minisztérium képviselője, hogy akar-e erre válaszolni vagy nem akar.

ELNÖK: Képviselő úr, sajnálattal kell közölnöm, hogy a Házsabály szerint az ülést én vezetem. Nekem fenn kell tartanom a rendet, és ha egy módosító indítványról tárgyalunk, akkor a módosító indítványról bármilyen véleménye lehet, de Navracsics miniszter úr nyilatkozatai nem tartoznak a módosító indítvány tárgyába. Parancsoljon!

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): A jogalkotó szándékát egyértelműsíti egy kormány szintű nyilatkozat. Vagy nem?

ELNÖK: A jogalkotó az Országgyűlés. Törvényjavaslatot tehet a kormány és tehet az országgyűlési képviselő, de ebben az esetben egy módosító indítványról és nem a miniszter úr nyilatkozatáról tárgyalunk.

A minisztérium képviselője úgy nyilatkozott, hogy nem támogatja a javaslatot. A bizottság tagjai közül ki támogatja? (3) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 3. pontjában – amely összefügg a 17. ajánlási ponttal – dr. Staudt Gábor, dr. Gaudi-Nagy Tamás és dr. Gyüre Csaba a törvényjavaslat 8. §-ában az Nbjt. 60/H. § (3) és (4) bekezdése elhagyását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? (*Nincs jelentkező.*) Ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Lendvai Ildikó képviselő asszony hozzájárult ahhoz, hogy a 4., 5., 6., 12., 13., 14. és 15. ajánlási pontokban szereplő, Bárándy Gergellyel közösen benyújtott javaslatairól csomagban szavazzunk. Kérdezem a tárca képviselőjét, hogy ezek közül valamelyiket támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca egyik módosító javaslatot sem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja az imént felsorolt javaslatokat? (5) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 7. pontjában Ertsey Katalin a törvényjavaslat 17. § (5) bekezdése – a Btk. 212/A. § (1) bekezdését érintően – módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ez a javaslat a b) pontjában a közös gazdasági kényszer függőhelyzetbe hozatalára próbál törvényi tényállási fordulatot találni, az a) pont pedig a lelki bántalmazási részt tartalmazza. Szívesen meghallgatnánk azokat a szakmai érveket, amelyek szerint ez a két megoldás teljesen alkalmatlan a célra. Szerintünk ez a rész –

még ha valóban lehetne is rajta csiszolgatni – minőségileg egy nagyon komoly előrelépést jelentene, és közel jut ahhoz a definícióhoz is, amit az Isztambuli Egyezmény megfogalmaz. Szeretném megkérdezni helyettes államtitkár urat hogy miért nem támogatják ezt a javaslatot.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előbb is elhangzott – és jó, hogy ennek kapcsán reagálhatok rá –, hogy a CAHVIO-egyezményben az erőszak fogalma szerepel. A módosító javaslatban szereplő különböző megfogalmazások – megalázás és egyebek – nem felelnek meg ennek az erőszakfogalomnak. A hatályos Btk. a testi sértés kapcsán úgy fogalmaz, hogy „a testi épségét vagy az egészségét sérti”. Ez nem zárja ki annak a lehetőségét, hogy a pszichikai ráhatások konkrét egészségügyi károsodást is okozhatnak, ami lehet lelki vagy pszichikai károsodás is. Véleményem szerint ezekben az esetekben a testi sértés jelenlegi tényállása is lehetőséget biztosít az eljárásra. Ráadásul bármilyen más cselekmény kapcsán nemcsak a hozzátartozók közötti, de adott esetben a hozzátartozók közötti egészségkárosodást, lelki vagy pszichikai egészségkárosodást okozó sértésre is kiterjed. Azonban azoknak a megfogalmazásoknak a halmaza, amelyek ebben a módosító javaslatban szerepelnek, nem éri el azt a küszöböt, amely adott esetben egy pszichikai egészségkárosodást jelent. Jelent egy pszichikai sérülést vagy bántalmazást, amely adott esetben lehet, hogy el is múlik, de mindenesetre egy lényegesen alacsonyabb küszöb annál, mint amit a pszichikai erőszak egyezménybeli megragadása, megfogalmazása jelenthet. Ezért nem támogatjuk ezt a módosító javaslatot.

ELNÖK: Lendvai Ildikó képviselő asszony!

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Ezzel is vitatkoznom kell. A CAHVIO-egyezményben a fizikai és lelki bántalmazás fogalma beleértődik az erőszakba, még ha nem is sorolják fel ennek minden válfaját. Nekem az nehezen elfogadható, hogy egy egyezménynek egy elemét nem vesszük figyelembe – mármint hogy létezik pszichikai erőszak –, más elemeit viszont, hogy ott nincs ilyen meg ilyen szó, figyelembe vesszük.

De függetlenül ettől, mert talán nem az a legfontosabb, hogy mi van egy nemzetközi egyezményben, ha valakinek rendszeresen elveszik a fizetését, elveszik tőle a gyest vagy ami még tipikusabb, az idős hozzátartozó nyugdíját, amint a postás kihozza, az őt rettegésben vagy függőségben tartó családtagok elkobozzák, akkor csak úgy lehessen bíróságra menni, hogy bonyolult ideggyógyászati vizsgálattal ki kelljen mutatni, hogy ez idegi károsodást okoz neki. Ez nagyon nincs rendjén, mert az idősekkel szembeni inzultusok – ami legalább olyan tipikus és fontos, mint a nőekkel vagy a gyerekekkel szembeni erőszak – a prototípusai a családon belüli erőszaknak. Azt értem, ha egy jó ügyvéd nagyon erőlködik, akkor ki tudja mutatni, hogy ez lelki sérülést okoz, de miért kell fejen állnia ahhoz, hogy ezt a nyilvánvaló agressziót hozzátartozók közti erőszaknak lehessen minősíteni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): A népi kezdeményezés is alapvetően a családon belüli erőszak elleni tényállás megalkotását kívánta, és az ennek való megfelelés vezeti ezt a Btk.-módosítást is. Itt pont arról van szó, hogy a védelmi szintet kellene megemelni, hogy ne maradjon meg a jelenlegi gyakorlat, hogy egy hosszú éveken át tartó lelki sanyargató, kiszolgáltatottságba hozó folyamat végén meglendül egy kés vagy elrepül egy pohár és attól kezdve visszafordíthatatlan folyamatok zajlanak. Az a cél, hogy már sokkal korábban védelemhez jussanak a kiszolgáltatott helyzetbe került családtagok. Lehet, hogy ennek nem ez a legtökéletesebb megfogalmazása, de a jelen esetben azt várjuk, a minisztérium ne azt mondja, hogy hogyan nem lehet megoldani, hanem tekintse ezt egy

lehetőségnek arra, hogy akár egy kapcsolódó módosító javaslatot benyújtson ehhez, vagy valamilyen módon cizellálja az előterjesztett javaslatot. Ezek szerint nem akarnak fellépni az ilyen típusú elszigetelő jellegű cselekmények ellen, amelyeknek általában az a végük, hogy bekövetkezik a teljes károsodás? De miért kell megvárni a károsodás beteljesülését? Arról szól ez a javaslat, hogy a védelmi szintet kellene előrébb hozni. Egyébként a szakirodalom is erről szól, például Morvai Krisztina *Terror a családban* című könyve is ezt üzeni számomra.

ELNÖK: A gyakorlat oldaláról próbálok meg mindkettejüknek válaszolni. Abban, hogy egy hozzátartozó elveszi az idős korú nyugdíját, talán éppen az a groteszk, hogy a családjogi törvény szerint pontosan ő volna a gondoskodásra kötelezett személy. Az tehát nem lehet, hogy mindent csak a Btk.-ra bízunk. Ha rendesen működnek a hatóságok – márpedig általában rendesen működnek –, akkor ilyen esetekben hatósági eszközökkel is fel lehet lépni. Hogy mit utalunk a Btk. hatáskörébe, az azért fontos – és ezt már Gaudi képviselő úrnak mondom –, mert a jogalkotónak arra is gondolnia kell, hogy ne nyissa tágra a visszaélés lehetőségeit. Már sokszor elmondtam, hogy elmentem a hajléktalanszállóra, és ott nyolc férfi esete úgy kezdődött, hogy amikor elváltam. Itt az a probléma, hogy nehezen bizonyítható, de jogkövetkezményeiben nagyon súlyos esetekről van szó. Például – bár ebben ügyvédi taktika is lehet – úgy a legkönnyebb kirakni valakit a lakásából, hogy ráfogják, lelkiileg folyamatosan bántalmazta a hozzátartozóit. Az ilyen ember két perc alatt hajléktalan lesz, aztán majd pereskedhet. A gyakorlatban persze úgy néz ki, hogy mindenki ugyanazt szeretné.

Csak zárójelben jegyzem meg, nem biztos, hogy ez a jog eszközeivel működik a legjobban. Ha Magyarországon folyamatosan gyengítjük a családot, akkor ennek ez a következménye. Nem biztos, hogy ebben a kérdésben a megoldást a jog oldaláról kell keresni, hanem arról az oldalról, hogy a család valóban családként működjék, és a gyermekek is így szocializálódjanak. Ma már nagyobb tömegben termeljük a válási árvákat, mint azokat, akik ép családban nőhetnek fel. Ez pszichésen nyilván megviseli a gyermekeket. Annak, hogy mindig a jog, ráadásul a büntetőjog területén keressük csak a megoldásokat, olyan következménye is van, hogy a hajléktalanszállón tíz férfiből nyolc azzal kezdi a történetét, hogy amikor elváltam, és az egész társadalomnak egyre csak növekszik ez a terhe.

Én egyetértek a képviselő asszonnyal is és a képviselő úrral is, de nyilvánvaló, hogy mindenki ideális állapotokat szeretne a saját életében is és a társadalom életében is. Viszont ahogy az Alkotmánybíróság megfogalmazza a jogot, mint eszközt, az ultima ratio. Abban nagyon szívesen folytatnék vitát – s lehet, hogy ebben még egyet is értenénk –, hogy sokkal jobban kellene működniük a preventív eszközöknek, a hatósági eszközöknek és a gyermekvédelemnek. Zárójelben jegyzem meg, már többször elmondtam, hogy a családvédelem a gyermekvédelem preventív eszköze. Azért kéne a családvédelmi intézményhálózatot sokkal komolyabban működtetni, hogy meg tudjuk védeni a gyerekeket, azokat a gyerekeket, akik később majd alkalmasak lehetnek egészséges család alapítására.

Úgy látom, hogy aki ebben a kérdésben megszólal, azt biztosan a jó szándék vezérli. De az a kérdés, hogy rendszerben gondolkodunk-e, egy rendszert kívánunk-e felépíteni, és ebben a büntetőjogot is oda helyezzük-e, ahova helyezni kell. De olyan törvényt sem szabad alkotni – s ebből indult ki a felszólalásom –, ahol nagyon nagy a visszaélés lehetősége. Márpedig a válóperes ügyvédek tömkelege nem gondolkozik ezen. Amerikában úgy mondják, hogy jól megy a válásüzlet. Mi azonban nem alkothatunk olyan törvényt, amivel jól megy a válásüzlet.

Lendvai Ildikó képviselő asszony!

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Azzal nem vitatkozom, hogy a Btk. az ultima ratio, a legvégső eszköz. Arra azonban mégiscsak kell, hogy emlékeztessem saját magunkat, hogy amikor éppen ezért nyújtottunk be egy országgyűlési határozati javaslatot, amelyik nemcsak a

büntetőjog eszközeivel, hanem a családgondozás, a megelőzés, a monitorozás és az áldozatvédelem eszközeivel is foglalkozott, akkor azt azért nem tűzték napirendre, hogy várjuk meg a Btk.-t. Ettől persze még én sem akarok olyan meggyőződésben lenni, hogy ha a Btk.-ba mindent beírunk, akkor megszűnik a családon belüli erőszak, mert ez nyilván nincs így. De ha már a jogalkotó négy, elismerem fontos esetet felsorolt a hozzátartozók közötti erőszaknál, akkor nagyon természetes, hogy az ember végignézi a mindennapi életben tipikusan előforduló eseteket és azt mondja, hogy ha az a négy belefért, akkor hátha belefér az ötödik meg a hatodik is. Ultima ratióként, amikor úgy elfajult a dolog, hogy már kénytelenek vagyunk a büntetőjog szimbolikus és gyakorlati eszközeit alkalmazni. A gazdasági jellegű erőszak nem is annyira a valóperes ügyvédek zsebébe gazdagítaná – mert ha csak ezzel törődünk, akkor a testi erőszakot is kivehetnénk, mert az is megkönnyíti a válást –, hanem ez inkább az időseknél vagy az önvédelemre korlátozottan képes embereknél fogalmazódik meg, és jelen pillanatban erre nem ad védelmet a kormány által előterjesztett javaslat.

ELNÖK: A tárca nem támogatja a javaslatot. Ki támogatja a módosító javaslatot? (5) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 8. pontjában Ertsey Katalin a törvényjavaslat 17. § (5) bekezdése – a Btk. 212/A. § (1) bekezdés a) pontját érintően – módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja. Hadd mondjak még egy mondatot az előbb elhangzottakhoz. Kiváló példák voltak, amiket említettek, ezek nagyjából a sikkasztás, a csalás, a kényszerítés, a személyes szabadság megsértése tényállásokat merítik ki.

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Ahogy a testi erőszak is kimerít egy másikat, mégis ide tesszük be.

ELNÖK: Ilyen tényállás esetén elég érdekes halmazat jöhetne létre. Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Korábbi felszólalásomban is utaltam rá, hogy a becsületsértés szabálysértésének a beemelésén azért el kellene gondolkodni. Mert gondoljanak bele, ha valaki rendszeresen szidalmaz, trágárkodik a hozzátartozójával szemben, az sok esetben egybevág a lelki bántalmazás különböző formáival, még ha nem feltétlenül minden esetét meríti is ki. Nyilván kulturáltsági oldalról meg ezer más eszközzel kell, hogy kiiktatódjon egy ilyen magatartásmód, de tudjuk, hogy sajnos jelen van. Olyan mértékű emberiméltóság-sérelem a rendszeres szidalmazás és ezáltal a megalázott státuszba vitel, ami a bántalmazásnak egy jól kifejezhető formája. A becsületsértés tényleg arról szól, hogy a becsület csorbítása történik meg olyan kijelentésekkel, amiket nem kellene elűzni. Ráadásul ez jogalkalmazói szempontból nem egy túl nehéz tényállás. Kérem, hogy legalább ennyit fogadjanak el.

ELNÖK: Elfogadom a képviselő úr érvelését, de ilyen alapon az összes személy elleni büntető tényállást fel lehetne sorolni. Tudniillik a személy elleni büntető tényállásokból azok kiemelése indokolt, amelyek a hozzátartozói minőségben más jelleget kapnak, ezért erősebben büntetendők. Miután a becsületsértés önállóan pönalizálható tényállás, különösen ha hozzátartozók esetén fordul elő – ráadásul úgy, hogy tágra nyitja a hozzátartozó fogalmát a

Btk. azzal, hogy a volt hozzátartozói kapcsolatot is beemeli –, nem látom azt a tényállási részt, ami ezt ilyen módon indokoltá tenné.

Ki támogatja a módosító javaslatot? (4) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 9. pontjában dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és Németh Zsolt a törvényjavaslat 17. § (5) bekezdése – a Btk. 212/A. § (1) bekezdés a) pontját érintően – módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ezt a javaslatot nem azért nyújtottuk be, mert a Jobbik mindig mindent reflexszerűen súlyosítani szeretne – persze ez is benne van –, hanem azt gondoltuk át, hogy a halmazati szabályok figyelembevételével ha nem hozzátartozó terhére követik el két alkalommal a könnyű testi sértést, akkor, mivel kétéves az alapeset, a halmazati szabályok szerint legfeljebb hároméves börtönbüntetéssel sújtható egy kétalkalmas könnyű testi sértéses bántalmazás a nem hozzátartozók között. Az a nagy áttörésként bejelentett Btk.-módosítás, amit előterjesztettek, azt mondja, hogy megvédjük a hozzátartozókat az erőszak ellen. Ehhez képest egy rendszeres, akár nyolc-tíz alkalmas könnyű testi sértéses bántalmazási folyamat elkövetője is ugyanannyi büntetést kapna, mint két külső, tehát nem hozzátartozói viszonyban lévő személy elleni testi sértés elkövetője. Valahogy fel kell oldani ezt az ellentmondást, mert ezzel a hároméves tétellel enyhébben minősítjük a hozzátartozók bántalmazását, mint a nem hozzátartozókéét. Ezért javasoljuk, hogy emeljük fel öt évre, mert ez egy olyan egyensúlytalanság, ami tarthatatlan és a Btk. rendszeréhez képest visszalépést jelent.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az önök által javasolt esetben a hozzátartozók közötti tetteleges becsületsértést súlyosabban büntetnénk, mint például a súlyos testi sértést, a hozzátartozók közötti kényszerítést pedig súlyosabban, mint a gondatlan emberölést. Emiatt az aránytalanság miatt nem támogatjuk ezt a javaslatot.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (5) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 10. pontjában dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és Németh Zsolt a törvényjavaslat 17. § (5) bekezdése – a Btk. 212/A. § (1) bekezdés b) pontját érintően – módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Az érveink itt is ugyanazok, mint az előbbieken. Államtitkár úr az imént jelezte, hogy aránytalanná válnának a büntetési tételek a Btk. különös részében foglalt többi büntetéshez képest. De ebben az esetben is van megoldás:

nézzük át a büntetés egész rendszerét és ahol az aránytalanságok fennállnak, ott ezeket küszöböljük ki. Nem kellene ilyen véglegesen kőbevésettnek tekinteni mindent. Viszont ha tényleg az a cél, hogy a népi kezdeményezés akaratának megfelelően a hozzátartozók bántalmazására valós, komoly, elrettentő erejű büntetéseket tartalmazó bűncselekményi tényállásokat alkossunk meg, akkor egyszerűen nem alkalmas az a büntetési tételkeret, amit az önök javaslata tartalmaz. Egyébként ebben a kategóriában, tehát a súlyos testi sértés, személyes szabadság megsértése, kényszerítés kategóriában ez minimális súlyosítást jelent, de az előző esetben kifejezetten enyhének minősül egy nyolc-tíz alkalmas tetteges becsületsértés a hozzátartozók között, ez pedig elfogadhatatlan.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki támogatja a módosító javaslatot? (5) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 11. pontjában dr. Dorosz Dávid és Szabó Timea a törvényjavaslat 17. § (5) bekezdése – a Btk. 212/B. §-át érintően – módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja a módosító javaslatot? (4) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 16. pontjában dr. Dorosz Dávid és Szabó Timea a törvényjavaslat 17. §-át új (14) bekezdéssel – a Btk. 462/A. §-át érintően – javasolja kiegészíteni. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Nagyon szépen köszönjük helyettes államtitkár úr segítségét, a napirendi pont tárgyalását lezárom.

Megköszönöm képviselőtársaim munkáját, az ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 3 perc)

Dr. Lukács Tamás
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Soós Ferenc