



Ikt. sz.: EMB/142-1/2012.

EMB-41/2012. sz. ülés
(EMB-114/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottságának**
2012. november 26-án, hétfőn, 9 óra 30 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 528. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Elnöki bevezető, a napirend elfogadása	6
Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita: „A muszlimok ártatlansága” című film készítésének elítéléséről szóló határozati javaslat (H/9010. szám) (Vona Gábor, Gyöngyösi Márton és Németh Zsolt (Jobbik) képviselők önálló indítványa)	6
<i>Németh Zsolt képviselő (Jobbik), mint előterjesztő szóbeli kiegészítése</i>	7
<i>Kérdések, észrevételek, válaszok</i>	7
A Bethlen Gábor Alapról szóló 2010. évi CLXXXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9062. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)	12
Egyes igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9233. szám) (Általános vita)	14
<i>Dr. Czepek Gábor főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium) szóbeli kiegészítése</i>	14
<i>Szavazás az általános vitára való alkalmasságról</i>	15
A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény hatálybalépéséhez kapcsolódó átmeneti rendelkezésekről és egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9246. szám) (Általános vita)	15
<i>Dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium) szóbeli kiegészítése</i>	15
<i>Szavazás az általános vitára való alkalmasságról</i>	15
Egyes törvényeknek a Magyar Egyszerűsítési Programmal és a területfejlesztéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9244. szám) (Általános vita)	15
<i>Dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium) szóbeli kiegészítése</i>	16
<i>Szavazás az általános vitára való alkalmasságról</i>	17
Javaslat a 2012. november 29-ei nyílt nap felszólalóira és a felszólalások időkeretére	17
<i>Szavazás a 2012. november 29-ei nyílt nap felszólalóiról és a felszólalások időkeretéről</i>	17
Egyebek	17
<i>Zagyva György Gyula (Jobbik) képviselő az „új temerini fiúk” ügyéről</i>	17

Napirendi javaslat¹

1. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:²
„A muszlimok ártatlansága” című film készítésének elítéléséről szóló határozati javaslat (H/9010. szám)
(Vona Gábor, Gyöngyösi Márton és Németh Zsolt (Jobbik) képviselők önálló indítványa)
2. **A Bethlen Gábor Alapról szóló 2010. évi CLXXXII. törvény módosításáról** szóló törvényjavaslat (T/9062. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
3. **A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény hatálybalépéséhez kapcsolódó átmeneti rendelkezésekről és egyes törvények módosításáról** szóló törvényjavaslat (T/9246. szám)
(Általános vita)
4. **Egyes igazságügyi tárgyú törvények módosításáról** szóló törvényjavaslat (T/9233. szám)
(Általános vita)
5. **Egyes törvényeknek a Magyar Egyszerűsítési Programmal és a területfejlesztéssel összefüggő módosításáról** szóló törvényjavaslat (T/9244. szám)
(Általános vita)
6. **Egyebek**

¹ A meghívóhoz csatolva dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik) képviselő november 21-i beadványa a lengyelországi eseményekkel kapcsolatban

² Az Országgyűlési Könyvtár által készített háttéranyag az Emberi jogi bizottság irodáiban megtekinthető

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Lukács Tamás** (KDNP), a bizottság elnöke

Berényi László (Fidesz)
Csöbör Katalin (Fidesz)
Demeter Zoltán (Fidesz)
Ékes Ilona (Fidesz)
Gajda Róbert (Fidesz)
Kőszegi Zoltán (Fidesz)
Kővári János (Fidesz)
Wittner Mária (Fidesz)
Varga László (KDNP)
Kulcsár Gergely (Jobbik)
Zagyva György Gyula (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Gulyás Gergely (Fidesz) dr. Lukács Tamásnak (KDNP)
Csöbör Katalin (Fidesz) távozása után Demeter Zoltánnak (Fidesz)
Demeter Zoltán (Fidesz) megérkezéséig Csöbör Katalinnak (Fidesz)
Farkas Flórián (Fidesz) Berényi Lászlónak (Fidesz)
Gajda Róbert (Fidesz) megérkezéséig Ékes Ilonának (Fidesz)
Kővári János (Fidesz) megérkezéséig Kőszegi Zoltánnak (Fidesz)
Kubatov Gábor (Fidesz) Wittner Máriának (Fidesz)
Harrach Péter (KDNP) Varga Lászlónak (KDNP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Németh Zsolt képviselő (Jobbik), mint előterjesztő

Dr. Augusztinyi Szandra főosztályvezető (Tárca nélküli miniszter hivatala)

Dr. Czepek Gábor főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Megjelentek

Salamin Géza főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Tipold Ferenc osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Galambos Gábor főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Salgó László főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Gulyás Katalin ügyintéző (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Tóth Gábor Lajos referens (Belügyminisztérium)

László Imre jogi asszisztens

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 35 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Szép jó reggelt kívánok! Köszöntöm képviselőtársaimat és kedves vendégeinket. Az ülést megnyitom. Bejelentem, hogy Gulyás Gergelyt Lukács Tamás, Demeter Zoltánt Csöbör Katalin, Farkas Flóriánt Berényi László, Gajda Róbertet Ékes Ilona, Kővári Jánost Kőszegi Zoltán, Kubatov Gábort Wittner Mária, Harrach Pétert Varga László helyettesíti. Megállapítom, hogy a bizottság a helyettesítésekkel együtt határozatképes.

A napirend kiegészítésére egy javaslat érkezett, amely tartalmilag megegyezik a múlt heti javaslattal. A Házsabály szerint erről vita nélkül határoz a bizottság. Ki ért egyet a napirend kiegészítésével? *(Zagyva György Gyula: Szót kérek, elnök úr.)* A napirend kiegészítéséről vita nélkül határozunk, egyébként pedig szavazás közben vagyunk. *(Zagyva György Gyula: Én mégis szót kérek!)* A Házsabály rendelkezései szerint ha valaki az ülés kezdete előtt napirend-kiegészítést kér, arról a bizottság vita nélkül határoz. *(Zagyva György Gyula: Ennek ellenére szót kérek, elnök úr.)* Tessék!

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Szeretném megkérdezni, hogy két képviselő miért nyilatkozta azt, hogy a múlt héten azért nem szavazta meg a napirend kiegészítésére irányuló javaslatunkat, mert nem indokoltuk meg azt. De hogy indokoljuk meg, ha nem lehet hozzászólni? Az előbb Berényi úr is azt mondta, hogy azért nem szavazta meg a múlt héten, mert nem indokoltuk meg. *(Berényi László: Kérlek ne forgasd ki a szavaimat!)*

ELNÖK: Ön írásban indokolhatja meg, hogy miért kéri a napirend kiegészítését. Most Gaudi-Nagy Tamás kérte a napirend-kiegészítést, neki kellett volna indokolni.

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Írásban a múltkor is megindokoltam, de azt kifogásolták ketten is, hogy nem volt szóbeli indoklás.

ELNÖK: Írásban megindokolhatja a kérését, de a napirend kiegészítéséről a Házsabály rendelkezései szerint vita nélkül kell határozni.

Ismételten felteszem a kérdést, hogy ki ért egyet a napirend kiegészítésével. (2) Ki nem ért vele egyet? (10) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem ért egyet a napirend kiegészítésével.

Ki ért egyet az eredeti napirendi javaslattal? (13) Ki nem ért vele egyet? (2) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság 13 igen szavazattal, 2 nem ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta a mai ülés napirendjét.

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:

„A muszlimok ártatlansága” című film készítésének elítéléséről szóló határozati javaslat (H/9010. szám)

(Vona Gábor, Gyöngyösi Márton és Németh Zsolt (Jobbik) képviselők önálló indítványa)

1. napirendi pontunk „A muszlimok ártatlansága” című film készítésének elítéléséről szóló határozati javaslat, Vona Gábor, Gyöngyösi Márton és Németh Zsolt jobbikos képviselők önálló indítványa. Köszöntöm az előterjesztők részéről megjelent Németh Zsolt képviselő urat. Öné a szó.

Németh Zsolt képviselő (Jobbik), mint előterjesztő szóbeli kiegészítése

NÉMETH ZSOLT képviselő (Jobbik), mint előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Mint bizonyára önök is értesültek róla – hiszen az önök szakterületébe is vág –, pár hónappal ezelőtt a világ muszlim lakosságát, mintegy másfél milliárd embert felháborított az az Egyesült Államokban alig 5 millió dolláros költségvetésből készült film, amely „A muszlimok ártatlansága” címet kapta.

Az Európai Unió már nyilatkozott arról, hogy elítéli ezt a filmet és a film készítésének a körülményeit. A Külügyi bizottságban a Külügyminisztérium államtitkár-helyettese is egyetértett azzal, hogy felháborító ez a film és el kell ítélni, ennek ellenére a Külügyminisztérium még nem ítélte el nyilatkozatban sem a filmet, sem a film készítésének a körülményeit.

A Jobbik Magyarországért Mozgalom úgy gondolja, hogy meg kell határoznunk azt a korlátot, ameddig a szabad véleménynyilvánítás terjedhet, ez a korlát pedig az lehet, hogy másokat vallásában sértő filmeket – de nemcsak filmeket, hanem mondatokat, gúnyrajzokat és egyebeket – nem szabad megengedni, tehát nem szabad megengedni, hogy egy bizonyos korláton túl ilyen dolgokat bárki megtegyen. S most nemcsak erre az esetre gondolok, amivel több mint másfél milliárd muszlim, iszlám vallású embert sértettek meg, hanem például a „Kiirtanék minden keresztényt” mondatra is, vagy arra az esetre, amikor Izraelben egy szélsőséges párt képviselője összetépte a Bibliát, mondván, hogy abból eredeztethető minden bűn. Tehát nemcsak erre a filmre gondolok, nemcsak a muszlimoknál kell meghúznunk ezt a határt, hanem ki kell mondanunk, hogy a szólásszabadság nem terjedhet odáig, hogy másokat vallásukban ilyen mértékben sértsenek.

Ezek alapján nyújtottuk be ezt az országgyűlési határozati javaslatot, amelynek külügyi vonatkozásai is vannak. Bár helyettes államtitkár úr elmondta a Külügyi bizottságban, hogy az Európai Unió hasonlóképpen nyilatkozott, mi mégis úgy gondoljuk, hogy ezt Magyarországnak külön is illendő lenne megtennie. Ez egyébként egybevágna Navracsics Tibor miniszter úr elképzelésével, hiszen ő is hasonlóképpen nyilatkozott egy lakossági fórumon, ahol azt fogalmazta meg, hogy az ilyen cselekedetek aláássák a szólásszabadságba vetett hitet. A Jobbik részéről úgy gondoljuk, hogy Magyarországnak ki kell állnia e mellett a törekvés mellett, s meg kell húzni azt az egyértelmű és jól látható határt, ameddig el lehet menni, mert ezzel – összhangban a kormány Kelet felé nyitó politikájával – pozitív üzenetet tudunk sugallani a tőlünk keletre fekvő országok felé.

Az elmondottak alapján arra kérem a tisztelt bizottságot, hogy támogassa a határozati javaslat tárgysorozatba-vételét. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? Varga László képviselő úr!

Kérdések, észrevételek, válaszok

VARGA LÁSZLÓ (KDNP): Képviselő úr, hogy jutott hozzá ehhez a filmhez, hol lehet ezt megnézni? Az írásos anyagban mindössze annyi van, hogy „az említett film”, „a film készítői tudatosan”, „a filmkészítői szólásszabadság”. Amíg nem látjuk a filmet, addig nem tudjuk elítélni. Azért, mert X azt mondja Y-ra, hogy ő szöke, azt én még nem hiszem el, csak akkor, ha látom, hogy valóban szöke.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Parancsoljon, képviselő úr.

NÉMETH ZSOLT képviselő (Jobbik), mint előterjesztő: A film nyilvános, fent van a YouTube.comon, rá lehet keresni. Egy nézőkén látszik, hogy eddig már több mint 50 millió ember nézte meg. A film tehát bárki számára elérhető az interneten. Ajánlom képviselőtársaimnak, hogy nézzék meg.

VARGA LÁSZLÓ (KDNP): Tehát a YouTube-on.

NÉMETH ZSOLT képviselő (Jobbik), mint előterjesztő: Így van. Ott megtekinthető.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kőszegi Zoltán képviselő úr!

KŐSZEGI ZOLTÁN (Fidesz): Nekem csak egy észrevételem van. Én úgy gondolom, hogy a felvetés teljesen helyénvaló. A világban annyi feszültség van, hogy egy ilyen filmre valóban semmi szükség nincs. Ha a világ mértéktartó része, különösen az emberi méltóság, az emberi tisztelet iránt elkötelezett emberek többsége elítéli ezt a filmet, akkor talán még tudunk tenni annak érdekében, hogy az ilyen jelenségeket meg tudjuk fékezni. Szerintem a magunk eszközeivel hozzá kellene járulnunk ahhoz, hogy a világban ennek kontrollja legyen, ezért én támogathatónak tartom ezt a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Wittner Mária!

WITTNER MÁRIA (Fidesz): Szerintem azért, mert valaki valamely nemzetiségbe született, még nem lehet feltenni vele kapcsolatban azt a kérdést úgy általánosságban, hogy ő bűnös-e vagy ártatlan. Már hallottam erről a filmről, bár még nem láttam, de ha az arab világ tiltakozik ellene, akkor az nyilván nem véletlen. Senkinek a vallását, a hitét, a meggyőződését nem lehet filmre víve kritizálni. Már magyar miniszterelnök is mondott olyat, hogy az arab focisták terroristák. Kicsit óvatosabban kellene az ilyen kijelentésekkel bánni. Én nem szavazom meg ezt a határozati javaslatot, mert Magyarországon is élnek arab emberek, és nem kellene élezni a feszültséget, mert – ahogy Kőszegi képviselő úr is mondta – éppen elég feszültség van a világban, nem kellene azt tovább fokozni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tájékoztatásul szeretném elmondani, a Házbizottságban komoly vita folyt arról, hogy melyik bizottság tárgyalja ezt a kérdést, s miután egyik sem vállalta, az Emberi jogi bizottságra maradt ennek a megtárgyalása. Egyébként most csak a tárgysorozatba-vételről van szó. Mivel egy filmről van szó, alapvetően a Kulturális bizottságnak kellene tárgyalnia ezt a kérdést. Viszont tekintettel arra, hogy a határozati javaslat a Külügyminisztériumnak ad feladatot, a Külügyi bizottság illetékességét kellene megállapítani.

Mindazzal, amit az előterjesztő elmondott, teljes mértékben egyetértek, mert a véleménynyilvánítás szabadságának a nemzetközi bírói gyakorlat szerint is vannak korlátai, s az Emberi Jogok Európai Egyezményének 9. § (2) bekezdése meg is határozza ezeket a korlátokat. Ugyanakkor az ilyen előterjesztéseket azért nem tudom támogatni, mert – ahogy Varga László képviselő úr is elmondta – egy olyan kérdésről kellene határozott véleményt formálnom, amit nem ismerek, mert nem láttam a filmet. Senki nem kötelezhet engem arra, hogy a vallási meggyőződéssel, illetve a hatodik paranccsal ellentétes filmeket nézzek. Meggyőződésem egyébként, hogy képviselőtársaim nagy része nem látta a filmet, de arról sem vagyok meggyőződve, hogy az előterjesztők látták azt. Zagyva György Gyula!

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): November elején nyújtottuk be ezt a határozati javaslatot, és elég régóta tudjuk, hogy az Emberi jogi bizottság fogja tárgyalni. Ez a film az interneten egy kattintással elérhető, és közel 60 millióan látták eddig a világon. Tessék megnyugodni, az előterjesztők látták, és nagyon sok mindenki más is látta. Az elmúlt hónapokban a magyar internetes oldalon magyar feliratozással is elérhető volt, az tehát önöket minősíti, hogy nem látták.

VARGA LÁSZLÓ (KDNP): Nehogy meghatározza már nekem, képviselő úr, hogy mit nézzek!

ELNÖK: Ha valaki holnap kitalálja, hogy valamely pornófilm emberi jogokat vagy a kiskorúak érdekét sérti, attól én még nem fogom megnézi azt a filmet, és erre senki nem is kötelezhet. De még egyszer elmondom, hogy ezt a kérdést egyik bizottság sem kívánta tárgyalni, se a Kulturális, se a Külügyi bizottság, így maradt ránk. Én az első adandó alkalommal napirendre tűztem, és ez egy hete volt. Parancsoljon, képviselő úr!

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Azt javaslom, hogy az Emberi jogi bizottság közösen nézze meg ezt a filmet és utána döntsön róla. Elnök úr szerint elfogadható ez a javaslat?

ELNÖK: Köszegi képviselő úr!

KŐSZEGI ZOLTÁN (Fidesz): Valóban senki nem kötelezhető arra, hogy a filmet megnézzék, viszont képviselőnek sem kötelező lennünk. Ám ha felvállalunk valamit, akkor döntéseket kell hoznunk, a döntésekhez pedig információkat kell beszereznünk. Minden képviselő maga döntheti el, hogy hogyan gyűjti be a saját információit. A jelenleg tárgyalt kérdés erősen megosztotta a világot, és nekünk, keresztény embereknek ezzel szemben erőteljesen fel kell lépünk. Ha a világban ez a szemlélet uralkodik, akkor a mi erkölcsi felelősségünk is, ha nem észrevételezzük és nem teszünk ellene semmit. Úgy gondolom, hogy ez egy mélységesen elítélendő dolog, a beadvány pedig mértéktartó, amely alkalmas a cél elérésére, ezért támogatható. Azon ne vitatkozzunk, hogy kinek kell megnéznie ezt a filmet és kinek nem kell megnéznie, de – még egyszer mondom – képviselőnek sem kötelező lenni. Minden képviselőnek erkölcsi kötelessége, hogy a munkáját úgy végezze, ahogy az tőle elvárható. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Képviselő úr, nem akarok személyeskedni, de azért megkérdezem, hogy ön látta-e a filmet.

KŐSZEGI ZOLTÁN (Fidesz): Részleteket láttam belőle. Egyébként az általában elérhető telekommunikációs eszközökön és a televízión keresztül is lehet látni részleteket a filmből, az interneten pedig teljes egészében meg lehet nézni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kulcsár Gergely képviselő úr!

KULCSÁR GERGELY (Jobbik): Először is Wittner Mária képviselő asszony szavaira reagálnék. Az alapján az okfejtés alapján, amit képviselő asszonytól hallottunk, támogatni kell ezt a határozati javaslatot. Elnök úr pedig azt mondta, hogy egyetért a javaslat tartalmával, és azt is hangsúlyozta, hogy tárgysorozatba-vételről van szó. Ha pedig így van, akkor támogassák a tárgysorozatba-vételt, azt követően mindenkinek lesz ideje tájékozódni, és ha úgy döntenek, leszavazhatják az Országgyűlésben. A pornófilmes hasonlat pedig enyhén szólva is sántít, hisz – ahogy Köszegi képviselő úr is elmondta – e miatt a film miatt világszinten volt felháborodás, tüntetések sorozata, sőt emberek haltak meg a film bemutatása miatt. Tehát egyáltalán nem volt szerencsés az ön hasonlata.

ELNÖK: Varga László képviselő úr!

VARGA LÁSZLÓ (KDNP): Kőszegi képviselő úrnak mondanám, hogy természetesen nem kötelező képviselőnek lenni, de filmeket sem kötelező megnézni. Ha valaki azt szeretné, hogy mondjunk erről véleményt, akkor a beadványhoz oda kellett volna tennie, hogy ekkor és ekkor, itt és itt található, kérem megnézni, mert csak így lehetne a filmről véleményt mondani. De se Kőszegi képviselő úr, se Zagyva képviselő úr nem várhatja el tőlem, hogy végignézzem az interneten fellelhető összes filmet. (*Kőszegi Zoltán: Nem ezt mondtam.*) Azt mondtad, egy képviselőtől elvárható, hogy megnézze ezt a filmet. Milyen alapon? Tökéletesen igaza van Lukács elnök úrnak, hogy eszerint elvárható lenne tőlem, hogy minden szemetet megnézzek a tévében.

ELNÖK: Kőszegi képviselő úr!

KŐSZEGI ZOLTÁN (Fidesz): Tisztelt Püspök Úr! Arra kérem, hogy majd olvassa el a jegyzőkönyvet és nézze meg, mit mondtam. Nem azt mondtam, hogy ez elvárható, hanem azt, hogy egy képviselőtől az várható el, hogy a maga eszközeivel próbáljon információt szerezni. Sőt kihangsúlyoztam, egy képviselő nem kötelezhető arra, hogy ezt vagy azt nézze meg, hanem minden képviselő maga döntse el, hogy az információit hogyan szerzi be. Egyébként a film részleteit meg lehet nézni. Ha egyszerűen csak a híreket nézte volna az elmúlt hónapokban, akkor találkozhatott volna ilyenekkel; nem kell ehhez az egész filmet végignézni. Még egyszer arra kérem, hogy olvassa majd el a jegyzőkönyvet és akkor meglátja, hogy mit mondtam, nem azt mondtam, amit a képviselő úr mondott.

VARGA LÁSZLÓ (KDNP): Elnézést kérek, ha félreértettem volna.

ELNÖK: Wittner Mária képviselő asszony!

WITTNER MÁRIA (Fidesz): A hírekben elég sokat lehetett erről hallani. Én általában a normálisabb adók híreit nézem, és azokban lehetett hallani erről és a világban zajló tiltakozásokról is. Nem szabad nekünk emellett szó nélkül elmennünk. Köszönöm.

ELNÖK: Azt hiszem, azoknak, akik e körül az asztal körül ülnek és az emberi jogok iránt elkötelezettek, arról az elvi kérdésről még vitát sem kell nyitniuk, hogy egy olyan film, amely alkalmas a gyűlöletkeltésre, amely lehetetlenné teszi a vallások közötti párbeszédet, mindenképpen elítélendő. Ugyanakkor felteszem a kérdést, hogy jót teszünk-e akkor, ha egy olyan filmmel foglalkozunk, amely még a filmkészítés szintjének a minimumát sem éri el, és amely filmet botrányok sorozata kíséri. Jó-e az, ha jelentéktelen, jellemileg alacsony szintű emberekről szólnak a híradások és velük foglalkozik a magyar parlament Emberi jogi bizottsága? Zagyva György Gyula képviselő úr!

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Ha jól értettem, elnök úr azt mondta, hogy ne csináljunk ennek a filmnek reklámot.

ELNÖK: Pontosan ezt mondtam. Nem a határozati javaslatban leírt valós és igazságos dolgokkal van bajom, hanem azzal, hogy reklámot csinálunk ennek a filmnek.

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Értem elnök úr aggodalmát, de mint mondtam, ezt a filmet már közel 60 millió ember látta. A reklámcsinálással tehát már elkéztünk egy picit. Ez akkor lenne igaz, ha eddig csak tízen látták volna a filmet, de majdnem 60 millióan látták, és az egész iszlám világ egyöntetűen fel van háborodva, és majdnem háború indult a film miatt.

ELNÖK: Köszönöm szépen a színvonalas vitát. Van-e még kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, Németh Zsolt képviselő úrnak adom meg a szót.

NÉMETH ZSOLT képviselő (Jobbik), mint előterjesztő: Több kérdés is elhangzott, megpróbálok mindegyikre válaszolni. Mint mondtam, a film megtekinthető a YouTube-on. Az kicsit meglepett, hogy többen is azt mondták, még nem hallottak róla. Még egyszer mondom, ez másfél milliárd embert háborított fel, halálesetek is történtek a film kapcsán, gondoljunk csak arra, hogy Líbiában megostromolták az amerikai főkonzulátust és meggyilkolták a főkonzult. Az ilyen hírekről azért nehéz nem hallani.

Azt nem tudom elfogadni, hogy reklámot csinálunk a filmnek akkor, ha elítéljük. Egyébként is az Emberi jogi bizottság feladata lenne elítélni ilyen filmek vagy rádióműsorok elkészítését és terjesztését. Abban igazat adok elnök úrnak – mert eredetileg én is így gondoltam –, hogy a Külügyi bizottságnak kellene tárgyalnia a határozati javaslatunkat, mert tényleg vannak külügyi vonzatai. Gondoljunk csak arra, hogy a muszlim világban a film hatására már bojkottot hirdettek az európai uniós termékek ellen, így a magyar termékek ellen is. De ha Magyarország, a Magyar Országgyűlés elítéli a filmet, akkor a muszlimokban pozitív képet tudunk kialakítani Magyarországról, ami esetleg gazdasági előnyökre is átfordítható.

Annak ellenére, hogy a bizottság tagjainak többsége nem látta a filmet, azt javaslom a bizottságnak, hogy vegye tárgysorozatba a határozati javaslatunkat, hiszen a tárgysorozatba-vétel és az általános vita közötti időben még bárki számára megtekinthető a film. Továbbra is arra biztatom képviselőtársaimat, hogy vegyék tárgysorozatba az indítványunkat.

ELNÖK: Az előterjesztővel nem kívánok vitatkozni, mert a vitánk túlterjedne a filmen is és a határozati javaslaton is, de mindig felvetődik az arányosság kérdése, nevezetesen hogy a konzulátus elleni támadást is ugyanolyan erővel elítéljük-e el, mint az erőszak minden megnyilvánulását. Mert ez a kérdés is felvetődik. Parancsoljon!

NÉMETH ZSOLT képviselő (Jobbik), mint előterjesztő: A javaslatban benne van, hogy azt is elítéljük, és a muszlim közösségek vezetőit felszólítjuk arra, hogy tartózkodjanak a keresztények elleni bosszútól, mert azokat is el fogjuk ítélni.

ELNÖK: Megmondaná konkrétan, hogy ez melyik pontban van benne?

NÉMETH ZSOLT képviselő (Jobbik), mint előterjesztő: Az 5. pontban.

ELNÖK: Hát ezt sikerült úgy becsomagolniuk, hogy én nem jöttem rá, hogy elítélik a muszlimok által elkövetett erőszakos cselekményeket.

Ezek után kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki ért egyet „A muszlimok ártatlansága” című film készítésének elítéléséről szóló határozati javaslat tárgysorozatba-vételével. *(4)* Ki nem ért vele egyet? *(3)* Ki tartózkodott? *(7)* Megállapítom, hogy a bizottság nem ért egyet a határozati javaslat tárgysorozatba-vételével, így az általános vitára való alkalmasságról már nem is kell szavaznunk.

Varga László képviselő úr!

VARGA LÁSZLÓ (KDNP): Ha megnézzük a filmet és újból elének kerül ez a kérdés, akkor elképzelhető, hogy még támogatni is tudjuk.

ELNÖK: Mivel nem vettük tárgysorozatba, ennek nincs realitása.

Továbbra is fenntartom azt az álláspontom, hogy mivel az országgyűlési határozati javaslat nagyon finomhangolású külügyi kérdésekkel foglalkozik, ezzel valóban nem az emberi jogi bizottságnak kellene foglalkoznia.

**A Bethlen Gábor Alapról szóló 2010. évi CLXXXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9062. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)**

2. napirendi pontunk a Bethlen Gábor Alapról szóló 2010. évi CLXXXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslatához benyújtott módosító javaslatok megvitatása. A 2012. november 22-ei keltezésű ajánlásból dolgozunk. Nagy szeretettel köszöntöm dr. Augusztinyi Szandra főosztályvezető asszonyt a tárca nélküli miniszter hivatalától. Kérdezem, hogy tárca- vagy kormányálláspontot képvisel-e.

DR. AUGUSZTINYI SZANDRA főosztályvezető (Tárca nélküli miniszter hivatala): Kormányálláspontot.

ELNÖK: Az ajánlás 1. pontjában Vágó Sebestyén és Szávay István a törvényjavaslat 1. §-ában a Bgatv. 1. § (2) bekezdés b) pontja módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. AUGUSZTINYI SZANDRA főosztályvezető (Tárca nélküli miniszter hivatala): A kormány nem támogatja.

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Miért nem támogatják ezt a javaslatot?

DR. AUGUSZTINYI SZANDRA főosztályvezető (Tárca nélküli miniszter hivatala): Azért, mert a módosító javaslat az oktatási, gyermekjóléti, kulturális és szociális intézményekre szűkítené le a kedvezményezett kört.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 2. pontjában Szávay István a törvényjavaslat 2. §-ában a Bgatv. 4. § (7) bekezdés módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. AUGUSZTINYI SZANDRA főosztályvezető (Tárca nélküli miniszter hivatala): A kormány nem támogatja. Itt arról van szó, hogy az adott költségvetési évben teljesülő bevételek hány százalékát szánhatja az Alap kezelési költségekre. A kormányrendeletben erre 10 százalékos küszöb volt meghatározva, az államháztartásról szóló törvényben pedig előírás, hogy törvényi szinten kell szabályozni a kezelési költséget, és erre tekintettel került át a rendeletről változatlan szöveggel a törvényjavaslatba a 10 százalékos küszöb.

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Mivel a törvényben ez szerepel, akkor ezt a 10 százalékot ha törlik, ha szakad, el is költik. Vagy ha nem költik el, akkor ebből valamilyen maradványt képződik?

DR. AUGUSZTINYI SZANDRA főosztályvezető (Tárca nélküli miniszter hivatala): Igen, akkor maradványt képződik.

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): És annak mi lesz a sorsa?

DR. AUGUSZTINYI SZANDRA főosztályvezető (Tárca nélküli miniszter hivatala): Azt vissza kell fizetni és a következő évi költségvetés tervezésekor kalkulálnak vele vagy sem. 2012-ben egyébként 6 százalékos a kezelési költség.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 3. pontjában Szávay István a törvényjavaslat 4. §-a módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. AUGUSZTINYI SZANDRA főosztályvezető (Tárca nélküli miniszter hivatala): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 4. pontjában Szabó Vilmos a törvényjavaslat 5. §-ában a Bgatv. 7. § (4) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. AUGUSZTINYI SZANDRA főosztályvezető (Tárca nélküli miniszter hivatala): A kormány nem támogatja.

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Miért nem támogatják a módosító javaslatot?

DR. AUGUSZTINYI SZANDRA főosztályvezető (Tárca nélküli miniszter hivatala): A módosító javaslat alapján a közigazgatási szervnél is megszűnik a munkaviszony. Ezt azért nem tudjuk elfogadni, mert a kollégiumi tagság nemcsak effektív közigazgatási kinevezéshez kapcsolódik.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 5. pontjában Szávay István a törvényjavaslat 6. §-ának – a Bgatv. 10. § (5) bekezdését érintően – az elhagyását javasolja. Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. AUGUSZTINYI SZANDRA főosztályvezető (Tárca nélküli miniszter hivatala): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 6. pontjában Szabó Vilmos a törvényjavaslat 6. §-ában a Bgatv. 10. § (5) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. AUGUSZTINYI SZANDRA főosztályvezető (Tárca nélküli miniszter hivatala): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 7. pontjában Szávay István a törvényjavaslat 7. §-ának – a Bgatv. 11/A. §-át érintően – az elhagyását javasolja. Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. AUGUSZTINYI SZANDRA főosztályvezető (Tárca nélküli miniszter hivatala):
A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (13) Ki tartózkodott? (1) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Van két bizottsági módosító indítvány is. Kérdezem, hogy ezeket támogatja-e a kormány.

DR. AUGUSZTINYI SZANDRA főosztályvezető (Tárca nélküli miniszter hivatala):
A kormány támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a bizottsági módosító javaslatokat? (14) Ki nem támogatja? (0) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a bizottsági módosító javaslatokat.

A Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium azt kérte, hogy a 3. és a 4. napirendi pontok tárgyalását cseréljük fel, s mi ennek készséggel eleget teszünk.

Egyes igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9233. szám) (Általános vita)

3. napirendi pontunk tehát az egyes igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat. Az általános vitára való alkalmasság megállapítása a bizottság feladata. Nagy tisztelettel köszöntöm Czepek Gábor főosztályvezető urat a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumtól. Arra kérem, hogy az ombudsman-, a civil- és az adatvédelmi törvény módosításairól tájékoztassa a bizottságot. Öné a szó.

Dr. Czepek Gábor főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium) szóbeli kiegészítése

DR. CZEPEK GÁBOR főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A törvényjavaslat tartalmi köre elég sokrétű. Azzal kapcsolatban, ami a bizottság tárgykörébe tartozik, előljáróban érdemes elmondani, a 2011-es bírósági szervezeti törvény rögzíti, hogy önkormányzati rendeletek törvénybe ütközése esetén a Kúria folytatja le az eddig az Alkotmánybíróság hatáskörébe tartozó eljárást. Ennek kezdeményezésére a kormányhivatal és az adott ügyben eljáró bíró volt jogosult, de szakmai körökben felmerült az az igény, hogy az alapvető jogok biztosa is kezdeményezhesse ezt az eljárást. Ezt vezeti át ez a törvényjavaslat.

Az eddig elindult eljárások során számos eljárásjogi javaslat is felmerült, ezeket szintén át kell vezetni a törvényjavaslatban az önkormányzati rendeletek felülvizsgálata körében. Ez az egyik.

A másik: az információs önrendelkezési jogról és információszabadságról szóló törvénynél az audit egy olyan piaci alapon nyújtott szolgáltatás, amelyet a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság végez.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kinek van kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)*

Szavazás az általános vitára való alkalmasságról

Ki tartja általános vitára alkalmasnak a törvényjavaslatot? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 15 igen szavazattal, egyhangúlag általános vitára alkalmasnak tartja a T/9233. számú törvényjavaslatot.

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény hatálybalépéséhez kapcsolódó átmeneti rendelkezésekről és egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9246. szám) (Általános vita)

4. napirendi pontunk a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény hatálybalépéséhez kapcsolódó átmeneti rendelkezésekről és egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat. Az általános vitára való alkalmasságról kell döntenünk. Nagy tisztelettel köszöntöm Gáva Krisztián helyettes államtitkár urat a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumtól.

Ezt a törvényjavaslatot a szexuális bűncselekményekkel kapcsolatos, valamint a fiatalok büntetés-végrehajtásáról szóló törvény módosítása miatt vettük napirendre. Arra kérem, hogy ezekre a részekre fókuszáljon. Ön a szó.

Dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium) szóbeli kiegészítése

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A törvényjavaslat az új Btk. hatálybalépésével kapcsolatosan vezeti át a teljes törvényi rendszeren azokat a módosításokat, amelyeket a Btk. indukál. Ezek egyrészt technikai módosítások, másrészt a Btk. végrehajtására és az átmeneti rendelkezésekre vonatkozóan rendezi a javaslat a szükséges intézkedéseket. Ennek keretében jelentős mértékben módosul a büntetések végrehajtásáról szóló törvényerejű rendelet. Egyrészt új büntetési nemek kerültek a Btk.-ban meghatározásra, és ezek végrehajtási szabályait kell rendezni, másrészt pedig bizonyos nemzetközi jogi kötelezettségeknek is igyekezünk megfelelni.

A bizottság hatáskörébe a fiatalok büntetés-végrehajtásával kapcsolatos változások tartoznak. A fiataloknál a Btk. a hirtelen felindulásból elkövetett emberölés, rablás vagy kifosztás esetén 12-14 évre csökkentette a büntethetőségi korhatárt. Részükre javítóintézetit nevelés a kiszabható szankció. Ennek a szabályai is megjelennek a büntetés-végrehajtásról szóló törvényben.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kinek van kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)*

Szavazás az általános vitára való alkalmasságról

Ki tartja általános vitára alkalmasnak a törvényjavaslatot? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 15 igen szavazattal, egyhangúlag általános vitára alkalmasnak tartja a T/9246.számú törvényjavaslatot.

Egyes törvényeknek a Magyar Egyszerűsítési Programmal és a területfejlesztéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9244. szám) (Általános vita)

5. napirendi pontunk az egyes törvényeknek a Magyar Egyszerűsítési Programmal és a területfejlesztéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat. Szintén az általános vitára való alkalmasság megállapítása a bizottság feladata. Megint csak Gáva Krisztián helyettes államtitkár úr lesz segítségünkre.

Ez a törvényjavaslat azért került hozzánk, mert a módosítás érinti a polgárok személyi adataival, a magyar állampolgársággal és a menedéjjoggal kapcsolatos törvényi rendelkezéseket. Helyettes államtitkár úr a szó.

Dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium) szóbeli kiegészítése

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A törvényjavaslat a Magyar-program Egyszerűsítési Programjának elfogadásáról szóló 1304/2011-es kormányhatározatban az egyszerűsítésre kijelölt ügyek közül az anyakönyvezéssel, a személyi adat- és lakcímnnyilvántartással, valamint az állampolgársággal összefüggő egyszerűsítéseket tartalmazza. Megtörtént az egyes eljárások szükségességének a felülvizsgálata. A kormány a törvényjavaslatban a szükségtelen eljárások deregulációjára tesz javaslatot. Mindhárom ügytípusban felülvizsgáltuk az ügyintézési határidőket és azok az ügyfelek érdekében rövidítésre kerültek. Áttekintettük a különböző eljárásokhoz kapcsolódó formanyomtatványok és kérelmek tartalmát, és azok racionalizálására, egyszerűsítésére teszünk javaslatot.

Az elnök úr által megjelöltek közül számos helyen módosítjuk a személyi adat- és lakcímnnyilvántartásra vonatkozó történetet. Ezek közül csak néhányat emelnék ki, amelyek különösen fontosak lehetnek. Az egyik a lakcímnnyilvántartás adattartalmának a bővítése az úgynevezett értesítési címmel. Ez nem kötelező tartalom lenne, hanem a polgároknak lehetőségük lenne értesítési címet bejelenteni. Ez különösen a hajléktalanok számára lehet hasznos, hiszen eddig csak települési szintű lakcímmel rendelkeztek, ezután viszont az elérhetőségük érdekében lehetőségük lenne arra, hogy egy értesítési címet bejelenthessenek, ahol az állam őket el tudja érni.

A másik módosítás a szállásadással kapcsolatos. Nem egyszer előfordul, hogy a tulajdonos kiadja ugyan a lakását, de nem járul hozzá ahhoz, hogy az albérlő oda bejelentkezzen. Ezen próbálunk úgy segíteni, hogy nincs szükség a tulajdonos aláírására akkor, ha az albérlő a bérleti szerződést bemutatja. Ebben az esetben az albérlő tartózkodási helyként vagy akár állandó lakcímként is megjelölheti az albérlet lakcímét.

Az állampolgársági eljárással kapcsolatosan két módosítást emelnék ki. Az egyik azt rögzíti, hogy a személyi adat- és lakcímnnyilvántartás közhitelesen igazolja az abban szereplő magyar állampolgárok magyar állampolgárságát, tehát ha valaki magyar állampolgárként szerepel a lakcímnnyilvántartásban, akkor nem kell egyéb igazolást beszereznie és bemutatnia másik hatóságnak. Ha a másik hatóság az eljárása során megkéri a lakcímadatot, akkor abban közhitelesen szerepel a magyar állampolgárság és emiatt külön okiratok bemutatására nincs szükség. Ez jelentős egyszerűsítés lehet a hatósági eljárások során.

A másik változtatás pedig az, hogy a magyar állampolgárság megszerzésére, visszaszerzésére vagy annak igazolására irányuló eljárás összevonható a külföldön történt különböző anyakönyvi eseményekkel kapcsolatos eljárással, vagy a személyi adat- és lakcímnnyilvántartásba való felvételre irányuló eljárással. Ezzel egy egyablakos ügyintézés valósul meg és nem kell külön eljárásokat lefolytatni.

Még egy dolgot megemlítenék, az állampolgársági törvénynek egy újabb egyszerűsített honosítási körrel történő kibővítését. Ennek alapján kérelemre kedvezményesen lehet honosítani azt a nem magyar állampolgárt, aki magyar állampolgárral legalább tíz éve érvényes házasságban él. Az egyszerűsített honosítási feltételeknek természetesen neki is meg kell felelnie, vagyis büntetlen előéletűnek, nemzetbiztonsági kockázattól mentesnek kell lennie és a magyar nyelvtudását is igazolnia kell.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kinek van kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, szavazni fogunk.

Szavazás az általános vitára való alkalmasságról

Ki tartja általános vitára alkalmasnak a törvényjavaslatot? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 15 igen szavazattal, egyhangúlag általános vitára alkalmasnak tartja a T/9244. számú törvényjavaslatot.

Kérdezem, hogy a T/9233.számú törvényjavaslat, a T/9246. számú törvényjavaslat és a T/9244.számú törvényjavaslat esetében kíván-e való előadó lenni? *(Nincs jelentkező.)* Megállapítom, hogy a fenti három törvényjavaslat tárgyalásakor a bizottság nem kíván előadót állítani.

Javaslat a 2012. november 29-ei nyílt nap felszólalóira és a felszólalások időkeretére

Még egy dologról szavaznunk kell. Csütörtökön „Ki állítja meg az erőszakot? – Az együtt élők közötti erőszakról, különös tekintettel a nőekkel és gyermekekkel szembeni bántalmazásáról” címmel együttes ülésen nyílt napot tart az Alkotmányügyi és az Emberi jogi bizottság, amit Balog Zoltán miniszter úr fog megnyitni, és az előadók között lesz professzor Bagdy Emőke pszichológus, Gáva Krisztián helyettes államtitkár úr és Halász Pálma, a népi kezdeményezés kezdeményezője. Ezek után a frakciók részére lesz tízperces felszólalási lehetőség, végül az egyéb részvevők részére egyórás időkeretet határoztunk meg, ami azt jelenti, hogy ahány felszólalási jegyet ki fognak váltani, azt fogjuk elosztani egy órára, mert valahogy kézben kell tartani a dolgokat.

Szavazás a 2012. november 29-ei nyílt nap felszólalóiról és a felszólalások időkeretéről

Kérdezem, hogy ki ért egyet a felszólalók személyével és a felszólalási időkeretekkel? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 15 igen szavazattal, egyhangúlag egyetért a felszólalók személyével és a felszólalási időkeretekkel.

Egyebek

Utolsó napirendi pontunk az egyebek. Az egyebek között kinek van kérdése, megjegyzésbe, bármilyen bejelentésváltozása? Zagyva György Gyula képviselő úr!

Zagyva György Gyula (Jobbik) képviselő az „új temerini fiúk” ügyéről

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Néhány üléssel ezelőtt az Emberi jogi bizottság kezdeményezésünkre napirendre vette az új temerini fiúk ügyét és a Külügyminisztériumtól kért tájékoztatást. A Külügyminisztérium azt a tájékoztatást adta, hogy nem történt jogsértés. Szeretném jelezni, hogy a jövő héten megint szeretnénk ezt az ügyet a bizottság elé hozni, ezért megkérem a tisztelt képviselő hölgyeket és urakat, hogy tájékozódjanak ebben az ügyben, mert újabb fejlemények vannak benne. A hét srác esetében az egyhónapos őrizetbe vételt meghosszabbították két hónapra, miközben teljesen egyértelmű, hogy közülük ketten nem is voltak ott az esetnél. Azaz az esetnél öten voltak jelen, mégis heten vannak letartóztatva, és a szerb rendőrök azért tartják őket őrizetben, mert egy tanú, akit szeretnének kihallgatni, Amerikában van. Szerbiában ilyenkor ezek szerint az az eljárás, hogy meghosszabbítják az előzetes fogva tartást. De más emberi jogi mulasztások is történtek a börtönben. Mindezek alapján szeretnénk újra napirendre vetetni ezt a kérdést. Arra kérek tehát mindenkit, hogy tájékozódjon az ügyben, az interneten elérhetők az ezzel kapcsolatos információk. Jövő hétre természetesen egy rendes beadványt fogunk benyújtani, de kérem, hogy az elérhető információkat addig is keressék meg. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Képviselő úr, azért kerestem meg a Külügyminisztériumot, mert az előző beadványuk nem tartalmazott konkrétumot, és a Külügyminisztérium tájékoztatása után a bizottság úgy határozott, hogy ezt a kérdést nem kívánja napirendre venni. De a képviselők

szíve joga, valamint felelőssége újabb beadvánnyal élni ugyanabban az ügyben és a napirendre vételt kérni. Én azonban nem tudok eltérni a Házsabálytól, így arról a beadványról is csak vita nélkül tudunk határozni.

Képviselő úr azt kérte, hogy addig próbáljunk meg tájékozódni. Nos, az internet világában én annyira nem vagyok jártas. Akik nálam jártasabbak ott, azok ezt nyilván könnyebben oldják meg, ezért nagy segítség lenne, ha a beadványukban megjelölnék azt a helyet, ahol ennek utána lehet nézni. Tudom, hogy vannak, akiknek ez rutinból megy, de én az előzőekben tárgyalt filmet sem találnám meg az interneten, mert nem vagyok annyira jártas az internet világában.

Végül szeretném elmondani, hogy holnap délelőtt bizottsági ülést fogunk tartani, csütörtökön pedig az Alkotmányügyi és az Emberi jogi bizottság együttes ülésen nyílt napot tart, és nagyon kérem képviselőtársaimat, hogy ha tudnak, vegyenek részt azon is.

Megköszönöm munkájukat, az ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 23 perc)

Dr. Lukács Tamás
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Soós Ferenc