



EMBCB-39/2011.  
(EMBCB-72/2010-2014.)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottságának**  
2011. december 23-án, pénteken, 9 órakor  
a Képviselői Irodaház V. emelet 528. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

*\*A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<b>Napirendi javaslat</b>	<b>3</b>
<b>Az ülés résztvevői</b>	<b>4</b>
<b>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</b>	<b>5</b>
<b>Döntés a T/4714. számon benyújtott, az emberiesség elleni bűncselekmények elévülhetetlenségéről szóló törvényjavaslat zárószavazásának elhalasztásáról (A Házsabály 107. § (3) bekezdése szerinti eljárás alapján)</b>	<b>5</b>
<b>A lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló törvényjavaslat (T/5315. szám) (Lázár János, Demeter Zoltán, Berényi László, Gajda Róbert (Fidesz), Varga László (KDNP), Ékes Ilona, dr. Vas Imre, dr. Papcsák Ferenc, Kozma Péter, dr. Budai Gyula, dr. Szakács Imre, dr. Horváth Zsolt, dr. Gruber Attila, dr. Mátrai Márta, Révész Máriusz, dr. Cser-Palkovics András, Farkas Flórián, Csampa Zsolt, Bíró Márk, Csöbör Katalin, dr. Bácskai János, Németh Zoltán, dr. György István (Fidesz) és dr. Tarnai Richárd (KDNP) képviselők önálló indítványa) (Módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)</b>	<b>5</b>
<b>Egyebek</b>	<b>14</b>

## **Napirendi javaslat**

1. **A lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról** szóló törvényjavaslat (T/5315. szám)  
(Lázár János, Demeter Zoltán, Berényi László, Gajda Róbert (Fidesz), Varga László (KDNP), Ékes Ilona, dr. Vas Imre, dr. Papcsák Ferenc, Kozma Péter, dr. Budai Gyula, dr. Szakács Imre, dr. Horváth Zsolt, dr. Gruber Attila, dr. Mátrai Márta, Révész Máriusz, dr. Cser-Palkovics András, Farkas Flórián, Csampa Zsolt, Bíró Márk, Csöbör Katalin, dr. Bácskai János, Németh Zoltán, dr. György István (Fidesz) és dr. Tarnai Richárd (KDNP) képviselők önálló indítványa)  
(Módosító javaslatok megvitatása)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
  
2. **Döntés a T/4714. számon benyújtott, az emberiség elleni bűncselekmények elévülhetetlenségéről** szóló törvényjavaslat zárószavazásának elhalasztásáról (A Hárszabály 107. § (3) bekezdése szerinti eljárás alapján)
  
3. **Egyebek**

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Dr. Lukács Tamás** (KDNP), a bizottság elnöke

Dr. Gulyás Gergely (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Demeter Zoltán (Fidesz)  
Ékes Ilona (Fidesz)  
Farkas Flórián (Fidesz)  
Gajda Róbert (Fidesz)  
Kővári János (Fidesz)  
Wittner Mária (Fidesz)  
Varga László (KDNP)  
Nyakó István (MSZP)  
Kulcsár Gergely (Jobbik)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Berényi László (Fidesz) Farkas Flóriánnak (Fidesz)  
Csöbör Katalin (Fidesz) Demeter Zoltánnak (Fidesz)  
Kubatov Gábor (Fidesz) Kővári Jánosnak (Fidesz)  
Dr. Mátrai Márta (Fidesz) Wittner Máriának (Fidesz)  
Harrach Péter (KDNP) Varga Lászlónak (KDNP)  
Lendvai Ildikó (MSZP) Nyakó Istvánnak (MSZP)  
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik) Kulcsár Gergelynek (Jobbik)

### **Meghívottak részéről**

#### **Hozzászólók**

Dr. Galik Gábor kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

#### **Megjelentek**

Dr. Fedor Tibor főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 10 perc)

## **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Szeretettel köszöntöm a bizottság megjelent tagjait. Megállapítom, hogy a bizottság a helyettesítésekkel együtt határozatképes.

Mivel a meghívóban szereplő 2. napirendi pont mindössze egyetlen szavazást igényel, javaslom, hogy cseréljük fel a két napirendi pont tárgyalását. Ki ért egyet a napirendi javaslattal az előbb említett módosítással együtt? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 18 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a mai ülés napirendjét.

## **Döntés a T/4714. számon benyújtott, az emberiség elleni bűncselekmények elévülhetetlenségéről szóló törvényjavaslat zárószavazásának elhalasztásáról (A Házsabály 107. § (3) bekezdése szerinti eljárás alapján)**

1. napirendi pontunk tehát a T/4714. számon benyújtott, az emberiség elleni bűncselekmények elévülhetetlenségéről szóló törvényjavaslat zárószavazásának elhalasztásáról című előterjesztés. Gulyás Gergelyé a szó.

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz): Mivel olyan szabályozást fog tartalmazni a törvényjavaslat, ami az alkotmány átmeneti rendelkezéseivel is összefüggésben van, csak egyszerre lehet róluk szavazni, s miután az átmeneti december 30-ára csúszott, ennek a végszavazását is egy héttel halasztani kérem. Erre a bizottság ebben a helyzetben tud javaslatot tenni. Köszönöm.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)*

Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 18 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a javaslatot.

## **A lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló törvényjavaslat (T/5315. szám)**

**(Lázár János, Demeter Zoltán, Berényi László, Gajda Róbert (Fidesz), Varga László (KDNP), Ékes Ilona, dr. Vas Imre, dr. Papcsák Ferenc, Kozma Péter, dr. Budai Gyula, dr. Szakács Imre, dr. Horváth Zsolt, dr. Gruber Attila, dr. Mátrai Márta, Révész Máriusz, dr. Cser-Palkovics András, Farkas Flórián, Csampa Zsolt, Bíró Márk, Csöbör Katalin, dr. Bácskai János, Németh Zoltán, dr. György István (Fidesz) és dr. Tarnai Richárd (KDNP) képviselők önálló indítványa)**

**(Módosító javaslatok megvitatása)**

**(Első helyen kijelölt bizottságként)**

2. napirendi pontunk a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatok megvitatása. Mindenki megkapta a bizottsági módosító indítvány tervezetét, ami azért lényeges, mert a módosító javaslatok kezelése könnyebb, ha a bizottsági módosító indítványt benyújtjuk.

A bizottsági módosító indítvány több technikai kérdést is rendez. Az a lényege, hogy azoknak az egyházaknak az egyházi státuszát, amelyek jóhiszeműen benyújtották a kérelmüket, a velük kapcsolatos eljárás folyamatban van, és a parlament úgy dönt, hogy az egyházi státuszt részükre megadja, folyamatosnak kell tekinteni. Ez nem azt jelenti, hogy plusz 72 egyház kerül fel a listára, hanem azt, hogy azoknak az egyházaknak, amelyek ezt a státuszt elnyerik, az egyházi státusza folyamatos lesz. Ez a javaslat tartalmi része.

De természetesen több más technikai jellegű dolgot is rendez a bizottsági módosító indítvány, ami azért fontos, mert így az egyes módosító indítványok kezelése is könnyebb.

Most pedig a bizottság tagjai számára rövid olvasási szünetet biztosítunk. (*Rövid szünet.*)

Tisztelettel kérdezem, hogy kinek van kérdése, észrevétele a bizottsági módosító indítvánnyal kapcsolatban. Nyakó István képviselő úr!

NYAKÓ ISTVÁN (MSZP): Úgy látom, a bizottsági módosító indítvány próbál segíteni az egyes közösségeknek. Első olvasat után azt látom a legmarkánsabb résznek, hogy „százéves nemzetközi múlt vagy húsz éve szervezett formában egyesületként működik”. Az egyesületek a civil törvény hatálya alá tartoznak. Ha itt egyházakra gondolunk, amelyek szervezett formában működnek, akkor inkább írjuk azt, hogy az 1990. évi IV. törvény hatálya alá eső szervezetek, amelyek szervezett formában működtek Magyarországon.

ELNÖK: Képviselő úr, modellezzünk! Lehetséges az, hogy amely szervezet megkéri az egyházi státuszt, az egy darabig egyesületként is működött. De nem az egész törvényt módosítjuk, hanem annak csak egy szakaszát. A törvény más szakasza viszont azt mondja, hogy az egyházként való működés beszámít a húsz évbe, s így különböző formák jöhetnek létre. A húsz év folyamatosságát biztosítjuk ezzel a törvényi átmenettel, és amikor valaki kéri, azokat az időket, amikor akár egyházként, akár egyesületként működött, beszámítjuk. Tehát a módosító indítvány csak egy szakaszt érint, de az összefüggésben van más szakasszal, ez a más szakasz pedig rendelkezik erről is. Gulyás Gergely!

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz): Még ugyanez a szakasz rendez a kérdést, és a korábban abszolút egyesületként működő és később egyházi nyilvántartásba vett egyházak javára szolgál. Azért írja az egyesületi státuszt és utána bővíti ki, hogy ebbe beszámíthatson, ha nyilvántartásba vett egyházként működött.

ELNÖK: Kővári János képviselő úr!

KŐVÁRI JÁNOS (Fidesz): A tegnapi vitában is sokszor elhangzott, mennyiségi vagy minőségi kérdés az, hogy valaki egyház vagy sem. Tegnap egy olyan javaslat is elhangzott a Jobbik részéről, amely bizonyos értelemben megfontolandó, de legalábbis megválaszolendő. A 14. § (4) bekezdése arról szól, hogy a bizottság felhívására az egyesület a feltételeket hogyan köteles igazolni, és a (2) bekezdés a)-c) pontjaiban meghatározott feltételek fennállása esetén a bizottság a Magyar Tudományos Akadémia elnökének az állásfoglalását kéri. Tegnap az a kétely merült fel, hogy a Magyar Tudományos Akadémia, amelyik a teológiát nem ismeri el tudományként, hogyan fogja megítélni egy egyház működését. Legalább ezt a kérdést válaszoljuk meg, mert tegnap elmaradt az erre adandó válasz.

ELNÖK: Megpróbálom megválaszolni. Mivel állami szerv hitbeli kérdéseket nem vizsgál, így a Magyar Tudományos Akadémia sem ebben foglal állást. Az Akadémiának egyébként van vallásügyi csoportja, mégpedig sokirányú, akár a szociológia, akár a vallástörténet, akár a filozófia irányából közelítek, a Tudományos Akadémia intézeteiben ezzel foglalkozó szakemberek ülnek. Az jó, hogy nincs teológiai osztálya a Tudományos Akadémiának. Azt a vitát most ne nyissuk ki, hogy a teológia mennyiben tudomány és mennyiben hit kérdése. De azt a kérdést vizsgálhatja az állami szerv, hogy az adott egyesület tevékenysége megfelel-e a vallás definíciójának, illetve vallástörténetileg valóban létezik-e húsz éve vagy száz éve. Ezekben a kérdésekben vallástörténészek, vallásszociológusok is állást foglalhatnak. Teológiai kérdésekben viszont nem foglalhatnak állást, és nem is kell,

hogy állást foglaljanak. Kielégítő volt a válaszom? De van egy szakszerűbb válasz is Varga László püspökhelyettes úr részéről.

VARGA LÁSZLÓ (KDNP): Ma reggel ugyanezt kérdezték tőlem a rádióban, és én azt válaszoltam, itt ugyan a Tudományos Akadémia elnöke van megnevezve, de ha az Akadémia elnöke úgy gondolja, hogy ez neki nem szakterülete, akkor van lehetősége tovább kérdezni és az Akadémia állásfoglalását tolmácsolni. Tehát az elnök van megnevezve, de nyilván az elnök se mindentudó, és a kérdést megválaszolásra kiadhatja akár a szociológiai szakosztálynak, akár a vallásügyi szakosztálynak, s hozzánk az elnöktől jön meg a válasz.

ELNÖK: Azért van az elnök megnevezve, mert több szakosztályt is érinthet a dolog. Az előbb már említettem, hogy ez érinthet vallásszociológiai, vallástörténeti, de adott esetben történelmi kérdést is, amiket nyilván nem az elnök fog megválaszolni, aki fizikus, de a munkát ő fogja össze. Kővári János képviselő úr!

KŐVÁRI JÁNOS (Fidesz): Azt azért én is sejtettem, hogy nem Pálinkás József fogja ezeket a kérdéseket megválaszolni. Arról szerettem volna hallani a garanciákat, hogy valóban minőségi szakmai vizsgálat történik. Azon nyilván lehet vitatkozni, hogy a teológia tudomány-e vagy nem és hogy kell-e teológiai szintű vizsgálat, de gondolom azért hozunk új sarkalatos törvényeket, többek között az egyházakkal kapcsolatban is, mert az új alaptörvény eszmerendszerét szeretnék látni érvényesülni minden területen. Az új alaptörvény egyik legfontosabb eleme az emberi méltóság és az élet védelme. Ennek vizsgálata az egyházi tevékenységnél különösen fontos, a törvényben is szólnunk arról, hogy nem ütközhet az emberi méltóság, illetve az élet védelmének törvényébe egyetlen egyház tevékenysége sem, ennek a vizsgálata pedig nem laikusok feladata. Természetesen nem azt mondom, hogy a Tudományos Akadémián laikusok ülnek, csak garanciát szeretnék hallani arra vonatkozóan, hogy olyan szakemberek vesznek részt ebben a munkában, akik ezt a két feltételt különös tekintettel vizsgálják, mert talán ez a legfontosabb oka annak, hogy újrarendeződjenek az egyházi viszonyok.

ELNÖK: Nem hiszem, hogy magyar intézményrendszerben pártatlanabb, megkérdőjelezhetetlenebb, nagyobb tekintélyű intézményt, mint a Tudományos Akadémia, erre fel lehetne kérni. Aki a saját tudománya – a vallásszociológia, a vallástörténet, a történelem – területén eljut oda, hogy nemzetközi publikációt és egyebet ír, az ezt a kérdést nyilván vizsgálhatja. Azt a törvény zárja ki, hogy bárki teológiai tételeket vizsgáljon. Nagyon helyes, hogy a Magyar Tudományos Akadémiának nincs teológiai bizottsága, sőt az egyházaknak is csak saját teológiájuk lehet. Olyan egyház is van, amelyiknek egyáltalán nincs teológiája, ennek következtében nem ez a kérdés. A folyamatban csak egy láncszem a Magyar Tudományos Akadémia, amelyik arra a kérdésre válaszol, hogy szociológiai és más szempontból megfelel-e a feltételeknek, illetve hogy vallási tevékenységet folytat-e. Varga László képviselő úr!

VARGA LÁSZLÓ (KDNP): Úgy érzem, hogy az objektivitás ezzel van biztosítva.

ELNÖK: Igen. Nyakó István!

NYAKÓ ISTVÁN (MSZP): Eddig csak kérdésem volt, most pedig röviden összefoglalom az álláspontunkat. Látom azt a jó szándékot, amivel az előterjesztők a törvényjavaslatához, illetve az egyházi, vallási közösségekhez álltak. Nekünk van egy elvi álláspontunk, amely alapján nem támogatjuk azt, hogy a parlament, azaz a politika döntsön

arról, ki lehet egyház és ki nem. A jelenlegi javaslatban a százéves történelmi múlt és/vagy húszéves működés egy nagyon komoly előrelépés. Ha a 14 listán szereplő egyházon kívül a többieket nem is engedik leülni a tűzhely köré, de legalább az előszobába beengedik őket; ez is előrelépés. Az elvi álláspontunk mégsem engedi meg, hogy megszavazzuk ezt a javaslatot. Egy dolog engedné meg: ha azokkal a vallási közösségekkel – most még egyházakkal – kapcsolatban, amelyekkel eddig beszéltünk, feloldják a kezünket és azt mondják, hogy ebbe így menjünk bele. Van egy egyeztetési kötelezettségem, ezért nem mondom azt, hogy nem, de tartózkodással fogom jelezni a fenntartásaimat.

ELNÖK: Köszönöm. Jelzem, hogy az alkotmányügyi bizottság várja a módosító indítványunkat. Kővári János képviselő úr!

KŐVÁRI JÁNOS (Fidesz): Pontosan ezért szeretném tisztázni, hogy ki fogja vizsgálni ennek a törvénynek az alkotmányossági illeszkedését, illetve az adott egyház működésének az alkotmányhoz való illeszkedését. Azt nem tudom, hogy a Magyar Tudományos Akadémia alkotmányossági kérdésben milyen állásfoglalást tud tenni, és nehogy abba fussunk bele, hogy az egyházakat külön-külön elbíráló folyamatban majd százszor fogunk az Alkotmánybírósággal birkózni, hogy szerintük alkotmányos-e az adott vallási közösség egyházzá való minősítése vagy nem. Ennek a lehetősége fenn fog állni akkor, ha az új alaptörvény szellemében nem sikerül tisztázni az adott egyház alkotmányhoz való viszonyát. Ebben az esetben ebbe nap mint nap bele fogunk ütközni a kérelmek elbírálásánál.

ELNÖK: Wittner Mária!

WITTNER MÁRIA (Fidesz): Ma reggel is hallottam a tévében, hogy van egy olyan feltétel, hogy száz éve működik az egyház. Ezért nem értem azt, hogy a Hit Gyülekezete, amelyik huszonegy-két éve működik, mit keres ebben a névsorban. Én ezt az alakulatot sosem tartottam egyháznak, sokkal inkább szektának. Miért lehet kivételt tenni?

ELNÖK: Elnézést kérek, képviselő asszony, de ez a módosító indítványnak nem része. Most a módosító indítványról tárgyalunk.

WITTNER MÁRIA (Fidesz): Én a magam részéről tartózkodni fogok, mert ha ez így benne marad, akkor én nem adom tiszta lelkiismerettel a szavazatomat.

ELNÖK: Az előterjesztő támogatja a módosító javaslatot. Kérdezem, hogy a minisztérium támogatja-e.

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, tárcálláspontot tudok mondani. A tárca a bizottsági módosító javaslatot támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül ki támogatja. (14) Ki nem támogatja? (0) Ki tartózkodott? (5) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

A következőkben figyelemmel leszünk arra, hogy az egyéni módosító indítványok ne ütközzenek a bizottsági módosító indítvánnyal.

Az ajánlás 1. pontjában Szabó Timea a törvényjavaslat preambuluma módosítását javasolja. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

VARGA LÁSZLÓ képviselő, előterjesztő (KDNP): Az előterjesztő nem támogatja.



ELNÖK: Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (16) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 2. pontjában Szabó Timea a törvényjavaslat 1. §-át új (5) bekezdéssel javasolja kiegészíteni. Támogatják-e?

VARGA LÁSZLÓ képviselő, előterjesztő (KDNP): Az előterjesztő nem támogatja.

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (16) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 3. pontjában Baracska József, Ficsor Ádám, Gyurcsány Ferenc, dr. Kolber István, dr. Molnár Csaba, dr. Oláh Lajos, Szűcs Erika, dr. Vadai Ágnes, Varju László és Vitányi Iván a törvényjavaslat 2. §-a módosítását javasolják. Zárójelben megjegyzem, az illetékes bizottság állásfoglalását fogom kérni, hogy szavazhatunk-e olyan javaslatról, amelyet nem létező szervezet nevében nyújtanak be az Országgyűléshez. Jelenleg Demokratikus Koalíció nevű párt nincs a parlamentben. Most nem vagyunk abban a helyzetben, hogy nem szavazunk a javaslatról, de erről állásfoglalást fogok kérni. Jelenleg ilyen jogi személyiség nincs, a Háznak ilyen frakciója nincs, ezért azt gondolom, hogy az általuk benyújtott javaslatot érdemi vizsgálat nélkül el kellene utasítani, de erről a következőkben állásfoglalást fogok kérni. Támogatják-e?

VARGA LÁSZLÓ képviselő, előterjesztő (KDNP): Az előterjesztő nem támogatja.

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (16) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 4. pontjában Mirkóczki Ádám, Szávay István és Bana Tibor a törvényjavaslat 3. § (1) bekezdése módosítását javasolják. Támogatják-e?

VARGA LÁSZLÓ képviselő, előterjesztő (KDNP): Az előterjesztő nem támogatja.

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (4) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 5. pontjában Lendvai Ildikó és Nyakó István a törvényjavaslat 5. § (2) bekezdése elhagyását javasolják. Támogatják-e.

VARGA LÁSZLÓ képviselő, előterjesztő (KDNP): Az előterjesztő nem támogatja.

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 6. pontjában Szabó Timea a törvényjavaslat 6. § (1) bekezdése módosítását javasolják. Támogatják-e?

VARGA LÁSZLÓ képviselő, előterjesztő (KDNP): Az előterjesztő nem támogatja.

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (16) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 7. pontjában – amely összefügg a 8. ajánlási ponttal – Mirkóczki Ádám, Szávay István, Zagyva György Gyula és Bana Tibor a törvényjavaslatot új 7. §-sal javasolják kiegészíteni. Támogatják-e?

VARGA LÁSZLÓ képviselő, előterjesztő (KDNP): Az előterjesztő nem támogatja.

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 9. pontjában Szabó Timea a törvényjavaslat 10. § (3) bekezdése módosítását javasolja. Támogatják-e?

VARGA LÁSZLÓ képviselő, előterjesztő (KDNP): Az előterjesztő nem támogatja.

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (4) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 10. pontjában Lendvai Ildikó és Nyakó István a törvényjavaslat 12. § (2) bekezdése elhagyását javasolják. Támogatják-e?

VARGA LÁSZLÓ képviselő, előterjesztő (KDNP): Az előterjesztő nem támogatja.

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárcsa nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 11. pontjában Szabó Timea a törvényjavaslat 13. § (1) bekezdése módosítását javasolja. Támogatják-e?

VARGA LÁSZLÓ képviselő, előterjesztő (KDNP): Az előterjesztő támogatja.

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárcsa támogatja, de kicsi pontosítást kérnénk a szövegben.

ELNÖK: Vagy így támogatjuk, vagy sehogy, mert arra nincs lehetőségünk, hogy kiegészítő javaslatot tegyünk. Ezt előtte kell végiggondolni. Ha tartalmilag jó, támogassuk. A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (16) Ki nem támogatja? (0) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 12. pontjában Lendvai Ildikó és Nyakó István a törvényjavaslat 14. § (1) bekezdése módosítását javasolják. Támogatják-e?

VARGA LÁSZLÓ képviselő, előterjesztő (KDNP): Az előterjesztő nem támogatja.

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárcsa nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (16) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 13. pontjában Szabó Timea a törvényjavaslat 14. § (2) bekezdés nyitó szövegrésze módosítását javasolja. Támogatják-e?

VARGA LÁSZLÓ képviselő, előterjesztő (KDNP): Az előterjesztő nem támogatja.

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárcsa nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (16) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 14. pontjában Lendvai Ildikó és Nyakó István a törvényjavaslat 14. § (2) bekezdése b)-c) és g) pontjainak az elhagyását javasolják. Támogatják-e?

VARGA LÁSZLÓ képviselő, előterjesztő (KDNP): Az előterjesztő nem támogatja.

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárcsa nem támogatja.

ELNÖK: Gulyás Gergely képviselő úr!

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz): Az összhangot e tekintetben is megteremtettük a százéves működéssel a bizottsági módosító indítványban?

VARGA LÁSZLÓ képviselő, előterjesztő (KDNP): Igen.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (16) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 15. pontjában Baracska József, Ficsor Ádám, Gyurcsány Ferenc, dr. Kolber István, dr. Molnár Csaba, dr. Oláh Lajos, Szűcs Erika, dr. Vadai Ágnes, Varju László és Vitányi Iván a törvényjavaslat 14. § (2) bekezdés b) pontja módosítását javasolják. Támogatják-e?

VARGA LÁSZLÓ képviselő, előterjesztő (KDNP): Az előterjesztő nem támogatja.

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (16) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 16. pontjában Szabó Timea a törvényjavaslat 14. § (2) bekezdés c) pontja elhagyását javasolja. Támogatják-e?

VARGA LÁSZLÓ képviselő, előterjesztő (KDNP): Az előterjesztő nem támogatja.

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (16) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 17. pontjában Lendvai Ildikó és Nyakó István a törvényjavaslat 14. § (3)-(5) bekezdései elhagyását javasolják. Támogatják-e?

VARGA LÁSZLÓ képviselő, előterjesztő (KDNP): Az előterjesztő nem támogatja.

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (16) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 18. pontjában – amely összefügg a 19. ajánlási ponttal – Lendvai Ildikó és Nyakó István a törvényjavaslat 16. §-a módosítását javasolják. Támogatják-e?

VARGA LÁSZLÓ képviselő, előterjesztő (KDNP): Az előterjesztő nem támogatja.

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (16) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 20. pontjában – amely összefügg a 21. ajánlási ponttal – Szabó Timea a törvényjavaslat 21. § (1) bekezdése módosítását javasolja. Támogatják-e?

VARGA LÁSZLÓ képviselő, előterjesztő (KDNP): Az előterjesztő nem támogatja.

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (16) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 22. pontjában Szabó Timea a törvényjavaslat 23. §-a elhagyását javasolja. Támogatják-e?

VARGA LÁSZLÓ képviselő, előterjesztő (KDNP): Az előterjesztő nem támogatja.

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (16) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 23. pontjában Szávay István és Mirkóczki Ádám a törvényjavaslat 24. § (1) bekezdése módosítását javasolják. Támogatják-e?

VARGA LÁSZLÓ képviselő, előterjesztő (KDNP): Az előterjesztő támogatja.

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (Szavazás.) Megállapítom, hogy a bizottság 18 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 24. pontjában – amely összefügg a 25. és 27. ajánlási pontokkal – Szabó Timea a törvényjavaslat 33. § (1) bekezdése módosítását javasolja. Támogatják-e?

VARGA LÁSZLÓ képviselő, előterjesztő (KDNP): Az előterjesztő nem támogatja.

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (16) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 26. pontjában Szabó Timea a törvényjavaslat 37. § (1) bekezdése módosítását, valamint a 37. § (3) bekezdése elhagyását javasolja. Támogatják-e?

VARGA LÁSZLÓ képviselő, előterjesztő (KDNP): Az előterjesztő nem támogatja.

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (18) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 28. pontjában Szávay István, Mirkóczki Ádám, Zagyva György Gyula és Bana Tibor a törvényjavaslat melléklete 14. sorának az elhagyását javasolják. Támogatják-e?

VARGA LÁSZLÓ képviselő, előterjesztő (KDNP): Az előterjesztő nem támogatja.

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (16) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Megállapítom, hogy a nem támogatott javaslatok közül egyharmadot egyik sem kapott.

### **Egyebek**

Ismételten áldott karácsonyt kívánok a bizottság minden tagjának. Lehet, hogy még mindig nem utoljára kívántam áldott karácsonyt, de mindenki próbáljon úgy viselkedni, hogy utoljára kívántam áldott karácsonyt.

Megköszönöm munkájukat, az ülést bezárom.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 9 óra 42 perc)*

**Dr. Lukács Tamás**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Soós Ferenc