



EMBCB-25/2011.
(EMBCB-58/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottságának**
2011. november 8-án, kedden 10 óra 6 perckor
a Képviselői Irodaház 528. számú tanácstermében
megtartott üléséről

* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	4
<i>Az ülés résztvevői</i>	5
<i>Elnöki megnyitó</i>	7
<i>Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló törvényjavaslat (T/4866. szám)</i>	
<i>(Általános vita)</i>	
<i>(Első helyen kijelölt bizottságként)</i>	7
<i>Dr. Latorcai Csaba helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium) szóbeli tájékoztatója</i>	7
<i>Móra Veronika, a Ökotárs Alapítvány igazgatójának hozzászólása</i>	10
<i>Kérdések, észrevételek</i>	11
<i>Dr. Latorcai Csaba helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium) válasza</i>	17
<i>Határozathozatal</i>	24
<i>A Munka Törvénykönyvéről szóló törvényjavaslat (T/4786. szám)</i>	
<i>(Általános vita)</i>	24
<i>Dr. Kardkovács Kolos helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium) szóbeli kiegészítése</i>	24
<i>Kérdések észrevételek</i>	25
<i>Dr. Kardkovács Kolos helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium) reagálása</i>	26
<i>Határozathozatal</i>	27
<i>A nemzeti köznevelésről szóló törvényjavaslat (T/4856. szám)</i>	
<i>(Általános vita)</i>	27
<i>Dr. Gloviczki Zoltán helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium) szóbeli kiegészítője</i>	27
<i>Kérdések, észrevételek</i>	28
<i>Határozathozatal</i>	30
<i>A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló törvényjavaslat (T/4863. szám)</i>	
<i>(Általános vita)</i>	30
<i>Dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár (Belügyminisztérium) szóbeli tájékoztatója</i>	30
<i>Kérdések, észrevételek</i>	31
<i>Határozathozatal</i>	34

<i>Magyarország 2012. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4656. szám)</i> <i>(Módosító javaslatok megvitatása)</i>	34
<i>A népszavazás kezdeményezéséről szóló törvényjavaslat (T/3479. szám)</i> <i>(Módosító javaslatok megvitatása)</i>	38
<i>Az emberiség elleni bűncselekmények elévülhetetlenségéről szóló törvényjavaslat (T/4714. szám)</i> <i>(Gulyás Gergely (Fidesz) képviselő önálló indítványa)</i> <i>(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i>	46
<i>Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/4365. szám)</i> <i>(Módosító javaslatok megvitatása)</i>	46

Napirendi javaslat

1. Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló törvényjavaslat (T/4866. szám)
(Általános vita)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
2. A Munka Törvénykönyvéről szóló törvényjavaslat (T/4786. szám)
(Általános vita)
3. A nemzeti köznevelésről szóló törvényjavaslat (T/4856. szám)
(Általános vita)
4. A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló törvényjavaslat (T/4863. szám)
(Általános vita)
5. A népszavazás kezdeményezéséről szóló törvényjavaslat (T/3479. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
6. Az emberiesség elleni bűncselekmények elévülhetetlenségéről szóló törvényjavaslat (T/4714. szám)
(Gulyás Gergely (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
7. Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/4365. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
8. Magyarország 2012. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4656. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
9. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Lukács Tamás** (KDNP), a bizottság elnöke

Szabó Timea (LMP), a bizottság alelnöke
Berényi László (Fidesz)
Csöbör Katalin (Fidesz)
Ékes Ilona (Fidesz)
Gajda Róbert (Fidesz)
Kővári János (Fidesz)
Dr. Mátrai Márta (Fidesz)
Wittner Mária (Fidesz)
Varga László (KDNP)
Lendvai Ildikó (MSZP)
Nyakó István (MSZP)
Zagyva György Gyula (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Gulyás Gergely (Fidesz) dr. Lukács Tamásnak (KDNP)
Csöbör Katalin (Fidesz) távozása után Ékes Ilonának (Fidesz)
Demeter Zoltán (Fidesz) Wittner Máriának (Fidesz)
Ékes Ilona (Fidesz) megérkezéséig Gajda Róbertnek (Fidesz)
Farkas Flórián (Fidesz) Berényi Lászlónak (Fidesz)
Kővári János (Fidesz) távozása után dr. Mátrai Mártának (Fidesz)
Kubatov Gábor (Fidesz) Csöbör Katalinnak (Fidesz)
Kubatov Gábor (Fidesz) Csöbör Katalin távozása után Gajda Róbertnek (Fidesz)
Harrach Péter (KDNP) Varga Lászlónak (KDNP)
Lendvai Ildikó (MSZP) megérkezéséig Nyakó Istvánnak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Móra Veronika igazgató (Ökotárs Alapítvány)
Dr. Latorcai Csaba helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Kardkovács Kolos helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Gloviczki Zoltán helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)
Dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)
Dr. Ligeti Miklós főosztályvezető-helyettes (Belügyminisztérium)
Dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Koleszár Katalin főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Selmeczi-Kovács Zsolt főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Bertha Zsolt főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Megjelentek

Dr. Ligeti Miklós főosztályvezető-helyettes (Belügyminisztérium)
Hetei Tibor referens (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Belánszky-Demko Zsolt főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Temes Krisztina kormánytisztviselő (Belügyminisztérium)
Barabás Emese (NCA Tanács tagja, Európa Ház)
Dr. Fekete István főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Csizmadia László, az NCA Tanács elnöke
Juhász Áron gyakornok
Lőrincz Dorottya gyakornok

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 6 perc)

Elnöki megnyitó

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait. Megállapítom, hogy a helyettesítésekkel a bizottság határozatképes. A napirend kiegészítéséhez javaslat nem érkezett. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy a kiküldött napirendi pontoknak megfelelően elfogadják-e a napirendi javaslatot. *(Szavazás.)* Egyhangú. Köszönöm szépen.

Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló törvényjavaslat (T/4866. szám) (Általános vita)

(Első helyen kijelölt bizottságként)

Az első pontunk az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló törvényjavaslat, a T/4866. számon. A kormány részéről megjelent dr. Latorcai Csaba helyettes államtitkár úr, Belánszky-Demko Zsolt főosztályvezető és dr. Fekete István főosztályvezető-helyettes. Szeretettel üdvözlöm a megjelent civil szervezetek képviselőit, külön is Móra Veronikát. Egy kérés érkezett hozzám, amiről természetesen szavazni fogunk. Móra Veronika kérte, hogy szeretne hozzászólni a civil törvényhez. Aki ezzel egyetért, kérem, emelje fel a kezét. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Egyhangú. Tehát majd a kormány ismertetője után helyt adunk a kérelemnek is, Móra Veronika hozzá fog szólni. Államtitkár úré a szó.

Dr. Latorcai Csaba helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium) szóbeli tájékoztatója

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló törvényjavaslat egy rendkívül hosszú és nagyon komoly társadalmi egyeztetést tartalmazó előkészítő munka eredménye. Csak néhány adattal az előkészítésről, illetve a társadalmi konzultációról, amit lefolytattunk e vonatkozásban.

Mindjárt 2010 nyarán felhívással fordult a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium a civilekhez. Erre a felhívásra több mint ötszáz szervezet reagált a tárcának. Ez alapján készült egy olyan problématerkép, amely azt mutatta, hogy melyek azok a legsúlyosabb problémák ma Magyarországon, ami a civileket sújtja, és erre vonatkozóan született az a döntés, hogy akkor egy alapvetően keret jellegű jogszabállyal próbáljuk ezt a sokszor egymásnak homlokegyenest ellentmondó jogszabályi dzsungelt feloldani, és hogy úgy mondjam, akadálymentesíteni a civilek életét.

A koncepció elkészültét követően több mint száz rendezvényen ismertettük azt, és az ott kapott észrevételeket és javaslatokat szintén bedolgoztuk a tervezetbe. A társadalmi egyeztetés az első szövegváltozatról, a közigazgatási egyeztetésre bocsátott szövegváltozatról június végén kezdődött meg, de még az augusztus során beérkezett észrevételeket is lehetőség volt bedolgozni a tervezetbe. Ez is nagyjából egy olyan nagyságrend volt, mint az első társadalmi felhívás társadalmi egyeztetésre, és körülbelül olyan ötszáz kézzelfogható javaslat és észrevétel érkezett.

Mint említettem, a legfontosabb célunk a törvényjavaslattal egy átlátható jogi környezet és egy egységes joggyakorlat kialakítása volt. Reményeink szerint ezzel is tudjuk segíteni a civileknek az életét. Ennek a célnak az elérése érdekében mindjárt három jogszabályt kívánunk egy keret jellegű jogszabályban szabályozni. Egyrészt jelenleg külön van az egyesülési jogról szóló törvény, a közhasznúságról szóló törvény, valamint a Nemzeti

Civil Alapprogramról szóló törvény. Ezeknek a hatályon kívül helyezésére is javaslatot tesz a törvényjavaslat.

Ezen túlmenően olyan hosszú évek óta jogos igény, mint különböző fogalmaknak a tisztázása, mindjárt kezdem azzal, hogy mi minősül civil szervezetnek. Erre is választ ad a törvényjavaslat, amikor kimondja, hogy civil szervezetnek minősül alapvetően az egyesület és az alapítvány, illetve a törvényjavaslat javaslatot tesz egy új szervezeti forma létesítésére, ez a civil társaság. A civil társaság újítása a jelenlegi jogrendünkben szabályozott szervezetekhez képest az, hogy nem szükséges hozzá bírósági regisztráció, alapvetően a személyek közös elhatározása alapján közös társadalmi cél megvalósítása érdekében kvázi egy megállapodással létrehozott szervezetről beszélünk a civil társaság esetében.

További fontos célunk, a civil szervezetek alapítása, megszüntetésének szabályait egyértelműsítsük, és ennek érdekében a civil szervezetre a végelszámolási és a felszámolási szabályok természetesen a szervezetekre vonatkozó sajátosságokkal lesz alkalmazandó a jövőben.

Én az egyik legfontosabb újításnak azt tartom a törvényjavaslatban, hogy létrejön egy új, bíróságok által kezelt közhiteles nyilvántartás a civil szervezetek tekintetében, ugyanúgy mint jelen pillanatban a cégek esetében, gazdasági társaságok esetében a cégjegyzék. Egy ugyanilyen közhiteles nyilvántartásba kerülnek a civil szervezetek rögzítésre, ami utána lehetőséget biztosít arra, hogy mindazok az adatok, amelyek ezekben a nyilvántartásban megtalálhatók, mindenki számára elérhetőek legyenek, tehát a szervezetek egymás közötti kommunikációját erősíti, a szervezetek gazdálkodásának átláthatóságát növeli, illetve a különböző állami támogatások, legyenek azok pályázati vagy normatív támogatások, a különböző adminisztratív mellék munkát, mellékterméket, legyen az bírósági kivonat, és sorolhatnám, hogy mi minden, ami a közhiteles nyilvántartásban szerepel, azt nem kell a jövőben, tehát egy nagyon komoly, egyszerűsítést és könnyítést is magával hoz ennek a közhiteles nyilvántartásnak a felállítása az állami támogatások tekintetében.

A civil szervezetek gazdálkodására, illetve beszámolási szabályainak összehangolására teszünk javaslatot a törvényjavaslatban. Egységes beszámolási forma alkalmazásával úgy gondoljuk, hogy egyszerűsíteni tudjuk a jelenleg különböző szabályokkal gyakorlatilag széttagozott és egymásnak sokszor homlokegyenest ellentmondó szabályokat ki tudjuk simítani. Illetve a civil szervezet éves beszámolója nem csupán egy formai, mondjuk úgy, hogy pénzügyi beszámoló lesz a jövőben, hanem úgy, ahogy most a közhasznú szervezetek esetében is kötelező komoly tartalmi kellékekkel is bővül, tehát a szervezetek be tudnak számolni az elmúlt évben folytatott tevékenységükről, és ez a beszámoló is a már említett közhiteles nyilvántartásban kerül rögzítésre.

A törvényjavaslat a közhasznúság rendszerét teljesen új alapokra helyezi, azzal egyrészt a kétfokozatú rendszer helyett egy egyfokozatú rendszerre teszünk javaslatot, tehát a jövőben nem lesznek közhasznú és kiemelten közhasznú szervezetek, hanem csupán csak közhasznú szervezetek. És ezen túlmenően pedig a közhasznúság megítélése nem a szervezetek önbevallásán alapszik. Tehát jelen pillanatban, aki ismeri a rendszert, az tudja, hogy ez úgy működik, hogy a huszonnégyes tevékenységi listáról egy szervezet rögzíti magáról, hogy melyik tevékenységet folytatja, azt beadja a bíróságra, aki azt bejegyz, mindenfajta egyébként érdemi és alaposabb vizsgálat nélkül, nem kíván a kormány preferálni tevékenységeket. Csakhogy egy kis történettel színesítem az expozét, néhány évvel ezelőtt az akkori kormány például behozott egy olyan tevékenységi formát törvénymódosító indítvánnyal, hogy informatikai közszolgáltatások. Ennek nem volt más célja mint egyetlen egy állami alapítású nonprofit gazdasági társaságnak a közhasznú törvény hatálya alá sorolása. És ezáltal az elérhető adókedvezmények megszerzése.

Tehát addig, amíg hogy úgy mondjam, az állam önkényesen határoz meg tevékenységi köröket, mindig előfordulhatnak ilyen problémák. Mi nem kívánunk tevékenységi köröket

preferálni. Számunkra minden tevékenység, amit a civilek folytatnak, éppen ugyanolyan fontos.

Ugyanakkor ezzel párhuzamban a jövőben két dimenzió mentén gondoljuk, hogy a szervezeteknek meg kell felelni. (*Lendvai Ildikó érkezik az ülésterembe.*) Egyrészt egyfajta társadalmi támogatottság, társadalmi hasznosság mentén, másrészt pedig szükséges az, hogy a közhasznúság révén a prémium kategóriában lévő civil szervezetek megfelelő erőforrásokkal rendelkezzenek, legyen az pénzügyi erőforrás, legyen az humán erőforrás. Hiszen ezek a közhasznú szervezetek nagyrészt közszolgáltatásokat látnak el. Ha viszont közszolgáltatásokat látnak el, akkor az állam számára legalább annyira fontos, hogy ezekhez a közszolgáltatásokhoz a polgárok stabilan, hosszú távon hozzáférjenek. Tehát, hogyha végez egy civil szervezet közszolgáltatást, akkor az állam számára nagyon-nagyon fontos, hogy azt hosszú távon, stabilan, megfelelő színvonalon tudja ellátni. Ezért gondoltuk ezt a két dimenziót, és ezért tartalmazza a törvényjavaslat ezt a két dimenziót. Ezen két dimenzió mentén különböző mutatókat, indikátorokat alkalmazunk, a civil szervezetek pedig választhatnak, hogy az egyes dimenziók mentén három-három indikátorból egynek-egynek kell megfelelni.

Úgy gondoljuk, hogy ezzel egyrészt objektív szempontok mentén lehet meghatározni a közhasznúságot a jövőben, és egy egyszerűsített, mondjuk úgy, hogy folyamatos tevékenység alapú bírósági eljárás is biztosított.

A civil szervezetek támogatása tekintetében a legfontosabb újdonság, amit a törvényjavaslat hoz, az az, hogy a jövőben a Nemzeti Együttműködési Alap az az általános támogatási forrás, amiből a civil szervezetek működését, működési költségeit lehet fedezni, és minden más, a központi költségvetésben szereplő, a fejezeteknél, minisztériumoknál és egyéb állami elkülönített pénzalapoknál lévő források alapvetően a civilek által végzett feladatok ellenértékéül feladatfinanszírozásként szolgálnak.

Nagyon-nagyon fontos, hogy a különböző fejezetekben, előirányzatokon lévő források odaítélése összehangoltan történjék. Az elmúlt időszakra visszautalnék megint csak. Előfordult, hogy különböző tárcáktól, különböző fejezetekből ugyanaz a szervezet ugyanarra a programra két-három helyről is kapott támogatást, miközben más szervezet, más hasonlóan fontos társadalmi cél érdekében pedig nem jutott támogatáshoz azért, mert egy szervezet elvitte a támogatások egy jó részét. (*Berényi László érkezik az ülésterembe.*)

A legfontosabb újítás, és úgy gondolom, hogy ez nagyon fontos, és kihangsúlyozandó, hogy a törvényjavaslat kimondja, hogy a Nemzeti Együttműködési Alap forrása nem zárható, és maradványtartási kötelezettség nem írható elő rá, ez egy garanciát jelent arra, hogy az, amit a mindenkori Országgyűlés megszavaz a nemzeti együttműködés számára az aktuális költségvetési törvényben, az akkor egészen biztosan a civilek rendelkezésére fog állni.

Nagyon súlyos kritika volt, az Állami Számvevőszék több jelentésében is megállapította, hogy igazából nem volt sem a jelenlegi Nemzeti Civil Alapprogramnál, sem más központi költségvetéshez kapcsolódó előirányzat esetében olyan monitoringrendszer, ami azt mutatta volna, hogy azok a támogatások – és itt tízmilliárdos nagyságrendekről beszélünk az elmúlt tíz év vonatkozásában, amelyek a civil szektorba áramlottak, annak a társadalmi hasznosulása milyen volt. A törvényjavaslat előírja a társadalmi és civil kapcsolatokért felelős miniszternek, azaz jelen pillanatban a közigazgatási és igazságügyi miniszternek, hogy működtessen egy rendszert, amivel ezt a hasznosulást világosan figyelni, követni lehet, és ennek megfelelően lehet az aktuális költségvetések esetében a civilek számára rendelkezésre álló forrásokat folyamatosan hangolni.

Röviden, tisztelt bizottság, ennyit kívántam elmondani, és amennyiben kérdésük volna, úgy készséggel állok rendelkezésre.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor a szavazás szerint Móra Veronikát illeti a szó.

Móra Veronika, a Ökotárs Alapítvány igazgatójának hozzászólása

MÓRA VERONIKA, Ökotárs Alapítvány igazgatója: Köszönöm szépen a lehetőséget. Nagyon örülök, hogy civilként néhány percben a mi véleményünket is tolmácsolhatom erről a nagyon fontos törvényjavaslatról. Ahogy az államtitkár úr is elmondta, ez a törvényjavaslat egy igen hosszú előkészítési folyamat eredményeként született meg, amely folyamatban a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium által felkért munkacsoportokban részt vevő szakértőként magamnak is szerencsém volt részt venni, és ezért civil oldalról is mintegy tanúsíthatom, hogy milyen sok munka áll e mögött a javaslatnak a megalkotása mögött.

Hadd jelezzem azonban azt is, hogy fontosnak és szerencsésnek tartottuk volna, hogyha már az előkészítés folyamatában civil szervezetek szélesebb köre több alkalommal fejthette volna ki a véleményét, tehát, hogyha a jogszabály-tervezetnek több változatát is megismerhettük volna, több körben lett volna lehetőség a vélemények kifejtésére.

De hát ez csak a múltra vonatkozik, és akkor inkább pár szót arról, hogy ezt a most benyújtott törvényjavaslatot így első olvasásra civil szemszögből hogyan látjuk.

Való igaz, hogy nagyon sokat változott, és azt mondom, hogy előnyére változott a javaslat a társadalmi egyeztetésre bocsátott tervezethez képest. Ahogy államtitkár úr is említette, több ponton ez a törvényjavaslat civil szakértők által is már nagyon régóta feszegetett problémák megoldását szolgálja. Ilyen például a már említett civil társaságnak, mint be nem jegyzett szervezeti formának a bevezetése, ami megítélésem szerint kvázi a civil lét előszobájaként szolgálhat, amelyben helyi közösségek, csoportok kipróbálhatják magukat, hogy akarnak-e, tudnak-e közösen dolgozni valamilyen közös ügyért. De ilyen például szintén, ahogy említésre került a civil szervezetek gazdálkodási, nyilvántartási szabályainak átláthatóbbá tétele, és mondjuk így, civilekre szabása vagy a civil tevékenységnek megfelelővé alakítása. Ezek közül én is szeretném kiemelni a beszámolási kötelezettségek egyértelművé tételét, amelyből remélhetőleg a jövőben bárki érdeklődő a civil szervezet tevékenységéről, munkájáról sokkal tisztább képet kaphat mint a mai szabályozások alapján.

Ami talán nem került említésre, de szerintem érdemes lenne egy szót szólni róla, ez a civil szervezet különböző finanszírozási formáinak elkülönítése az értelmező rendelkezések között. Szintén régi probléma, hogy minden, az államtól a civil szektor felé áramló pénzeszközt korábban támogatásként aposztrofált a jogszabály. Ehhez képest ez a törvény most az adomány, a feladatfinanszírozás, a közszolgáltatás között különbséget tesz, ami véleményünk szerint egy fontos előrelépés lehet, hiszen mindezek különböző viszonyrendszereket takarnak a finanszírozó és a finanszírozott feladat-végrehajtó között.

A pozitívumok között azért nyilván van egy pár dolog, amit civil oldalról kritikával lehet illetni. Noha ugye a közhasznúság szabályozása nagyon sok vitát váltott ki, és a mostani, a javaslatban szereplő kritériumrendszer valóban nem jelent már teljesíthetetlen feladatot a civil szervezet számára. Azonban még továbbra is hiányoljuk, hogy a közhasznúsághoz mint a társadalmi közjó érdekében való tevékenykedéshez nem igazán társulnak valós kedvezmények a civil szervezet számára sem adó, sem egyéb kedvezmények formájában, illetőleg a törvény az csak egy lehetőségként és hát nagyon kérdéses, hogy mennyire valós lehetőségként prezentálja.

Ez annál is inkább jelent komoly problémát, hiszen tudjuk, hogy például a Nemzeti Civil Alapprogramban avagy utódjában, a Nemzeti Együttműködési Alapban mekkora források vannak a jövő évre a költségvetési törvényben előirányozva, tehát látszik az, hogy a költségvetési helyzetben a civil szervezet közvetlen anyagi támogatása, működési támogatása, illetőleg feladatfinanszírozása drasztikusan csökken. Ebben a helyzetben fontosnak tartanánk, hogy az állam közvetett eszközökkel, például adókedvezményekkel serkentse a civilek adománygyűjtő, támogatásszerző tevékenységét. Úgy gondoljuk, hogy mind a kettőt elvonni a civilektől egyik pillanatról a másikra olyan helyzetet teremt, ami sem a szektornak, sem pedig az általuk kiszolgált társadalmi csoportoknak nem lehet jó.

További bírálat, ami sokszor elhangzott már a törvénytervezettel kapcsolatban, és amely a javaslatban is többé-kevésbé változatlan maradt, ez természetesen a Nemzeti Együttműködési Alap döntéshozatali mechanizmusára vonatkozik, amelyben a korábbi, majdnem tisztán civil döntéshozatal helyett erős túlsúlyba került a kormányzati részvétel a döntéshozatalban. Én személy szerint úgy gondolom, hogy nyilvánvalóan jogos kormányzati részről az az igény, hogy költségvetési források fölött diszponáljon, és ezeknek a szétosztásában részt vegyen, de úgy látjuk, hogy ebben a javaslatban sikerült egy kicsit a ló túloldalára átesni, tehát a nagyon erős civil befolyástól egy meglehetősen erős kormányzati befolyásig eljutni. Nekem szintén személyes véleményem, hogy a Nemzeti Együttműködési Alap pályázatairól a döntéshozatalban meg kéne erősíteni a szakértői vonalat, tehát mindenképpen itt a döntéshozók esetében vagy a pályázatértékelők esetében fontos lenne referenciák, szakmai gyakorlat, szakértelem megkövetelése amellet, hogy milyen testületek delegálják őket.

Végül, de nem utolsó sorban ez a törvényjavaslat nem áll teljesen önmagában, hiszen már egyszer említésre került, hogy a civil szervezet egységes nyilvántartásával is foglalkozik ez a jogszabály, amelyre azonban van egy további törvénytervezet, a cégnek nem minősülő egyéb szervezetek nyilvántartásáról szóló tervezet, amely már szintén volt társadalmi egyeztetésen a minisztérium honlapján. Ezzel kapcsolatban csak annyit szeretnék megjegyezni, hogy nagyon reméljük, hogy ez is minél hamarabb benyújtásra kerül, hogy a két törvény együttesen szolgálhassa a civil szervezeteket a jövőben. Nagyon köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Azt szeretném kérni, hogy a jegyzőkönyv számára tessék jelezni, hogy milyen szervezeteket tetszett képviselni.

MÓRA VERONIKA, Ökotárs Alapítvány igazgatója: Bocsánat, elfelejtettem az elején bemutatkozni. Móra Veronika vagyok, az Ökotárs Alapítvány igazgatója. Alapítványunk a Civiltárs program keretében lassan tíz éve foglalkozik a civil szervezet jogi szabályozási környezetének a fejlesztésével. Most csak a saját szervezetem nevében beszéltem.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ezt a jegyzőkönyv számára fontosnak tartottam, és még azt is, hogy a képviselő hölgyek és urak megkapták azt, az Országgyűlési Könyvtár által készített szakanyagot, ami arról szól, hogy az Európai Unió egyes országaiban ezt a szektort hogyan szabályozzák.

A képviselő hölgyeket és urakat illeti meg a kérdések, észrevételek joga. Lendvai Ildikó!

Kérdések, észrevételek

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Ha megengedik először egy kérdésem volna, de egyben utána elmondanám a véleményemet.

A kérdésem az annyi, hogy terjedtek korábban olyan hírek, és számomra most a törvénytörvény nem ad egyértelmű eligazítást, hogy az alapítványokról készül külön törvény is. Ez valóban kérdés, hogy van-e ilyen szándék, vagy nem. A híreken túl az indokolja a kérdést, hogy az embernek tényleg van olyan érzése a szöveg olvastán, hogy inkább az egyesületekre szabott, de majd várom a válaszukat.

Ami ettől független észrevételem. Nem állíthatja senki sem, hogy nincs értelme egy új civil törvénynek. Olyan szempontokból, amit elmondtak itt a kollégák, nincs szükség a szabályozás végiggondolására.

De, de! És sokszor de! Szerintünk a szabályozás új végiggondolása nem adhat apropót arra, hogy a civil szervezetek támogatását elosztó, részint öngazgató szervezetekben a korábbi civilek által választott többség helyett többségbe kerüljenek az így vagy úgy – most a

szakkollégiumokra gondolok először – a miniszter által ilyen vagy olyan módon, vagy a stratégiai partneri szerződést kötött civil szervezetekből vagy kizárólag saját delegálási jogán kiválasztott emberek. Ha a civil szervezetekben van lényeges társadalmi erő, márpedig van, ezt tudjuk és elismerjük, akkor az éppen a civilségben, a politikától való viszonylag függetlenségben és az önmozgás és öngazgatás lehetőségében rejlik.

Az, hogy a korábbi 90 százalékos civil többséget ilyen vagy olyan módon, de kétharmados arányban a politika által kiválasztottak, megállapodottak, delegáltak többsége váltsa fel, arra nem nagyon tudok semmilyen jó magyarázatot. Tudom persze, hogy vannak és voltak mint az élet minden területén a civil támogatásban is visszaélések, ezért helyeslem a monitoringrendszert és minden összeférhetetlenségi szabály szigorítását. De a megoldás nem az, hogy olyan kisebbségben maradjanak a civil elektori rendszerben megválasztottak, hogy tulajdonképpen semmiben ne legyen olyan döntő szavuk, olyan kérdés, ami nélkülük nem ítéltető meg. Ez tehát nem jó, és ez a fő kifogásom vagy kifogásunk, ha szabad az MSZP nevében is részben beszélni, mert a kollégámnak is nyilván lesz majd véleménye, ami miatt nem fogjuk tudni általános vitára alkalmasnak tartani a törvényt.

Azért használtam az utolsó mondatban a politika által így vagy úgy odajuttatott testületi tagok fogalmát, mert engem az sem vigasztal, hogy a tanácsban egyharmad részt a mi bizottságunk delegál. Mi is politikai testület vagyunk, és nem civil testület, ebből a szempontból nem érzem magunkat illetékesebbnek, mint a miniszter. Tehát egy kutyának látom ezt a kétfajta módon összejött, de mégis csak a politika befolyására összejött többséget, amit a korábbi viszonyokhoz képest a törvény most életbe léptet.

Ezen túlmenően még egyetlen kifogást vagy másfelet szeretnék megjegyezni. Az egyik az, amit itt már hallottunk utalás, nem is utalásszerűen, hanem ismertette az Ökotárs Alapítvány képviselője részéről. A közhasznú szervezetek szigorúbb definíciója lehetséges. De akkor ez tartalmi definíció kell hogy legyen, és a közhasznú tevékenységről kell hogy szóljon. Értem én, hogy komolyan vehető szervezeteket akar a törvény közhasznúvá nyilvánítani. De hogy kizárólag anyagi, gazdasági, szerintem nem is mindig jól meghatározott gazdasági feltételek kelljenek ahhoz, hogy valaki közhasznú vagy nem, ezt egyszerűen nem tartom a fogalommal összeegyeztethetőnek. Való igaz, láttam már ebből a szempontból két rosszabb változatát is a törvénytervezetnek, ami tényleg felére vagy 60-70 százalékára csökkentette volna a közhasznú szervezetek számát, mert több gazdasági kívánalmat állapított meg. Ebből a szempontból valamelyest rugalmasabb a törvény, mert három feltételből kétszer három feltételből egyet-egyet kell teljesíteni, de ez nem változtat azon, hogy ezek még mindig gazdasági, anyagi természetű feltételek.

Őszintén remélem, hogy ez már nem zár ki olyan sokakat, de ezzel együtt van bizonyos aggodalmam, elsősorban a kistelepülések, helyi civil szervezetek közhasznúságával kapcsolatban. Ők azok, akiknél lehet, hogy az egymillió forintos bevételi határ vagy ez vagy az is vagy akár a háromból bármelyik nehezebben lesz teljesíthető. Azt csak zárójelben mondom, azt követni sem tudom, hogy miért szerepel a teljesítendő, tehát a választhatóan teljesítendő feltételek között, hogy egy szervezetnek mennyi a személyi kiadása. Mintha ez egy pozitívum lenne, hogy sok személyi kiadása van. De erre lehet, hogy van valamiféle szakmai magyarázat, én nem tudom, mi az. A lényeg az, hogy kizárólag gazdasági, pénzügyi feltételek alapján minősít az új törvény valakit közhasznúnak, és ezzel nem tudnék egyetérteni.

Azt mondtam, hogy még másfél problémám van. Ez volt az egy. A fél az, ami nem ebben a törvényben van. Legfeljebb ennek a törvénynek a talaját, amin nyugszik, teszi ingoványossá. Közben tudjuk a költségvetési törvényből, utalás is történt rá, hogy nem egyszerűen annyi megszorítás történik a civil szférában, amit én ellenzéki létemre is válság idején természetesnek tartanék. Kevesebb, mint felére csökkent még az idei évhez képest is, ami már egy csökkentett költségvetés volt, a korábbi alap, most más nevet viselő támogatási rendszer költségvetési finanszírozása.

Magyarán, miközben szerintem egy kicsit túlcsovarjuk a csapatot, tehát nem olyan arányban csökkent a költségvetés, de ez nem a kollégák bűne vagy illetékessége, mint ahogy más területeken csökken, hanem dupla, tripla olyan arányban, a csapon már alig csöpög víz, de közben, akik a csapatot a kezükben tartják, vagy akiknek ott a kezük, azok a testületek most már kétharmad részt nem a civil elektori választási rendszerben kerülnek kiválasztásra. Ez rossz összefüggés, ez nem jó irányba mutat.

Ha kemény mondatot vagy blickfangos mondatot akarnék mondani, akkor a civil szféra civiltelenítése, holott biztos vagyok benne, hogy mindnyájunknak a civil szféra élénkítése és gazdagítása volna a célunk. Köszönöm a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mielőtt Kővári Jánosnak adnám meg a szót, engedje meg a képviselő asszony, hogy a jelenleg hatályos jogrendszerben is (*Lendvai Ildikó Nyakó Istvánnal beszél.*) ... képviselő asszony! (*Közbeszólás: Ildikó!*) tehát mielőtt Kővári Jánosnak adnám meg a szót, annyi megjegyzést engedjen meg, hogy a jelenleg hatályos jogrendszerben is az alapítványokat a Ptk. szabályozza. Ha arra gondolt, hogy készül-e új Ptk., akkor erre a válasz igen. (*Lendvai Ildikó: Mást hallottam, de...*) Bocsánat, ha most hallomásokról vitatkozunk, akkor valószínűleg, hogy az önök folyosóján sokkal több hallomás van, mint ezeken a folyosókon. (*Lendvai Ildikó: Ezért kell arra járnia!*) Igen, igen, hát azért igyekszem, de anyukám mindig mondta, hogy rossz társaságba ne keveredjek, úgyhogy... (*Lendvai Ildikó: De ide tetszett jönni... - Nyakó István: Nem hallgatott az anyukára!*) Igen, ezek után még egy dolgot szeretnék felajánlani önnek és a bizottság minden tagjának, elkészítettük azt a szakértői állásfoglalást is, ami az Állami Számvevőszék jelentéseinek a feldolgozását jelenti, ahol többek között azt állapítják meg, hogy akik részt vettek a döntéshozatalban, civilek, azoknak a szervezeteknek kétszer-háromszor annyi pénz jutott. Tehát a felvetésére az Állami Számvevőszék jelentései választ adnak. Kővári Jánosé a szó.

KŐVÁRI JÁNOS (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Most kérek előre elnézést, hogy kicsit hosszabb leszek mint szokás. De úgy gondolom, hogy ez egy olyan jelentőségű törvény, egyetértve Móra Veronikával, ami a magyar polgári társadalom további fejlődésének szerintem egy fundamentuma, és az az érzésem, hogy néha a politika egy kicsit alá is becsüli ezt a fundamentumot, ami a civil szektor.

Néhány számot mondanék ennek igazolására. Itt egy tanulmányban mindenki megkapta, a szektornak a teljes bevétele már 2008-ban is meghaladta az 1100 milliárd forintot. Több mint 70 ezer szervezetről beszélünk és körülbelül 120 ezer munkavállalóról, akik közvetlenül a civil szektorban dolgoznak, és egyébként a civil szektor döntő többségéről elmondható, hogy közösségi feladatot lát el. Ezt nem győzöm elégszer hangsúlyozni, mert az az érzésem, hogy a politika még mindig úgy gondolkodik a civil szféráról, hogy ez valamilyen hobbi tevékenység. És sok félreértésre ad okot.

A civil törvényre szükség van, mert húsz év alatt a civil szektor is eljutott egy olyan állapotába, hogy nem fenntartható a működése pénzügyi szempontból elsősorban, hiszen ahogy itt Móra Veronika is mondta, az állami források egyre szűkülnek, egyébként nem mostantól, hanem már évek óta. A magánszférából begyűjthető forrásait pedig hát korlátozhatják részben a jogszabályok, részben pedig a forrásszerző képességük.

Miután én húsz éve a civil szektorban dolgozom, elég jól ismerem ezt a problémát, és egyetértek vele abban, hogy szükséges azokat az eszközöket a civil szervezetek kezébe adni, amivel képebbé válnak az állami forrásokon kívüli források megszerzésére. És itt nemcsak a jogi eszközökre gondolok, hanem a képességekre is gondolok, hiszen hogyha megnézzük az adatokat, akkor jól látható, hogy a források 70 százalékát, sőt még többet, 80 százalékát is a szervezetek 5 százaléka allokálja. Ez egész biztos, hogy nem jó. Ez nem egy egészséges civilszektor-működésre mutat.

Ez a törvény elsősorban erre tesz kísérletet, hogy megpróbálja valóban a közhasznú tevékenységet végző szervezeteket jobb pozícióba hozni, mint amiben eddig voltak, szemben egyébként a közalapítványi és nonprofit gazdasági társasági formával, amelyik, csak ez a két társasági forma, ha jól emlékszem, az állami források több mint kétharmadát szerezte meg az elmúlt években.

Hogy megfelelő eszközöket sikerült-e találni arra, hogy a civil szektornak a cizellált működését segítsük, mert egyébként azt gondolom, hogy helyes és jó, hogy széles spektruma van a civil szektornak, de hogy minél pontosabb legyen a segítség, amit egy jogszabály nyújthat a szervezeteknek, különösen a közhasznú szervezeteknek, ezért fontos megkülönböztetni a szervezeteket egymástól. Senki nem vitatja azt, hogy valamennyi civil szervezet tevékenysége fontos lehet közösségi célból, de ezeknek van egy hierarchiája nyilvánvalóan, hiszen az önkormányzati, állami feladatok nyilván közhasznúnak nevezhető tevékenységek, ez elvitathatatlan, hiszen azért állami, meg önkormányzati feladatok, mert mindenki számára biztosítani kell ezeket. Az is biztos, hogy a civil szervezeteknek egyre nagyobb szerepe lesz ezekben az állami-önkormányzati feladatokban, és ezért is van a jogszabályban kísérlet arra, hogy akik közhasznú tevékenységet látnának el a civil szervezetek közül, azoknak arra képesnek is kell lenni pénzügyi szempontból is, szervezeti szempontból is, és az átláthatóság tekintetében lényegesen átláthatóbbnak, tehát tisztább viszonyoknak kell teremtnie. Erre egyébként az elődeink tudnának sok példát mondani. Nem szeretnék személyeskedni, csak néhány elhíresült példára utalni, hogy a civil szektort is lehet – éppen az előbb Lendvai Ildikó emlegetette – átpolitizálni. Hát azért ez önöknek sikerült.

Ez a jogszabály pont arra tesz kísérletet, hogy minél függetlenebbek legyenek a politikától, azaz ne az állami forrástól függjön a létük és nem létük, az újraelosztástól, ami azért valóban átpolitizálódhat, ebben egyetértünk, hanem minél inkább a saját lábukra legyenek képesek állni. Nem szűnnek meg egyébként az adókedvezmények, hanem utalás van rá, hogy az adótörvényekben kerül pontosításra. Az én ismereteim és információim szerint egyébként bővülni fog az ilyen irányú forrásszerzési lehetőség.

Móra Veronika biztosan jól ismeri, mert kutatják a civil szektort, hogy sokféle modellje van Európában ennek a szektornak. Itt most valóban elindult egy olyan irány, amelyik az állami újraelosztás felől egy kicsit a magánszféra támogatása felé próbálja tolni a szervezeteket. Még egyszer mondom: helyesen egyébként. Egyrészt nincsen az államnak elosztható forrása, annyi, mint volt, erről önök megint sokat tudnának mesélni, akik az elmúlt 8 évben kormányoztak, de nemcsak ez a probléma, hanem az is, hogy valóban ez egy függő helyzetet teremt, mint ahogy egyébként ez látható a számokból is.

Tehát ez a célja ennek a törvénynek, hogy áttisztítsa ezt a szektort, és valóban a közhasznúsági tevékenységet folytató szervezeteket jobban pozicionálja. Lehet egyébként a feltételeken vitatkozni, én sem értek teljes mértékben egyet vele, be is fogok adni néhány módosító indítványt ez ügyben, amelyik abba az irányba terelné ehhez képest még jobban, amit egyébként Lendvai Ildikó is mondott, hogy minél kevesebb lehetősége legyen a nonprofit gazdasági társaságoknak, akik az egyesülési törvény hatálya alá tartoznak, sőt közhasznúsági fokozatot szerezhettek, most már nem fokozatot, hanem minősítést szerezhetnek, amivel egyébként – meg kell mondjam – nem értek személyesen egyet. Ha már így van, viszont az fontos, hogy a kedvezmények, az állami források és a különböző adományozási kedvezmények vonatkozásában valóban a civil szervezeteket pozicionáljuk inkább a nonprofit társaságok helyett, és erről szólnának ezek a társadalmi feltételek. Amiben valóban lehet is vitatkozni, és tegyük is meg és tegyünk javaslatot rá, hogy ki hogy látja ezeket jobbnak.

Én azt gondolom, ha most konkrét feltételekről beszélünk, itt a társadalmi jelentőség vonatkozásában a 32. § (5) bekezdésben sorolódik fel, itt az adományokból, alapítóktól kapott támogatásból, tagdíjból szerzett együttes összeg az 54. § szerinti bevétel nélkül számított

összes bevétel egytizedét el kellene hogy érje. (*Szabó Timea távozik az ülésteremből.*) Nem ez a gyakorlat. Móra Veronika is talán tudja, és ismeri, hogy itt még nem tartunk, hogy a bevételek tíz százalékát adományokból tudnák gyűjteni a valóban civil szervezetek, ezért én javasoltam, és fogom is javasolni, hogy vigyük le öt százalékra. Kutatások szerint, amik erre vonatkozó kutatások, inkább ez a százalék tűnik reálisan elérhetőnek a valóban civil szervezetek számára. Még ez is egy kicsit magas plafon, de ez talán elérhető.

Ugyanezen paragrafus b) bekezdése a közhasznúság érdekében felmerült költségek, ráfordítások eléri az összes ráfordítás felét a két év átlagában. Itt viszont szigorúbb lennék: szerintem egy közhasznú szervezetnél a felmerülő költségek nem a felének kell közhasznú tevékenységre fordítódnia, hanem legalább a kétharmadának. Ez a minimum, hiszen attól közhasznú a tevékenysége és nem vállalkozási tevékenység. Tehát én itt egy szigorúbb javaslattal élnék majd, ezt is be fogom nyújtani módosítóként, hogy ez legalább a kétharmada legyen két év átlagában.

Az önkéntesek alkalmazása. Ez egy helyes irány. A szervezeteknek a pénzügyi alkalmasság vonatkozásában, amelyik ugyanezen paragrafus (4) bekezdése, ott az egymillió forintos átlagos éves bevétel, amit Lendvai Ildikó említett, hogy ez lehet, hogy a kistéleplési civil szervezetek számára például gond, egyrésztől nem az a jellemző, hogy az önkormányzatok kistélepléseken civil szervezetekkel kötnének önkormányzati feladat ellátására szerződést, ez nem annyira jellemző, van erre példa természetesen, és itt a közhasznú szervezeteknek ez az egyik feladata, ezért kerülnek kiemelésre, merthogy az önkormányzati-állami feladatokban részt vesznek.

A kistéleplési civil szervezetek nagyon fontos közösségi tevékenységet végeznek, ezt megtehetik ezután is majd alapítványi, egyesületi formában. Nem feltétlen kell közhasznúnak lenniük. Egyébként rájuk is vonatkoznak majd adókedvezmények, ami azért nem zárja őket sem ki ebből. De valóban nézzük meg, ha vannak számok, hogy tényleg ez az egymillió forint túl magas-e ennek megítélésére.

A kétéves beszámított adózás utáni eredménye nem negatív, én ezt nem érzem igazából életszerűnek teljes mértékben, mert a civil szervezetek nagyon sok esetben, például, ha pályázatokat írnak, éven átnyúló kötelezettségekkel és kiadásokkal, ugye meg kell előlegezni általában a pályázatokból a működést. Ez azt is jelenti, hogy akkor negatív lesz az adott év eredménye, hogyha addig nem érkezik meg a bevételi oldalon az összeg.

Úgyhogy igazából ezt a civil szervezetek vonatkozásában nem tartom feltétlen fontos feltételnek. Igaz, hogy a törvény szerint igazából csak egy feltételt kell a három közül teljesíteni, de ezt megfontolandónak tartom, hogy benne maradjon-e egyáltalán.

A személyi jellegű kiadások, és itt ugye Lendvai Ildikó azt mondta, hogy miért pont ezeknek kell elérni az összes ráfordítás egytizedét. Hát hogyha a közhasznú szervezetekről beszélünk, akkor ezek döntően közcélú tevékenységet folytatnak. Döntően önkormányzati vagy állami feladatokat látnak el. Ezek döntően intézmények működtetését jelentik, vagy egészségügyi, oktatási, kulturális, szociális ellátások működtetését. Hát ott nem az egytizede a személyi kiadás, hanem sokszor a 60-70 százaléka, helyesen egyébként, hiszen megvannak (*Lendvai Ildikó: Kivéve az önkéntesek.*) ... hát önkéntesekkel intézményeket nem lehet működtetni, legalábbis jogszabály ezt nem engedi. De a lényeg, hogy itt valóban helyesnek tartanék egy magasabb irányt, hogy a személyi jellegű kiadások nem az egytizedét érik el az összes ráfordításnak, hanem legalább a felét. És benne van, hogy a vezetők juttatásának figyelembevétele nélkül. Tehát nem az a fontos, hogy a vezetőknek a magas fizetését ide számoljuk, és akkor jó lesz az arány. Ellenkezőleg. Ezt ne tegyük. Nyilván akkor meg kell határozni, hogy kik számítnak vezetőnek, amit a törvény, nem gondolom, hogy pontosan rendezne. De azt gondolom, hogy ez itt helyes, hogyha közhasznú tevékenységről lévén szó, ez nem egytized, hanem akár a fele az összes ráfordításnak, a személyi jellegű kiadások, és nem számítógépek vásárlására meg irodák fenntartására. Ez is a gyakorlat, ezt vitatjuk, de én Pécs vonatkozásában látom, ahol 1350 civil szervezet van, hogy szinte mindenki egy irodában

akar működni önállóan, ami nem fontos, és fölösleges teher. Ezt nem is kell finanszírozni senkinek. Úgy gondolom, ezt lehet ésszerűsíteni. Tehát nem a dologi kiadások növelése lenne a fontos.

Ezeket a javaslataimat egyébként módosítóként be is fogom nyújtani, amit itt elmondtam. És még egyszer összefoglalva, azt gondolom, hogy ez a törvény alapvetően jó irányú, néhány pontját érdemes pontosítani, és én csak meg tudom erősíteni Latorcai Csabának azt a mondatát, hogy elég komoly társadalmi vita előzte meg, és itt vitatkoznék Móra Veronikával, mert magam részt vettem legalább öt olyan fórumon az ország különböző pontjain, hiszen együtt szerveztük, ahová meghívtuk az összes környékbeli, a régióban működő civil szervezetet, Pesten is volt egyébként, több mint 400 szervezet volt itt, csak a budapesti egyeztetésen, és internetes hozzáférési lehetőség is fel volt kínálva arra, akik nem tudtak eljönni, hogy véleményezhessék a tervezetet.

Tehát azt gondolom, hogy az idő és a lehetőség megvolt arra, hogy a szervezetek véleményezzék. Nem tudom, hogy mennyire sikerült figyelembe venni a szervezetek javaslatát, ezt talán ön jobban el tudja mondani mint én.

Én azt szeretném kérni, hogy ha lehet, támogassuk a törvény benyújtását és általános vitáját azzal, hogy valóban érdemes néhány fontos feltételét pontosítani.

Bocsánat, még egy mondat, bár nem szorosan a törvényhez kapcsolódik, de Lendvai Ildikó említette a Nemzeti Civil Alapprogram forráscsökkenését. Én magam azok közé tartozom, aki nemcsak bízom benne, hanem megpróbálok tenni azért, hogy ne így legyen, hanem lényegesen nagyobb legyen ez a forrás. Azt viszont nem gondolom, hogy az feltétlen baj, hogyha az állam vagy a parlament megválasztott képviselője által delegált tagjai szigorúbban ellenőrizik a civil alap felhasználásának a működését, hiszen azért e tekintetben elég sok visszaélés volt az elmúlt években, és ezt helyes, hogyha megfelelően kontrolláljuk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egy hiányosságomat szeretném pótolni: szeretettel köszöntöm Csizmadia Lászlót, az NCA elnökét. Nem vettem észre korábban. Köszönöm szépen Kóvári Jánosnak ezt a hozzáértő és szakszerű hozzászólását.

Szándékomban áll, ha minden egyeztetést lefolytattunk, hogy ehhez a kérdéshez bizottsági módosítót adjunk be. Miután Szabó Tímea eltávozott, a következő hozzászóló Nyakó István.

NYAKÓ ISTVÁN (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr, a szót. Az iránt érdeklődnék, hogy egyháznak nem minősülő vallási közösség minek minősül a törvényjavaslat szerint. Emlékeztet, hogy elfogadta a parlament a 2011. évi C. törvényt, amelynek a 36. § (5) bekezdése tartalmaz utalást arra, hogy ha és amennyiben a jogfosztás következményeként valamelyik felekezet nem kapja meg az egyházi státust, abban az esetben egyesületként működik tovább, és ott egy-két jogosítványt felsorolt. Hol tekinthetjük meg ezt a részét a javaslatnak? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Következik Berényi László.

BERÉNYI LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm, elnök úr. Én úgy gondolom, hogy köszönet illeti a KIM-et, Latorcai államtitkár úrkat azért, hogy ilyen széles körben vágta neki a civil törvénynek, és azok az egyeztetések, amelyek a helyszíneken megvalósultak, azok kidomborították azt a problémavilágot, amely ma Magyarországon a civileket jellemzi.

Két dologra szeretnék orientálni. Az egyik az, amely belevitte a kis civil csoportokat abba, hogy egy nagy adminisztrációs káoszba menjenek bele, holott ők, mondjuk faluszépzéssel vagy települési értékmegőrzéssel vagy egy-egy program szervezésével vagy

környezetmentő akciókkal foglalkoztak, és ennek kapcsán különböző adminisztrációs káoszba csöppentek bele, és megnehezítették a működésüket.

A törvény ilyen formában tervezett lehetőséget biztosít arra, hogy ezek a csoportok működhessenek úgy és segítsék az adott közösséget, amelyben életszerűen tudnak működni, és az adott problémára megoldást tudnak vinni.

A másik felén viszont kidomborodott az, hogy a civil szervezetek kapcsán mentek el azok a pénzek, amiket a társadalom az újraelosztásban azokra a célokra tett, amelynek a civil társadalom egy közvetítője és a probléma megoldója, aki a humán értéket hozzátevé sokkal nagyobb értéket ér el mint például a kormányzati szereplők. Ennek a kiküszöbölése lehetővé teszi azt, hogy a civil csoportok úgy érjék el ezeket a forrásokat, és olyan kedvezményeket kapjanak, hogy hathatós munkát fejezzenek ki, és ezáltal az eredmény is más lesz, és a támogatások, a kedvezmények is célirányban ott lesznek, ahol kell. Ez a két dolog az, ami kell hogy érvényesüljön.

Amikor Lendvai képviselő asszony azt mondja, hogy a kormányzati szereplők túlsúlya ilyen formán megjelenik a törvénytervezet kapcsán, akkor én azt mondom, hogy ha mi azt mondjuk, hogy a törvénynek ki kell fejezni azt, hogy a célkitűzésekhez kerüljenek a források és ne tűnjenek el több tízmilliárd nagyságrendű támogatási formában az alapok, akkor igenis ennek a kontrollját úgy kell hogy kifejezzük, hogy akár ott legyenek azok a megbízható szervezetek kinevezések révén, amelyekből ott lesznek különböző monitoring szándékkal azok a szereplők, a civil szervezet szereplői, akik garantálhatják azt, hogy a kifizetés, nemes cél, a közhasznú cél érdekében igenis úgy fognak dönteni, ahogy szükségeltetik. Úgy gondolom, hogy ha ez a két momentum érvényesül, akkor már a civil törvény meghozta azt a hatását, amire törekszünk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Varga László.

VARGA LÁSZLÓ (KDNP): Két rövid kérdésem van. Mit jelent a nyilvántartás egyszerűsítése, illetve az igazolás könnyítése a nyilvántartásból? A másik pedig, hogy az a bizonyos civil társaság, ami megjelenik, az is ugyanolyan jogokkal pályázhat, és felruházott? Ez a harmadik típusú. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Más jelentkezőt nem látok, államtitkár úré a szó.

Dr. Latorcai Csaba helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium) válaszáda

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Akkor sorba mennék. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság!

Móra Veronika mondta, hogy jó lett volna, hogy ha több alkalom jut a társadalmi egyeztetésre. Ahogy említettem, több mint száz személyes egyeztetés volt. Persze mindig lehet mondani, hogy jó lett volna, hogyha több alkalom, csak ugye ha folyamatosan egyeztetünk, akkor nincs lehetőség az egyeztetés eredményét feldolgozni. Ha pedig nincsen lehetőség az egyeztetés eredményét feldolgozni, akkor nem áll össze egy törvényjavaslat, és az soha nem fog elkészülni. Tehát kell egyeztetni, és lehetőség szerint ezt komolyan, hosszú távon, és a partnereket valóban komolyan véve kell folytatni. Mi ezt tettük, és eljutottunk egy olyan stádiumig, amire, én úgy gondolom, hogy a szektor döntő többsége azt mondja, hogy ez jó, és önmagában üdvözlendő javaslat. Ha pedig a szektor ezt mondja, akkor úgy gondolom, eljutottunk abba a stádiumba, hogy az Országgyűlés előtt a helye a törvényjavaslatnak. Ezt tettük.

A közhasznúságra vonatkozó észrevétel, miszerint ugye hogy hol vannak kedvezmények. A kedvezmények eddig is az adótörvényekben voltak, a jelenleg hatályos

közhasznúsági törvény is csak egy keretet biztosított. Ez a keret továbbra is megvan, és az adótörvények továbbra is rögzítik a közhasznú szervezeteknek juttatandó különböző adókedvezményeket.

A Nemzeti Együttműködési Alap irányítására vonatkozó észrevételekre azt szeretném mondani, és ez már vonatkozik Lendvai Ildikó képviselő asszony kommentárjára is, hogy a törvényjavaslat értelmében valamennyi döntéshozó civil. Ezt ne mondja már senki, hogy elveszik a civil többség, hát mindenki civil. A jogszabályok előkészítésében való társadalmi részvételről szóló törvény, ami lehetőséget biztosít a minisztereknek arra, hogy stratégiai megállapodást kössenek, és erre utal vissza a törvényjavaslat, az az, hogy a civil szervezetekkel kötik ezt a stratégiai megállapodást. Tehát civil szervezetek tesznek javaslatot, személyi jelölést, és a civil szervezetek személyi jelöléséből választ a miniszter. Abban a tudatban teszik meg a civil szervezetek a személyi jelölést, hogy az eddigi szabályoktól, ami az NCA-ra vonatkozott, azoktól eltérően a döntéshozók érdekeltségi körébe eső szervezetek nem részesülhetnek támogatásban. Azt tudom mondani, hogy totális összeférhetlenséget írunk elő. Volt több próbálkozás, ezt érzékelték éveken keresztül, hogy milyen visszaélések vannak, egyik sem vezetett eredményre. Ezért mondtuk azt, hogy akkor egy radikális változás szükséges, teljes összeférhetlenség. Aki odakerül, az vegye tudomásul, hogy a szervezetek nem kaphat támogatást.

Még egyet szeretném illusztrálni, hogy mi vezetett arra, hogy akkor változtassunk a delegálás logikáján. Én jó magam voltam az NCA Tanácsának a tagja évekig. Név említése nélkül a döntéshozatali eljárás során az egyik választott tag kifakadt, hogy de, amikor őt megválasztotta az adott ágazat és az adott civil szervezetek, akkor a mögötte felsorakozó választó szervezetek számára írásban garantálta, hogy milyen mértékű támogatást juttat vissza. Tehát ennyit arról a logikáról, hogy mennyire volt demokratikus. Gyakorlatilag megválasztottak valakit, aki mellett éppen az aktuális elektori gyűlés többsége letette a voksát, de úgy alakultak ki ezek a győzedelmes lobbicsoportok, hogy ilyen módon. Tehát mondom, volt olyan, hogy írásba foglalt kötelezettségvállalás volt arra nézve, hogy visszahozta delegáló szervezetek számára. És itt már nem arról volt szó, hogy akkor az ágazat számára próbál minél több forrást kihasítani. Nem! A delegáló szervezetek számára. Tehát akik veszítettek az elektori ülésen, azok nem kaptak semmit, vagy legalábbis minimális mértékű támogatást.

Lendvai Ildikó képviselő asszony kérdésére az alapítványok szabályozását illetően, az én legutolsó információm az, hogy a készülő új polgári törvénykönyvben lesznek az alapítványokra vonatkozó szabályok elhelyezve. Ugyanúgy, ahogy ugye, és ezért van az, hogy a társadalmi vitára bocsátott tervezethez képest ez a benyújtott törvényjavaslat is arra tesz javaslatot, hogy a polgári törvénykönyvben szabályozzuk újra az egyesületeket. E vonatkozásban szorosán együtt dolgoztunk Vékás professzor úrékkal. Tehát, ami itt az egyesületekre vonatkozik, az fog nagyjából szerepelni az új polgári törvénykönyvben, az alapítványokra vonatkozó szabályok pedig azért nem változnak, mert nem fognak az új polgári törvénykönyvben sem lényegesen változni.

Tehát el akartuk kerülni azt, hogy kétszer változzon mondjuk pár éven belül a szektorra vonatkozó szabályozás.

A közhasznúság tekintetében a képviselő asszony felvetésére, hogy egyfajta tevékenység alapú vizsgálat is szükséges; úgy gondoljuk, hogy azzal, hogy kimondjuk, hogy mi minősül közhasznú tevékenységnek, illetve mi minősül közfeladatnak, ez egy nulladik feltétel. Ez továbbra is érvényes ahhoz, hogy a közhasznúságot elérjék. Tehát közhasznú tevékenységet lehet folytatni nem közhasznú szervezetnek. Jelenleg is. És a jövőben is. Ahhoz, hogy a közhasznú jogállást megszerezze, ahhoz azon túl, hogy közhasznú tevékenységet folytat, kell az indikátoroknak való megfelelés. Ugyanakkor egy olyan szabályozást szeretünk volna bevezetni, ami azt a problémát megoldja, ami most zajlik, hogy a bíróságok elkezdik vizsgálni, hogy akkor az mennyire közhasznú, meg mennyire felel meg a

törvényi előírásoknak, és akkor hoz a bíróság egy döntést, amivel szemben az ügyészség fellebbez, mert az ügyészségnek más az álláspontja a leírt tevékenység vonatkozásában, ezt szeretnénk volna megszüntetni, mert jelen pillanatban két-három évig is rétestésztaszerűen nyúlik egy szervezet bejegyzése is és a közhasznú fokozat elnyerése is. Tehát azért kerestünk objektív szempontokat, amiket, gyakorlatilag nincs vita, hogy teljesíti-e a szervezet, vagy nem teljesíti.

Elhangzott egy kritika a személyi kiadásokra. Miért szerepelnek? Kővári képviselő úr elmondta. A közhasznú szervezetek nagy része, jelen pillanatban a kiemelten közhasznú szervezetek, azok intézményeket tartanak fenn, működtetnek olyan közszolgáltatásokat, amiket intézményesítetten rögzítenek. Ahhoz viszont, hogy ez valóban a lehető legmagasabb színvonalon történjék, ahhoz professzionális humán erőforrás szükséges. Említette a képviselő asszony, hogy de önkéntesekkel is megoldható. Egy szociális intézménynél megvannak a minimál követelmények, hogy milyen szakemberek milyen létszámban, mondjuk ellátottakhoz viszonyítva. Ott nem lehet önkénteseket foglalkoztatni, hanem professzionális szakértelemmel rendelkező szakszemélyzet szükséges. E vonatkozásban szeretnénk volna preferálni azokat a szervezeteket, akik intézményeket tartanak fenn, és rendelkeznek a megfelelő szakértelmű, szaktudású személyzettel is.

A Nemzeti Együttműködési Alap forrásait illetően ugye zajlik a költségvetési vita, a törvényjavaslat is azt mondja, hogy a mindenkori költségvetési törvény határozza meg a Nemzeti Együttműködési Alap forrását. Én úgy tudom, hogy e vonatkozásban tárgyalások is folynak. A sajtóból értesültem ma reggel arról, hogy a Lázár János frakcióvezető úr nyilatkozott a tekintetben, hogy a frakció fontosnak tartja a Nemzeti Együttműködési Alap megfelelő forrásait. Tehát én úgy gondolom, hogy minden remény és esély megvan arra, hogy következő évtől rendelkezésre álljon a megfelelő forrás a Nemzeti Együttműködési Alapban.

Kővári képviselő úr közhasznúság tekintetében mondta, hogy módosító indítványokkal készül. Nyitottak vagyunk. Szeretném jelezni, hogy nyitottak vagyunk minden olyan módosító indítványra, ami a törvényjavaslatot jobbá és a civilek számára alkalmazhatóbbá, az életet pedig egyszerűbbé teszi. Nem véletlen, hogy a társadalmi egyeztetésen befolyt véleményeknek több mint a fele befogadásra került. Tehát én úgy gondolom, hogy módosító javaslatok esetében is, ami javít a szektoron és segíti a szektort, az minden további nélkül támogatható.

Nyakó István képviselő úr kérdezte, hogy az egyháznak nem minősülő szervezetekkel mi a helyzet. Maga a törvény kimondja, hogy vallási tevékenységet folytató egyesületként működnek tovább. Ugyanakkor ennek a törvénynek a 4. szakasz (1) bekezdése kimondja, hogy az egyesület az egyesülési jog alapján létrehozott szervezet, melynek különös formáira, és itt van ugye egy példálózó felsorolás, eltérő szabályokat lehet megállapítani. Nem kívántunk minden speciális szervezeti formára ebben a törvényben kitérni ugyanúgy, ahogy a sportegyesületekre sem, a szakszervezetekre sem, ugyanúgy a vallási tevékenységet folytató egyesületekre sem kívántunk. Ez egy kódex jellegű általános szabályozás. Én úgy tudom, hogy az erre vonatkozó szabályozás folyamatban van a kormányzaton belül. Nagyon szépen köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Remélem, mindenki megkapta a kérdésére megfelelő választ. *(Lendvai Ildikó: Nem.)* Nyakó István!

NYAKÓ ISTVÁN (MSZP): Csak pontosításképpen: az utolsó mondatról lemaradtam. Hol készül, mi a kormányzatnál? Az államtitkár úr mondott valamit. Mert itt azért több probléma felmerül. Van egy kétéves intervallum, ami a közhasznúsággal kapcsolatban fontos. Ezek az egyházak ha kiesnek és vallási közösségként folytatják... azért mondom, mert a bizottság témakörébe tartozik. Tehát nem feleslegesen untatnám az államtitkár urat, akkor két évig tulajdonképpen a közhasznúsággal járó privilégiumokat nem kapják meg.

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Jelen pillanatban az új egyházi törvény is elismeri, hogy ezek jelen pillanatban működnek. Hogy úgy mondjam van a hatály alapján egy előműködés. Nyilvánvalóan ezeket az átmeneti szabályokat meg kell még alkotni.

ELNÖK: Lendvai Ildikó!

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Köszönöm szépen a választ. Nem akartam udvariatlan lenni, természetesen kaptunk választ, csak én úgy érzem, hogy a válasz nem nyugtatott meg. A megfelelő jelzöt vitattam, ezért két ponton kérdezném tovább a problémáimat. Előtte van egy nulladik megjegyzés, hogy valóban én is nagyon sok fórumról tudok, ahol civil szervezetek részt vettek, és hát lám, ezért jó, ha a kormány terjeszt elő valamit, mert akkor ő ezt meg tudja csinálni, de nyilván nem minden civil vélemény jutott el hozzám. Sok azonban eljutott írásban azok közül is, amit önök megkaptak. Én azt vettem észre, lehet, hogy rosszul látom, hogy a véleményekben a két kritikus pont negatív észrevételezése megismétlődött. Ez épp az irányító, pénzosztó testületek összetétele, illetve a közhasznúság minősítése. Így vagy úgy, ezt szinte minden vélemény felvetette. Természetesen nem állítom, hogy ami egy egyeztetésen elhangzik, azt a törvényalkotónak kötelessége mind figyelembe venni, de ha visszatérően ez a két problémagóc jelentkezik, akkor talán valóban érdemes újra gondolkodni egy picit a dolgon, és külön örültem annak, hogy képviselő úr, aki nálam sokkal jobban szakember, szakember ezen a területen, szintén itt-ott szükségesnek tart módosító indítványokat. No, ezek után a két problémáról, épp ennek a két problémának a megválaszolásáról mondanám el, hogy mi nem nyugtat meg egészen.

Az egyik a testületek összetétele. Hát persze, hogy mindenki civil. Ezzel az erővel én is beülhetnék, mert a Magyar Filozófiai Társaság, meg a jó ég tudja, még minek a tagja vagyok, de mégis komikusnak tartanám, hogyha magamat delegálnám civilként. Óriási különbség, hogy a civil szervezetek a maguk elektori rendszerében választanak-e valakit, vagy a civilek közül a miniszter nevez ki, vagy választ ki civilt.

Persze, hogy voltak visszaélések, de erre valók az összeférhetlenségi szabályok szigorításai. Egy fél szavunk sincs ellene. Még tovább is lehet szigorítani. De ha az összeférhetlenséget megállapítanánk, akár úgy, hogy aki ott van, magának nem ítél, s a többi, akkor végképp nem értem, hogy miért nem választhatnak továbbra is a testületek többségi tagi helyeire a civilek.

Elnézést a szélsőséges hasonlatért, de ha az a válasz, hogy úgyis mindenki civil, csak sokat a miniszter vagy a bizottság választ majd ki közülük, ez nagyjából olyan mintha azt mondanánk egy parlamenti választáson, hogy úgyis mindenki állampolgár, nagyon rendben van, ha majd egyvalaki kiválasztja közülük, hogy ki lesz képviselő. De hát nem véletlenül az ilyen típusú rendszerekben (*Nyakó István: Ne mondj ilyeneket, még ötletet adsz!*) Nem ötletet szerettem volna adni természetesen, de azért a hasonlat bizonyos fokig ül. Tehát óriási különbség van azok között, én választok ki egy halmazból, vagy hogy azok maguk választanak. És még egyszer mondom, minden összeférhetlenségi szigorinak helye van, de szerintem semmi helye nincs ezen az ürügyön, apopón vagy alibin a választás helyett a még oly konzultációs előzményeken alapuló kijelölés-delegálást, pláne többség esetében választani.

Magyarán a kérdés úgy maradt, hogyha minden összeférhetlenséget megszigorítunk, minden disznóságot kiszűrünk, akkor miért nem hagyjuk, hogy válasszanak a civilek. Hát bizalmatlanok vagyunk azzal a szektorral, amit éppen virágba akarunk szökkenetni?

A másik a közhasznúsággal kapcsolatos további vagy újabb kérdés. Örülök annak, hogy ha módosítókkal a feltételek alakíthatók. Ezt tehát nem rágom tovább, mert hátha sikerül valamire jutnunk. De azt azért mégis megjegyeznénk, hogy az, ahol intézményfenntartás van,

az a korábbi kiemelten közhasznú kategória. Most meg egy általános közhasznú kategóriát állítunk fel, ahol tehát korántsem kell és lehet megkövetelni, hogy egy fontos közfeladatot intézménnyel lássanak el. Ha a kiemelten közhasznút megtartanánk, akkor érteném a szakemberek alkalmazására való előírást, de hát itt valahol a kettő között állítottunk fel egy új kört, vagy bevalljuk, hogy szűkítünk. És én szerintem nem az a szándék.

Köszönöm szépen, helyesen hívta fel a figyelmet, én is szóvá akartam tenni, hogy az elején a kategóriáknál van egy meghatározása a közfeladatnak. Tehát egy tartalmi utalás van arra, hogy mit kell tenni egy közhasznú szervezetnek azon túl, hogy ennyi meg ennyi a bevétele meg a kiadása. Igen ám, de az jelen pillanatban szűkíti a most még fennálló közhasznúságú kört. Közfeladatnak azt ismeri el ez a kategória, ahol a civil szervezet jogszabályban meghatározott állami vagy önkormányzati feladatot lát el. Ez kevesebb mint, amit társadalmilag hasznos feladatnak nem a kiemelt, hanem az eddigi közhasznú körben mondtunk. És szerintem aggasztóan kevesebb.

Hadd tegyem hozzá, vagy hadd folytassam Nyakó kollégám aggodalmát. Én magam azt hinném, hogy egy vallási célú egyesület laikus szóértelmezésben közhasznú tevékenységet lát el. E szerint a definíció szerint ez lehetetlen. Hiszen nem állami, önkormányzati feladat, sőt attól szigorúan szét van választva a vallási tevékenység. Értem, hogyha véletlenül van szociális vagy oktatási tevékenysége is, akkor ezen az ágon beleesik; ezt megköszönjük neki, hogy ilyet csinál, de nem kötelező egy kvázi egyházként vagy ahhoz hasonló módon tevékenykedő vallási közösségnek. *(Zagyva György Gyula érkezik az ülésterembe.)*

De tudnék más példákat is mondani, ahol nagyon-nagyon eklektikus megítélés kérdése lehet, hogy ott állami vagy önkormányzati feladatot lát-e el a civil szervezet, és bizony éppen hogy nem objektív kritérium áll majd a bíróság rendelkezésére. Valaki például beteg gyereket nevelő szülő, és sajátos pszichológiai problémáira kap gondozást a civil szervezettől. Ilyen van. Ha akarom, állami, önkormányzati feladat, mert besorolom az egészségügybe, de azért lehetne ezen vitatkozni, hogy most a szülő lelki gondozása is feltétlenül állami vagy önkormányzati feladat. De lehet, hogy rossz példát mondtam, a vallás esetében biztos, hogy jó példát, mert elvileg sem lehet ez állami, önkormányzati feladat.

A dolog lényege az, hogy ezzel a leszűkítéssel, hogy az a közhasznú civil, aki állami, önkormányzati feladatot lát el olyan korszakban, amikor ezek köre szükségképpen és nem helytelenül szűkül. Ezzel eleve azt mondjuk, hogy a civil akkor közhasznos, hogyha az államot és az önkormányzatot kiegészíti. Szerintem maga a szemlélet hibás. A civil azért civil, hogy a társadalmi hasznosságnak azokon a területein is mozogjon, amire az állam és az önkormányzat nem képes vagy nem hivatott. *(Zagyva György Gyula: Vagy nem akar.)* Vagy nem akar. Hát ilyen is lehet. Jó okból nem akar, vagy rossz okból nem akar. Mind a kettőre van példa. Tehát itt nemcsak az a bajom, amit az első kérdésben mondtam, hogy anyagi kritériumokat állítunk fel, tételezzük fel, hogy azokon lehet segíteni. Hanem az is a bajom, hogy ami egyetlen tartalmi kritérium, azt meg leszűkítjük mintha a civil szféra egy állampótló vagy önkormányzatpótló feladatot kellene hogy ellásson. Megcsókoljuk ezerszer az összes kezét, ha ellátja, de azért másra is való, és annak is meglehetnek a közhasznai, hogy ezt a kicsit nyelvtanilag rossz kifejezést alkalmazzam. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha megengedi képviselő asszony, miután alelnököm nincs, magamnak adnám meg a szót. Reflektálnék.

Elég furcsa gondolkodás, amikor politikus szájából az ember azt hallja, hogy itt vannak ezek a csúnya politikusok, és ott vannak a tiszta civilek. *(Zagyva György Gyula: Így van!)* Köszönöm szépen a megerősítést. Miközben, amikor megszorul valamelyik párt vagy szervezeti formát ölt, azonnal odafordul a civilekhez, hogy gyertek civilek, egymillióan az utcára, amit akartok. Nagyon érdekes gondolkodás, ami ilyen módon próbálná, mintha értékrendek nem lennének. Én azt gondolom, hogy a civil szervezeteknek is van értékrendje, különböző értékrendjei vannak. Ez az egyesülési jog alapján, azt gondolom, hogy egy

demokratikus államban így van jól, meg vannak olyan pártok, akiknek van értékrendje, meg van olyan, akiknek mindig aktuális értékrendje van. Tehát ezek is különbözőek lehetnek. És ezeknek a variációi. Tehát ez a fajta szembeállítás a civil világ és a politika világában, nem biztos, hogy megállja a helyét vagy nem biztos, hogy helyes ez a gondolkodás. De bocsánat, azért szerettem volna felhívni a figyelmet, és remélem, hogy a módosító indítványok ebbe az irányba való gondolkodásra visznek, ha valaki elolvassa az Állami Számvevőszék jelentéseit, és úgy gondolja, hogy az az irányítási testület, ahol a civil világ oszthatta a közpénzeket, az tökéletesen és kiválóan működött. Akkor azt gondolom, hogy nem is kellene változtatni rajta. De ha komolyan vesszük az állami számvevőszéki jelentéseket, akkor pedig azt gondolom, hogy változtatni kell rajta, mégpedig úgy kell változtatni rajta, hogy lehetőleg azokat a hibákat még egyszer ne kövessük el, amit egyszer már a jogalkotó elkövetett. Ez ugyanígy igaz a közhasznúságra is. Tehát én azt gondolom, hogy ha a közhasznúsághoz nem közpénzek társulnak közvetlenül, annak közhasznúságáról mint elvi kategóriáról beszélünk, mindenfajta olyan tevékenység, ami akár egy kisközösségnek vagy bármilyen módon társadalmi hasznot jelent, akkor arra azt kell mondanom, hogy az közhasznú tevékenység. Az egy más kérdés, hogy a közhasznú tevékenységekhez különböző közpénzi juttatások hogyan járulnak. Ez két különböző dolog.

De most, miután jelen pillanatban a törvényjavaslatnak azon vitája folyik, hogy általános vitára alkalmas-e, mindezekkel az észrevételekkel együtt, ami remélem, hogy a módosító indítványokban megjelenik majd, és ahogy az államtitkár úr jelezte is, nyitottak a módosító indítványokra, azt gondolom, ha valaki ennél biztonságosabb és jobb irányítási rendszert tud felmutatni, meg tudja mutatni annak előnyeit, hogy még egyszer nem követjük el azokat a hibákat, amiket eddig, most bocsánat, ez most csipkelődés, olcsó poén, tehát nem a Zuschlag-ügy utáni időszakra gondolok, (*Lendvai Ildikó: Vagy a Szijjártóra, igen.*) ... Igen, szóval azért mondom, hogy nem arra az időszakra gondolok, de én a Zuschlag-ügy utáni állami számvevőszéki jelentéseket is feldolgoztattam. Tehát ilyen típushibák, csak mondom, előbb egyet kiemeltem, hogy a döntéshozatalban részvevő, most akkor nem idézőjelben mondom, hanem csupa nagybetűvel CIVILEK saját szervezeteiknek kétszer-háromszor annyi pénzt juttattak, aki kimaradt ebből, az leshetett, hogy miért nem volt ügyesebb, amikor az elektorok delegáltak. Ezért születtek olyan háttér-megállapodások, amik ellenőrizhetetlenek voltak. Megint csak az állami számvevőszéki jelentésekből idézek. Tehát, ha van értelme, a törvényalkotónak van felelőssége abban, hogy hogyan változtat, akkor azt gondolom, hogy ezeket a tényeket valahogy figyelembe kell venni, és megpróbálja kikerülni, hogy még egyszer ez ne fordulhasson elő. Ez cél.

Az, hogy ez, mindig mondom, nem az örökélet műfaja, változtatható mindig, jobba tehető mindig. Egyelőre, ha ennél a rendszernél valaki egy jobb megoldást tesz le, gondolom, az államtitkárság arra is nyitott. Kővári János!

KŐVÁRI JÁNOS (Fidesz): Csak egy nagyon rövid reflexió. Lendvai Ildikó hozzászólása azért egy dologra még rámutat, ami, többre is, de egyre fontos, hogy talán a törvényre is kell gondolni, hogy a közcélú meg a közhasznú tevékenység között van különbség. És ez nincsen egészen pontosan definiálva. Talán ez ad okot a félreértésre. Minden civil szervezet, azt gondolom, hogy közcélra jön létre, hiszen nem egy embernek a magánügyére, hanem egy közösségnek, kettő-három embernek vagy egy közösségnek a közös ügyeire jön létre jó esetben. Én abból indulok ki, ami jó eset. De az még csak közcélú tevékenység. A közhasznú nyilván egy másik fokozat, és ahhoz más feltételrendszer is kell, de ezt érdemes pontosítani egyébként a törvényben is, hogy ne legyen félreértés, ebben önnek igaza van.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Zagyva képviselő úr!

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Később érkeztem, és lehet, hogy már elhangzott. Arra szeretnék rákérdezni, nem tudom, hogy elhangzott-e már, de ha megfelelő társadalmi jelentőség mutatható ki, ez a 7. fejezet 32-es, 5-ös pontban van, ha az előző két lezárt üzleti éve vonatkozásában a következő feltételekből legalább egy teljesül. Itt sorolja a törvény, illetve az előző pont, a megfelelő erőforrás, és hogy itt az átlagos éves bevétele meghaladja az egymillió forintot.

ELNÖK: Már volt ilyen kérdés, képviselő úr.

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): De lehet, hogy egy más aspektusból fogom megközelíteni. (*Wittner Mária: Ne menjünk vissza a kályhához!*)

ELNÖK: Figyelemmel hallgatjuk a más aspektust.

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Mert például mondjuk, nem tudom, itt az asztalnál ülők közül ki tagja civil szervezetnek, én például elnöke is voltam egy civil szervezetnek négy évig ugye, meg most is vezetőségi tagja vagyok a Hatvannégy Vármegye Ifjúsági Mozgalomnak, és én például szeretném, hogyha ez a civil egyesület például közhasznú lenne. Mivel én úgy gondolom, hogy közhasznú tevékenységet végez, bár nyilván az asztalnál ülők nagy többsége úgy gondolja, hogy nem az, de én például úgy gondolom, meg nyilván ennek a mozgalomnak a tagjai is úgy gondolják, de például nekünk az előző két évben nem haladta meg a bevételeink az egymillió forintot, akkor mi nem kérelmezhetjük majd a közhasznúságot.

ELNÖK: Bocsánat, képviselő úr, még mielőtt az államtitkár úr válaszolna, tessék a többi feltételt is elolvasni. Abból van még kettő, akkor nem kell egymillió forint, ha a másik kettőt teljesítik. De nem baj, tessék nyugodtan tanulmányozni tovább a törvényt.

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Személyi jellegű kiadások. Nálunk például nincsenek.

ELNÖK: Hát ez egy boldog egyesület. De képviselő úr, módosító indítványra a Hatvannégy Vármegyére külön törvényt is alkothat.

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Nyilván fogok, nyilván fogok...

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úr!

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Az első válaszblokkban egyszerre válaszolnék Zagyva képviselő úrnak, illetve Lendvai képviselő asszonynak, ami a közhasznúság vonatkozásában a társadalmi vita eredményeképpen a legtöbbet változott rendelkezése a tervezetnek.

Pontosan az erőforrás tekintetében a három kategória, ami közül elég, hogy egy szervezet egynek felel meg, ez a három kategória úgy lett meghatározva, hogy egyaránt el tudják érni a kis szervezetek, mondjuk az egymillió alatti bevételű szervezetek, akikre az a jellemző, annyit költenek, amennyi pénzüik van, tehát nem veszteségesek. E feltétel mentén ők meg tudnak felelni a közhasznúság megfelelő erőforrás-indikátorának.

A második, akinek megvan az éves egymillió forint bevétele, a harmadik pedig kimondottan a volt, kiemelten közhasznú szervezetek, akik intézményeket tartanak fenn. Tehát mind a három szervezettípusnak, hogy úgy mondjam, a kicsiknek, a közepeseknek és a nagyoknak egyaránt lehetősége legyen a megfelelő erőforrás felmutatására a maguk területén.

Még a közhasznúságról. Ugye képviselő asszony azt mondta, hogy a jelenlegi tevékenységi körhöz képest szűkül. Mi áttekintettük, és jelen pillanatban több mint 70, ami a közfeladat definíciójának megfelelő tevékenység. Tehát, hogyha úgy nézzük, akkor nemhogy szűkül, hanem bővül azon tevékenységi kör száma, ami alapján indokoltható, vagy amivel indokolható a közhasznúság és a közhasznú tevékenység.

Ami pedig a Nemzeti Együttműködési Alap irányításával kapcsolatos kritikát illeti, megmondom őszintén, én nagyon csalódott vagyok, mert arra számítottam, hogy ha az ellenzékől valamely szervezet, akkor pont az MSZP fogja támogatni a Nemzeti Együttműködési Alap irányításának átalakítását, tekintettel arra, hogy néhány évvel ezelőtt Hiller István akkori miniszter hasonló elveket vezetett be a Nemzeti Kulturális Alap irányításában, nevezetesen szakmai szervezetek jelölése alapján a miniszter nevezi ki mind a mai napig az NKA testületi tagjait. Tehát azt nem értem, hogyha akkor olyannyira megfelelőnek tűnt az ilyen jellegű szabályozás, hogy jelölés és annak megfelelő... (*Lendvai Ildikó: De nem a civil szférában, bocsánat!*) ne haragudjon, képviselő asszony, az NKA-ban a szakmai szervezetek civil szervezetek. (*Lendvai Ildikó: Na jó, nem akarok ezen vitatkozni, az NCA nem így működött, maga is tudja.*)

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönjük szépen. A vita folytatódik majd a plenáris ülésen. Ezért kérdezem a tisztelt bizottságot, ki az, aki általános vitára alkalmasnak találja a törvényjavaslatot. (*Szavazás.*) 12. Ki az, aki nem támogatja? (*Szavazás.*) 2. Ne tessék két kézzel, a Baracskai már nincs! Tartózkodott? (*Szavazás.*) 1 fő. A bizottság előadója Kővári János, ha elfogadja a felkérést. (*Nincs ellenvetés.*) A kisebbségi véleményt Lendvai Ildikó mondja el. Köszönöm szépen, helyettes államtitkár úr.

A Munka Törvénykönyvéről szóló törvényjavaslat (T/4786. szám) (Általános vita)

Következő napirendi pontunk a munka törvénykönyve. Ha minden igaz, akkor Kardkovács Kolos helyettes államtitkárt köszöntöm a Nemzetgazdasági Minisztériumból. Egy mondatot engedjen meg helyettes államtitkár úr, az emberi jogi bizottság azért tűzte napirendre, mert bizonyos részek érdekesek számunkra: a munka világában az esélyegyenlőség, a gyermekek és a nők jogainak védelme ilyenek. Köszönöm szépen. Államtitkár úr a szó.

Dr. Kardkovács Kolos helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium) szóbeli kiegészítése

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Akkor nagyon rövid leszek, és gyorsan összefoglalom a lényegét. A szabályozási kereteket illetően három nagy szabályozási keretről szeretnék megemlékezni, az egyik, hogy Magyarország alaptörvénye újraszabályozta a munka világgal kapcsolatos egyes jogosítványokat, és ezzel kapcsolatban jogokat és kötelezettségeket állapított meg, erre van tekintettel a javaslat. A második kör az az európai uniós irányelvek és ennek kapcsán a lisszaboni stratégiára épülő Zöld könyvben megfogalmazott, a nemzeti jogalkotó számára elfogadott vagy ajánlott jogalkotási lépések, és a harmadik nagy kör, ez a szociális konzultációnak az eredménye, illetve a családok védelmének, család-munka összeegyeztethetőség, illetve a gyerekvállalás ösztönzését segítő rendelkezések. Most ebben az utóbbi körben mondanék néhány gondolatot.

Az egyik dolog, ugye a szociális konzultáció eredményeként a javaslat tartalmazza a védett kor intézményét, tehát e körben az öregségi nyugdíjra való jogosultság előtt állók öt évvel fokozott munkajogi védelmet kapnak.

Szintén részben a szociális konzultáció, részben pedig a családbarát kormányfelfogás ismeretében számos olyan rendelkezés került be a törvényjavaslatba, ami eddig nem szerepelt. Most a családok támogatása köréből kiemelném például, hogy a javaslat változatlanul tartalmazza a szoptatási munkaidő-kedvezményt, sőt ezt ikergyermekek esetén többlet munkaidő-kedvezménnyel biztosítja. Egyedül álló módon európai összehasonlításban is változatlanul fenntartja a törvényjavaslat az emberi reprodukciós eljárással összefüggő, részben munkaidő-kedvezmény, részben felmondási tilalom intézményét. A javaslat továbbra is 24 hétben határozza meg a szülési szabadság időtartamát, zárójelben megjegyzem, az európai uniós elvárás 18 hét, ehhez képest a magyar, tehát a hazai jogalkotó 24 hétben biztosítja ezt.

Ami újdonság ebben a körben, hogy ez a szülési szabadság annak is jár, aki a gyermeket örökbefogadási szándékkal veszi magához, tehát ugyanolyan jogállást biztosítunk annak, aki örökbe fogad, mint aki természetes úton szül gyermeket.

Változatlan, hogy felmondással nem szüntethető meg a munkaviszony, a várandósság, a szülési szabadság és a gyermek gondozása céljából igénybe vett fizetés nélküli szabadság időtartama alatt. Ami újdonság, hogy ez a védelem akkor is megilleti az anyát, ha a gyermek hároméves kora előtt visszatér a munkahelyére. Tehát hároméves korig teljes mértékben biztosítjuk ezt a felmondási tilalmat.

Szintén a gyermekek és a család védelmét szolgálja, hogy a várandósság megállapítása után a gyermek hároméves koráig, a gyermeket egyedül nevelő szülő esetén a gyermek 16 éves koráig a munkavállaló saját hozzájárulása nélkül nem kötelezhető más helyiségben végzendő munkára.

Fontos újításnak tartjuk, és nincs benne a hatályos Munka Törvénykönyvében, hogy mindkét szülő számára biztosítjuk a gyermekek után járó pótszabadságot. Ma a hatályos szabályozás úgy szól, hogy választaniuk kell a szülőknek, hogy melyik szülőt illesse meg a gyermekek utáni pótszabadság, az új javaslat ezt mindkét szülő számára biztosítja. Erről is, azt gondoljuk, hogy a pihenést családi körben lehessen eltölteni.

A gyermek születésekor az apa számára öt munkanap fizetett szabadságot biztosít a javaslat, ikergyermekek esetén hét nap szabadságot.

Fontos újítás az is, és nincs benne a hatályos munka törvénykönyvében, hogy a javaslat a munkavállaló erre irányuló kérése esetén kötelezővé teszi a részmunkaidős foglalkoztatást, négyórás munkakeretben a gyermek hároméves koráig. Tehát, ami most a közszférában már biztosított, azt áthozzuk a munka világába is, és ott is kötelező biztosítani a négyórás foglalkoztatást.

A teljesség igénye nélkül még egyet megemlítenék: az atipikus munkaviszonyok között is szeretnénk erősíteni, hogy ha az anyák, apák nagyobb részben tudnák összeegyeztetni a családi életet és a munkavégzést. Ezért olyan új intézményeket is bevezet a munka törvénykönyve mint a munkakörmegosztás vagy a behívás alapján történő munkavégzés.

Nagyon röviden ennyit mondanék a bizottság, általam úgy vélt érdeklődési körébe tartozó témakörökről. Természetesen bármilyen kérdés vagy észrevétel esetén állok rendelkezésre.

Kérdések észrevételek

ELNÖK: Igen. Kérdés, észrevétel? Nyakó István!

NYAKÓ ISTVÁN (MSZP): Mondom az észrevételeimet. Természetesen nem tartjuk alkalmasnak az általános vitára, hiszen a jelenlegi információink szerint legalábbis egyetlen érdekképviselet, azaz szakszervezet sem támogatja ennek a Munka Törvénykönyvének a benyújtását.

Egyetlen egy dologra vagyok mégis kíváncsi. Itt a minimálbér kapcsán a sajtóban megjelent, olvastam, hogy valamilyen területi differenciálás mintha szóba került volna. Tessék már szíves lenni erről néhány szót mondani, hogyha ez tényleg igaz.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Lendvai Ildikó, tessék!

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Nem szeretném újból megismételni, amit Nyakó Pista mondott, de úgy érzem, ez is a mi bizottságunk illetékessége, hiszen mint civil bizottság, valamilyen módon a társadalmi párbeszéd rendszeréért is felelünk, és hát ez itt bizony elég súlyos sebet kapott. Ezzel együtt most egy másik kérdésem lenne, ami elnök úr felhívásának megfelelően családi terhek, gyereknevelés figyelembevételének témakörére vonatkozik. Sok mindent hallottunk erről, de nem véletlenül a szakszervezetek is súlyosan kifogásolták, ami az új tervezet szerint a műszakpótlékok rendszerében bekövetkezik, ami, akárhogy nézzük, kevesebb pénzt fog jelenteni azok jó részének, akik nem a normál munkaidőben dolgoznak. Szerintem ez szoros összefüggésben van a családvédelem feladataival, pontosabban kemény ellentétben van a családvédelem érdekeivel, hiszen a műszakpótlék egyik oka vagy legitimálója vagy jogosultsági alapja éppen az, hogy elvonjuk a családtól a dolgozót egy olyan időben, amikor feltehetőleg a család együtt lehet. Erre szükség van gazdasági szempontból, de eddig ezt legalább a most előírtaknál több pénzzel kellett pótolni.

Éppen ezért a műszakpótlékokkal történeteket éppen családi szempontból és nem egyszerűen csak a szakszervezeti kifogások miatt nagyon nem jónak tartom. Hiszen onnan indultunk, legalábbis a KDNP onnan indult, hogy éppen családi és egyéb érdekekre vonatkozólag akarta korlátozni a hétvégi munkát. Ezen lehetett ugyan vitatkozni, de most nem korlátozzuk az ilyen típusú munkákat, de ezek egy részének dotációját viszont csökkentjük. Mintha fordítva ülnénk azon a bizonyos lovon. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Más észrevétel, kérdés nincs. Helyettes államtitkár úré a szó.

Dr. Kardkovács Kolos helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium) reagálása

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Nagyon rövid leszek. Én azt gondolom, hogy kevés olyan törvény van, aminek a nyilvános vitája vagy társadalmi vitája ennyire a közérdeklődés körében zajlott volna. Tehát ugye júniusban került ki az első szakmai tervezet, és ezután számtalan egyeztetés volt. Egyébként a szakszervezetek maguk is mondják, hogy írásban rengeteg észrevételt juttattak el, én azt gondolom, hogy ezek túlnyomó többségét is tartalmazza a javaslat. Valóban, a kollektív jogok tekintetében van nézetkülönbség a szakszervezetek és a kormány álláspontja között. Ez azonban nem terjed ki az egyéni munkavállalói jogokra, tehát amit az előbb felsoroltam, az messze túlmegy a hatályos törvény rendelkezéseiben, és ezek ellen a szakszervezetek sem tiltakoztak.

A minimálbér differenciálására csak annyit, hogy az Európai Unió 27 országából húszban differenciált minimálbér van. Az Mt. ebben a körben csak egy lehetőséget teremt arra, hogy a minimálbér differenciálására különböző szempontok alapján sor kerülhessen. Egyébként az OECD-nek az országspecifikus ajánlása, amit megfogalmazott Magyarország felé, szintén ajánlja a minimálbér differenciálását, sőt még annak megfontolását is ajánlja, hogy ez területi alapon történjen. Ennek a megfontolását ajánlja Magyarország számára. Tehát én azt gondolom, hogy most a törvénybe csak a lehetőség kerül be azzal, hogy ha a kormány úgy dönt, akkor több szempont szerint állapíthatson meg minimálbért.

A műszakpótlékok rendszerére csak annyit, hogy valójában az egészségügyi kockázatot kompenzálja. Tehát nem elsődlegesen a családok védelmét, hanem azt az

egészségügyi kockázatot, hogy nem szokványos időben, eltérő munkakezdéssel kell munkát végezni. Ugyanakkor azt gondoljuk, hogy a reggel 6 óra és az este 6 óra között végzett munka nem a szokásostól eltérő munkaidőszakban történő munkavégzés, és a délutáni pótlékból kieső időszak, tehát a 14 és a 18 óra közötti időszakból kieső időszak, amire 15 százalék műszakpótlék jár, most 18 órától 22 óráig 30 százalékra emelkedik. Tehát aki valódi több műszakban dolgozik, az pénzénél lesz.

És egy utolsó megjegyzés: a kisgyermeket nevelők pedig éjszakai munkára egyáltalán nem oszthatók be, tehát velük szemben az éjszakai pótlék fel sem vehető. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor azt kérdezem, hogy általános vitára ki tartja alkalmasnak a törvényt. *(Szavazás.)* 12 igen. Nem? *(Szavazás.)* 3. Köszönöm szépen. A bizottság általános vitára alkalmasnak tartotta. Előadó Csöbör Katalin. Vállalta.

A nemzeti köznevelésről szóló törvényjavaslat (T/4856. szám) (Általános vita)

Következik a nemzeti köznevelésről szóló törvény. Szintén nem az egész, hanem nyilván a gyermekek jogainak érvényesülése szempontjából kérte a bizottság. Köszöntöm Gloviczki Zoltán helyettes államtitkár urat.

Dr. Gloviczki Zoltán helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium) szóbeli kiegészítője

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen. A nemzeti köznevelésről szóló törvényjavaslat alapvetően két szempontból tér el az érintett témában a jelenleg hatályos '93. évi LXXIX. közoktatási törvénytől. Az egyik az, hogy a jogalkotási törvényt követve, illetve a kerettörvényi szabályozás szükségét szem előtt tartva nem ismételt meg olyan jogszabályi hivatkozásokat mint például a Gyermekek jogairól szóló New York-i egyezmény vagy más egyéb magyar jogszabályi környezetben ratifikált jogok. Természetesen ezeket szükségesnek tartja, és minden ilyen nemzeti vagy nemzetközi jogszabályhoz vagy rendelkezéshez hűen fogalmazza meg a gyermekek jogait, illetve kötelezéseit.

A másik alapvető különbség a jelenlegi szabályozáshoz képest az az, hogy nagyon sok történésben, intézkedésben, óvodai, iskolai szabályban vagy a gyerekekre vonatkozó szabályozásban, ahol az esélyegyenlőségnek új elemei, új igényei vagy az esélyegyenlőség megteremtésének új lehetőségei jelennek meg, közelebb próbál állni az oktatás-nevelés jelenlegi valóságához. Mit jelent ez? Elsősorban azt, hogy deklarációk helyett, amelyek esetleges emberi vagy gyermeki jogokat érintenek, a valódi segítségre próbál koncentrálni. Amikor mondjuk a kötelező, megfelelő kivételekkel alkalmazandó hároméves kortól beinduló óvodáztatásról beszélünk, vagy az alaphelyzetben működő egész napos szolgáltatásként működő iskolai ellátásról, akkor viszonylag nyilvánvalóan nemzetközi kutatásoknak és tapasztalatoknak is megfelelő esélyegyenlőséget fokozó elemekről van szó, de újszerűnek tűnik mondjuk az iskola első osztályának megismétlésével vagy a tanköteles gyerekek egy párhuzamos osztályba járásával kapcsolatos intézkedések sora, a Híd-program. Ez utóbbiak viszont új sajátosságok, amelyek az előbb említett elvből indulnak ki, vagyis abból, hogy tényleges segítséget szeretnénk adni annak a belátásával és kimondásával, hogy ilyen segítségre szükség van. Mondjuk a Híd-programoknál maradva, miközben jelenleg 3-4 éves szakképzési programok szólnak arról, hogy az általános iskolából kikerülő gyerekek a szakképesítés megszerzése mellett alapkompenciákat sajátítsanak el, sajnálatos tapasztalat az, hogy a szakiskolák funkcionális analfabéták egész sorát – hogy ne túlozzak -, tömegét bocsátják ki.

A Híd-programok például egy olyan intézkedés ebben az új köznevelési törvénytervezetben, amely abból a tényből indul ki, hogy ezeket az alapkompenciákat nem a szakképzésnek hivatása bepótolni, hanem alkalmassá kell tenni a gyerekeket megfelelő segítséggel arra, hogy valóban relevánsan vehessenek részt a szakképző évfolyamokon. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Kérdések, észrevételek

NYAKÓ ISTVÁN (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Igazán rövid leszek. Részletkérdésekbe nem is megyek bele. Mindenki számára olvasható most már, mindenki számára nyilvánvaló, hogy egyébként ennek az előterjesztésnek a következményei mik lehetnek. Ezt a kormányzat különböző háttérszámításokkal elvégezte, ezt egy úgynevezett titkos dokumentum, ami ha nem titkos, le is írta. Azok a következmények számunkra elfogadhatatlanok, éppen ezért nem támogatjuk ennek a javaslatnak az általános vitáját. Önöktől is kérem, hogy fontolják meg, súlyos következménye lehet annak, hogyha önök ezt a döntést meghozzák. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Most a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról beszélünk, nem a következményeiről. De nagyon szívesen meghallgatom, hogy milyen következményei vannak. Semmifajta titkos dokumentumhoz mint kormánypárti képviselő nem jutottam hozzá (*Közbeszólások, moraj.*), nyilván az ellenzék ... nem minden televízióadást nézek, úgyhogy ha Nyakó képviselő úr megosztaná velünk ezt a titkot, akkor nagyon hálás lennék.

NYAKÓ ISTVÁN (MSZP): Hát akkor nézzen tévét, elnök úr, azt javaslom.

ELNÖK: Melyiket?

NYAKÓ ISTVÁN (MSZP): Hogy rend legyen, a Hárszabály 12. § (2) bekezdés e) pontja kimondja, hogyha egyébként az elnök hozzá akar szólni, akkor át kell adnia az ülés vezetését valakinek. Ezt már egyszer elmondtam, elmondom még egyszer.

De hogyha tévét nem néz az elnök úr, akkor kérdezze meg Hoffman Rózsa államtitkár asszonyt a kérdést kapcsán. Ha ott sem kap kielégítő választ, kérdezze meg Orbán Viktor kormányát a kérdéssel kapcsolatban, ha ott sem, akkor elfáradhat hozzánk egy frakcióülésre, megosztjuk magával, hogy mit lehetett olvasni. Hét-nyolcezer pedagógus elbocsátását és néhány száz, néhány ezer iskolának a bezárását. Ha ön nem hallott róla, sajnálom, akkor tájékoztattam, szerintem érdemes megfontolni, hogy ezt a javaslatot önök támogatják-e.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az ülés vezetésével kapcsolatban engedtesse meg, hogy megjegyezzem, hogy arra kénytelen vagyok figyelmeztetni a képviselő hölgyeket és urakat, ha az elfogadott napirendi ponttól eltérnek. Jelenleg elfogadott napirendi pontunk, ha kell, akkor pontosan felolvasom, a nemzeti köznevelésről szóló törvényjavaslat. Ha a nemzeti köznevelésről szóló törvényjavaslat következményei lesznek a napirendi pontok, akkor szívesen vitatkozom önnel. Tehát én csak arra szerettem volna hivatkozni, hogy amikor általános vitára való alkalmasságról kell a képviselőknek dönteni, akkor azt gondolom, hogy magát a törvényt kell elolvasni, és magáról a törvényről kell vitatkozni, és arról kell állást foglalni, hogy akár módosító indítványokkal alkalmas-e a célra. Más kérdés, észrevétel? Zagyva György, parancsoljon!

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Elnök úrnak arra a kijelentésére szeretnék reagálni, hogy elmondta, hogy az általános vitára való alkalmasság úgy történik, hogy akár utána majd a plenáris ülésen, meg a későbbiekben módosító indítványokkal alkalmassá tehetnénk a törvényt. Hát pont egy ellenzéki képviselőnek mondani ezt, fényévente egyszer szokott történni olyan, hogy módosító indítvány ellenzéki párttól elfogadnak. Elnök úr erre úgy hivatkozik, mintha mindennapos lenne a magyar parlamentben. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mátrai Márta!

DR. MÁTRAI MÁRTA (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Én azt szeretném elmondani ezzel a törvénnyel kapcsolatban, hogy számomra nagyon felemelő volt olvasni ezt a törvényt, hiszen a mi frakciónk beállítottsága is egy olyan törvényjavaslat elfogadása felé mozdítaná elő a felnövekvő nemzedéket, amely itt a törvény céljában és alapelveiben meg van fogalmazva. Nagyon örültem annak, hogy részt vehettem az alaptörvény megalkotásában, hiszen ez az alaptörvény deklarálta, amire hivatkozik is, a preambulumban ez a törvény, a nemzeti köznevelésről szóló törvény, amely a művelődéshez való jogot a felnövekvő nemzedék hazafias nevelése és minőségi oktatása érdekében hozta létre.

A törvény célja és alapelvei között végre megjelenik egy olyan összefoglaló, amely azt mondja, hogy van remény arra, hogy a felnövekvő nemzedék testi, szellemi, erkölcsi nevelése meg fog valósulni. Hiszen itt, ami le van írva, arra orientálja a pedagógusokat, a szülőket, hogy támogassák, segítsék elő a fiatal gyermekek és fiatalok harmonikus fejlődését. Azonkívül az alpműveltségük életkori sajátosságainak megfelelő tudatos fejlesztése révén erkölcsös, önálló életvitelre vonatkozó céljaik megvalósítása érdekében. Ami számomra még különösen kiemelkedő, ez pedig a 43. oldalon található, ez a pedagógus kötelessége és jogai című fejezetet fogalmazza meg, ami eddig nem volt olvasható, és én nagyon örülök annak, hogy ez bent van, a d) e) és az f) pontban, ami előmozdítja a gyermek, a tanuló erkölcsi fejlődését egymás szeretetére és tiszteletére. És ezt külön kihangsúlyoznám, mert sajnálatosan ma ott tartunk, hogy az általános iskolában tanuló gyerekek nem hozzák otthonról azt az indíttatást, hogy ezt megvalósítsák, és igenis nagy tisztelet illeti a pedagógusokat, akik erejükön felül megpróbálják azokat a hiányosságokat a gyerekek felé közvetíteni, amivel már otthon kellett volna hogy jöjjenek: az egymás tiszteletére, a felnőtt tiszteletére, a társa tiszteletére való képességgel már rendelkeznie kéne, de sajnálatos módon a gyerekek nagy többsége ezt nem hozza otthonról, és ez nem az ő hibája, hanem elsősorban a szülőké. És a pedagógusokra ezért óriási feladat hárul, hogy ezt a hiányosságot, ami tapasztalható, tudatosítsák a gyerekekben. És nem beszélve arról, hogy a környezettudatosság, az egészséges életmód, a hazaszeretetre nevelje a gyermekeket, és ezáltal olyan ismeretekkel bővítse a gyerekek tudatát és ismeretrendszerét, amely eddig nem volt tapasztalható.

És volt még egy része, ez pedig a szülő kötelessége és jogai. Nagyon örülök annak, hogy erre is kitér ez a törvényjavaslat, ugyanis a szülőnek nemcsak joga, hanem kötelessége is van. És ugyanez vonatkozik a diákra is, hogy nemcsak joga, hanem kötelessége is van, és végre el kell felejteni azt a liberális gondolkodásmódot, hogy a gyerekekkel kapcsolatban, egy általános iskolai tanulóval kapcsolatban a szülő, illetőleg a pedagógust olyan korlátok közé szorítjuk, hogy a gyerek joga révén esetleg a szülő nem értesülhet arról, ami az iskolában történik. Igenis a gyerekeknek, a pedagógusnak és a szülőnek együtt kell gondolkodni azért, hogy egy olyan gyermek kerüljön ki az általános és középiskolából, aki meg fogja tudni találni a helyét az életben. Úgyhogy köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Varga László képviselő úr!

VARGA LÁSZLÓ (KDNP): Az idővel való takarékoság miatt nem mondom el ugyanazt, amit Mátrai Márta képviselő asszony elmondott. Minden szavával tökéletesen egyetértek, és én is elmondtam volna. Egyetlen egy dolgot szeretnék csak aláhúzni, a címét ennek a törvénynek, hogy végre nem oktatási törvény, hanem nemzeti köznevelési törvény. Ugyanis évtizedek óta az iskola csak oktatott, és nem nevelt. Én azt szeretném, hogyha e törvény alapján tényleg nemzeti és köznevelési lenne, tehát nevelne is. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt bizottságot, ki az, aki általános vitára alkalmasnak tartja a törvényt. *(Szavazás.)* 15. Nem? *(Szavazás.)* 2. Köszönöm szépen. Mátrai Márta képviselő asszony lesz az előadó, ha elvállalja. Köszönöm szépen, elvállalja. Köszönöm szépen, államtitkár úr.

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló törvényjavaslat (T/4863. szám) (Általános vita)

A következő napirendi pontunk a szabálysértésekről szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmassága. Köszöntöm dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár asszonyt és dr. Ligeti Miklós főosztályvezető-helyettes urat. Öné a szó.

Dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár (Belügyminisztérium) szóbeli tájékoztatója

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A kormány azért nyújt be új szabálysértési törvényt a parlamentnek, mert szükséges egy hatékony és gyors eljárást biztosító, ugyanakkor megfelelő szigorral rendelkező szabálysértési törvény megalkotása.

Cél, hogy olyan új szabálysértési eljárási rendszer alakuljon ki, amely hatékony és gyors eljárási lehetőségeket biztosít a hatóságok számára.

Mindemellett a hatékony és gyors eljárás mellett szükséges egy költséghatékony eljárás felépítése is, amelyben az elkövetőnek már nem lesz érdeke és nem fűződik érdeke az eljárási cselekmények indokolatlan elhúzásához.

A mindennapi életet befolyásoló szabályszegések elkövetésének megelőzésére és visszaszorítására olyan eljárási megoldásokat dolgoztunk ki, amelyek elfogadása esetén az elkövetők felelősségre vonására már a helyszínen sor kerül, de legkésőbb az elkövetéstől számított 30 napon belül.

Az eljárás színvonalának emelését biztosítja, hogy a jegyző helyett a jövőben a kormányhivatalok lesznek az elsőfokú szabálysértési hatóságok. A kiszabott büntetések végrehajtásának rendszere oly módon módosul, hogy az adók módjára történő behajtás helyett, ami nem volt kellően hatékony és igen elhúzta a befizetések behajtását, meg nem fizetés esetén lehetőség lesz elzárásra is. Ugyanakkor a meg nem fizetett pénzbírság közérdekű munkával is megváltható lesz. A közérdekű munka ugyanakkor a jövőben nemcsak a végrehajtás egyik módja lesz, hanem önálló büntetésként is alkalmazható. A tervezet biztosítja, hogy valamennyi szabálysértés esetén lehetőség lesz a rendőrség által a helyszíni bírságolás alkalmazására.

A hatályos törvény alapján a pénzbírság legalacsonyabb összeg jelenleg háromezer forint, a legmagasabb pedig százötvenezer. Tekintettel arra, hogy a pénzbírság visszatartó hatása az eddigi tapasztalatok szerint nem elégséges, ezért a javaslat felemeli a legalacsonyabb és a legmagasabb bírság összegét. A pénzbírság legalacsonyabb összege eszerint ötezer forint lenne, a legmagasabb összege pedig azoknál a cselekményeknél, amelyek elzárással is büntethetők, a duplájára, azaz háromezerezer forintra emelkedne.

A tulajdon elleni szabálysértéseknél az értékhatár húszezer forintról ötvenezer forintra emelkedne, ezzel körülbelül hatvanháromezer ügytől mentesülne a büntetőeljárás.

Bevezetésre kerül a tervezet szerint a szabálysértési visszaesés fogalmának rendszere. Ez azt jelenti, hogy ha hat hónapon belül legalább két ízben már felelősségre vonták jogerősen valamilyen szabálysértési cselekmény elkövetése miatt, akkor a következő, azaz harmadik szabálysértési cselekmény akkor is elzárással fenyegetetté teszi az elkövető részére a büntetést, hogyha ez egyébként elzárással nem büntethető szabálysértés lenne.

Természetesen ki kell emelni a közlekedéssel kapcsolatos szabálysértéseket, a tervezet egyértelműen rögzíti és rendelkezik arról, hogy az egyéb kisebb súlyú, járművezetéssel elkövetett szabálysértések esetén valóban itt is megjelenik ez a hat hónapos időintervallum, de harmadik esetben nem elzárásról beszélünk, hanem a járművezetéstől való eltiltást alkalmazni kell.

Úgy gondolom, hogy az önök előtt lévő tervezet alkalmas arra, hogy mindezeket a célokat megvalósítsa, és kérem, hogy az általános vitára való alkalmasságát támogatni szíveskedjenek. Köszönöm szépen.

Kérdések, észrevételek

ELNÖK: Köszönöm. Kérdés, észrevétel? Zagyva György.

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Nagyon örülök annak, hogy a kormány megint agyonszigorítana minden egyes dolgot az emberek mindennapi életében, és egy átlagos mindennapi szabálysértésre már megint úgy tekint, mint hogyha ott valaki embert ölne, és ott bűncselekményeket követnének el. Itt majd mindjárt Wittner képviselő asszonynak is megválaszolom, mert látom, hogy meglepődött azon, amit mondtam. Hát azért az emberek szabálysértéseinek a nagy része abból fakad, hogy mondjuk nem magyar tulajdonban lévő parkolási társaságok sportot csinálnak abból, hogy napi szinten agyonbüntetik és tönkreteszik az embereket. Mondjuk számomra teljesen illegitim tevékenységet végez parkolási díjat szedve. Ez az egyik.

A másik az, hogy például a rendőrség sportot csinál abból, hogy nem megelőzni kívánja a szabálysértéseket és gyorsajtásokat, a közlekedési kisebb kihágásokat, hanem a költségvetésbe beszámítva bírságokat szab ki. Tehát ezek napi szinten megtörténnek megyei meg városi rendőrkapitányságokon, hogy a rendőri vezető egy városi vagy rendőri kapitányságon kiadja, hogy mennyi az a norma, amit be kell szedni bírságban. Ez mondjuk Ugandában meg Burundiban (*Közbeszólás: Ilyen nincs!*) ilyen nincs? Valaki azt mondta, hogy ilyen nincs, de ilyen van. Hát akkor, képviselő úr majd elmegyünk együtt...

ELNÖK: Képviselő Úr! A parlamenti viták szempontjából kérem, hogy senki ne szóljon közbe, azonban a képviselő urat kérem, hogy a gyorsajtáson kívül a bizottság azért vette ide a napirendjére ezt a törvényt, hogy ha esetleg a törvénytervezetről beszélne... tekintettel arra, hogy azért ... (*Zagyva György Gyula: Ez szabálysértés, nem?*) Kétségtelen tény, hogy ha a szabálysértések tényállását szabályozná ez a törvény, nem pedig az általános kereteit a szabálysértésnek, akkor képviselő úrnak abszolút igaza lenne.

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Elnök úr, például azt szabályozza a törvény, hogy ha jól értettem, hogy ha valaki háromszor elkövet egymás után egy szabálysértést, akkor visszaesővé minősíti ez a törvény. Nem? Hát ide szeretnék kilyukadni. Tehát egy olyan ember, aki napi szinten ül autóban, és egyébként egy törvénytisztelő becsületes magyar állampolgár, az heti szinten tud összeszedni szabálysértést. Heti szinten! Ez így van! Aki évente 40-50 ezer km-t vezet, az egy év alatt össze tud szedni, úgy, hogy egyébként figyel arra, hogy ne kövessen el szabálysértést, 6-800 ezer forint büntetést. És ez nem vicc! Ez nem vicc! Budapesten, a belvárosban, például Rogán Antal kerületében úgy összeszedtem most

egy büntetést két hete, hogy vettem parkolójegyet, nem járt le, és mégis megbüntettek, és amikor betelefonáltam az V. kerületi önkormányzathoz, akkor megmondták, hogy azért büntettek meg, mert a Bajcsy-Zsilinszky utcában parkoltam és annak a másik oldalán vettem a parkolójegyet, ami a VII. kerülethez tartozik, és az az automata erre az oldalra nem jó. És ha én ezt nem fizetem be, utána már 30 ezer forintot küldenek ki, és egyébként amúgy a parkolási társaság direkt nem küldi ki időben a felszólítást, direkt nem érdeke, hogy én az ötezer vagy hatezer forintot befizessem, mert utána levonják a fizetésemből a 30 ezret. Ebből sportot csinálnak. Bevételek származik belőle.

Az, aki nem jár mondjuk autóval, például Wittner képviselő asszony, ezt nyilván nem érzi át. Aki autóval jár, az évente többszázezer forintot fizet így be. És utána visszaesők leszünk. Jó, hogy nem felakasztanak majd minket.

ELNÖK: Képviselő Úr! Tessék szíves meghallgatni államtitkár asszonyt! (*Zagyva György Gyula: Jó, de én még folytatni fogom, mert van gondolat bennem.*) Bocsánat, a szabálysértéseket ne tessék összekeverni a parkolási díjszabásokkal, mert ez két különböző dolog. Szabálysértés akkor valósul meg, ha közterületen a közlekedésrendészeti szabályokat megsérti. Államtitkár asszony!

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Elnök úr, köszönöm a szót. Azért jelentkeztem, és köszönöm, hogy szót kaptam, mert szeretném a parttalan vita elejét venni azzal, hogy szeretném jelezni, hogy a parkolás nem szabálysértés. Az két fél közötti szerződés gyakorlatilag. Tehát szögezzük le, hogy a parkolás nem szabálysértés.

A másik, hogy a gyorshajtás sem szabálysértés, hanem objektív felelősség körébe tartozik, tehát gyorshajtásért nem fogják önt sosem „szabálysérteni”, hanem az objektív felelősség szabályai szerint fogják bírságot, amennyiben ezt elköveti. A szabálysértési eljárás így, nem vonatkozik erre.

A másik, hogy hat hónapon belül háromszor kell szabálysértést elkövetni ahhoz, hogy a visszaesés érvényesüljön.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselő úr, minden világos, tiszta? Benne van a törvényben. Parancsoljon!

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Nem, nem. Most például a saját szempontomat figyelembe véve, úgy is össze tud jönni a hat hónap alatt a három, hogy kimegyek mondjuk három tüntetésre. Például azért ezt vegyük figyelembe, és a kormány ellen felemelem a szavamat, akkor ott én simán beleeshetek abba, hogy szabálysértést követek el. Nekem van most például egy mentelmi ügyem ezzel kapcsolatban, hogy szabálysértést követtem el, amit nyilván nem követtem el egyébként, de a rendőri állomány szerint elkövettem, és itt az is benne volt ebben a törvényben, hogy a helyszínen kiróhatják rögtön. Ez megint milyen eljárás? Hogy se vizsgálat, se semmi, ott a helyszínen megmondja a rendőr, hogy te elkövetted, harmincezer!

ELNÖK: Képviselő Úr! Ez nem a Mentelmi bizottság, ez az Emberi jogi bizottság.

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): De önök nem ebben a világban élnek, az a gond. Nem ebben! (*Wittner Mária: Hát nem!*) Hát nem ebben! A Holdon, a Holdon élnek mindahányan.

ELNÖK: Képviselő Úr! Minden egyes szabálysértési ügyét nagy érdeklődéssel hallgatom, (*Zagyva György Gyula: De egyébként az emberek szabálysértési ügyeit is*

meghallgathatná!) A szabálysértési törvény általános vitáján vagyunk. *(Zagyva György Gyula: Egyébként annyira szeretném már látni, hogy önök a választópolgárok mindennapi érdekeit figyelembe vennék, és megkérdeznék őket. Nem ilyen nagy látványos társadalmi konzultációk során, ahol a saját embereik ülnek, hanem lemenni a végekre, és megkérdezni az embereket például egy ilyen ügyben. Na jó, hagyjuk, hagyjuk! Éljenek továbbra is a kis világukban!)* Képviselő Úr! Köszönjük a jókívánságokat, Wittner Mária, Nyakó István!

WITTNER MÁRIA (Fidesz): Hát már csak a személyes megszólíttatás miatt is, azért az ember figyeli naponta a híreket, a baleseteket, sőt találkozik a napi életben is, bár én nem vezetek kocsit, de azért elég sokat ülök kocsiban, és néha bizony olyan örült módon hajtanak, hogy soha nem az hal meg a balesetben, aki elköveti a balesetet, hanem a védtelen. És jobban oda kellene figyelni, mert bizony örült batárral úgy tudnak előzni, hogy szinte elé vágnak az ember elé, ez mi, ha nem veszélyeztetés, úgyszólván maradjunk ennyiben, mert tényleg rendet kéne tenni, mert a közlekedési erkölcs nulla Magyarországon.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nyakó István!

NYAKÓ ISTVÁN (MSZP): Köszönöm, elnök úr a szót. Van előremutató javaslat a törvényjavaslatban, ugye szabálysértést csak törvény állapíthat meg, tehát az önkormányzati rendeletalkotás e tekintetben megszűnik, és jövő év május 31-ig hatályon kívül is kerül. Ez szerintem egy jó döntés, tehát ezt csak üdvözölni tudom.

Ugyanakkor, ha nem is hasonló habitussal, de én is fennakadtam ezeken a rendkívül súlyos, és ne haragudjon, nem minősíteni akarom, de picit már beteges szigoron. Tehát azért egy fiatalember életében egy-két csendháborítás becsúszik, amikor elkezdnek bulizni, ez tagadhatatlan tény. Nem mondom, hogy egy vásott kölyök voltam, én sem voltam szent, adott esetben ez előfordult, na most ezek után, ha még van egy közterületi szeszesital-fogyasztás is a fiatalember rovásán, most, amikor innét kilép az ember éjszaka a Parlamentből, és szépen végigmegy itt a körúton, azért ilyenre is talál példát, hogy ezek után bezárják, az erős túlzás. Szerintem ez komolytalan. Csak úgy mint a közlekedési szabálysértéseknél ez a bevonása a jogosítványnak. Azért gondoljanak bele abba, hogy rengeteg embernek ez a munkája, és tagadhatatlan tény, hogy egy biztonsági öv be nem kapcsolása előfordul, ami nem arra utal, hogy ő szánt szándékkal embert akar ölni, egy lámpa fel nem kapcsolása, mert az is előfordul, beül az ember a kocsiba, még félig álmos, már megtörtént...

ELNÖK: Képviselő Úr! Alkalma lesz felszólalni, biztosíthatom önt.

NYAKÓ ISTVÁN (MSZP): Szerintem ezt meg kell fontolni, sőt ez egy elvetendő dolog. Három szabálysértést személykocsival nagyon könnyen össze tud szedni az ember, kivéve, hogyha nincs mentelmi joga. Szóval azért ne vicceljünk! *(Zagyva György Gyula: Úgyis, úgyis!)*

ELNÖK: Ismételten Zagyva Györgyöt fogjuk hallani.

ZAGYVA GYÖRGY GYULA (Jobbik): Köszönöm, hogy elnök úr ennyire várja a hozzászólásomat, de bocsássanak meg az előző kirohanásomért, jó, tudom, hogy mindent szolgai módon meg kell szavazni, aztán minél előbb menjünk haza, de egyébként most tényleg, gondoljanak bele egy kicsit, hogy ebben az országban akkor be kell tiltani a gépkocsival való közlekedést. Akkor be kell tiltani, járjon mindenki villamossal, meg maximum lovas szekérrel és akkor nem lesz szabálysértés.

Például mondta az előbb az elnök úr a közterületi szabálysértést, hogy autóval mondjuk odaállunk, ahová nem szabad. Ezekből szintén sportot csinál a közterület-felügyelet,

szintén sportot csinálnak a kerékbilincselő társaságok, például ha valaki beáll egy mozgássérült parkolóba, ami egyébként Budapesten nagyon előfordulhat, mert a fele nincsen felfestve, egy kis táblával ki van jelölve, az akkor szabálysértés. Csak nem kaptam erre pontos választ az úrtól, hogyha nem hamisított kártyával, hanem vesz egy parkolójegyet, és beáll az ember a mozgássérült parkolóba, ami nincs felfestve az aszfaltra, ez napi szinten szokott egyébként előfordulni, ez szabálysértés, megbilincselik az ember kocsiját, 15 ezer forintba leveszik, mert nincsen felfestve. Felrakják egy ötcentis kis táblára, általában a parkoló mögé, nem is látja, és 15 ezer. Az állatkert előtt például van ilyen. Kiviszi a becsületes magyar állampolgár a gyerekét az állatkertbe, fogja, odaáll, tábla sehol, kész, és már 15 ezer, kerékbilincs. És sportot csinálnak belőle, mert ott állnak.

Ugyanez, most elmondták, hogy a közlekedésnél a gyorsajtás még nem tartozik a szabálysértési törvény hatálya alá, de pont Wittner képviselő asszonynak azért elmondanám, hogy az előbb elmonda, hogy a jobbról előzés, meg a nagy autókkal hogy előznek az emberek, ez mind igaz, és én nem is azokat akarom védeni, akik 200-zal előzgetnek jobbról az Audi A8-asokkal mint Lázár János, hanem van például olyan eset, ami szintén napi szinten szokott előfordulni, hogy 30-40-es táblánál ott állnak a rendőrök és egy 50-nel közlekedő állampolgárt lefotóznak olyan táblánál, ami már két-három éve nem indokolt, hogy ott legyen, és direkt kint hagyják. Ilyenekre például figyelmet kellene fordítani, hogy ez az ország élhető legyen az átlag, mondjuk százezer forintból élő egri állampolgárok részére!

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. A jegyzőkönyv számára mindent rögzítettünk. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy általános vitára alkalmasnak találja-e a szabálysértésekről szóló törvényjavaslatot. *(Szavazás.)* 14. Nem találja alkalmasnak? *(Szavazás.)* 3. Köszönöm szépen. Előadó nem lesz. Kivéve, ha valaki önként jelentkezik. *(Nincs jelentkező.)* Nem jelentkezik senki. *(Zagyva György Gyula és Nyakó István képviselők távoznak az ülésről.)*

Magyarország 2012. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4656. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)

Napirendcserét jelentek be, nevezetesen, miután más bizottsághoz is el kell menni, ezért kérték, hogy a 8. napirendi pontot, a Magyarország 2012. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslatot tárgyaljuk meg. Szeretettel köszöntöm Selmeczi-Kovács Zsolt főosztályvezető-helyettes urat és Hetei Tibor referens urat.

A Hárszabály szerint ellenzék nélkül is lehet tárgyalni, de ...

Az 1-es módosító indítvány, Gyüre Csaba, dr. Kiss Sándor módosítása. Előterjesztő?

SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm a szót, és külön köszönöm, hogy így sikerült előrerakni ezt a napirendi pontot. A módosító indítványokra vonatkozó javaslatokkal kapcsolatban hadd tájékoztassam a bizottságot, hogy a kormány a módosítókra vonatkozó előterjesztést még nem tárgyalta, ezért tárcaálláspontot mondok. Az 1. pontot igen, a tárca támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 14, a bizottság támogatja.

A 6-os, 54-es, egymással összefüggő.

SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Ki támogatja? (*Nincs jelentkező.*) Nem támogatja? (*Szavazás.*) 14. Nem támogatja a bizottság, egyharmadot sem kapott.

A 9-es?

SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Ki támogatja? (*Nincs jelentkező.*) Nem támogatja? (*Szavazás.*) 14. Nem támogatja a bizottság, egyharmadot sem kapott.

A 12-es?

SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Ki támogatja? (*Nincs jelentkező.*) Nem támogatja? (*Szavazás.*) 14. Nem támogatja a bizottság, egyharmadot sem kapott.

A 13-as?

SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Ki támogatja? (*Nincs jelentkező.*) Nem támogatja? (*Szavazás.*) 14. Nem támogatja a bizottság, egyharmadot sem kapott.

A 14-es?

SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Ki támogatja? (*Nincs jelentkező.*) Nem támogatja? (*Szavazás.*) 14. Nem támogatja a bizottság, egyharmadot sem kapott.

A 15-ös?

SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Ki támogatja? (*Nincs jelentkező.*) Nem támogatja? (*Szavazás.*) 14. Nem támogatja a bizottság, egyharmadot sem kapott.

A 16-os?

SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Ki támogatja? (*Nincs jelentkező.*) Nem támogatja? (*Szavazás.*) 14. Nem támogatja a bizottság, egyharmadot sem kapott.

A 18-as?

SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Ki támogatja? (*Nincs jelentkező.*) Nem támogatja? (*Szavazás.*) 14. Nem támogatja a bizottság, egyharmadot sem kapott.

A 19-es?

SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Ki támogatja? (*Nincs jelentkező.*) Nem támogatja? (*Szavazás.*) 14. Nem támogatja a bizottság, egyharmadot sem kapott.

A 23-as?

SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a tárca.

ELNÖK: Ki támogatja? (*Szavazás.*) 14. Támogatja a bizottság egyhangúlag.

A 26-os?

SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a tárca.

ELNÖK: Ki támogatja? (*Szavazás.*) 14. Támogatja a bizottság egyhangúlag.

A 27-es?

SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a tárca.

ELNÖK: Ki támogatja? (*Szavazás.*) 14. Támogatja a bizottság egyhangúlag.

A 28-as?

SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Ki támogatja? (*Nincs jelentkező.*) Nem támogatja? (*Szavazás.*) 14. Nem támogatja a bizottság, egyharmadot sem kapott.

A 29-es?

SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Ki támogatja? (*Nincs jelentkező.*) Nem támogatja? (*Szavazás.*) 14. Nem támogatja a bizottság, egyharmadot sem kapott.

A 30-as?

SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Ki támogatja? (*Nincs jelentkező.*) Nem támogatja? (*Szavazás.*) 14. Nem támogatja a bizottság, egyharmadot sem kapott.

A 32-es, a 49-es és 51-essel függ össze.

SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* 14. Nem támogatja a bizottság, egyharmadot sem kapott.

A 33-as?

SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* 14. Nem támogatja a bizottság, egyharmadot sem kapott.

34-es?

SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14. A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 38-as?

SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a tárca.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 14. Támogatja a bizottság egyhangúlag.

A 41-es?

SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a tárca.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 14. Támogatja a bizottság egyhangúlag.

A 44-es?

SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* 14. Nem támogatja a bizottság, egyharmadot sem kapott.

A 45-ös?

SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* 14. Nem támogatja a bizottság, egyharmadot sem kapott.

A 46-os? *(Moraj.)* L. Simon László. *(Varga László: az enyémben nincs, de nem baj.)*

SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca. *(Dr. Arczt Ilona:Erről szavaztunk az előbb.)*

ELNÖK: Nem, a 45-ösről szavaztunk, az volt az Iváncsik Imre, és most a 46-os következik. Ki támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* 14. Nem támogatja a bizottság, egyharmadot sem kapott.

A 47-es?

SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a tárca.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 14. Támogatja a bizottság egyhangúlag. És végül az 58-as?

SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* 14. Nem támogatja a bizottság, egyharmadot sem kapott. A nem támogatott javaslatok közül egyharmadot egyik sem kapott. Köszönöm szépen.

**A népszavazás kezdeményezéséről szóló törvényjavaslat (T/3479. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)**

Következik a népszavazás kezdeményezéséről szóló törvényjavaslat módosító javaslatainak a megvitatása. Köszöntöm a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium képviselőjében megjelent kollégát, nekem Zubor András volt jelezve. Kormányálláspontot képviselnek?

1-es pont?

BERTHA ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, Bertha Zsolt vagyok, a Zubor András helyettese, és én mondanám a tárcaálláspontot. Nem támogatjuk az 1-es pontot.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* 14. Nem támogatja a bizottság, egyharmadot sem kapott. A 2-es?

BERTHA ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* 14. Nem támogatja a bizottság, egyharmadot sem kapott. 3-as?

BERTHA ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* 14. Nem támogatja a bizottság, egyharmadot sem kapott. A 4-es?

BERTHA ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Nem támogatja? *(Szavazás.)* 14. Nem támogatja a bizottság, egyharmadot sem kapott. Az 5-ös, összefügg a 16-ossal.

BERTHA ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? (Nincs jelentkező.) Nem támogatja? (Szavazás.) 14. Nem támogatja a bizottság, egyharmadot sem kapott.

A 6-os?

BERTHA ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? (Nincs jelentkező.) Nem támogatja? (Szavazás.) 14. Nem támogatja a bizottság, egyharmadot sem kapott.

A 7-es?

BERTHA ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? (Nincs jelentkező.) Nem támogatja? (Szavazás.) 14. Nem támogatja a bizottság, egyharmadot sem kapott.

A 8-as?

BERTHA ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? (Nincs jelentkező.) Nem támogatja? (Szavazás.) 14. Nem támogatja a bizottság, egyharmadot sem kapott.

A 9-es?

BERTHA ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? (Nincs jelentkező.) Nem támogatja? (Szavazás.) 14. Nem támogatja a bizottság, egyharmadot sem kapott.

A 10-es?

BERTHA ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? (Nincs jelentkező.) Nem támogatja? (Szavazás.) 14. Nem támogatja a bizottság, egyharmadot sem kapott.

A 11-es?

BERTHA ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? (Nincs jelentkező.) Nem támogatja? (Szavazás.) 14. Nem támogatja a bizottság, egyharmadot sem kapott.

A 12-es, ami a 49-essel függ össze.

BERTHA ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? (Nincs jelentkező.) Nem támogatja? (Szavazás.) 14. Nem támogatja a bizottság, egyharmadot sem kapott.
13-as?

BERTHA ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? (Nincs jelentkező.) Nem támogatja? (Szavazás.) 14. Nem támogatja a bizottság, egyharmadot sem kapott.
14-es, ami összefügg az 50-essel.

BERTHA ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? (Nincs jelentkező.) Nem támogatja? (Szavazás.) 14. Nem támogatja a bizottság, egyharmadot sem kapott.
A 15, ami összefügg az 51-essel.

BERTHA ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? (Szavazás.) 14. Egyhangúlag támogatja a bizottság.
A 17-es, ami összefügg a 18, 57, 54-essel?

BERTHA ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? (Nincs jelentkező.) Nem támogatja? (Szavazás.) 14. Nem támogatja a bizottság, egyharmadot sem kapott.
A 19-es, összefüggésben a 72-essel?

BERTHA ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? (Nincs jelentkező.) Nem támogatja? (Szavazás.) 14. Nem támogatja a bizottság, egyharmadot sem kapott.
A 20-as a 21, 56-ossal összefüggésben?

BERTHA ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? (Nincs jelentkező.) Nem támogatja? (Szavazás.) 14. Nem támogatja a bizottság, egyharmadot sem kapott.
A 22-es az 57-essel összefüggésben?

BERTHA ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? (Szavazás.) 14. Egyhangúlag támogatja a bizottság.
A 23-as?

BERTHA ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? (Nincs jelentkező.) Nem támogatja? (Szavazás.) 14. Nem támogatja a bizottság, egyharmadot sem kapott.

A 24-es, az 59-essel összefüggésben?

BERTHA ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? (Nincs jelentkező.) Nem támogatja? (Szavazás.) 14. Nem támogatja a bizottság, egyharmadot sem kapott.

A 25, a 60-assal összefüggésben?

BERTHA ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? (Szavazás.) 14. Egyhangúlag támogatja a bizottság.

A 26-os?

BERTHA ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? (Nincs jelentkező.) Nem támogatja? (Szavazás.) 14. Nem támogatja a bizottság, egyharmadot sem kapott.

A 27-es a 61-essel összefüggésben?

BERTHA ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? (Nincs jelentkező.) Nem támogatja? (Szavazás.) 14. Nem támogatja a bizottság, egyharmadot sem kapott.

A 28-as?

BERTHA ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? (Nincs jelentkező.) Nem támogatja? (Szavazás.) 14. Nem támogatja a bizottság, egyharmadot sem kapott.

A 29-es a 31-essel összefüggésben?

BERTHA ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? (Szavazás.) 14. Egyhangúlag támogatja a bizottság.

30-as?

BERTHA ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? (Nincs jelentkező.) Nem támogatja? (Szavazás.) 14. Nem támogatja a bizottság, egyharmadot sem kapott.

A 32-es?

BERTHA ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? (Nincs jelentkező.) Nem támogatja? (Szavazás.) 14. Nem támogatja a bizottság, egyharmadot sem kapott.

33-as és a 65-ös?

BERTHA ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? (Nincs jelentkező.) Nem támogatja? (Szavazás.) 14. Nem támogatja a bizottság, egyharmadot sem kapott.

A 34-es?

BERTHA ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? (Nincs jelentkező.) Nem támogatja? (Szavazás.) 14. Nem támogatja a bizottság, egyharmadot sem kapott.

A 35-ös?

BERTHA ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? (Nincs jelentkező.) Nem támogatja? (Szavazás.) 14. Nem támogatja a bizottság, egyharmadot sem kapott.

A 36-os?

BERTHA ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? (Nincs jelentkező.) Nem támogatja? (Szavazás.) 14. Nem támogatja a bizottság, egyharmadot sem kapott.

A 37-es?

BERTHA ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? (Nincs jelentkező.) Nem támogatja? (Szavazás.) 14. Nem támogatja a bizottság, egyharmadot sem kapott.

A 38-as?

BERTHA ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? (Nincs jelentkező.) Nem támogatja? (Szavazás.) 14. Nem támogatja a bizottság, egyharmadot sem kapott.

A 39-es?

BERTHA ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? (Nincs jelentkező.) Nem támogatja? (Szavazás.) 14. Nem támogatja a bizottság, egyharmadot sem kapott.

A 40-es?

BERTHA ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? (Nincs jelentkező.) Nem támogatja? (Szavazás.) 14. Nem támogatja a bizottság, egyharmadot sem kapott.

A 41-es összefüggésben a 44, 73-assal?

BERTHA ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? (Nincs jelentkező.) Nem támogatja? (Szavazás.) 14. Nem támogatja a bizottság, egyharmadot sem kapott.

A 42-es?

BERTHA ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? (Nincs jelentkező.) Nem támogatja? (Szavazás.) 14. Nem támogatja a bizottság, egyharmadot sem kapott.

A 43-as?

BERTHA ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? (Nincs jelentkező.) Nem támogatja? (Szavazás.) 14. Nem támogatja a bizottság, egyharmadot sem kapott.

A 45-ös?

BERTHA ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? (Nincs jelentkező.) Nem támogatja? (Szavazás.) 14. Nem támogatja a bizottság, egyharmadot sem kapott.

A 46-os?

BERTHA ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? (Nincs jelentkező.) Nem támogatja? (Szavazás.) 14. Nem támogatja a bizottság, egyharmadot sem kapott.

A 47-es, a 48-assal összefüggésben?

BERTHA ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? (Nincs jelentkező.) Nem támogatja? (Szavazás.) 14. Nem támogatja a bizottság, egyharmadot sem kapott.

Az 52-es?

BERTHA ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? (Szavazás.) 14. Egyhangúlag támogatja a bizottság. 55-ös?

BERTHA ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? (Szavazás.) 14. Egyhangúlag támogatja a bizottság. 58-as?

BERTHA ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? (Nincs jelentkező.) Nem támogatja? (Szavazás.) 14. Nem támogatja a bizottság, egyharmadot sem kapott.

62-es?

BERTHA ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? (Szavazás.) 14. Egyhangúlag támogatja a bizottság. 63-as?

BERTHA ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? (Nincs jelentkező.) Nem támogatja? (Szavazás.) 14. Nem támogatja a bizottság, egyharmadot sem kapott.

A 64-es a 66-tal összefüggésben?

BERTHA ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? (Nincs jelentkező.) Nem támogatja? (Szavazás.) 14. Nem támogatja a bizottság, egyharmadot sem kapott.

67?

BERTHA ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? (Nincs jelentkező.) Nem támogatja? (Szavazás.) 14. Nem támogatja a bizottság, egyharmadot sem kapott.

68?

BERTHA ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? (Nincs jelentkező.) Nem támogatja? (Szavazás.) 14. Nem támogatja a bizottság, egyharmadot sem kapott.
69-es?

BERTHA ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? (Nincs jelentkező.) Nem támogatja? (Szavazás.) 14. Nem támogatja a bizottság, egyharmadot sem kapott.
70?

BERTHA ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? (Nincs jelentkező.) Nem támogatja? (Szavazás.) 14. Nem támogatja a bizottság, egyharmadot sem kapott.
71?

BERTHA ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? (Nincs jelentkező.) Nem támogatja? (Szavazás.) 14. Nem támogatja a bizottság, egyharmadot sem kapott.
74-es?

BERTHA ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? (Nincs jelentkező.) Nem támogatja? (Szavazás.) 14. Nem támogatja a bizottság, egyharmadot sem kapott.
75-ös?

BERTHA ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? (Nincs jelentkező.) Nem támogatja? (Szavazás.) 14. Nem támogatja a bizottság, egyharmadot sem kapott.
76-os?

BERTHA ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? (Szavazás.) 14. Egyhangúlag támogatja a bizottság.
Megállapítom, hogy a nem támogatott javaslatok közül egyharmadot egyik sem kapott. Most szeretnék kérni öt perc szünetet.

(Rövid szünet.)

**Az emberiség elleni bűncselekmények elévülhetetlenségéről szóló törvényjavaslat (T/4714. szám)
(Gulyás Gergely (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)**

ELNÖK: A következő napirendi pont az emberiség elleni bűncselekmények elévülhetetlenségéről szóló törvényjavaslat, amelyben nemcsak az alelnök urat helyettesítem, hanem mint előterjesztőt is helyettesítem. Szeretettel köszöntöm Gáva Krisztián helyettes államtitkár urat és munkatársait.

A 4/1-es Szilágyi György képviselő úr javaslata, az előterjesztő támogatja.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nevében mondom, hogy támogathatónak tartjuk a módosítást.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 12 igen. A bizottság támogatja.
Az 5/1-est az előterjesztő nem támogatja.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Ilyen nincs. 12 nem. A bizottság egyharmada sem támogatja.
A 10/1-es Szilágyi György, összefügg a 11/1-essel.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Ilyen nincs. 12 nem. A bizottság egyharmada sem támogatja. Befejeztük. Köszönöm szépen.

Maradt még nekünk a mai napra egy költségvetés, amihez még nincsenek itt az előterjesztők. De addig megejtjük azt a szavazást, hogy a bizottság egyetért-e azzal, hogy a támogatott javaslatokat egyben szavazzuk meg. *(Szavazás.)* 12 igen. Köszönöm szépen.

**Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/4365. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)**

Szeretettel köszöntöm Koleszár Katalin főosztályvezető-helyettes asszonyt. A bizottság már megszavazta, hogy a támogatott indítványokat egyben szavazzuk meg, ami a mi bizottságunk tekintetében nem túl sok.

Tehát, most beolvasom a jegyzőkönyv számára: a 234, összefüggésben a 231, 233, 927, 929, 936-ossal. A 619. a 706-tal, a 648. a 930-assal, 712. a 630-assal, a 716. a 935-tel, a 717. a 923-mal, A 719-es a 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728-assal. Ezek voltak a kivételek. Ennyi. Nem sok, de ez is valami. A kormány ezeket támogatja, a támogatotti sorról egyben szavazunk. Ki az, aki ezeket támogatja? *(Szavazás.)* Egyhangú. Köszönöm szépen.

Három kivételtől eltekintve amennyiben a tisztelt bizottság elfogadja, a nem támogatott javaslatokról is egyben szavazunk. *(Nincs ellenvetés.)* A nem támogatott javaslatokat a jegyzőkönyv számára külön leadjuk. *(2-3, az 5. és a 4. pontnál a bekeretezett részben szereplő módosító javaslatok, illetve pontok együtt, 6, 26, 37, 42-178, 43-52, 54-212, 55-56-57-58-59-60-188, 63, 72-49-176, 73-90, 74-91, 102-873, 103, 104-786, 105, 107-787, 108, 110-847-1089, 111-824-1086, 112-825-1087, 113-851-1090, 114-762, 115-871, 116, 117, 119-137-223-1006-1009-1012, 120-845-1088-1091, 121-837-1092, 122, 139-130-131-133-147-150, 143-877, 144-880, 145-875, 149-876, 155-179-403-655, 156-164, 169-922,*

170-184-940, 172, 177-360, 180-713, 182-854, 183-921, 185-252, 186-38-443-986-991-992-993, 187-879, 189-617, 190-522, 192-361, 193-345, 194-346, 195-340, 196-341, 197-342, 198-343, 199-344, 201, 205-206-749, 209, 210, 211, 213-834, 214-80-83-768-939, 215, 216-909, 294-889, 295-819, 296-888, 354-703, 371-546, 372-375-943, 376-364, 377-320, 402-315, 409, 410-356, 411-391, 412-380-428, 413-153, 414-392, 415-160, 416-355, 417-393, 419-389, 420-388, 421-387, 422-386, 423-385, 424-384, 425-383, 426-379-430, 427-382, 429-381, 431-394-432, 433-434-435, 437-163, 438-924, 439-396, 440-316, 453-460, 517-663, 518-523, 519-324, 520-521, 524-910, 525-323, 526-515-527-528, 529-322, 545-890, 547, 563-1052-1072, 564-794, 565-569, 566-236, 578, 583, 585-908, 586, 589-841, 590, 591-334, 592-333, 593-328, 594-329, 595-332, 596-335, 597-331, 598-330, 599-337, 600-325, 601-326, 602-338, 603-327, 604-339, 605-336, 606-812, 607-611, 608-609, 610-795, 612-534, 613-874, 615-838, 626, 627-759, 628-760, 629, 630, 631-870, 633-900, 634, 635, 637, 639-864, 641, 642-860, 643-646, 644, 645-773, 649-827, 650-828, 651, 652, 656-784, 657-689-692, 659-948, 660-866, 661-763, 664, 665, 685-687, 698-250, 701-146, 704, 707, 708, 709-869, 710, 715, 718-831, 720, 730, 731-830, 732-165, 734-907, 735, 736, 737-738-739-785, 740, 741, 742, 743-235, 750-1047, 465-557, 983-253, 984-347, 1049, 1056-887-1038, 1066-896-1040, 1093, 1095, 1097-129-833, 1098, 1100-126-913-1102, 1101-124-783, 1104-127-914, 1106-128-915.)

A három kivétel, ahol a kormány nem támogatja, viszont a frakció igen: 408. a 931-el összefüggésben, a Szabadságharcosokért Közalapítvány támogatása, a másik a 714. 939., a Magyar Rákellenes Liga támogatása, és a 729. 933., a Magyar Ökumenikus Szeretetszolgálat támogatása, amelyet a kormány nem támogat, a frakció viszont igen. Az összes többi javaslatot a kormány nem támogatja. Aki a most elhangzottak szerint támogatja? *(Szavazás.)* 12 igen. Köszönöm szépen.

A kormány által nem támogatottak közül a három kivétellel, ahol a frakció más állásponton van. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14. A bizottság egyharmada sem támogatja.

És végül egyenként szavazunk a három, kormány által nem támogatott, de frakció által támogatott indítványról. Ez a három indítvány a következő, ahogy említettem: 408. 931. Szabadságharcosokért Közalapítvány. A kormány nem támogatja. A bizottság? *(Szavazás.)* 14 igen. A bizottság támogatja.

A Magyar Rákellenes Liga: 714. 932. Kormány nem támogatja. A bizottság? *(Szavazás.)* 14 igen. A bizottság támogatja.

És végül a Magyar Ökumenikus Szeretetszolgálat: 729. 933. Kormány nem támogatja. A bizottság? *(Szavazás.)* 14 igennel támogatjuk. Köszönöm szépen.

Más egyebek nincs, nagyon szépen köszönöm a fegyelmezett munkát.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 59 perc)

Dr. Lukács Tamás
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Lajtai Szilvia