



EMBCB-15/2011.
(EMBCB-48/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottságának**
2011. június 27-én, hétfőn, 9 órakor
a Képviselői Irodaház V. emelet 528. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Elnöki bevezető, a napirend elfogadása	6
A lelkiismeret és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló törvényjavaslat (T/3507. szám, új/átdolgozott változat a T/3503. szám helyett) (Dr. Lukács Tamás, dr. Vejkey Imre, Varga László és Harrach Péter (KDNP) képviselők önálló indítványa) (Módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)	6
Az alapvető jogok biztosáról szóló törvényjavaslat (T/3585. szám) (Módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)	38
Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló törvényjavaslat (T/3586. szám) (Módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)	49
Egyebek	57

Napirendi javaslat

1. **A lelkiismeret és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról** szóló törvényjavaslat (T/3507. szám, új/átdolgozott változat a T/3503. szám helyett)
(Dr. Lukács Tamás, dr. Vejkey Imre, Varga László és Harrach Péter (KDNP) képviselők önálló indítványa)
(Módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)

2. **Az alapvető jogok biztosáról** szóló törvényjavaslat (T/3585. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)

3. **Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról** szóló törvényjavaslat (T/3586. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)

4. **Egyebek**

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Lukács Tamás** (KDNP), a bizottság elnöke
Dr. Gulyás Gergely (Fidesz), a bizottság alelnöke

Berényi László (Fidesz)
Csöbör Katalin (Fidesz)
Demeter Zoltán (Fidesz)
Ékes Ilona (Fidesz)
Gajda Róbert (Fidesz)
Kővári János (Fidesz)
Wittner Mária (Fidesz)
Harrach Péter (KDNP)
Varga László (KDNP)
Baracska József (MSZP)
Lendvai Ildikó (MSZP)
Nyakó István (MSZP)
Kulcsár Gergely (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Szabó Timea (LMP) dr. Gulyás Gergelynek (Fidesz)
Dr. Balsai István (Fidesz) Ékes Ilonának (Fidesz)
Demeter Zoltán (Fidesz) távozása után Csöbör Katalinnak (Fidesz)
Farkas Flórián (Fidesz) Berényi Lászlónak (Fidesz)
Gajda Róbert (Fidesz) távozása után Kővári Jánosnak (Fidesz)
Kubatov Gábor (Fidesz) Wittner Máriának (Fidesz)
Harrach Péter (KDNP) megérkezéséig Varga Lászlónak (KDNP)
Lendvai Ildikó (MSZP) távozása után Nyakó Istvánnak (MSZP)
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik) Kulcsár Gergelynek (Jobbik)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Galik Gábor kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Fedor Tibor főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Egyházi Kapcsolattartási és Együttműködési Főosztály)
Dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Megjelentek

Tarr Zoltán zsinati tanácsos (Magyarországi Református Egyház)

Szobota Zoltán újságíró (HETEK)

Apró Antal Zoltán programvezető, mentor (Nonprofit Humán Szolgáltatók Országos Szövetsége)

Mérő Mátyás osztályvezető (Krisna-tudatú Hívők Közössége)

Babai-Belánszky Tamás főosztályvezető (Jövő Nemzedékek Országgyűlési Biztosának Hivatala)

Dr. Köbel Szilvia jogi szakértő (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Bodnár Eszter jogi referens (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium Alkotmányjogi Főosztály)

Galambos Gábor főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium Alkotmányjogi Főosztály)

Majercsik Vilmos (Magyarországi Szciantológia Egyház)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 20 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Jó reggelt kívánok! Mivel Lukács Tamás elnök úr az első napirendi pont előterjesztője, én fogok elnökölni. Elnök úr megérkezéséig Varga László képviselő úr fog az előterjesztők nevében nyilatkozni.

Bejelentem a helyettesítéseket: Balsai Istvánt Ékes Ilona, Farkas Flóriánt Berényi László, Kubatov Gábort Wittner Mária, Harrach Pétert Varga László, Gaudi-Nagy Tamást Kulcsár Gergely, Szabó Timeát pedig Gulyás Gergely helyettesíti.

A napirendi javaslatot kézhez kapták képviselőtársaim. Ezzel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Ki ért egyet a napirendi javaslattal? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag elfogadta a mai ülés napirendjét.

A lelkiismeret és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló törvényjavaslat (T/3507. szám, új/átdolgozott változat a T/3503. szám helyett)

(Dr. Lukács Tamás, dr. Vejkey Imre, Varga László és Harrach Péter (KDNP) képviselők önálló indítványa)

(Módosító javaslatok megvitatása)

(Első helyen kijelölt bizottságként)

1. napirendi pontunk a lelkiismeret és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló törvényjavaslatához érkezett módosító indítványok megvitatása. Tisztelettel köszöntöm a kormány részéről dr. Galik Gábor kabinetfőnök urat és dr. Fedor Tibor főosztályvezető urat. Az előterjesztők nevében Varga László képviselő úr fog nyilatkozni. A 2011. június 24-ei keltezésű ajánlásból dolgozunk.

Az ajánlás 1. pontjában dr. Szili Katalin a törvényjavaslat preambuluma első bekezdésének a módosítását javasolja. Kérdezem az előterjesztő véleményét.

VARGA LÁSZLÓ (KDNP) előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. FEDOR TIBOR főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium Egyházi Kapcsolattartási és Együttműködési Főosztály): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Abban a sajátos helyzetben vagyunk, hogy kiemelten fontosnak tartja a tárca a nemzettudat ápolásának kérdését, viszont az egyházakkal való konzultáció alapján az ő alapvető tevékenységük a hitéleti tevékenység. Csak zárójelben jegyzem meg, hogy ha egy kapcsolódó módosító indítvány a sorrendiséget tisztázná, akkor a tárca részéről nem zárkóznánk el ettől a módosítástól.

ELNÖK: És ebben a formában?

DR. FEDOR TIBOR főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium Egyházi Kapcsolattartási és Együttműködési Főosztály): Az egy nagyon határozott álláspont, hogy az alapvető tevékenység a hitéleti tevékenység, amit – bármennyire fontos is – nem előzhet meg a nemzettudat ápolása. Ebben a formában tehát nem tudjuk támogatni a módosító javaslatot.

ELNÖK: Se az előterjesztő, se a kormány nem támogatja. A bizottság tagjai közül ki támogatja? (0) Ki nem támogatja? (7) Ki tartózkodott? (13) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 2. pontjában Szávay István és Mirkóczki Ádám a törvényjavaslat preambuluma első bekezdésének a módosítását javasolják. Kérdezem az előterjesztő véleményét.

VARGA LÁSZLÓ (KDNP) előterjesztő: Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. FEDOR TIBOR főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium Egyházi Kapcsolattartási és Együttműködési Főosztály): Kicsit hasonló a helyzet, mint az előbbi esetben. Elvileg nem zárkózunk el, a szövegezést talán meg lehetne nézni, de az előterjesztő támogatta és mi ezt tudomásul vesszük.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (17) Ki nem támogatja? (0) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 3. pontjában – amely összefügg az ajánlás 53. pontjával – Szabó Timea és Jávor Benedek a törvényjavaslat preambuluma első bekezdésének a módosítását javasolják. Kérdezem az előterjesztő véleményét.

VARGA LÁSZLÓ (KDNP) előterjesztő: Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. FEDOR TIBOR főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium Egyházi Kapcsolattartási és Együttműködési Főosztály): A kormány támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (Szavazás.) Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 4. pontjában Szávay István és Mirkóczki Ádám a törvényjavaslat preambuluma első bekezdésének a módosítását javasolják. Kérdezem az előterjesztő véleményét.

VARGA LÁSZLÓ (KDNP) előterjesztő: Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. FEDOR TIBOR főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium Egyházi Kapcsolattartási és Együttműködési Főosztály): A kormány támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (Szavazás.) Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 5. pontjában Szabó Timea a törvényjavaslat preambuluma a módosítását javasolja. Kérdezem az előterjesztő véleményét.

VARGA LÁSZLÓ (KDNP) előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. FEDOR TIBOR főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium Egyházi Kapcsolattartási és Együttműködési Főosztály): A kormány nem támogatja.

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Miért nem támogatják? Ez ugyanis egy nyilvánvaló elv.

DR. FEDOR TIBOR főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium Egyházi Kapcsolattartási és Együttműködési Főosztály): Ez már a 3. pontban is előjött.

ELNÖK: A 3. pontban csak a környezetvédelem jött elő. Ezenkívül van itt az „önállóság” „függetlenségre” cserélése – ehhez most nem fűzök indokolást –, és utána van egy új betoldás: „tekintettel az állam világnézeti semlegességére és a felekezetek közötti békés együttélésre való törekvése”. A módosító javaslat két újdonsága ez a két bekezdés.

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Öszintén szólva én a második miatt kérdeztem.

VARGA LÁSZLÓ (KDNP) előterjesztő: Én is csak az elsőt néztem. Támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő tehát támogatja. Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. FEDOR TIBOR főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium Egyházi Kapcsolattartási és Együttműködési Főosztály): A kormány is támogatja, de a koherenciázavart ki kell küszöbölni.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (18) Ki nem támogatja? (0) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 6. pontjában – amely összefügg a 78. és 80. ajánlási pontokkal – Lendvai Ildikó, Nyakó István és dr. Hiller István a törvényjavaslat preambulumaának a módosítását javasolják. Nyakó képviselő úr!

NYAKÓ ISTVÁN (MSZP): Az elfogadott alaptörvény 7. cikkelyére hivatkozik a törvényjavaslat, amikor sarkalatosságot állapít meg. Az alaptörvény 7. cikkely (3) bekezdése ugyanakkor a következőt mondja: „Az egyházakra vonatkozó részletes szabályokat sarkalatos törvény határozza meg.” Ez a törvényjavaslat nemcsak az egyházakra, hanem a lelkiismereti és vallásszabadságra is vonatkozik, ezért gondoltuk azt, hogy a „sarkalatos” részt hagyjuk ki, vagy pedig kezdjük valamit a javaslattal. Köszönöm.

ELNÖK: Kérdezem az előterjesztő véleményét.

VARGA LÁSZLÓ (KDNP) előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. FEDOR TIBOR főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium Egyházi Kapcsolattartási és Együttműködési Főosztály): A kormány nem támogatja. Nagyon röviden annyit szeretnék elmondani, hogy az alaptörvény valóban az egyházakra vonatkozóan írja elő a sarkalatos törvény meghozatalát. Álláspontunk szerint az, hogy ebbe bekerül a lelkiismereti szabadság kérdése is, csak kibővítést jelent, és az európai uniós előírásokhoz is közelíti a törvényt. Tehát nem igazán értjük, hogy miért ne kellene sarkalatos törvényként elfogadni. Köszönöm.

ELNÖK: Feltételezem, hogy a törvénynek majd lesz két része, az egyik az, amit sarkalattal kell elfogadni, a másik részét pedig – a lelkiismereti és vallásszabadságra vonatkozó rendelkezéseket – egyszerű többséggel.

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Itt nem így van.

ELNÖK: Nem akarok vitát nyitni arról, az Alkotmánybíróság jól értelmezi-e, hogy ha valami sarkalatos, az egészében sarkalatos-e, de e tekintetben világos, hogy az alaptörvény szűkebb körében van kétharmad.

Ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (13) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

(Dr. Lukács Tamás megérkezik az ülésre.)

Tisztelettel köszöntöm Lukács Tamás elnök urat. Varga László képviselő úr az előterjesztői jogok gyakorlását átadja Lukács elnök úrnak.

Az ajánlás 7. pontjában dr. Szili Katalin a törvényjavaslat 1. § (2) bekezdésének a módosítását javasolja. Most először a kormány képviselőjét kérdezem, hogy támogatja-e a módosító javaslatot.

DR. FEDOR TIBOR főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium Egyházi Kapcsolattartási és Együttműködési Főosztály): Álláspontunk szerint ez elfogadható, de ha nem fogadja el az Országgyűlés, akkor se történik semmi. E tekintetben elfogadjuk az előterjesztő álláspontját.

ELNÖK: Kérdezem az előterjesztő véleményét.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Én viszont nemet mondok a módosító javaslatra, tekintettel arra, hogy a vagylagosság jogi nyelven nem illik ide.

ELNÖK: Kérdezem, hogy az előterjesztő véleményének ismeretében a kormány támogatja-e a módosító javaslatot.

DR. FEDOR TIBOR főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium Egyházi Kapcsolattartási és Együttműködési Főosztály): Csatlakozunk az előterjesztő álláspontjához.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (1) Ki nem támogatja? (16) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 8. pontjában Szabó Timea a törvényjavaslat 1. §-át új (4) bekezdéssel javasolja kiegészíteni, amely úgy szól, hogy „Magyarország törekszik a felekezetek közötti békés egymás mellett élés elősegítésére”. Kérdezem az előterjesztő véleményét.

VARGA LÁSZLÓ (KDNP): Ezt az 5. pontnál már elfogadtuk.

ELNÖK: A preambulumnál fogadtunk el hasonlót, de a normaszövegnél még nem.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. FEDOR TIBOR főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium Egyházi Kapcsolattartási és Együttműködési Főosztály): Semmi ellenvetésünk nincs ez ellen.

ELNÖK: Én ezt támogatásként értelmezem.

DR. FEDOR TIBOR főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium Egyházi Kapcsolattartási és Együttműködési Főosztály): A pikantéria kedvéért megjegyzem, hogy a román egyházügyi törvény is tartalmaz egy hasonló előírást, de ez nem kizáró ok.

ELNÖK: Ezt tehát nem ellenérvként mondja.

DR. FEDOR TIBOR főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium Egyházi Kapcsolattartási és Együttműködési Főosztály): Egyáltalán nem, csak tájékoztatóképpen.

ELNÖK: Legalább tudjuk, hogy milyen forrásokból dolgoztak az előterjesztők. Ki támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 9. pontjában Bana Tibor, Mirkóczki Ádám és Szávay István a törvényjavaslat 2. § (1) bekezdésének a módosítását javasolják. Kérdezem az előterjesztő véleményét.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. FEDOR TIBOR főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium Egyházi Kapcsolattartási és Együttműködési Főosztály): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (18) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 10. pontjában Lendvai Ildikó, Nyakó István és dr. Hiller István a törvényjavaslat 3. §-ának a módosítását javasolják. Nyakó képviselő úr!

NYAKÓ ISTVÁN (MSZP): A mostani önkormányzati intézményátadási hullámban gyakran előfordul, hogy olyan mikrotérségekben, ahol tíz-tizenöt településnek egy oktatási intézménye van, azt egy egyház veszi át. Ilyenformán könnyen előfordulhat, hogy olyan gyerekek is jelentkeznek abba az oktatási intézménybe, akiknek a vallási, felekezeti, világnézeti elképzelése nem egyezik az intézményfenntartó egyház elképzelésével. De az is előfordulhat, hogy se a szülőnek, se a gyereknek nincs ilyen típusú meggyőződése. A magyar állam eddig garantálta a világnézeti semleges oktatást, és a mi javaslatunk arra szolgál, hogy az állam ezt a garanciát továbbra is fenntartsa. Köszönöm.

VARGA LÁSZLÓ (KDNP): Amikor az önkormányzat átadja az egyháznak az oktatási intézményt, akkor kell olyan szerződést kötni, amelyben ez benne van. Ez tehát nem ebbe a törvénybe való, ezt a szerződésekben kell rögzíteni.

ELNÖK: Ezt úgy is értelmezhetjük, hogy az előterjesztő nem támogatja?

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja. A 4/1993-as alkotmánybírósági határozat az állam semlegességét akként határozza meg, hogy a vallásszabadság nem negatív, és a nemzetközi gyakorlatból, konkrétan a belga Linquis-ügyből átvett kifejezés szerint nem jelenthet a gyerek számára aránytalan terhet az, ha más iskolába jár. Ez a módosítás az alkotmánybírósági határozattal szemben a semlegességet negatív vallásszabadságként értelmezi.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. FEDOR TIBOR főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium Egyházi Kapcsolattartási és Együttműködési Főosztály): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Lendvai Ildikó képviselő asszony!

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Engedje meg, elnök úr, hogy vitatkozzam. Ez az alkotmánybírósági döntés éppen alapul szolgál a módosító javaslatunkhoz, tudniillik ez az alkotmánybírósági döntés kimondja, hogy nem jelenthet aránytalan terhet a szülőnek, hogy a gyermekét a világnézetének megfelelő iskolába járassa. Világnézet a vallástalanság is, és világnézet egyik vagy másik vallás üzése is. Ha egy településen valamely egyház tartja fenn – természetesen nagyon lelkiismeretesen – az iskolát, az az adott vallásnak megfelelő világnézeti nevelést fog szolgáltatni, így aztán a más vallást valló szülőnek vagy a semmilyen vallást nem gyakorló szülőnek aránytalan terhet jelent az, hogy máshova vigye a gyermekét. A világnézetileg semleges oktatás viszont nem a vallástalanság aktív agitációját jelenti, hanem azt, amit a szó jelent, világnézeti semlegességet, hiszen világnézetileg az állam is semleges, ő sem a vallástalanság mellett agitál. Mi tehát éppen az alkotmánybírósági határozat értelmében – ami az aránytalan tehertől óvja meg a más vallású vagy semmilyen vallást nem gyakorló szülőt – kérjük és kezdeményezzük, hogy ha egy település iskolafenntartó, akkor legalább egyetlen iskolája, vagy ha csak egy van, akkor az világnézetileg semleges legyen, és azon belül nyilván megoldják – ahogy eddig is – a különböző vallású hitoktatásokat. Ez egy egyházzal, mint átvevővel való szerződésben nem oldható meg, hiszen a törvény másik paragrafusa kimondja, hogy az egyházi intézmény világnézetileg nem semleges – miért is lenne az –, sőt egy későbbi paragrafus még föl is hatalmazza az egyházi fenntartót, hogy a saját világnézeti identitásának megfelelően vegyen fel gyereket, alkalmazzon vagy küldjön el pedagógust. Tehát szerződésben kívánni az egyháztól olyat, hogy az általa fenntartott intézmény világnézetileg semleges legyen, ellentmond az egyház hitvallásának, de akár ennek a törvénynek is.

ELNÖK: Wittner Mária képviselő asszony!

WITTNER MÁRIA (Fidesz): A világnézeti semlegesség sose volt semlegesség, az a marxizmusra épül. Köszönöm.

ELNÖK: Nyakó István képviselő úr!

NYAKÓ ISTVÁN (MSZP): Ez a törvény nemcsak az egyházakról szól, hanem a vallásszabadságról és a lelkiismereti szabadságról is. Itt köszön vissza az, amit a lelegején megjegyeztem: kétharmados törvénnyel fogjuk elfogadni, de ez a jogszabály tulajdonképpen csak a belépőt jelenti a 12. § (2) bekezdéséhez, ahol viszont az intézményfenntartó egyház

már a felvételre váró hallgatótól is megkövetelheti az azonos identitást. Hangsúlyozom még egyszer, ez egy nagyvárosban könnyen kikerülhető, de ott, ahol tíz-tizenöt településen egy oktatási intézmény van, már nem kerülhető ki, sőt az olyan kisebb városokban sem, ahol csak egy középfokú oktatási intézmény van. Arra kérem képviselőtársaimat, gondolják át ezt a javaslatot. Én nem mosolyognék ezen, hanem inkább elgondolkodnék rajta, mert szerintem ez sérti a világnézetileg semleges oktatás eddigi alapját.

ELNÖK: Az előterjesztők nevében Lukács Tamás elnök úr fog válaszolni.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Az a rossz hírem van a most érvelők számára, hogy nemcsak a 4/1993-as alkotmánybíróági határozatot olvastam végig, hanem a többi is. Azzal kapcsolatban, hogy ez aránytalan vagy nem aránytalan terhet jelent-e a szülők számára, azt mondja az Alkotmánybíróság – tessék kikeresni, s ha igénylik, kiemelővel kiemelem önöknek –, hogy ez csak az adott konkrét körülmények között dönthető el. Zárójelben jegyzem meg: jó lett volna, ha aggódtak volna azokért a világnézetileg elkötelezett szülőkért is, akik szerették volna világnézetileg elkötelezett iskolába járattatni a gyermekeiket.

ELNÖK: Lendvai Ildikó képviselő asszony!

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Engedje meg, elnök úr, hogy az utolsó mondatát ha nagyon udvariasan is, de visszautasítsam. Ez tudniillik azt a nyilvánvalóan hamis látszatot kelti, hogy most a ló egyik oldaláról a másikra akarnánk átlépni, méghozzá valamiféle bosszúból, mert valaki úgy találja, hogy az államnak nem volt elég könnyű átadni az egyház részére az iskolákat. Én egyébként nem úgy látom, hogy ez nehézségekbe ütközött volna, és nem is örülnék, ha nehézségekbe ütközne. De ha nem is a vallástalanságot tekintem – bár, még egyszer mondom, ebben az országban egyforma jogom van vallástalannak és valamilyen vallás hívójének lenni; ezt az alkotmány mondja ki –, hanem egy vallásilag vegyes települést, hiszen Magyarország településeinek a többsége ilyen, akkor is ha az adott térségben az egyetlen iskola egy adott egyház fenntartásában működik, az a más vallású szülők számára komoly nehézséget jelent abból a szempontból, hogy hová hordják a gyermeküket. Azt nem is értem, hogy az Alkotmánybíróságnak az a kijelentése, hogy „az adott körülmények között vizsgálható”, miért ellenérv, hiszen az adott körülmények között vizsgálható az is, ha egy adott településnek van iskolája, mert képes iskolát vagy óvodát fenntartani, akár többet is, akkor legalább az egyik legyen olyan, amelyik nem a vallástalanságot hirdeti, hanem világnézetileg semleges, katolikus, református és más vallású gyerekek egyforma otthont ad abból a szempontból, hogy egyik világnézet sem dominál benne. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Gajda Róbert képviselő úr!

GAJDA RÓBERT (Fidesz): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Én tíz évig egyházi iskolában oktattam és láttam, hogy például a katolikus egyház által fenntartott iskolában a református gyerekeknek is biztosítva van a felekezetiüknek megfelelő hitoktatás, de bármilyen vallású gyerek – pünkösdistá, zsidó és más – a saját vallásának megfelelően kapja meg a hitoktatást. Bármilyen fenntartású is egy iskola, képes arra, hogy ezt a problémát kezelje.

ELNÖK: Lendvai Ildikó képviselő asszony!

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Képviselő úr, eddig valóban képes volt. De ebben a törvényjavaslatban – ahogy haladunk előre – majd látni fogjuk azt a paragrafust, amely feljogosítja a fenntartót, hogy a saját világnézeti identitása szempontjából válogasson a

felvételnél, valamint a munkáltatásnál és az elbocsátásnál. Természetesen ehhez is nyújtottunk be módosító javaslatot, de meg kell mondanom, ezt önmagában még nem tartanám érthetetlennek, ha egy településen többfélet lehetne választani. Ám így a kettő együtt olyan jogot ad a fenntartónak, amit eddig nemigen gyakorolt. A kettő együtt állít elő egy olyan helyzetet, ami nem bővíti, hanem korlátozza a szabad választást. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kővári János képviselő úr!

KŐVÁRI JÁNOS (Fidesz): Az elmúlt hetven évben aránytalan teher volt, hogy egyetlen, a vallását gyakorolni kívánó gyermek sem járhatott vallásos intézménybe, ha nem volt a közelükben ilyen intézmény. Önök most ennek a fordítottját kifogásolják. Pont ezért van benne az alkotmánybírósági határozatban, hogy az adott körülmények között mérlegelendő a dolog. Ha a település közelében egy másik településen van önkormányzati iskola, akkor ez nem nevezhető aránytalan tehernek. Ezt általánosságban megfogalmazni biztosan nem lehet, az Alkotmánybíróság is nagyon bölcsen az adott körülményekre hivatkozik, és ezt nyilván minden esetben mérlegelni is fogják.

ELNÖK: Baracskai József képviselő úr!

BARACSKAI JÓZSEF (MSZP): Mondanék egy nagyon extrém példát. A Zala megyei Mihályfa község – azt tudjuk, hogy Zala egy elég aprófalvas településszerkezetű megye – jegyzője volt a Magyar Iszlám Közösség elnöke, vagy talán még most is az. Amikor a mihályfai iskolát a megszűnés fenyegette, akkor úgy gondolták, hogy átadják az iszlámnak, hogy az támogassa. Ebből hál' istennek nem lett semmi, és nem azért, mert hogy iszlám, de a dolog megtörténhetett volna, és elég furcsa lett volna, ha egy iszlám iskolában az izraelita hívőknek is kialakítanak egy imaszobát. Mondom, ez konkrét példa, bár az iskola átadása végül is nem történt meg.

ELNÖK: Ki kér még szót? *(Nincs jelentkező.)* Ha senki, akkor az előterjesztőnek adom meg a szót.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Azt nem feltételezem, hogy Lendvai Ildikó az Alkotmánybíróság általam idézett normaszövegét szándékosan értelmezte volna félre. Ha az Alkotmánybíróság azt mondja, az, hogy valami aránytalan terhet jelent – de idézhetném a Strasbourgi Bíróságot a belga Linqvis-ügyben –, csak az eset konkrét körülményei között dönthető el, egyben azt is jelenti, hogy a normativitás szintjén ezt nem tudjuk megjeleníteni. Azt a példát, amit Baracskai képviselő úr az imént felhozott, a konkrét dolgokkal kell szembesíteni. Meg kell nézni, hogy Mihályfa szomszédtelepüléseiben milyen iskolák működnek, hogyan segítik azokat a szülőket, akik lelkiismereti okokból valamelyik szomszéd faluba járatják a gyerekeiket. Tehát ott a konkrét körülményeket vizsgálni kell. Ezért mondom nemet mindenféle normatív kísérletre, és ezért áll szemben az alkotmánybírósági határozattal mindenfajta normatív kísérlet. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (4) Ki nem támogatja? (16) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 11. pontjában Lendvai Ildikó, Nyakó István és dr. Hiller István a törvényjavaslat 5. §-ának a módosítását javasolják. Kérdezem az előterjesztő véleményét.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. FEDOR TIBOR főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium Egyházi Kapcsolattartási és Együttműködési Főosztály): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Nyakó István képviselő úr!

NYAKÓ ISTVÁN (MSZP): Az elmúlt hetven évben gyakran volt arra példa, hogy valakit a hite, a vallása miatt üldöztek, ezért arra gondoltunk, hogy a népszámlálás során ne lehessen rákérdezni erre. Igazából nem is tudjuk, hogy milyen eredményt hozhatna egy ilyenfajta felmérés, hiszen azok a félelmek, amik régen megvoltak, néha még ma is megvannak. Egyébként ha az egyházak támogatottságával kapcsolatos számot meg akarjuk ismerni, azt az 1 százalékos adófelajánlásokból már megismerhettük, és az nem is személyhez kötött.

ELNÖK: Kővári János képviselő úr!

KŐVÁRI JÁNOS (Fidesz): Érdekes ez a kettős gondolkodás. Önök szerint félni kell, szerintünk pedig nem. Egy szabad országban mindenki megvallhatja a vallását, és erre lehetőséget ad a népszámlálás is.

ELNÖK: Lendvai Ildikó képviselő asszony!

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Képviselő úr nyilván nem fogadja el, hogy ha valakihez bemegy a hatóság, az aggódva nyilatkozik. Ha viszont önkéntes a válaszadás, akkor meg mire jó? Mít lehet kezdeni egy olyan népszámlálási adattal, amelynek a hitelessége nem fogadható el, legalábbis nem egy absztrakt szám, hiszen bárki megtagadhatja a válaszadást. Ha egy felmérés semmire se jó – de ha csak egy emberben is felmerül, hogy esetleg aggodalmat kelt –, akkor talán érdemes lenne elállni tőle. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Az előterjesztőnek adom meg a lehetőséget válaszadásra.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Álproblémákra csak álválaszokat lehet adni. Végignézttem, 1857-től névtelenül nyilatkoztak ebben a kérdésben. Ha igaz volna az, amit képviselő asszony mond, akkor miért nem veti fel, hogy a nemzetiségi kérdéstről se gyűjtsenek adatokat. Ha azt akarják, hogy ne legyen folyamatos adatszolgáltatás vagy hogy összehasonlítható adatok ne legyenek, akkor igazuk van. Az 1 százalékkal kapcsolatban pedig hadd mondjam el, hogy a kutyáknak is van lelke nevű egyház az 1 százalékokból az ötödik legnagyobb bevételt érte el, amely egy ebtenyésztő helyen van bejegyezve. Ha önök továbbra is támogatják a vallással való visszaélést, akkor elfogadom a logikájukat, ellenkező esetben pedig azt gondolom, hogy csak az 1 százalék nagyszerűségét szeretnék bemutatni. Az 1 százalék csak azt mondja, hogy mennyi aktív támogatója van egy egyháznak és nem azt, hogy hány tagja van. A névtelen adatszolgáltatás akár a nemzetiség, akár az egyházak tekintetében sokkal megbízhatóbb, ráadásul 1857-től – a szocializmus negyven évét kivéve – összehasonlítható is, tehát bizonyos tendenciákat is mérni lehet vele. De ha következetesek akarnak lenni, akkor – még egyszer mondom – kérdőjelezzék meg azt is, hogy a nemzetiségi hovatartozást lehet-e névtelenül felvenni.

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Az ebtenyésztestet nem tudtam követni, de nem baj, ettől még szavazhatunk.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (17) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 12. pontjában – amely összefügg a 33. ajánlási ponttal – Lendvai Ildikó, Nyakó István és dr. Hiller István a törvényjavaslat 6. § (1) bekezdésének az elhagyását javasolják. Kérdezem az előterjesztő véleményét.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. FEDOR TIBOR főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium Egyházi Kapcsolattartási és Együttműködési Főosztály): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Nyakó István képviselő úr!

NYAKÓ ISTVÁN (MSZP): Az általános vitában is elmondtam, véleményem szerint az állam nem határozhatja meg azt, hogy mi az egyház, mert az sérti az állam és az egyház szétválasztásának az elvét. Azt, hogy mit nem tartunk vallási tevékenységnek, felsorolhatjuk taxatíván, és ez meg is van a törvényben. Hozzáteszem rögtön, a törvényjavaslat néhány előnye közül ez az egyik. A múltkor volt itt egy szakértői vélemény – nem én kértem, valószínűleg az irodából jött le –, amely szerint ez a definíció, ez a meghatározás a nyugati típusú keresztény-zsidó világnézetre alkalmazható, más világvallásra nem. Hadd mondjak én is valamit: 1916-ban az iszlám világvallást – valószínűleg demokratikus körülmények között – elfogadta a Magyar Országgyűlés, tehát ez a kérdés a szakértők szerint rájuk már csak félig alkalmazható. Köszönöm.

ELNÖK: Lukács Tamás előterjesztője a szó.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: A definíciót egyházi szakértők nagyon komoly előkészítő munkával, az Akadémia segítségével állították össze. A diszkriminációt az jelentené, ha a népszámlálási adatok alapján kiszorítanánk azt a 92 százalékot, akik számára ez a definíció elfogadható. Ez nem azt jelenti, hogy a maradék 8 százalék ne felelne meg, csak mindig a vallás önmeghatározását kell alapul venni. Ha képviselő úr valóban úgy gondolja, ahogy mondja, akkor a magyar nyelvből töröljük a vallásszociológiát, a vallásfilozófiát és minden olyan szót, amely a „vallás” szóval kezdődik, mert annak ön szerint nem lehet jogi tartalma. Vallásszabadságról beszélünk, de a vallásnak nem lehet jogi tartalma, mondja ön. Ez az állítás egyébként nemzetközi összehasonlításban sem állná meg a helyét, mert a jog szempontjából más országokban is definiálják a vallást. S miután az egyházakkal való konzultáció alapján fogadtuk el ezt a definíciót, ez számomra teljes mértékig megnyugtató. A táblázatokból is látható, hogy senkit nem kívánunk kirekeszteni. Ha képviselő úr elfogadja, hogy az is lehet egy vallás vagy hit, ha én azt mondom, hogy ürlény vagyok, akkor egyet kell értenem a képviselő úrral.

ELNÖK: Ez a vita már negyedszer folyik le ebben a témakörben azonos szereplőkkel, de úgy látom, Nyakó képviselő úr még mindig tud hozzátenni valamit. Parancsoljon!

NYAKÓ ISTVÁN (MSZP): A politikai résszel nem kívánok foglalkozni. Azt viszont még nem tudjuk, hogy melyik egyházakkal egyeztettek elnök úrék. Többször elhangzott, hogy volt egyeztetés. Mely egyházakkal?

ELNÖK: Ismét az előterjesztőnek adom meg a szót.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Az 1/A. táblázatban szereplő egyházak mindegyike egyetért a javaslattal, de az 1/C. táblázatban is vannak olyanok, amelyek egyetértenek vele. Pontos felsorolást most nem tudok önnek mondani, de higgye el, hogy az előkészítés során nagyon sok egyházzal tárgyaltunk, tekintettel arra, hogy a mi pártunk fontosnak tartja ezt a kérdést.

ELNÖK: Varga László képviselő úr!

VARGA LÁSZLÓ (KDNP): Mint előterjesztő szeretném kiegészíteni az elhangzottakat és megnyugtatni a képviselő urat. Elég sok e-mailt és levelet kaptam az elmúlt napokban különböző egyházaktól, de ezt senki nem kifogásolta. Sok mindent kifogásoltak, de ezt nem.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (17) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 13. pontjában Bana Tibor, Mirkóczki Ádám és Szávay István a törvényjavaslat 6. § (1) bekezdésének módosítását javasolják. Kérdezem az előterjesztő véleményét.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. FEDOR TIBOR főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium Egyházi Kapcsolattartási és Együttműködési Főosztály): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (18) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 14. pontjában Szabó Timea a törvényjavaslat 6. § (1) bekezdésének a módosítását javasolja. Kérdezem az előterjesztő véleményét.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. FEDOR TIBOR főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium Egyházi Kapcsolattartási és Együttműködési Főosztály): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Lendvai Ildikó képviselő asszony!

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Azért fogunk tartózkodni, mert a definíciót nem akarjuk. Mivel nincs itt Szabó Timea, hadd mondjam el, az lehetett módosító indítványának

az oka, hogy hallott már taoizmusról vagy más olyan keleti vallásról, amit vallásnak tekintenek, de nem lényeges tényezője a természetfeletti. Nem az előző vitát akarom újratekinteni, csak magyarázni – ha már nincs itt képviselő asszony –, hogy mi lehetett a szándék. Ez is mutatja, hogy mindenre nem tud kiterjedni a még oly jó szándékú definíció sem. Köszönöm szépen.

NYAKÓ ISTVÁN: És mit szól ehhez a kínai miniszterelnök úr?

ELNÖK: Mivel a javaslat előterjesztője helyett is kell szavaznom, nehezen mondom, ahol a lélekvándorlás elfogadott, azt a természetfelettitől elválasztani nehéz, de nem akarok ebbe a vitába belemenni.

Ki támogatja Szabó Timea javaslatát? (1) Ki nem támogatja? (16) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 15. pontjában Bana Tibor, Mirkóczki Ádám és Szávay István a törvényjavaslat 6. § (2) bekezdésének az elhagyását javasolják. Kérdezem az előterjesztő véleményét.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. FEDOR TIBOR főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium Egyházi Kapcsolattartási és Együttműködési Főosztály): A kormány nem támogatja. Elnök úr, egy ügyrendi bejelentést szeretnék tenni. Nekem el kell mennem az oktatási bizottság ülésére, ezért ezután Galik Gábor kabinetfőnök úr képviseli a tárcát.

ELNÖK: Tudomásul vettük. Ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (18) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 16. pontjában dr. Szili Katalin a törvényjavaslat 6. § (2) bekezdés nyitó szövegének a módosítását javasolja. Kérdezem az előterjesztő véleményét.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (1) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (5) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 17. pontjában Michl József és dr. Gulyás Gergely a törvényjavaslat 6. § (2) bekezdés i) pontjának módosítását javasolják. Kérdezem az előterjesztő véleményét.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Ez nem azonos a Hörcsik Richárd-féle javaslattal?

ELNÖK: Hasonló, de nem ugyanaz.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Elvi kifogásom nincs ellene, de lehet, hogy máshova kellene beilleszteni. Ezzel a megjegyzéssel támogatom.

ELNÖK: Ha Hörcsik Richárd javaslata jobb, akkor nyugodtan szavazzuk le.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Igen, azt fogom támogatni.

ELNÖK: Kérdezem a kormányt, hogy ennek ismeretében támogatja-e?

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Ha a kormánynak a 17-es és a 18-as közül kell választania, akkor melyik megoldást támogatja?

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A 18-ast.

ELNÖK: Bármilyen fájó is nekem, akkor vehetjük úgy, hogy a 17-est nem támogatják.

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen. A 18-ast eredetileg azért nem támogattuk volna a 17-essel szemben, mert annak van egy második pontja, amit nem támogatunk.

ELNÖK: De az ajánlásban külön vettük, és az ajánlás szerint haladunk.

Ki támogatja a 17. számú módosító javaslatot? (5) Ki nem támogatja? (12) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 18. pontjában dr. Hörcsik Richárd a törvényjavaslat 6. § (2) bekezdését új o) ponttal javasolja kiegészíteni. Az előterjesztő és a kormány támogatja. Ki támogatja a módosító javaslatot? (Szavazás.) Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 19. pontjában – amely összefügg a 31., 43. és 83. ajánlási pontokkal – Bana Tibor, Mirkóczki Ádám, Szávay István és Zagyva György Gyula a törvényjavaslatot új 6/A. §-sal javasolják kiegészíteni. Kérdezem az előterjesztő véleményét.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (18) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 20. pontjában – amely összefügg a 21. ajánlási ponttal – Csöbör Katalin a törvényjavaslat 7. § (1) bekezdésének a módosítását javasolja. Kérdezem az előterjesztő véleményét.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (18) Ki nem támogatja? (0) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 22. pontjában Michl József és dr. Gulyás Gergely a törvényjavaslat 9. § (2) bekezdésének a módosítását javasolják. Kérdezem az előterjesztő véleményét.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (Szavazás.) Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 23. pontjában Lendvai Ildikó, Nyakó István és dr. Hiller István a törvényjavaslat 9. § (2) bekezdésének a módosítását javasolják. Kérdezem az előterjesztő véleményét.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (4) Ki nem támogatja? (16) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 24. pontjában – amely összefügg a 28. ajánlási ponttal – Szabó Tímea a törvényjavaslat 10. § (2) bekezdésének a módosítását javasolja. Kérdezem az előterjesztő véleményét.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (4) Ki nem támogatja? (16) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 25. pontjában Szabó Timea a törvényjavaslat 10. § (3) bekezdésének az elhagyását javasolja. Kérdezem az előterjesztő véleményét.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (16) Ki tartózkodott? (1) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 26. pontjában dr. Hörcsik Richárd a törvényjavaslat 10. §-át új (4) bekezdéssel javasolja kiegészíteni. Kérdezem az előterjesztő véleményét.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Ebben a formában nem támogatom.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (4) Ki nem támogatja? (16) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 27. pontjában Lendvai Ildikó, Nyakó István és dr. Hiller István a törvényjavaslat 12. § (2) bekezdésének a módosítását javasolják. Kérdezem az előterjesztő véleményét.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Lendvai Ildikó képviselő asszony!

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Csak egy rövid magyarázatot fűznék a módosító javaslatához. Erre utaltunk az előbb, amikor azt mondtuk, jogot ad a törvény arra, hogy az identitásnak megfelelő felvételi-elbocsátási szabályokat alkalmazzon az egyház az intézményben. Megmondom őszintén, én ezt általában véve nem tartom helytelennek, sőt jogosnak tartom, de abban a sajátos esetben, amire sok példa van – miszerint átveszi valamelyik egyház az önkormányzat intézményét –, mégiscsak szerencsétlen volna, ha erre hivatkozva azonnal elbocsáthatók lennének az iskola pedagógusai, mert nem felelnek meg a világnézeti identitásnak. Ezért – tiszteletben tartva általában az identitás érvényesítésének elvét – azt javasoljuk, hogy ilyenkor kapjon öt éves türelmi időt az ott dolgozó munkavállaló csapat. Köszönöm szépen.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Két ellenvetésem van ez ellen. Az egyik: a törvény tárgyi hatálya erre semmilyen körülmények között nem terjed ki. Az oktatási törvény vagy más törvény tárgyalásakor nagyon szívesen vitatkoznék erről. De van egy másik része is a dolognak. Nagyon érdekes lenne az a helyzet, ha az egyház az iskola átvétele után azért nem tudná biztosítani a vállalását, mert ad absurdum egyetlenegy olyan pedagógus sincs az iskolában, aki azt a hitelvet vallja, amit az egyház képvisel. Ebben az esetben ki lehet cserélni a cégtáblát, de a pedagógus továbbra is ateista szellemben taníthatja a történelmet. Az iskola világnézeti elkötelezettsége nem feltétlenül lenne biztosítható, ha ez a javaslat átmenne. Tehát ez egyrészt nem ebbe a törvénybe való, másrészt pedig bár nagyon szeretem a harcos ateista védelmet, de nem minden esetben jön be.

ELNÖK: Lendvai Ildikó képviselő asszony!

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Természetesen vitatkozom elnök úrral. Nem ebbe a törvénybe való lenne, ha nem ennek a törvénynek a módosított paragrafusa adna foglalkoztatási jogokat a fenntartónak. Ezt a vitát tényleg lehetne az oktatási törvény keretében is folytatni, ha nem itt lenne ez a bizonyos, még egyszer mondom nem általában helytelenített, de az adott esetben helytelenített passzus. A vitát nem mi hoztuk ide, hanem itt szerepel ez a pedagógusfoglalkoztatásra vonatkozó paragrafus.

A másik: értem elnök úr aggályát, ha történetesen úgy adódik, hogy az önkormányzat átadja valamely egyháznak az intézményt, feltehetően azért, mert annak az egyháznak a hívei élnek ott a faluban, és ha a tanárok között ennek ellenére mégse lenne egyetlen olyan sem, aki egyetért az adott egyház hitelveivel, tehát ha ez a nem nagyon életszerű helyzet állna elő, az bizony tényleg probléma lenne. De nézzük fordítva: nem probléma-e az, ha abban az esetben, amit elnök úr mond, rögtön ki kéne rúgni – ha valóban úgy lenne, hogy ott senki sem annak a vallásnak a gyakorlója – a teljes tantestületet, sőt a takarítónőket, a portás bácsit és mindenki mást? Ez se jó. Ezért próbáltunk egy olyan kompromisszumos megoldást találni, amely nem örök életre mondja azt, hogy az egyházi intézményben nem lehet saját identitást fenntartani – hiszen azért vették át, mert van egy identitásuk –, hanem azt mondja, adassék bizonyos türelmi idő erre az egy jogra, ami a munkavállalók felvételi-elbocsátási szabályozását illeti. Nem akarom tovább folytatni a vitát, csak szerettem volna elmondani, hogy mit gondolok erről a kérdéstről. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (4) Ki nem támogatja? (16) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 29. pontjában Lendvai Ildikó, Nyakó István és dr. Hiller István a törvényjavaslat 13. § (4) bekezdésének az elhagyását javasolják. Kérdezem az előterjesztő véleményét.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Nyakó István képviselő úr!

NYAKÓ ISTVÁN (MSZP): Miért nem támogatják?

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Nem akarok visszamenni a Csemegi-kódexig.

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Tegye meg, elnök úr.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Megteszem. Több büntető tényállás védi az egyházi szertartások és az egyházi személyek háboríthatatlanságát, és nemcsak egy vallásban, hanem valamennyiben. Egy demokratikus jogállamban nemzetközi példákat is lehet hozni. A vallás szabad gyakorlásához az is hozzátartozik – s a védelem erre terjed ki –, hogy az ő rítusait, szertartásait és cselekményeit meg lehessen védeni a külső támadástól. A fokozott büntetőjogi védelem ebben merül ki. Látom Nyakó képviselő úr csodálkozó tekintetét.

NYAKÓ ISTVÁN (MSZP): Elnök úr szerint az állam részéről érne támadás az egyházi szertartásokat vagy az egyházi személyeket?

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Az államnak az a kötelessége, hogy az egyházi szertartásokat és személyeket megvédje a külső támadásoktól. Elmondom a kedvenc példám. Egy református tiszteletes beszéde közben helyeslőleg bekiabáltak. Kérdés, hogy ez megvalósítja-e a vallási cselekmény megzavarásának a büntetést. Végül a bölcs Kúria úgy döntött, hogy kizárólag a református egyház esetében és kizárólag a helyeslő bekiabálás nem valósítja meg az egyházi esemény megzavarását.

NYAKÓ ISTVÁN (MSZP): Nincs több kérdésem.

ELNÖK: Baracscai József képviselő úr!

BARACSKAI JÓZSEF (MSZP): Egyházi személy az, akit az egyház annak nevez. Ez a kör eléggé behatárolatlan. Többször mondták, ez olyan, mint a pedagógusok esetében, de nyilván nem így van, mert a munkajog alapján el lehet dönteni, hogy ki a pedagógus és ki nem az. Az egyházi személyek esetében ez hogy lesz meghatározva?

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Nagyon jó a kérdés. A büntetési vagy szabálysértési tényállás esetén ha szándékos cselekményről van szó – itt pedig csak arról lehet szó –, az elkövető tudatának át kell fognia, hogy a cselekménye egyházi személy ellen irányul. Abból, hogy az egyház a belső szabályai szerint szabadon határozhatja meg, ki az egyházi személy, még nem következik, hogy bármiféle büntetnek vagy szabálysértésnek a sértettje lenne abban az esetben, ha az elkövető ezt felismerte és a cselekménye arra irányul, hogy ő az egyházi személy vagy az egyházi tevékenység mivoltában keltsen zavart. Ezt tehát a mondat másik felével együtt kell értelmezni. Ez természetesen nem zárja ki azt, hogy az egyház maga határozza meg a személyeit, de szándékos cselekmény esetén az elkövető tudatának át kell fognia, hogy azért követek el valaki ellen valamilyen cselekményt, mert ő egy egyházi személy.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (16) Ki tartózkodott? (1) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 30. pontjában – amely összefügg a 65., 67., 72., 75. és 81. ajánlási pontokkal – Nyakó István a törvényjavaslat 14. § (2) bekezdésének az elhagyását javasolja. Kérdezem az előterjesztő véleményét.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Nyakó István képviselő úr!

NYAKÓ ISTVÁN (MSZP): Az 1848. évi XX. törvény és az 1868. évi LVI. törvény fogalmazza meg azt, hogy az állam egyenlő távolságot tart a felekezetektől. A kategóriába foglalás ezt az alapelvet megsérti. Véleményünk szerint az egyházak állam előtti egyenlőségét sérti ez a törvény azokkal szemben, akik az 1990. évi IV. törvény alapján jogerősen, bíróság által törvényesen egyházként vannak elismerve. Ezekről az egyházakról senki nem mondta ki az elmúlt húsz évben, hogy biznisszegyházak lennének, azaz törvényellenesen működnek vagy cselekednek. Hadd hozzak egy példát a futball világából, mert az talán mindenki számára érthetőbb. Azért, mert valakivel szemben felmerült, hogy a bajnokságban bundázott, még nem szabad az egész mezőnyt leléptetni, majd utána kiválasztani néhány kedves csapatot és berakni az új bajnokságba. Még egyszer mondom, véleményünk szerint ez sérti az egyházak állam előtti egyenlőségének elvét, ezért javasoljuk, hogy ez a függelék tűnjön el. Köszönöm.

ELNÖK: Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja a módosító javaslatot? *(3)* Ki nem támogatja? *(16)* Ki tartózkodott? *(0)* Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 32. pontjában Szávay István és Mirkóczki Ádám a törvényjavaslat 14. § (3) bekezdés f) pontjának módosítását javasolják. Kérdezem az előterjesztő véleményét.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? *(2)* Ki nem támogatja? *(17)* Ki tartózkodott? *(0)* Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 34. pontjában Michl József és dr. Gulyás Gergely a törvényjavaslat 15. § (1) bekezdés d) és i) pontjainak módosítását, valamint j) pontjának az elhagyását javasolják. Kérdezem az előterjesztő véleményét.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (18) Ki nem támogatja? (1) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 35. pontjában Michl József és dr. Gulyás Gergely a törvényjavaslat 15. § (3) bekezdésének a módosítását javasolják. Kérdezem az előterjesztő véleményét.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (19) Ki nem támogatja? (1) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 36. pontjában Michl József és dr. Gulyás Gergely a törvényjavaslat 15. § (4) bekezdés d) és g) pontjainak a módosítását javasolják. Kérdezem az előterjesztő véleményét.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (Szavazás.) Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 37. pontjában Michl József és dr. Gulyás Gergely a törvényjavaslat 16. § (1) bekezdésének a módosítását javasolják. Kérdezem az előterjesztő véleményét.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (Szavazás.) Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 38. pontjában dr. Szili Katalin a törvényjavaslat 16. § (1) bekezdésének a módosítását javasolja. Kérdezem az előterjesztő véleményét.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (7) Ki nem támogatja? (13) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a javaslatot, de egyharmad támogatást kapott.

Az ajánlás 39. pontjában Szabó Tímea a törvényjavaslat 16. § (3) bekezdésének a módosítását javasolja. Kérdezem az előterjesztő véleményét.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Lendvai Ildikó képviselő asszony!

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Miért nem támogatják?

ELNÖK: Arra irányul a kérdés, hogy „a hitvallás és a rítus tartalma a nyilvántartásba vételre irányuló eljárás során nem vizsgálható”. Előterjesztő!

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: A törvény pozitív módon meghatározza, hogy mi vizsgálható, és ebben nincs benne a hitvallás, ami alapvető alkotmányos elvként az állam semlegességéből adódik, ezért feleslegesnek ítéljük. A vizsgálandó körben nincs benne a hitvallás. Mivel nincs benne, hogy a hitvallás bármelyik részét vizsgálhatja, csak az, hogy becsatolták-e, feleslegesnek ítéljük ezt a módosítást.

ELNÖK: Varga László képviselő úr!

VARGA LÁSZLÓ (KDNP): Az egyházak jelzése szerint a „rítus” szó eléggé primitív. Az egyházi szertartás vonatkozásában általánosságban a „hitvallást” és a „szertartást” kellene használni. Lehetne ezen még változtatni, vagy ez már így végigmegy?

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Ez a Rita becézett változata. *(Derültség.)*

ELNÖK: Ki támogatja Szabó Tímea módosító javaslatát? (4) Ki nem támogatja? (16) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 40. pontjában – amely összefügg a 41. ajánlási ponttal – Bana Tibor, Mirkóczki Ádám, Szávay István és Zagyva György Gyula a törvényjavaslat 16. § (3) bekezdésének a módosítását javasolják. Kérdezem az előterjesztő véleményét.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Elvileg támogatom, de nem ebben a formában kellene megjelennie. Csak zárójelben jegyzem meg, hogy a 40. és 41. számú indítványok között az összefüggés nem közvetlen. Addig logikus a szöveg, hogy nem bejegyezhető az a közösség egyházként, amelynél korábban nemzetbiztonsági kockázatot állapított meg az illetékes állami szerv. Az eljárás ne húzódjon el azért, mert minden esetben

kell kérni az ilyen vizsgálatot. Mivel ez egy ritkán előforduló eset, azt gondolom, hogy az éves nemzetbiztonsági jelentés egyidejű megküldésével kezelhető ez a kérdés. Még egyszer mondom, tartalmilag támogatom, de ebben a formában nem tudom elfogadni.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Egyetértünk elnök úrral, a javaslatban megfogalmazottak elvileg támogathatók, de mi is szükségesnek látjuk a szövegszerű módosítást.

ELNÖK: Ezt csak kapcsolódó módosító javaslattal tudjuk megoldani, ezért érdemes lenne elfogadni. Ennek ismeretében kérdezem, hogy ki támogatja a módosító javaslatot. (16) Ki nem támogatja? (4) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 42. pontjában dr. Szili Katalin a törvényjavaslat 16. § (6) bekezdés d) pontjának a módosítását javasolja. Kérdezem az előterjesztő véleményét.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (4) Ki nem támogatja? (16) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 44. pontjában – amely összefügg a 47. ajánlási ponttal – Szabó Timea a törvényjavaslat 17. §-ának a módosítását javasolja. Kérdezem az előterjesztő véleményét.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (Szavazás.) Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 45. pontjában Michl József és dr. Gulyás Gergely a törvényjavaslat 17. §-ának a módosítását javasolják. Kérdezem az előterjesztő véleményét.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (17) Ki nem támogatja? (2) Ki tartózkodott? (1) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 46. pontjában Michl József és dr. Gulyás Geergely a törvényjavaslat 18. §-ának a módosítását javasolják. Kérdezem az előterjesztő véleményét.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (Szavazás.) Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 48. pontjában Szabó Tímea, valamint Michl József és dr. Gulyás Gergely a törvényjavaslat 19. § (2) bekezdésének az elhagyását javasolják. Kérdezem az előterjesztő véleményét.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (Szavazás.) Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 49. pontjában dr. Szili Katalin a törvényjavaslat 20. § (4) bekezdésének a módosítását javasolja. Kérdezem az előterjesztő véleményét.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (4) Ki nem támogatja? (16) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 50. pontjában Spaller Endre a törvényjavaslat 20. §-át új (5) bekezdéssel javasolja kiegészíteni. Kérdezem az előterjesztő véleményét.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Erre nemet mondok, de más formában igent mondanék rá. A jelen formában nem támogatom.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (6) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 51. pontjában Michl József és dr. Gulyás Gergely a törvényjavaslat 20. §-át új (6) bekezdéssel javasolják kiegészíteni. Kérdezem az előterjesztő véleményét.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (Szavazás.) Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 52. pontjában dr. Szili Katalin a törvényjavaslat 21. § (2) bekezdésének a módosítását javasolja. Kérdezem az előterjesztő véleményét.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Tartalmilag nem tesz hozzá semmit. Aki a polgári törvénykönyv szerint jogalany, annak nem korlátozhatják a jogait. Ez a Ptk.-ra való visszautalás. Nem támogatom, mert pontosabb a Ptk.-szöveg.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (16) Ki tartózkodott? (1) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 54. pontjában Lendvai Ildikó, Nyakó István és dr. Hiller István a törvényjavaslat 21. § (4) bekezdés a) pontjának módosítását, valamint h) pontjának az elhagyását javasolják. Kérdezem az előterjesztő véleményét.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Lendvai Ildikó képviselő asszony!

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Lehet, hogy egy magyarázat megnyugtana minket. Itt azok a tevékenységek vannak felsorolva, amelyek egyház esetében nem minősülnek gazdasági vállalkozásnak. Ilyen felsorolás az 1990. évi törvényben is volt, itt azonban jelentősen kibővül. Mi két bővítést nem értünk pontosan. Az már korábban is úgy volt, hogy a hitéleti kiadványok, kegytárgyak előállítás, forgalmazása nem vállalkozási tevékenység. Most azonban az elhagyásra javasolt h) pont azt mondja, hogy átvállalt közfeladat során

létrehozott tankönyv, tanulmány előállítás és értékesítése. Miután az egyház átvállal közoktatási feladatokat – tehát nemcsak az egyházi főiskolákról van szó –, ezek szerint a közismereti tárgyakra is vonatkozó tankönyvkiadás nem minősülne gazdasági tevékenységnek. Ennek nem nagyon értjük a logikáját. Megjegyzem, ez bizonyos esetekben lehet az egyháznak rossz – áfa-visszaigénylés stb. –, bizonyos esetekben meg éppen hogy előnyhöz juttatja az egyházat, mert az egyház itt éppen úgy viselkedik, mint egy feladatát komolyan vevő tankönyvkiadó. Ezek alapján nem pontosan értjük, hogy miért vevődik ki a rendszerből.

Ha megengedi alelnök úr, akkor már hadd indokoljam az 55. számú javaslatot is. Az f) pont alatt lévő passzus kiveszi a gazdasági tevékenységek sorából például azt, ha egy egyházi sportegyesület eladja a pingpongasztalait, mert itt az van, hogy ilyen-olyan tevékenységet szolgáló tárgyi eszköz és készlet értékesítése. Ezt megint nem értjük egész pontosan. Még egyszer mondom, ez jelenthet olykor az egyháznak hátrányt, máskor meg jelenthet versenylőnyt is, de gondolom, hogy egyik sem volna indokolt. Köszönöm szépen.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Megpróbálom modellezni. Ha elfogadjuk azt, hogy világnézetileg elkötelezett intézmények létrejönnek, akkor nem biztos, hogy a tankönyvpiacra léteznek azok a közoktatási eszközök, amelyek a világnézetileg elkötelezett iskolában biztosítják az elkötelezett oktatást. Ha ezt máshonnan szerzi be az intézmény, akkor az nyilván gazdasági tevékenység annak, ahonnan beszerzi, ha viszont önmaga állítja elő a világnézetileg elkötelezett iskoláknak megfelelő jegyzetet, kiadványt, tanulmányt, akkor az jogosan nem tekintendő gazdasági tevékenységnek, különben nem tudná biztosítani a világnézetileg elkötelezett oktatást és az ehhez szükséges eszközöket.

ELNÖK: Galik Gábor kabinetfőnök úr!

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Hadd egészítsem ki az elnök úr által elmondottakat. A december 31-ig hatályos szabályozás két törvényben határozza meg, hogy mi nem minősül gazdasági vállalkozási tevékenységnek. Ez január 1-jétől egységesülni fog. Ami a javaslatban benne foglaltatik újként, illetve kiemelendőként, az az egyház-finanszírozási törvényben ma is hatályos mind a jegyzetek, mind a tárgyi eszközök és készletek értékesítése tekintetében.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (4) Ki nem támogatja? (16) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 55. pontjában Lendvai Ildikó, Nyakó István és dr. Hiller István a törvényjavaslat 21. § (4) bekezdés f) pontjának az elhagyását javasolják. Kérdezem az előterjesztő véleményét.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (4) Ki nem támogatja? (16) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 56. pontjában Lendvai Ildikó, Nyakó István és dr. Hiller István a törvényjavaslat 21. § (5) bekezdésének a módosítását javasolják. Kérdezem az előterjesztő véleményét.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (4) Ki nem támogatja? (16) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 57. pontjában – amely összefügg a 59. ajánlási ponttal – Szabó Timea a törvényjavaslat 22. § (1) bekezdésének a módosítását javasolja. Kérdezem az előterjesztő véleményét.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Kővári János képviselő úr!

KŐVÁRI JÁNOS (Fidesz): Én egyetértek ezzel a javaslattal, hiszen nincs definiálva pontosan a hitéleti célú tevékenység, ha pedig nincs pontosan definiálva, hogy mi a hitéleti célú tevékenység, akkor erre a szakaszra az 1996. évi CXXVI. törvény vonatkozik. Ez az szja meghatározott részének az adózó rendelkezése szerinti felhasználásáról szóló törvény. Ennek a 7. § (7) bekezdése úgy szól, hogy az szja-felajánlás költségvetési támogatásnak minősül, s ennek a felhasználását az adóhivatal jogosult, sőt köteles is ellenőrizni. Ha képviselő asszony módosító javaslata nélkül fogadjuk el a törvényjavaslatot, akkor ütközni fog az említett 1996. évi CXXVI. törvénnyel. Egyébként pedig én helyesnek tartanám, ha az 1 százalékról ugyanúgy, mint minden más szervezetnek, az egyházaknak is el kellene számolniuk, vagy a rendelkezőre kell bízni, hogy külön rendelkezzen arról, hogy hitéleti célra ajánlja fel az 1 százalékat, és ebben az esetben hitéleti célú bevételnek minősül. A jelenlegi inkoherenciát mindenképpen orvosolni kell, ezért támogatom, hogy fogadjuk el ezt a javaslatot. Ha viszont nem fogadjuk el, akkor magam is be fogok nyújtani egy kapcsolódó módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. Kabinetfőnök úr!

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Képviselő úr felvetéséhez két dolgot szeretnék hozzátenni. A kormány ezt a javaslatot nem támogatja, viszont az 58-ast igen, mert az részben rendezné azt, amit képviselő úr felvetett. A másik: az 1 százalékos törvény vége felé valóban részletezésre került, hogy mi minősül költségvetési támogatásnak és mi nem. Ott a 4/A-ra nem hivatkozik vissza a törvény, csak a nagy 4. §-ra. A 4/A. mondja azt, hogy az a bizonyos 1 százalék az egyházi 1 százalék, a nagy

4. § pedig a civil. A jelenleg hatályos szabályozás szerint a civil minősül költségvetési támogatásnak, a 4/A., az egyházi 1 százalék viszont nem minősül annak.

ELNÖK: Az előterjesztőé a szó.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Egy 1998-as alkotmánybírósági határozat ezt a kérdést teljesen megnyugtatóan rendezi a tekintetben, hogy mi az, amit az Állami Számvevőszék ellenőrizhet és mi az, amit nem ellenőrizhet. Kifejezetten az 1 százalékos felajánlásokról szól ez az 1998-as alkotmánybírósági határozat, amely azzal kezdődik, hogy más gazdasági társaságokkal vagy civil szervezetekkel nem vethetők össze az egyházi szervezetek. Aszerint, ami ebben a normaszövegben megjelenik, hogy mi ellenőrizhető, mi nem, és mi következik ebből a hitéletre, ebben a pillanatban már a hitéleti tevékenységet ellenőrizné az állam, ami ellen korábban is érveltem, mert ez az alkotmánybírósági határozattal ellentétes volna.

ELNÖK: Kővári János képviselő úr!

KŐVÁRI JÁNOS (Fidesz): A szándékom mindössze annyi, hogy legyen egyértelmű, milyen hitéleti célú tevékenységre, vagy az adózó egyértelműen rendelkezzen arról, hogy ő az egyháznak felajánlott támogatást hitéleti célú tevékenységre adja, és nem az egyház szociális, oktatási vagy más tevékenységére.

ELNÖK: Előterjesztő!

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Az 1 százalékról való felajánlásról szóló törvény rendelkezése egyúttal rendelkezik a hitéleti felajánlásról is. Tehát törvényben van meghatározva, hogy az 1 százalékot hitéleti célra ajánlom fel. Ha az állam ellenőrizné vagy beleszólna abba, hogy melyik egyház milyen hitéleti tevékenységet folytat, akkor hitbeli kérdésekben foglalna állást.

ELNÖK: Miután rendeztük a koalíción belüli vitákat, szavazni fogunk. Ki támogatja a módosító javaslatot? (5) Ki nem támogatja? (15) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 58. pontjában Csöbör Katalin a törvényjavaslat 22. § (1) bekezdésének a módosítását javasolja. Kérdezem az előterjesztő véleményét.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (Szavazás.) Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 60. pontjában Szávay István és Mirkóczki Ádám a törvényjavaslat 23. §-ának a módosítását javasolják. Kérdezem az előterjesztő véleményét.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (6) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 61. pontjában Szabó Tímea a törvényjavaslat 24. §-ának az elhagyását javasolja. Kérdezem az előterjesztő véleményét.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (18) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 62. pontjában Szávay István és Mirkóczki Ádám a törvényjavaslat 25. § (1) bekezdésének a módosítását javasolják. Kérdezem az előterjesztő véleményét.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Lendvai Ildikó képviselő asszony!

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Kérdés is és megjegyzés is. A jelenleg érvényben lévő egyházi törvény – helyesen – azt mondja, hogy a szülők és a tanulók igényei szerint a hitoktatás feltételeit az állami, önkormányzati intézményben is biztosítani kell. A jelenlegi törvény azonban hozzáteszi, ha állami, önkormányzati intézményről van szó, akkor ez nem kötelező jellegű, fakultatív tantárgy. E két jelző az új jogszabályból kimarad, tehát a hitoktatásnál nincs ott sem a fakultatív, sem a nem kötelező.

ELNÖK: Elnézést, hogy közbevágnok, de amit képviselő asszony mond, az a 63. pontra vonatkozik, viszont még csak a 62. pontnál tartunk. De ha már elkezdte, tessék befejezni.

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): A félreértések elkerülése végett ennek a két szónak a visszaállítását javasoljuk, hiszen nem feltételezzük, hogy a jogalkotó az ilyen esetekben nem fakultatív és nem kötelező tantárgyra gondolt volna.

ELNÖK: Illetve feltételezi képviselő asszony és ezért akarja beírni.

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Pontosabban feltételezem, hogy a jogalkotónak is ez volt a szándéka, és nem feltételezem, hogy más kategóriába kellene állítani.

ELNÖK: Ki támogatja a 62. számú módosító indítványt? (2) Ki nem támogatja? (18) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 63. pontjában Lendvai Ildikó, Nyakó István és dr. Hiller István a törvényjavaslat 25. § (1) bekezdésének a módosítását javasolják. Kérdezem az előterjesztő véleményét.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Kíván-e valaki reagálni a Lendvai képviselő asszony által imént elmondottakra? Lukács Tamás elnök úr!

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Ha az oktatási törvényben lesz olyan, hogy kötelező hit- és erkölcsstan – egyáltalán nem biztos, hogy lesz, de lehet –, persze választhatóan, akkor ezt ott fogjuk megvitatni. Nem gondolnám, hogy ezt ennek a törvénynek kellene rendeznie.

ELNÖK: Lendvai Ildikó képviselő asszony!

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Aggodalommal töltött el, amit képviselő úr mondott, mert azt hiszem, hogy két ilyen súlyos szónak az elmaradása valóban közfigyelmet fog kelteni, és képviselő úr nem fogja tudni mindenkinek elmagyarázni, hogy mi a helyzet. Ráadásul ha bevezetésre kerül a hit-, illetve választhatóan az erkölcsstanoktatás, ebből a hitoktatás akkor sem kötelező lesz, hanem fakultatív. Tehát ha ez a két szó megmaradna a jelenleg érvényes törvényből, az semmilyen módon nem kötné meg később a kezeket.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Ha elhagynánk azt a mondatrészt, hogy „a tanulók és a szülők igényei szerint” – de nem hagyjuk ki –, akkor képviselő asszonynak akár még igazat is adhatnék. Ezzel a mondatrésszel olyan értelmet semmiképpen nem lehet adni a törvény szövegének, amit képviselő asszony próbál adni. Attól, hogy még három idegen szót beteszünk a normaszövegbe, nem biztos, hogy az jobb lesz. Ezzel szemben a „tanulók és a szülők igényei szerint” mondatrész nagyon egyszerűen és világosan magyarázza a szándékainkat.

ELNÖK: A módosítás második része úgy szól, hogy „a tanítási időtől elkülönülő időpont”, amire viszont már nem áll az, hogy ha hit- és erkölcsstan van, ami egy későbbi döntés kérdése. Képviselő asszonyé a szó.

LENDVAI ILDIKÓ (MSZP): Az a jelenlegi gyakorlatnak megfelel, hogy nem 10 vagy 11 órakor szokták tartani, hanem előtte vagy utána, de nyilván összefügg azzal, hogy a tantárgy fakultatív. Ez tehát csak az előzővel összefüggésben értelmezhető. Azt hiszem, hogy a „nem kötelező jelleggel” szavak közül egyik sem idegen, noha a fakultatív kétségkívül az,

no de ezt így hívják az oktatási nyelvben. De ha az idegen szó zavaró, akkor hagyjuk el azt, hogy „fakultatív” és legyen ott az, hogy „nem kötelező jelleggel”, valamennyi szép magyar szó.

Amennyiben elnök úr szerint ez amúgy is benne van a törvény valamilyen kibogozott jelentésében – ez persze ellentmond annak, amivel elnök úr az előző hozzászólásában érvelt –, akkor végképp nem értem, hogy miért kell elhagynunk az eddigi törvényes megfogalmazást, annál is inkább, mert „a tanulók és a szülők igényei szerint” nagyon sokféle módon értelmezhető. Értelmezhető úgy is, hogy az adott szülői közösség többsége egy vallást képvisel, és akkor van egy többségi igény. De az eddigi gyakorlat szerint – felfogásom szerint helyesen – ebben az esetben sem volt kötelező a hitoktatás, hanem a többség számára biztosítani kellett a feltételeit, és ezt szabadon választotta. Most már kétféle indokot is hallottunk. De ha egy nagyon fontos alkotmányos elvvel van összefüggésben az állami intézményekben bármely hitoktatás nem kötelező jellege, akkor veszélyes, ha elhagyjuk a korábbi terminust, mert az valóban nagyon sokféle magyarázatra ad alkalmat, és nem állíthatunk minden iskolaigazgató mellé egy törvényértelmezőt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (4) Ki nem támogatja? (16) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 64. pontjában Michl József és dr. Gulyás Gergely a törvényjavaslat 26. §-át új (3) bekezdéssel javasolják kiegészíteni. Kérdezem az előterjesztő véleményét.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (19) Ki nem támogatja? (1) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 66. pontjában – amely összefügg a 69., 74. és 82. ajánlási pontokkal – Szabó Timea a törvényjavaslat 34. § (2) bekezdésének az elhagyását javasolja. Kérdezem az előterjesztő véleményét.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (1) Ki nem támogatja? (16) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 68. pontjában Michl József és dr. Gulyás Gergely a törvényjavaslat 36. § (1)-(3) bekezdésének a módosítását, valamint új (4) bekezdéssel történő kiegészítését javasolják. Kérdezem az előterjesztő véleményét.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (16) Ki nem támogatja? (3) Ki tartózkodott? (1) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 70. pontjában Michl József és dr. Gulyás Gergely a törvényjavaslat 37. § b) pontjának módosítását javasolják. Kérdezem az előterjesztő véleményét.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (15) Ki nem támogatja? (4) Ki tartózkodott? (1) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 71. pontjában Michl József és dr. Gulyás Gergely a törvényjavaslat 38. § (2) bekezdésének a módosítását javasolják. Kérdezem az előterjesztő véleményét.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (Szavazás.) Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 73. pontjában Michl József és dr. Gulyás Gergely a törvényjavaslat 39. §-ának a módosítását javasolják. Kérdezem az előterjesztő véleményét.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (17) Ki nem támogatja? (3) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 76. pontjában – amely összefügg a 77. ajánlási ponttal – Szabó Tímea, Scheiring Gábor, Osztolykán Ágnes és dr. Schiffer András a törvényjavaslat 39. § (8) bekezdésének a módosítását javasolják. Kérdezem az előterjesztő véleményét.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (4) Ki nem támogatja? (16) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 79. pontjában Michl József és dr. Gulyás Gergely a törvényjavaslat 40. § (1) és (2) bekezdésében a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 4. § (1) bekezdés mb) pontjának, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 5. § sb) pontjának a módosítását javasolják. Kérdezem az előterjesztő véleményét.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (Szavazás.) Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 84. pontjában Csöbör Katalin a törvényjavaslat 1/B. és 1/C. számú mellékletének a módosítását javasolja. Kérdezem az előterjesztő véleményét.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (14) Ki nem támogatja? (5) Ki tartózkodott? (1) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 85. pontjában Szávay István és Mirkóczki Ádám a törvényjavaslat 1/B. számú melléklet 5. pontjának az elhagyását javasolják. Kérdezem az előterjesztő véleményét.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Kulcsár Gergely képviselő úr!

KULCSÁR GERGELY (Jobbik): A Jobbik többször hangoztatta a Hit Gyülekezetének a destruktív szekta mivoltát, most nem akarom kifejteni, hogy miért, az általános vitában Mirkóczki képviselőtársam elmondta erről a véleményünket. Sokszor esett már szó az

egyházakkal való egyeztetésről. Szeretném megkérdezni az előterjesztőt, a történelmi keresztény egyházak egyetértettek-e azzal, hogy a Hit Gyülekezetével a kormány megállapodást kössön.

ELNÖK: Köszönöm. Előterjesztő!

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Ilyenről nincs tudomásom. Zárójelben jegyzem meg, hogy egyházi vezetőkhez méltóan etikusabban gondolkodnak és nem más egyházakkal foglalkoznak az egyeztetések során. Amikor egyeztetünk, akkor ilyen kérdés szóba sem kerül. Az egyházi vezetőtől elvárható, hogy egy másik egyház belügyeibe ne avatkozzanak be. Ezt nem is teszik meg.

A véleménynyilvánítás szabadságkörében természetesen joguk van bármilyen jelzót használni. Most nem fogom megkérdezni önöktől, tudják-e pontosan, hogy mit jelent a „destruktív” szó. Nem hiszem, hogy az ország vagy a parlament légkörének jól tenne, ha érvek helyett különféle jelzőkkel próbálnánk egymást meggyőzni. Egyébként az ön által említett egyház mindenben megfelel a törvény rendelkezéseinek és bejegyzésre alkalmas. Gondolom, e tekintetben még önökben sincs kétely. Annak a definíciónak, amit elfogadtunk, a létszámát és a definícióját tekintve megfelel az az egyház, amelyet ön emleget.

ELNÖK: Kulcsár Gergely képviselő úr!

KULCSÁR GERGELY (Jobbik): A múltkori bizottsági ülésen Wittner Mária – nagyon helyesen – sátánista szektának nevezte a Hit Gyülekezetét, és akkor elnök úr nem utasította rendre, ezért csodálkozom, hogy a „destruktív” jelző most aggályos az ön számára.

ELNÖK: Csak jelzem, hogy elnök úr akkor elnökölt a bizottságban, most pedig vitatkozik, ilyenformán különösebb összefüggés nincs a kettő között. Wittner Mária képviselő asszony!

WITTNER MÁRIA (Fidesz): Ez valóban így van. Húsz éve botrányoktól hangos a közélet, sőt könyvek is születtek erről. Ha valaki rájött a szekta tevékenységére és ki akart lépni onnan, az nem sikerült, legfeljebb úgy, hogy Amerikába menekült. De aztán utólag megírta a könyvét. Én ezt nem tartom egyháznak, hanem szektának tartom, mégpedig egy gazdasági vonalra épülő szektának. Nem tudom, hogy lehet ezt kivenni belőle, de ha együtt kell szavazni, akkor én inkább tartózkodni fogok. Köszönöm.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (16) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 86. pontjában Csöbör Katalin a törvényjavaslat 1/C. számú mellékletének a módosítását javasolja. Kérdezem az előterjesztő véleményét.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (14) Ki nem támogatja? (0) Ki tartózkodott? (4) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 87. pontjában Csöbör Katalin a törvényjavaslat 2. számú mellékletének a módosítását javasolja. Kérdezem az előterjesztő véleményét.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP) előterjesztő: Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. GALIK GÁBOR kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Kapcsolódó módosító javaslattal tudjuk támogatni.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (14) Ki nem támogatja? (0) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Az 1. napirendi pont tárgyalását lezárom és átadom az elnöklést Lukács Tamás elnök úrnak.

(Az ülés vezetését dr. Lukács Tamás, a bizottság elnöke veszi át.)

Az alapvető jogok biztosáról szóló törvényjavaslat (T/3585. szám)

(Módosító javaslatok megvitatása)

(Első helyen kijelölt bizottságként)

ELNÖK: 2. napirendi pontunk az alapvető jogok biztosáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatok megvitatása. Tisztelettel köszöntöm Gáva Krisztián helyettes államtitkár urat és munkatársait.

Amennyiben az LMP képviselője megjelenne az ülésünkön, akkor szeretném, ha szót kapna, tekintettel arra, hogy Szabó Timea betegség miatt nem tud jelen lenni a mai napon. Ki ért egyet azzal, hogy az LMP képviselője – ha megjelenik az ülésen – hozzászólhasson? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag egyetért a javaslattal. Pillanatnyilag nem látok a teremben LMP-s képviselőt, de felajánlottam nekik ezt a lehetőséget, mert ez így korrekt.

Az ajánlás 1. pontjában dr. Szili Katalin a törvényjavaslat 1. § (1)-(2) bekezdésének és a 2. § (1) bekezdésének a módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (1) Ki nem támogatja? (13) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 2. pontjában Szabó Timea, Jávor Benedek és dr. Schiffer András, valamint Varga Géza a törvényjavaslat 1. § (2) bekezdés a) pontjának módosítását, valamint b)-c) pontjának az elhagyását javasolják. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 3. pontjában Bödecs Barna, Kepli Lajos és dr. Gyenes Géza a törvényjavaslat 1. § (2) bekezdés b)-c) pontjának az elhagyását javasolják. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 4. pontjában Bödecs Barna, Kepli Lajos és dr. Gyenes Géza a törvényjavaslat 2. § (1) bekezdésének a módosítását javasolják. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 5. pontjában Szabó Timea, Jávor Benedek és dr. Schiffer András, valamint Varga Géza a törvényjavaslat 2. § (2) bekezdésének módosítását, valamint új (3) bekezdéssel történő kiegészítését javasolják. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 6. pontjában Szabó Timea, Jávor Benedek és dr. Schiffer András a törvényjavaslat 3. §-ának szerkezeti és tartalmi módosítását javasolják. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (2) Ki nem támogatja? (15) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 7. pontjában dr. Szili Katalin a törvényjavaslat 3. §-ának a módosítását javasolja. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (15) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 8. pontjában Varga Géza a törvényjavaslat 3. §-ának a módosítását javasolja. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (15) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 9. pontjában Bödecs Barna, Kepli Lajos és dr. Gyenes Géza a törvényjavaslat 3. § (1) bekezdésének a módosítását javasolják. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (15) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 10. pontjában Szabó Tímea és dr. Schiffer András a törvényjavaslat 3. § (2) bekezdésének szerkezeti és tartalmi módosítását javasolják. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 11. pontjában Bödecs Barna, Kepli Lajos és dr. Gyenes Géza a törvényjavaslat 3. § (2) bekezdésének a módosítását javasolják. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (15) Ki tartózkodott? (2) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 12. pontjában dr. Steiner Pál a törvényjavaslat 3. §-át új (3) bekezdéssel javasolja kiegészíteni. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (Szavazás.) Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 13. pontjában – amely összefügg a 14., 28. és 31. ajánlási pontokkal – Szabó Tímea és dr. Schiffer András a törvényjavaslat 4. § (1) bekezdésének a módosítását javasolják.

DR. ARCZT ILONA főtanácsadó: Erről nem kell szavazni, ez a 14-es lába.

ELNÖK: Az ajánlás 15. pontjában Varga Géza a törvényjavaslat 4. § (2) bekezdése helyébe új rendelkezést javasol. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (15) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 16. pontjában Szabó Tímea, Jávor Benedek és dr. Schiffer András a törvényjavaslat 4. §-át új (3) bekezdéssel javasolják kiegészíteni. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (4) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 17. pontjában dr. Steiner Pál a törvényjavaslat 5. § (5) bekezdésének a módosítását javasolja. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (15) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 18. pontjában Bödecs Barna, Kepli Lajos és dr. Gyenes Géza a törvényjavaslat 6. § (2) bekezdésének módosítását, valamint (5) bekezdésének az elhagyását javasolják. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (15) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 19. pontjában Bödecs Barna, Kepli Lajos és dr. Gyenes Géza a törvényjavaslat 6. § (5) bekezdésének az elhagyását javasolják. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (15) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 20. pontjában Varga Géza a törvényjavaslat 6. § (5) bekezdésének az elhagyását javasolja. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (15) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 21. pontjában – amely összefügg a 22. és 68. ajánlási pontokkal – Szabó Tímea és dr. Schiffer András a törvényjavaslat 6. § (5) bekezdésének a módosítását javasolják. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (4) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 23. pontjában Varga Géza a törvényjavaslat 7. § (5) bekezdése helyébe új rendelkezést javasol. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A Fenntartható fejlődés bizottságában is jeleztem, hogy a tartalommal alapvetően egyetértünk, ugyanakkor kodifikációsan talán egy kicsit pontosabban kellene megfogalmazni. Az előterjesztő tehát ebben a formában nem támogatja, de a tartalmával egyetért.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (11) Ki nem támogatja? (1) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 24. pontjában Szabó Tímea, Jávor Benedek és dr. Schiffer András a törvényjavaslat 7. §-át új (6) bekezdéssel javasolják kiegészíteni. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ugyanaz a helyzet, mint az előbb.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (9) Ki nem támogatja? (0) Ki tartózkodott? (6) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 25. pontjában dr. Steiner Pál a törvényjavaslat 9. § (4) bekezdésének a módosítását javasolja. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (15) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 26. pontjában Szabó Timea és dr. Schiffer András a törvényjavaslat 9. § (5) bekezdésének a módosítását javasolják. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (4) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 27. pontjában Bödecs Barna, Kepli Lajos és dr. Gyenes Géza a törvényjavaslat 11. §-ának a módosítását javasolják. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (15) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 28. pontjában Szabó Timea és dr. Schiffer András a törvényjavaslat 11. §-ának a módosítását javasolják.

DR. ARCZT ILONA főtanácsadó: Ez már volt.

ELNÖK: Bocsánat. Az ajánlás 29. pontjában Varga Géza a törvényjavaslat 11. §-ának a módosítását javasolja. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (15) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 30. pontjában Bödecs Barna, Kepli Lajos és dr. Gyenes Géza a törvényjavaslat 16. §-ának módosítását, valamint 17. §-ának az elhagyását javasolják. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (15) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 32. pontjában Bödecs Barna, Kepli Lajos és dr. Gyenes Géza a törvényjavaslat 18. §-ának és az azt megelőző III. Fejezet címének a módosítását javasolják. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (15) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 33. pontjában Varga Géza a törvényjavaslat 18. § (1) bekezdés nyitó és záró szövegének és (5) bekezdésének a módosítását javasolja. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (15) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 34. pontjában Szabó Timea és dr. Schiffer András a törvényjavaslat 18. § (1) bekezdés záró szövegének a módosítását javasolják. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (Szavazás.) Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 35. pontjában dr. Steiner Pál a törvényjavaslat 18. § (2) bekezdésének a módosítását javasolja. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (15) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 36. pontjában – amely összefügg a 38. ajánlási ponttal – Szabó Timea és dr. Schiffer András a törvényjavaslat 18. § (3) bekezdésének az elhagyását javasolják. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (Szavazás.) Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 37. pontjában – amely összefügg a 47. ajánlási ponttal – dr. Steiner Pál a törvényjavaslat 18. § (4) bekezdésének a módosítását javasolja. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (15) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 39. pontjában Bödecs Barna, Kepli Lajos és dr. Gyenes Géza a törvényjavaslat 19-20. §-ának a módosítását javasolják. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (15) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 40. pontjában Bödecs Barna, Kepli Lajos és dr. Gyenes Géza a törvényjavaslat 21-25. §-ainak és 10. számú címének a módosítását javasolják. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (15) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 41. pontjában – amely összefügg a 42., 43., 44., 45. és 51. ajánlási pontokkal – Szabó Tímea és dr. Schiffer András a törvényjavaslat 23. § (1) bekezdés nyitó szövegének a módosítását javasolják. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (4) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 46. pontjában Varga Géza a törvényjavaslat 24. § (1) bekezdésének a módosítását javasolja. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (18) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 48. pontjában Szabó Tímea, Jávor Benedek és dr. Schiffer András a törvényjavaslat 25. § (2) bekezdésének a módosítását javasolják. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (4) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 49. pontjában Varga Géza a törvényjavaslat 25. § (2) bekezdésének a módosítását javasolja. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (15) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 50. pontjában Bödecs Barna, Kepli Lajos és dr. Gyenes Géza a törvényjavaslat 26-30. §-ainak a módosítását javasolja. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (15) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 52. pontjában dr. Steiner Pál a törvényjavaslat 29. §-ának a módosítását javasolja. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (15) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 53. pontjában Bödecs Barna, Kepli Lajos és dr. Gyenes Géza a törvényjavaslat 31-38. §-ainak és az azt megelőző 11. számú alcímének a módosítását javasolják. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (15) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 54. pontjában Varga Géza a törvényjavaslat 31. § (1) bekezdésének a módosítását javasolja. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (15) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 55. pontjában Varga Géza a törvényjavaslat 32. § (1) bekezdésének a módosítását javasolja. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (15) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 56. pontjában Szabó Timea, Jávor Benedek és dr. Schiffer András, valamint Varga Géza a törvényjavaslat 35. §-át új (3)-(8) bekezdésekkel javasolja kiegészíteni. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (4) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 57. pontjában Szabó Timea, Jávor Benedek és dr. Schiffer András, valamint Varga Géza a törvényjavaslat 37. §-ának a módosítását javasolják. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (Szavazás.) Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 58. pontjában Varga Géza a törvényjavaslat 39. § (1) bekezdésének a módosítását javasolja. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (15) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 59. pontjában Bödecs Barna, Kepli Lajos és dr. Gyenes Géza a törvényjavaslat 40-41. §-ainak és az azt megelőző IV. Fejezet címének a módosítását javasolják. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (15) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 60. pontjában Varga Géza a törvényjavaslat 41. § (4) bekezdésének módosítását, valamint új (5) bekezdéssel történő kiegészítését javasolja. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (15) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 61. pontjában – amely összefügg a 62. és 65. ajánlási pontokkal – Szabó Timea és dr. Schiffer András a törvényjavaslat 41. §-át új (5) bekezdéssel javasolják kiegészíteni. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (4) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 63. pontjában dr. Steiner Pál a törvényjavaslat 42. § (2) bekezdésének a módosítását javasolja. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (15) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 64. pontjában Varga Géza a törvényjavaslat 42. § (3) bekezdése helyébe új rendelkezést javasol. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (16) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 66. pontjában Szabó Timea és dr. Schiffer András a törvényjavaslat 45. § (1) bekezdésének az elhagyását javasolják. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (15) Ki tartózkodott? (4) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 67. pontjában Szabó Timea, Jávorka Benedek és dr. Schiffer András, valamint Varga Géza a törvényjavaslat 45. § (2) bekezdésének szerkezeti és tartalmi módosítását, valamint a (3) bekezdés b) pontjának az elhagyását javasolják. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (4) Ki nem támogatja? (15) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 69. pontjában dr. Steiner Pál a törvényjavaslat 46. §-ának és az azt megelőző 16. számú alcímének az elhagyását javasolja. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (16) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Köszönjük szépen helyettes államtitkár úr segítségét.

Most pedig átadom az ülés vezetését Gulyás Gergely alelnök úrnak.

(Az ülés vezetését dr. Gulyás Gergely, a bizottság alelnöke veszi át.)

**Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló törvényjavaslat (T/3586. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)**

ELNÖK: 3. napirendi pontunk az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatok megvitatása. Ismét Gáva Krisztián helyettes államtitkár úr segíti a munkánkat.

Az ajánlás 1. pontjában dr. Schiffer András és Szabó Timea a törvényjavaslat 2. §-át új (6) bekezdéssel javasolják kiegészíteni. Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (4) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 2. pontjában Csöbör Katalin, valamint dr. Schiffer András és Szabó Timea a törvényjavaslat 3. § 2. pontjának a módosítását javasolják. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (Szavazás.) Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 3. pontjában Hegedűs Lorántné és Novák Előd a törvényjavaslat 3. § 3. pont a) alpontjának a módosítását javasolják. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (15) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 4. pontjában dr. Schiffer András és Szabó Timea a törvényjavaslat 3. § 5. pontjának a módosítását javasolják. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (4) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 5. pontjában Hegedüs Lorántné és Novák Előd a törvényjavaslat 3. § 5. pontjának a módosítását javasolják. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (15) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 6. pontjában dr. Steiner Pál a törvényjavaslat 3. § (12. pontjának a módosítását javasolja. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (15) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 7. pontjában Nyakó István a törvényjavaslat 4. § (3) bekezdésének a módosítását javasolja. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (15) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 8. pontjában – amely összefügg a 11. ajánlási ponttal – dr. Schiffer András és Szabó Timea a törvényjavaslat 6. § (1) bekezdésének a módosítását javasolják. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (4) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 9. pontjában – amely összefügg a 20. ajánlási ponttal – dr. Steiner Pál a törvényjavaslat 6. § (1) és (5) bekezdéseinek az elhagyását javasolja. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (15) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 10. pontjában Hegedüs Lorántné és Novák Előd a törvényjavaslat 6. § (1) és (5) bekezdéseinek az elhagyását javasolják. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (15) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 12. pontjában dr. Schiffer András és Szabó Tímea a törvényjavaslat 6. § (6) bekezdésének a módosítását javasolják. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (Szavazás.) Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 13. pontjában dr. Schiffer András és Szabó Tímea a törvényjavaslat 6. § (9) bekezdésének a módosítását javasolják. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (15) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 14. pontjában Hegedüs Lorántné és Novák Előd a törvényjavaslat 8. § (3) bekezdésének a módosítását javasolják. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (15) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 15. pontjában dr. Schiffer András és Szabó Tímea a törvényjavaslat 8. § (3) bekezdésének a módosítását javasolják. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (4) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 16. pontjában dr. Schiffer András és Szabó Timea a törvényjavaslatot új 9. §-sal javasolják kiegészíteni. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (4) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 17. pontjában dr. Schiffer András és Szabó Timea a törvényjavaslat 11. § (1) bekezdésének módosítását, valamint a (2) bekezdés elhagyását javasolják. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (4) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 18. pontjában dr. Steiner Pál a törvényjavaslat 13. § (2) bekezdésének a módosítását javasolja. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (15) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 19. pontjában dr. Schiffer András és Szabó Timea a törvényjavaslat 19. §-ának a módosítását javasolják. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (4) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 21. pontjában dr. Steiner Pál a törvényjavaslat 20. § (3) bekezdésének a módosítását javasolja. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (15) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 22. pontjában dr. Steiner Pál a törvényjavaslat 21. § (2) bekezdésének a módosítását javasolja. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (15) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 23. pontjában dr. Schiffer András és Szabó Tímea a törvényjavaslat 21. § (2) bekezdésének a módosítását javasolják. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (4) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 24. pontjában Hegedűs Lorántné és Novák Előd a törvényjavaslat 23. § (2) bekezdésének a módosítását javasolják. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (15) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 25. pontjában dr. Steiner Pál a törvényjavaslat 27. § (2) bekezdés d) pontjának az elhagyását javasolja. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (15) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 26. pontjában dr. Steiner Pál a törvényjavaslat 27. § (2) bekezdés h) pontjának az elhagyását javasolja. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (15) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 27. pontjában Hegedűs Lorántné és Novák Előd a törvényjavaslat 29. § (2) bekezdésének a módosítását javasolják. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (15) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 28. pontjában dr. Schiffer András és Szabó Tiomea a törvényjavaslat 29. § (2) bekezdésének a módosítását javasolják. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (4) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 29. pontjában Csöbör Katalin a törvényjavaslat 29. § (2) bekezdésének a módosítását javasolja. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (Szavazás.) Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 30. pontjában dr. Schiffer András és Szabó Timea a törvényjavaslat 29. § (4) bekezdésének a módosítását javasolják. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (4) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 31. pontjában dr. Schiffer András és Szabó Timea a törvényjavaslat 31. § (3) bekezdésének a módosítását javasolják. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (4) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 32. pontjában dr. Schiffer András és Szabó Timea a törvényjavaslat 31. § (7) bekezdésének a módosítását javasolják. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (4) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 33. pontjában dr. Steiner Pál a törvényjavaslat 36. §-ának a módosítását javasolja. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (15) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 34. pontjában dr. Schiffer András és Szabó Tímea a törvényjavaslat 40. § (2) bekezdésének a módosítását javasolják. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (4) Ki nem támogatja? (14) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 35. pontjában Hegedűs Lorántné és Novák Előd a törvényjavaslat 52. § (1) bekezdésének a módosítását javasolják. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (15) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 36. pontjában Hegedűs Lorántné és Novák Előd a törvényjavaslat 58. § (4) bekezdésének a módosítását javasolják. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (0) Ki nem támogatja? (15) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 37. pontjában Hegedűs Lorántné és Novák Előd a törvényjavaslat 61. § (3) bekezdésének a módosítását javasolják. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (Szavazás.) Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 38. pontjában dr. Gulyás Gergely a törvényjavaslat 65. § (3) bekezdését új i) ponttal javasolja kiegészíteni. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 39. pontjában Hegedűs Lorántné és Novák Előd a törvényjavaslat 71. § (1) bekezdésének a módosítását javasolják. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? *(0)* Ki nem támogatja? *(15)* Ki tartózkodott? *(3)* Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 40. pontjában dr. Kocsis Máté a törvényjavaslat 71. § (3) bekezdésének a módosítását javasolja. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 41. pontjában Hegedűs Lorántné és Novák Előd a törvényjavaslat 75. § (1) bekezdésének a módosítását javasolják. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? *(0)* Ki nem támogatja? *(15)* Ki tartózkodott? *(3)* Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 42. pontjában – amely összefügg a 43. ajánlási ponttal – dr. Steiner Pál a törvényjavaslat 76. §-ának az elhagyását javasolja. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? *(3)* Ki nem támogatja? *(15)* Ki tartózkodott? *(0)* Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlási pontok megtárgyalásának a végére értünk. Megköszönöm Gáva Krisztián helyettes államtitkár úr segítségét, a napirendi pont tárgyalását lezárom.

Egyebek

Utolsó napirendi pontunk az egyebek. Az egyebek között van-e bárkinek kérdése, észrevétele, bármilyen bejelenténivalója? *(Nincs jelentkező.)* Nincs.

Megköszönöm a bizottság tagjainak részvételét és aktív munkáját, a bizottság ülését bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 25 perc)

Dr. Gulyás Gergely
a bizottság alelnöke

Dr. Lukács Tamás
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Soós Ferenc